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**Введение**

В течение последних двух десятилетий в системе уголовного судопроизводства Российской Федерации периодически происходили процессы, связанные с реструктуризацией правоохранительных органов и подразделений, осуществляющих предварительное следствие и правосудие в государстве. Созданные в 1988 г. региональные управления по борьбе с организованной преступностью в сентябре 2008 г. были преобразованы в подразделения по противодействию экстремизму и обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите[[1]](#footnote-1). Органы налоговой полиции, созданные в 1993 г., упразднены в 2003 г. с передачей их функций МВД. Этим же Указом президента Российской Федерации в 2003 г. образован новый Государственный комитет Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ[[2]](#footnote-2), а позднее, в 2004 г., переименованы в Федеральную службу Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков. Действующие следственные подразделения МВД России (ранее царским указом от 8 июня 1860 г. в 44 губерниях Российской империи были введены должности судебных следователей и за полуторавековую историю своего функционирования следственный аппарат страны претерпел немало организационно-структурных перестроек, связанных с изменениями социально-политического строя страны, а также решаемых им практических задач[[3]](#footnote-3)) в 1998 г. выделены в Следственный комитет при МВД[[4]](#footnote-4) (в дальнейшем произведены функциональные изменения приказом МВД России за № 500 от 2005 г. и просуществовавший до 2011 года)[[5]](#footnote-5), а с 1 марта 2011 года переименован в следственный департамент МВД России, выполняющий функции головного подразделения по организации в системе Министерства расследования преступлений, отнесенных к подследственности следователей органов внутренних дел Российской Федерации[[6]](#footnote-6), следственные подразделения прокуратуры в 2007 году также выделены в Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации[[7]](#footnote-7), а 27 сентября 2010 года Указом Президента РФ на базе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации создан Следственный комитет Российской Федерации[[8]](#footnote-8).

В настоящее время следователи, оперативные работники правоохранительных органов работают совершенно в новых социально-экономических, правовых и политических условиях, которые влияют на оперативную обстановку резко отрицательно. Антиобщественные проявления возросли количественно и изменились качественно. Так, в 2014 году зарегистрировано 2166,4 тыс. преступлений. Рост преступлений отмечен в 33 субъектах Российской Федерации. Открыто заявила о себе организованная преступность. В 2014 г. организованными группами или преступными сообществами совершено 13,5 тыс. тяжких и особо тяжких преступлений[[9]](#footnote-9).

Такое состояние преступности вынуждает всерьез задуматься о тесном и качественном взаимодействии всех правоохранительных органов, когда уголовная преступность растет из года в год. Это относится, прежде всего, к органам предварительного следствия (дознания), оперативным подразделениям и специалистам. Естественно, что в таких условиях важное практическое значение приобретает четко налаженное взаимодействие всех служб и подразделений органов внутренних дел между собой.

В связи с тем, что существующая структура органов внутренних дел Российской Федерации, организация их деятельности, кадровое, финансовое, материально-техническое обеспечение милиции не отвечают современным требованиям, 24 декабря 2009 года Президент России Д. Медведев подписал указ «О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел Российской Федерации», принят Закон о Полиции[[10]](#footnote-10).

И такая поэтапная реорганизация правоохранительной системы была, в первую очередь, продиктована объективными потребностями практики борьбы с преступностью.

Частые реформы и нестабильность, наряду со всеми ее позитивными результатами, выявили и показали негативную сторону. С появлением новых структур и привлечением в них молодых сотрудников были утеряны многие наработанные формы и сформировавшийся на протяжении прошлых лет положительный опыт взаимодействия между самими системами и участниками уголовного судопроизводства. Кроме того, и не урегулированы отдельные правовые, организационные и тактические вопросы механизма взаимодействия участников уголовного судопроизводства между вновь образованными системами. Известно, что залог успешного расследования и раскрытия преступлений в большей части зависит от слаженной работы и взаимодействия правоприменительных систем, в том числе и участников уголовного судопроизводства, задействованных в этом процессе.

Действующий уголовно-процессуальный закон также не содержит четкой регламентации организации взаимодействия и имеет ряд недостатков, требующих серьезных изменений и дополнений в УПК РФ в целях обеспечения оптимального правового регулирования взаимодействия между всеми системами и участниками деятельности в сфере уголовного судопроизводства в ходе расследования преступлений.

Нет необходимости доказывать, что качество расследования преступлений напрямую зависит от тех уголовно-процессуальных условий, в которых реализуется эта деятельность. Последняя должна осуществляться в строгих рамках норм УПК РФ, которые, мягко говоря, не создают оптимальных условий для расследования преступлений[[11]](#footnote-11).

Происшедшие преобразования диктуют необходимость переосмысления проблемы и совершенствования правовых, организационных и тактических основ взаимодействия систем и структур в сфере уголовного судопроизводства в целях согласованного функционирования всей правоохранительной системы.

Современное состояние взаимодействия указанных систем и структур уголовного судопроизводства вновь инициирует повышенное к себе внимание, как ученых[[12]](#footnote-12), так и практиков.

Справедливо отмечает Е.П. Ищенко, что нет особой нужды доказывать, что именно следователь является ключевой фигурой в деле борьбы с преступностью, поскольку именно он ведет расследование по уголовным делам, отвечает за качество и сроки предварительного следствия. Каким бы талантливым и опытным ни был оперативный работник, каким бы многомудрым и технически оснащенным ни был эксперт, каким бы дотошным, старательным ни был специалист, участвующий в производстве следственных действий, это не спасет положения, если следователь – не мастер своего дела, а профан, новичок, юридически малограмотный человек[[13]](#footnote-13).

Выступая на Всероссийском совещании руководителей органов предварительного следствия в системе МВД России, приуроченное к 45-летию образования следственного аппарата в органах внутренних дел 6 апреля 2008 года Министр внутренних дел России Р.Г. Нургалиев отметил, что следственные органы всегда были основным звеном в механизме реализации уголовной политики государства. Именно от качества предварительного следствия напрямую зависит эффективность уголовного преследования. И даже самый опытный следователь не добьется успеха без тесного взаимодействия с сотрудниками оперативных служб, без помощи экспертов-криминалистов. Именно поэтому одной из важнейших задач Министр назвал укрепление внутриведомственного взаимодействия. В этой связи был подписан приказ МВД России об утверждении новой редакции Положения, определяющего основы организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел, выполняющих функции раскрытия и расследования преступлений.

В результате наших исследований мы пришли к обоснованному и убедительному выводу о том, что взаимодействие систем и участников уголовного судопроизводства, в целях раскрытия преступлений, осуществляется не на должном уровне.

Например, вопросам организации взаимодействия следственных подразделений с оперативными службами в раскрытии и расследовании преступлений регулярно уделялось внимание на заседаниях коллегии УВД Белгородской области ежегодно в течение трех лет – 7 раз, в том числе в прямой постановке вопроса – трижды[[14]](#footnote-14).

В отдельных случаях взаимодействие систем носит формальный характер выражающийся в форме отписки. Многие сотрудники выполняют поручения следователей не выходя из служебного кабинета. Такие факты имеют место в 20% случаев, выявленных в ходе опроса респондентов. Причина в основном одна – не хватает времени из-за большого объема работы.

Реорганизации, происходящие в практике систем уголовного судопроизводства, определили перед учёными и практическими работниками новые масштабные задачи, потребовавшие совершенствования имеющихся научно-обоснованных рекомендаций, направленных на улучшение взаимодействия участников уголовного судопроизводства в целях успешного раскрытия и расследования преступлений.

Данная задача постоянно находится в центре внимания ученых-криминалистов. Своевременное и качественное решение задач любой деятельности зависит от ее правильного планирования.

Вместе с тем проблема конструктивного взаимодействия участников уголовного судопроизводства не нашла еще адекватной ее научно-практической значимости отражения в современной отечественной научной литературе. Появились лишь отдельные исследования преимущественно фрагментарного характера, затрагивающие проблемы. В период последних двадцати лет различные аспекты взаимодействия на уровне отдельных глав диссертационных исследований либо частных методик расследования отдельных видов преступлений рассмотрены А.Н. Балашовым, М.Ю. Бекетовым, Е.С. Безруких, А.П. Большаковым, А.В. Гординым, И.М. Гуткиным, С.М. Колотушкиным, А.С. Кудиновым, В.И. Пархоменко, В.Ф. Статкусом, Х.Д. Хошимовым, А.А. Чувилевым и др., однако, в их работах частично рассматривались вопросы взаимодействия следователя и органов дознания, следователя и оперативного работника и т. п.[[15]](#footnote-15)

Указанные авторы, безусловно, внесли свой вклад в теорию отечественной криминалистики и заложили основу для предпринятого нами обобщающего монографического изучения всего многообразия проблемы во взаимодействии систем и участников уголовного судопроизводства. И этот вклад, при всей ее значимости, далеко не есть идеал совершенства и не может в полной мере удовлетворять как саму систему правоохранительных органов, так и демократическое общество в целом.

Однако, в современных условиях политического и социально-экономического развития Российского государства, когда многие кризисные явления, возникающие в связи с переходом страны к рынку, не устранены и продолжают усугубляться, произошли изменения и качественной структуры преступности. Возросло количество экономических преступлений, среди которых более трети составляют тяжкие и особо тяжкие преступления[[16]](#footnote-16).

Такое положение дел свидетельствует о том, что необходимы дальнейшие фундаментальные разработки в области криминалистики, способствующие эффективности борьбы с преступностью.

И здесь уместно высказывание В.И. Комисарова и О.А. Гарига, что среди криминалистических средств и методов борьбы с экономическими преступлениями перспективным направлением является разработка организационных основ взаимодействия правоохранительных органов, органов государственной власти, местного самоуправления и иных структур[[17]](#footnote-17), с которым мы можем только согласиться.

Результаты этих исследований, связанных с взаимодействием систем и участников в сфере уголовного судопроизводства, создали предпосылки для изучения с криминалистических позиций всего комплекса взаимодействия участников уголовного судопроизводства и восполнения имеющегося пробела в системе научных основ.

Исследования показали, что за последние десятилетия не появилось ни одной крупной работы, специально посвященной взаимодействию участников уголовного судопроизводства, где предметом исследования являлись бы его общие (для всех преступлений) правовые, организационные и тактические основы. Результаты предварительного опроса участников уголовного судопроизводства разных систем показали, что существуют проблемы взаимодействия, как между органами правоохранительных систем, так и внутри их самих, между системами правоохранительных органов России и других иностранных государств. На практике возникают сложные и спорные вопросы взаимодействия между самими системами и участниками уголовного судопроизводства. И дело не только в объективных факторах, но и собственно субъективных. Приведенный общий анализ позволяет констатировать недостаточность научной разработанности проблемы взаимодействия основных участников расследования (следователя, дознавателя, оперативных работников и специалистов), а в некоторых случаях и вовсе не определены в теории, которая нуждается в специальном глубоком исследовании. Несмотря на актуальность и безусловную практическую значимость, проблема взаимодействия систем и участников в сфере уголовного судопроизводства пока еще не нашла должной научно-практической разработки. Необходимость в теоретическом освещении этих вопросов, а также изложенные обстоятельства, ее значимость, соображения и недостаточность теоретических рекомендаций обусловили выбор в качестве темы настоящего исследования.

Методологической и теоретической основой исследования являются положение теории познания, методы – сравнительно-правовой, исторический, конкретно-социологический, статистического анализа и др.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Указы Президента Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», нормативные и правовые акты Генеральной прокуратуры, МВД, ФСКН, ФТС России, международные договоры и соглашения о сотрудничестве и взаимодействии в сфере борьбы с преступностью.

Теоретической базой исследования являются труды ученых:

*по проблемам науковедения* – Г.А. Доброва, А.А. Зиновьева, С.Р. Микулинского, П.А. Рачкова, В.Н. Садовского, А.И. Уемова, Г.П. Щедровицкого и др.;

*по проблемам общей теории криминалистики* – Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, В.П. Бахина, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, Н.Т. Ведерникова, А.И. Винберга, И.А. Возгрина, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, А.Я. Гинзбург, А.Ю. Головина, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, В.А. Жбанкова, О.А. Зайцева, Г.А. Зорина, Е.П. Ищенко, В.Я. Колдина, В.Е. Корноухова, Ю.Г. Корухова, И.Ф. Крылова, А.М. Кустова, В.П. Лаврова, А.М. Ларина, И.М. Лузгина, А.Ф. Облакова, В.А. Образцова, А.С. Подшибякина, Е.Р. Россинской, Н.А. Селиванова, С.С. Степичева, В.Г. Танасевича, А.Г. Филиппова, А.А. Хмырова, С.Н. Чурилова, С.П. Щерба, Н.П. Яблокова и др.;

*по проблемам организации расследования и раскрытия преступлений* – Т.В. Аверьяновой, Ю.П. Аленина, В.И. Батищева, В.М. Быкова, Л.В. Винницкого, С.М. Вологина, В.Н. Григорьева, А.А. Закатова, В.Д. Зеленского, Е.П. Ищенко, Л.М. Карнеевой, П.К. Кривошеина, И.А. Копылова, Н.И. Кулагина, А.М. Ларина, Г.М. Меретукова, А.И. Михайлова, В.А. Образцова, Б.Я. Петелина, Н.И. Порубова, А.П. Резвана, Б.П. Смагоринского, Л.А. Соя-Серко, А.Г. Филиппова, С.И. Цветкова, С.А. Шейфера, М.А. Шматова, Н.П. Яблокова и др.

*по проблемам взаимодействия* – Н.Р. Ахрамова, А.Н. Балашова, Р.С. Белкина, Д.И. Беднякова, Ю.Н. Белозерова, Ф.Ю. Бердичевского, Б.Е. Богданова, С.В. Бородина, В.М. Быкова, А.Ф. Волынского, Б.Я. Гаврилова, Н.Н. Гапановича, И.Ф. Герасимова, В.Н. Григорьева, И.М. Гуткина, В.К. Звирбуля, Л.М. Карнеевой, А.П. Кругликова, И.Ф. Крылова, Н.И. Кулагина, В.П. Лаврова, А.Г. Лекаря, И.И. Мартиновича, В.А. Михайлова, Н.Е. Павлова, В.И. Пархоменко, А.Р. Ратинова, В.Е. Сидорова, В.Ф. Статкуса, М.А. Удовыдченко, А.А. Чувилева, Н.А. Якубовича, и др.

В ходе монографического исследования автором использован тридцатилетний опыт работы: в оперативных и следственных подразделениях при МВД и прокуратуре России, с проблемой которой знаком непосредственно изнутри; многолетней работы на кафедре криминалистики Краснодарского университета МВД России (от преподавателя до начальника кафедрыь) и юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета, где продолжает свою трудовую деятельность в должности доцента кафедры криминалистики по настоящее время.

**Глава I. Взаимодействие участников уголовного**

**судопроизводства как частная криминалистическая теория**

**§ 1. Понятие, цели и задачи взаимодействия участников**

**уголовного судопроизводства**

Проблема взаимодействия следователя с другими участниками уголовного судопроизводства уходит своими корнями в далекое прошлое, и в тот период, она имела такую же актуальность, с которой мы сталкиваемся и в настоящее время.

В своей работе Руководство для судебных следователей как система криминалистики, – Г. Гросс писал, – «Правильное положение полиции будет отведено в том случае, если судебный следователь не будет себя ни возвышать, ни унижать перед полицией и, в интересах дела, будет работать с ней рука об руку, будет постоянно сообщать ей о новых обстоятельствах, добытых им, и только то поставит себе в действительную заслугу, что доведет дело до удачного конца»[[18]](#footnote-18).

В циркуляре министра внутренних дел губернаторам о содействии полиции судебному ведомству при расследовании преступлений было отмечено: «…местная полиция, несмотря на неоднократные настояния, не принимает меры к обнаружению виновников преступления, считая обязанности свои оконченными… единственно помещением в протоколе того, что было найдено на месте и передачею сего протокола на распоряжение судебного следователя… принимая во внимание всю необходимость предварительного дознания, как первоначальной, указанной судебными уставами, важнейшей меры к обнаружению следов и виновников преступления, министр просил губернаторов предложить полицейским управлениям, чтобы они… доставляли лицам прокурорского надзора и судебным следователям действительное пособие к раскрытию обстоятельств дела, подлежащих исследованию»[[19]](#footnote-19).

Такие высказывания и издаваемые нормативные акты уже означали по сути дела, что совместная работа следователя и полицейских осуществляется разрозненно и не системно, что отрицательно отражается на раскрытии преступления и дальнейшего хода расследования.

В ходе своего исторического развития руководители следственных органов столкнувшись с такой проблемой стали понимать, что раскрыть и расследовать преступление можно только при совместной работе и сообща с работниками оперативных подразделений и специалистов. И в дальнейшем наработанные практикой формы взаимодействия между системами и участниками уголовного судопроизводства в борьбе с преступностью, постоянно стали наращивать свое совершенство.

Важную роль в расследовании преступлений призвано сыграть взаимодействию систем и участников уголовного судопроизводства, от которого зависит его результат – раскроется преступление или оно будет приостановлено.

В подтверждение этому ст. 9 Положения об органах предварительного следствия в системе министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 23 ноября 1998 года № 1422 «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации», в соответствии с возложенными на нее задачами к основным функциям отнесена организация взаимодействия следователей органов внутренних дел Российской Федерации с органами, осуществляющими оперативно-розыскную, экспертно-криминалистическую деятельность, дознание, прокурорский надзор и судебный контроль по уголовным делам.

Проблема взаимодействия систем и участников уголовного судопроизводства становится особо актуальной в свете современных требований, в связи с реорганизацией правоохранительных структур, направленных на создание следственного комитета РФ, полиции, следственного департамента МВД.

Для понимания того, каким образом должно осуществляться наиболее эффективное и оптимальное взаимодействие этих систем и участников уголовного судопроизводства при расследовании и раскрытии преступлений необходимо выяснить их правовую природу, социальную сущность и механизм реализации взаимодействия.

Рассматривая исследуемую проблему, мы убеждаемся в том, что взаимодействие систем и участников уголовного судопроизводства осуществляется не стихийно, а через правовой механизм взаимодействия, определенных законодательными и ведомственными актами и становится необходимостью.

Уголовно-процессуальное законодательство не дает четкой регламентации взаимодействия систем и участников уголовного судопроизводства, а тем более не разъясняет ни компонентов, ни элементов сопутствующих механизму такого взаимодействия. Поэтому механизм взаимодействия строится на основании правил логики, размышления и должна отвечать условиям, в которой требуется действовать.

Четкая правовая регламентация этого механизма способствует повышению эффективности взаимодействия систем и участников уголовного судопроизводства в ходе расследования и раскрытия преступлений.

Взаимодействие можно понимать как режимный процесс со своими определенными механизмами взаимоотношений, в результате которого происходит установление универсальных контактов для достижения цели и решения поставленной задачи.

Характерной чертой при вступлении в такой контакт с участниками уголовного судопроизводства является то, что следователь выступает оператором и координирует весь процесс взаимоотношений между ними и с каждым в отдельности.

Взаимоотношения между системами и участниками уголовного судопроизводства представляют собой служебные отношения, регулируемые как нормами уголовно-процессуального законодательства, так и ведомственными актами и инструкциями, часть из которых может строиться на императивной основе властеподчинения.

Особенностью взаимоотношений в ходе взаимодействия, складывающихся между системами и участниками уголовного судопроизводства, является их разноуровневый характер, который должен строиться на диспозитивных началах и выступать как равноправные субъекты.

Для повышения эффективности взаимодействия систем и участников уголовного судопроизводства необходимо определить основные принципы взаимоотношений между ними, к которым относятся:

*– соответствие совместной деятельности требованиям закона* –является основополагающим во взаимоотношениях между участниками уголовного судопроизводства, означающий, что следователь по находящимся в его производстве делам в ходе расследования вправе давать оперативным работникам письменные поручения (ст. 152 УПК РФ), которые являются обязательными для исполнения. Следователь вправе привлечь к участию в следственном действии оперативного работника для производства оперативно-розыскных мероприятий (ч. 7 ст. 164 УПК РФ). В соответствии со ст. 210 УПК РФ, если место нахождения подозреваемого или обвиняемого неизвестно, то следователь поручает его розыск оперативному работнику. В необходимых случаях согласно ст. 168 УПК РФ следователь вправе привлечь к участию в следственном действии компетентного специалиста любой области знаний в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 164 УПК РФ для участия в следственном действии. Согласно ч. 4 ст. 58 УПК РФ специалист обязан явиться к следователю и не вправе уклоняться от явки по его вызову для оказания помощи следователю в поиске, обнаружении, фиксации и изъятии следов преступления, давать консультации, пояснения.

– *организующая роль следователя, его ответственность и процессуальная самостоятельность в выборе решений, за исключением случаев, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации;* Этот принцип важен тем, что организующая роль и инициатива совместной деятельности исходит от самого следователя с учетом конкретных обстоятельств дела. О необходимости привлечения соответствующего оперативного работника или специалиста решает лично он. Оперативные работники и специалисты, привлекаемые для оказания помощи следователю, обязаны выполнять его поручения своевременно и качественно. Инициаторами взаимодействия могут выступить также и оперативные работники и специалисты. Например, оперативные работники могут проинформировать следователя об имеющихся по делу оперативно-розыскных данных. Совместно могут организовать проверку и реализацию этой информации. На стадии возбуждения уголовного дела при проверке сообщений о преступлении инициатива во взаимодействии исходит от оперативного работника. Сотрудники экспертно-криминалистических подразделений сообщают следователю информацию, полученную ими в результате использования имеющихся в их распоряжении средств и методов. Не маловажным фактором предписывает и закон, стимулирующий взаимодействие по инициативе эксперта. Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении (ч. 2 ст. 204 УПК РФ).

– *самостоятельность органов дознания в выборе приемов оперативно-розыскной деятельности в пределах «закона об ОРД», уголовно-процессуального законодательства и внутриведомственных нормативных актов,* состоит в том, что оперативный работник в пределах действующего «закона об ОРД», уголовно-процессуального законодательства и внутриведомственных нормативных актов самостоятельно осуществляет оперативно-розыскные мероприятия по обнаружению и задержанию лиц, совершивших преступления. Сам выбирает приемы оперативно-розыскной деятельности, при необходимости привлекая силы и средства других служб, и несет полную ответственность за качественное их проведение.

– *плановость взаимодействия* заключается в согласованном планировании следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в ходе расследования и раскрытия преступлений. Разработка планов должна осуществляться письменно, особенно это важно по делам о преступлениях, совершенных в условиях неочевидности и по приостановленным уголовным делам, в том числе и прошлых лет. Здесь же предусматривается участие оперативного работника или специалиста, а в необходимых случаях и других служб в раскрытии преступлений. Указываются конкретные исполнители и сроки выполнения поручений или мероприятий. Отдельный план может быть составлен и для производства наиболее сложных следственных действий.

– *непрерывность взаимодействия и согласования интересов участников уголовного судопроизводства на всех этапах раскрытия и расследования преступлений вплоть до направления дела в суд.* Это означает, что оно начинается с момента доследственной проверки и возбуждения уголовного дела, розыска скрывшегося преступника и длится на всем протяжении расследования и раскрытия преступления вплоть до направления дела в суд.[[20]](#footnote-20) На практике подобное взаимодействие достигается путем информирования друг друга о планах работы, проводимых мероприятиях, разрабатываемых документах и др. в целях решения общих задач.

Структурно механизм взаимодействия участников уголовного судопроизводства включает в себя следующие элементы:

– порядок формирования системы участников уголовного судопроизводства;

– процесс разграничения их компетенции;

– принципы, на которых организовывается взаимодействие систем и участников уголовного судопроизводства;

– правовые нормы, регулирующие взаимодействие систем и участников уголовного судопроизводства;

– правовая ответственность участников уголовного судопроизводства друг перед другом.

Известно, что участники уголовного судопроизводства обладают специфическими и только им присущими средствами и методами раскрытия преступлений, потому чрезвычайно важно, чтобы эти возможности были использованы не разрозненно, а в комплексе и согласованно.

Успех взаимодействия во многом зависит от действий следователя уже на подготовительном этапе. Учитывая сложность ситуации, особенно в условиях незначительной материальной доказательственной базы, следователь должен соблюдать все рекомендации по выбору целей и задач.

Одним из существенных признаков взаимодействия выступает, на наш взгляд, целеопределение, и здесь нельзя не согласиться с высказыванием М.В. Головина, который считает, что процесс целеопределения начинается с осознания следователем необходимости объективно оценить следственную ситуацию. Сама объективно развивающаяся следственная ситуация выступает «носителем», «поставщиком» тактических целей. От ее правильной оценки зависит дальнейшее направление расследования[[21]](#footnote-21).

Мы считаем, что согласованность, целенаправленность и целесообразность, которая достигается в работе посредством рационального сочетания мер, предпринимаемых участниками уголовного судопроизводства, являются элементами неотъемлемой составной целеопределения. Однако их взаимодействие предполагает также и четкое разграничение прав и обязанностей между участниками такой совместной деятельности в рамках правового поля. Каждый из них, действуя в пределах своей компетенции, используя свои средства и методы, в конечном итоге стремится к достижению единой цели – быстрому и полному раскрытию преступлений и изобличению виновных[[22]](#footnote-22).

Действительно, совершенствование взаимодействия между системами и участниками уголовного судопроизводства на разных стадиях досудебного производства при расследовании преступлений является одной из основных целей управления. Именно грамотное управление позволяет правильно организовать взаимодействие, выбрать необходимые формы его осуществления и реализовать в полной мере с учетом возможностей участников уголовного судопроизводства.

Так, по данным нашего исследования, лишь 65% из опрошенных нами следователей не испытывают сложностей и проблем при взаимодействии с участниками уголовного судопроизводства, в том числе и с правоохранительными системами иностранных государств, в 35% случаев сталкиваются с разными проблемами. В основном больше всего осуществляется взаимодействие на первоначальном этапе расследования.

Термин «взаимодействие» в криминалистической литературе употребляется давно, и уже в первых работах ученых говорится о взаимодействии как самих систем, так и участников уголовного судопроизводства в процессе расследования преступлений, однако понятия о взаимодействии ими формулируется неоднозначно.

Первое определение понятию взаимодействия дал А.Р. Ратинов, который под ним понимал основанную на законе согласованную деятельность независимых друг от друга в административном отношении органов следствия и дознания, направленную на раскрытие и расследование конкретного преступления путем наиболее целесообразного сочетания методов и средств, присущих этим органам[[23]](#footnote-23).

Н.В. Жогин и Ф.Н. Фаткуллин формулируя свое определение считают, что «с процессуальной точки зрения под взаимодействием между органами предварительного следствия и дознания подразумевается основанная на законе согласованная деятельность должностных лиц этих государственных учреждений, направленная на раскрытие преступления и изобличение виновных, пресечение и предупреждение чьей-либо преступной деятельности и возмещение причиненного материального ущерба путем наиболее рационального сочетания методов, применяемых этими органами»[[24]](#footnote-24).

С точки зрения С.В. Бородина, «взаимодействие – основанная на законе и подзаконных актах, согласованная по целям, месту и времени деятельность оперативных работников и следователя, осуществляемая при предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений, а также при розыске скрывшихся преступников»[[25]](#footnote-25).

Несколько позднее предложил свое определение И.М. Гуткин, где «под взаимодействием следователя и органов дознания следует понимать основанную на законе, согласованную по цели, месту, времени деятельность независимых друг от друга в административном отношении органов, которая выражается в наиболее целесообразном сочетании присущих этим органам средств и методов и направлена на предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, производство по которым отнесено к компетенции следователя, привлечению к уголовной ответственности виновных и обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступлением»[[26]](#footnote-26).

По мнению А.Н. Балашова, «взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений представляет основанную на законе и согласованную по цели, месту и времени деятельность этих органов, которую они осуществляют в пределах своей компетенции путем наиболее рационального сочетания присущих каждому их них методов и средств»[[27]](#footnote-27).

И.Ф. Герасимов определяет «взаимодействие органов предварительного следствия и дознания как основанное на законе и общности задач в уголовном судопроизводстве наиболее разумное сочетание и эффективное использование полномочий и методов работы присущих каждому из указанных органов, обусловленное различием в их компетенции и формах деятельности, направленное на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений»[[28]](#footnote-28).

Н.Г. Шурухнов считает, что «под взаимодействием следователя с различными подразделениями и должностными лицами органов внутренних дел понимается основанная на законе и нормативных правовых актах согласованная деятельность, направленная на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений»[[29]](#footnote-29).

Несмотря на то, что С.В. Бородин и Н.Г. Шурухнов в своих определениях о взаимодействии помимо согласованной деятельности на основе закона предполагают взаимодействие и на основе подзаконных нормативных актах, с ними нельзя не согласиться, т. к. действующий приказ № 495 министра внутренних дел России от 29 апреля 2015 года обязывает следователей и оперативных работников осуществлять взаимодействиепри раскрытии и расследовании преступлений.

На наш взгляд, более точное определение высказано В.В. Нечаевым: «…можно определить как основанное на сотрудничестве не подчиненных друг другу органов, действующих согласованно, целенаправленно и целесообразно, сочетая применяемые ими средства и способы в целях предупреждения, раскрытия и расследования преступлений»[[30]](#footnote-30).

В некоторых монографических работах[[31]](#footnote-31), ряде диссертационных исследований[[32]](#footnote-32), а также научных статьях[[33]](#footnote-33) освещаются вопросы взаимодействия предварительного следствия и органа дознания, однако несмотря на то, что в указанных авторами определениях взаимодействия по тексту имеются некоторые различия, в сущности их объединяет то утверждение, что это согласованная (по целям, месту и времени) совместная деятельность следователя, оперативного работника и других сотрудников в присущих им формах и методах, в пределах своей компетенции и профессиональной деятельности в целях раскрытия и расследования преступлений.

Взаимодействие следователя с оперативным работником по делу должна строиться на эффективном использовании информации, получаемой в ходе следственных действий и оперативно-розыскной работы.

В практической деятельности органов следствия и оперативно-розыскных органов, их взаимодействие при проведении следственных действий осуществляется в следующих направлениях[[34]](#footnote-34):

1. Использование результатов ОРД для принятия решений о производстве следственных действий.

2. Использование результатов ОРД для непосредственного проведения следственных действий.

3. Проведение следственных действий для проверки результатов оперативно-розыскных мероприятий.

4. Проверка результатов следственных действий путем проведения оперативно-розыскной деятельности и оперативно-розыскных мероприятий.

Однако остается еще не в полной мере изученной специфика и механизм взаимодействия систем и участников уголовного судопроизводства в ходе расследования преступлений.

Взаимодействие участников уголовного судопроизводства всегда представляет собой временно-пространственный процесс, включающий в себя:

а) решения следователя о взаимодействии с оперативными работниками и специалистами;

б) деятельность оперативных работников и специалистов по исполнению решения следователя;

в) процессуальную и иную деятельность следователя, связанную с оценкой доказательственной и ориентирующей информации, полученной в результате взаимодействия с участниками уголовного судопроизводства и включением ее в перечень (систему) доказательств по уголовному делу.

В отечественной юридической литературе отмечается, что взаимодействие следователя с органом дознания осуществляется на основе уголовно-процессуального закона о сотрудничестве не подчиненных друг другу органов, при котором они действуют согласованно, целесообразно, сочетая применяемые ими средства и способы[[35]](#footnote-35).

Кроме официального (уголовно-процессуального) взаимодействия существует внепроцессуальное (организационное). Взаимодействие следователя с оперативно-розыскными и другими работниками правоохранительных органов по уголовному делу должно протекать в строгом соответствии с ведомственными актами[[36]](#footnote-36).

Рассматривая признаки согласованной деятельности следователей и органов дознания, А.Н. Балашов, выделяет два таких признака:

1. характер выполняемых органом дознания действий по заданию следователя;

2. период времени, в течение которого осуществляется взаимодействие.

По первому признаку формы взаимодействия он подразделяет на процессуальные и непроцессуальные. Если в результате согласованной деятельности выполняются действия, порядок производства которых регламентирован процессуальными нормами (выполнение следственных действий по поручению следователя), то такая форма взаимодействия является процессуальной, остальные согласованные действия, не регламентированные уголовно-процессуальным законодательством, относятся к непроцессуальным[[37]](#footnote-37).

Необходимо отметить, что взаимодействие следователя, оперативного работника и специалиста в любой форме осуществляется под руководством самого следователя. В соответствии со ст. 38 УПК РФ инициатива взаимодействия исходит от следователя. Об этом отмечал в 1908 году и Г. Гросс в своей работе «Руководство для судебных следователей как система криминалистики» на С. 21, которая в 2002 году была переиздана в г. Москве. Взаимодействие участников уголовного судопроизводства может иметь место лишь по находящимся в производстве следователя уголовным делам или материалам проверки доследственной ситуации. Следователь по конкретному уголовному делу определяет формы взаимодействия, его цели, пределы и осуществляет контроль за исполнением процессуальных решений.

Таким образом, под взаимодействием систем и участников уголовного судопроизводства следует понимать необходимую для расследования и раскрытия, основанную на законе и ведомственных актах, координируемую и согласованную по промежуточным и конечным целям деятельность независимых друг от друга в административном отношении органов, направляемую следователем и осуществляемую при правильном сочетании и эффективном использовании полномочий, методов и форм, присущих каждому из них[[38]](#footnote-38).

Однако, вопросы содержательной стороны взаимодействия систем и участников уголовного судопроизводства в криминалистической литературе разрешаются далеко не однозначно. Многие из высказанных положений весьма спорны и продолжают оставаться дискуссионными. Все это затрудняет образование четкого представления о пределах содержания взаимодействия систем и участников уголовного судопроизводства, и кроме того, мешает уяснить смысл самого понятия «взаимодействие», что в конечном счете, не способствует выполнению сложных задач по раскрытию преступлений. Такой вывод вытекает из обобщенных результатов предпринятого нами исследования взаимодействия систем и участников уголовного судопроизводства.

По-разному ориентируются и практические работники в определении взаимодействия систем и участников уголовного судопроизводства. Все это лишний раз свидетельствует о необходимости дальнейшей разработки вопросов содержательной стороны взаимодействия систем и участников уголовного судопроизводства.

На наш взгляд, *взаимодействие систем и участников в сфере уголовного судопроизводства,* можно определить как основанное на принципах психологической совместимости взаимного оказания практической и правовой помощи в рамках ведомственного, межведомственного и международного сотрудничества систем, действующих согласованно, целенаправленно и целесообразно, сочетая правоприменительную практику уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и межгосударственных юридических норм, в целях предупреждения, расследования и раскрытия преступлений.

Взаимодействие можно определить и как объективное свойство совместной работы, которое проявляется в обмене информацией и согласованных действиях. В каждой целеполагающей деятельности взаимодействие призвано обеспечить достижение искомого результата.

В связи с этим А.А. Бессонов пишет, «залогом успеха в раскрытии и расследовании убийств, совершенных организованными группами, является хорошо продуманное и скоординированное взаимодействие следователя и органа дознания. Перед оперативными аппаратами органов дознания при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий стоит задача организовать работу так, чтобы установить не только всех участников конкретного преступления, но и разоблачить преступную деятельность организованной группы в целом»[[39]](#footnote-39).

Данное понимание взаимодействия, а также процессуальные условия и формы, о которых мы скажем далее, являются общими при сотрудничестве участников уголовного судопроизводства, так и систем уголовного преследования по уголовному делу.

Многие авторы в понятие взаимодействия включают указание на согласованность деятельности следователя и органа дознания (почему-то не упоминая при этом специалиста) по цели, месту и времени.[[40]](#footnote-40)

И в этой связи И.М. Гуткин верно заметил, что взаимодействие следователя и органа дознания отнюдь не предполагает, что их деятельность всегда должна согласовываться по всем трем моментам, особенно если иметь ввиду тактические цели. Поручая, например, органу дознания разыскать преступника, следователь, как правило, не связывает выполнение такого задания с определенным местом и наоборот, при производстве осмотра, обыска или другого следственного действия обязанности сотрудника органа дознания и следователя могут быть распределены с учетом места и времени их деятельности.[[41]](#footnote-41)

Взаимодействие следователя и оперативного работника – это прежде всего их совместная деятельность, поэтому оно не может сводиться, например, только к даче следователем оперативному работнику поручения выполнить отдельное следственное действие и исполнению этого действия. Поручения подобного рода, тем более единичные, являются, по сути дела, эпизодической помощью. Нужно иметь в виду, что следователь не связан обязанностью непременно реализовать свое право использовать возможность оперативного работника, при расследовании каждого уголовного дела. Это он делает в случае необходимости[[42]](#footnote-42).

К числу основных форм взаимодействия можно отнести:

1. Составление совместного единого согласованного плана по расследуемому виду преступления не относятся к процессуальному основанию взаимодействия, и не имеет процессуального значения.

2. Обмен полученной информацией между участниками уголовного судопроизводства. Такой обмен позволяет выработать направление дальнейших следственных и оперативно-розыскных мероприятий для достижения поставленной цели.

3. Производство следственных и оперативно-розыскных действий по поручению следователя, осуществляется по возбужденным уголовным делам, находящимся в производстве следователя на основе норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и Федерального закона об ОРД. Согласно ст. 152 УПК РФ в случаях необходимости производства следственных или розыскных действий следователь вправе поручить производство этих действий другому следователю или оперативному работнику. Но это не означает, что следователь в чьем производстве находится уголовное дело вправе переложить производство любого следственного действия на другого следователя или оперативного работника для исполнения. Необоснованное поручение оперативному работнику производство большого объема следственных действий отвлекает его от выполнения своих основных функций – оперативно-розыскных мероприятий. В любом случае дачи поручений о выполнении следственного действия оперативному работнику следователь должен исходить из целесообразности и достижения необходимого результата.

4. Совместное обсуждение результатов следственных и оперативно-розыскных действий.

5. Совместное обсуждение профилактических мер.

6. Отчеты участников уголовного судопроизводства.

**§2. Место теории взаимодействия в системе наук криминалистики,**

**оперативно-розыскной деятельности и уголовного процесса**

Определение места теории взаимодействия в системе наук криминалистики, оперативно-розыскной деятельности и уголовного процесса невозможно без рассмотрения самой системы науки криминалистики и ее истории образования, поскольку две последние науки выделились из криминалистики позднее и образовали самостоятельные науки оперативно-розыскной деятельности и уголовного процесса.

Система криминалистических методик расследования преступлений имеет свою продолжительную историю, складывающуюся из ряда стадий и этапов, которое берет свое начало с периода ХVI в. Вопросы методики расследования в Московском государстве до XVIII в. находились в самом примитивном состоянии. Несмотря на то, что состояние организации расследования преступлений находилось и в XVIII в. на весьма низком уровне, основы будущих методик расследования закладывались именно в это время. Первый этап этой стадии – этап возникновения первых несложных, несистематизированных рекомендаций по организации расследования отдельных категорий преступлений – продолжался до судебной реформы 1860-х гг. Продолжающееся усложнение следственной практики в первой половине в XIХ в. настоятельно требовало совершенствования научно-практического ее обеспечения. В России первой работой, в которой схематично описаны особенности организации расследования некоторых видов преступлений (смертоубийства, отравления, похищения, подлога в акте и банкротства), стало сочинение Я. Баршева «Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству» (СПб., 1841). В 1846 г. в Санкт-Петербурге выходит книга Д. Долгова «Основные формы уголовных следствий, вообще принятые при их производстве». Там же, в 1849 г. выходит сочинение Н. Калайдовича «Указания для производства уголовных следствий» – вторая отечественная работа криминалистической направленности, а в 1850 г. ее 2-е издание. После судебной реформы 1860-х гг. в правовой науке происходит закономерно обусловленный всплеск интереса к проблеме собирания и исследования косвенных доказательств, а также к средствам и методам этой деятельности. Разнообразные криминалистические методические рекомендации содержались в работах дореволюционных русских юристов послереформенного периода (А.А. Квачевский, П.В. Макалинский, М.А. Горановский, В.Р. Долопчев, С.Н. Трегубов, Б.Л. Бразоль и др.), а также периодических изданиях юридической направленности, переводных изданиях западноевропейских авторов (Г. Гросс – Австрия, А. Вейнгарт – Германия, А. Ничефоро – Италия, Р.А. Рейс – Швейцария и др.), различных инструкциях и циркулярах правоохранительных ведомств. На этом заканчивается второй этап первой стадии развития криминалистических методик[[43]](#footnote-43).

Третий этап первой стадии развития криминалистических методик относится к началу ХХ в. и связан с именем И.Н. Якимова, который является основоположником формирования отечественной системы криминалистики.

Он считал, что эта система слагается из двух частей: уголовной техники и уголовной тактики[[44]](#footnote-44).

Позднее в 1929 году В.И. Громовым было опубликовано руководство для органов милиции и уголовного розыска «методика расследования преступлений»[[45]](#footnote-45). Так в отечественной криминалистике появился термин «методика расследования преступлений» один из трех составляющих систему криминалистики[[46]](#footnote-46).

Долгие годы система криминалистики оставалась предметом обсуждения учеными криминалистами (С.П. Митричев 1958 г., А.Н. Васильев 1960 г., А.И. Винберг 1965 г., и др.).

В дальнейшем Р.С. Белкиным была предложена система криминалистики, состоящая из четырех разделов[[47]](#footnote-47).

Рассматривая традиционную четырехраздельную систему криминалистики, мнения ученых-криминалистов в определении места криминалистическому учению о взаимодействии следователя с оперативными работниками и сотрудниками иных служб органов дознания при предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений, неоднозначны.

Одни авторы рассматривают ее в первом разделе учебника криминалистики «Теория и методология криминалистики»[[48]](#footnote-48), другие отводят ей место в третьем разделе «Криминалистическая тактика»[[49]](#footnote-49). Третьи авторы рассматривают ее в четвертом разделе «Криминалистическая методика расследования»[[50]](#footnote-50). Есть мнения и четвертых[[51]](#footnote-51), рассматривающих систему криминалистики в пяти разделах, определяя место теории взаимодействия участников уголовного судопроизводства в новом разделе, именуемом как «Криминалистические вопросы организации раскрытия и расследования преступлений», разместив его после раздела «Криминалистическая техника». Такое предложение воспринято неоднозначно учеными криминалистами, однако в некоторых вузах МВД России эта новация поддержана и криминалистика изучается в пяти разделах.

Хотелось бы отметить, что вопросы организации раскрытия и расследования преступлений, как неотъемлемая часть криминалистики изучались и в традиционно сложившейся четырехчастной криминалистике, однако если быть более точным, то новый раздел «Криминалистические вопросы организации раскрытия и расследования преступлений», предложенный профессором А.Г. Филипповым, было бы логичнее разместить между разделами «введение в криминалистику» и «криминалистическая техника», поскольку элементы организации работы по раскрытию и расследованию преступлений просматриваются во всех разделах криминалистики и особенно они ярко выражены в системе криминалистической тактики по проведению отдельных следственных действий и криминалистической методике, т. к. криминалистическая тактика, да и техника реализуются в практической деятельности органов правоохранительных систем через криминалистическую методику при расследовании того или иного вида преступления.

Как видим, единого мнения в данном вопросе нет, и каждый, из ученых-криминалистов, имеет субъективную точку зрения по рассматриваемой проблеме.

Наши исследования не связаны с реорганизацией традиционно сложившейся системы криминалистики, а напротив определением места теории взаимодействия в системе науки криминалистики, оперативно-розыскной деятельности и уголовного процесса.

Общеизвестно, что в криминалистике основополагающей задачей формирования ее частных криминалистических теорий являются факты, выступающие исходным пунктом познания.

«Факты всегда являются исходным пунктом нашего познания природы, они при всей своей объективности являются прежде всего информациями о действительности, но ни в коем случае не всей действительностью»[[52]](#footnote-52).

Как отмечал Р.С. Белкин, «возникновение, совершенствование, изменение частных криминалистических теорий – процесс непрерывный, ибо непрерывен процесс установления и объяснения фактов. Конструирование новой частной теории есть возникновение нового знания. Таким знанием становятся и те частные криминалистические теории, которые формируются в данный момент на базе наблюдаемых новых фактов, обнаруживаемых криминалистикой»[[53]](#footnote-53), (или недостаточно изучавшихся – *примеч. автора*).

Научным фактом формирования в криминалистике теоретических основ взаимодействия участников уголовного судопроизводства является регламентация уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации общих рекомендаций по организации взаимодействия, сведенных в рамки дачи органу дознания для исполнения письменных поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве следственных и иных действий и т. д. (ч. 2, п. 4, ст. 38; ч. 7, ст. 164; 210, 453 УПК РФ) и других ведомственных нормативных актов.

Объектом теоретического исследованияявляются служебные, прежде всего – уголовно-процессуальные и тактические отношения, возникающие при взаимодействии систем и участников в сфере уголовного судопроизводства, а также сложившаяся практика механизма взаимодействия в ходе расследования преступлений. В качестве предмета исследованиязаявленной концепции выступают закономерности организации процессуального и непроцессуального взаимодействия систем и участников уголовного судопроизводства в ходе расследования преступлений и основанные на них рекомендации по организации и тактике указанной деятельности.

Рассматривая основы взаимодействия участников уголовного судопроизводства как частную криминалистическую теорию необходимо отталкиваться от методологического подхода, характеризуемого процесс познания, где наряду с объектом и предметом исследования должны быть изучены принципы, цели, задачи, законы, структура и система познания[[54]](#footnote-54).

Научное исследование взаимодействия участников уголовного судопроизводства должно основываться на общих криминалистических принципах (от лат. principium – основа, первоначало), определяющих правила ведения исследования[[55]](#footnote-55).

Ими являются:

1. *принцип объективности*;

Данный принцип выражает независимость в выборе направлений криминалистических научных исследований от каких-либо политических режимов, соображений, мотивов, и развивается на базе диалектического материализма для достижения точного отражения закономерностей.

2) *принцип историзма*;

Принцип историзма отражает диалектическое требование рассмотреть предмет познания – возникновения, развития, исчезновения.

3) *принцип системности науки –* означает такой подход к предмету познания, при котором криминалистика в целом, отдельные ее разделы и направления, изучаемые ею объекты и явления и т.п. рассматриваются как элементы – взаимосвязанные, взаимообусловленные части целого[[56]](#footnote-56).

Применительно к принципам взаимодействия участников уголовного судопроизводства можно рассмотреть важнейшее следственное действие – осмотр места происшествия. Осматривая место происшествия любого преступления следователю необходимо выявить следы преступления и установить, что произошло на данном месте? И это является его главной задачей, которую можно уяснить:

– в ходе непосредственного изучения материальной обстановки места происшествия со специалистом для выяснения характера и обстоятельств расследуемого события;

– путем обнаружения, фиксации, изъятия и оценке следов преступления и иных вещественных доказательств с помощью специалиста;

– при получении исходной информации от оперативных работников и специалиста для выдвижения общих и частных версий о механизме события, его участниках, о личности преступника;

– при проверке версий участниками ОМП;

– при получении данных о преступлении оперативными работниками в ходе подворного и поквартирного опроса свидетелей и очевидцев для организации розыска преступника «по горячим следам» и других оперативно-розыскных мероприятий;

– в результате установления причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Что касается допроса, то и здесь следователю приходится в зависимости от ситуации вести допрос с участием третьих лиц (специалиста, педагога, родителей или законных представителей, прокурора и др.).

При производстве обыска, следственного эксперимента, проверки показаний на месте и других следственных действий также привлекаются оперативные работники и специалисты.

Как видим, следователю одному и сложно и практически невозможно охватить весь тот объем процессуальных действий указанных выше в задачах осмотра и других следственных действиях.

В настоящее время расследование преступлений приобрело комплексный групповой и бригадный метод взаимодействия участников уголовного судопроизводства в целях раскрытия преступлений.

Рассматриваятеорию взаимодействия как одну из частных криминалистических теорий в системе наук криминалистики, оперативно-розыскной деятельности и уголовного процесса и ее место в системе этих наук можно с полной уверенностью констатировать о праве на такое существование, поскольку она является неотъемлемой частью этих наук.

Неразрывные связи существуют у криминалистики с теорией оперативно-розыскной деятельности, которая возникла и развивалась вначале как часть криминалистики. В последние годы была обоснована необходимость формулирования самостоятельного предмета этой науки, отличного от предмета криминалистики, хотя и тесно с ним связанного. Эта взаимосвязь выражается в том, что при разработке проблем криминалистической тактики и методики расследования учитываются возможности оперативно-розыскной деятельности, определяемые ее теорией, а при разработке последней – положения и рекомендации криминалистики[[57]](#footnote-57).

Тесная связь с наукой уголовного процесса обусловлена тем, что криминалистика на начальном этапе возникла и развивалась в рамках этой науки – до тех пор, пока накопленный эмпирический материал и сделанные на его основе научные обобщения не пришли в противоречие с представлениями о предмете науки уголовно-процессуального права[[58]](#footnote-58).

Поэтому современную частную криминалистическую теорию взаимодействия невозможно представить в отрыве от теории оперативно-розыскной деятельности и теории уголовного процесса.

Кроме того, взаимодействие систем и участников уголовного судопроизводства являясь одной из частных криминалистических теорий, восполняет систему криминалистики, становясь ее развитием и продолжением теоретического знания.

Характеризуя значение частных теоретических построений, А.А. Зиновьев справедливо отмечает, что «они используются для систематизации знаний в той или иной области науки, установления связи различных отраслей знаний, выработки более общей точки зрения, уточнения эмпирически выработанных понятий и принципов, как метод решения определенных классов задач, средство создания условий для дедукции и доказательства, условие применения математического аппарата и т. п.»[[59]](#footnote-59).

С точки зрения логики науки, частную криминалистическую теорию можно представить себе как некую функциональную систему с определенными режимами и закономерностями функционирования. Такая теория, как компонент науки, по мнению А.И. Ракитова, в логическом плане есть совокупность предложений, отвечающих следующим условиям:

а) их познавательная роль должна заключаться в том, что они фиксируют основные связи (законы), свойства и отношения объектов;

б) каждое предложение должно иметь логическую форму высказываний, то есть оно что-либо утверждает (или отрицает) относительно какого-либо объекта, ситуации, процесса;

в) предложения должны выводиться дедуктивным способом[[60]](#footnote-60).

В основе частной криминалистической теории лежит гипотеза, отличающаяся от нее, по сути, лишь степенью подтвержденности фактами.

Таким образом, базой для построения гипотез и превращения их в частные криминалистические теории, в конечном счете, являются факты.

В связи с этим такими фактами могут выступать как объективная необходимость и потребность взаимодействия следователя, оперативного работника и специалиста между собой в сфере уголовного судопроизводства в целях раскрытия и расследования преступлений, используя теорию взаимодействия.

**§3. Система, структура теории взаимодействия и ее взаимосвязь с иными частными теориями криминалистики**

Начало формирования частных криминалистических теорий выпадает на конец 50-х и 60-х годов. В эти годы стали интенсивно проводиться исследования проблем всех разделов криминалистики и криминалистической экспертизы.

Направленность этих исследований была двоякой: одни из них носили фундаментальный, в значительной части теоретический характер, другие представляли собой прикладные, практические приложения соответствующих формирующихся частных криминалистических теорий, играли методическую или чисто рекомендательную роль[[61]](#footnote-61).

Фундаментальные исследования рассматриваемого периода составили существенный вклад в формирование и развитие ряда частных криминалистических теорий, таких как:

– теория криминалистической идентификации (*С.М. Потапов, А.И. Винберг, Н.В. Терзиев – заложили основы этой теории*);

– криминалистическое учение о механизме следообразования (*Б.И. Шевченко, Г.Л. Грановский*);

– криминалистическое учение о фиксации доказательственной информации (*А.И. Винберг*);

– учение о криминалистической версии и планировании расследования (*А.Н. Васильев, Г.Н. Мудьюгин, Н.А. Якубович*);

– криминалистическое учение о розыске (*В.И. Попов*)[[62]](#footnote-62).

Мы считаем, что теория взаимодействия имеет непосредственную и определенную взаимосвязь с вышеперечисленными частными теориями криминалистики, которые и являются их неотъемлемой частью и трансформируется через теорию взаимодействия.

Это связано с тем, что вопросы, возникающие при криминалистической идентификации, механизме следообразования, фиксации доказательственной информации, выдвижении версий и планировании расследования, а также розыске лиц и искомых объектов разрешаются при непосредственном взаимодействии следователя, оперативного работника и специалиста. Теория взаимодействия с иными частными теориями криминалистики, безусловно, взаимосвязана и не может быть свободной от вышеперечисленных частных теорий криминалистики, поскольку она выполняет организующую функцию и на наш взгляд основополагающую для раскрытия и расследования преступлений. Одним словом это можно условно представить в виде основного стержня в какой-то конструкции, от которой многое зависит.

Анализ криминалистической литературы и диссертационных исследований последних лет свидетельствует о том, что интерес к проблеме взаимодействия участников уголовного судопроизводства не пропал и находится в стадии дискуссии.

«Процесс разработки важных теоретических концепций, еще не ставших самостоятельными частными криминалистическими теориями, но имеющими все основания с течением времени стать таковыми, – писал Р.С. Белкин, – продолжается и сейчас»[[63]](#footnote-63).

В работе теоретические основы криминалистики Г.А. Зорин пишет, что «Профессор Белкин Р.С. незавершенностью перечисления криминалистических учений и теорий оставил место для тех, которые будут вызваны жизненной необходимостью»[[64]](#footnote-64).

Такое высказывание очень уместно и объективно справедливо, поскольку частная криминалистическая теория определена Р.С. Белкиным как «компонент общей теории криминалистики, изучающей отдельные стороны (элементы, группы элементов) предмета криминалистики и служащей научной основой для выработки криминалистических средств, приемов и рекомендаций»[[65]](#footnote-65).

Действительно такая необходимость назрела и выражается она в том, что в течение последних двух десятилетий в системе уголовного судопроизводства Российской Федерации периодически происходили процессы, связанные с реструктуризацией правоохранительных органов, осуществляющих предварительное следствие и правосудие в государстве. Реорганизованы региональные управления по борьбе с организованной преступностью в подразделения по противодействию экстремизму и обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите; упразднены органы налоговой полиции с передачей их функций МВД; образована Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков; действующие следственные подразделения МВД России и следственная часть прокуратуры выделены в отдельные структуры – Следственный комитет при МВД России и Следственный комитет Российской Федерации.

Кроме того, частые интенсивные реформы и нестабильность, наряду со всеми ее позитивными результатами, выявили и показали негативную сторону. С появлением новых структур и привлечением в них молодых сотрудников привели к изменению ее связей, были утеряны многие наработанные формы и сформировавшийся на протяжении многих лет положительный опыт взаимодействия между самими системами и участниками уголовного судопроизводства. Кроме того, и не урегулированы многие правовые, организационные и тактические вопросы механизма взаимодействия – как между вновь образованными системами, так и ее участниками на законодательном уровне.

Действующий уголовно-процессуальный закон не содержит четкой регламентации организации взаимодействия и имеет ряд недостатков, требующих серьезных изменений и дополнений в УПК РФ в целях обеспечения оптимального правового регулирования взаимодействия между всеми системами и участниками деятельности в сфере уголовного судопроизводства. Об этом говорят, и по сей день, многие ученые криминалисты[[66]](#footnote-66).

Объективности ради, можно констатировать, что в период частых реорганизаций правоохранительных органов создаются проблемы во взаимодействии как самих систем между собой, так и ее участников в сфере уголовного судопроизводства, которые необходимо решать и приводить в логическую систему и последовательность.

Совершено справедливо отмечает А.А. Эксархопуло, что «теория становится необходимой там и тогда, где и когда возникают научные проблемы, разрешение которых невозможно без теоретического исследования»[[67]](#footnote-67).

Опрос респондентов показал, что вопросы взаимодействия между системами разных ведомств и непосредственно внутри отдельного ведомства несколько снизили свою устойчивость и связано это с отсутствием законодательной нормы.

Проблеме взаимодействия следователя, органов дознания, экспертов-криминалистов и специалистов в разной интерпретации посвящено достаточно работ, однако эти исследования проводились преимущественно в рамках фрагментарного характера в части производства отдельных следственных действий и отдельных видов преступлений, но как частная криминалистическая теория она не рассматривалась[[68]](#footnote-68).

Поэтому наши исследования специально посвящены проблеме и теории взаимодействия систем и участников уголовного судопроизводства, как частной криминалистической теории, где предметом исследования являются его общие (для всех преступлений) правовые, организационные и тактические основы, а также ее взаимосвязь с иными частными теориями криминалистики.

Концепция теории взаимодействия как частной криминалистической теории в качестве теоретического положения, изучаемая в системе общей теории криминалистики, может быть рассмотрена как самостоятельная частная теория и предпосылки этому имеются.

В своем определении о частной криминалистической теории Р.С. Белкин рассматривает как «компонент общей теории криминалистики, изучающей отдельные стороны (элементы, группы элементов) предмета криминалистики и служащей научной основой для разработки криминалистических средств, приемов и рекомендаций»[[69]](#footnote-69).

«Новые частные теории, – писал Р.С. Белкин, – возникнув, могут сосуществовать с прежними, заняв свое место в системе знаний о предмете науки, и увеличивать таким образом число элементов этой системы. Последнее происходит в тех случаях, когда новые частные теории содержат знание о ранее не изучавшихся сторонах, (или недостаточно изучавшихся – *примеч. автора*) элементах предмета криминалистики»[[70]](#footnote-70).

Процесс построения теории взаимодействия как частной криминалистической теории связан с методологией и логикой научного исследования.

В литературе высказаны разные точки зрения по системе методов науки.

«Научное познание не случайно, – пишет И.М. Комаров, – но закономерно начинается с постановки проблемы, сложного процесса ее поиска и развертывания, так как проблема – это субъективная форма выражения необходимости развития научного познания»[[71]](#footnote-71).

В словаре русского языка С.И. Ожегова понятие «проблема» определяется как «сложный вопрос, задача, требующие разрешения, исследования»[[72]](#footnote-72).

Эмпирический материал, собранный в ходе исследования проблемы взаимодействия систем и участников уголовного судопроизводства показал, и позволил объяснить действительно существующие закономерности фактов данной теории.

На наш взгляд методология взаимодействия включает в себя перечень уровней (организационных, управленческих, тактических, психологических), образующих в совокупности механизм, регулирующий взаимоотношения между системами и участниками уголовного судопроизводства.

Известно, что частные криминалистические теории составляют структуру общей теории криминалистики.

Рассматривая структуру общей теории криминалистики, – Р.С. Белкин писал, – «что ее содержание составляет система частных криминалистических теорий, отражающих отдельные элементы (или группы элементов) предмета криминалистики и неразрывно связанных между собой»[[73]](#footnote-73).

Слово «система» происходит от греческого слова «sustema», что означает целое, составленное из частей. Единого понятия системы в научном мире нет. Некоторые ученые полагают, что невозможно сформулировать единое понятие системы[[74]](#footnote-74). Предлагаемые некоторыми авторами определения понятия «система» исходят из специфики конкретных исследуемых объектов и методов их анализа.

Основоположником применения в криминалистике системно-структурного метода является А.И. Винберг, исследовавший общие принципы его использования и направления приложения[[75]](#footnote-75).

Исследования в области системно-структурного метода плодотворно проводил В.А. Жбанков и другие ученые.

По мнению Л. фон Верталанфи система – это «совокупность элементов, находящихся в определенных отношениях друг с другом и со средой»[[76]](#footnote-76).

А.Д. Холл и Р.Е. Фейджин полагают, что система – «это множество объектов вместе с отношениями… между объектами и между их атрибутами (свойствами)»[[77]](#footnote-77).

А. Раппопорт считает, что «система с математической точки зрения – это некоторая часть мира, которую в любое данное время можно описать, приписав конкретные значения некоторому множеству переменных»[[78]](#footnote-78).

М. Месарович пишет, что «абстрактной системой называется множество правильных высказываний (формул)»[[79]](#footnote-79).

Р.Л. Акоф полагает, что «систему можно определить как любую сущность, концептуальную или физическую, которая состоит из взаимосвязанных частей»[[80]](#footnote-80).

По мнению У. Росса Эшби, «система обозначает не вещь, а перечень переменных»[[81]](#footnote-81).

А.И. Уемов полагает, что система – это «множество объектов, на которых реализуются заранее определенные отношения с фиксированными свойствами. Двойственным ему будет определение системы как множества объектов, которые обладают заранее определенными свойствами с фиксированными между ними отношениями»[[82]](#footnote-82).

В.С. Тюхтин пишет, что «… система есть множество связанных между собой компонентов той или иной природы, упорядоченное по отношениям, обладающих вполне определенными свойствами, это множество характеризуется единством, которое выражается в интегральных свойствах и функциях множества»[[83]](#footnote-83).

В.Г. Афанасьев указывает, что система – это «совокупность объектов, взаимодействие которых вызывает появление новых интегративных качеств, не свойственных отдельно взятым образующим систему компонентам»[[84]](#footnote-84).

По мнению Н.Ф. Овчинникова, система – это «комплекс некоторых объектов или элементов, находящихся в определенном отношении друг к другу»[[85]](#footnote-85).

Как видим из вышеперечисленных определений понятия «система» единого мнения в этом направлении нет, поэтому для обоснования теории взаимодействия как частной криминалистической теории следует развивать с положений ее системы и структуры.

В.Н. Садовский, проанализировав многообразие определения понятия «система», предложил оперативную схему его построения.

Для того чтобы система науки удовлетворяла требованиям, предъявляемым к научному знанию, она должна адекватно отражать структуру предмета данной науки и ее социальную функцию. Сказанное полностью относится и к системе криминалистических знаний[[86]](#footnote-86).

Как и всякая наука, теория взаимодействия имеет свою систему и структуру. На основе общей теории взаимодействия, отражающей результаты познания определенных закономерностей объективной действительности, разрабатываются и применяются средства и методы исследования и предотвращения преступлений. Конкретное содержание системы и структуры взаимодействия зависит от целей и задач, которые необходимо решить в ходе расследования преступлений.

При определении системы и структуры криминалистической теории взаимодействия необходимо следовать принципу ее соответствия системе и структуре познаваемого объекта.

Основные элементы общей теории криминалистики могут использоваться также и в теории взаимодействия участников уголовного судопроизводства.

Структура криминалистической теории взаимодействия участников уголовного судопроизводства включает в себя такие компоненты как организация, управление и планирование, выступающие в роли механизма взаимоотношений, с помощью которых достигается цель взаимодействия.

По словарю С.И. Ожегова, механизм – система, устройство, определяющие порядок какого-нибудь вида деятельности[[87]](#footnote-87).

Наличие выстроенной системы элементов механизма взаимодействия участников уголовного судопроизводства может оказать существенную помощь и восстановить какой-либо недостающий элемент на основе анализа известной информации.

Система взаимодействия участников уголовного судопроизводства по уголовным делам складывается из имеющейся информации, проверки информации, получения новой информации, оценки ее результатов, полученных в ходе следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Система взаимодействия участников уголовного судопроизводства направлена на производство комплекса мероприятий следователем, оперативным работником и специалистом с целью получения максимальной информации, исходя из той следственной ситуации, в условиях которой совершено преступление.

Система взаимодействия участников уголовного судопроизводства складывается из организационных функций, следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, т. е. на основе использования типичных форм взаимодействия[[88]](#footnote-88).

Система взаимодействия участников уголовного судопроизводства включает в себя несколько уровней:

1. Управленческо-правовое взаимодействие.

2. Организационно-управленческое внутриведомственное взаимодействие. На данном уровне изданы инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел.

3. Организационно-управленческое межведомственное взаимодействие.

4. Организационно-тактическое взаимодействие.

5. Организационно-исполнительское взаимодействие по конкретным уголовным делам.

Систему взаимодействия участников уголовного судопроизводства можно определить в три этапа:

*– первоначальный;*

*– последующий* (организационно-тактический);

*– заключительный* (итоговый по результатам расследования).

Кроме того, *первоначальный этап* взаимодействия участников уголовного судопроизводства осуществляется двумя стадиями:

1) взаимодействие участников при осмотре места происшествия до возбуждения уголовного дела;

2) взаимодействие участников уголовного судопроизводства на протяжении всего предварительного расследования.

Инициатором взаимодействия участников уголовного судопроизводства, как правило, выступает следователь, поскольку уголовное дело находится в его производстве, и он является направляющим и организующим ход предварительного следствия (в 90 % случаях). Редко исходит от других (10 %).

Первоначальный этап взаимодействия участников уголовного судопроизводства включает в себя подготовительную часть, где следователю необходимо составить единый согласованный план расследования по уголовному делу, выстроить свои действия, исходя из сложившейся следственной ситуации, изучив материалы уголовного дела, определить, что необходимо сделать по делу и какие для этого требуется привлечь силы и средства, какого специалиста пригласить для участия в следственном действии, и т. д. Обе стадии первоначального этапа взаимодействия могут быть задействованы лишь только после основательной подготовки.

На последующем(организационно-тактическом) этапе взаимодействия осуществляется обмен информацией между участниками уголовного судопроизводства, строится алгоритм и производство следственных и оперативно-розыскных действий по поручению следователя, и их исполнителей, определяются сроки исполнения поручений.

На заключительном этапе проводится совместное обсуждение результатов следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, целесообразность осуществления профилактических мер по результатам предварительного расследования, ее оценка.

**Глава II. Правовые и психологические основы взаимодействия участников уголовного судопроизводства**

**§1. Правовая регламентация взаимодействия следователей, оперативных работников и специалистов**

Необходимость в правовой основе взаимодействия следователей, оперативных работников и специалистов складывалась на протяжении многих веков и имеет свой исторический путь в совершенствовании этих отношений. Ее глубокие исторические корни неразрывно связанные с развитием государственности и предопределили сыскную деятельность в России. Нет необходимости останавливаться подробно на этапах возникновения и развития взаимодействия следователей, оперативных работников и специалистов, поскольку об исторических аспектах достаточно отражено в отечественной литературе и научных исследованиях[[89]](#footnote-89).

Правовую основу взаимодействия следователей, оперативных работников и специалистов составляют:

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.;

2. Федеральный Закон № 64-ФЗ от 13 июня 1996 г. «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями);

3. Федеральный Закон № 174-ФЗ от 18 декабря 2001 г. « О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями);

4. Федеральный закон № 144-ФЗ от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности»;

5. Федеральный Закон № 73-ФЗ от 31 мая 2001 г.«О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»;

6. Федеральный закон Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»;

7. Федеральный закон о прокуратуре Российской Федерации (с изменениями и дополнениями) № 2202-1 от 17 января 1992 г.;

8. Международные договоры РФ по вопросам взаимодействия правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью;

9. Нормативные правовые акты Министерства внутренних дел Российской Федерации, ведомственные и межведомственные нормативные правовые акты. Основным ведомственным нормативным актом, регулирующим процесс взаимодействия дознания и предварительного следствия при ОВД является Положение об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений.

Данный нормативно-правовой акт хотя и не дает понятия взаимодействия, но определяет его основополагающие принципы:

К их числу относятся:

– соблюдение законности, конституционных прав и свобод человека и гражданина;

– комплексное использование сил и средств органов внутренних дел; согласованность планирования следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

– персональная ответственность следователя, дознавателя, начальника подразделения дознания, руководителей следственного подразделения, подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, милиции общественной безопасности, за своевременность, качество проведения и результаты следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

– персональная ответственность руководителей экспертно-криминалистических подразделений за своевременность, качество проводимых экспертных исследований;

– непрерывность взаимодействия на всех этапах раскрытия и расследования преступлений вплоть до направления уголовного дела в суд после утверждения прокурором обвинительного заключения (обвинительного акта);

– независимость следователя, дознавателя, руководителя следственного подразделения, начальника подразделения дознания в принятии решений, за исключением случаев, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации;

– самостоятельность сотрудников оперативных подразделений и должностных лиц органов внутренних дел, правомочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность, а также экспертно-криминалистических подразделений в выборе применяемых ими средств и методов оперативно-розыскной и экспертной деятельности.

Данный ведомственный нормативный документ, регламентирующий деятельность подразделений органов внутренних дел с учетом требований уголовно-процессуального законодательства является регулятором практической деятельности взаимодействия следователя, оперативного работника и специалиста при раскрытии и расследовании преступлений.

Кроме вышеуказанных принципов определены и основные задачи взаимодействия:

1. защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод;

2. обеспечение согласованного выполнения следственных действий оперативно-розыскных, организационных мероприятий при поступлении сообщений о преступлениях, их рассмотрении, разрешении и на стадиях уголовного судопроизводства;

3. оптимальное сочетание сил, средств и методов при раскрытии и расследовании преступлений в целях изобличения и привлечения к уголовной ответственности в возможно короткие сроки лиц, совершивших преступление;

4. эффективное осуществление мероприятий по розыску скрывшихся подозреваемых (обвиняемых), обеспечению возможности возмещения материального ущерба, причиненного физическим и юридическим лицам преступными действиями виновных лиц.

Хотелось бы отметить, что на уровне первых трех задач, последняя, а именно по обеспечению возможности возмещения материального ущерба, причиненного физическим и юридическим лицам преступными действиями виновных лиц в современных условиях является почти недостижимой.

Юридическая наука выделяет также формы такого взаимодействия:

1) Совместная работа в составе следственно-оперативной группы;

2) Совместное планирование расследования и оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу;

3) Взаимный обмен информацией между следователем и сотрудниками оперативно-розыскных подразделений;

4) Обеспечение постоянного оперативного сопровождения хода расследования;

5) Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании и процессе решения иных задач расследования;

6) Дача следователем поручений и их исполнение органом дознания;

7) Привлечение сотрудников оперативно-розыскных подразделений к участию в отдельных следственных действиях**[[90]](#footnote-90)**.

Взаимодействие – объективная и универсальная форма движения, развития, определяет существование и структурную организацию любой материальной системы**[[91]](#footnote-91)**.

Взаимодействие следователей, оперативных работников и специалистов в процессе расследования преступлений регулируется основами нормативно-правового законодательства Российского государства.

Механизм реализации взаимодействия во многом зависит от правового регулирования и самих участников уголовного судопроизводства.

Совокупность правовых норм, регламентирующих деятельность взаимодействующих систем и участников уголовного судопроизводства закреплены:

– в уголовно-процессуальном законодательстве – ч. 2, п. 4, ст. 38; ст. 39; ст. 40; 57; 58; 146, 157, 163; ч. 7, ст. 164; 210, 221, 453 УПК РФ;

– в федеральном законе РФ «об оперативно-розыскной деятельности» – ст.ст. 7, 10, 11, 13, 14, 17, 20, 21, 22;

– в законе о полиции – ст. 10;

– в законе о прокуратуре ст. 7, 8, 9.

***Правовую основу взаимодействия следователей, оперативных работников и специалистов составляют:***

– уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации;

– приказы и указания генерального прокурора Российской Федерации по вопросам организации следственной работы;

– приказы и нормативные акты МВД России.

***Основные задачи взаимодействия:***

– расследование и раскрытие преступлений;

– привлечение к уголовной ответственности виновных и возмещение причиненного материального ущерба;

– совместная деятельность по розыску преступника;

– пресечение преступлений и принятие мер по их предотвращению

***К основным принципам взаимодействия относятся:***

– соответствие совместной деятельности требованиям закона;

– организующая роль следователя и его самостоятельность в выборе процессуальных решений;

– самостоятельность органов дознания в выборе приемов оперативно-розыскной деятельности;

– плановость взаимодействия;

– непрерывность взаимодействия[[92]](#footnote-92).

Касаться истории применения специальных знаний и специалистов в расследовании преступлений мы не будем, поскольку об этом достаточно описывалось в юридической литературе и научных статьях[[93]](#footnote-93).

Историческое начало сведущих лиц и вплоть до наших дней прошло много этапов и стадий своего развития. И сегодня, когда органам правоохранительных систем приходится работать в условиях противодействия расследованию и ее раскрытию, очевидно, что одному следователю раскрывать преступления практически не под силу, и это объяснимо рядом причин, да и сама форма расследования в настоящее время приняла коллективный характер, т.е. расследование ведется в составе группы или бригады следователей (с учетом многоэпизодности), к этому привлекают и специалистов соответствующих областей.

Рассмотрим указанные принципы взаимодействия более подробно.

*Соответствие совместной деятельности требованиям закона* означает, что следователь по расследуемым им делам уполномочен давать органу дознания в случаях и порядке, установленных п. 4, ч. 2, ст. 38 УПК РФ, обязательное для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.

Следователь, руководствуясь ст. 168 УПК РФ, вправе привлечь к участию в следственном действии специалиста в соответствии с требованиями части 5 ст. 164 УПК РФ не заинтересованного в исходе дела. Требования следователя о вызове специалиста обязательно для руководителя учреждения, предприятия или организации, где работает специалист.

Специалист не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд (ч. 4, ст. 58 УПК РФ), а также разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ. За разглашение данных предварительного расследования специалист несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

Однако, специалист вправе отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями; задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя и суда; знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права.

*Организующая роль следователя и его самостоятельность в выборе процессуальных решений*, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции суда. Этот принцип важен в силу того, что инициатива в совместной деятельности, как правило, исходит от следователя. Именно он с учетом конкретных обстоятельств дела определяет, в каких случаях и когда, работников какой службы или подразделения надо привлечь для оказания помощи. Привлекаемые подразделения обязаны выполнить поручение следователя согласно требованию уголовно-процессуального законодательства. Но сотрудникам других служб, привлекаемым к совместной деятельности, нельзя отводить роль пассивных исполнителей решений следователя. Если участники уголовного судопроизводства, исходя из обстоятельств дела, считают, что их участие может оказаться полезным, то они могут выступить инициаторами взаимодействия, предложить следователю свою помощь.

Исследования показали, что инициативная помощь во взаимодействии была предложена лишь 5% участниками уголовного судопроизводства и это связано, как выяснилось, с дружескими взаимоотношениями среди них.

*Самостоятельность органов дознания в выборе приемов оперативно-розыскной деятельности* состоит в том, что оперативный работник осуществляет необходимые мероприятия, предусмотренные Законом Российской Федерации «О полиции», Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и соответствующими нормативными правовыми актами МВД России, по установлению, обнаружению и задержанию лиц, подозреваемых в совершении преступления, проверке изъятых вещей и объектов по криминалистическим учетам, выявлению очевидцев, мест хранения и сбыта похищенного, взаимодействуя при этом с сотрудниками других подразделений органов внутренних дел и иных ведомств.

*Плановость взаимодействия* – важнейший принцип. Проведение совместных действий как следственных, так и оперативно-розыскных согласно единому согласованному плану расследования.

*Непрерывность взаимодействия* при расследовании и раскрытии преступлений означает, что оно начинается с момента возникновения повода к возбуждению уголовного дела либо оснований к розыску скрывшегося преступника. В дальнейшем продолжительность и интенсивность взаимодействия предопределяется обстоятельствами и интересами дела; взаимодействие длится столько, сколько требует сложившаяся по делу следственная ситуация.

Практически хорошее взаимодействие во многом обеспечивается личными связями. Однако данная основа не пригодна для решения вопросов планомерной организации взаимодействия, поэтому такая сфера деятельности участников уголовного судопроизводства должна быть более регламентирована и формализована.

С учетом взаимодействия участников уголовного судопроизводства их можно подразделить на следующие виды:

1. Взаимодействие следователя и оперативного работника в ходе раскрытия и расследования преступлений.

2. Взаимодействие следователя и специалиста в ходе раскрытия и расследования преступлений.

3. Взаимодействие следователя и эксперта в ходе раскрытия и расследования преступлений.

4. Взаимодействие следователя со средствами массовой информации в ходе раскрытия и расследования преступлений.

5. Взаимодействие следователя с населением (общественностью), общественными организациями и объединениями в ходе раскрытия и расследования преступлений.

Правовая регламентация взаимодействия следователя и оперативного работника. В.Ф. Статкус считает, что в УПК РФ в стадии досудебного производства деятельность по раскрытию и расследованию преступлений должна быть четко структурирована по следующей схеме:

– оперативно-розыскная деятельность;

– дознание;

– предварительное расследование.[[94]](#footnote-94)

В новых нормах УПК РФ должно быть прописано, что оперативно-розыскные мероприятия проводятся соответствующими службами до установления подозреваемого, а в необходимых случаях и его задержания[[95]](#footnote-95).

В разумно предложенной, уважаемым нами автором, новелле есть логика, с которой трудно не согласиться.

Более того, мы считаем, что в УПК РФ должна быть и норма, регламентирующая взаимодействие следователя и оперативного работника в процессе расследования преступлений следующего содержания:

**Статья 21-1. «Взаимодействие систем и участников уголовного судопроизводства».**

1. Взаимодействие систем и участников уголовного судопроизводства, осуществляется между органами и субъектами, перечисленными в статьях глав 6 и 8 настоящего кодекса по текущим и приостановленным уголовным делам, в целях объективного расследования и раскрытия преступлений.

2. Следователь, дознаватель по уголовным делам, находящимся в их производстве и нераскрытым преступлениям, дела о которых приостановлены, непосредственно составляет единый согласованный план совместных действий и занимается организацией взаимодействия и подбором необходимых участников уголовного судопроизводства.

Правовая регламентация взаимодействия следователя и специалиста. Основополагающим документом, регулирующим правоотношения следователя и специалиста (эксперта-криминалиста, судмедэксперта, и др.) в области судебно-экспертной деятельности, стал Федеральный Закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. за № 73-ФЗ., который определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и ведомственные нормативные акты, регулирующие их деятельность во взаимодействии при расследовании и раскрытии преступлений.

В данном нормативно-правовом документе закреплены принципы производства судебной экспертизы: законность, соблюдение прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также принципы независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники[[96]](#footnote-96).

Организация и производство судебной экспертизы осуществляется на основании требований настоящего федерального закона и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

В рамках государственной судебно-экспертной деятельности и ст. 58 УПК РФ следователь вправе привлечь к участию в процессуальных действиях специалиста, для оказания помощи в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применения технических средств в ходе исследования материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту и дачи разъяснений и консультаций следователю.

В качестве специалиста, привлекаемого к участию в процессуальных действиях, может быть приглашен государственный судебный эксперт, являющийся аттестованным работником государственного судебно-экспертного учреждения.

**§2. Психологические основы взаимодействия**

Психологический подход к проблемам взаимодействия систем и участников уголовного судопроизводства в процессе решения служебных задач имеет большое значение. В ходе их взаимодействия по расследованию преступлений встает вопрос о психологической совместимости данных субъектов, от которых будет зависеть и конечный результат. Мы считаем, что в настоящее время назрела необходимость рассмотреть именно культурные и психологические факторы, действительно оказывающие непосредственное влияние на эффективность взаимодействия следователя, оперативного работника и специалиста в ходе расследования и раскрытия преступлений. Необходимость детального изучения этого вопроса связано, прежде всего, с низкой культурой общения в ходе взаимодействия названных участников уголовного процесса. При этом, только одно правовое положение следователя требует быть культурным, а в отдельных случаях и психологом.

Важнейшую сторону взаимодействия в устной и письменной форме составляет культура человеческого общения. Культура устной и письменной речи следователя – одно из важнейших условий повышения общей культуры взаимодействия при проведении следственных действий. «Высокая культура речи – это умение правильно, точно и выразительно передавать мысли средствами языка… Она заключается еще и в умении найти не только точное средство для выражения своей мысли, но и наиболее доходчивое (т.е. наиболее выразительное) и наиболее уместное (т.е. самое подходящее для данного случая) и, следовательно, стилистически оправданное», – писал С.И. Ожегов[[97]](#footnote-97).

Культура взаимодействия субъектов поисково-познавательной деятельности предполагает не только использование культурных ценностей, накопленных обществом и передовой следственной практикой, но и постоянное собственное интеллектуальное совершенствование.

В этих целях необходимо чаще обращаться к толковым словарям и справочникам по русскому языку; открывать учебники русского языка для средней школы каждый раз, как только следователь (оперативный работник, специалист) начнут испытывать затруднения при написании соответствующих процессуальных документов.

Как показывает криминалистическая практика, большинство следственных действий проводится при непосредственном участии оперативного работника и специалиста. К таким следственным действиям можно отнести: осмотр места происшествия, обыск, получение образцов для сравнительного исследования, эксгумация, проверка показаний на месте и т.д. При их организации и проведении следователь зачастую обращается к справочникам криминалиста, что естественно и вполне логично. Однако в этих справочниках, к сожалению, нет информации о том, как ему необходимо создавать благоприятный климат общения таких разных участников следственного действия в различных ситуациях их проведения, не ослабляя своей требовательности к результатам их работы.

Говоря о психологических особенностях общения в ходе взаимодействия между следователем, оперативным работником и специалистом, необходимо учитывать личности всех участников этого взаимодействия. Если интересы их не совпадают, то отношения между ними могут носить формальный или конфликтный характер, т.е. возникает некоторая психологическая борьба (интеллектуально-волевое противоборство), которая отрицательно влияет на ход расследования.

Как отмечает В.М. Быков, несовпадение интересов участников взаимодействия ведет к открытой или скрытой борьбе между ними, взаимному недовольству, жалобам и т.д.[[98]](#footnote-98).

Для полного и объективного представления сложившейся картины, нами были исследованы графики суточных дежурств сотрудников, входящих в состав следственно-оперативной группы (СОГ), так называемые *«дежурные»,* представленных следственными, оперативно-розыскными и другими подразделениями в дежурную часть органа внутренних дел. Анализ показал, что за последние пять лет при составлении графика дежурств (а это выразилось в 100% случаях) руководителями указанных подразделений не учитываются сложившиеся личностные взаимоотношения сотрудников и их психологические особенности. Мы считаем, что такой подход к делу положительных результатов не дает, а наоборот снижает результативность деятельности СОГ.

В связи с чем, предлагаем разработанную нами последовательность и порядок составления графика:

– первым должен составить график суточного дежурства руководитель следственного подразделения и передать его в оперативно-розыскное подразделение;

– получив данный график, руководитель оперативно-розыскного подразделения с учетом психологической совместимости и личностных взаимоотношений (симпатий и антипатий к тому или иному следователю) оперативных работников, опыта работы приступает к формированию под это своих сотрудников;

– формирование графика должно проходить так, чтобы в одно суточное дежурство входили и молодой и опытный сотрудник. Если следователь молодой работник, то рядом с ним должен быть опытный оперативный работник, и наоборот;

– в такой последовательности привлекаются и другие службы и подразделения системы уголовного судопроизводства;

– после формирования графика руководители указанных подразделений еще раз сверяют данный график, и это было бы оправдано, если к данной работе привлечь и психологов ОВД и в окончательном варианте утвержденным начальником органа внутренних дел передать для исполнения и его контроля в дежурную часть;

Суточное дежурство и совместный выезд на место происшествия следственно-оперативной группой относится к одной из часто используемых на практике форм взаимодействия участников уголовного судопроизводства.

Мы считаем, что участники СОГ призваны решить на месте происшествия главную задачу – раскрыть преступление по «горячим следам» и в нее должны входить и молодой и опытный сотрудник одновременно, т.к. в процессе осмотра места происшествия молодому работнику (будь он следователь или оперативный работник) со стороны опытного будет оказана существенная помощь, ну а если войдут одновременно два опытных работника и следователь и оперативный работник, то это будет идеальным вариантом, поскольку между ними устанавливаются отношения сотрудничества, взаимопонимания и взаимопомощи. Они понимают и поддерживают друг друга.

И правильно отмечает Н.И. Кулагин, что наличие в коллективе разных по возрасту и стажу работы людей приводит к лучшей организации взаимопомощи и обмена опытом между сотрудниками. Разновозрастной коллектив обеспечивает молодым работникам возможность более быстрого овладения профессией, вхождения в должность, приобретения навыков коллективного труда. В то же время такой коллектив позволяет удовлетворить потребность высококвалифицированных специалистов в передаче молодежи их жизненного и профессионального опыта[[99]](#footnote-99).

Деятельность следователя в ходе осуществления расследования по уголовным делам, требует устойчивого положительного эмоционального настроя и умения «контактировать» с участниками процесса. При этом процесс установления благоприятной психологической атмосферы в ходе расследования зависит, прежде всего, от руководящей деятельности следователя, психологической совместимости участников и эмоционального фона общения.

*Психологическая совместимость* – это способность человека легко адаптироваться в коллективе, устанавливать контакты с людьми. Совместимые друг с другом работники, как правило, не конфликтуют, между ними налаживаются нормальные деловые связи[[100]](#footnote-100).

Вопросы психологического порядка, связанные с совместимостью людей, часто возникают при формировании трудовых коллективов или налаживании в них нормальной психологической обстановки[[101]](#footnote-101).

Действуя в составе группы, человек как правило, приспосабливает свои поступки и поведение к «стилю» поведения коллег. Дружный коллектив единомышленников существенно повышает физические и духовные силы людей, делает их более управляемыми. Сущность этого социально-психологического явления емко и образно выражает русская пословица «на миру и смерть красна». Если к тому же и руководитель «заражает» подчиненного силой своих слов и действий, то это становится дополнительным фактором, оказывающим на подчиненных активизирующее и воодушевляющее воздействие[[102]](#footnote-102).

Профессиональная этика следователя при взаимодействии с оперативным работником и специалистом должна характеризоваться корректным и доброжелательным обращением, большой выдержкой. Такие качества следователя будут способствовать формированию понимания (в сознании остальных участников взаимодействия) того, что он не только должен, но и сможет понять их даже, несмотря на личные проблемы, отрицательные эмоциональные переживания и т.п.

В криминалистической литературе[[103]](#footnote-103), определения взаимодействия, наделяются такими основными признаками как: согласованная, совместная деятельность и самостоятельность участвующих субъектов в ходе решения поставленных задач для достижения промежуточных и конечных целей взаимодействия. И такие их человеческие ценности как высокая культура и коммуникабельный склад психики позволяют (делают возможным) реализацию на практике названных и других положений.

Затронутые в статье культурологические вопросы взаимодействия в ходе осуществления поисково-познавательной деятельности, на наш взгляд, весьма актуальны и заслуживают широкого научного обсуждения.

Кроме того, на наш взгляд существуют и другие объективно-психологические факторы, которые влияют на взаимодействие систем, а в целом и на весь ход расследования и раскрытия преступлений. К таким фактором можно отнести профессионализм, который приобретается годами и определяется опытом работы в следственном аппарате и других органах правоохранительной системы.

Поскольку следственные органы являются важным инструментом аппарата государственного принуждения, от качества деятельности которого напрямую зависит решение многих насущных социальных проблем[[104]](#footnote-104) и общего психологического климата считаем необходимым рассмотреть официальную статистику состояния следственного корпуса России.

И здесь весьма успешно провел такой анализ профессор Е.П. Ищенко, который сопоставив официальные данные ГИАЦ МВД России разных отчетных периодов, пришел к весьма обоснованному выводу.

Так, согласно данным ГИАЦ МВД России, в 2006 г. в органах предварительного следствия в системе МВД по штату числились 51376 следователей, недокомплект составлял 1017 человек. В числе следователей женщин было 25975 (51,6%). Всего с высшим образованием работало 40324 следователя (80,1%), однако с высшим юридическим образованием их было 34964 (69,4%). В возрасте до 30 лет следователями работали 28611 человек (56,8%), а в возрасте от 31 до 40 лет – 14963 (29,7%).

По стажу работы. До 1 года – 7260 следователей (14,4%), от 1 до 3 лет – 11637 (23,2%). Итого 18897 следователей (37,6%) имели профессиональный стаж до 3 лет. От 3 до 10 лет проработали следователями 21466 человек (42,6%), от 10 до 20 лет – 8896 (17,7%) следователей, а свыше 20 лет 1060 (2,1%) следователей. Следует отметить также, что за 2006 г. уволились со следствия и ушли в другие службы 4985 следователей, или 9,2%.

Эти цифры достаточно наглядно показывают, кто задействован в практическом расследовании 90% совершаемых в стране преступлений. Среди лиц начальствующего состава (8281 руководитель следственных подразделений при недокомплекте 184) около 42% – женщины, более 64% – в возрасте до 40 лет, почти 36% из них имеют стаж следственной работы до 3 лет. 20% руководителей не имеют высшего юридического образования. Велика среди них и текучесть кадров – 7,9%. Среди следователей около 52% – женщины, почти 30% не имеют высшего юридического образования, около 57% из них – молодежь в возрасте до 30 лет, стаж профессиональной работы до 3 лет – почти у 37% следователей. У 700 следователей за плечами – средняя школа. Сравнение следственных аппаратов МВД и прокуратуры соответственно по недокомплекту 1,9% и 1,1%, доле женщин 51,6% – 7,8%, возрасту до 40 лет 86,5% – 93,3%, стажу следственной работы до 1 года 14,4% – 12,7%, стажу работы до 4 лет 64,2% – 79,2%, наличию высшего юридического образования 69,4% – 100% – по большинству параметров не в пользу органов внутренних дел. Об этом свидетельствует также и большой ежегодный отток следователей МВД – около 10%[[105]](#footnote-105).

Спустя 1 год в целях определения состояния следственного корпуса России Е.П. Ищенко вновь проводит исследование по результатам официальных данных, полученных в Следственном комитете МВД России, по состоянию на 1 января 2008 г., где органы предварительного следствия этого ведомства выглядели следующим образом. Всего должностей следователей по штату значилось 53 178, из которых были личном составе органов предварительного следствия 27 568 женщин (53,1%).

Следователи имеющие высшее образование, составляют 81,1% от числа работающих, однако с высшим юридическим образованием среди них всего 71%. Другими словами, 29% следователей, немногим менее 1/3, в тонкостях юриспруденции вообще и уголовно-процессуального законодательства в частности разбираются, в лучшем случае, поверхностно.

Распределение сотрудников по стажу службы в органах предварительного следствия тоже заслуживает внимания. Так работающих до 1 года насчитывается 7640 человек, или 14,7% от числа следователей. От 1 года до 3 лет в этой должности проработали 11 254 человека, или 21,7% от общего числа. Таким образом, стаж профессиональной следственной деятельности до 3 лет имеет 36,4% личного состава. Свыше 3 лет следователями работают 31 789 человек – 63,6% следственного корпуса МВД России.

Итак, большинство в органах предварительного следствия МВД России составляют женщины (52,9%), каждый седьмой из десяти следователей имеет высшее юридическое образование, а каждый шестой из десяти проработал в этой должности более 3 лет.

В следственные органы в 2007 году было принято 5360 сотрудников (прибыли из других служб 2248). Уволено за тот же период 5515 человек (выбыло в другие службы 2048). Таким образом, уволено на 155 человек больше, чем принято. Значит, недокомплект, бывший ранее, уменьшить не удалось.

Весьма интересные результаты дает сравнительный анализ данных количественного состава кадров органов предварительного следствия в системе МВД России (начальствующий состав). Если в 1993 г. следственных должностей по штату было 38904 при некомплекте 1825 (4,7%), то в 2007 г. – уже 53 178, а недокомплект уменьшился до 2%. Таким образом, количество штатных должностей следователей за эти годы возросло на 14 274 единицы. Налицо тенденция к увеличению численного состава следователей, работающих в системе МВД РФ.

Достаточно положительна и динамика недокомплекта следственных кадров. Если в 1994 г. он составлял 5,3% от штатной положенности, то в 2007 г. всего 2%. Гораздо менее оптимальны показатели по использованию женского труда на этой весьма специфической работе. Если в 1993 г. женщин-следователей было 11 263, или 30,4%, то в 2007 г. соответственно 27 568, или 53,1%, средний прирост составил, таким образом, около 2% ежегодно.

С высшим образованием от числа работающих следователями в 1993 г. было 72,4%, потом произошел спад до 66,7%, сменившийся постепенным ростом. В 2007 г. этот процент составил 78,9%. Существенно другая картина по следователям, имеющим высшее юридическое образование. Если в 1993 г. их было 59,8%, то уже на следующий год – 49,1%, в 1996 г. – 43,6%, после чего начался постепенный рост, приведший к тому, что в 2007 г. этот показатель составил 69%.

Иной была динамика количества лиц, имеющих специальное и среднее специальное юридическое образование. Если первых в 1993 г. было 19,6%, от числа следователей, то вторых – 14,5%. В 1998 г. их было соответственно 26,7 и 20,4% после чего началось постепенное уменьшение, которое привело в 2006 г. к 18,5% и 15,5%, что не очень отличается от цифр 13-летней давности. В 1993 г. учились в вузах 10,5% от числа работающих; в 2006 г. – ровно столько же.

На основании приведенных данных можно однозначно констатировать, что за анализируемый период следственный аппарат МВД России заметно помолодел. Если в 1993 г. на долю лиц в возрасте до 30 лет приходилось 33,1% от числа работающих, то к 2007 г. эта цифра выросла до 55,3%. Это произошло за счет того, что заметно уменьшилось число следователей в возрасте от 31 до 40 лет: с 16 978 (45,8%) в 1993 г. до 15 562 (30,9%) в 2007 г. Сократилось также и число следователей в возрасте от 41 до 50 лет: с 17,4% в 1993 г. до 11,7% в 2007 г. Та же закономерность просматривается и в возрастной группе старше 50 лет. Если в 1993 г. следователей МВД в этом возрасте было 3,8% от числа работающих, то в 2007 г. – в два раза меньше (1,9%).

Тенденция к омоложению следственного корпуса МВД России налицо, причем она напрямую связана с другой, отражающей уровень профессионализма. Так, если в 1994 г. следователей, имеющих стаж работы по специальности до 1 года, было 27,9% от числа работающих, то в 2007 г. – 14,7%. От 1 года до 3 лет в 1994 г. –34,6% от числа работающих, а в 2007 г. – 22,2%. Если суммировать приведенные показатели, то получится, что в 1994 г. следователей со стажем профессиональной работы до 3 лет было 62,4%, а в 2007 г. – 36,9%. Сокращение, которое можно только приветствовать, составило 25,5%.

В целом ситуация, если учесть только показатели стажа работы, выглядит обнадеживающей. Другие показатели тоже подтверждают положительную динамику. Если следователей со стажем работы от 3 до 10 лет в 1994 г. было 23,6%, со стажем от 10 до 20 лет – 12%, а свыше 20 лет – 2%, то в 2007 г. картина была следующей: от 3 до 10 лет 41,2%, от 10 до 20 лет – 18,1% и свыше 20 лет – 2,0%. При суммировании этих показателей выходим на такие цифры. В 1994 г. следователей со стажем свыше 3 лет было 16 379 человек, или 37,6%, а в 2007 г. соответственно 31 789 человек, или 61,3%. Таким образом, можно с удовлетворением констатировать, что прослойка опытных следователей, работающих в этой должности свыше 3 лет, заметно, почти на четверть, увеличилась, что должно было привести к повышению качества расследования уголовных дел. Как свидетельствует официальная статистика, этого, к сожалению не произошло.

Интересно проследить и динамику приемов-увольнений. Больше всего принято на следственную работу в 1994 г. – 6306 человек, тогда как уволено 4134; положительный баланс составил 2172 человека. Очередного пика прием достиг в 2003 г. – 6202; тогда же было уволено 5487 следователей, баланс – 715 человек. По количеству ушедших из следственных органов заметно выделяются 2001 – 2003 гг. – соответственно 5981, 6614 и 5487 уволившихся следователей, причем по собственному желанию соответственно 3693, 4106 и 3529. Эти данные косвенно подтверждают сведения, полученные Я.М. Мазуниным, об отрицательном влиянии на следственный корпус МВД России новых процессуальных условий, в которые их поставил УПК РФ, введенный в действие в 2002 г. [[106]](#footnote-106)

Мы полностью согласны с мнением Е.П. Ищенко, «что в последние годы текучесть кадров привела к резкому сокращению профессионального ядра сотрудников следственных и оперативно-розыскных подразделений МВД России»[[107]](#footnote-107).

Проанализировать качественный состав следователей Следственного комитета России к сожалению невозможно, поскольку статистика недоступна.

**Глава III. Организационные основы взаимодействия участников**

**уголовного судопроизводства**

**§1. Доследственная и следственная ситуации как информационная основа организации взаимодействия следователей, оперативных работников и специалистов**

Установление обстоятельств, имеющих значение для расследования преступлений, осуществляется в основном на первоначальном этапе расследования и значительно реже – на последующих этапах.

Нам представляется важным выработка у следователя умения быстрой и качественной оценки доследственной и следственной ситуаций, навыков логического мышления (при выдвижении версий) и правильной реализации избранной им типовой методики расследования.

Обусловлено это тем обстоятельством, что основная масса этих ситуаций, с которыми имеет дело следователь при расследовании преступлений, являются типовой.

Термин «ситуационность» в криминалистической литературе употребляется давно, и уже в первых работах ученых криминалистов говорится о возможности ситуационного подхода к процессу расследования[[108]](#footnote-108).

Процесс создания структуры конкретного акта расследования – организация. Организация – это упорядочение процесса расследования путем определения и конкретизации его целей, планирования, создание условий и руководство расследованием[[109]](#footnote-109).

Изучение этой проблемы более глубоко началось лишь с середины 70-х гг. Первое определение понятия следственной ситуации дал А.Н. Колесниченко: «Под следственной ситуацией принято понимать определенное положение в расследовании преступления, характеризуемое наличием тех или иных доказательств и информационного материала и возникающими в связи с этим конкретными задачами его собирания и проверки»[[110]](#footnote-110).

Несколько позднее предложил свое определение И.Ф. Герасимов считающий, что «следственная ситуация – это сложившаяся на определенный момент расследования, внутренне необходимая, склонная к изменению, совокупность характеризующих расследование материальных, информационных и иных факторов и их оценка, которая обусловливает основные направления расследования. Принятие решений и выбор способов действия»[[111]](#footnote-111).

Иначе высказывается о следственной ситуации Н.А. Селиванов. По его мнению, она в самом общем виде выражает обстановку, картину расследования, сложившуюся к определенному моменту, т.е. представляет собой сумму значимой для расследования информации, которая принимается во внимание наряду с источниками ее получения[[112]](#footnote-112).

Есть и другие варианты определения понятия следственной ситуации.

Так, по мнению А.Н. Васильева и Н.П. Яблокова, «…под следственной ситуацией целесообразно понимать фактическое положение, складывающееся на определенный момент расследования или перед его началом, характеризующее все следственное своеобразие данного момента и определяемое совокупностью доказательственной, оперативно-розыскной, процессуально-тактической, методической, организационно-тактической и иной значимой для расследования информацией»[[113]](#footnote-113).

Следственная ситуация, как отмечает Р.С. Белкин, – это обстановка, сложившаяся к началу или в ходе расследования, условия, в которых предстоит вести или ведется расследование преступления[[114]](#footnote-114).

Д.В. Ким следственную ситуацию определяет как «сложную динамическую систему, которая возникает в деятельности по расследованию преступлений, являясь ее результатом, и одновременно новообразованием деятельности, определяющим ее дальнейшую судьбу»[[115]](#footnote-115).

По нашему мнению, более точное определение высказано В.И. Шикановым: «Следственная ситуация – это совокупность данных, характеризующих обстановку, в которой следователю надлежит действовать»[[116]](#footnote-116).

Таким образом, вопросы содержательной стороны следственной ситуации в криминалистической литературе разрешаются далеко неоднозначно. Многие из высказанных положений весьма спорны и продолжают оставаться дискуссионными. Все это затрудняет образование четкого представления о пределах содержания следственной ситуации, а кроме того, мешает уяснить смысл самого понятия «следственная ситуация», что, в конечном счете, не способствует выполнению сложных задач по расследованию и раскрытию преступлений. Такой вывод вытекает из обобщенных результатов предпринятого нами исследования следственной практики.

По-разному ориентируются и практические работники в определении следственной ситуации. Из 100% опрошенных и проанкетированных нами следственных работников, 51% указало, что следственная ситуация это простая совокупность доказательств по делу, 28% – как полную характеристику состояния расследования на какой-то его момент, 11% – внешнюю по отношению к процессу расследования обстановки, а 10% – затрудняются ответить.

Все это лишний раз свидетельствует о необходимости дальнейшей разработки вопросов содержательной стороны следственной ситуации.

На наш взгляд, следственная ситуация – это совокупность информаций о происшествии, полученных следователем, определяющая направление расследования преступления.

Конкретную совокупность данных, в которых приходится или предстоит действовать следователю, И.Ф. Герасимов правильно, как мы полагаем, называет компонентами следственной ситуации[[117]](#footnote-117).

Следственные ситуации, возникающие в процессе расследования преступлений, носят разнообразный характер – от простых до наиболее сложных, сочетающих различные существенные трудности.

Изучение дел, в разные периоды с 2000 года и по настоящее время на территории Краснодарского и Ставропольского краев, Ростовской, Волгоградской и Астраханской областей, Республики Адыгея, показало, что на первоначальном этапе расследования наиболее распространена простая ситуация – установлен факт преступления (преступник не задержан), что составило 70%. Остальные 30% носили сложный (проблемный) характер – не собраны доказательства и т. д.

Необходимо отметить, что классификацию следственных ситуаций на простые и сложные нельзя абсолютизировать, считать их раз и навсегда стабильными. Являясь динамичной категорией, следственные ситуации под влиянием многих факторов и прежде в результате воздействия участников уголовного судопроизводства могут изменяться как позитивно (от сложной к простой), так и негативно (от простой к сложной). *Например,* в результате неправильной оценки обстановки следователь принимает решение, не задержав подозреваемого в совершении преступления в порядке ст. 91 УПК РФ. И он, воспользовавшись этим, скрывается. Тем самым простая ситуация переходит в сложную[[118]](#footnote-118).

***Одним из ярких таких примеров*** можно привести преступление, связанное с демонтажом алюминиевой линии электропередач, совершенное группой лиц из двух человек.

*В период с декабря 1999 года по январь 2000 года примерно в 10 час. Дурнев А. и Борисовский А. по предварительному сговору между собой, совершили демонтаж алюминиевой проволоки с опор действующей уличной линии электропередач в ст. Динская Краснодарского края. По данному факту было возбуждено уголовное дело № 83892 от 27 января 2000 года. В результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий были задержаны подозреваемые в совершении данной кражи. На предварительном следствии один из задержанных Дурнев А. дал признательные показания об обстоятельствах совершенного преступления, и пояснил, что похищенную проволоку, они продали незнакомому им покупателю. Следователь, успокоившись такими показаниями, не закрепив их полностью другими доказательствами, избрал меру пресечения – подписку о невыезде. Результатом такого решения явилось то, что все трое преступников скрылись от предварительного следствия, и уголовное дело 26 ноября 2000 года производством было приостановлено по ч. 1 п. 2 ст. 208 УПК РФ с объявлением их в розыск. Спустя восемь лет один из участников преступления был задержан в г. Сыктывкар и этапирован по месту предварительного следствия для производства следственных действий по возобновленному производством делу от 27 февраля 2009 года[[119]](#footnote-119).*

Но не всегда вопросы, связанные с задержанием и арестом полностью зависят от принятия такого решения следователем.

***Например,*** *следователем СО при ОВД Динского района по Краснодарскому краю 20 марта 2008 года был собран характеризующий материал на обвиняемого Реброва И.И., который в группе и по предварительному сговору совершил разбойное нападение на гр. Сторожеву Н.Ф., причинив ей повреждения в виде закрытой тупой черепно-мозговой травмы, и вынесено постановление о возбуждении ходатайства перед судом об избрании в качестве меры пресечения подозреваемому – заключение под стражу. Однако, в судебном заседании прокурор не поддержал ходатайство следователя и судья отказал в его удовлетворении, в результате чего обвиняемый скрылся с предварительного следствия, а дело было производством приостановлено[[120]](#footnote-120).*

Достижение следователем намеченных целей должно начинаться с оценки существующей следственной ситуации и при необходимости – с принятия мер по изменению ее в благоприятную сторону.

«Наиболее эффективное средство такого воздействия на следственную ситуацию, – как подчеркнул Р.С. Белкин, – тактическая комбинация»[[121]](#footnote-121).

Зачастую упущения следователя в решении организационных вопросов на первоначальном этапе не могут быть восполнены на его последующих этапах. Удельный вес организационных вопросов (версии, планирование и т. д.) в работе по делу на первоначальном этапе значительно выше удельного веса на последующих этапах расследования.

Таким образом можно сказать, что следственная ситуация является информационной основой для организации взаимодействия участников уголовного судопроизводства в ходе расследования преступлений.

Правильно же построенное взаимодействие призвано придать борьбе с преступностью новое качество – за счет комплексного сочетания возможностей, как следователя, так и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность[[122]](#footnote-122).

Анализ уголовных дел позволил нам выявить следующие ошибки во взаимодействии следователей с оперативными работниками:

1. *Ошибки тактического плана.* Недостаточно эффективен обмен информацией о состоянии и результатах сделанного с целью корректировки работы органов следствия и оперативных работников с учетом задач, определяемых изменением следственной ситуации.

2. *Ошибки уголовно-процессуального плана* – отсутствие отдельных поручений в ОУР, ОБЭП и др. (по 61% дел).

Взаимодействие следователя с оперативными работниками и специалистами может осуществляться как до возбуждения уголовного дела, если есть заявление о преступлении, или сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников (ст. 140 УПК РФ), так и после.

Проверка материалов доследственной ситуации может проводиться совместно с оперативным работником в соответствии с задачами оперативно- розыскной деятельности по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, а также выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших (ст. 2 Федерального Закона об ОРД). Основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются: ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (ст.7 ФЗ об ОРД). Результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств (ст. 11 ФЗ об ОРД).

Общеизвестно, что преступления совершаются конкретными лицами и возникшие следственные ситуации оцениваются следователем на основе собранной информации о произошедшем, которое определяет дальнейшие его действия во взаимодействии с оперативным работником и специалистом. Характеризуя содержание информаций, полученных из материальных следов, как закономерность их возникновения после преступления, следователь с учетом консультаций и рекомендаций специалиста дает задание оперативному работнику о розыске лиц его совершившего.

В зависимости от вида совершенного преступления следователь должен позаботиться о сведущих специалистах. Что здесь имеется ввиду?

В частности на примере осмотра места происшествия связанного с криминальным взрывом, когда взрыв вызван срабатыванием взрывных устройств или применением взрывчатых веществ. Данный осмотр места происшествия требует привлечения кроме специалиста-криминалиста, дополнительно и специалиста в области взрывотехники, специалиста в области химии, судебно-медицинского эксперта, если есть погибшие, эксперта в области пожарно-технической экспертизы для исследования места пожара. Могут быть привлечены электрики и специалисты службы газа. С учетом масштаба разрушений после взрыва и большого объема работы можно привлечь второго следователя или создать следственную группу.

В ходе расследования преступлений следователь может столкнуться с активным противодействием заинтересованных лиц. Формы противодействия различны. Одними процессуальными средствами, имеющимися в распоряжении следователя, практически невозможно раскрыть преступление. Заинтересованных лиц, осуществляющих противодействие расследованию можно выявить в ходе негласных оперативно-розыскных мероприятий с помощью оперативного работника.

Негласный характер ОРМ дает иногда единственную возможность для получения ценнейшей информации о тактической позиции конфликтующих субъектов и в то же время позволяет замаскировать планы и намерения правоохранительных органов, дезинформировать тактических противников[[123]](#footnote-123), нейтрализовать их умысел на постпреступное воздействие в отношении добросовестных участников уголовного процесса[[124]](#footnote-124).

Сведения, получаемые посредством негласной работы, дают возможность взаимодействующим сторонам выстраивать прогностическую модель поведения потенциального субъекта посткриминального воздействия на следствии. Изучение личности последнего оперативным путем, анализ его психологических особенностей позволяет выявить истинные намерения, предвидеть те или иные варианты действий с учетом конкретных условий, убедиться в реальности исходящих от данного лица угроз[[125]](#footnote-125).

По результатам оперативно-розыскных мероприятий в ходе совместного обсуждения следователя и оперативного работника планируются дальнейшие следственные действия вплоть до возбуждения уголовного дела по признакам ст. 309 УК РФ.

**§2. Взаимодействие следователя в составе следственных бригад и следственно-оперативных групп. Их формы и виды**

Первое упоминание производства предварительного следствия следственной группой и следственно-оперативной группой усматривается уже в начале становления Советской власти[[126]](#footnote-126).

В 1940 г. формируется облик и структура будущих следственных и следственно-оперативных групп, и по мнению Б.С. Гришина «которые находят отражение в учреждении института следователей и старших следователей. В органах милиции они объединились в следственные подразделения, возглавлявшиеся соответствующими начальниками[[127]](#footnote-127)». Тенденция к взаимодействию органов следствия и дознания отмечена введением с 1 октября 1949 г. участковой системы работы следователей городских и районных прокуратур[[128]](#footnote-128).

В приказе Генерального прокурора СССР № 63 от 19 марта 1952 г. «Об устранении фактов волокиты в расследовании уголовных дел» впервые появляется официальное упоминание о групповом расследовании[[129]](#footnote-129), предлагалось производство расследования силами нескольких следователей. На одиннадцатой научно-практической конференции, организованной Всесоюзным научно-исследовательским институтом криминалистики Прокуратуры СССР, в том же 1952 году был заслушан доклад старшего следователя прокуратуры г. Москвы Гуковой Н. о ее опыте расследования крупного организованного хищения на предприятиях молочной промышленности в группе с несколькими следователями. Данный доклад вызвал широкую дискуссию относительно внедрения группового расследования, но, в целом, мнения сводились к признанию эффективности данного метода на предварительном следствии[[130]](#footnote-130).

Производство предварительного следствия следственной группой с привлечением оперативных работников органа дознания все активно внедряются в следственной практике[[131]](#footnote-131).

На данном этапе все настойчивее высказываются предложения о необходимости использования в расследовании следственно-оперативных групп[[132]](#footnote-132).

Таким образом, 1952 год стал началом становления деятельности следственных и следственно-оперативных групп и поиске более совершенных форм организации работы следователей в группе и их взаимодействия с оперативно-розыскными подразделениями[[133]](#footnote-133).

Опыт, накопленный в научной и специальной литературе, с учетом мнений П.И. Люблинского, Б.С. Гришина, А.М. Ларина, Н.В. Жогина, М.В. Барсукова и др., а также в результате деятельности следственных групп при расследовании преступлений, за рассматриваемый период, стал основанием появления ст. 129 УПК РСФСР (1960 г.), где предусматривалось в части третьей данной статьи производство предварительного следствия группой следователей[[134]](#footnote-134). Здесь же предусматривалось в случае сложности дела или его большого объема предварительное следствие поручалось нескольким следователям. Однако, в ст. 129 УПК РСФСР (1960 г.), как и в настоящей ст. 163 УПК РФ, также не упоминается о следственно-оперативной группе. Хотя в следственной практике такие группы создаются на основе ведомственных нормативных актов.

Ст. 163 УПК РФ регламентирующая производство предварительного следствия следственной группой, тем не менее, не затрагивает организационные и процессуальные вопросы, связанные с расследованием преступлений. В связи с чем и возникает необходимость в их научной разработке на основе опыта работы следственных подразделений разных ведомств.

И здесь вполне обоснованно можно говорить о случаях создания следственных бригад и следственно-оперативных групп.

В данном законе только в общей форме говорится, что предварительное следствие по уголовному делу может быть поручено следственной группе в случае его сложности или большого объема. А вот какое дело может быть отнесено к категории сложных, а какое к объемным, и где та самая грань определения не сказано?

На наш взгляд необходимо здесь учесть опыт следственной практики, анализ который показал, что следственные бригады и следственно-оперативные группы создаются в случаях:

а) возникновения большого количества версий, проверку которых необходимо провести одновременно;

б) совершения одними и теми же лицами нескольких преступлений на территории различных населенных пунктов;

в) многоэпизодности дел, раздельное расследование которых невозможно;

г) отсутствия возможности выделения дела в самостоятельное производство, в связи с их взаимосвязью;

д) привлечения большого числа обвиняемых, совместно совершивших преступления;

е) ведения расследования одновременно в нескольких направлениях;

ж) разбросанности территории, на которой приходится вести расследование.

В ходе такого исследования мнения респондентов разделились. Из них принимали участие: в СОГ (не связанных с суточным дежурством) 72%; следственных группах 28%; следственных бригадах – не было случаев.

Кроме того, закон решает вопрос и о процессуальном оформлении группы. Если в ст. 129 УПК РСФСР (1960 г.) не указывалось, кем выносится постановление о создании следственной группы, то в ныне действующем уголовно-процессуальном законодательстве это предусмотрено ст. 39 и 163 УПК РФ, а именно такие полномочия даны руководителю следственного органа, который осуществляет: подбор участников расследования; освобождает их от других текущих дел; назначает руководителя следственной группы (наиболее квалифицированного следователя, обладающего хорошими организаторскими способностями).

При этом руководитель следственного органа выносит отдельное постановление о создании следственной группы или же об этом указывает в постановлении о возбуждении уголовного дела. Все дальнейшие изменения состава следственной группы принимает руководитель следственного органа.

В постановлении о создании следственной группы должны быть перечислены все следователи, которым поручено производство предварительного следствия, в том числе указывается, какой следователь назначается руководителем следственной группы. К работе следственной группы могут быть привлечены должностные лица органов осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. В данном случае ими могут быть начальник криминальной полиции, начальники ОРЧ, ОУР, ОБЭП и др.

Известно, что следственные бригады могут быть созданы как чисто ведомственные состоящие из следователей следственных комитетов РФ, когда расследуются преступления подследственные им, так и аналогично из следователей следственного департамента при МВД, однако не исключены случаи создания и межведомственных следственных бригад и здесь возникают сложности в определении руководителя следственной бригады. В данном случае на наш взгляд надо исходить из разумных соображений, учитывая опыт работы самого следователя, его квалификацию, организаторские способности и подследственность.

Кроме того, первые следственные группы с привлечением сотрудников милиции именовались бригадами, что способствовало появлению термина «бригадный метод расследования»[[135]](#footnote-135).

А.А. Эйсман под следственной бригадой подразумевает «организацию из нескольких следователей, проводящих одновременно расследование одного и того же уголовного дела»[[136]](#footnote-136).

«Следственная бригада, как поясняют И.Ф. Герасимов и Л.Я. Драпкин – это кооперация лиц, характеризующаяся функциональным единством и выполняющая однородные действия и их комплексы»[[137]](#footnote-137).

Со слов Н.Н. Лысова, «назрела необходимость в формировании вариантов рабочих бригад, в состав которых входили бы различные специалисты, совокупность которых в наибольшей степени отвечает тем или иным ситуациям. Представляется, что техника решения данного вопроса должна включать не просто подбор и составление табличного списка такой группы, но что более важно, и существенно – это отработка такой группой вопросов своего взаимодействия, выработка определенной технологической схемы действий кооперированного субъекта фиксации доказательственной информации в той или иной типичной ситуации»[[138]](#footnote-138).

Постепенно наименование «следственная бригада» вышло из обихода следственной и оперативной практики[[139]](#footnote-139) в пользу понятия «группа», результат которой отражен в ныне действующем уголовно-процессуальном законодательстве (ст. 163 УПК РФ), принятом в 2001 году, и не являющийся идеалом совершенства.

Наша позиция близка к высказыванию А.А. Эйсмана, и считаем, что термин «следственная бригада» имеет право на свое существование, т. е. в уголовно-процессуальном законодательстве речь должна идти не о следственной группе, а о следственной бригаде.

Когда мы говорим о создании следственной бригады, в состав которой входит несколько следователей, один из которых назначается руководителем следственной бригады, и в производстве, которого находится уголовное дело, то необходимо иметь ввиду, что в следственной бригаде, охватывающей общностью, должны формироваться следственно-оперативные группы (из числа тех же следователей, оперативных работников, специалистов и др.) для работы по каждому или нескольким объемным многоэпизодным делам, где проходит большое количество лиц и т. д. Проводить разграничение между следственной бригадой и следственно-оперативной группой было бы неправильно, поскольку, каждая следственно-оперативная группа, ввиду своей малозначительности по составу, входит в структуру следственной бригады, занимающейся организацией расследования преступлений.

Кроме того, следственно-оперативная группа, как самостоятельное формирование, также может создаваться для расследования текущих конкретных уголовных дел, по отдельным категориям преступлений: тяжким и особо тяжким, нераскрытых преступлений прошлых лет, дела о которых приостановлены, серийным и другим, в том числе тем, по которым лица, их совершившие, не установлены.

Следственная бригада реализуется в своей практической деятельности через деятельность следственно-оперативных групп. Руководитель следственной бригады и следователи организуют и дают направление расследованию, поручения оперативным работникам, специалистам.

В практике раскрытия и расследования преступлений органов правоохранительной системы сложилось два вида формирования групп – следственных групп, предусмотренного ст. 163 УПК РФ и следственно-оперативных групп, предусмотренных ведомственными инструкциями. Различаются они между собой тем, что первая группа полностью состоит из следователей (в нее могут быть включены следователи следственных комитетов РФ и при МВД), а вторая следственно-оперативная группа, создается двух видов при дежурных частях, для реагирования на поступившие сообщения о преступлении и специализированные, для обеспечения эффективного взаимодействия подразделений по расследованию конкретных уголовных дел, куда кроме следователя, в состав входят оперативный работник, специалист и др.

Например, в целях наиболее эффективного взаимодействия участников уголовного судопроизводства в подразделениях органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступлений создаются следственно-оперативные группы, которые с учетом характера, объема решаемых ими задач и продолжительности их деятельности подразделяются на следующие виды:

**Дежурная (при дежурной части).** Такая следственно-оперативная группа, формируется ежемесячно из числа сотрудников оперативных подразделений, полиции общественной безопасности (МОБ), экспертно-криминалистических (ЭКП) и иных подразделений, инспектора-кинолога, осуществляющих дежурство в составе суточного наряда по органу внутренних дел в соответствии с графиком, утвержденным начальником органа внутренних дел, для выезда на место происшествия, обеспечения производства неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий непосредственно после поступления сообщения о преступлении.

С графиком дежурств знакомят ее участников и передают в дежурную часть органа внутренних дел для контроля и своевременной организации их выезда на место происшествия. В период суточного дежурства все члены следственно-оперативной группы подчиняются ее руководителю (следователю), а оперативный дежурный по ОВД организованно обеспечивает взаимодействие данной группы со всеми служебными нарядами приданными дежурной части.

Количество дежурных следственно-оперативных групп, их состав, график работы и отдыха с учетом требований соответствующих нормативных правовых актов определяет начальник органа внутренних дел исходя из штатной численности, состояния оперативной обстановки и ресурсных возможностей.

Согласно Положению об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений силами одной и той же следственно-оперативной группы в течение суток может быть осуществлено, как правило, не более 2-3 выездов. В условиях осложнения оперативной обстановки может создаваться несколько дежурных следственно-оперативных групп. Порядок очередности их выезда на места происшествий в таком случае устанавливается начальником органа внутренних дел.

Однако наши исследования показали, что следственно-оперативные группы в условиях крупного города, где население составляет от 800 тыс. до 1 млн человек выезжают на места происшествий в 3 раза больше, чем того требует само положение. В районах края и области несколько меньше, но также выше нормы.

**Специализированная следственно-оперативная группа** создаетсяприказом начальника органа внутренних дел по предложению руководителя следственного подразделения, начальников подразделений криминальной полиции, милиции общественной безопасности либо по собственной инициативе для обеспечения эффективного взаимодействия подразделений органов внутренних дел в процессе производства расследования по конкретному уголовному делу, а также отдельным категориям преступлений: тяжким и особо тяжким; нераскрытым преступлениям прошлых лет, дела о которых приостановлены, серийным и др., в том числе тем, по которым лица, их совершившие, не установлены. Необходимость создания и состав следственно-оперативной группы данного вида определяется в каждом конкретном случае обстоятельствами, характером и особенностями совершенного преступления. Формируется группа из наиболее квалифицированных следователей и оперативных работников, имеющих достаточный опыт расследования преступлений и специалистов. Если в состав следственно-оперативной группы включаются несколько сотрудников оперативных подразделений или полиции общественной безопасности, один из них назначается старшим. Изменения в составе группы могут быть произведены лишь начальником, издавшим приказ о ее создании, после предварительного обсуждения с руководителем следственно-оперативной группы, а также по его предложению. При необходимости в приказе о создании специализированной следственно-оперативной группы разрешаются вопросы материально-технического обеспечения ее деятельности. Решение о расформировании такой группы принимает начальник, ее создавший, по собственной инициативе или предложению руководителя следственно-оперативной группы.

Роль следственно-оперативных групп и следственных бригад в расследовании и раскрытии преступлений весьма значительна и имеет следующие преимущества:

При групповом (бригадном) методе расследования преступлений сокращаются его сроки, повышается качество работы, одновременно ведется расследование в нескольких направлениях и в разных местах, обеспечивается полнота и всесторонность, а также выявляются причины и условия, способствующие его совершению.

1. В ходе раскрытия преступлений «по горячим следам», нераскрытых преступлений прошлых лет она дает лучшие результаты, поскольку создается тесный деловой контакт в работе следователя и оперативного работника, т. к. между их следственными и оперативно-розыскными подразделениями не существует принципиально ведомственных барьеров, сами следователи этих органов знакомы с основами оперативно-розыскной деятельности (особенно если они обучались в специализированных вузах МВД) и могут совместно с оперативными работниками детально разработать планы оперативно-розыскных мероприятий по расследуемому уголовному делу;

2. В составе следственно-оперативной группы и бригады осуществляется постоянное взаимодействие следователей, оперативных работников и специалистов при расследовании преступлений, т. к. их работа состоит в сочетании следственных, поисковых и оперативно-розыскных действий по конкретным делам, незамедлительном использовании оперативной информации для получения документов по делу, изобличения виновных лиц и возмещении материального ущерба. При этом сроки предварительного следствия минимизируются и повышается качество расследования в целом.

Исследования показали, что в 100 % случаев создаются следственно-оперативные группы.

В.В. Дьякова и А.В. Соловьев полагают, что расследование налоговых преступлений целесообразно проводить следственными бригадами, в рамках которых в случае необходимости создаются следственно-оперативные группы[[140]](#footnote-140).

При бригадном методе расследования целесообразно включать в состав следственной группы необходимое количество оперативных работников, которые бы вместе со следователями, используя специфические методы своей деятельности, направляли совместные согласованные усилия на успешное решение общих задач – раскрытие и расследование преступления.

Наряду с производством предварительного следствия следственной группой (ст. 163 УПК РФ) практике известны и случаи бригадного метода расследования, в связи с многоэпизодностью уголовного дела, его сложностью и большим объемом работы, однако уголовно-процессуальное законодательство по этому поводу умалчивает и не дает этому определенного статуса. Не дает пояснения и в вопросе создания следственно-оперативной группы и производства предварительного следствия ими.

Мы считаем, что наименование ст. 163 УПК РФ обладало бы полнотой, если изменить слово «группа» на «бригада». Также дополнить содержание ст. 163 УПК РФ и изложить в следующей редакции: «1. … может быть поручено следственной бригаде или следственно-оперативной группе,…» (далее по тексту); «2. …предварительного следствия следственной бригадой или следственно-оперативной группой,…» (далее по тексту), «…следователь назначается руководителем следственной бригады или следственно-оперативной группы,…» (далее по тексту); «…Состав следственной бригады или следственно-оперативной группы,…» (далее по тексту); «3. Руководитель следственной бригады или следственно-оперативной группы, …организует работу следственной бригады или следственно-оперативной группы,…» (далее по тексту); «4. Руководитель следственной бригады или следственно-оперативной группы, …» (далее по тексту); «5. …члены следственной бригады или следственно-оперативной группы, …» (далее по тексту). Целесообразность рекомендуемых дополнений настоящей статьи связана с тем, что инструкции и положения, издаваемые ведомственными правоприменительными органами, не соответствуют букве закона сегодняшнего дня.

Кроме того, ч. 5 ст. 39 УПК РФ полностью не урегулирована.

Мы предлагаем, ст. 39 УПК РФ изложить в следующей редакции: 1. после слов «…создавать следственную» слово группу заменить на «бригаду,…» (далее – по тексту).

Привести в соответствие название ст. 163 УПК РФ, в том числе и ее части 1–5, заменив слова «группа» на «бригада» в соответствии с их склоняемостью.

Учитывая, что уголовно-процессуальным законодательством понятие «следственная бригада» не предусмотрено, мы попытаемся дать ему определение.

Так, *следственная бригада* – это временно созданный коллектив, из числа следственных и оперативных работников, на основе требований уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов, осуществляющий расследование сложных, многоэпизодных дел с большим объемом работы в целях раскрытия преступлений.

Из содержания пунктов 3 и 4 комментируемой ст. 163 УПК РФ явствует, что руководитель следственной группы лично принимает все принципиальные решения по уголовному делу, и поэтому именно он, бригадир, несет ответственность за судьбу уголовного дела и обоснованность уголовного преследования[[141]](#footnote-141).

Комментарий Б.Т. Безлепкина еще раз подтверждает нашу позицию, что все-таки понятие следственная бригада более точна, нежели следственная группа.

С другой стороны группа – совокупность людей, объединенных общностью людей, профессии, деятельности и т. п.[[142]](#footnote-142).

Из юридической литературы нам известно, что общее понятие группа – это два и более человек. Максимальное количество человек не определено. Тогда можно ли назвать группой, если в нее входит 20 человек?

С появлением новых информационных технологий и их постоянного развития работа по уголовным делам осуществляется, как правило, следственно-оперативными группами, в состав которых входят следователь, оперативный работник и специалист в области компьютерных технологий. Такое межведомственное взаимодействие дает положительные результаты, что подтвердились при изучении современной практики расследования. Из 100% изученных уголовных дел, почти в каждом из них принимали участие оперативный работник или соответствующий специалист.

По мнению С. Козлова, серьезным недостатком современной практики борьбы с преступностью является то, что информационное пространство отечественных органов представляет из себя набор ведомственных и региональных систем, которые в силу различных причин слабо связаны между собой и малодоступны заинтересованным пользователям. Существующее положение дел приводит к дублированию работ, к избыточности первичной информации, к удорожанию разработок и эксплуатации систем, к затруднениям в обмене информацией и в доступе к ней. МВД и другие заинтересованные ведомства разработали и согласовали Концепцию формирования единого информационного пространства правоохранительных, контрольно-надзорных и финансовых органов России. Целью являются обеспечение единого информационного взаимодействия правоохранительных органов в координации усилий по борьбе с преступностью и реализации всех базовых функций стратегического и текущего управления[[143]](#footnote-143).

Выявление и расследование преступлений предполагает использование возможностей информационного взаимодействия следователя, оперативного работника и специалиста.

Расследование поручается нескольким следователям, один из которых принимает дело к своему производству и руководит работой остальных[[144]](#footnote-144).

**§3. Взаимодействие систем и участников уголовного судопроизводства в ходе расследования нераскрытых преступлений прошлых лет**

Успешное решение задач уголовного судопроизводства тесно связано с взаимодействием систем действующих на территории Российской Федерации в рамках Конституции Российской Федерации и уголовно-процессуального законодательства.

Органы внутренних дел строят свое взаимодействие на основе закона о полиции, Федерального закона «Об ОРД»[[145]](#footnote-145) и ведомственного нормативного акта, государственная таможенная служба осуществляет свою деятельность во взаимодействии с территориальными органами других федеральных органов исполнительной власти в соответствии с пунктом 2 Общего положения о таможне[[146]](#footnote-146), Федеральный Следственный комитет РФ согласно своим нормативным актам[[147]](#footnote-147), прокуратура Российской Федерации согласно требованиям закона о прокуратуре[[148]](#footnote-148), судебные эксперты и специалисты в свете требований Федерального закона о государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и других нормативных актов[[149]](#footnote-149).

Межведомственное взаимодействие этих систем между собой в ходе расследования преступлений предполагает постоянное сотрудничество в обмене информацией, производству следственных и розыскных действий, выполнению обоюдных поручений, совместному обсуждению полученных результатов и т. д.

Судя по тем нормативным актам правоохранительных систем до настоящего времени не принято ни одного совместного нормативного документа, который регламентировал бы деятельность всех этих подразделений и служб в целом. Кроме того, есть и пробелы, как в федеральном законодательстве, так и в ведомственных и межведомственных подзаконных актах. Такое положение дел создает межотраслевые и межведомственные коллизии и отрицательно сказывается на раскрытии преступлений.

Проблема сложившейся динамики нераскрытых преступлений прошлых лет в следственной практике возрастает из года в год. Если к 1968 г. он составлял (по СССР) около 300 тыс., то в настоящее время, несмотря на ежегодное снятие с учета за истечением срока давности части нераскрытых преступлений, увеличился примерно в 50 раз[[150]](#footnote-150).

Анализ официальной статистики состояния преступности Российской Федерации показал[[151]](#footnote-151), что 50% преступлений (из всех зарегистрированных в ежегодном отчетном периоде) остаются нераскрытыми – это каждое второе преступление. И такое состояние передается из года в год нарастающим итогом, что свидетельствуют данные ГИАЦ МВД России.

Только за пять лет с 2003 по 2007 годы остались нераскрытыми преступления прошлых лет, дела о которых приостановлены по различным мотивам:

В 2003 г. зарегистрировано 2756,4 тыс. преступлений, что на 9,1% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Преступлений прошлых лет в 2003 г. раскрыто 44652, что на 52,1% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Наибольшее количество раскрытых преступлений прошлых лет составляют кражи (25237) и грабежи (2200).

В 2004 г. зарегистрировано 1903,0 тыс. преступлений, что на 5,0% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Преступлений прошлых лет в 2004 г. раскрыто 44,5 тыс., что на 0,4% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Наибольшее количество раскрытых преступлений прошлых лет составляют кражи (24726) и грабежи (2567).

 В 2005 г. зарегистрировано 3554,7 тыс. преступлений, что на 22,8% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Преступлений прошлых лет в 2005 г. раскрыто 55,9 тыс., что на 25,8% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Наибольшее количество раскрытых преступлений прошлых лет составляют кражи (33454) и грабежи (3532).

 В 2006 г. зарегистрировано - 3855,4 тыс. преступлений, или на 8,5% больше, чем за 2005 год. Преступлений прошлых лет в 2006 г. раскрыто 49,1 тыс., что на 12,3% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Наибольшее количество раскрытых преступлений прошлых лет составляют кражи (24474), грабежи (3840) и мошенничества (4212).

В 2007 г. зарегистрировано 3582,5 тыс. преступлений, или на 7,1% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Преступлений прошлых лет в 2007 году раскрыто 56,6 тыс., что на 15,3% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Почти половину (47,7%) раскрытых преступлений прошлых лет составляют кражи (26979) и девятую часть (10,8%) мошенничества (6084).

Не раскрыто 1863,9 тыс. преступлений, что на 8,3% меньше  аналогичного показателя за 2006 год. Из этого количества на тяжкие и особо тяжкие преступления приходится 25,1% (в январе-декабре 2006 года – 27,6%). Остались нераскрытыми 3341 убийство и покушение на убийство (–31,3%), 10471 умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (–19,4%), 1099,4 тыс. краж (–7,0%), 209,8 тыс. грабежей (–16,7%), 22,6 тыс. разбойных нападений (-29,9%).

В 2015 году зарегистрировано 2352,1 тыс. преступлений, или на 8,6% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Не раскрыто 1026,2 тыс. преступлений, что на 8,2% больше аналогичного показателя 2014 года. Из этого количества на тяжкие и особо тяжкие преступления приходится 22,5% (в 2014 году – 25,4%). Остались нераскрытыми 1,1 тыс. убийств и покушений на убийство (‑6,7%), 2,7 тыс. фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (‑20,6%), 597,2 тыс. краж (+10,2%), 28,9 тыс. грабежей (‑13,4%), 4 тыс. разбойных нападений (‑11,3%).

1004,1 тыс. преступлений (+8,5%) остались нераскрытыми в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Преступлений прошлых лет в 2015 году раскрыто 58,1 тыс., что на 6,8% больше, чем за аналогичный период прошлого года.

Почти половину (44,6%) раскрытых преступлений прошлых лет составляют кражи (25,9 тыс.) и двенадцатую часть (8,3%) – мошенничества (4,8 тыс.).

В 2015 году зарегистрировано 36,1 тыс. преступлений, в том числе в Республике Крым – 27,8 тыс. и  г. Севастополе – 8,3 тыс. Не раскрыто 20,8 тыс. преступлений.

Согласно официальным статистическим данным МВД, большинство нераскрытых преступлений прошлых лет, по-прежнему, составляют кражи, грабежи, разбойные нападения. Вместе с тем увеличилось число убийств, фактов причинения вреда здоровью, умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, краж транспортных средств, мошенничеств, фальшивомонетничеств и других преступлений в сфере экономики.

Проблеме приостановления предварительного следствия в различных аспектах уделялось внимание в работах А.Н. Бастрыкина, М.Ю. Бекетова, Т.В. Боголюбской, М.В. Бондаревой, В.Е. Гущева, Ю.В. Даровских, К.Г. Иванова, Е.Н. Коновалова, А.С. Косенко, А.В. Кочетовой, И.Ф. Крылова, А.А. Нечаева, А.М. Попова, М.Г. Решняк, А.Ю. Чайки, Е.К. Черкасовой и др.

Вопросы, связанные с деятельностью следователя по приостановленному делу, рассмотрены в работах Э.И. Бордиловского, В.М. Быкова, Е.М. Войтовича, В.П. Лаврова, В.Д. Ломовского, В.Ю. Низамова, Л.М. Репкина, В.В. Робозерова, В.В. Рябчикова, В.А. Семенцова, Р.Н. Хатыпова, Г.П. Химичевой, К.Д. Шаталова и др.

Анализ этих работ, а также криминалистической и процессуальной литературы показал, что, несмотря на их значительное количество, посвященное исследуемой теме в следственной практике по большинству приостановленных уголовных дел, активная поисковая работа в целях их раскрытия не ведется, что является существенным недостатком в системе деятельности правоохранительных органов. Причиной тому является:

1. Большой вал преступности, с которым физически не справляются органы правоохранительной системы[[152]](#footnote-152);

2. Отсутствия опыта работы у большинства сотрудников. Постоянный рост числа преступлений, остающихся нераскрытыми, – убедительное подтверждение низкого качества следственной работы, в особенности в системе Следственного комитета МВД России[[153]](#footnote-153).

3. Высокая нагрузка на следователя по количеству уголовных дел (колеблется от 20 до 30).

Основной организационной формой взаимодействия следователя, оперативного работника и специалиста в ходе расследования нераскрытых преступлений прошлых лет, является создание специализированных следственно-оперативных групп, участники которых должны быть освобождены от текущего расследования преступлений и только быть задействованы расследованием преступлений, дела о которых приостановлены. Деятельность таких групп позволяет целенаправленно и максимально эффективно использовать имеющиеся силы и средства, рационально сочетать процессуальные и негласные методы работы в раскрытии преступлений.

Считаем, что назрела необходимость создания специализированных СОГ для расследования нераскрытых преступлений прошлых лет, поскольку согласно статистическим данным ежегодно остается большое количество преступлений нераскрытым.

Преступление считается нераскрытым тогда, когда:

– лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено;

– подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам;

– место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует;

– временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

В таком случае вышеперечисленные основания обязывают следователя приостанавливать предварительное следствие согласно ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

И после приостановления предварительного следствия согласно ч. 3 ст. 209 УПК РФ производство следственных действий не допускается. Однако, руководствуясь ч. 2 ст. 209 УПК РФ после приостановления предварительного следствия следователь в случае, предусмотренном пунктами 1 и 2 части первой ст. 208 настоящего Кодекса, принимает меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого, а также устанавливает место нахождения подозреваемого или обвиняемого, а если он скрылся, принимает меры по его розыску. Эту работу следователь непосредственно решает, как сам, так и через оперативных работников органов внутренних дел.

В данном случае розыскную работу следователя можно разделить на два вида:

***1. процессуальную,*** когда следователь***:***

а) объявляет розыск подозреваемого, обвиняемого, руководствуясь ст. 210 УПК РФ;

б) дает органу дознания письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий и др., согласно ч. 2, п. 4, ст. 38 УПК РФ;

в) привлекает средства массовой информации, общественные организации, объединения и население к участию в розыске.

***2. непроцессуальную,*** когда следователь***:***

а) направляет письменные запросы в разные инстанции;

б) рассылает ориентировки;

в) осуществляет проверку по учетам органов внутренних дел;

г) изучает архивные уголовные дела аналогичные по способу совершения и дела, которые уже раскрыты;

д) осуществляет обследование мест возможного сбыта похищенного;

е) проводит беседы с осведомленными лицами;

ж) выявляет свидетелей и очевидцев преступления;

з) информирует общественность с помощью СМИ.

Говоря о вышеуказанных видах розыскной работы следователя, можно прийти к выводу, что процессуальные действия этой работы регламентируются уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, а что касается непроцессуальных, то здесь дело обстоит иначе и в данном случае следователь творчески проявляет личные профессиональные качества в раскрытии и расследовании преступления.

В ходе процессуальных и непроцессуальных действий осуществляются основные задачи взаимодействия между системами и непосредственными участниками уголовного судопроизводства, которые выражаются в совместной деятельности по розыску преступника, привлечения его к уголовной ответственности и возмещения причиненного материального ущерба, пресечение преступлений и принятие мер по их предотвращению, полное раскрытие и расследование преступлений.

Непроцессуальные действия розыскной работы следователя можно разделить на три однородных условных блока.

***К первому блоку можно отнести:***

а) направление письменных запросов в разные инстанции;

б) рассылка ориентировок;

в) осуществление проверок по учетам органов внутренних дел;

***Ко второму блоку:***

г) изучение архивных уголовных дел аналогичные по способу совершения и дел, которые уже раскрыты;

д) осуществление обследования мест возможного сбыта похищенного.

***К третьему блоку:***

е) проведение беседы с осведомленными лицами;

ж) выявление свидетелей и очевидцев преступления;

з) информирование общественности с помощью СМИ;

Рассмотрим каждый из этих блоков непроцессуальных действий в отдельности и определим цель, которую преследует следователь.

Следователь, *направляя письменные запросы в разные инстанции, и, рассылая ориентировки* с определенной информацией, уже осуществляет взаимодействие с той организацией, которой адресован запрос. Во-первых, информация, содержащаяся в запросе, будет учтена данной стороной и взята под контроль, а во-вторых, результат запроса (положительный или отрицательный), который поступит обратно следователю, определит направление самого расследования. Осуществляя *проверку по учетам органов внутренних дел,* следователь может получить полные сведения о судимости преступника, о следах пальцев рук, ног, зубов и др.

При *изучении архивных уголовных дел аналогичных по способу совершения и раскрытых дел,* необходимо обратить внимание на информацию, отраженную в ориентировках и криминалистических учетах, которые могут принести пользу для раскрытия и расследования преступления. В этих делах может быть информация о местах сбыта похищенного, где необходимо будет *осуществить обследование.*

Проводя *беседы с осведомленными лицами,* следователь преследует цель *выявить свидетелей и очевидцев преступления*, установить их фамилии, адреса места жительства, место работы, род занятий. В иных случаях *информирование общественности осуществляется с помощью СМИ* (печати, радио, телевидения, интернет).

Анализ приостановленных уголовных дел выявил ряд недостатков и их причины. К таким причинам относятся:

1. неправильная оценка сложившейся ситуации;

2. некачественный осмотр места происшествия;

3. несвоевременное начало расследования;

4. не выдвижение всех реальных следственных и оперативно-розыскных версий по делу;

5. несвоевременный опрос и допрос потерпевших, свидетелей по делу;

6. неудовлетворительное проведение комплекса неотложных оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление преступника «по горячим следам»;

7. бесплановость работы на первоначальном этапе расследования;

8. не использование научно-технических средств;

9. не использование специальных знаний специалистов.

Мы считаем, что взаимодействие следователя, оперативного работника и специалиста в ходе расследования нераскрытых преступлений прошлых лет, дела о которых приостановлены, имеют большое значение.

Велика роль раскрытия преступлений прошлых лет в деле общей и частной превенции преступлений. Тот факт, что определенной части преступников в течение длительного времени удается избежать наказания, снижает общепредупредительное значение последнего[[154]](#footnote-154).

Оставаясь неразоблаченными, многие преступники совершают новые общественно опасные деяния. Активная работа по приостановленным делам и как результат ее – раскрытие преступлений прошлых лет способствует пресечению этой преступной деятельности. С разоблачением преступника по «старому» делу пресекается его отрицательное воздействие на психику отдельных морально-неустойчивых граждан, которые под таким воздействием тоже могут совершать преступления[[155]](#footnote-155).

Работа следователя по нераскрытым преступлениям прошлых лет, дела о которых приостановлены, носит поисковый характер и успеха можно достичь в ходе взаимодействия с оперативными работниками и специалистами.

Однако, перед непосредственным взаимодействием с участниками уголовного судопроизводства следователь лично должен изучить еще раз приостановленные дела, сделать для себя необходимые пометки, записи, изучить дела о других преступлениях, аналогичных по способу совершения, а также и неоднородных преступлений, для полного владения результатами предварительного расследования.

В ходе взаимодействия следователь должен проинформировать о деле участников уголовного судопроизводства, совместно обсудить результаты ранних следственных и оперативно-розыскных действий, на основе сделанных выводов дать оценку по каждому конкретному уголовному делу, обменяться имеющейся информацией, совместно выдвинуть новые версии, которые не строились ранее и составить единый согласованный план совместных действий по приостановленному уголовному делу.

В практике автора имел место случай: *Ночью в лесополосе неподалеку от ст. Пластуновской Динского района Краснодарского края было совершено изнасилование молодой девушки двумя парнями. Несмотря на большую проделанную работу, раскрыть преступление в двухмесячный срок следователю не удалось, и дело было приостановлено. На протяжении двух лет уголовное дело по жалобам потерпевшей и ее родственников, то возобновлялось производством, то вновь приостанавливалось, даже несмотря на то, что потерпевшая конкретно указывала на насильников и двух своих подруг, которые в тот роковой день после дискотеки вместе поехали покататься на автомобиле, и в момент совершения изнасилования сидели в автомобиле рядом с местом преступления и видели происходящее. Проведенные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия положительных результатов не дали, так как сами насильники свою причастность к преступлению отрицали, а подруги, запуганные преступниками лжесвидетельствовали.*

*Тогда следователь совместно с оперативными работниками составил новый план совместных действий и приступил к его реализации. Один из пунктов плана предполагал проведение подворного опроса жителей, проживающих рядом с подругами потерпевшей, в ходе которой была выявлена соседка одной из подруг, заявившая о том, как подруга потерпевшей – П. при ней рассказывала о подробностях изнасилования и лжесвидетельствует только из-за угроз убийством.*

*Закрепив показания выявленного свидетеля, следователь провел очную ставку между соседкой и подругой потерпевшей, в ходе которой противоречия в показаниях были устранены и получены новые доказательства вины преступников. Так дело было направлено в суд и виновные были осуждены к 5-ти годам лишения свободы каждый.*

Планирование действий должны осуществляться по всем нераскрытым преступлениям прошлых лет, дела о которых приостановлены. К сожалению, первоначальные планы на момент возникшей криминальной ситуации следователями составлены однотипно и формально в 75% случаях), а дополнительных планов и вовсе нет. Имеют место случаи отсутствия планов вообще – 12%.

Такое положение объясняется следователями большой нагрузкой дел и недостаточностью времени для этого.

**Заключение**

Взаимодействие органов правоохранительных систем является важнейшим условием эффективного выполнения стоящих перед ними задач. Следователи, оперативные работники и специалисты-криминалисты выполняя законы, определяющие порядок уголовного судопроизводства на территории Российского государства находятся на передовой в борьбе с преступностью. Являясь самостоятельными и неподчиненными друг другу следственные, оперативные и криминалистические подразделения, но объединенные единой целью борьбы с преступными проявлениями, не могут функционировать изолированно.

В настоящем монографическом исследовании автор попытался показать проблему взаимодействия органов правоохранительных систем, раскрыть ее недостатки.

Дальнейшее монографическое исследование в этой области продолжается и по окончании будет издана вторая книга, более расширенная, под названием **Взаимодействие участников уголовного судопроизводства,** в которой рассматриваются правовые, организационные и тактические основы.
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