

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ И. Т. ТРУБИЛИНА»**

ФАКУЛЬТЕТ ЭНЕРГЕТИКИ

УТВЕРЖДАЮ

Декан факультета
энергетики, доцент


_____ А.А. Шевченко
«23» _____ 2019 г.

Рабочая программа дисциплины
Философия

Направление подготовки
35.03.06Агроинженерия

Направленность
«Электрооборудование и электротехнологии»
(бакалавриат)

Уровень высшего образования
бакалавриат

Форма обучения
Очная, заочная

Краснодар
2019

Рабочая программа дисциплины «Философия» разработана на основе ФГОС ВО по направлению подготовки 35.03.06 «Агроинженерия», направленность «Электрооборудование и электротехнологии», (уровень бакалавриата), утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации 23 августа 2017 г. № 813

Автор:
доцент, канд. философ.наук



Никитин Г.М.

Рабочая программа обсуждена и рекомендована к утверждению решением кафедры философии от 16.04.2019 г., протокол № 9.

Заведующий кафедрой
философии, профессор



М.И. Данилова

Рабочая программа одобрена на заседании методической комиссии факультета энергетики от 20.05.2019 г., протокол № 9

Председатель
методической комиссии
канд. техн. наук, профессор



Б.К. Цыганков

Руководитель
основной профессиональной
образовательной программы
канд. техн. наук, доцент



С.А. Николаенко

1 Цель и задачи освоения дисциплины

Целью освоения дисциплины «Философия» является формирование комплекса знаний о теоретических, методологических и мировоззренческих основах философского мышления, о дисциплинарной организации философии, об основных исторических типах философии.

Задачи

- формирование понятия философии, определение специфики предметной сферы и методологии философского познания;
- определение роли философии в культуре, отношения философии к науке, искусству, религии, мифологии и повседневному знанию;
- изучение основных разделов (дисциплин) философии, знакомство с логико-категориальным аппаратом философского познания;
- изучение основных достижений мировой философии, знакомство с классическими философскими учениями (школами, направлениями) в культурно-историческом, историко-философском и систематическом контекстах.

2 Перечень планируемых результатов по дисциплине, соотнесенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы

В результате освоения дисциплины формируются следующие компетенции:

УК-1 - Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач;

УК-5 - Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах.

3 Место дисциплины в структуре ОПОП ВО

Б1.О.02 Философия является дисциплиной обязательной части ОПОПВО подготовки обучающихся по направлению 35.03.06 «Агроинженерия», направленность «Электрооборудование и электротехнологии».

4 Объем дисциплины (108 часов, 3 зачетные единицы)

Виды учебной работы	Объем, часов	
	Очная	Заочная
Контактная работа	53	11
в том числе:		
— аудиторная по видам учебных	52	10

Виды учебной работы занятий	Объем, часов	
	Очная	Заочная
— лекции	18	4
— практические	34	6
— лабораторные	-	-
— внеаудиторная	1	1
— зачет	1	1
— экзамен	-	-
— защита курсовых работ (проектов)	-	-
Самостоятельная работа в том числе:	55	97
— курсовая работа (проект)	-	-
— прочие виды самостоятельной работы	55	97
Итого по дисциплине	108	108

5 Содержание дисциплины

По итогам изучаемого курса студенты сдают зачет.

Дисциплина изучается на 1-м курсе, во 2-м семестре.

Содержание и структура дисциплины по очной форме обучения

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируемые компетенции	Семестр	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость(в часах)			
				Лекции	Практические занятия	Лабораторные занятия	Самостоятельная работа
1	Введение. Философия, ее предмет и место в культуре 1. Понятие философии. Генезис философии. 2. Философия как форма рационального познавательного отношения к миру: понятие теоретического познания, уровни теоретического познания, категория истины, законы мышления, основы аргументации. 3. Специфика предметной сферы философии и метода философского познания.	УК-1	2	2	2	-	7

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируемые компетенции	Семестр	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость(в часах)			
				Лекции	Практические занятия	Лабораторные занятия	Самостоятельная работа
	«Эйдетическое» познание, рефлексия, интеллектуальная интуиция как формы философского познания. Отношение философии к науке, искусству, религии. 4. Философия как феномен мировой культуры и философия как научная и учебная дисциплина: основные разделы философии. 5. Исторические типы философии и основные способы классификации философского наследия.						
2	Философия Древнего мира, 1 часть (<i>философия Древнего Востока</i>) 1. Особенности «восточного» типа философии. 2. Истоки и периодизация древнеиндийской философии. 3. Категории древнеиндийской философии (общее основание философской и религиозной традиции). 4. Философские концепции в учении Буддизма и Джайнизма. 5. Истоки и периодизация древнекитайской философии. 6. Даосизм и Конфуцианство.	УК-1	2	2	4	-	4
3	Философия Древнего мира, 2 часть (<i>античная философия досократовского и классического периода, учение Платона</i>) 1. Генезис философии (от мифа к «Логосу»).	УК-1	2	2	4	-	6

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируемые компетенции	Семестр	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость(в часах)			
				Лекции	Практическ ие занятия	Лабора торные заняти я	Самостояте льная работа
	<p>2. Периодизация античной философии.</p> <p>3. Космология и формирование онтологической проблематики в досократовский период античной философии.</p> <p>4. Антропологический поворот в античной философии. Сократ и Старшие софисты.</p> <p>5. Классический период античной философии, общая характеристика.</p> <p>6. Личность Платона. Связь философии Платона с предшествующей философией.</p> <p>7. Учение Платона об идеях: космология, концепция познания, учение об идеальном государстве.</p> <p>8. Историческое развитие платоновской философии: платонизм и его формы.</p>						
4	<p>Философия Древнего мира, 3 часть(античная философия от Аристотеля до римских стоиков)</p> <p>1. Аристотель – великий систематизатор античной философии и науки.</p> <p>2. Полемика Аристотеля и Платона. Преемственность идей и отличие учения Аристотеля от учения Платона.</p> <p>3. Логика, физика и метафизика в системе философии Аристотеля.</p> <p>4. Этическая, эстетическая и социально-политическая проблематика в философии</p>	УК-1	2	2	4	-	4

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируемые компетенции	Семестр	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость(в часах)			
				Лекции	Практические занятия	Лабораторные занятия	Самостоятельная работа
	Аристотеля. 5. Эллинистический и римский период античной философии: школы киников, скептиков, эпикурейцев, стоиков.						
5	Философия средних веков и эпохи Возрождения 1. Специфика средневековой философии. 2. Восточная патристика. 3. Западная патристика. 4. Схоластика. 5. Философия эпохи Возрождения.	УК-1	2	2	4	-	4
6	Философия Нового времени и Просвещения 1. Влияние науки на философию Нового времени. Формирование механистической модели мироустройства. 2. Эмпиризм и рационализм – противоположные направления в философии Нового времени. 3. Проблема метода научного познания и ее решение в эмпиризме и рационализме. 4. Постановка и развитие проблемы реальности и проблемы познания в рационализме и эмпиризме. 5. Закон достаточного основания и его научное и философское значение. 6. Рационалистическая метафизика и скептицизм в позднем эмпиризме. 7. Дисциплинарная организация философского и научного познания. 8. Социально-политические	УК-1	2	2	4	-	6

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируемые компетенции	Семестр	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость(в часах)			
				Лекции	Практическ ие занятия	Лабора торные заняти я	Самостояте льная работа
	учения в философии Нового времени и Просвещения. 9. Эстетические концепции в философии Нового времени и Просвещения.						
7	<p>Немецкая классическая философия, 1 часть (от И. Канта до Ф. Шеллинга)</p> <p>1. Классическая немецкая философия как завершение новоевропейской традиции мышления.</p> <p>2. Докритический и критический периоды философии И. Канта.</p> <p>3. «Критика чистого разума» и трансцендентальное учение о познании.</p> <p>4. Моральная философия И. Канта. Гипотетический и категорический императив.</p> <p>5. Эстетика прекрасного и возвышенного в философии И. Канта.</p> <p>6. Влияние философии И. Канта на последующую философию и науку. Критика агностицизма в кантианской метафизике в философии И. Г. Фихте и Ф. Шеллинга.</p>	УК-5	2	2	4	-	6
8	<p>Немецкая классическая философия, 2 часть (от Г. В. Ф. Гегеля до К. Маркса)</p> <p>1. Система философии Г. В. Ф. Гегеля как вершина и завершение немецкой классической философии.</p> <p>2. Тожество бытия и мышления как основание преодоления кантовского агностицизма.</p> <p>3. Диалектика как содержательная логика всеобщего развития.</p>	УК-5	2	2	4	-	4

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируемые компетенции	Семестр	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость(в часах)			
				Лекции	Практические занятия	Лабораторные занятия	Самостоятельная работа
	Принципы диалектики. Отличие диалектики от метафизики. 4. Категории диалектического учения Гегеля: абстрактное и конкретное, единичное, особенное, всеобщее и др. 5. Учение об абсолютном духе. Онтологический статус искусства, религии и философии. 6. Отношение философии Гегеля к системе научного познания. 7. Развитие идей Гегеля в философии Л. Фейербаха и К. Маркса.						
9	Постклассическая философия XIX начала XX века 1. Кризис классического рационализма. Позитивизм и иррационализм как новые тенденции развития философии. 2. Позитивизм. Принципы, отношение к философии, историческое развитие. 3. Иррационализм и философия жизни. 4. Формирование и развитие постклассического типа научного познания.	УК-5	2	2	4	-	4
10	Современные направления философии 1. Особенности развития современной философии. 2. Феноменология. 3. Экзистенциальная философия. 4. Философская антропология. 5. Философская	УК-5	2	2	4	-	4

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируемые компетенции	Семестр	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость(в часах)			
				Лекции	Практическ ие занятия	Лабора торные заняти я	Самостояте льная работа
	герменевтика. 6. Аналитическая философия. 7. Постпозитивизм и философия науки. 8. Неотомизм. 9. Постмодернизм.						
Итого				18	34	-	34

Содержание и структура дисциплины по заочной форме обучения

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируемые компетенции	Семестр	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость(в часах)			
				Лекции	Практичес кие занятия	Лаборат орные занятия	Самостоя тельная работа
1	Введение. Философия, ее предмет и место в культуре 6. Понятие философии. Генезис философии. 7. Философия как форма рационального познавательного отношения к миру: понятие теоретического познания, уровни теоретического познания, категория истины, законы мышления, основы аргументации. 8. Специфика предметной сферы философии и метода философского познания. «Эйдетическое» познание, рефлексия, интеллектуальная интуиция как формы философского познания. Отношение философии к науке, искусству, религии.	УК-1	2	2	2	-	5

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируемые компетенции	Семестр	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость(в часах)			
				Лекции	Практические занятия	Лабораторные занятия	Самостоятельная работа
	9. Философия как феномен мировой культуры и философия как научная и учебная дисциплина: основные разделы философии. 10. Исторические типы философии и основные способы классификации философского наследия.						
2	Философия Древнего мира, 1 часть (<i>философия Древнего Востока</i>) 7. Особенности «восточного» типа философии. 8. Истоки и периодизация древнеиндийской философии. 9. Категории древнеиндийской философии (общее основание философской и религиозной традиции). 10. Философские концепции в учении Буддизма и Джайнизма. 11. Истоки и периодизация древнекитайской философии. 12. Даосизм и Конфуцианство.	УК-1	2	2	-	-	6
3	Философия Древнего мира, 2 часть (<i>античная философия досократовского и классического периода, учение Платона</i>) 9. Генезис философии (от мифа к «Логосу»). 10. Периодизация античной философии. 11. Космология и формирование	УК-1	2	-	-	-	6

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируемые компетенции	Семестр	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость(в часах)			
				Лекции	Практические занятия	Лабораторные занятия	Самостоятельная работа
	<p>онтологической проблематики в досократовский период античной философии.</p> <p>12. Антропологический поворот в античной философии. Сократ и Старшие софисты.</p> <p>13. Классический период античной философии, общая характеристика.</p> <p>14. Личность Платона. Связь философии Платона с предшествующей философией.</p> <p>15. Учение Платона об идеях: космология, концепция познания, учение об идеальном государстве.</p> <p>16. Историческое развитие платоновской философии: платонизм и его формы.</p>						
4	<p>Философия Древнего мира, 3 часть(античная философия от Аристотеля до римских стоиков)</p> <p>6. Аристотель – великий систематизатор античной философии и науки.</p> <p>7. Полемика Аристотеля и Платона. Преемственность идей и отличие учения Аристотеля от учения Платона.</p> <p>8. Логика, физика и метафизика в системе философии Аристотеля.</p> <p>9. Этическая, эстетическая и социально-политическая проблематика в</p>	УК-1	2	-	2	-	6

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируемые компетенции	Семестр	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость(в часах)			
				Лекции	Практические занятия	Лабораторные занятия	Самостоятельная работа
	философии Аристотеля. 10.Эллинистический и римский период античной философии: школы киников, скептиков, эпикурейцев, стоиков.						
5	Философия средних веков и эпохи Возрождения 6. Специфика средневековой философии. 7. Восточная патристика. 8. Западная патристика. 9. Схоластика. 10.Философия эпохи Возрождения.	УК-1	2	-	2	-	6
6	Философия Нового времени и Просвещения 10.Влияние науки на философию Нового времени. Формирование механистической модели мироустройства. 11.Эмпиризм и рационализм – противоположные направления в философии Нового времени. 12.Проблема метода научного познания и ее решение в эмпиризме и рационализме. 13.Постановка и развитие проблемы реальности и проблемы познания в рационализме и эмпиризме. 14.Закон достаточного основания и его научное и философское значение. 15.Рационалистическая метафизика и скептицизм в позднем эмпиризме.	УК-5	2	-	2	-	16

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируемые компетенции	Семестр	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость(в часах)			
				Лекции	Практические занятия	Лабораторные занятия	Самостоятельная работа
	16. Дисциплинарная организация философского и научного познания. 17. Социально-политические учения в философии Нового времени и Просвещения. 18. Эстетические концепции в философии Нового времени и Просвещения.						
7	Немецкая классическая философия, 1 часть (от И. Канта до Ф. Шеллинга) 7. Классическая немецкая философия как завершение новоевропейской традиции мышления. 8. Докритический и критический периоды философии И. Канта. 9. «Критика чистого разума» и трансцендентальное учение о познании. 10. Моральная философия И. Канта. Гипотетический и категорический императив. 11. Эстетика прекрасного и возвышенного в философии И. Канта. 12. Влияние философии И. Канта на последующую философию и науку. Критика агностицизма в кантианской метафизике в философии И. Г. Фихте и Ф. Шеллинга.	УК-5	2	-	-	-	11

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируемые компетенции	Семестр	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость(в часах)			
				Лекции	Практические занятия	Лабораторные занятия	Самостоятельная работа
8	<p>Немецкая классическая философия, 2 часть (от Г. В. Ф. Гегеля до К. Маркса)</p> <p>8. Система философии Г. В. Ф. Гегеля как вершина и завершение немецкой классической философии.</p> <p>9. Тождество бытия и мышления как основание преодоления кантовского агностицизма.</p> <p>10.Диалектика как содержательная логика всеобщего развития. Принципы диалектики.</p> <p>Отличие диалектики от метафизики.</p> <p>11.Категории диалектического учения Гегеля: абстрактное и конкретное, единичное, особенное, всеобщее и др.</p> <p>12.Учение об абсолютном духе. Онтологический статус искусства, религии и философии.</p> <p>13.Отношение философии Гегеля к системе научного познания.</p> <p>14.Развитие идей Гегеля в философии Л. Фейербаха и К. Маркса.</p>	УК-5	2	-	-		6
9	<p>Постклассическая философия XIX началаXX века</p> <p>5. Кризис классического рационализма.</p> <p>Позитивизм и иррационализм как новые тенденции развития философии.</p>	УК-5	2	-	-	-	16

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируемые компетенции	Семестр	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость(в часах)			
				Лекции	Практические занятия	Лабораторные занятия	Самостоятельная работа
	6. Позитивизм. Принципы, отношение к философии, историческое развитие. 7. Иррационализм и философия жизни. 8. Формирование и развитие постклассического типа научного познания.						
10	Современные направления философии 10. Особенности развития современной философии. 11. Феноменология. 12. Экзистенциальная философия. 13. Философская антропология. 14. Философская герменевтика. 15. Аналитическая философия. 16. Постпозитивизм и философия науки. 17. Неотомизм. 18. Постмодернизм.	УК-5	2	-	-	-	16
Итого				4	6	-	97

6 Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся по дисциплине

1. Никитин Г.М. Философия в схемах, таблицах и комментариях / учебное пособие, Краснодар, КубГАУ, 2017, 12 п.л.

7 Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации

7.1 Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы

Номер семестра*	Этапы формирования и проверки уровня сформированности компетенций по дисциплинам, практикам в процессе освоения ОПОП ВО
УК-1 - Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач;	
1	Начертательная геометрия
1	Введение в профессиональную деятельность
1, 2, 3	Математика
1, 2, 3	Физика
2	Философия
2	Химия
2	Инженерная графика
2	Теоретическая механика
2	Информатика
3	Сопротивление материалов
3	Основы производства продукции растениеводства
3	Электротехнические материалы
3, 4	Теоретические основы электротехники
4	Основы производства продукции животноводства
4	Электрические измерения
5	Автоматика
5	Электронная техника
6	Экономическая теория
6	Основы электротехнологии
6	Электроснабжение
6,7	Электропривод
7	Электротехнологии в АПК
8	Выполнение и защита выпускной квалификационной работы
УК-5 - Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах.	
1	<i>История (история России, всеобщая история)</i>
1	Культура речи и деловое общение
1,2	Иностранный язык
2	Философия
8	Выполнение и защита выпускной квалификационной работы

7.2 Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкалы оценивания

Планируемые результаты освоения компетенции (индикаторы достижения компетенции)	Уровень освоения				Оценочное средство
	«неудовлетворительно» минимальный не достигнут	«удовлетворительно» минимальный (пороговый)	«хорошо» средний	«отлично» высокий	

УК-1 - Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач

Знать: этапы формирования собственных суждений и оценок. Отличает факты от мнений, интерпретаций, оценок и т.д. в рассуждениях других участников деятельности	Фрагментарные представления о этапах формирования собственных суждений и оценок. Не отличает факты от мнений, интерпретаций, оценок и т.д. в рассуждениях других участников деятельности	Неполные представления о этапах формирования собственных суждений и оценок. Не в полной мере отличает факты от мнений, интерпретаций, оценок и т.д. в рассуждениях других участников деятельности	Сформированные, но содержащие отдельные пробелы представления о этапах формирования собственных суждений и оценок. Отличает, но с ошибками факты от мнений, интерпретаций, оценок и т.д. в рассуждениях других участников деятельности	Сформированные систематические представления о этапах формирования собственных суждений и оценок. Отличает факты от мнений, интерпретаций, оценок и т.д. в рассуждениях других участников деятельности	задания для контрольной работы, компетентностно-ориентированные задачи (ситуационные), тесты, доклады, эссе, вопросы для зачета, задания для зачета
Уметь: грамотно, логично, аргументировано формировать собственные суждения и оценки. Отличать факты от мнений, интерпретаций, оценок и т.д. в рассуждениях других участников	Фрагментарные умения о грамотности, логичности, аргументированности формировать собственные суждения и оценки. Не умеет отличать факты от мнений, интерпретаций, оценок и т.д. в	Несистематическое применение умений о грамотности, логичности, аргументированности формировать собственные суждения и оценки. Не умеет отличать факты от мнений, интерпретаций, оценок и	В целом успешное, но проявление умений о грамотности, логичности, аргументированности формировать собственные суждения и оценки. Умеет, но с ошибками отличать факты от мнений,	Сформированное проявление умений о грамотности, логичности, аргументированности формировать собственные суждения и оценки. Не умеет отличать факты от мнений, интерпретаций, оценок и	задания для контрольной работы, компетентностно-ориентированные задачи (ситуационные), тесты, доклады, эссе, вопросы для зачета, задания для зачета

Планируемые результаты освоения компетенции (индикаторы достижения компетенции)	Уровень освоения				Оценочное средство
	«неудовлетворительно» минимальный не достигнут	«удовлетворительно» минимальный (пороговый)	«хорошо» средний	«отлично» высокий	

деятельность и	рассуждениях других участников деятельности	т.д. в рассуждениях других участников деятельности	интерпретаций, оценок и т.д. в рассуждениях других участников деятельности	т.д. в рассуждениях других участников деятельности	
Иметь навык и (или) владеть: способность грамотно, логично, аргументировано формировать собственных суждений и оценки. Отличать факты от мнений, интерпретаций, оценок и т.д. в рассуждениях других участников деятельности	Отсутствие навыков грамотно, логично, аргументировано формировать собственные суждения и оценки. Не может отличить факты от мнений, интерпретаций, оценок и т.д. в рассуждениях других участников деятельности	Фрагментарное владение навыками грамотно, логично, аргументировано формировать собственных суждений и оценки. Не отличает факты от мнений, интерпретаций, оценок и т.д. в рассуждениях других участников деятельности	В целом успешное, но несистематическое владение навыками грамотного, логичного, аргументированного формирования собственных суждений и оценки. Отличает, но с ошибками факты от мнений, интерпретаций, оценок и т.д. в рассуждениях других участников деятельности	Успешное и систематическое владение способностью грамотно, логично, аргументировано формировать собственных суждений и оценки. Отличать факты от мнений, интерпретаций, оценок и т.д. в рассуждениях других участников деятельности	задания для контрольной работы, компетентностно-ориентированные задачи (ситуационные), тесты, доклады, эссе, вопросы для зачета, задания для зачета
УК-5 - Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах.					

Планируемые результаты освоения компетенции (индикаторы достижения компетенции)	Уровень освоения				Оценочное средство
	«неудовлетвори тельно» минимальный не достигнут	«удовлетвори тельно» минимальный (пороговый)	«хорошо» средний	«отлично» высокий	

Знать: ряд культурных традиций мира (в зависимости от среды и задач образования), включая мировые религии, философские и этические учения.	Фрагментарные представления о ряде культурных традиций мира (в зависимости от среды и задач образования), включая мировые религии, философские и этические учения.	Неполные представления о ряде культурных традиций мира (в зависимости от среды и задач образования), включая мировые религии, философские и этические учения.	Сформированные, но содержащие отдельные пробелы о ряде культурных традиций мира (в зависимости от среды и задач образования), включая мировые религии, философские и этические учения.	Сформированные систематические представления о ряде культурных традиций мира (в зависимости от среды и задач образования), включая мировые религии, философские и этические учения.	задания для контрольной работы, компетентностно-ориентированные задачи (ситуационные), тесты, доклады, эссе, вопросы для зачета, задания для зачета
Уметь: использовать информацию о культурных традициях мира (в зависимости от среды и задач образования), включая мировые религии, философские и этические учения.	Фрагментарные умения использовать информацию о культурных традициях мира (в зависимости от среды и задач образования), включая мировые религии, философские и этические учения.	Несистематическое применение умений об использовании информации о культурных традициях мира (в зависимости от среды и задач образования), включая мировые религии, философские и этические учения.	В целом успешное, но проявление умений об использовании информации о культурных традициях мира (в зависимости от среды и задач образования), включая мировые религии, философские и этические учения.	Сформированное проявление умений об использовании информации о культурных традициях мира (в зависимости от среды и задач образования), включая мировые религии, философские и этические учения.	задания для контрольной работы, компетентностно-ориентированные задачи (ситуационные), тесты, доклады, эссе, вопросы для зачета, задания для зачета

Планируемые результаты освоения компетенции (индикаторы достижения компетенции)	Уровень освоения				Оценочное средство
	«неудовлетворительно» минимальный не достигнут	«удовлетворительно» минимальный (пороговый)	«хорошо» средний	«отлично» высокий	

Иметь навык и (или) владеть: информацией о ряде культурных традиций мира (в зависимости от среды и задач образования), включая мировые религии, философские и этические учения.	Отсутствие навыков владения информацией о ряде культурных традиций мира (в зависимости от среды и задач образования), включая мировые религии, философские и этические учения.	Фрагментарное владение навыками о ряде культурных традиций мира (в зависимости от среды и задач образования), включая мировые религии, философские и этические учения.	В целом успешное, но несистематическое владение информацией о ряде культурных традиций мира (в зависимости от среды и задач образования), включая мировые религии, философские и этические учения.	Успешное и систематическое владение информацией о ряде культурных традиций мира (в зависимости от среды и задач образования), включая мировые религии, философские и этические учения.	задания для контрольной работы, компетентностно-ориентированные задачи (ситуационные), тесты, доклады, эссе, вопросы для зачета, задания для зачета
--	--	--	--	--	---

7.3 Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения ОПОП ВО

Оценочные средства по компетенции УК-1 - Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач

Для текущего контроля

Темы докладов

1. Онтология и метафизика, онтология и диалектика.
2. Исторические типы онтологии.
3. Онтологическая проблематика в системе научного познания.
4. Познание как предмет научного и философского исследования.

5. Проблема познания и проблема сознания.
6. Субъект-объектная схема познания.
7. Репрезентативная концепция познания в эмпирической и рационалистической традиции мышления.
8. Априоризм в теории познания.
9. Феноменологический подход в теории познания.
10. Функциональный, логический и лингвистический подходы в современной теории познания.
11. Категория истины в философии. Концепции истины.
12. Понятие аксиологии. Отношение аксиологии к другим философским дисциплинам (онтология, этика, эстетика, антропология)
13. Категория ценности. Функционализм, априоризм, феноменологический подход и другие подходы к определению понятия ценности.
14. Социальная философия: специфика предмета и метода.
15. Понятие философии истории (пример концепций).

Темы эссе

1. «Тот, кто становится пресмыкающимся, червем, может ли затем жаловаться, что его раздавили?» – **Иммануил Кант**.
2. «Единственный урок, который можно извлечь из истории, состоит в том, что люди не извлекают из истории никаких уроков» – **Джордж Бернард Шоу**.
3. «Техника убийственно действует на душу» – **Н.А. Бердяев**
4. «Кто не карает зла, тот способствует его свершению» – **Леонардо да Винчи**.
5. «Гениальные идеи приходят тем, кто заслужил их упорным трудом» – **Владимир Иванович Вернадский**.
6. «Именно свободный выбор создаёт личность. Быть — значит выбирать себя» – **Альбер Камю**.
7. «Свобода — это, в первую очередь, не привилегии, а обязанности» – **Альбер Камю**.
8. «Без отчаяния в жизни нет и любви к жизни» – **Альбер Камю**.
9. «На что ты рассчитываешь, то и обретёшь» – **Аристотель**.
10. «В чём смысл жизни? Служить другим и делать добро» – **Аристотель**.
11. «Корни образования горькие, но плоды сладкие» – **Аристотель**.
12. «Человек, думающий, что он свободен, подобен брошенному камню, который думает, что он летит» – **Бенедикт Спиноза**.
13. «Великими людьми я называю только тех, кто оказал великие услуги человечеству» – **Вольтер**.
14. «Человек должен мечтать, чтобы видеть смысл жизни» – **Вольтер**.

15. «Свобода — это не то, что вам дали. Это — то, что у вас нельзя отнять» – **Вольтер**.

16. «Мир жалок лишь для жалкого человека, мир пуст лишь для пустого человека» – **Людвиг Фейербах**.

17. «У победителя много друзей, и лишь у побежденного они настоящие» – **Никколо Макиавелли**.

18. «Пусть я не знаю смысла жизни, но искание смысла уже дает смысл жизни» – **Николай Александрович Бердяев**.

19. «Государство существует не для того, чтобы на земле был рай, а для того, чтобы на земле не было ада» – **Николай Александрович Бердяев**.

20. «Кто хочет сдвинуть мир, пусть сдвинет себя» – **Сократ**.

Тесты

СОДЕРЖАНИЕ ТЕСТОВЫХ МАТЕРИАЛОВ

1. Первоначалом всего сущего считали «число» представители:

- а) элейской философской школы
- б) милетской философской школы
- в) пифагорейской философской школы
- г) философской школы киников

2. К характеристикам бытия, согласно Пармениду, относится:

- а) единство, однородность и определенность
- б) бесконечность и вечность
- в) противоречивость, временность и изменчивость
- г) множественность, и подвижность

3. Понятие «Логос» было введено в философию:

- а) Гераклитом Эфесским
- б) Сократом
- в) Демокритом
- г) Платоном

4. Бытие в теории Парменида отличается от атома в теории Демокрита тем что:

- а) бытие одно в своем роде, а атомов – бесконечное множество
- б) бытие материально, а атом идеален
- в) бытие идеально, а атом материален
- г) бытие множественно и изменчиво, а атом един, неделим и не меняется

5. Бытие в теории Парменида соответствует атому в теории Демокрита в том что:

- а) и бытие и атом едины и неделимы
- б) и бытие и атом возникли из первоначала («Архэ»)
- в) и бытие и атом непрерывно изменяются

г) и бытие и атом содержат в себе пустоту

6. Категория «бытие» в элейской школе и «первоначало» («Архэ») в милетской школе:

а) выражают различные и несовместимые друг с другом концепты, применяемые для описания сущего и его истоков

б) являются тождественными понятиями, поскольку применяются для обозначения субстанциального аспекта реальности

в) являются частью единой картины мира в античной греческой философии и науке

г) соотносятся между собой как часть и целое

7. Согласно Канту («Критика чистого разума», «Трансцендентальная эстетика») пространство и время:

а) являются априорными формами чувственного созерцания, тогда как об их объективном существовании мы не можем знать

б) существуют объективно и при этом являются априорными формами чувственного созерцания (существуют в субъекте)

в) объективно не существуют, поскольку являются априорными формами чувственного созерцания (существуют в субъекте)

г) существуют объективно, в качестве фундаментальной структуры бытия

8. Укажите соответствие между фундаментальными философскими проблемами и основными разделами философского знания:

1. Проблема бытия	1. Онтология
2. Проблема познания	2. Гносеология
3. Проблема ценностей	3. Аксиология
4. Проблема человека	4. Антропология

9. Вещь-в-себе, согласно Канту это:

а) теоретическая конструкция, которая служит для обозначения того, что выходит за пределы познавательных способностей субъекта

б) непознаваемая и иррациональная сущность мира

в) всякая вещь, которая содержит в себе нечто не познанное

г) субъективный образ объективной реальности

10. Разновидность идеализма, провозглашающая независимость идеального начала, не только от материи, но и от сознания человека:

а) объективный

б) субъективный

в) диалектический

г) трансцендентальный

11. Существуют только "Я" и мои ощущения, утверждает:

- а) солипсизм
- б) агностицизм
- в) эмпиризм
- г) субъективизм

12. Функция философии, связанная с абстрактно-теоретическим, понятийным объяснением мира:

- а) мировоззренческая
- б) методологическая
- в) прогностическая
- г) аксиологическая

13. Укажите соотношение между гносеологической концепцией и суждением о познании мира:

1. Скептицизм	1. Достоверное знание о мире проблематично
2. Агностицизм	2. Мир принципиально непознаваем
3. Релятивизм	3. Познание относительно, условно и субъективно
4. Гностицизм	4. Достоверное знание о мире принципиально возможно

14. Укажите основные законы диалектики:

- а) закон единства и борьбы противоположностей
- б) закон перехода количественных изменений в качественные
- в) закон двойного отрицания
- г) закон непротиворечия

15. Укажите соответствие между онтологической концепцией и суждением о бытии:

1. Дуализм	1. Материальное и духовное первоначала мира равноправны
2. Плюрализм	2. Существует множество исходных оснований и начал бытия
3. Монизм	3. Включает набор операционных правил ведения бизнеса

16. Познание вечных и абсолютных истин под силу лишь философам, которые от рождения наделены соответствующей мудрой душой, считал:

- а) Платон
- б) Аристотель
- в) Пифагор
- г) Парменид
- д) Гераклит

17. Разновидность идеализма, провозглашающая независимость идеального начала, не только от материи, но и от сознания человека:

- а) объективный
- б) субъективный
- в) диалектический
- г) последовательный
- д) непоследовательный

18. Разновидность идеализма, утверждающая зависимость внешнего мира, его свойств и отношений от сознания человека:

- а) субъективный
- б) объективный
- в) диалектический
- г) последовательный
- д) непоследовательный

19. Разумное и логическое познание действительности невозможно, утверждает:

- а) иррационализм
- б) рационализм
- в) субъективизм
- г) эмпиризм
- д) механицизм

20. Существуют только "Я" и мои ощущения, утверждает:

- а) солипсизм
- б) агностицизм
- в) эмпиризм
- г) субъективизм
- д) рационализм

21. Представление о боге, как мировом разуме, сотворившем природу, но не вмешивающемся в ее бытие характерно для:

- а) деизма
- б) монизма
- в) дуализма
- г) пантеизма
- д) монотеизма

22. Мир имеет или материальное начало, или духовное, утверждает:

- а) монизм
- б) скептицизм
- в) дуализм
- г) релятивизм

д) агностицизм

23. *Материальное и духовное первоначала мира равноправны, утверждает:*

- а) дуализм
- б) монизм
- в) скептицизм
- г) релятивизм
- д) агностицизм

24. *Существует множество исходных оснований и начал бытия, утверждает:*

- а) плюрализм
- б) скептицизм
- в) релятивизм
- г) агностицизм
- д) дуализм

25. *Мир принципиально не познаваем, утверждает:*

- а) агностицизм
- б) эмпиризм
- в) субъективизм
- г) рационализм
- д) солипсизм

26. *Достоверное знание о мире не возможно, утверждает:*

- а) скептицизм
- б) субъективизм
- в) рационализм
- г) солипсизм
- д) эмпиризм

27. *Познание относительно, условно и субъективно, утверждает:*

- а) релятивизм
- б) эмпиризм
- в) сенсуализм
- г) рационализм
- д) скептицизм

28. *Принцип сведения сложного к простому в познании – это:*

- а) редукционизм
- б) релятивизм
- в) феноменологизм
- г) эмпиризм
- д) агностицизм

29. *Ощущение и восприятие есть основа и главная форма достоверного познания, утверждает:*

- а) сенсуализм
- б) редукционизм
- в) релятивизм
- г) феноменологизм
- д) иррационализм

30. *Разум есть основа познания и поведения людей, утверждает:*

- а) рационализм
- б) иррационализм
- в) сенсуализм
- г) редукционизм
- д) релятивизм

31. *Функция философии, связанная с абстрактно-теоретическим, понятийным объяснением мира:*

- а) мировоззренческая
- б) методологическая
- в) прогностическая
- г) критическая
- д) аксиологическая
- е) социальная
- ж) гуманитарная

32. *Функция философии, в которой философия выступает как общее учение о методе и как совокупность наиболее общих методов познания и освоения действительности:*

- а) методологическая
- б) мировоззренческая
- в) прогностическая
- г) критическая
- д) аксиологическая
- е) социальная
- ж) гуманитарная

33. *Функция философии, подвергающая все сомнению:*

- а) критическая
- б) мировоззренческая
- в) методологическая
- г) прогностическая
- д) аксиологическая
- е) социальная
- ж) гуманитарная

34. *Функция философии, связанная с исследованием социальных, нравственных, эстетических, идеологических и др. ценностей:*

- а) аксиологическая
- б) мировоззренческая
- в) методологическая
- г) прогностическая
- д) критическая
- е) социальная
- ж) гуманитарная

35. *Наделение человеческими качествами окружающей природы – это:*

- а) антропоморфизм
- б) антропогенез
- в) антропологизм
- г) антропофагия
- д) антропоцентризм

36. *Начало формирования философского мышления в Древней Индии положил:*

- а) брахманизм
- б) даосизм
- в) синтоизм
- г) джайнизм
- д) буддизм

37. *Космическое духовное начало, безличный абсолют с индийской философии – это:*

- а) брахман
- б) атман
- в) дхарма
- г) карма
- д) прана

38. *Перевоплощение души или личности в цепи новых рождений по закону кармы в индийской философии – это:*

- а) сансара
- б) дхарма
- в) чарвака
- г) карма
- д) мокша

39. *Закон, определяющий характер нового перевоплощения в индийской философии – это:*

- а) карма

- б) сансара
- в) дхарма
- г) чарвака
- д) мокша

40. Высшее состояние, цель человеческих стремлений в буддизме:

- а) нирвана
- б) дхарма
- в) сансара
- г) карма
- д) прана

Компетентностно-ориентированные задачи (ситуационные)

Задача 1.

В статье «Философия и личность» известный философ XX века М. К. Мамардашвили отмечает, что «в философии уже давно есть традиция выделения особой категории вопросов, которые требуют особой, специальной техники их формулирования и обработки и которые – суть вопросы, не имеющие ответа в том смысле, что они и не требуют такого ответа, их смысл и функции состоят в том, чтобы быть заданными». О каких вопросах идёт речь? Приведите примеры их постановки и решений в различные эпохи развития общественной мысли.

Задача 2.

В трактате «Дао Дэ Цзин» китайский мыслитель ЛаоЦзы так формулирует своё понимание мирового уклада: «Человек следует земле, земля следует небу, небо следует Дао, Дао следует самому себе». Раскройте философский смысл данного высказывания. Что понимается в китайской философии под «дао»? Как можно трактовать данное понятие в свете представлений о диалектическом единстве свободы и необходимости?

Задача 3.

Установите, о каком философе идёт речь в отрывке из сочинения античного исследователя Диогена Лаэртского: «После государственных дел он предался изучению природы. По мнению некоторых, он первым занялся астрономией и предсказал солнечные затмения и солнцевороты. Он также первым сказал, что души бессмертны. Началом всех вещей он полагал воду, а космос – одушевлённым. Ещё говорят, что он открыл времена года и разделили год на триста шестьдесят пять дней. Наставников у него не было, за исключением жрецов, с которыми он общался во время путешествия в Египет». К какой известной философской школе принадлежал мыслитель, чья деятельность охарактеризована в тексте? Почему его называют родоначальником европейской философии и науки?

Задача 4.

Продолжите высказывание Протагора: «Человек есть мера всех вещей ...»

Соотнесите имена мыслителей с направлениями античной философии, родоначальниками которых они являлись:

Задача 5.

Философ-номиналист Уильям Оккам сформулировал принцип мыслительной деятельности, который остался в истории философии как «бритва Оккама». Он гласит: «Не должно множить сущее без необходимости», или «Не следует умножать сущности сверх необходимого». С кем полемизировал средневековый мыслитель, когда высказал эту мысль? В чём суть данного умозаключения? Как его следует трактовать на языке современной философской методологии?

Задача 6.

П. Гольбах придерживается философской позиции, как ...

Фрагмент текста (П.Гольбах). «Причина – это тело или явление природы, приводящее в движение другое тело или производящее в ней какое-либо изменение. Следствие – это изменение, произведенное каким-нибудь телом в другом теле при помощи движения... Всякая причина производит следствие, не может быть следствия без причины... А так как все движения или способы действия тел и существ зависят от некоторых причин и эти причины могут действовать лишь согласно своему способу бытия или своим существенным свойствам, то отсюда следует заключить, что вся явления необходимы и всякое существо или тело природы при данных обстоятельствах и присущих ему свойствах не может действовать иначе, чем оно действует».

Назовите имя философа Нового времени, построившего свою концепцию критериев достоверности знания, исходя из следующего положения: «Есть четыре вида идолов, которые осаждают умы людей. Для того чтобы изучать их, дадим им имена. Назовём первый вид идолами рода, второй – идолами пещеры, третий – идолами площади и четвёртый – идолами театра». Что понимал автор под идолами рода, пещеры, площади, театра? Как данные понятия можно трактовать на языке современной науки?

Задача 7.

Иммануил Кант сформулировал четыре ключевых вопроса философии. Первый: Что я могу знать? Второй: Что я должен делать? Третий: На что я смею надеяться? Три первых сводятся к последнему. Что это за вопрос? Какие подходы к его рассмотрению утвердились в философской антропологии?

Раскройте смысл знаменитого выражения Канта "das Ding an sich", которое в переводе Н. О. Лосским "Критики чистого разума", осуществленном в начале XX века, представлено как "вещь в себе". В предисловии к русскому изданию указанного произведения 1964 года, однако, отмечается, что такой перевод не передаёт смысла немецкого термина, в действительности означающего "вещь, существующая сама по себе". Согласны ли с мнением о том, что «выражение "вещь в себе" не только искажает кантовское понятие, но в известной мере и мистифицирует его, поэтому как бы нын выражение "вещь в себе" ни рассматривалось как уже укоренившееся в сознании русского читателя и в русской интеллектуальной культуре, все же его необходимо заменить правильным и точным русским выражением "вещь сама по себе", ибо истина выше всяких предубеждений»?

Задача 8.

В работе «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» Ф. Энгельс отмечает, что «высший вопрос всей философии есть вопрос об отношении духа к природе», подчёркивая: «Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей, философии есть вопрос об отношении мышления к бытию»? Что понимается здесь под «бытием» и «мышлением»? Почему классики марксизма считали этот вопрос основополагающим для философии? В чём различие подходов к его решению с идеалистических и материалистических позиций? Сохраняет ли он свою значимость в философских исканиях новейшего времени?

Задача 9.

Дайте определения категорий «возможность» и «действительность». Раскройте их диалектическое единство. Как следует трактовать в контексте их рассмотрения утверждение Виктора Франкла: «Дело не в осуществлении каких-либо возможностей, а, напротив, в осуществлении необходимости – того единственного, что нужно в данный момент. Дело в том, чтобы стремиться всякий раз не к возможному, а к должному»? Подкрепите свои рассуждения через обращение к философскому наследию экзистенциализма.

Прокомментируйте высказывание авторитетного британского философа и социолога К. Поппера: «Я утверждаю, что история не имеет смысла. <...> Хотя история не имеет цели, мы можем навязывать ей свои цели, и хотя история не имеет смысла, мы можем придать ей смысл». Какую мировоззренческую позицию занимает автор приведённого фрагмента? В чём её уязвимость? Что подразумевается здесь под «приданием смысла»? Какие социальные проблемы являются взаимосвязанными с философскими поисками смысла истории?

Поясните известное высказывание: «Поступай так, чтобы максима твоей воли всегда могла стать принципом всеобщего законодательства»? Какому

известному мыслителю оно принадлежит? Почему в историю философии оно вошло под обозначением «категорический императив»?

В "Тезисах о Фейербахе» К. Маркс провозглашает, что «философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его». На каких началах, по Марксу, была призвана философия «изменить мир»? Что было сделано марксистами для реализации практической функции философии? В какой мере предложенная ими программа преобразований оказалась реализованной в XX веке? Была ли она оправданной? В чём должна выражаться практическая функция философии на современном этапе?

Задача 10.

- прочтение фрагмента первоисточника, способность пересказать общую идею (1 часть);
- выявление наибольшего количества структурных элементов, характерных для научного текста, а также их прямое перечисление (2 часть);
- составление из выделенных структурных элементов новой системы (3 часть);
- теоретическая оценка полученного результата: на предмет целостности и непротиворечивости, актуальности, надежности эмпирических и теоретических оснований и т.д., (4 часть);
- составление из выделенных элементов новой системы в контексте двух и более общих теоретических подходов: например, в контексте концепции индетерминизма и детерминизма, сциентизма и антисциентизма, кумулятивистского и революционного подходов в науке и т.д., в зависимости от текста (5 часть).

Фрагмент текста (Т. Кун, Структура научных революций): «История, если ее рассматривать не просто как хранилище анекдотов и фактов, расположенных в хронологическом порядке, могла бы стать основой для решительной перестройки тех представлений о науке, которые сложились у нас к настоящему времени. Представления эти возникли (даже у самих ученых) главным образом на основе изучения готовых научных достижений, содержащихся в классических трудах или позднее в учебниках, по которым каждое новое поколение научных работников обучается практике своего дела. Но целью подобных книг по самому их назначению является убедительное и доступное изложение материала. Понятие науки, выведенное из них, вероятно, соответствует действительной практике научного исследования не более, чем сведения, почерпнутые из рекламных проспектов для туристов или из языковых учебников, соответствуют реальному образу национальной культуры. В предлагаемом очерке делается попытка показать, что подобные представления о науке уводят в сторону от ее магистральных путей. Его цель состоит в том, чтобы обрисовать хотя бы схематически

совершенно иную концепцию науки, которая вырисовывается из исторического подхода к исследованию самой научной деятельности.

Однако даже из изучения истории новая концепция не возникнет, если продолжать поиск и анализ исторических данных главным образом для того, чтобы ответить на вопросы, поставленные в рамках антиисторического стереотипа, сформировавшегося на основе классических трудов и учебников. Например, из этих трудов часто напрашивается вывод, что содержание науки представлено только описываемыми на их страницах наблюдениями, законами и теориями.

Как правило, вышеупомянутые книги понимаются таким образом, как будто научные методы просто совпадают с методикой подбора данных для учебника и с логическими операциями, используемыми для связывания этих данных с теоретическими обобщениями учебника. В результате возникает такая концепция науки, в которой содержится значительная доля домыслов и предвзятых представлений относительно ее природы и развития.

Если науку рассматривать как совокупность фактов, теорий и методов, собранных в находящихся в обращении учебниках, то в таком случае ученые – это люди, которые более или менее успешно вносят свою лепту в создание этой совокупности. Развитие науки при таком подходе – это постепенный процесс, в котором факты, теории и методы слагаются во все возрастающий запас достижений, представляющий собой научную методологию и знание.

История науки становится при этом такой дисциплиной, которая фиксирует как этот последовательный прирост, так и трудности, которые препятствовали накоплению знания. Отсюда следует, что историк, интересующийся развитием науки, ставит перед собой две главные задачи. С одной стороны, он должен определить, кто и когда открыл или изобрел каждый научный факт, закон и теорию. С другой стороны, он должен описать и объяснить наличие массы ошибок, мифов и предрассудков, которые препятствовали скорейшему накоплению составных частей современного научного знания. Многие исследования так и осуществлялись, а некоторые и до сих пор преследуют эти цели.

Однако в последние годы некоторым историкам науки становится все более и более трудным выполнять те функции, которые им предписывает концепция развития науки через накопление. Взяв на себя роль регистраторов накопления научного знания, они обнаруживают, что чем дальше продвигается исследование, тем труднее, а отнюдь не легче бывает ответить на некоторые вопросы, например о том, когда был открыт кислород или кто первый обнаружил сохранение энергии. Постепенно у некоторых из них усиливается подозрение, что такие вопросы просто неверно сформулированы и развитие науки – это, возможно, вовсе не простое накопление отдельных открытий и изобретений».

Задания для контрольной работы

1. Философия в контексте культуры
2. Философия и наука.

3. Философия и искусство.
4. Философия и религия.
5. Ортодоксальные и неортодоксальные школы Древней Индии.
6. Особенности «восточного» типа философии.
7. Истоки и периодизация древнеиндийской философии.
 8. Категории древнеиндийской философии (общее основание философской и религиозной традиции).
 9. Философские концепции в учении Буддизма и Джайнизма.
 10. Истоки и периодизация древнекитайской философии.
 11. Даосизм и Конфуцианство.
 12. Философская этика эллинистических школ.
 13. Генезис философии (от мифа к «Логосу»).
 14. Периодизация античной философии.
 15. Космология и формирование онтологической проблематики в досократовский период античной философии.
 16. Антропологический поворот в античной философии. Сократ и Старшие софисты.
 17. Классический период античной философии, общая характеристика.
 18. Личность Платона. Связь философии Платона с предшествующей философией.
 19. Учение Платона об идеях: космология, концепция познания, учение об идеальном государстве.
 20. Историческое развитие платоновской философии: платонизм и его формы.
 21. Аристотель – великий систематизатор античной философии и науки.
 22. Poleмика Аристотеля и Платона. Преемственность идей и отличие учения Аристотеля от учения Платона.
 23. Логика, физика и метафизика в системе философии Аристотеля.
 24. Этическая, эстетическая и социально-политическая проблематика в философии Аристотеля.
 25. Эллинистический и римский период античной философии: школы киников, скептиков, эпикурейцев, стоиков.
 26. Плотин и неоплатонизм. Апологетика: Тертуллиан и Ориген.
 27. Натурфилософские идеи эпохи Возрождения: Н. Коперник, Дж. Бруно, Г. Галилей и др.
 28. Специфика средневековой философии.
 29. Восточная патристика.
 30. Западная патристика.
 31. Схоластика.
 32. Влияние науки на философию Нового времени. Формирование механистической модели мироустройства.
 33. Эмпиризм и рационализм – противоположные направления в философии Нового времени.
 34. Проблема метода научного познания и ее решение в эмпиризме и рационализме.

35. Постановка и развитие проблемы реальности и проблемы познания в рационализме и эмпиризме.
36. Закон достаточного основания и его научное и философское значение.
37. Рационалистическая метафизика и скептицизм в позднем эмпиризме.
38. Дисциплинарная организация философского и научного познания.
39. Социально-политические учения в философии Нового времени и Просвещения.
40. Эстетические концепции в философии Нового времени и Просвещения.
41. Классическая немецкая философия как завершение новоевропейской традиции мышления.
42. Докритический и критический периоды философии И. Канта.
43. «Критика чистого разума» и трансцендентальное учение о познании.
44. Моральная философия И. Канта. Гипотетический и категорический императив.
45. Эстетика прекрасного и возвышенного в философии И. Канта.
46. Влияние философии И. Канта на последующую философию и науку. Критика агностицизма в кантианской метафизике в философии И. Г. Фихте и Ф. Шеллинга.
47. Система философии Г. В. Ф. Гегеля как вершина и завершение немецкой классической философии.
48. Тожество бытия и мышления как основание преодоления кантовского агностицизма.
49. Диалектика как содержательная логика всеобщего развития. Принципы диалектики. Отличие диалектики от метафизики.
50. Категории диалектического учения Гегеля: абстрактное и конкретное, единичное, особенное, всеобщее и др.
51. Учение об абсолютном духе. Онтологический статус искусства, религии и философии.
52. Отношение философии Гегеля к системе научного познания.
53. Развитие идей Гегеля в философии Л. Фейербаха и К. Маркса.
54. Кризис классического рационализма. Позитивизм и иррационализм как новые тенденции развития философии.
55. Позитивизм. Принципы, отношение к философии, историческое развитие.
56. Иррационализм и философия жизни.
57. Формирование и развитие постклассического типа научного познания.
58. Особенности развития современной философии.
59. Феноменология.
60. Экзистенциальная философия.
61. Философская антропология.
62. Философская герменевтика.
63. Аналитическая философия.
64. Постпозитивизм и философия науки.
65. Неотомизм.

Для промежуточного контроля

Вопросы к зачету

1. Понятие философии. Генезис, специфика предметной сферы и метода философского познания. Отношение философии к науке, религии, искусству, повседневному знанию.
2. Философия как феномен мировой культуры и философия как научная и учебная дисциплина: основные разделы философии.
3. Исторические типы философии и основные способы классификации философского наследия.
4. Истоки и периодизация древнеиндийской философии. Категории древнеиндийской философии (общее основание философской и религиозной традиции).
5. Философские концепции в учении Буддизма и Джайнизма.
6. Философия Древнего Китая. Даосизм и конфуцианство.
7. Античная философия: генезис, общая характеристика, периодизация.
8. Космология и формирование онтологической проблематики в досократовский период античной философии.
9. Антропологический поворот в античной философии. Сократ и Старшие софисты.
10. Классический период античной философии. Онтология и космология Платона.
11. Классический период античной философии. Концепция познания Платона.
12. Классический период античной философии. Этическое и социально-политическая философия Платона.
13. Полемика Аристотеля и Платона. Преемственность идей и отличие учения Аристотеля от учения Платона.
14. Логика, физика и метафизика в системе философии Аристотеля.
15. Этическая, эстетическая и социально-политическая проблематика в философии Аристотеля.
16. Эллинистический и римский период античной философии: школы киников, скептиков, эпикурейцев, стоиков.
17. Средневековая философия. Августин: проблема времени и истории, теодицея.
18. Средневековая философия. Фома Аквинский: доказательства бытия Бога и теория двойственной истины,
19. Средневековая философия: проблема универсалий
20. Эпоха Возрождения: пантеизм, гуманизм, антропоцентризм.
21. Влияние науки на философию Нового времени. Формирование

механистической модели мироустройства.

22. Эмпиризм и рационализм – противоположные направления в философии Нового времени.

23. Проблема метода научного познания и ее решение в эмпиризме и рационализме.

24. Постановка и развитие проблемы реальности и проблемы познания в рационализме и эмпиризме.

25. Закон достаточного основания и его научное и философское значение.

26. Рационалистическая метафизика и скептицизм в позднем эмпиризме.

27. Дисциплинарная организация философского и научного познания.

28. Социально-политические учения в философии Нового времени и Просвещения.

29. Эстетические концепции в философии Нового времени и Просвещения.

30. Немецкая классическая философия. Трансцендентальный идеализм, агностицизм И. Канта.

31. Моральная философия И. Канта. Гипотетический и категорический императив.

32. Система философии Г. В. Ф. Гегеля как вершина и завершение немецкой классической философии.

33. Развитие идей Гегеля в философии Л. Фейербаха и К. Маркса.

34. Кризис классического рационализма. Позитивизм и иррационализм как новые тенденции развития философии.

35. Позитивизм. Принципы, отношение к философии, историческое развитие.

36. Иррационализм и философия жизни.

37. Современные направления философии. Экзистенциализм

38. Современные направления философии. Аналитическая философия.

39. Современные направления философии. Феноменология.

40. Современные направления философии. Герменевтика.

41. Современные направления философии. Прагматизм.

42. Современные направления философии. Неотомизм.

43. Современные направления философии. Постмодернизм.

44. Современные направления философии. Философская антропология.

45. Особенности становления и развития философии в России. Влияние западной философской традиции на русскую философию.

46. Русская религиозная философия XIX начала XX века. Судьба России и категория «Русской идеи».

47. Интуитивизм в русской философии XIX начала XX века.

48. Русский космизм.

49. Специфика онтологического подхода в философии. Онтологический уровень теоретического познания. Необходимость онтологии.

50. Онтология и метафизика, онтология и диалектика. Исторические типы онтологии.
51. Онтологическая проблематика в системе научного познания.
52. Материя как фундаментальное понятие в философии.
53. Познание как предмет научного и философского исследования. Почему философское учение о познании должно быть беспредпосылочным?
54. Открытие принципа субъект-объектного отношения, как методологическое основание философского учения о познании.
55. Репрезентативная концепция познания в эмпирической и рационалистической традиции мышления.
56. Априоризм в теории познания.
57. Феноменологический подход в теории познания.
58. Функциональный, логический и лингвистический подходы в современной теории познания.
59. Проблема сознания в философии и естествознании. Сущность сознания.
60. Проблема истины в философии. Объективность истины. Абсолютность, относительность. Концепции истины.
61. Понятие аксиологии. Отношение аксиологии к другим философским дисциплинам (онтология, этика, эстетика, антропология)
62. Категория ценности. Функционализм, априоризм, феноменологический подход и другие подходы к определению понятия ценности.
63. Аксиологическая проблематика в гуманитарном познании.
64. Социальная философия и философия истории. Теории возникновения и развития общества в философии и науке.

Практические задания для зачета

Задание 1.

Какие особенности философии указывает Аристотель в приведенном ниже фрагменте?

«... и теперь и прежде удивление побуждает людей философствовать, причем вначале они удивлялись тому, что непосредственно вызывало недоумение, а затем, малопомалу продвигаясь таким образом далее, они задавались вопросом о более значительном, например, о смене положения Луны, Солнца и звезд, а также о происхождении Вселенной. Но недоумевающий и удивляющийся считает себя незнающим (поэтому и тот, кто любит мифы, есть в некотором смысле философ, ибо миф создается на основе удивления). Если, таким образом, начали философствовать, чтобы избавиться от незнания, то, очевидно, к знанию стали стремиться ради понимания, а не ради какой-нибудь пользы. Сам ход вещей подтверждает

это; а именно: когда оказалось в наличии почти все необходимое, равно как и то, что облегчает жизнь и доставляет удовольствие, тогда стали искать такого рода разумение. Ясно поэтому, что мы не ищем его ни для какой другой надобности. И так же как свободным называем того человека, который живет ради самого себя, а не для другого, точно так же и эта наука единственно свободная, ибо она одна существует ради самой себя» (Аристотель. Метафизика // Сочинения. В 4 т. М., 1975. С. 69).

Задание 2.

В чем отличие философии от обыденного познания? Попробуйте дать ответ на основе приведенного фрагмента: «Философия, как мне кажется, играет ныне среди людей ту же роль, какую, согласно преданию, в седой древности играли хлебные злаки и вино в мире вещей. Дело в том, что в незапамятные времена виноградные лозы и хлебные колосья лишь кое-где попадались на полях, планомерных же посевов не было. Поэтому люди питались тогда желудями и всякий, кто осмеливался попробовать незнакомые или сомнительные ягоды, рисковал заболеть. Подобным же образом и философия, т.е. естественный разум, врождена каждому человеку, ибо каждый в известной мере рассуждает о каких-нибудь вещах. Однако там, где требуется длинная цепь доводов, большинство людей сбивается с пути и уклоняется в сторону, так как им не хватает правильного метода, что можно сравнить с отсутствием планомерного посева». (Гоббс Т. О теле. Цит. по: Мир философии. Ч. 1. М., 1991. С. 18).

Задание 3.

В чем видит сущность и предназначение философии Р. Декарт? «Прежде всего я хотел бы выяснить, что такое философия, сделав почин с наиболее обычного, с того, например, что слово “философия” обозначает занятие мудростью и что под мудростью понимается не только благоразумие в делах, но также и совершенное знание всего того, что может познать человек; это же знание, которое направляет самую жизнь, служит сохранению здоровья, а также открытиям во всех науках. А чтобы философия стала такой, она необходимо должна быть выведена из первых причин так, якобы тот, кто старается овладеть ею (что и значит, собственно, философствовать), начинал с исследования этих первых причин, именуемых началами. Для этих начал существует два требования. Во-первых, они должны быть столь ясны и

самоочевидны, чтобы при внимательном рассмотрении человеческий ум не мог усомниться в их истинности; во-вторых, познание всего остального должно зависеть от них так, что хотя начала и могли бы быть познаны помимо познания прочих вещей, однако, обратно, эти последние не могли не быть познаны без знания начал. /.../ Действительно, те, кто проводит жизнь без изучения философии, совершенно замкнули глаза и не заботятся открыть их; между тем удовольствие, которое мы получаем при созерцании вещей, видимых нашему глазу, отнюдь не сравнимо с тем удовольствием, какое доставляет нам познание того, что мы находим с помощью философии. К тому же для наших нравов и для жизненного уклада эта наука более необходима, чем пользование глазами для направления наших шагов. Неразумные животные, которые должны заботиться только о своем теле, непрерывно и заняты лишь поисками пищи для него; для человека же, главною частью которого является ум, на первом месте должна стоять забота о снискании его истинной пищи — мудрости. (Декарт Р. Начала философии // Избранные произведения. - М., 1950. - С. 411- 426).

Задание 4.

В чем А. Шопенгауэр видит предмет настоящей философии?

Дайте ответ исходя из приведенного фрагмента: Неразвитое сознание «ограничивается тем подвластным закону основания познанием, с помощью которого никогда нельзя достигнуть внутренней сущности вещей, а можно только до бесконечности идти во след явлениям, двигаться без конца и цели подобно белке в колесе, пока, наконец, утомленный искатель не остановится на любой точке, вверху или внизу, желая потом добиться и со стороны других почтения к ней. Истинное философское воззрение на мир, т.е. то, которое учит нас познавать его внутреннюю сущность и, таким образом, выводит нас за пределы явления, не спрашивает, откуда и куда и зачем, а всегда и всюду интересуется его только что мира: иначе говоря, оно рассматривает вещи не в каком-либо отношении, не как становящиеся и преходящие – а, наоборот, имеет своим объектом как раз то, что остается по устранении всего этого подчиненного названному закону способа познания, то, что проявляется во всякой относительности, но самой ей не подчинено, то, что составляет всегда равную себе сущность мира, его идею. Из такого познания исходит как искусство, так и философия...» (Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. Цит. по: Мир философии. Ч. 1. – С. 56-57).

Задание 5.

Прочитайте рассуждение Б. Рассела и определите, какие вопросы он считает философскими. «Разделен ли мир на дух и материю, и если да, то что такое дух и что такое материя? Подчинен ли дух материи или он обладает независимыми способностями? Имеет ли вселенная какое-либо единство или цель? Развивается ли вселенная по направлению к некоторой цели? Действительно ли существуют законы природы или мы просто верим в них благодаря лишь присущей нам склонности к порядку? Является ли человек тем, чем он кажется астроному, — крошечным комочком смеси углерода и воды, бессильно копошащимся на маленькой второстепенной планете? Или же человек является тем; чем он представляется Гамлету? А может быть он является и тем и другим одновременно? Существуют ли возвышенный и низменный образы жизни, или же все образы жизни являются только тщетой? Если же существует образ жизни, который является возвышенным, то в чем он состоит и как его достичь? Нужно ли добру быть вечным, чтобы заслуживать высокой оценки, или же добру нужно стремиться, даже если вселенная неотвратимо движется к гибели. Исследовать эти вопросы, если не отвечать на них, — дело философии» (Рассел Б. История западной философии. М., 1969. С. 7-8).

Задание 6.

Выскажите свое мнение по поводу рассуждений о философии Н. Бердяева, содержащихся в приведенном фрагменте: «Философия чужда большей части людей, и вместе с тем каждый человек, не сознавая этого, в каком-то смысле философ. Весь технический аппарат философии чужд большей части людей. Большая часть людей готова употреблять слово «философ» в насмешливом и порицательном смысле. Слово же «метафизика» в обыденной обывательской жизни почти ругательство. /.../ Но каждый человек, хотя бы он этого не признавал, решает вопросы «метафизического» порядка. Вопросы математики или естествознания гораздо более чужды огромной массе людей, чем вопросы философские, которые в сущности ни одному человеку не чужды. И существует обывательская философия тех или иных социальных групп, классов, профессий, как существует обывательская политика. Человек, испытывающий отвращение к философии и презирающий философов, обыкновенно имеет свою домашнюю философию. Ее имеет государственный деятель, революционер, специалист-ученый, инженер-техник. Они именно

потому и считают ненужной философию. Мы должны констатировать социальную незащищенность философии и философа. Философия не выполняет непосредственных социальных заказов. Философ видит даже свое достоинство в том, чтобы стать выше предъявляемых ему социальных требований. Философия не социальна, а персональна» (Бердяев Н. И мир объектов. Опыт философии одиночества и общения. Цит. по: Мир философии. Ч.1. М., 1991. – С. 107).

Задание 7.

Какие отличия философии от частных наук раскрывает Л.И. Шестов в приведенном фрагменте? «Много говорят о том, чем отличается философия от других наук, но, по-видимому, одно отличие – и самое существенное, то, что делает философию философией, т.е. наукой, совершенно не похожей ни на какую другую науку, - умышленно всегда игнорируется. /.../ Так пошло еще с древнейших времен. Уже греки подметили, что философия иначе устроена, чем другие науки, и уже греки всячески старались доказать, что философия вовсе не иначе устроена, чем другие науки. Даже больше того – непременно хотели убедить себя, что философия есть наука из наук и что ей особенно свойственно разрешать единым способом все подлежащие ее ведению вопросы. У других наук есть только мнения, философия же дает истину, говорил уже Парменид. /.../ Мнения людей об обыденных вещах если и бывают ошибочны, то только на время. /.../ К примеру: есть ли люди на Марсе? Одни думают, что есть, другие – что нет. Но придет время, и все перестанут «думать» и убедятся либо в том, что люди на Марсе есть, либо в том, что людей на Марсе нет. Совсем иначе обстоит дело с вопросами чисто философскими. Парменид думает, что мышление и бытие тождественны. Я думаю, что это не так. Одни согласятся с Парменидом, другие со мною. Но никто не вправе утверждать, что в его суждении заключается подлинная истина. Последняя, подлинно достоверная истина, на которой рано или поздно согласятся люди, заключается в том, что в метафизической области нет достоверных истин». (Шестов Л. Соч. Т. 1. М., 1993. С. 187).

Задание 8.

В чем состоит специфика философии? Попробуйте дать ответ, исходя из приведенного ниже фрагмента. «Я хочу подчеркнуть, что философom

является каждый человек – в каком-то затаенном уголке своей сущности. Но профессиональный философ выражает и эксплицирует особого рода состояния, которые поддаются пересказу лишь на философском языке. Я хочу определить философию как сознание вслух, как явленное сознание. То есть существует феномен сознания – не вообще всякого сознания, а того, которое я бы назвал обостренным чувством сознания, для человека судьбоносным, поскольку от этого сознания человек, как живое существо, не может отказаться. Иными словами, философия не преследует никаких целей, помимо высказывания вслух того, от чего отказаться нельзя. Это просто умение отдать себе отчет в очевидности – в свидетельстве собственного сознания. То есть философ никому не хочет досадить, ничего не хочет опровергнуть, никому не хочет угодить, поэтому и говорят о задаче философии: «Не плакать, не смеяться, но понимать». Я бы сказал, что в цепочке наших мыслей и поступков философия есть пауза, являющаяся условием всех этих актов, но не являющаяся никаким из них в отдельности. Их внутреннее сцепление живет и существует в том, что я назвал паузой. Древние называли это «недеянием». Философию можно определить и так: философия есть такое занятие, такое мышление о предметах, любых (это могут быть предметы физической науки, проблемы нравственности, социальные проблемы и т.п.), когда они рассматриваются под углом зрения конечной цели истории и мироздания». (Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. М., 1990. С. 57)

Задание 9.

Каково соотношение науки и философии, с точки зрения Бердяева? Согласны ли вы с этой точкой зрения? «Когда философия делается наукой, она не достигает своей заветной цели – прорыва из мировой данности, прозрения свободы за необходимостью. В философии есть победа человеческого духа через активное противление; в науке – победа через приспособление, через приведение себя в соответствие с данным, навязанным по необходимости. В науке есть горькая нужда человека; в философии – роскошь, избыток духовных сил. Философия не менее жизненна, чем наука, но это жизненность творчества познания, переходящего пределы данного, а не жизненность приспособления к данному для самосохранения в нем. Природа философии совсем не экономическая. Философия – скорее расточительность, чем экономия мышления. В философии есть что-то праздничное и для утилитаристов

будней столь же праздное, как и в искусстве. Для поддержания жизни в этом мире философия никогда не была необходима, подобно науке – она необходима для выхода за пределы данного мира. Наука оставляет человека в бессмыслице данного мира необходимости, но дает орудие охраны в этом бессмысленном мире. Философия всегда стремится постигнуть смысл мира, всегда противится бессмыслице мировой необходимости. Основное предположение всякой подлинной философии – это предположение о существовании смысла и постижимости смысла, о возможности прорыва к смыслу через бессмыслицу». (Бердяев Н.А. Философия свободы. М., 1989. С. 268).

Задание 10.

Как вы оцениваете приведенные ниже слова П.Л. Лаврова? Что означает «философствовать», по Лаврову? «... со словом философия наше общество связывает представление о чем-то весьма темном, трудном, доступном лишь немногим специалистам. /.../ Между тем философия есть нечто весьма обыденное, нечто до такой степени нераздельное с нашим существом, что мы философствуем не учась, при каждом произносимом слове, при каждом осмысленном действии, философствуем хорошо или дурно, но постоянно и неудержимо. /../ Дело в том, что философия, и она одна, вносит смысл и человеческое значение во все, куда она входит. Мы осмысливаем нашу деятельность настолько, насколько вносим в нее элемент философии. Насколько человек обязан себе отдавать ясный отчет в каждом своем слове, в своих мыслях, чувствах и действиях, настолько он обязан философствовать. Пренебрежение философией есть искажение в себе человеческого сознания. Требование сознательной философии равнозначительно требованию развития человека./.../ Философия в знании есть построение всех сведений в стройную систему, понимание всего сущего как единого, единство в понимании. Философия в творчестве есть внесение понимания мира и жизни в творческую деятельность, воплощение понятого единства всего сущего в образ, в стройную форму, единство мысли и формы. Философия в жизни есть осмысление ежедневной деятельности, внесение понимания всего сущего в практический идеал, единство мысли и действия. Довольно сблизить эти выражения, чтобы в них прочесть отдельные термины одного понятия, отдельные признаки одной деятельности. Философия есть понимание сущего как единого и воплощение этого понимания в художественный образ и в нравственное действие. Она есть процесс отождествления мысли, образа и действия» (Лавров П.Л. Три беседы

о современном значении философии. Цит. по: Мир философии. М., 1991. Т.1. С. 90-91).

Задание 11.

Как определяет философию Гегель? «Философию можно предварительно определить вообще как мыслящее рассмотрение предметов. Но если верно – а это, конечно, верно, - что человек отличается от животных мышлением, то все человеческое таково только потому, что оно произведено мышлением. /.../ Так как в философии именно мышление является своеобразной формой ее деятельности, а всякий человек от природы способен мыслить, то /.../ происходит как раз противоположное тому, что, как мы упомянули выше, часто составляет предмет жалоб на непонятность философии. Эта наука претерпевает часто такое пренебрежение, что даже те, которые не занимались ею, воображают, что без всякого изучения они понимают, как обстоит дело с философией, и что, получив обыкновенное образование и опираясь в особенности на религиозное чувство, они могут походя философствовать и судить о философии. Относительно других наук считается, что требуется изучение для того, чтобы знать их, и что лишь такое знание дает право судить о них. Соглашаются также, что для того, чтобы изготовить башмак, нужно изучить сапожное дело и упражняться в нем, хотя каждый человек имеет в своей ноге мерку для этого, имеет руки и благодаря им требуемую для данного дела природную ловкость. Только для философствования не требуется такого рода изучения и труда» (Наука логики. Т. 1 // Антология мировой философии. М., 1971. Т. 3. С. 285).

Задание 12.

Какие отличия философии от частных наук раскрывает Л.И. Шестов в приведенном фрагменте? «Много говорят о том, чем отличается философия от других наук, но, по-видимому, одно отличие – и самое существенное, то, что делает философию философией, т.е. наукой, совершенно не похожей ни на какую другую науку, - умышленно всегда игнорируется. /.../ Так пошло еще с древнейших времен. Уже греки подметили, что философия иначе устроена, чем другие науки, и уже греки всячески старались доказать, что философия вовсе не иначе устроена, чем другие науки. Даже больше того – непременно хотели убедить себя, что философия есть наука из наук и что ей особенно свойственно разрешать

единым способом все подлежащие ее ведению вопросы. У других наук есть только мнения, философия же дает истину, говорил уже Парменид. /.../ Мнения людей об обыденных вещах если и бывают ошибочны, то только на время. /.../ К примеру: есть ли люди на Марсе? Одни думают, что есть, другие – что нет. Но придет время, и все перестанут «думать» и убедятся либо в том, что люди на Марсе есть, либо в том, что людей на Марсе нет. Совсем иначе обстоит дело с вопросами чисто философскими. Парменид думает, что мышление и бытие тождественны. Я думаю, что это не так. Одни согласятся с Парменидом, другие со мною. Но никто не вправе утверждать, что в его суждении заключается подлинная истина. Последняя, подлинно достоверная истина, на которой рано или поздно согласятся люди, заключается в том, что в метафизической области нет достоверных истин». (Шестов Л. Соч. Т. 1. М., 1993. С. 187).

Задание 13.

В чем состоит специфика философии? Попробуйте дать ответ, исходя из приведенного ниже фрагмента. «Я хочу подчеркнуть, что философом является каждый человек – в каком-то затаенном уголке своей сущности. Но профессиональный философ выражает и эксплицирует особого рода состояния, которые поддаются пересказу лишь на философском языке. Я хочу определить философию как сознание вслух, как явленное сознание. То есть существует феномен сознания – не вообще всякого сознания, а того, которое я бы назвал обостренным чувством сознания, для человека судьбоносным, поскольку от этого сознания человек, как живое существо, не может отказаться. Иными словами, философия не преследует никаких целей, помимо высказывания вслух того, от чего отказаться нельзя. Это просто умение отдать себе отчет в очевидности – в свидетельстве собственного сознания. То есть философ никому не хочет досадить, ничего не хочет опровергнуть, никому не хочет угодить, поэтому и говорят о задаче философии: «Не плакать, не смеяться, но понимать». Я бы сказал, что в цепочке наших мыслей и поступков философия есть пауза, являющаяся условием всех этих актов, но не являющаяся никаким из них в отдельности. Их внутреннее сцепление живет и существует в том, что я назвал паузой. Древние называли это «недеянием». Философию можно определить и так: философия есть такое занятие, такое мышление о предметах, любых (это могут быть предметы физической науки, проблемы нравственности, социальные проблемы и т.п.), когда они рассматриваются под углом зрения

конечной цели истории и мироздания». (Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. М., 1990. С. 57)

Задание 14.

Каково соотношение науки и философии, с точки зрения Бердяева? Согласны ли вы с этой точкой зрения? «Когда философия делается наукой, она не достигает своей заветной цели – прорыва из мировой данности, прозрения свободы за необходимостью. В философии есть победа человеческого духа через активное противление; в науке – победа через приспособление, через приведение себя в соответствие с данным, навязанным по необходимости. В науке есть горькая нужда человека; в философии – роскошь, избыток духовных сил. Философия не менее жизненна, чем наука, но это жизненность творчества познания, переходящего пределы данного, а не жизненность приспособления к данному для самосохранения в нем. Природа философии совсем не экономическая. Философия – скорее расточительность, чем экономия мышления. В философии есть что-то праздничное и для утилитаристов будней столь же праздное, как и в искусстве. Для поддержания жизни в этом мире философия никогда не была необходима, подобно науке – она необходима для выхода за пределы данного мира. Наука оставляет человека в бессмыслице данного мира необходимости, но дает орудие охраны в этом бессмысленном мире. Философия всегда стремится постигнуть смысл мира, всегда противится бессмыслице мировой необходимости. Основное предположение всякой подлинной философии – это предположение о существовании смысла и постижимости смысла, о возможности прорыва к смыслу через бессмыслицу». (Бердяев Н.А. Философия свободы. М., 1989. С. 268).

Задание 15.

Как вы оцениваете приведенные ниже слова П.Л. Лаврова? Что означает «философствовать», по Лаврову? «... со словом философия наше общество связывает представление о чем-то весьма темном, трудном, доступном лишь немногим специалистам. /.../ Между тем философия есть нечто весьма обыденное, нечто до такой степени нераздельное с нашим существом, что мы философствуем не учась, при каждом произносимом слове, при каждом осмысленном действии, философствуем хорошо или

дурно, но постоянно и неудержимо. /../ Дело в том, что философия, и она одна, вносит смысл и человеческое значение во все, куда она входит. Мы осмысливаем нашу деятельность настолько, насколько вносим в нее элемент философии. Насколько человек обязан себе отдавать ясный отчет в каждом своем слове, в своих мыслях, чувствах и действиях, настолько он обязан философствовать. Пренебрежение философией есть искажение в себе человеческого сознания. Требование сознательной философии равнозначительно требованию развития человека./.../ Философия в знании есть построение всех сведений в стройную систему, понимание всего сущего как единого, единство в понимании. Философия в творчестве есть внесение понимания мира и жизни в творческую деятельность, воплощение понятого единства всего сущего в образ, в стройную форму, единство мысли и формы. Философия в жизни есть осмысление ежедневной деятельности, внесение понимания всего сущего в практический идеал, единство мысли и действия. Довольно сблизить эти выражения, чтобы в них прочесть отдельные термины одного понятия, отдельные признаки одной деятельности. Философия есть понимание сущего как единого и воплощение этого понимания в художественный образ и в нравственное действие. Она есть процесс отождествления мысли, образа и действия» (Лавров П.Л. Три беседы о современном значении философии. Цит. по: Мир философии. М., 1991. Т.1. С. 90-91).

Задание 16.

Как определяет философию Гегель? «Философию можно предварительно определить вообще как мыслящее рассмотрение предметов. Но если верно – а это, конечно, верно, - что человек отличается от животных мышлением, то все человеческое таково только потому, что оно произведено мышлением. /.../ Так как в философии именно мышление является своеобразной формой ее деятельности, а всякий человек от природы способен мыслить, то /.../ происходит как раз противоположное тому, что, как мы упомянули выше, часто составляет предмет жалоб на непонятность философии. Эта наука претерпевает часто такое пренебрежение, что даже те, которые не занимались ею, воображают, что без всякого изучения они понимают, как обстоит дело с философией, и что, получив обыкновенное образование и опираясь в особенности на религиозное чувство, они могут походя философствовать и судить о философии. Относительно других наук считается, что требуется изучение для того, чтобы знать их, и что лишь такое

знание дает право судить о них. Соглашаются также, что для того, чтобы изготовить башмак, нужно изучить сапожное дело и упражняться в нем, хотя каждый человек имеет в своей ноге мерку для этого, имеет руки и благодаря им требуемую для данного дела природную ловкость. Только для философствования не требуется такого рода изучения и труда» (Наука логики. Т. 1 // Антология мировой философии. М., 1971. Т. 3. С. 285).

Задание 17.

Прочитайте приведенные ниже фрагменты и определите, какие мировоззренческие вопросы поставлены в них. «Тогда не было ни сущего, ни не-сущего; Не было ни воздушного пространства, ни неба над ним. Что в движении было? Под чьим покровом? Чем были воды, непроницаемые, глубокие? Тогда не было ни смерти, ни бессмертия, не было Различия между ночью и днем. Без дуновения само собой дышало Единое, И ничего, кроме него, не было. Вначале тьма была сокрыта тьмою, Все это [было] неразлично, текуче». (Самхиты.Цит.по: Антология мировой философии. Т.1. Ч.2. С. 72) «Кто поистине знает, кто теперь бы поведал, Откуда взялось это мирозданье? Боги [появились] после сотворения его. [Но] кто же знает, из чего оно возникло? Из чего возникло это мирозданье, создал ли [Кто его] или нет? 11 Кто видел это на высшем небе, Тот поистине знает. [А] если не знает? (Там же) «Когда разделили пурушу, на сколько частей он был разделен? Чем стали уста его, чем руки, чем бедра, чем ноги? Брахманом стали уста его, руки – кшатрием, Его бедра стали вайшьей, из ног возник шудра, Луна родилась из мысли, из глаз возникло солнце. Из уст – Индра и Агни, из дыхания возник ветер. Из пупа возникло воздушное пространство, из головы возникло небо. Из ног – земля, страны света – из слуха. Так распределились миры». (Самхиты.Цит.по: Антология мировой философии. Т.1.Ч.1. С. 73) «Как паук выпускает и вбирает [в себя нить], так возникают на земле растения; как [растут] волосы на голове и теле живого человека, так возникает все из негибнущего [Брахмана].Как из пылающего огня тысячами возникают искры, подобные [ему], так... различные существа рождаются из неуничтожимого и возвращаются в него же».(Упанишады.Там же. 83)

Задание 18.

Выясните, какие этические идеи содержатся в приведенных текстах? «Поистине одно дело благое, другое приятное. Оба они с различными целями

сковывают человека. Хорошо бывает тому, кто держится благого; гибнет цель у того, кто выбирает из них приятное... Разумный, поразмыслив, различает их. Ибо разумный предпочитает благое приятному, глупый ради мирского благополучия выбирает приятное» (Упанишады. Там же) «Как кто действует, как кто ведет себя, таким он бывает. Делаящий доброе бывает добрым, делаящий дурное бывает дурным. Благодаря чистому деянию он бывает чистым, благодаря дурному – дурным... Каково бывает его желание, такова бывает воля; какова бывает воля, такое деяние он и делает; какое деяние он делает, такого удела он и достигает» (Упанишады. С. 90).

Задание 19.

Проанализируйте рассуждение Будды и определите: 1) в чем сущность восьмеричного пути; 2) каковы «благородные истины» буддизма. «Так, я слышал: некогда владыка жил в Бенаресе в оленьем парке Исипатана. Однажды он обратился к пяти бхиккху (бхиккху – нищенствующий монах. - Примеч. составителя) со следующими словами: «есть, бхиккху, два крайних пути, по которым ушедший от мира не должен следовать. Каковы же эти два пути? Тот, следуя которому люди стремятся лишь к удовольствиям и вожделению, низок, груб, он для обычных людей, неблагороден, бесполезен, а тот, который ведет к умерщвлению плоти, приносит страдания и также неблагороден, бесполезен. Татхагата (бук. достигший совершенства – эпитет Будды. – Примеч. составителя) же увидел срединный путь, дающий зрение, дающий знание, по которому следует идти, избегая этих двух крайних путей, ибо он ведет к умиротворенности, к сверхзнанию, к просветлению, к нирване. /.../ Это благой восьмеричный путь, а именно: правильное видение, правильная мысль, правильная речь, правильное действие, правильный образ жизни, правильное усилие, правильное внимание, правильное сосредоточение. А это, о бхиккху, благородная истина о страдании: рождение - страдание, старость – страдание, болезнь – страдание, смерть – страдание, соединение с неприятным – страдание, разлука с приятным – страдание, неполучение чего-либо желаемого – страдание, короче говоря, пятеричная привязанность к существованию есть страдание. А это, о бхиккху, благородная истина о происхождении страдания: это жажда, приводящая к новым рождениям, сопровождаемая удовольствиями и страстями, находящая удовольствия здесь и там, а именно: жажда наслаждения, жажда существования, жажда гибели. А это, о бхиккху, благородная истина об уничтожении страдания: это полное бесследное уничтожение жажды, отказ

от нее, отбрасывание, освобождение, оставление ее. А это, о бхиккху, благородная истина о пути, ведущем к уничтожению страдания: правильное видение, правильная мысль, правильная речь, правильное действие, правильный образ жизни, правильное усилие, правильное внимание, правильное сосредоточение. Но пока я, о бхиккху, не установил со всей ясностью этого... истинного знания об этих четырех благородных истинах, до тех пор, о бхиккху, я не вижу, как я в этом мире, в мире богов, смертных и брахманов, в этом рождении вместе с отшельниками, брахманами, с богами и людьми достигну высшего полного просветления. Когда же, о бхиккху, я установил со всей ясностью это... истинное знание об этих четырех благородных истинах, тогда я увидел, что в этом мире, в мире богов, смертных и брахманов, в этом рождении вместе с отшельниками, брахманами, с богами и людьми достигну высшего, полного просветления. И тогда возникло у меня зрение и знание; непоколебимо просветление моего сознания; это мое последнее рождение, больше нет новых рождений». (Антология мировой философии. Т.1. Ч.1. М. С. 117-119).

Задание 20.

По приведенному тексту попытайтесь раскрыть, каковы причины страдания согласно буддийской традиции: «... сознание обусловлено именем и формой, имя и форма обусловлены сознанием, именем и формой обусловлено соприкосновение, соприкосновением обусловлено чувство, чувством обусловлена жажда, жадой обусловлена привязанность, привязанностью обусловлено становление, становлением обусловлено рождение, рождением обусловлены старость и смерть, старостью и смертью обусловлено возникновение скорби, жалоб, страданий, тоски, отчаяния. Таков источник всей этой юдоли страданий». «... жажда возникает от чувства, от жажды возникает поиск, от поиска возникает получение, от получения возникает утверждение, от утверждения возникает жажда удовольствий, от жажды удовольствий возникает приобретение, от приобретения возникает захват, от захвата возникает алчность, от алчности возникает охрана, от охраны возникает множество грехов, возникают хватание за палку и хватание за оружие, схватки и распри, брань и раздор, клевета и ложь» (с. 122).

Задание 21.

Подумайте, что в определениях дао позволяет рассматривать его как первоначало и первопричину всего существующего. «Дао, могущее быть выражено словами, не есть постоянное дао. Имя, могущее быть названо, не есть постоянное имя. Безымянное есть начало неба и земли. Обладающее именем есть мать всех вещей. Поэтому тот, кто свободен от страстей, видит чудесную тайну дао, а кто имеет страсти, видит его только в конечной форме. Безымянное и обладающее именем – одного и того же происхождения, но с разными названиями. Вместе они называются глубочайшими» (Даодэцзин. Гл. 1. Там же. С. 182). «Превращения бестелесного, невидимого дао бесконечны и вечны. Дао – глубочайшие врата рождения. Глубочайшие врата рождения – корень неба и земли. Оно и мельчайшее, и бесконечное, а его действие неисчерпаемо» (гл. 6. С. 183). «Великое дао растекается повсюду. Оно может находиться и вправо, и влево. Благодаря ему рождается и существует все сущее, и оно не прекращает своего роста. Оно свершает подвиги, но нельзя выразить в словах, в чем его заслуги. С любовью оно возвращает все сущее, но не считает себя властелином всего сущего. Оно никогда не имеет собственных желаний, поэтому его можно назвать ничтожным. Все сущее возвращается к нему, но оно не рассматривает себя как властелина. Поэтому его можно назвать Великим. Дао постоянно в недеянии, однако нет ничего такого, что бы оно ни сделало» (гл. 37. С. 184) «Дао рождает единое. Единое рождает два [начала]: инь и ян. Два [начала] рождают третье. Третье порождает все сущее. Все существа носят в себе инь и ян, наполнены ци и образуют гармонию» (гл. 42. Там же). «Дао присущи стремления и искренность. Оно находится в состоянии бездействия и лишено формы. О дао можно рассуждать, но его нельзя потрогать. Дао можно постигать, но его нельзя видеть. Дао – корень и основа самого себя. Оно было прежде неба и земли и существует извечно. Дао движет духом и одухотворяет владыку, порождает небо и землю» (Чжуан-цзы. С. 212).

Задание 22.

Прочитайте следующие фрагменты и укажите, какие диалектические представления в них содержатся. «Чтобы нечто сжать, необходимо прежде расширить его. Чтобы нечто ослабить, нужно прежде укрепить его. Чтобы нечто уничтожить, необходимо прежде дать ему расцвести. Чтобы нечто у кого-то отнять, нужно прежде дать ему. Мягкое и слабое побеждает твердое и крепкое» (Гл. 36. С. 185). «Преодоление трудного начинается с легкого,

осуществление великого начинается с малого, ибо в мире трудное образуется из легкого, а великое – из малого. /.../ Кто много обещает, то не заслуживает доверия. Если надеяться на легкое, то непременно будет много трудностей» (Гл. 63.С. 186). «Кто много сберегает, тот понесет большие потери. Кто много накапливает, тот потерпит большие убытки. Кто знает меру, у того не будет неудачи. Кто знает предел, тот не будет подвергаться опасности. Он может стать долговечен» (Гл. 44. Там же).

Задание 23.

На основании приведенных текстов ответьте на вопрос о том, как понимается в даосизме истинное познание. «Знающий людей – мудр, знающий себя – просвещен (гл. 33.С. 187). «Не выходя за ворота, можно знать о делах Поднебесной. Не выглядывая в окно, можно видеть естественное дао. Чем дальше идешь, тем меньше познаешь. Поэтому со- 14 вершенномудрый не ищет [знаний], но познает все; не выставляет себя напоказ, но всем известен; не действует, но добивается успеха». (гл. 47. Там же). «По себе можно познать других; по одной семье можно познать остальные; по одному царству можно познать другие: по одной стране можно познать Вселенную» (гл. 54. Там же). «Знающие не говорят, говорящие не знают» (гл. 56. Там же). «Знающий не доказывает, доказывающий не знает» (гл. 81.С. 188). «Мудр тот, кто имеет знания и делает вид, что не знает. Глуп тот, кто, не имея знания, делает вид, что знает» (гл. 71. Там же).

Задание 24.

Подумайте над идеями ЛаоЦзы и Конфуция о достойных людях и о государстве. Укажите, с какими из них вы не согласны и почему. «Лучший правитель тот, о котором народ знает лишь то, что он существует. Несколько хуже те правители, которых народ любит и возвышает. Еще хуже те правители, которых народ боится, и хуже всех те правители, которых народ презирает» (гл. 17. Там же). «Когда правительство спокойно, люди становятся простодушными. Когда правительство деятельно, люди становятся несчастными» (гл. 58.С. 189). «Благородный муж испытывает три страха: перед небесной судьбой, перед великими людьми и перед словами мудреца. Мелкие люди не знают небесной судьбы и не боятся ее, неучтиво обращаются с великими людьми и презрительно относятся к словам мудреца» (Конфуций. Луньюй. С. 191). «Правитель [всегда должен быть]

правителем, слуга – слугой, отец – отцом, сын – сыном». (С. 192) «Если наставлять людей с помощью законоположений, если ограничивать и сдерживать их с помощью наказаний и казней, то хотя они не будут совершать преступления, но в сердцах своих не будут испытывать отвращения к дурным поступкам. Если же наставить людей с помощью нравственных требований и установить правило поведения сообразно ли, то люди не только будут стыдиться плохих дел, но и искренне возвратятся на праведный путь» (с. 193) [Ученик] ЦзыГун спросил Конфуция о том, как следует вести государственные дела. Конфуций ответил: «Нужно, чтобы было в достатке продовольствие, чтобы было в достатке военное снаряжение и чтобы простолюдины доверяли своему правителю». Тогда ЦзыГун спросил: «Если в государстве будет неблагополучно, то чем прежде всего можно пожертвовать, чтобы навести в стране порядок?» Конфуций ответил: «Можно отказаться от военного снаряжения». После этого ЦзыГун спросил: «Если же случится так, что придется еще чем-то пожертвовать, то от чего еще можно отказаться?» Конфуций задумался и сказал: «Можно отказаться от продовольствия. С древности до наших дней люди всегда умирали, но если в народе будет недостаток веры в правителя и его близких, то государство не может быть устойчивым» (С. 193). [Ученик] ЦзыГун спросил учителя: «Можно ли одним предложением выразить правило, которому необходимо следовать всю жизнь?» Учитель ответил: «Можно. Чего не желаешь себе, того не делай и другим». (С. 193-194). 15 «Если только учиться и не стремиться к размышлениям, то от этого мало будет проку. А если только размышлять и не учиться, то это приведет к возникновению сомнений и непостоянства» (С. 195-196).

Задание 25.

Прочитайте рассуждения Джуан-цзы и определите, к какому философскому направлению можно отнести его взгляды. «Небо и земля существуют вместе со мной, все сущее составляет со мной единое целое». (там же). «В мире каждая вещь отрицает себя через другую вещь, составляющую ее противоположность. В мире каждая вещь утверждает себя через себя. Разглядеть в одной, отдельно взятой, вещи ее противоположность невозможно, ибо познать вещь можно только непосредственно. Поэтому говорят: «Отрицание исходит из утверждения, а утверждение существует лишь благодаря отрицанию» (С. 215). «Однажды я, Чжуан Чжоу, увидел себя во сне бабочкой – счастливой бабочкой, которая порхала среди цветков в

свое удовольствие и вовсе не знала, что она – Чжуан Чжоу. Внезапно я проснулся и увидел, что я – Чжуан Чжоу. И я не знал, то ли я Чжуан Чжоу, которому приснилось, что он – бабочка, то ли бабочка, которой приснилось, что она – Чжуан Чжоу. А ведь между Чжуан Чжоу и бабочкой, несомненно, есть различие. Вот что такое превращение вещей!» (Антология даосской философии. М., 1994. С. 77)

Задание 26.

Прочитайте сообщения о взглядах философов милетской школы и определите, на какой вопрос они пытались ответить (все цитаты даны по книге: «Антология мировой философии. Т.1. Ч.1. М., 1969):

Аристотель *Metaph. I 3*: «Из первых философов большинство полагало в виде материи единое начало всего: то из чего все сущее состоит, из чего как первого оно рождается и в чем как в последнем оно гибнет; то, сущность чего сохраняется, а состояния изменяются; говорят, что оно и есть основа и начало сущего и что поэтому ничто не рождается и не уничтожается, так как такая природа сохраняется вечно... При этом о числе и виде такого начала не все говорят одно и то же. Фалес – родоначальник этой философии – говорит, что это вода (поэтому и земля из воды появилась); сделал он это предположение, вероятно наблюдая, что все питается влагой и что сама теплота из нее рождается и ею живет... а еще потому, что семена всего [сущего] имеют влажную природу» (с. 268).

Симплиций *Phys. 150, 20*: «Анаксимандр первый назвал началом лежащее в основании» (С. 270).

Симплиций *Phys. 24, 13*: «Анаксимандр Милетский... сказал, что начало и основа всего сущего есть апейрон. Он первый ввел такое название для начала» (с. 270).

Симплиций *Phys. 24, 13*: «Очевидно, что, наблюдая превращение друг в друга четырех стихий, Анаксимандр не счел возможным взять одну из них за основание, но принял за [него] нечто от них отличное» (там же).

Аристотель *Phys. III 5*: «Некоторые считают таким [началом] апейрон, а не воду или воздух, дабы все прочее не сгнуло в бесконечности этих стихий:

ведь все они противоположны друг другу: воздух холоден, вода влажна, огонь горяч. Если бы одна из стихий была апейроном, то все остальные погибли бы. Поэтому говорят, что есть нечто иное, из коего все эти стихии возникают. Но невозможно, чтобы такое тело существовало» (там же). Симплиций Phys. 24, 26: «Милетец же Анаксимен... ставший другом Анаксимандра, как и последний, говорит, что существует некое лежащее в основании всего единое начало, но оно не столь неопределенно, как у того, а имеет определенную [природу]. И называет он это [начало] воздухом» (с. 274).

Псевдо-Плутарх Strom. 3: «Говорят, что Анаксимен назвал началом всего воздух, по величине беспредельный, но по своим качествам определенный» (там же).

Симплиций Phys. 24, 26: «А различается [воздух] по своей плотности или разреженности своей сущности. При разрежении рождается огонь, а при сгущении – ветер, затем туман, вода, земля, камень. А из этого [возникает] и все прочее» (там же).

Задание 27.

Проанализируйте рассуждения Гераклита и найдите в них элементы диалектики.

Климент Strom. V 105. «Этот космос, тот же самый для всех, не создал никто ни из богов, ни из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, мерами разгорающимся и мерами погасающим» (с. 275).

Аэций I 7, 22. «Гераклит [учит], что вечный круговращающийся огонь [есть бог], судьба же – логос (разум), созидающий сущее из противоположных стремлений» (там же).

Арий Дидим. Праер. Evang. XV 20. «На входящих в ту же самую реку набегают все новые и новые воды» (с. 276).

Ипполит. Refut. IX 10. «Морская вода и чистейшая, и грязнейшая: рыбам она питье и спасение, людям же гибель и отравы» (там же).

Платон Hipp. Major 289 A. «Прекраснейшая из обезьян безобразна, если ее сравнить с родом человеческим» (там же).

Плутарх. Cons.ad apoll. 10. «Одно и то же живое и умершее, проснувшееся и спящее, молодое и старое, ибо первое исчезает во втором, а второе – в первом» (там же).

ОригенcontraCels. VI 42. «Следует знать, что борьба всеобща, что справедливость в распре, что все рождается через распрю и по необходимости» (там же).

Ипполит. Refut. IX 9. «Не понимают, как расходящееся с самим собой приходит в согласие, самовосстанавливающуюся гармонию лука и лиры» (там же).

Альберт Великий deveget. VI. «Если бы счастьем было услаждение тела, счастливыми назвали бы мы быков, когда они находят горох для еды» (с. 280).

Задание 28.

Подумайте, на чем основаны рассуждения Ксенофана о богах:

Климент Strom. V 109. «[Ксенофан]: но смертные думают, будто боги рождаются, имеют одежду, голос и телесный образ, как они» (с. 292).
Климент Strom. VII 22. «[Ксенофан]: эфиопы говорят, что их боги курносы и черны; фракияне же [представляют своих богов] голубоглазыми и рыжеватыми» (там же).

Климент Strom. V 110. «[Ксенофан]: но если бы быки, лошади и львы имели руки и могли бы ими рисовать, то лошади изображали бы богов похожими на лошадей, быки же – похожими на быков и придавали бы [им] тела такого рода, каков телесный образ у них самих, [каждые по-своему]» (там же).

Цицерон Acad. II 118. «Все едино и неизменяемо, и это есть бог, никогда не рожденный, вечный, шаровидной формы» (с. 293).

Цицеронdenature. Deor.I 11, 28.«Затем Ксенофан, приписав разум Вселенной, которую он, сверх того, считал бесконечной, признал ее богом» (там же).

Диоген IX 19. «Он учит, что ... существо божье шарообразно и несколько не подобно человеку. Божество все своим существом видит и все оно слышит, однако не дышит. Также все оно есть ум, мышление и вечность» (с. 292).

Задание 29.

Что вызывает у вас возражения в понимании Парменидом бытия?
Диоген Лаэртский IX 22. «Он сказал, что философий две: одна – сообразно истине, другая – сообразно мнению... Критерием же [истины] он признал разум. И ощущения не точны, [по его мнению]» (с. 293).

Псевдо-Плутарх Strom. 5. «Он объявляет, что, согласно истинному положению вещей, Вселенная вечна и неподвижна... Возникновение же относится к области кажущегося, согласно ложному мнению, бытия. И ощущения он изгоняет из области истины. Он говорит, что, если что-нибудь существует сверх бытия, то оно не есть бытие. Небытия же во Вселенной нет. Вот таким-то образом он оставляет бытие без возникновения» (с. 294).

«VIII 5. Быть или вовсе не быть – вот здесь разрешение вопроса.

IV 3. Есть бытие, а небытия вовсе нету; Здесь достоверности путь, и к истине он приближает.

V 1. Одно и то же есть мысль и бытие.

VI 1. Слово и мысль бытием должны быть.

VIII 34. Одно и то же есть мысль и то, о чем мысль существует. Ибо ведь без бытия, в котором ее выражение, Мысли тебе не найти.

VIII 3. Не возникает оно, [бытие], и не подчиняется смерти. Цельное все, без конца, не движется и однородно. Не было в прошлом оно, не будет, но все – в настоящем. Без перерыва, одно. Ему ли разыщешь начало? Как и откуда расти?

VIII 21. Гаснет рождение так и смерть пропадает без вести. И неделимо оно, ведь все оно сплошь однородно.

VIII 30. ... Могучая необходимость Держит в оковах его, пределом вокруг ограничив. Так бытие должно быть, необходимо, конечным: 20 Нет ему нужды ни в чем, иначе во всем бы нуждалось.

VIII 42. Есть же последний предел, и все бытие отовсюду Замкнуто, массе равно вполне совершенного шара, С правильным центром внутри». (Парменид. О природе вещей // Антология мировой философии. Т.1. Ч.1. С. 296).

Задание 30.

Попробуйте опровергнуть аргументы Зенона о невозможности множественности и движения:

Симплиций Phys. 140, 27. «Доказывая, что если существует многое, то одно и то же будет ограниченным и беспредельным, Зенон пишет буквально следующее: «Если существует много [вещей], то их должно быть [ровно] столько, сколько их [действительно] есть, отнюдь не больше и не меньше, чем сколько их есть. Если же их столько, сколько есть, то число их ограничено».

Если существует много [вещей], то сущее [по числу] беспредельно. Ибо между [отдельными] существующими [вещами] всегда находятся другие [вещи], а между ними опять другие. И таким образом, сущее беспредельно [по числу]» (с. 298).

Аристотель Phys. VI 9. Есть четыре рассуждения Зенона о движении, доставляющие большие затруднения тем, которые хотят их разрешить. Первое – о несуществовании движения на том основании, что перемещающееся тело должно прежде дойти до половины, чем до конца... Второе – так называемый Ахиллес. Оно заключается в том, что существо более медленное в беге никогда не будет настигнуто самым быстрым, ибо преследующему необходимо раньше прийти в место, откуда уже двинулось убегающее, так что более медленное всегда имеет некоторое преимущество. Третье ... заключается в том, что летящая стрела стоит неподвижно; оно вытекает из предположения, что время слагается из отдельных «теперь»... Четвертое рассуждение относится к двум равным массам, движущимся по ристалищу с противоположных сторон с равной скоростью: одни с конца ристалища, другие от середины, в результате чего, по его мнению, получается, что половина времени равна ее двойному количеству» (с. 299).

Задание 31.

Прочитайте приведенные ниже размышления софистов и попробуйте проанализировать их с позиций собственного житейского опыта: Протагор (у Секста adv.math.VII 60). «Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют» (с. 316).

Секст Рупр. Нурот. I 216-219. «Протагор... мерой называет критерий, вещами же – дела (то, что делается); таким образом, он утверждает, что человек есть критерий всех дел: существующих, что они существуют, несуществующих, что они не существуют. И вследствие этого он принимает только то, что является каждому [отдельному человеку], и таким образом вводит [принцип] относительности.. /.../ Люди же в различное время воспринимают по-разному, в зависимости от различий своих состояний. А именно тот, кто живет по природе, воспринимает то из заключающегося в материи, что может явиться живущим по природе, живущим же противоестественно – то, что [может явиться] живущим противоестественно. И совершенно то же учение дается и в отношении возрастов, и относительно сна или бодрствования, и о каждом виде состояния [человека]. Итак, согласно его учению, критерием существующего является человек. Ибо все, что представляется людям, то и существует...» (с. 316-317).

Платон Cratyl. 385 E. «[Протагор говорил], что мера всех вещей есть человек, то есть какими вещи являются мне, таковы они и суть для меня, а какими [они являются] тебе, таковы они для тебя» (с. 317).

Протагор (у Евсевия Prap. evang. XIV 3, 7). «О богах я не могу знать ни того, что они существуют, ни того, что их нет, ни того, каковы они по виду. Ибо многое препятствует знать [это]: и неясность [вопроса], и кратковременность человеческой жизни» (с. 318).

Секст adv. Math. VII 65. «Из той же группы философов Горгий Леонтинский предводительствовал отрядом отрицавших критерий [истины] на основании иных соображений, чем [какие были] у Протагора и его последователей. ... он устанавливает три положения, непосредственно следующих одно за другим. Одно [положение] - именно первое – гласит, что ничто не существует; второе – что если [что-либо] и существует, то оно непознаваемо для человека; третье – что если оно и познаваемо, то все же по крайней мере оно непередаваемо и необъяснимо для ближнего» (с. 318-319).

Задание 32.

Рассмотрите взгляды древнегреческих атомистов с позиций современной науки:

Аристотель de gen. Et corr. I 1. «Демокрит же и Левкипп говорят, что [все] прочее состоит из неделимых тел, последние же бесконечны числом и бесконечно разнообразны по формам; вещи же отличаются друг от друга

[неделимыми], из которых они состоят, их положением и порядком... Ведь из одних и тех же [букв] возникает трагедия и комедия» (с. 325-326).

Гален de elem. sec. Hipp. I 2. «Атомы суть всевозможные маленькие тела, не имеющие качеств, пустота же – некоторое место, в котором все эти тела в течение всей вечности носясь вверх и вниз, или сплетаются каким-нибудь образом между собой, или наталкиваются друг на друга и отскакивают, расходятся и сходятся снова между собой в такие соединения, и, таким образом, они производят и все прочие сложные [тела], и наши тела, и их состояния и ощущения. Они считают первотела не испытывающими воздействия[извне]... Первотела не могут ни в каком отношении изменяться, они не могут подвергаться изменениям, в существование которых верят все люди на основании чувственного опыта; так, например, ни один из атомов не нагревается, не охлаждается, равным образом не делается ни сухим, ни влажным и тем более не становится ни белым, ни черным и вообще не принимает никакого иного качества вследствие [полного] отсутствия изменения [в атоме]» (с. 326).

Аэций I 25, 4. «Ни одна вещь не возникает беспричинно, но все возникает на каком-нибудь основании и в силу необходимости» (с. 327).

Секст adb. math. VII 135. «Демокрит иногда отвергает чувственно воспринимаемые явления и говорит, что ничто из них не является поистине, но лишь по мнению, по истине же существуют [только] атомы и пустота... А именно он говорит: «Лишь в общем мнении существует сладкое, в мнении – горькое, в мнении – теплое, в мнении – холодное, в мнении – цвет, в действительности же [существуют только] атомы и пустота». Это значит: чувственно воспринимаемые [явления] общим мнением признаются существующими, но на самом деле они не существуют, а существуют только атомы и пустота» (с. 330).

Симплиций de caelo 202, 16. «Левкипп и Демокрит говорят, что существует в бесконечной пустоте бесконечное множество миров и что они образуются из бесконечного множества атомов» (с. 335). Аэций IV 3, 5. «Демокрит: [душа] - огнеподобное [соединение] умопостигаемых [телец], имеющих сферические формы и огненное свойство; она есть тело» (с. 340). Аэций IV 7, 4. «Демокрит и Эпикур: душа смертна, она уничтожается вместе с телом» (с. 341). Аэций IV 5, 12. «Парменид, Эмпедокл и Демокрит: душа и ум – одно и то же. По их мнению, не может быть ни одного животного, которое было бы совершенно неразумным» (там же). 8. Прочитайте рассуждения Эпикура, обдумайте их и выскажите свое отношение. «Приучай себя к мысли, что

смерть не имеет к нам никакого отношения. Ведь все хорошее и дурное заключается в ощущении, а смерть есть лишение ощущения. /.../ ... глуп тот, кто говорит, что он боится смерти не потому, что она причинит страдание, когда придет, но потому, что она причиняет страдание тем, что придет: ведь если что не тревожит присутствия, то напрасно печалиться, когда оно только еще ожидается. Таким образом, самое страшное из зол, смерть, не имеет к нам никакого отношения, так как, когда мы существуем, смерть еще не присутствует; а когда смерть присутствует, тогда мы не существуем. Таким образом, смерть не имеет отношения ни к живущим, ни к умершим, так как для одних она не существует, а другие уже не существуют» (с. 355-356). «Надо принять во внимание, что желания бывают: одни – естественные, другие – пустые, и из числа естественных одни – необходимые, а другие – только естественные; а из числа необходимых одни – необходимые для счастья, другие – для спокойствия тела, третьи – для самой жизни. Свободное от ошибок рассмотрение этих фактов при всяком выборе и избегании может содействовать здоровью тела и безмятежности души, так как это есть цель счастливой жизни: ведь ради этого мы все делаем, именно чтобы не иметь ни страданий, ни тревог...Мы имеем надобность в удовольствии тогда, когда страдаем от отсутствия удовольствия; а когда не страдаем, то уже не нуждаемся в удовольствии. Поэтому-то мы и называем удовольствие началом и концом счастливой жизни...» (с. 356). «... когда мы говорим, что удовольствие есть конечная цель, то мы разумеем не удовольствия распутников и не удовольствия, заключающиеся в чувственном наслаждении, как думают некоторые, не знающие, или не соглашающиеся, или неправильно понимающие, но мы разумеем свободу от телесных страданий и от душевных тревог. /.../ Начало всего этого и величайшее благо есть благоразумие. Поэтому благоразумие дороже даже философии. От благоразумия произошли все остальные добродетели; оно учит, что нельзя жить приятно, не живя разумно, нравственно и справедливо, и, наоборот, нельзя жить разумно, нравственно и справедливо, не живя приятно» (с. 357).

Задание 33.

Что представляют собой идеи (виды) согласно приведенному ниже фрагменту диалога Платона? (Разговор ведут Парменид и Сократ). «- Так что же? спросил Парменид: каждая мысль будет одно, но мысль – ни о чем? – Но это невозможно, отвечал он. – Значит, о чем-нибудь? – Да. – Существующем или не существующем? – Существующем. Не об одном ли

чем, что мыслится как присущее всему и представляет одну некоторую идею? – Да. -- Так не вид ли будет это мысли- 23 мое одно, всегда тождественное во всем? – Необходимо. – Что же теперь? спросил Парменид: если все прочие вещи причастны, говоришь, видов, то не необходимо ли тебе думать, что либо каждая вещь относится к мыслям и все мыслит, либо относящееся к мыслям немысленно? Но и это не имело бы смысла, отвечал он. Впрочем, мне-то, Парменид, скорее всего представляется так: эти виды стоят в природе как бы образцы, а прочие вещи подходят к ним и становятся подобиями; так что самая причастность их видам есть не иное что, как уподобление им» (Парменид 130-135 - с. 395).

Задание 34.

Обдумайте рассуждение Платона о благе и подумайте над тем, почему идея блага занимает в его иерархии идей высшее положение. «Это, доставляющее истинность познаваемому и дающее силу познающему, называй идеею блага, причиною знания и истины, поскольку она познается умом. Ведь сколь ни прекрасны оба эти предметы – знание и истина, ты, предполагая другое еще прекраснее их, будешь предполагать справедливо. Как там свет и зрение почитать солнцобразными справедливо, а солнцем несправедливо, так и здесь оба эти предметы – знание и истину – признавать благовидными справедливо, а благом которое-нибудь из них несправедливо; но природу блага надобно ставить еще выше. /.../ Солнце, скажешь ты, доставляет видимым предметам не только, думаю, способность быть видимыми, но и рождение, и возрастание, и пищу, а само оно не рождается. /.../ Так и благо, надобно сказать, доставляет познаваемым предметам не только способность быть познаваемыми, но и существовать и получать от него сущность, тогда как благо не есть сущность, но по достоинству и силе стоит выше пределов сущности» (Федон 100 В - с. 379-380).

Задание 35.

Какова, по Платону, природа познания? «Из богов никто не занимается философией и не желает стать мудрым, поскольку боги и так уже мудры; да и вообще тот, кто мудр, к мудрости не стремится. Но не занимаются философией и не желают стать мудрыми опять-таки и невежды. Ведь тем-то и скверно невежество, что человек ни прекрасный, ни совершенный, ни умный вполне доволен собой. А кто не считает, что в чем-то нуждается, тот и

не желает того, в чем, по его мнению, не испытывает нужды» (Пир 203 В – 204 А – с. 385) «Раз душа бессмертна, часто рождается и видела все и здесь, и в Аиде, то нет ничего такого, чего бы она не познала; поэтому ничего удивительного нет и в том, что и насчет добродетели, и насчет всего прочего она способна вспомнить то, что прежде ей было известно. И раз все в природе друг другу родственно, а душа все познала, ничто не мешает тому, кто вспомнил что-нибудь одно, - люди называют это познанием, - самому найти и все остальное, если только он будет мужествен и неутомим в поисках; ведь искать и познавать – это как раз и значит припоминать» (Менон, 81 С – D – с. 385) «Человек должен постигать общие понятия, складывающиеся из многих чувственных восприятий, но сводимые разумом воедино. А это есть припоминание того, что некогда видела наша душа, когда она сопутствовала богу, свысока смотрела на то, что мы теперь называем бытием, и, поднявшись, заглядывала в подлинное бытие» (Федр, 249 С – с. 386).

Задание 36.

Какие признаки тирании выделяет Платон? «... что делается слишком, то вознаграждается великою переменою в противоположную сторону: так бывает и во временах года, и в растениях, и в телах, так, несколько не менее, и в правлениях. – Вероятно, сказал он. - Ведь излишняя свобода естественно должна переводить как частного человека, так и государство ни к чему другому, как к рабству. – Вероятно. – Поэтому естественно, продолжаю я, чтобы тирания происходила не из другого правления, а именно из демократии, то есть из высочайшей свободы, думаю, - сильнейшее и жесточайшее рабство. Не правда ли, сказал я, что в первые дни и в первое время он (тиран) улыбается и обнимает всех, с кем встречается, не называет себя тираном, обещает многое в частном и общем, освобождает от долгов, народу и близким к себе раздает земли и притворяется милостивым и кротким в отношении ко всем? – Необходимо, сказал он. – Если из внешних кто неприятелей с одними, думаю, он примирился, а других разорил и с этой стороны у него покойно, то ему на первый раз все-таки хочется возбуждать войны, чтобы простой народ чувствовал нужду в вожде. – И естественно. – Внося деньги, граждане не терпят ли бедности? И каждый день занятые пропитанием себя, не тем ли меньше злоумышляют против него? – Очевидно. – А если только начинает он, думаю, подозревать, что кто-нибудь имеет вольные мысли и не попускает ему властвовать, то по

какому-нибудь поводу не губит ли таких среди неприятелей? И для всего этого не необходимо ли тирану непрестанно воздвигать войну? - Необходимо. – Делая же это, не тем ли более подвергается он ненависти граждан? – Как же не подвергаться? – Тогда граждане, способствовавшие к его возвышению и имеющие силу, не будут ли смело говорить и с ним, и между собою и, если случатся особенно мужественные, не решатся ли осуждать текущие события? – Вероятно-таки. – Поэтому тиран, если хочет удержать власть, должен незаметно уничтожать всех этих, пока не останется у него ни друзей, ни врагов, от которых можно было бы ожидать какой-нибудь пользы» (Государство 563 E – 564 A, 566 – D – 567 B – с. 401).

Задание 37.

Что является предметом философии, по Аристотелю? «Есть некоторая наука, которая рассматривает сущее как такое и то, что ему присуще самому по себе. Эта наука не тождественна ни с одной из частных наук: ни одна из других наук не исследует общую природу сущего как такого, но все они выделяют себе какую-нибудь часть его (сущего) и затем рассматривают относительно этой части то, что ей окажется присущим, так поступают, например, науки математические». «О сущем говорится, правда, в различных значениях (с различных точек зрения), но при этом всегда в отношении к чему-то одному и к одной основной реальности, так что здесь не одна только общность названия; [напротив], [дело обстоит] здесь по образцу того, как все здоровое, например, находится в том или другом отношении к здоровью – или потому, что сохраняет его, или потому, что его производит, или потому, что является его признаком, или, наконец, потому, что способно воспринять его... /.../ Теперь, подобно тому как все, что носит название здорового, составляет предмет одной науки, так точно обстоит дело и в остальных случаях. Ибо одна наука должна рассматривать не только то, что принадлежит к одному [роду], но и то, о чем [так или иначе] говорится в отношении к одной основной реальности; ведь и это все в известном смысле охватывается одним [родом]. Поэтому ясно, что и рассмотрение сущего, поскольку оно сущее, есть дело одной науки. А наука во всех случаях основным образом имеет дело с первым [в данной области] - с тем, от чего все остальное зависит и благодаря чему оно обозначается [как такое]. Следовательно, если это сущность, то философ должен, думается, обладать познанием начал и причин сущностей» (с. 409-410). 25 «Теперь нужно сказать, должна ли одна [и та же] наука или различные иметь дело с

положениями, которые в математике носят название аксиом, с одной стороны, и с сущностью – с другой. Конечно, ясно, что и рассмотрение [таких] аксиом составляет [вместе с рассмотрением сущности] предмет одной науки, а именно той, которою занимается философ; ибо аксиомы эти имеют силу для всего существующего, а не специально для одного какого-нибудь рода отдельно от всех других. И пользуются ими все, потому что это аксиомы, определяющие сущее как такое, а каждый род [изучаемых предметов] есть [некоторое] сущее... Таким образом, ясно, что аксиомы применяются ко всему, поскольку оно есть[нечто] сущее (это ведь то свойство, которое одинаково присуще всему), и, следовательно, человеку, который занимается познанием сущего как такого, надлежит также рассматривать и эти аксиомы. Поэтому никто из тех, кто ведет исследование частного характера, не берется что-либо сказать о них, истинны ли они или нет, - ни геометр, ни арифметик...(с. 410-411).

Задание 38.

В чем Аристотель видит сущность государства? «... государство – продукт естественного развития и ... человек по природе своей – существо политическое; кто живет в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств, вне государства, тот или сверхчеловек, или существо, недоразвитое в нравственном отношении... То положение, что человек есть существо, причастное к государственной жизни в большей степени, нежели пчелы и всякого рода животные, живущие стадами, ясно из следующего: вся деятельность природы, согласно нашему утверждению, не бесплодна; между тем один только человек из всех живых существ одарен речью. /.../ Но речь способна выражать и то, что полезно и что вредно, равно как и то, что справедливо и что несправедливо. Это свойство людей, отличающее их от остальных живых существ, ведет к тому, что только человек способен к чувственному восприятию таких понятий, как добро и зло, справедливость и несправедливость и т.д. А совокупность всего этого и создает основу семьи и государства. Природа государства стоит впереди природы семьи и индивида: необходимо, чтобы целое предшествовало своей части. /.../ А если индивид не способен вступить в общение или, считая себя существом самодовлеющим, не чувствует потребности ни в чем, он уже не составляет элемента государства, становясь либо животным, либо божеством. Во всех людей природа вселила стремление к государственному общению, и первый, кто это общение организовал, оказал человечеству величайшее благо.

Человек, нашедший свое завершение в государстве, - совершеннейшее из творений и, наоборот, человек, живущий вне закона и права, занимает жалчайшее место в мире. Ибо опирающееся на вооруженную силу бесправие тяжелее всего. Природа дала человеку в руки оружие – интеллектуальную и моральную силу, но он может пользоваться этим оружием и в обратную сторону; поэтому человек без нравственных устоев оказывается существом самым нечестивым и диким, низменным в своих половых и вкусовых инстинктах. Понятие справедливости связано с представлением о государстве, так как право, служащее критерием справедливости, является регулирующей нормой политического общения» (с. 466-467).

Задание 39.

Прокомментируйте» приведенные ниже высказывания Сенеки и Марка Аврелия. «Если философы и не поступают всегда так, как говорят, то все-таки они приносят большую пользу тем, что они рассуждают, что они намечают нравственные идеалы. А если бы они и действовали согласно своим речам, то никто не был бы счастливее их. Но и так нельзя относиться с пренебрежением к благородным словам и к людям, воодушевленным благородными помыслами. Занятие полезными научными вопросами похвально, даже если бы оно не сопровождалось существенным результатом... Я буду помнить, что моя родина – весь мир, что во главе его стоят боги и что эти строгие судьбы моих деяний и слов находятся надо мной и около меня. А когда природа потребует, чтобы я возвратил ей свою жизнь или я сделал это по требованию своего разума, я уйду, засвидетельствовав, что я дорожил чистой совестью и стремился к добру, что ничья свобода, и прежде всего моя собственная, по моей вине не была ограничена...» (Сенека. О блаженной жизни // Антология мировой философии. Т. 1. Ч. 1. С. 518). «Чем бы я ни был, я все же только немощное тело, слабое проявление жизненной силы и руководящее начало... Относись же к своему телу с таким же пренебрежением, как если бы ты был при смерти; оно лишь кровь да кости, бренное плетение из нервов, жил и артерий. Рассмотрю также существо жизненной силы: она – дуновение, притом не остающееся всегда себе равным, а ежемгновенно то выдыхаемое, то вновь вдыхаемое. Итак, остается лишь третье – руководящее начало, и о нем-то ты должен подумать. Время человеческой жизни – миг; ее сущность – вечное течение; ощущение смутно; строение всего тела бренно; душа неустойчива; судьба загадочна; слава недостоверна. Одним словом, все

относящееся к телу подобно потоку, относящееся к душе – сновиденью и дыму. Жизнь – борьба и странствие по чужбине; посмертная слава – забвение. Но что же может вывести на путь? Ничто, кроме философии». (Марк Аврелий. Наедине с собой // Там же. С. 520).

Задание 40.

Какие атрибуты Бога характеризует Августин в приведенном фрагменте? «Как сотворил ты, всемогущий боже, небо и землю? Конечно, не на небе и не на земле творил ты небо и землю; ни в воздушных странах, ни в глубинах морских, потому что и воздух, и вода принадлежат к небу и земле; не могло это совершиться нигде и в целом мире, чтобы мир творился в мире, потому что мира не было до сотворения его и он никак не мог быть поприщем своего творения. Не было ли у тебя под руками какойнибудь материи, из которой мог ты сотворить небо и землю? Но откуда взялась бы эта материя, не созданная тобою, а между тем послужившая материалом для твоего творчества? Допущением такой материи неизбежно ограничивалось бы твое всемогущество... До творения твоего ничего не было, кроме тебя, и... все существующее зависит от твоего бытия» (Исповедь, XI, 5). «Итак, не слишком ли уже заняты древностью своего происхождения те, которые говорят нам: Что же делал бог до сотворения им неба и земли? Если он оставался в праздности и совершенном покое, то почему не остался в таком же состоянии и навсегда? Если же в боге произошло новое какое-либо движение и новое произволение создать то, чего прежде не творил, то как согласить с непреложною его вечностью появление этой воли, которой до того времени в нем не было? Воля божия присуща богу и предваряет всякое творение; никакого творения не могло бы быть, если бы не предшествовала воля творца. Воля божия принадлежит к самой сущности божественной» (Исповедь, XI, 10).

Задание 41.

Прочитайте рассуждения Августина о времени. Как они соотносятся с вашими знаниями о времени? «Что обыкновеннее бывает у нас предметом разговора, как не время? И мы, конечно, понимаем, когда говорим о нем или слышим от других. Что же такое, еще раз повторяю, что такое время? Пока никто меня о том не спрашивает, я понимаю, нисколько не затрудняясь; но, как скоро хочу дать ответ об этом, я становлюсь совершенно в тупик. Между

тем вполне сознаю, что если бы ничего не приходило, то не было бы прошедшего, и если бы ничего не проходило, то не было бы будущего, и если бы ничего не было действительно существующего, то не было бы и настоящего времени. Но в чем состоит сущность первых двух времен, т.е. прошедшего и будущего, когда и прошедшего уже нет, и будущего еще нет? Что же касается до настоящего, то, если бы оно всегда оставалось настоящим и никогда не переходило из будущего в прошедшее, тогда он не было бы временем, а вечностью. А если настоящее остается действительным временем при том только условии, что через него переходит будущее в прошедшее, то как мы можем приписать ему действительную сущность, основывая ее на том, чего нет? Разве в том только отношении, что оно постоянно стремится к небытию, каждое мгновение переставая существовать» (Исповедь, XI 14). «Можно измерять время только текущее, а прошедшее, равно как и будущее, которых нет в действительности, не могут подлежать нашему наблюдению и измерению» (Исповедь, XI 16). «Теперь ясно становится для меня, что ни будущего, ни прошедшего не существует и что неточно выражаются о трех временах, когда говорят: прошедшее, настоящее и будущее; а было бы точнее, кажется, выражаться так: настоящее прошедшего, настоящее будущего. Только в душе нашей есть соответствующие тому три формы восприятия, а не где-нибудь инде (т.е. не в предметной действительности). Так, для настоящего прошедших предметов есть у нас память или воспоминание (*memoria*); для настоящего настоящих предметов есть у нас взгляд, воззрение, созерцание (*intuitus*), а для настоящего будущих предметов есть у нас чаяние, упование, надежда (*expectatio*). Говоря таким образом, я не затрудняюсь в понимании трояственности времени, оно становится тогда для меня ясным, и я признаю его трояственность» (Исповедь, XI, 20).

Задание 42.

Каково отношение между верой и разумом, по мнению Августина? «К изучению наук нас ведет двоякий путь – авторитет и разум. По отношению ко времени первенствует авторитет, а по отношению к существу дела – разум. Ибо первое предпочитается, когда нужно располагать, а другое наиболее ценится при достижении. Итак, хотя авторитет людей добрых представляется полезнее для невежественной толпы, а разум приличнее для ученых, однако так как всякий человек делается образованным из необразованного, а всякий необразованный не может знать того, каким он

должен явиться пред людьми учащими и посредством какой жизни может сделаться способным к учению, то для всех желающих учиться великому и сокровенному дверью к этому служит лишь авторитет... Авторитет же бывает частью божественный, частью человеческий; но истинный, прочный и высший авторитет тот, который называется божественным» (О порядке, II, 9). «Самое врачевание души, совершаемое божественным промыслом и неизреченным милосердием, по своей постепенности и раздельности в высшей степени прекрасно. Оно распадается на авторитет и разум. Авторитет требует веры и подготавливает человека к разуму. Разум в свою очередь приводит его к пониманию и знанию. Хотя и разум не оставляет совершенно авторитета, как скоро заходит речь о том, чему должно верить, само собою понятно, что познанная и уясненная истина служит высшим авторитетом» (Об истинной религии XXIV).

Задание 43.

По какому признаку разделяет Августин человеческое общество на два града? «... хотя такое множество и таких многочисленных народов, живущих по лицу земному, каждый по особым уставам и обычаям, и различается между собою многочисленным разнообразием языков, оружия, утвари, одежд, тем не менее существовало всегда не более как два рода человеческого общения, которые мы, следуя Писаниям своим, справедливо можем называть двумя градами. Один из них составляется из людей, желающих жить в мире своего рода по плоти; другой же – из желающих жить также по духу. Когда каждый из них достигает своего желания, каждый в мире своего рода и живет» (О граде божием XIV, 1). «Итак, два града созданы двумя родами любви: земной – любовью к себе, доведенною до презрения к богу, а небесный – любовью к богу, доведенною до презрения к самому себе. Первый затем полагает славу свою в самом себе, последний – в Господе. Ибо тот ищет славы от людей, а для этого величайшая слава бог, свидетель совести. Тот в своей славе возносит главу свою, а этот говорит своему богу: слава моя, и вознося главу мою (Пс. III, 4). Над тем господствует похоть господствования, управляющая и правителями его, и подчиненными ему народами; в этом по любви служат взаимно друг другу и предстоятели, руководя, и подчиненные, повинувшись. Тот в своих великих людях любит собственную силу, а этот говорит своему богу: возлюблю тя, господи, крепосте моя (Пс. XVII, 2)» (О граде божием, XIV, 28).

Задание 44.

Чем завершится история человечества, по мнению Августина? «Итак, этот небесный град, пока находится в земном странствовании, призывает граждан всех народов и набирает странствующее общество во всех языках, не придавая значения тому, что есть различного в правах, законах и учреждениях, которыми мир земной устанавливается или поддерживается; ничего из последнего не отменяя и не разрушая, а, напротив, сохраняя и соблюдая все, что у разных народов и различно, но направляется к одной и той же цели земного мира, если только не препятствует религии, которая учит почитанию единого высочайшего и истинного бога» (О граде божием XIX, 17). «Весь человеческий род, жизнь которого от Адама до конца настоящего века есть как бы жизнь одного человека, управляется по законам божественного промысла так, что является разделенным на два рода. К одному из них принадлежит толпа людей нечестивых, носящих образ земного человека от начала до конца века. К другому – ряд людей, преданных единому богу, но от Адама до Иоанна Крестителя проводивших жизнь земного человека в некоторой рабской праведности; его история называется Ветхим заветом, так сказать обещавшим земное царство, и вся она есть не что иное, как образ нового народа и Нового завета, обещающего царство небесное. Между тем временная жизнь последнего народа начинается со времени пришествия господина в уничижении и [продолжается] до самого дня суда, когда он явится во славе своей. После этого дня, с уничтожением ветхого человека, произойдет та перемена, которая обещает ангельскую жизнь; ибо все мы восстанем, но не все переменимся. Народ благочестивый восстанет для того, чтобы остатки своего ветхого человека переменить нанового; народ же нечестивый, живший от начала до конца ветхим человеком, восстанет для того, чтобы подвергнуться вторичной смерти» (Об истинной религии XXVII).

Задание 45.

Прочитайте приведенный ниже фрагмент из сочинения Абельяра «Диалог между философом, иудеем и христианином» и выскажите свое мнение. «... удивительно, что в то время, как с веками и сменой времен возрастают человеческие знания обо всех сотворенных вещах, в вере же, заблуждения в которой грозят величайшими опасностями, нет никакого движения вперед. Но юноши и старцы, как невежественные, так и образованные, утверждают, что они мыслят о вере совершенно одинаково и тот считается крепчайшим в вере, кто совершенно не отступает от общего с

большинством мнения. А это, разумеется, происходит обязательно, потому что расспрашивать у своих о том, во что должно верить, не позволено никому, как и не позволено безнаказанно сомневаться в том, что утверждается всеми. Ибо людям становится стыдно, если их спрашивают о том, о чем они не в состоянии дать ответа... Первые же (то есть опирающиеся на закон) впадают в столь великое безумие, что, как они сами признают, не стыдятся заявлять о своей вере в то, чего понять не могут, как будто бы вера заключается скорее в произнесении слов, нежели в духовном понимании, и более присуща устам, чем сердцу. И эти люди особенно похваляются, когда им кажется, что они верят в столь великое, чего они не в состоянии ни высказать устами, ни постигнуть разумом. И до такой степени дерзкими и высокомерными делает их исключительность их собственного убеждения, что всех тех, кого они находят отличающимися от них по вере, они провозглашают чуждыми милосердия божьего и, осудив всех прочих, считают блаженными только себя» (Цит. по: Антология мировой философии. М., 1966. Т. 1. С. 805).

Задание 46.

Подумайте, должен ли современный человек обладать теми нравственными качествами, которые описывает Абельяр: «... праведность есть добродетель, служившая общей пользе и определявшая достоинство каждого. Это такая добродетель, благодаря которой мы желаем, чтобы каждый получил то, его достоин, дабы общее благо не претерпело ущерба. Действительно, часто случается, что, пока мы воздаем кому-нибудь по заслугам, то, что делается ради одного, наносит общий ущерб. Таким образом, характерно, что часть не наносит ущерба целому, а единичность, служа общей пользе, - общности. Из этого следует, что цель прямо связывает все, что мы совершаем, чтобы каждый всегда мог думать не столь о собственном благе, сколь об общем, замечать дело не столь семейное, сколь государственное, и жить не столько ради себя, сколько ради отчизны». «Правдивость есть то, благодаря чему мы усердно стремимся исполнить обещания, из-за которых становимся должниками. Ведь если мы обещаем то, чего [обещать] не следует, то нас не сочтут виновными, поскольку мы не выполнили то, должниками чего никоим образом не делает нас дурное обещание. Тот же, кто выполняет то, чего обещать было нельзя, удваивает эффект дурного деяния, так как к нелепому обещанию присоединяет нелепый же поступок, и вместо того чтобы его пресечь, воздержавшись от тягот по его

выполнению, он принимает решение исправить дурной обет деянием». Почтительностью мы называем ту часть праведности, благодаря которой мы добровольно должны всем воздать должное [им] уважение, - как Богу, что называется религией, так и людям достойным [его] благодаря их власти или заслуге, что и называется почтением (*observantia*). Сюда, очевидно, включается добродетель повиновения (*obedientia*), 32 поскольку, судя по заветам, нужно повиноваться вышестоящим; мы воздаем им почести тем, что никогда не пренебрегаем их разумными установлениями» (там же, с. 806).

Задание 47.

Проанализируйте рассуждения Фомы Аквинского о соотношении философии и теологии. «Для спасения человеческого было необходимо, чтобы сверх философских дисциплин, которые основываются на человеческом разуме, существовала некоторая наука, основанная на божественном откровении; это было необходимо прежде всего потому, что человек соотнесен с богом как с некоторой своей целью. Между тем цель эта не поддается постижению разумом... Между тем должно, чтобы цель была заранее известна людям, дабы они соотносили с ней свои усилия и действия. Отсюда следует, что человеку необходимо для своего спасения знать нечто такое, что ускользает от его разума, через божественное откровение. /.../ Итак, было необходимо, чтобы философские дисциплины, которые получают свое знание от разума, были дополнены наукой, священной и основанной на откровении» (Сумма теологии I, q. 1, 1 c). «Священное учение есть наука. Следует, однако, знать, что природа наук бывает двоякой. Одни из них таковы, что зиждутся на основоположениях, непосредственно отысканных естественной познавательной способностью, как-то: арифметика, геометрия и другие в этом же роде. Другие таковы, что зиждутся на основоположениях, отысканных при посредстве иной, и притом высшей, дисциплины; так, теория перспективы зиждется на основоположениях, выясненных геометрией, а теория музыки – на основоположениях, выясненных арифметикой. Священное учение есть такая наука, которая относится ко второму роду, ибо она зиждется на основоположениях, выясненных иной, высшей наукой; последняя есть то знание, которым обладает бог, а также те, кто удостоен блаженства. Итак, подобно тому как теория музыки принимает на веру основоположения, переданные ей арифметикой, совершенно так же священное учение принимает на веру основоположения, преподанные ей богом» (Сумма теологии, I, q. 1. 1 ad 2). «Эта наука (теология) может взять

нечто от философских дисциплин, но не потому, что испытывает в этом необходимость, а лишь ради большей доходчивости преподаваемых ею положений. Ведь основоположения свои она заимствует не от других наук, но непосредственно от бога через откровение. Притом же она не следует другим наукам, как высшим по отношению к ней, но прибегает к ним, как к подчиненным ей служанкам, подобно тому как теория архитектуры прибегает к служебным дисциплинам или теория государства прибегает к науке военного дела. И само то обстоятельство, что она все-таки прибегает к ним, проистекает не от ее недостаточности или неполноты, но лишь от недостаточности нашей способности понимания: последнюю легче вести от тех предметов, которые открыты естественному разуму, источнику прочих наук, к тем предметам, которые превыше разума и о которых трактует наша наука» (Сумма теологии, I, q. 1, 5 ad 2).

Задание 48.

Ознакомьтесь с доказательствами бытия Бога у Фомы Аквинского и попробуйте их опровергнуть. «Бытие божие может быть доказано пятью путями. Первый и наиболее очевидный путь исходит из понятия движения. В самом деле, не подлежит сомнению и подтверждается показаниями чувств, то в этом мире нечто движется. /.../ ... все, что движется, должно иметь источником своего движения нечто иное. Следовательно, коль скоро движущий предмет и сам движется, его движет еще один предмет и так далее. Но невозможно, чтобы так продолжалось до бесконечности, ибо в таком случае не было бы перводвигателя, а следовательно, и никакого иного двигателя, ибо источники движения второго порядка сообщают движение лишь постольку, поскольку сами движимы первичным двигателем, как-то: посох сообщает движение лишь постольку, поскольку сам движим рукой. Следовательно, необходимо дойти до некоторого перводвигателя, который сам не движим ничем иным; а под ним все разумеют бога. Второй путь исходит из понятия производящей причины. В самом деле, мы обнаруживаем в чувственных вещах последовательность производящих причин; однако не обнаруживается и невозможен такой случай, чтобы вещь была своей собственной производящей причиной; тогда она предшествовала бы самой себе, что невозможно. Нельзя помыслить и того, чтобы ряд производящих причин уходил в бесконечность, ибо в таком ряду начальный член есть причина среднего, а средний – причина конечного (причем средних членов может быть множество или только один). Устраняя причину, мы устраняем и

следствия. Отсюда, если в ряду производящих причин не станет начального члена, не станет также конечного и среднего. Но если ряд производящих причин уходил бы в бесконечность, отсутствовала бы первичная производящая причина; а в таком случае отсутствовали бы и конечное следствие, и промежуточные производящие причины, что очевидным образом ложно. Следовательно, необходимо положить некоторую первичную производящую причину, которую все именуют богом. Третий путь исходит из понятий возможности и необходимости и сводится к следующему. Мы обнаруживаем среди вещей такие, для которых возможно и быть, и не быть; обнаруживается, что они возникают и гибнут, из чего явствует, что для них возможно и быть, и не быть. Но для всех вещей такого рода невозможно вечное бытие; коль скоро нечто может перейти в небытие, оно когда-нибудь перейдет в него. Если все может не быть, когда-нибудь в мире ничего не будет. Но если это истинно, уже сейчас ничего нет, ибо не-сущее не приходит к бытию иначе, как через нечто сущее. Итак, если бы не было ничего сущего, невозможно было бы, чтобы что-либо перешло в бытие, и потому ничего не было бы, что очевидным образом ложно. Итак, не все сущее случайно, но в мире должно быть нечто необходимое. Однако все необходимое либо имеет некоторую внешнюю причину своей необходимости, либо не имеет. Между тем невозможно, чтобы ряд необходимых сущностей, обуславливающих необходимость друг друга, уходил в бесконечность (таким же образом, как это происходит с производящими причинами, что доказано выше). Поэтому необходимо положить некую необходимую сущность, необходимую самое по себе, не имеющую внешней причины своей необходимости, но самое составляющую причину необходимости всех иных; по общему мнению, это есть бог. Четвертый путь исходит из различных степеней, которые обнаруживаются в вещах. Мы находим среди вещей более или менее совершенные, или истинные, или благородные; и так обстоит дело и с прочими отношениями того же рода. Но большей или меньшей степени говорят в том случае, когда имеется различная приближенность к некоторому пределу; так, более теплым является то, что приближается к пределу теплоты. Итак, есть нечто в предельной степени обладающее истиной, и совершенством, и благородством, а следовательно, и бытием; ибо то, что в наибольшей степени истинно, в наибольшей степени есть... Но то, что в предельной степени обладает некоторым качеством, есть причина всех проявлений этого качества; так, огонь, как предел теплоты, есть причина всего теплого... Отсюда следует, что есть некоторая сущность, являющаяся для всех сущностей причиной блага и всяческого совершенства; и ее мы именуем

богом. Пятый путь исходит из распорядка природы. Мы убеждаемся, что предметы, лишённые разума, каковы природные тела, подчиняются целесообразности. Это явствует из того, что их действия или всегда, или в большинстве случаев направлены к наилучшему исходу. Отсюда следует, что они достигают цели не случайно, но будучи руководимы сознательной волей. Поскольку же сами они лишены разума, они могут подчиняться целесообразности лишь постольку, поскольку их направляет некто одарённый разумом и пониманием, как стрелок направляет стрелу. Следовательно, есть разумное существо, полагающее цель для всего, что происходит в природе; и его мы именуем богом» (Сумма теологии, I, q. 2, 3 с).

Задание 49.

Как взаимосвязаны материя и форма, согласно представлениям Фомы Аквинского? Что общего в его взглядах по этому вопросу и во взглядах Аристотеля? «Итак, следует разуметь, что бесконечное именуется так потому, что оно ничем не ограничено. Между тем и материя некоторым образом ограничена формой, и форма – материей. Материя ограничена формой постольку, поскольку до принятия формы она потенциально открыта для многих форм, но, как только воспринимает одну из них, через нее становится замкнутой. Форма же ограничена материей постольку, поскольку форма сама по себе обща многим вещам; но, после того как ее воспримет материя, она определяется как форма данной вещи. При этом материя получает от ограничивающей ее формы устройство; поэтому та относительная бесконечность, которая приписывается материи, имеет характер несовершенства. Это материя, как бы лишенная формы. Но форма не получает от материи устройства, а скорее сужается в своем объеме; отсюда та относительная бесконечность, которая уделена форме, не замкнувшейся в материю, имеет характер совершенства» (Сумма теологии, I, q. 7, 1 с).

Задание 50.

В чем Фома Аквинский видит различия между чувственным и рациональным познанием? «Нам свойственно от природы познавать то, что обретает свое бытие лишь в прошедшей индивидуации материи, ибо душа наша, посредством которой мы осуществляем познание, есть форма некоторой материи. Но душа имеет две возможности познания. Первая

состоит в акте некоторого телесного органа; ей свойственно распространяться на вещи постольку, поскольку они даны в прошедшей индивидуацию материи; отсюда ощущение познает лишь единичное. Вторая познавательная возможность души есть интеллект, который не есть акт какого-либо телесного органа. Отсюда через интеллект нам свойственно познавать сущности, которые, правда, обретают бытие лишь в прошедшей индивидуацию материи, но познаются не постольку, поскольку даны в материи, но поскольку абстрагированы от нее через интеллектуальное созерцание. Отсюда в интеллектуальном познании мы можем брать какую-либо вещь обобщенно, что превышает возможности ощущения» (Сумма теологии, I, q. 12, 4 с).

Задание 51.

Какие причины человеческого невежества раскрывает Роджер Бэкон?

«Действительно, существуют четыре величайших препятствия к постижению истины. Они мешают всем и каждому мудрому человеку и едва позволяют достичь подлинной мудрости. А именно: это пример жалкого и недостойного авторитета, постоянство привычки, мнение несведущей толпы и прикрытие собственного невежества показной мудростью. Ими опутан всякий человек и охвачено всякое состояние, ибо в жизни, науках и всяком занятии для одного и того же вывода пользуются тремя наихудшими доводами: это передано нам от предков; это привычно; это общепринято, следовательно, этого должно придерживаться. /.../ Но когда указанные три [довода] опровергаются великолепной мощью разума, на устах у всех всегда наготове четвертый, используемый для оправдания собственного невежества. И хотя бы они не знали ничего достойного, они неразумно его возвеличивают, дабы во утешение злосчастной своей глупости подавить и задушить истину. От этой смертоносной чумы происходят все бедствия человеческого рода, ибо изза этого остаются непознанными полезнейшие, величайшие и прекраснейшие свидетельства мудрости и тайны всех наук и искусств. Но еще хуже то, что люди, слепые от мрака этих четырех препятствий, не ощущают собственного невежества, а со всем тщанием обороняют и защищают его, поскольку не находят от него лекарства. А самое худшее — то, что, погрузившись в глубочайший мрак заблуждений, они полагают, что находятся в полном свете истины. Из-за этого они самое истинное считают последней ложью, самое лучшее — лишенным цены, самое великое — не имеющим ни веса, ни ценности и, напротив того, прославляют все самое ложное, восхваляют самое худшее, превозносят самое низкое и, ослепленные, не видят подлинного

сияния мудрости и отвергают то, чего могли бы с величайшей легкостью достичь» (Цит. по: Антология мировой философии. Т. 1. С. 862).

Задание 52.

Прочитайте рассуждение Оккама об универсалиях и определите, к какому направлению (реализму или номинализму) можно отнести его взгляды. «... мы должны сказать, что любая универсалия есть некая единичная вещь и универсалия она только благодаря тому, что она есть обозначение, поскольку она знак многих вещей... Необходимо, однако, знать, что универсалии бывают двух видов: универсалия по природе, то есть естественный знак, который может сказываться о многих вещах, подобно тому как дым, естественно, указывает на огонь, стон – на страдания больного, смех – на внутреннюю радость; и такая универсалия есть лишь интенция души, и потому никакая субстанция вне души и ни одна акциденция вне души не есть такая универсалия. /.../ Другой вид – это универсалия по установлению. В этом смысле и произнесенное слово, которое поистине есть некоторое качество, представляет собой универсалию, ибо оно знак, установленный для обозначения множества вещей. Поэтому, так же как говорят, что произнесенное слово общеупотребительно, так и можно сказать, что оно универсалия, но не по природе, а только по установлению...» (там же, с. 896). «Об этом можно сказать иначе. Я утверждаю, что универсалия не есть нечто реальное, имеющее в душе или вне ее субъектное бытие (*essesubjectivum*), а имеет в ней лишь объектное бытие (*esseobjectivum*) и есть некий мысленный образ (*fictum*), существующий в объектном бытии, так же как внешняя вещь – в субъектном бытии. Поясню это следующим образом: разум, видящий некую вещь вне души, создает в уме подобный ей 36 образ так, что если бы он в такой же степени обладал способностью производить, в какой он обладает способностью создавать образы, то он произвел бы внешнюю вещь в субъектном бытии, лишь численно отличающуюся от предыдущей. Дело обстоит совершенно так же, как бывает с мастером. В самом деле, так же как мастер, видя дом или какоенибудь строение вне души, создает в своей душе образ подобного ему дома, а затем строит подобный ему дом вовне, который лишь численно отличается от предыдущего, так и в нашем случае образ, созданный в уме на основании того, что мы видели внешнюю вещь, есть образец, ибо, так же как образ дома (если тот, кто создает этот образ, имеет реальную способность производить) есть для самого мастера образец, так и тот образ есть образец

для того, кто создает его. И сей [образ] можно назвать универсалией, ибо он образец и одинаково относится ко всем единичным внешним вещам и ввиду этого сходства в объектном бытии может замещать вещи, которые обладают сходным бытием вне разума. Таким образом, в этом смысле универсалия такова не первично, а получается через абстрагирование, которое есть не что иное, как некий вид создавания образов...» (там же, с. 898- 899).

Задание 53.

Согласны ли вы с приведенным рассуждением Николая Кузанского? «Разум так же близок к истине, как многоугольник к кругу; ибо, чем больше число углов вписанного многоугольника, тем более он приблизится к кругу, но никогда не станет равным кругу даже в том случае, когда углы будут умножены до бесконечности, если только он не станет тождественным кругу. Итак, ясно одно, что все, что мы знаем об истине, - это то, что истину невозможно постигнуть таковой, какова она есть доподлинно, ибо истина, являющаяся абсолютной необходимостью, не может быть ни большей, ни меньшей, чем она есть и чем представляется нашему разуму как некая возможность. Итак, сущность вещей, которая есть истина бытия, недостижима в своей чистоте. Все философы искали эту истину, но никто ее не нашел, какой она есть, и, чем глубже будет наша ученость в этом незнании, тем ближе мы подойдем к самой истине» (Об ученом незнании // Антология мировой философии. М., 1970. Т.2. С. 56).

Задание 54.

Какая точка зрения на взаимосвязь Бога и природы содержится в данном фрагменте из Кузанского? «Бог – да благословенно имя его – сотворил все вещи: когда каждая вещь старается сохранить свое существование как божий дар, она совершает это сопричастно с другими предметами; например, нога не только полезна самой себе, но и для глаза, для рук, тела, для всего человека, потому что служит для передвижения. Так же обстоит дело с глазом и другими членами и частями мира. Платон говорил, что мир – животное. Если понимать бога, как душу этого мира, без всякого поглощения ее им, то многое из того, что мы сказали, станет ясно» (там же, с. 67). «Бог существует только как абсолют и, так сказать, является абсолютным всепожирающим огнем и абсолютным светом. /.../ и свет этот скрытно и проникновенно, как бы имматериально ограниченный, пребывает

в умственной жизни живущих. /.../ Бог, эта абсолютная максимальность, есть одновременно творец всех своих созданий, единственный, знающий их и ту цель, чтобы все было в нем и ничего не было бы вне его, /.../ являющийся началом, средством и концом всего, центром и окружностью Вселенной таким образом, что он есть предмет всех исследований, ибо без него все вещи – небытие» (там же, с. 68).

Задание 55.

Какое место отводит Николай Кузанский вере в познавательной деятельности человека? «Наши предки утверждают единодушно, что вера есть начало умственной жизни. В каждой области надо предполагать некоторые вещи, как первоначала, принципы, исходящие из одной веры, откуда возникают разумение предметов, которые изучают, обсуждают. Всякий человек, желающий подняться до познания чего-либо, необходимо должен верить в то, без чего он не может подняться. Как говорит Исайя: «Если не поверите, то и не поймете». Вера включает в себя все, что умопостижимо. Разум, в противовес этому, есть то, что включает вера. Разум направляется верой, а вера раскрывается разумом. Где нет здоровой веры, там нет и настоящего разумения» (там же, с. 72-73).

Задание 56.

Что является основой научного познания, по мнению Леонардо да Винчи? «Пусты и полны заблуждений те науки, которые не порождены опытом, отцом всякой достоверности, и не завершаются в наглядном опыте, т.е. те науки, начало, середина или конец которых не проходят ни через одно из пяти чувств. И если мы подвергаем сомнению достоверность всякой ощущаемой вещи, тем более должны мы подвергать сомнению то, что восстает против ощущений, каковы, например, вопросы о сущности бога и души и тому подобные, по поводу которых всегда спорят и сражаются. И поистине, всегда там, где недостает разумных доводов, там их заменяет крик, чего не случается с вещами достоверными. Вот почему мы скажем, что там, где кричат, там истинной науки нет, ибо истина имеет одно-единственное решение, и, когда оно оглашено, спор прекращается навсегда. И если спор возникает снова и снова, то эта наука – лживая и путаная, а не возродившаяся

[на новой основе] достоверность. Истинные науки – те, которые опыт заставил пройти сквозь ощущения и наложил молчание на языки спорщиков. Истинная наука не питает сновидениями своих исследователей, но всегда от первых истинных и доступных познанию начал постепенно продвигается к цели при помощи истинных заключений, как это явствует из первых математических наук, называемых арифметикой и геометрией, т.е. числа и меры» (Об истинной и ложной науке / Антология мировой философии. Т. 2. С. 86).

Задание 57.

В чем видит достоинство и счастье человека Помпонации? «Поскольку же, предпочитая смерть за отечество, за друзей ради того, чтобы избежать порока, люди приобретают высочайшую добродетель и приносят пользу другим, так что все одобряют такого рода деяния, и поскольку нет ничего выше и счастливей самой добродетели, то именно ее и следует предпочесть. Совершая же преступления, человек в высшей мере вредит обществу, а стало быть, и себе, так как сам он есть часть общества, и впадает в порок, что есть величайшее несчастье, так как он перестает быть человеком, как говорит Платон во множестве мест «Государства», и потому этого всячески следует избегать. Следуя же добродетели, человек достигает счастья, хотя бы частичного и не длительного; следствием же греха является несчастье, ибо, по свидетельству Платона, порок есть несчастье, а в конечном счете – смерть, так как благодаря совершенному преступлению не достигается бессмертие, разве что в виде бесславия и позора. Но очевидно, что первое есть меньшее зло, чем второе. И долгая жизнь в бесславии не предпочтительнее краткой похвальной жизни, так как жизнь человеческая, даже самая краткая, предпочтительнее сколько угодно долгой жизни скота. /.../ ... ни одно зло в сущности не остается безнаказанным и ни одно благо не остается в сущности без вознаграждения. Ибо надо знать, что воздаяние и возмездие двойки: одно существенно и неотделимо, другое же отделимо и привходяще. Существенное воздаяние добродетели есть сама добродетель, которая делает человека счастливым. Ибо человеческая природа не может достичь ничего более великого, чем сама добродетель, потому что она одна придает человеку уверенность и избавляет от всяческого смятения. Ведь в праведнике все согласно: ничего не боясь, ни на что не надеясь, он равно ведет себя в преуспевании и в бедствиях. /.../ И наоборот, то же можно сказать и о пороке: ведь возмездие грешнику есть сам порок, несчастнее и низменнее которого

нет ничего. А сколько превратна жизнь злодея и как следует бежать ее, с очевидностью показал Аристотель в VII книге «Этики», где он доказывает, что злодею все враждебно: он никому не верит, ни даже себе самому, не находит покоя ни в бодрствовании, ни во сне и мучается тягчайшими недугами тела и духа – жалкая жизнь! Так что ни один мудрец, как бы ни был он нищ, немощен телом, лишен земных благ, не предпочтет жизни тирана или какого-нибудь погрязшего в пороках властелина, но разумно пожелает пребывать в своем состоянии. Итак, всякий добродетельный человек вознаграждается своей добродетелью и счастьем. /.../ Противное происходит с пороком. Поэтому ни один злодей не остается безнаказанным, поскольку сам порок ему наказание» (Трактат о бессмертии души / Антология мировой философии. Т. 2. С. 92-93).

Задание 58.

Разделяете ли вы точку зрения Томаса Мора на причины социального неравенства? Платон «легко усмотрел, что один-единственный путь к благополучию общества заключается в объявлении имущественного равенства, а вряд ли это когда-либо можно выполнить там, где у каждого есть своя собственность. Именно если каждый на определенных законных основаниях старается присвоить себе сколько может, то, каково бы ни было имущественное изобилие, все оно попадает немногим; а они, разделив его между собою, оставляют прочим одну нужду, и обычно бывает так, что одни вполне заслуживают жребия других: именно первые хищны, бесчестны и никуда не годны, а вторые, наоборот, люди скромные и простые и повседневным трудом приносят больше пользы обществу, чем себе лично. Поэтому я твердо убежден в том, что распределение средств равномерным и справедливым способом и благополучие в ходе людских дел возможно только с совершенным уничтожением частной собственности; но если она останется, то у наибольшей и наилучшей части человечества навсегда останется горькое и неизбежное бремя скорбей. Я, правда, допускаю, что оно может быть до известной степени облегчено, но категорически утверждаю, что его нельзя совершенно уничтожить» (Утопия / там же.С. 101).

Оценочные средства по компетенции УК-5 - Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах.

Для текущего контроля

Темы докладов

1. Онтология и метафизика, онтология и диалектика.
2. Исторические типы онтологии.
3. Онтологическая проблематика в системе научного познания.
4. Познание как предмет научного и философского исследования.
5. Проблема познания и проблема сознания.
6. Субъект-объектная схема познания.
7. Репрезентативная концепция познания в эмпирической и рационалистической традиции мышления.
8. Априоризм в теории познания.
9. Феноменологический подход в теории познания.
10. Функциональный, логический и лингвистический подходы в современной теории познания.
11. Категория истины в философии. Концепции истины.
12. Понятие аксиологии. Отношение аксиологии к другим философским дисциплинам (онтология, этика, эстетика, антропология)
13. Категория ценности. Функционализм, априоризм, феноменологический подход и другие подходы к определению понятия ценности.
14. Социальная философия: специфика предмета и метода.
15. Понятие философии истории (пример концепций).

Темы эссе

1. «Тот, кто становится пресмыкающимся, червем, может ли затем жаловаться, что его раздавили?» – **Иммануил Кант.**
2. «Единственный урок, который можно извлечь из истории, состоит в том, что люди не извлекают из истории никаких уроков» – **Джордж Бернард Шоу.**
3. «Техника убийственно действует на душу» – **Н.А. Бердяев**
4. «Кто не карает зла, тот способствует его свершению» – **Леонардо да Винчи.**
5. «Гениальные идеи приходят тем, кто заслужил их упорным трудом» – **Владимир Иванович Вернадский.**
6. «Именно свободный выбор создаёт личность. Быть — значит выбирать себя» – **Альбер Камю.**
7. «Свобода — это, в первую очередь, не привилегии, а обязанности» – **Альбер Камю.**
8. «Без отчаяния в жизни нет и любви к жизни» – **Альбер Камю.**
9. «На что ты рассчитываешь, то и обретёшь» – **Аристотель.**

- 10.«В чём смысл жизни? Служить другим и делать добро» – Аристотель.
- 11.«Корни образования горькие, но плоды сладкие» – Аристотель.
- 12.«Человек, думающий, что он свободен, подобен брошенному камню, который думает, что он летит» – Бенедикт Спиноза.
- 13.«Великими людьми я называю только тех, кто оказал великие услуги человечеству» – Вольтер.
- 14.«Человек должен мечтать, чтобы видеть смысл жизни» – Вольтер.
- 15.«Свобода — это не то, что вам дали. Это — то, что у вас нельзя отнять» – Вольтер.
- 16.«Мир жалок лишь для жалкого человека, мир пуст лишь для пустого человека» – Людвиг Фейербах.
- 17.«У победителя много друзей, и лишь у побежденного они настоящие» – Никколо Макиавелли.
- 18.«Пусть я не знаю смысла жизни, но искание смысла уже дает смысл жизни» – Николай Александрович Бердяев.
- 19.«Государство существует не для того, чтобы на земле был рай, а для того, чтобы на земле не было ада» – Николай Александрович Бердяев.
- 20.«Кто хочет сдвинуть мир, пусть сдвинет себя» – Сократ.

Тесты

СОДЕРЖАНИЕ ТЕСТОВЫХ МАТЕРИАЛОВ

1.Наслаждение, удовольствие как высшую цель и основной мотив человеческого поведения утверждает:

- а) гедонизм
- б) кинизм
- в) эгоизм
- г) альтруизм
- д) платонизм

2.Время возникновения философии:.

- а) кон. VII - нач. VI в. до н. э
- б) нач. VII - кон. VI в. до н. э
- в) кон. VI - нач. V в. до н. э
- г) нач. VI - нач. V в. до н. э
- д) кон. V - нач. IV в. до н. э

3. Проблема, выдвинутая представителями милетской школы античной философии:

- а) первоначала
- б) человека

- в) бога
- г) нравственности
- д) красоты

4. Первоначалом сущего считал апейрон:

- а) Анаксимандр
- б) Эмпедокл
- в) Фалес
- г) Анаксимен
- д) Гераклит

5. Античный автор тезиса: «Есть бытие, а небытия вовсе нету...»:

- а) Парменид
- б) Демокрит
- в) Гераклит
- г) Фалес
- д) Сократ

6. Автор высказывания: «Одно и то же есть мысль и бытие...»:

- а) Парменид
- б) Сенека
- в) Гераклит
- г) Анаксагор
- д) Анаксимен

7. Мир находится в вечном движении утверждал:

- а) Гераклит
- б) Парменид
- в) Зенон
- г) Ксенофан
- д) Эмпедокл

8. Античный философ, считавший, что движение невозможно:

- а) Зенон
- б) Платон
- в) Гераклит
- г) Фалес
- д) Сократ

9. Бытие состоит из мельчайших, неделимых, невидимых частиц считал:

- а) Демокрит
- б) Гераклит
- в) Парменид
- г) Эмпедокл

д) Фалес

10. Философское направление, развитое во взглядах Демокрита:

а) атомизм

б) телеологизм

в) стоицизм

г) экзистенциализм

д) скептицизм

11. Философ-софист:

а) Протагор

б) Сократ

в) Платон

г) Аристотель

д) Фалес

12. Античный автор тезиса «человек - мера всех вещей»:

а) Протагор

б) Сократ

в) Платон

г) Аристотель

д) Пифагор

13. Представители афинской школы философии:

а) Сократ

б) Платон

в) Аристотель

г) Протагор

д) Диоген

е) Сенека

ж) Антисфен

з) Эпикур

14. Злые поступки, согласно Сократу, являются следствием:

а) человеческого незнания

б) злой природы человека

в) плохого воспитания

г) плохих общественных нравов

д) божественного промысла

15. Древнегреческий философ, связавший добродетель со знанием:

а) Сократ

б) Гераклит

в) Платон

г) Демокрит

д) Аристотель

16. Истинным бытием по Платону является:

- а) мир идей
- б) мир вещей
- в) материя
- г) космос
- д) человек

17. Науку о сущем, причинах и началах Аристотель называл:

- а) первой философией
- б) второй философией
- в) третьей философией
- г) четвертой философией
- д) пятой философией

18. Науку о природе Аристотель называл:

- а) второй философией
- б) первой философией
- в) третьей философией
- г) четвертой философией
- д) пятой философией

19. Представители философской школы киников:

- а) Антисфен
- б) Диоген
- в) Эпикур
- г) Эмпедокл
- д) Платон
- е) Сенека
- ж) Плотин

20. Эпикур под наслаждением понимал:

- а) свободу от страданий тела и смятений души
- б) полное удовлетворение своих потребностей
- в) активный образ жизни
- г) жизнь на благо человечества
- д) страстное стремление к познанию Бога

21. Понятие «атараксия» означает:

- а) невозмутимость духа
- б) чувственные наслаждения
- в) душевную болезнь
- г) нескончаемые страдания
- д) стремление к познанию

22. Представители средневековой философии:

- а) Иоанн Росцеллин
- б) Уильям Оккам
- в) Диоген Лаэртский
- г) Гераклит Эфесский
- д) Марк Аврелий
- е) Панеций Родосский
- ж) Парменид Элейский

23. Философия в Средние века занимала подчиненное положение по отношению:

- а) к богословию
- б) к науке
- в) к психологии
- г) к этике
- д) к эстетике

24. Вера противопоставлялась в средневековье:

- а) разуму
- б) умению
- в) чувству
- г) желанию
- д) эмоциям

25. Теоцентризм- мировоззренческая позиция, в основе которой лежит представление о главенстве:

- а) бога
- б) человека
- в) природы
- г) космоса
- д) науки

26. Наиболее видный представитель зрелой схоластики:

- а) Фома Аквинский
- б) Иоанн Скот Эриугена
- в) Пьер Абеляр
- г) Альберт Великий
- д) Иоанн Росцеллин

27. Средневековый автор изречения «верую, чтобы понимать»:

- а) Августин Блаженный
- б) Фома Аквинский
- в) Пьер Абеляр
- г) Альберт Великий

д) Иоанн Росцеллин

28. *Универсалии существуют независимо от сознания, утверждал в средневековой философии:*

- а) реализм
- б) номинализм
- в) догматизм
- г) универсализм
- д) концептуализм

29. *Пантеизм объединяет и отождествляет:*

- а) Бога и природу
- б) Бога и человека
- в) человека и природу
- г) науку и религию
- д) философию и религию

30. *Представители философии Нового времени:*

- а) Френсис Бекон
- б) Рене Декарт
- в) Джон Локк
- г) Уильям Оккам
- д) Пьер Абеляр
- е) Томас Мор
- ж) Мартин Лютер

31. *Естественный порядок Вселенной, по определению Галилея, выражает:*

- а) математика
- б) астрономия
- в) философия
- г) механика
- д) эстетика

32. *Родоначальник эмпиризма:*

- а) Френсис Бекон
- б) Рене Декарт
- в) Дэвид Юм
- г) Джон Локк
- д) Бенедикт Спиноза

33. *Причины возникновения вида заблуждений «призраки рода», по Бекону:*

- а) несовершенство органов чувств
- б) особенности воспитания

- в) особенности индивидуального развития
- г) особенности социальной жизни
- д) слепой веры в авторитеты

34. *Причины возникновения вида заблуждений «призраки пещеры», по Бекону:*

- а) особенности воспитания
- б) несовершенство органов чувств
- в) особенности индивидуального развития
- г) особенностей социальной жизни
- д) слепой веры в авторитеты

35. *Причины возникновения вида заблуждений «призраки рынка», по Бекону:*

- а) особенности социальной жизни
- б) несовершенство органов чувств
- в) особенности воспитания
- г) особенности индивидуального развития
- д) слепой веры в авторитеты

36. *Причины возникновения вида заблуждений «призраки театра», по Бекону:*

- а) слепая вера в авторитеты
- б) несовершенство органов чувств
- в) особенности воспитания
- г) особенности индивидуального развития
- д) особенности социальной жизни

37. *Онтология Б. Спинозы:*

- а) монистическая
- б) дуалистическая
- в) плюралистическая
- г) сенсуалистическая
- д) механистическая

38. *Философское направление, характерное для Немецкой классической философии:*

- а) рационализм
- б) иррационализм
- в) скептицизм
- г) материализм
- д) агностицизм

39. *Философ, определявший метафизику как науку «о пределах человеческого разума»:*

- а) Кант
- б) Гегель
- в) Фихте
- г) Шеллинг
- д) Фейербах

40. Категорический императив И. Канта:

- а) морали
- б) развития
- в) движения
- г) познания
- д) бытия

41. Цель «мирового духа», по Гегелю, раскрытая в изречении «всемирная история есть прогресс в сознании»:

- а) свободы
- б) независимости
- в) равенства
- г) человека
- д) общества

42. Последовательность возникновения основных форм идеализма следующая:

- 1 – объективный идеализм
- 2 – субъективный идеализм
- 3 – трансцендентальный идеализм
- 4 – феноменологический идеализм

43. Выделите признаки метафизического подхода в системе философского познания:

- а) поиск неизменных оснований, первоначал бытия
- б) противопоставление сущности и явления
- в) утверждение, что наблюдаемая физическая реальность вторична по отношению к фундаментальному уровню бытия
- г) широкое применение теоретических достижений современной физики
- д) принцип синергетики

44. Выделите признаки диалектического подхода в системе философского познания:

- а) наличие системного подхода
- б) восхождение от абстрактного к конкретному в процессе познания
- в) гипотеза присутствия противоречия на всех уровнях организации сущего

г) методологическое требование непротиворечивости на всех уровнях познания

д) идея независимости объекта от субъекта

45. Выделите признаки позитивистского подхода к рассмотрению научных и философских проблем:

а) первичность частного научного знания по отношению к теоретическим обобщениям в философии

б) требование эмпирической верификации научных положений

в) переориентация от сущностного познания действительности на описание явлений

г) наличие развитой онтологической концепции, обобщающей теоретические положения частных наук

д) априоризм в системе научного познания и широкое применение дедуктивного метода познания

46. Выделите признаки эмпиризма, как гносеологической концепции:

а) сознание человека, взятое само по себе и до первого контакта с миром, подобно чистой доске

б) ощущения первичны по отношению к мышлению

в) любой объект можно свести к набору воспринимаемых качеств

г) эмпирическая реальность – это результат проявления субстанции

д) сознание человека обладает врожденными идеями

47. Выделите признаки рационализма, как гносеологической концепции:

а) мышление является фундаментальной характеристикой сознания, мышление несводимо к чувствам

б) сущностное знание принципиально возможно

в) сущностное знание о мире может быть выражено в понятийной форме

г) мышление существует в языке и подчиняется нормам и правилам языка

д) мышление – это когнитивная функция мозга

48. Выделите признаки рационализма, как онтологической концепции:

а) принцип тождества бытия и мышления

б) упорядоченность является универсальной характеристикой реальности

в) признание существования абсолютного сознания (Абсолютный дух, Бог)

г) принцип индетерминизма в материи

д) принцип первичности мышления по отношению к бытию

49. Выделите ряд философских проблем, которые характерны для идеалистической философии:

- а) проблема соотношения бытия и мышления
- б) проблема сознания, его сущности и онтологического статуса когнитивных процессов
- в) проблема ценностей, их природы и онтологического статуса
- г) проблема психофизического дуализма
- д) проблема самоорганизации сложных материальных систем

50. Выделите ряд философских проблем, которые характерны для материалистической философии:

- а) проблема детерминизма и индетерминизма в природе
- б) проблема движения
- в) проблема самоорганизации
- г) проблема теодицеи
- д) герменевтическая проблематика

51. Укажите высказывания, совместимые с онтологической и гносеологической концепцией рационализма в философии Нового времени:

- а) разум (сознание) обладает врожденными идеями
- б) в основе мира лежит умопостигаемая субстанция
- в) единственным источником знаний являются ощущения
- г) всякое познание начинается с опыта, но не сводится к нему
- д) быть и быть воспринимаемым – это одно и то же

52. Выберите концепции и философские принципы, совместимые с иррационалистической онтологической системой:

- а) интуитивизм
- б) экзистенциализм
- в) эмпиризм
- г) диалектический идеализм
- д) детерминизм

53. Выделите характерные особенности трансцендентального идеализма:

- а) признание ведущей роли сознания в конституировании эмпирической реальности
- б) наличие глубоко разработанной концепции априоризма
- в) наличие проблемы интерсубъективности
- г) признание объективности физических процессов
- д) солипсизм

54. Выделите характерные особенности экзистенциализма:

- а) центральная роль отводится проблеме человека и его субъективности
- б) существование признается первичным по отношению к сущности
- в) уникальность бытия человека, несводимость к каким-либо объективным принципам

- г) центральная роль отводится проблеме метода научного познания
- д) проблема человека выводится на уровень объективного научно-философского исследования

55. *Выделите характерные особенности диалектического материализма:*

- а) применение закона единства и борьбы противоположностей, перехода количественных изменений в качественные и закона двойного отрицания
- б) утверждение, согласно которому движение есть форма существования материи
- в) физический детерминизм
- г) глубоко разработанная иррационалистическая концепция бытия
- д) широкое применение метафизического подхода

56. *Выберите философские проблемы, в разработке которых применим герменевтический подход:*

- а) проблема понимания и интерпретации текстов, имеющих художественное или религиозное значение
- б) проблема человека и смысла его существования
- в) проблема ценностей
- г) проблема универсалий
- д) проблема психофизического дуализма

57. *Определите, опираясь на логический закон обратного отношения между объемом и содержанием понятия, философскую категорию, которая, согласно диалектической философии Гегеля, является бессодержательным понятием.*

58. *Определите вид (форму) идеализма, разновидностью которого выступает солипсизм.*

59. *Укажите метафизическую категорию в иррационалистической философии А. Шопенгауэра, которая:*

- служит для обозначения сущности мира
- соответствует понятию «вещь-в-себе» в трансцендентальном идеализме Канта
- позволяет преодолеть агностицизм кантовской философии

60. *Диалектический метод предполагает принцип системности: последовательное восхождение от абстрактного к конкретному способу рассмотрения исследуемой системы, рассмотрение системы в ее развитии*

и связи с иными системами. Укажите, как называется третий (заключительный) шаг в реализации диалектического метода познания, если первый – тезис, второй – антитезис.

61. Укажите раздел философии, в котором дается классификация типов философии, элементами которой выступают: объективный идеализм, субъективный идеализм, метафизический материализм и диалектический материализм.

62. Укажите раздел философии, в котором дается классификация типов философии, элементами которой выступают: эмпиризм, рационализм, трансцендентализм (априоризм), интуитивизм.

63. Укажите раздел философии, в предметную область которого входят следующие философские концепции и философские проблемы: гедонизм, аскетизм, имморализм, категорический императив, проблема теодицеи, проблема свободы и ответственности.

64. Укажите раздел философии, в предметную область которого входят следующие теоретические проблемы: проблема неопределенности онтологического статуса предметной сферы частных наук, проблема метода научного познания, проблема демаркации науки и не науки.

65. Укажите направление современной философии, центральными методами которого являются логический и лингвистический анализ.

66. Укажите направление современной философии, представителями которого были Гуссерль, Хайдеггер

Компетентностно-ориентированные задачи (ситуационные)

Задача 1.

В статье «Философия и личность» известный философ XX века М. К. Мамардашвили отмечает, что «в философии уже давно есть традиция выделения особой категории вопросов, которые требуют особой, специальной техники их формулирования и обработки и которые – суть вопросы, не имеющие ответа в том смысле, что они и не требуют такого

ответа, их смысл и функции состоят в том, чтобы быть заданными». О каких вопросах идёт речь? Приведите примеры их постановки и решений в различные эпохи развития общественной мысли.

Задача 2.

В трактате «Дао Дэ Цзин» китайский мыслитель ЛаоЦзы так формулирует своё понимание мирового уклада: «Человек следует земле, земля следует небу, небо следует Дао, Дао следует самому себе». Раскройте философский смысл данного высказывания. Что понимается в китайской философии под «дао»? Как можно трактовать данное понятие в свете представлений о диалектическом единстве свободы и необходимости?

Задача 3.

Установите, о каком философе идёт речь в отрывке из сочинения античного исследователя Диогена Лаэртского: «После государственных дел он преданся изучению природы. По мнению некоторых, он первым занялся астрономией и предсказал солнечные затмения и солнцевороты. Он также первым сказал, что души бессмертны. Началом всех вещей он полагал воду, а космос – одушевлённым. Ещё говорят, что он открыл времена года и разделили год на триста шестьдесят пять дней. Наставников у него не было, за исключением жрецов, с которыми он общался во время путешествия в Египет». К какой известной философской школе принадлежал мыслитель, чья деятельность охарактеризована в тексте? Почему его называют родоначальником европейской философии и науки?

Задача 4.

Продолжите высказывание Протагора: «Человек есть мера всех вещей ...»

Соотнесите имена мыслителей с направлениями античной философии, родоначальниками которых они являлись:

Задача 5.

Философ-номиналист Уильям Оккам сформулировал принцип мыслительной деятельности, который остался в истории философии как «бритва Оккама». Он гласит: «Не должно множить сущее без необходимости», или «Не следует умножать сущности сверх необходимого». С кем полемизировал средневековый мыслитель, когда высказал эту мысль? В чём суть данного умозаключения? Как его следует трактовать на языке современной философской методологии?

Задача 6. «Философия Нового времени и эпохи Просвещения».

Содержание задания:

П. Гольбах придерживается философской позиции, как ...

Фрагмент текста (П.Гольбах). «Причина – это тело или явление природы, приводящее в движение другое тело или производящее в ней какое-либо изменение. Следствие – это изменение, произведенное каким-нибудь телом в другом теле при помощи движения... Всякая причина производит следствие, не может быть следствия без причины... А так как все движения или способы действия тел и существ зависят от некоторых причин и эти причины могут действовать лишь согласно своему способу бытия или своим существенным свойствам, то отсюда следует заключить, что вся явления необходимы и всякое существо или тело природы при данных обстоятельствах и присущих ему свойствах не может действовать иначе, чем оно действует».

Назовите имя философа Нового времени, построившего свою концепцию критериев достоверности знания, исходя из следующего положения: «Есть четыре вида идолов, которые осаждают умы людей. Для того чтобы изучать их, дадим им имена. Назовём первый вид идолами рода, второй – идолами пещеры, третий – идолами площади и четвёртый – идолами театра». Что понимал автор под идолами рода, пещеры, площади, театра? Как данные понятия можно трактовать на языке современной науки?

Задача 7.

Иммануил Кант сформулировал четыре ключевых вопроса философии. Первый: Что я могу знать? Второй: Что я должен делать? Третий: На что я смею надеяться? Три первых сводятся к последнему. Что это за вопрос? Какие подходы к его рассмотрению утвердились в философской антропологии?

Раскройте смысл знаменитого выражения Канта "das Ding an sich", которое в переводе Н. О. Лосским "Критики чистого разума", осуществленном в начале XX века, представлено как "вещь в себе". В предисловии к русскому изданию указанного произведения 1964 года, однако, отмечается, что такой перевод не передаёт смысла немецкого термина, в действительности означающего "вещь, существующая сама по себе". Согласны ли с мнением о том, что «выражение "вещь в себе" не только искажает кантовское понятие, но в известной мере и мистифицирует его, поэтому как бы нын выражение "вещь в себе" ни рассматривалось как уже укоренившееся в сознании русского читателя и в русской интеллектуальной культуре, все же его необходимо заменить правильным и точным русским выражением "вещь сама по себе", ибо истина выше всяких предубеждений»?

Задача 8.

В работе «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» Ф. Энгельс отмечает, что «высший вопрос всей философии есть вопрос об отношении духа к природе», подчёркивая: «Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей, философии есть вопрос об отношении мышления к

бытию»? Что понимается здесь под «бытием» и «мышлением»? Почему классики марксизма считали этот вопрос основополагающим для философии? В чём различие подходов к его решению с идеалистических и материалистических позиций? Сохраняет ли он свою значимость в философских исканиях новейшего времени?

Задача 9.

Дайте определения категорий «возможность» и «действительность». Раскройте их диалектическое единство. Как следует трактовать в контексте их рассмотрения утверждение Виктора Франкла: «Дело не в осуществлении каких-либо возможностей, а, напротив, в осуществлении необходимости – того единственного, что нужно в данный момент. Дело в том, чтобы стремиться всякий раз не к возможному, а к должному»? Подкрепите свои рассуждения через обращение к философскому наследию экзистенциализма.

Прокомментируйте высказывание авторитетного британского философа и социолога К. Поппера: «Я утверждаю, что история не имеет смысла. <...> Хотя история не имеет цели, мы можем навязывать ей свои цели, и хотя история не имеет смысла, мы можем придать ей смысл». Какую мировоззренческую позицию занимает автор приведённого фрагмента? В чём её уязвимость? Что подразумевается здесь под «приданием смысла»? Какие социальные проблемы являются взаимосвязанными с философскими поисками смысла истории?

Поясните известное высказывание: «Поступай так, чтобы максима твоей воли всегда могла стать принципом всеобщего законодательства»? Какому известному мыслителю оно принадлежит? Почему в историю философии оно вошло под обозначением «категорический императив»?

В "Тезисах о Фейербахе» К. Маркс провозглашает, что «философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его». На каких началах, по Марксу, была призвана философия «изменить мир»? Что было сделано марксистами для реализации практической функции философии? В какой мере предложенная ими программа преобразований оказалась реализованной в XX веке? Была ли она оправданной? В чём должна выражаться практическая функция философии на современном этапе?

Задача 10.

Содержание задания:

– прочтение фрагмента первоисточника, способность пересказать общую идею (1 часть);

- выявление наибольшего количества структурных элементов, характерных для научного текста, а также их прямое перечисление (2 часть);
- составление из выделенных структурных элементов новой системы (3 часть);
- теоретическая оценка полученного результата: на предмет целостности и непротиворечивости, актуальности, надежности эмпирических и теоретических оснований и т.д., (4 часть);
- составление из выделенных элементов новой системы в контексте двух и более общих теоретических подходов: например, в контексте концепции индетерминизма и детерминизма, сциентизма и антисциентизма, кумулятивистского и революционного подходов в науке и т.д., в зависимости от текста (5 часть).

Фрагмент текста (Т. Кун, Структура научных революций): «История, если ее рассматривать не просто как хранилище анекдотов и фактов, расположенных в хронологическом порядке, могла бы стать основой для решительной перестройки тех представлений о науке, которые сложились у нас к настоящему времени. Представления эти возникли (даже у самих ученых) главным образом на основе изучения готовых научных достижений, содержащихся в классических трудах или позднее в учебниках, по которым каждое новое поколение научных работников обучается практике своего дела. Но целью подобных книг по самому их назначению является убедительное и доступное изложение материала. Понятие науки, выведенное из них, вероятно, соответствует действительной практике научного исследования не более, чем сведения, почерпнутые из рекламных проспектов для туристов или из языковых учебников, соответствуют реальному образу национальной культуры. В предлагаемом очерке делается попытка показать, что подобные представления о науке уводят в сторону от ее магистральных путей. Его цель состоит в том, чтобы обрисовать хотя бы схематически совершенно иную концепцию науки, которая вырисовывается из исторического подхода к исследованию самой научной деятельности.

Однако даже из изучения истории новая концепция не возникнет, если продолжать поиск и анализ исторических данных главным образом для того, чтобы ответить на вопросы, поставленные в рамках антиисторического стереотипа, сформировавшегося на основе классических трудов и учебников. Например, из этих трудов часто напрашивается вывод, что содержание науки представлено только описываемыми на их страницах наблюдениями, законами и теориями.

Как правило, вышеупомянутые книги понимаются таким образом, как будто научные методы просто совпадают с методикой подбора данных для учебника и с логическими операциями, используемыми для связывания этих данных с теоретическими обобщениями учебника. В результате возникает такая концепция науки, в которой содержится значительная доля домыслов и предвзятых представлений относительно ее природы и развития.

Если науку рассматривать как совокупность фактов, теорий и методов, собранных в находящихся в обращении учебниках, то в таком случае ученые

– это люди, которые более или менее успешно вносят свою лепту в создание этой совокупности. Развитие науки при таком подходе – это постепенный процесс, в котором факты, теории и методы слагаются во все возрастающий запас достижений, представляющий собой научную методологию и знание.

История науки становится при этом такой дисциплиной, которая фиксирует как этот последовательный прирост, так и трудности, которые препятствовали накоплению знания. Отсюда следует, что историк, интересующийся развитием науки, ставит перед собой две главные задачи. С одной стороны, он должен определить, кто и когда открыл или изобрел каждый научный факт, закон и теорию. С другой стороны, он должен описать и объяснить наличие массы ошибок, мифов и предрассудков, которые препятствовали скорейшему накоплению составных частей современного научного знания. Многие исследования так и осуществлялись, а некоторые и до сих пор преследуют эти цели.

Однако в последние годы некоторым историкам науки становится все более и более трудным выполнять те функции, которые им предписывает концепция развития науки через накопление. Взяв на себя роль регистраторов накопления научного знания, они обнаруживают, что чем дальше продвигается исследование, тем труднее, а отнюдь не легче бывает ответить на некоторые вопросы, например о том, когда был открыт кислород или кто первый обнаружил сохранение энергии. Постепенно у некоторых из них усиливается подозрение, что такие вопросы просто неверно сформулированы и развитие науки – это, возможно, вовсе не простое накопление отдельных открытий и изобретений».

Задания для контрольной работы

1. Философия в контексте культуры
2. Философия и наука.
3. Философия и искусство.
4. Философия и религия.
5. Ортодоксальные и неортодоксальные школы Древней Индии.
6. Особенности «восточного» типа философии.
7. Истоки и периодизация древнеиндийской философии.
 8. Категории древнеиндийской философии (общее основание философской и религиозной традиции).
 9. Философские концепции в учении Буддизма и Джайнизма.
 10. Истоки и периодизация древнекитайской философии.
 11. Даосизм и Конфуцианство.
 12. Философская этика эллинистических школ.
 13. Генезис философии (от мифа к «Логосу»).
 14. Периодизация античной философии.
 15. Космология и формирование онтологической проблематики в досократовский период античной философии.
 16. Антропологический поворот в античной философии. Сократ и

Старшие софисты.

17. Классический период античной философии, общая характеристика.
18. Личность Платона. Связь философии Платона с предшествующей философией.
19. Учение Платона об идеях: космология, концепция познания, учение об идеальном государстве.
20. Историческое развитие платоновской философии: платонизм и его формы.
21. Аристотель – великий систематизатор античной философии и науки.
22. Полемика Аристотеля и Платона. Преемственность идей и отличие учения Аристотеля от учения Платона.
23. Логика, физика и метафизика в системе философии Аристотеля.
24. Этическая, эстетическая и социально-политическая проблематика в философии Аристотеля.
25. Эллинистический и римский период античной философии: школы киников, скептиков, эпикурейцев, стоиков.
26. Плотин и неоплатонизм. Апологетика: Тертуллиан и Ориген.
27. Натурфилософские идеи эпохи Возрождения: Н. Коперник, Дж. Бруно, Г. Галилей и др.
28. Специфика средневековой философии.
29. Восточная патристика.
30. Западная патристика.
31. Схоластика.
32. Влияние науки на философию Нового времени. Формирование механистической модели мироустройства.
33. Эмпиризм и рационализм – противоположные направления в философии Нового времени.
34. Проблема метода научного познания и ее решение в эмпиризме и рационализме.
35. Постановка и развитие проблемы реальности и проблемы познания в рационализме и эмпиризме.
36. Закон достаточного основания и его научное и философское значение.
37. Рационалистическая метафизика и скептицизм в позднем эмпиризме.
38. Дисциплинарная организация философского и научного познания.
39. Социально-политические учения в философии Нового времени и Просвещения.
40. Эстетические концепции в философии Нового времени и Просвещения.
41. Классическая немецкая философия как завершение новоевропейской традиции мышления.
42. Докритический и критический периоды философии И. Канта.
43. «Критика чистого разума» и трансцендентальное учение о познании.
44. Моральная философия И. Канта. Гипотетический и категорический императив.
45. Эстетика прекрасного и возвышенного в философии И. Канта.

46. Влияние философии И. Канта на последующую философию и науку. Критика агностицизма в кантовской метафизике в философии И. Г. Фихте и Ф. Шеллинга.
47. Система философии Г. В. Ф. Гегеля как вершина и завершение немецкой классической философии.
48. Тождество бытия и мышления как основание преодоления кантовского агностицизма.
49. Диалектика как содержательная логика всеобщего развития. Принципы диалектики. Отличие диалектики от метафизики.
50. Категории диалектического учения Гегеля: абстрактное и конкретное, единичное, особенное, всеобщее и др.
51. Учение об абсолютном духе. Онтологический статус искусства, религии и философии.
52. Отношение философии Гегеля к системе научного познания.
53. Развитие идей Гегеля в философии Л. Фейербаха и К. Маркса.
54. Кризис классического рационализма. Позитивизм и иррационализм как новые тенденции развития философии.
55. Позитивизм. Принципы, отношение к философии, историческое развитие.
56. Иррационализм и философия жизни.
57. Формирование и развитие постклассического типа научного познания.
58. Особенности развития современной философии.
59. Феноменология.
60. Экзистенциальная философия.
61. Философская антропология.
62. Философская герменевтика.
63. Аналитическая философия.
64. Постпозитивизм и философия науки.
65. Неотомизм.
66. Постмодернизм.

Для промежуточного контроля

Вопросы к зачету

1. Понятие философии. Генезис, специфика предметной сферы и метода философского познания. Отношение философии к науке, религии, искусству, повседневному знанию.
2. Философия как феномен мировой культуры и философия как научная и учебная дисциплина: основные разделы философии.
3. Исторические типы философии и основные способы классификации философского наследия.
4. Истоки и периодизация древнеиндийской философии. Категории древнеиндийской философии (общее основание философской и

- религиозной традиции).
5. Философские концепции в учении Буддизма и Джайнизма.
 6. Философия Древнего Китая. Даосизм и конфуцианство.
 7. Античная философия: генезис, общая характеристика, периодизация.
 8. Космология и формирование онтологической проблематики в досократовский период античной философии.
 9. Антропологический поворот в античной философии. Сократ и Старшие софисты.
 10. Классический период античной философии. Онтология и космология Платона.
 11. Классический период античной философии. Концепция познания Платона.
 12. Классический период античной философии. Этическое и социально-политическая философия Платона.
 13. Полемика Аристотеля и Платона. Преемственность идей и отличие учения Аристотеля от учения Платона.
 14. Логика, физика и метафизика в системе философии Аристотеля.
 15. Этическая, эстетическая и социально-политическая проблематика в философии Аристотеля.
 16. Эллинистический и римский период античной философии: школы киников, скептиков, эпикурейцев, стоиков.
 17. Средневековая философия. Августин: проблема времени и истории, теодицея.
 18. Средневековая философия. Фома Аквинский: доказательства бытия Бога и теория двойственной истины,
 19. Средневековая философия: проблема универсалий
 20. Эпоха Возрождения: пантеизм, гуманизм, антропоцентризм.
 21. Влияние науки на философию Нового времени. Формирование механистической модели мироустройства.
 22. Эмпиризм и рационализм – противоположные направления в философии Нового времени.
 23. Проблема метода научного познания и ее решение в эмпиризме и рационализме.
 24. Постановка и развитие проблемы реальности и проблемы познания в рационализме и эмпиризме.
 25. Закон достаточного основания и его научное и философское значение.
 26. Рационалистическая метафизика и скептицизм в позднем эмпиризме.
 27. Дисциплинарная организация философского и научного познания.
 28. Социально-политические учения в философии Нового времени и Просвещения.
 29. Эстетические концепции в философии Нового времени и Просвещения.
 30. Немецкая классическая философия. Трансцендентальный идеализм, агностицизм И. Канта.
 31. Моральная философия И. Канта. Гипотетический и категорический императив.

32. Система философии Г. В. Ф. Гегеля как вершина и завершение немецкой классической философии.
33. Развитие идей Гегеля в философии Л. Фейербаха и К. Маркса.
34. Кризис классического рационализма. Позитивизм и иррационализм как новые тенденции развития философии.
35. Позитивизм. Принципы, отношение к философии, историческое развитие.
36. Иррационализм и философия жизни.
37. Современные направления философии. Экзистенциализм
38. Современные направления философии. Аналитическая философия.
39. Современные направления философии. Феноменология.
40. Современные направления философии. Герменевтика.
41. Современные направления философии. Прагматизм.
42. Современные направления философии. Неотомизм.
43. Современные направления философии. Постмодернизм.
44. Современные направления философии. Философская антропология.
45. Особенности становления и развития философии в России. Влияние западной философской традиции на русскую философию.
46. Русская религиозная философия XIX начала XX века. Судьба России и категория «Русской идеи».
47. Интуитивизм в русской философии XIX начала XX века.
48. Русский космизм.
49. Специфика онтологического подхода в философии. Онтологический уровень теоретического познания. Необходимость онтологии.
50. Онтология и метафизика, онтология и диалектика. Исторические типы онтологии.
51. Онтологическая проблематика в системе научного познания.
52. Материя как фундаментальное понятие в философии.
53. Познание как предмет научного и философского исследования. Почему философское учение о познании должно быть беспредпосылочным?
54. Открытие принципа субъект-объектного отношения, как методологическое основание философского учения о познании.
55. Репрезентативная концепция познания в эмпирической и рационалистической традиции мышления.
56. Априоризм в теории познания.
57. Феноменологический подход в теории познания.
58. Функциональный, логический и лингвистический подходы в современной теории познания.
59. Проблема сознания в философии и естествознании. Сущность сознания.
60. Проблема истины в философии. Объективность истины. Абсолютность, относительность. Концепции истины.
61. Понятие аксиологии. Отношение аксиологии к другим философским дисциплинам (онтология, этика, эстетика, антропология)
62. Категория ценности. Функционализм, априоризм, феноменологический

подход и другие подходы к определению понятия ценности.

63.Аксиологическая проблематика в гуманитарном познании.

64.Социальная философия и философия истории. Теории возникновения и развития общества в философии и науке.

Практические задания для зачета

Задание 1. Какие особенности философии указывает Аристотель в приведенном ниже фрагменте?

«... и теперь и прежде удивление побуждает людей философствовать, причем вначале они удивлялись тому, что непосредственно вызывало недоумение, а затем, малопомалу продвигаясь таким образом далее, они задавались вопросом о более значительном, например, о смене положения Луны, Солнца и звезд, а также о происхождении Вселенной. Но недоумевающий и удивляющийся считает себя незнающим (поэтому и тот, кто любит мифы, есть в некотором смысле философ, ибо миф создается на основе удивления). Если, таким образом, начали философствовать, чтобы избавиться от незнания, то, очевидно, к знанию стали стремиться ради понимания, а не ради какой-нибудь пользы. Сам ход вещей подтверждает это; а именно: когда оказалось в наличии почти все необходимое, равно как и то, что облегчает жизнь и доставляет удовольствие, тогда стали искать такого рода разумение. Ясно поэтому, что мы не ищем его ни для какой другой надобности. И так же как свободным называем того человека, который живет ради самого себя, а не для другого, точно так же и эта наука единственно свободная, ибо она одна существует ради самой себя» (Аристотель. Метафизика // Сочинения. В 4 т. М., 1975. С. 69).

Задание 2.

В чем отличие философии от обыденного познания? Попробуйте дать ответ на основе приведенного фрагмента: «Философия, как мне кажется, играет ныне среди людей ту же роль, какую, согласно преданию, в седой древности играли хлебные злаки и вино в мире вещей. Дело в том, что в незапамятные времена виноградные лозы и хлебные колосья лишь кое-где попадались на полях, планомерных же посевов не было. Поэтому люди питались тогда желудями и всякий, кто осмеливался попробовать незнакомые или сомнительные ягоды, рисковал заболеть. Подобным же образом и философия, т.е. естественный разум, врождена каждому человеку, ибо каждый в известной мере рассуждает о каких-нибудь вещах. Однако там, где требуется длинная цепь доводов, большинство людей сбивается с пути и уклоняется в сторону, так как им не хватает правильного метода, что можно

сравнить с отсутствием планомерного посева». (Гоббс Т. О теле. Цит. по: Мир философии. Ч. 1. М., 1991. С. 18).

Задание 3.

В чем видит сущность и предназначение философии Р. Декарт? «Прежде всего я хотел бы выяснить, что такое философия, сделав почин с наиболее обычного, с того, например, что слово “философия” обозначает занятие мудростью и что под мудростью понимается не только благоразумие в делах, но также и совершенное знание всего того, что может познать человек; это же знание, которое направляет самую жизнь, служит сохранению здоровья, а также открытиям во всех науках. А чтобы философия стала такой, она необходимо должна быть выведена из первых причин так, якобы тот, кто старается овладеть ею (что и значит, собственно, философствовать), начинал с исследования этих первых причин, именуемых началами. Для этих начал существует два требования. Во-первых, они должны быть столь ясны и самоочевидны, чтобы при внимательном рассмотрении человеческий ум не мог усомниться в их истинности; во-вторых, познание всего остального должно зависеть от них так, что хотя начала и могли бы быть познаны помимо познания прочих вещей, однако, обратно, эти последние не могли бы быть познаны без знания начал. /.../ Действительно, те, кто проводит жизнь без изучения философии, совершенно замкнули глаза и не заботятся открыть их; между тем удовольствие, которое мы получаем при созерцании вещей, видимых нашему глазу, отнюдь не сравнимо с тем удовольствием, какое доставляет нам познание того, что мы находим с помощью философии. К тому же для наших нравов и для жизненного уклада эта наука более необходима, чем пользование глазами для направления наших шагов. Неразумные животные, которые должны заботиться только о своем теле, непрерывно и заняты лишь поисками пищи для него; для человека же, главною частью которого является ум, на первом месте должна стоять забота о снискании его истинной пищи — мудрости. (Декарт Р. Начала философии // Избранные произведения. - М., 1950.- С.411- 426).

Задание 4.

В чем А. Шопенгауэр видит предмет настоящей философии?

Дайте ответ исходя из приведенного фрагмента: Неразвитое сознание «ограничивается тем подвластным закону основания познанием, с помощью которого никогда нельзя достигнуть внутренней сущности вещей, а можно только до бесконечности идти во след явлениям, двигаться без конца и цели подобно белке в колесе, пока, наконец, утомленный искатель не остановится на любой точке, вверху или внизу, желая потом добиться и со стороны других почтения к ней. Истинное философское воззрение на мир, т.е. то, которое учит нас познавать его внутреннюю сущность и, таким образом, выводит нас за пределы явления, не спрашивает, откуда и куда и зачем, а всегда и всюду интересуется его только что мира: иначе говоря, оно рассматривает вещи не в каком-либо отношении, не как становящиеся и преходящие – а, наоборот, имеет своим объектом как раз то, что остается по устранении всего этого подчиненного названному закону способа познания, то, что проявляется во всякой относительности, но самой ей не подчинено, то, что составляет всегда равную себе сущность мира, его идею. Из такого познания исходит как искусство, так и философия...» (Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. Цит. по: Мир философии. Ч. 1. – С. 56-57).

Задание 5.

Прочитайте рассуждение Б. Рассела и определите, какие вопросы он считает философскими. «Разделен ли мир на дух и материю, и если да, то что такое дух и что такое материя? Подчинен ли дух материи или он обладает независимыми способностями? Имеет ли вселенная какое-либо единство или цель? Развивается ли вселенная по направлению к некоторой цели? Действительно ли существуют законы природы или мы просто верим в них благодаря лишь присущей нам склонности к порядку? Является ли человек тем, чем он кажется астроному, — крошечным комочком смеси углерода и воды, бессильно копошащимся на маленькой второстепенной планете? Или же человек является тем, чем он представляется Гамлету? А может быть он является и тем и другим одновременно? Существуют ли возвышенный и низменный образы жизни, или же все образы жизни являются только тщетой? Если же существует образ жизни, который является возвышенным, то в чем он состоит и как его достичь? Нужно ли добру быть вечным, чтобы заслуживать высокой оценки, или же добру нужно стремиться, даже если вселенная неотвратно движется к гибели. Исследовать эти вопросы, если не отвечать на них, — дело философии» (Рассел Б. История западной философии. М., 1969. С. 7-8).

Задание 6.

Выскажите свое мнение по поводу рассуждений о философии Н. Бердяева, содержащихся в приведенном фрагменте: «Философия чужда большей части людей, и вместе с тем каждый человек, не сознавая этого, в каком-то смысле философ. Весь технический аппарат философии чужд большей части людей. Большая часть людей готова употреблять слово «философ» в насмешливом и порицательном смысле. Слово же «метафизика» в обыденной обывательской жизни почти ругательство. /.../ Но каждый человек, хотя бы он этого не сознавал, решает вопросы «метафизического» порядка. Вопросы математики или естествознания гораздо более чужды огромной массе людей, чем вопросы философские, которые в сущности ни одному человеку не чужды. И существует обывательская философия тех или иных социальных групп, классов, профессий, как существует обывательская политика. Человек, испытывающий отвращение к философии и презирающий философов, обыкновенно имеет свою домашнюю философию. Ее имеет государственный деятель, революционер, специалист-ученый, инженер-техник. Они именно потому и считают ненужной философию. Мы должны констатировать социальную незащищенность философии и философа. Философия не выполняет непосредственных социальных заказов. Философ видит даже свое достоинство в том, чтобы стать выше предъявляемых ему социальных требований. Философия не социальна, а персональна» (Бердяев Н. И мир объектов. Опыт философии одиночества и общения. Цит. по: Мир философии. Ч.1. М., 1991. – С. 107).

Задание 7.

Какие отличия философии от частных наук раскрывает Л.И. Шестов в приведенном фрагменте? «Много говорят о том, чем отличается философия от других наук, но, по-видимому, одно отличие – и самое существенное, то, что делает философию философией, т.е. наукой, совершенно не похожей ни на какую другую науку, – умышленно всегда игнорируется. /.../ Так пошло еще с древнейших времен. Уже греки подметили, что философия иначе устроена, чем другие науки, и уже греки всячески старались доказать, что философия вовсе не иначе устроена, чем другие науки. Даже больше того – непременно хотели убедить себя, что

философия есть наука из наук и что ей особенно свойственно разрешать единым способом все подлежащие ее ведению вопросы. У других наук есть только мнения, философия же дает истину, говорил уже Парменид. /.../ Мнения людей об обыденных вещах если и бывают ошибочны, то только на время. /.../ К примеру: есть ли люди на Марсе? Одни думают, что есть, другие – что нет. Но придет время, и все перестанут «думать» и убедятся либо в том, что люди на Марсе есть, либо в том, что людей на Марсе нет. Совсем иначе обстоит дело с вопросами чисто философскими. Парменид думает, что мышление и бытие тождественны. Я думаю, что это не так. Одни согласятся с Парменидом, другие со мною. Но никто не вправе утверждать, что в его суждении заключается подлинная истина. Последняя, подлинно достоверная истина, на которой рано или поздно согласятся люди, заключается в том, что в метафизической области нет достоверных истин». (Шестов Л. Соч. Т. 1. М., 1993. С. 187).

Задание 8.

В чем состоит специфика философии? Попробуйте дать ответ, исходя из приведенного ниже фрагмента. «Я хочу подчеркнуть, что философом является каждый человек – в каком-то затаенном уголке своей сущности. Но профессиональный философ выражает и эксплицирует особого рода состояния, которые поддаются пересказу лишь на философском языке. Я хочу определить философию как сознание вслух, как явленное сознание. То есть существует феномен сознания – не вообще всякого сознания, а того, которое я бы назвал обостренным чувством сознания, для человека судьбоносным, поскольку от этого сознания человек, как живое существо, не может отказаться. Иными словами, философия не преследует никаких целей, помимо высказывания вслух того, от чего отказаться нельзя. Это просто умение отдать себе отчет в очевидности – в свидетельстве собственного сознания. То есть философ никому не хочет досадить, ничего не хочет опровергнуть, никому не хочет угодить, поэтому и говорят о задаче философии: «Не плакать, не смеяться, но понимать». Я бы сказал, что в цепочке наших мыслей и поступков философия есть пауза, являющаяся условием всех этих актов, но не являющаяся никаким из них в отдельности. Их внутреннее сцепление живет и существует в том, что я назвал паузой. Древние называли это «недеянием». Философию можно определить и так: философия есть такое занятие, такое мышление о предметах, любых (это могут быть предметы физической науки, проблемы нравственности,

социальные проблемы и т.п.), когда они рассматриваются под углом зрения конечной цели истории и мироздания». (Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. М., 1990. С. 57)

Задание 9.

Каково соотношение науки и философии, с точки зрения Бердяева? Согласны ли вы с этой точкой зрения? «Когда философия делается наукой, она не достигает своей заветной цели – прорыва из мировой данности, прозрения свободы за необходимостью. В философии есть победа человеческого духа через активное противление; в науке – победа через приспособление, через приведение себя в соответствие с данным, навязанным по необходимости. В науке есть горькая нужда человека; в философии – роскошь, избыток духовных сил. Философия не менее жизненна, чем наука, но это жизненность творчества познания, переходящего пределы данного, а не жизненность приспособления к данному для самосохранения в нем. Природа философии совсем не экономическая. Философия – скорее расточительность, чем экономия мышления. В философии есть что-то праздничное и для утилитаристов будней столь же праздное, как и в искусстве. Для поддержания жизни в этом мире философия никогда не была необходима, подобно науке – она необходима для выхода за пределы данного мира. Наука оставляет человека в бессмыслице данного мира необходимости, но дает орудие охраны в этом бессмысленном мире. Философия всегда стремится постигнуть смысл мира, всегда противится бессмыслице мировой необходимости. Основное предположение всякой подлинной философии – это предположение о существовании смысла и постижимости смысла, о возможности прорыва к смыслу через бессмыслицу». (Бердяев Н.А. Философия свободы. М., 1989. С. 268).

Задание 10.

Как вы оцениваете приведенные ниже слова П.Л. Лаврова? Что означает «философствовать», по Лаврову? «... со словом философия наше общество связывает представление о чем-то весьма темном, трудном, доступном лишь немногим специалистам. /.../ Между тем философия есть нечто весьма обыденное, нечто до такой степени нераздельное с нашим существом, что мы философствуем не учась, при каждом произносимом

слове, при каждом осмысленном действии, философствуем хорошо или дурно, но постоянно и неудержимо. /../ Дело в том, что философия, и она одна, вносит смысл и человеческое значение во все, куда она входит. Мы осмысливаем нашу деятельность настолько, насколько вносим в нее элемент философии. Насколько человек обязан себе отдавать ясный отчет в каждом своем слове, в своих мыслях, чувствах и действиях, настолько он обязан философствовать. Пренебрежение философией есть искажение в себе человеческого сознания. Требование сознательной философии равнозначительно требованию развития человека./.../ Философия в знании есть построение всех сведений в стройную систему, понимание всего сущего как единого, единство в понимании. Философия в творчестве есть внесение понимания мира и жизни в творческую деятельность, воплощение понятого единства всего сущего в образ, в стройную форму, единство мысли и формы. Философия в жизни есть осмысление ежедневной деятельности, внесение понимания всего сущего в практический идеал, единство мысли и действия. Довольно сблизить эти выражения, чтобы в них прочесть отдельные термины одного понятия, отдельные признаки одной деятельности. Философия есть понимание сущего как единого и воплощение этого понимания в художественный образ и в нравственное действие. Она есть процесс отождествления мысли, образа и действия» (Лавров П.Л. Три беседы о современном значении философии. Цит. по: Мир философии. М., 1991. Т.1. С. 90-91).

Задание 11.

Как определяет философию Гегель? «Философию можно предварительно определить вообще как мыслящее рассмотрение предметов. Но если верно – а это, конечно, верно, - что человек отличается от животных мышлением, то все человеческое таково только потому, что оно произведено мышлением. /.../ Так как в философии именно мышление является своеобразной формой ее деятельности, а всякий человек от природы способен мыслить, то /.../ происходит как раз противоположное тому, что, как мы упомянули выше, часто составляет предмет жалоб на непонятность философии. Эта наука претерпевает часто такое пренебрежение, что даже те, которые не занимались ею, воображают, что без всякого изучения они понимают, как обстоит дело с философией, и что, получив обыкновенное образование и опираясь в особенности на религиозное чувство, они могут походя философствовать и судить о философии. Относительно других наук

считается, что требуется изучение для того, чтобы знать их, и что лишь такое знание дает право судить о них. Соглашаются также, что для того, чтобы изготовить башмак, нужно изучить сапожное дело и упражняться в нем, хотя каждый человек имеет в своей ноге мерку для этого, имеет руки и благодаря им требуемую для данного дела природную ловкость. Только для философствования не требуется такого рода изучения и труда» (Наука логики. Т. 1 // Антология мировой философии. М., 1971. Т. 3. С. 285).

7.4 Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений и навыков и опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций

Процедуры оценивания знаний, умений и навыков и опыта проводятся в соответствии с ПлКубГАУ 2.5.1 Текущий контроль успеваемости и промежуточная аттестация обучающихся.

Критерии оценки решения компетентностно-ориентированной задачи (ситуационной):

Оценка «отлично»: при решении задачи: способен использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции.

Оценка «хорошо»: при решении задачи: способен использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции, но испытывает трудности с пониманием и соотносением себя по отношению к окружающему миру и выбору своего места в этом мире.

Оценка «удовлетворительно»: при решении задачи: не осознает важность знания основ философских знаний для формирования мировоззренческой позиции.

Оценка «неудовлетворительно»: при решении задачи: не способен осознавать и понимать важность знания основ философских знаний для формирования мировоззренческой позиции.

Критерии оценки знаний студента при устном опросе

Оценка «отлично» — выставляется студенту, показавшему всесторонние, систематизированные, глубокие знания вопросов контрольной работы и умение уверенно применять их на практике при решении конкретных задач, свободное и правильное обоснование принятых решений.

Оценка «хорошо» — выставляется студенту, если он твердо знает материал, грамотно и по существу излагает его, умеет применять полученные знания на практике, но допускает в ответе или в решении задач некоторые неточности, которые может устранить с помощью дополнительных вопросов преподавателя.

Оценка «удовлетворительно» — выставляется студенту, показавшему

фрагментарный, разрозненный характер знаний, недостаточно правильные формулировки базовых понятий, нарушения логической последовательности в изложении программного материала, но при этом он владеет основными понятиями выносимых на контрольную работу тем, необходимыми для дальнейшего обучения и может применять полученные знания по образцу в стандартной ситуации.

Оценка «неудовлетворительно» — выставляется студенту, который не знает большей части основного содержания выносимых на контрольную работу вопросов тем дисциплины, допускает грубые ошибки в формулировках основных понятий и не умеет использовать полученные знания при решении типовых практических задач.

Критерии оценки знаний студентов при проведении тестирования

Оценка «отлично» выставляется при условии правильного ответа студента;

Оценка «хорошо» выставляется при условии правильного ответа студента на 6-7 тестовых заданий;

Оценка «удовлетворительно» выставляется при условии правильного ответа студента на 4-5 тестовых заданий;

Оценка «неудовлетворительно» выставляется при условии правильного ответа студента менее чем на 4 тестовых заданий.

Критерии оценки эссе:

Эссе – это вид свободного сочинения, которое выражает личные впечатления студента.

Оценка «отлично» выставляется студенту, который обладает всесторонними, систематизированными и глубокими знаниями материала учебной программы, умеет свободно выполнять задания, предусмотренные учебной программой, усвоил основную и ознакомился с дополнительной литературой, рекомендованной учебной программой. Как правило, оценка «отлично» выставляется студенту усвоившему взаимосвязь основных положений и понятий дисциплины в их значении для приобретаемой специальности, проявившему творческие способности в понимании, изложении и использовании учебного материала, правильно обосновывающему принятые решения, владеющему разносторонними навыками и приемами выполнения практических работ.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, обнаружившему полное знание материала учебной программы, успешно выполняющему предусмотренные учебной программой задания, усвоившему материал основной литературы, рекомендованной учебной программой. Как правило, оценка «хорошо» выставляется студенту, показавшему систематизированный характер знаний по дисциплине, способному к самостоятельному пополнению знаний в ходе дальнейшей учебной работы и профессиональной

деятельности, правильно применяющему теоретические положения при решении практических вопросов и задач, владеющему необходимыми навыками и приемами выполнения практических работ.

Оценка **«удовлетворительно»** выставляется студенту, который показал знание основного материала учебной программы в объеме, достаточном и необходимым для дальнейшей учебы и предстоящей работы по специальности, справился с выполнением заданий, предусмотренных учебной программой, знаком с основной литературой, рекомендованной учебной программой. Как правило, оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, допустившему погрешности в ответах на экзамене или выполнении экзаменационных заданий, но обладающему необходимыми знаниями под руководством преподавателя для устранения этих погрешностей, нарушающему последовательность в изложении учебного материала и испытывающему затруднения при выполнении практических работ.

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется студенту, не знающему основной части материала учебной программы, допускающему принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных учебной программой заданий и неуверенно с большими затруднениями выполняющему практические работы. Как правило, оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, который не может продолжить обучение или приступить к деятельности по специальности по окончании университета без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине.

Оценки **«зачтено»** и **«незачтено»** выставляются по дисциплинам, формой заключительного контроля которых является зачет. При этом оценка «зачтено» должна соответствовать параметрам любой из положительных оценок («отлично», «хорошо», «удовлетворительно»), а «незачтено» — параметрам оценки «неудовлетворительно».

Критериями оценки доклада являются: новизна текста, обоснованность выбора источников литературы, степень раскрытия сущности вопроса, соблюдения требований к оформлению.

Оценка «отлично» ставится, если выполнены все требования к написанию реферата: обозначена проблема и обоснована её актуальность; сделан анализ различных точек зрения на рассматриваемую проблему и логично изложена собственная позиция; сформулированы выводы, тема раскрыта полностью, выдержан объём; соблюдены требования к внешнему оформлению.

Оценка «хорошо»— основные требования к реферату выполнены, но при этом допущены недочёты. В частности, имеются неточности в изложении материала; отсутствует логическая последовательность в суждениях; не выдержан объём реферата; имеются упущения в оформлении.

Оценка «удовлетворительно»— имеются существенные отступления от требований к реферированию. В частности: тема освещена лишь частично; допущены фактические ошибки в содержании реферата; отсутствуют выводы.

Оценка «неудовлетворительно»— тема реферата не раскрыта, обнаруживается существенное непонимание проблемы или реферат не представлен вовсе.

Критериями, определяющими оценку знаний на зачете являются:

- **для оценки («отлично»)** - наличие глубоких и исчерпывающих знаний в объёме пройденного программного материала, правильные и уверенные действия по применению полученных знаний на практике, грамотное и логически стройное изложение материала при ответе, знание дополнительно рекомендованной литературы;

- **для оценки («хорошо»)** - наличие твердых и достаточно полных знаний программного материала, незначительные ошибки при освещении заданных вопросов, правильные действия по применению знаний на практике, четкое изложение материала;

- **для оценки («удовлетворительно»)** - наличие твердых знаний пройденного материала, изложение ответов с ошибками, уверенно исправляемыми после дополнительных вопросов, необходимость наводящих вопросов, правильные действия по применению знаний на практике;

- **для оценки («неудовлетворительно»)** - наличие грубых ошибок в ответе, непонимание сущности излагаемого вопроса, неумение применять знания на практике, неуверенность и неточность ответов на дополнительные и наводящие вопросы.

8 Перечень основной и дополнительной учебной литературы

Основная учебная литература

1. Вечканов В.Э. Философия [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Вечканов В.Э.— Электрон.текстовые данные.— Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2019.— 210 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/79824.html>.— ЭБС «IPRbooks»

2. Мельникова Н.А. Философия [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Мельникова Н.А., Мальшина Н.А., Алексеев В.О.— Электрон.текстовые данные.— Саратов: Научная книга, 2019.— 159 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81067.html>.— ЭБС «IPRbooks»

3. Философия : учебник. — Москва : Академический Проект, 2020. — 650 с. — ISBN 978-5-8291-3210-1. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/132904> (дата обращения: 05.05.2020). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

4. Ильин, В. В. Философия : учебник / В. В. Ильин. — Москва : Академический Проект, [б. г.]. — Часть 1 — 2020. — 544 с. — ISBN 978-5-

8291-3202-6. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/133321> (дата обращения: 05.05.2020). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

5. Соколов, В. В. Историческое введение в философию: История философии по эпохам и проблемам : учебник / В. В. Соколов. — Москва : Академический Проект, 2020. — 912 с. — ISBN 978-5-8291-3238-5. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/132957> (дата обращения: 05.05.2020). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

Дополнительная учебная литература

1. Голобородько Д. Б. Концепции разума в современной французской философии. М. Фуко и Ж. Деррида / Голобородько Д. Б. — М. : Институт философии РАН, 2011. — 177 с. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/18720>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

2. Громов М. Н. Образы философов в Древней Руси / М. Н. Громов. — М.: Институт философии РАН, 2010. — 190 с. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/18736>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

3. Дмитриев Т. А. Проблема методического сомнения в философии Рене Декарта / Т. А. Дмитриев. — М.: Институт философии РАН, 2007. — 231 с. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/18741>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

4. Канаева Н. А. Индийская философия древности и средневековья / Н. А. Канаева. — М.: Институт философии РАН, 2008. — 255 с. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/18711>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

5. Кричевский А. В. Образ абсолюта в философии Гегеля и позднего Шеллинга / А. В. Кричевский. — М.: Институт философии РАН, 2009. — 199 с. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/18735>. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

6. Гобозов, И. А. Социальная философия : учебник / И. А. Гобозов. — 2-е изд. — Москва : Академический Проект, 2020. — 352 с. — ISBN 978-5-8291-3252-1. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/133315> (дата обращения: 05.05.2020). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

7. Крюков, В. В. Философия : учебник / В. В. Крюков. — 3-е изд., испр. и доп. — Новосибирск : НГТУ, 2015. — 212 с. — ISBN 978-5-7782-2519-0. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система.

— URL: <https://e.lanbook.com/book/118411> (дата обращения: 05.05.2020). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

8. Чанышев, А. Н. История философии Древнего мира : учебник / А. Н. Чанышев. — 2-е изд. — Москва : Академический Проект, 2020. — 608 с. — ISBN 978-5-8291-3242-2. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/133263> (дата обращения: 05.05.2020). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

9. История философии: Запад–Россия–Восток : учебник : в 4 книгах / под редакцией Н. В. Мотрошиловой. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Академический Проект, 2020 — Книга 4 : Философия XX в. — 2020. — 426 с. — ISBN 978-5-8291-3233-0. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/132912> (дата обращения: 05.05.2020). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

9 Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

Электронно-библиотечные системы

№	Наименование	Тематика
1	Znanium.com	Универсальная
2	IPRbook	Универсальная
3	Образовательный портал КубГАУ	Универсальная
4	Консультант Плюс	Правовая система

Рекомендуемые интернет-сайты:

1. Стенфордская философская энциклопедия <http://philosophy.ru/>
2. Интернет-проект «Философская антропология» СПбГУ <http://anthropology.ru/ru>
3. Интернет-проект «Философия-online» <http://phenomen.ru/>
4. Библиотека Ихтика <http://ihtik.lib.ru/>
5. Цифровая библиотека по философии <http://filosof.historic.ru>

10 Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины

1. Никитин Г.М. Философия в схемах, таблицах и комментариях /

11 Перечень информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине (модулю), включая перечень программного обеспечения и информационно-справочных систем

Информационные технологии, используемые при осуществлении образовательного процесса по дисциплине позволяют: обеспечить взаимодействие между участниками образовательного процесса, в том числе синхронное и (или) асинхронное взаимодействие посредством сети "Интернет"; фиксировать ход образовательного процесса, результатов промежуточной аттестации по дисциплине и результатов освоения образовательной программы; организовать процесс образования путем визуализации изучаемой информации посредством использования презентаций, учебных фильмов; контролировать результаты обучения на основе компьютерного тестирования.

Программное обеспечение

№	Наименование	Краткое описание
1	Microsoft Windows	Операционная система
2	Microsoft Office (включает Word, Excel, PowerPoint)	Пакет офисных приложений

Информационно-справочные системы

[Справочная система "Образование"](http://1obraz.ru/about/) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://1obraz.ru/about/>

12 Материально-техническое обеспечение для обучения по дисциплине

Планируемые помещения для проведения всех видов учебной деятельности

№	Наименование учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, иных видов учебной деятельности, предусмотренных учебным планом образовательной программы	Наименование помещений для проведения всех видов учебной деятельности, предусмотренной учебным планом, в том числе, помещений для самостоятельной работы, с указанием перечня основного оборудования, учебно-наглядных пособий и используемого программного обеспечения	Адрес (местоположение) помещений для проведения всех видов учебной деятельности, предусмотренной учебным планом (в случае реализации образовательных программ в сетевой форме дополнительно указывается наименование организации, с которой заключен договор)
---	--	---	--

1.	Философия	Помещение №2 ЭЛ, посадочных мест — 100; площадь — 129,6 м ² ; учебная аудитория для проведения учебных занятий . специализированная мебель(учебная доска, учебная мебель); технические средства обучения, наборы демонстрационного оборудования и учебно-наглядных пособий (ноутбук, проектор, экран); программное обеспечение: Windows, Office.	350044, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. им. Калинина, 13
2.	Философия	Помещение №020 ЗОО, посадочных мест — 25; площадь — 42,2 м ² учебная аудитория для проведения учебных занятий. специализированная мебель(учебная доска, учебная мебель).	350044, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. им. Калинина, 13
3.	Философия	Помещение №019 ЗОО, посадочных мест — 25; площадь — 41,9 м ² учебная аудитория для проведения учебных занятий. специализированная мебель(учебная доска, учебная мебель).	350044, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. им. Калинина, 13
4.	Философия	Помещение №229 ЗОО, посадочных мест — 25; площадь — 41,1 м ² ; помещение для самостоятельной работы обучающихся. технические средства обучения (проектор — 1 шт.; акустическая система — 1 шт.); доступ к сети «Интернет»; доступ в электронную информационно-образовательную среду университета; специализированная мебель(учебная мебель). Программное обеспечение: Windows, Office, специализированное лицензионное и свободно распространяемое программное обеспечение, предусмотренное в рабочей программе	350044, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. им. Калинина, 13