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ВВЕДЕНИЕ

Последнее десятилетие в общественно-политическом развитии России характеризуется возросшим значением социально-правовых ценностей, среди которых на первое место ставятся права и свободы человека и гражданина (ст. 2 Конституции Российской Федерации). В основных международно-правовых документах (Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах и др.), а также в Конституции Российской Федерации (ст. 20-22) в числе фундаментальных человеческих благ закреплены жизнь, свобода, достоинство личности, личная неприкосновенность и другие права и свободы человека и гражданина.

Однако признанию перечисленных прав в качестве высших социальных ценностей явно не соответствует степень их регламентирования в российском законодательстве, и прежде всего это касается правомерности лишения и ограничения конституционных прав, в наибольшей мере допускаемые в отношении лиц, лишенных свободы по приговору суда. В правовых актах России не определены ключевые понятия «жизнь», «свобода», «достоинство личности», «личная неприкосновенность». В уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве России недостаточно отражены, в частности, вопросы наказания в виде лишения свободы, правового положения осужденных, охраны и защиты их основных прав и свобод. Значительная часть ограничений конституционных прав осужденных по-прежнему вытекает из режима содержания, а не регулируется нормативно-правовыми актами. В уголовно-исполнительном праве до сих пор преобладает позиция, согласно которой изоляция рассматривается как общезапретительная норма, когда многие правоограничения объясняются «фактическим» нахождением осужденных в местах лишения свободы. Достоинство личности и личная неприкосновенность, не являясь объектами уголовного наказания, при исполнении лишения свободы фактически ограничиваются, однако в законодательстве данные вопросы отражены недостаточно. Такое положение не соответствует духу и требованиям правового государства, принятым Россией обязательствам в связи с вступлением в Совет Европы, не обеспечивает в должной мере гарантий конституционных прав осужденных. Кроме того, по степени ограничений прав человека в местах лишения свободы во многом определяется состояние правосознания и демократии в обществе.

Между тем в литературе отсутствуют работы по комплексному исследованию правового регулирования конституционных прав человека применительно к лицам, содержащимся в исправительных учреждениях. Имеющиеся научные разработки носят фрагментарный характер, из рассматриваемых социальных ценностей определенное внимание уделено регламентации отдельных составляющих свободы, тогда как права на достоинство личности, личную неприкосновенность, охрану здоровья осужденных оставались малоисследованными.

Указанные обстоятельства во многом обусловили обращение авторов монографии к проблеме правового регулирования и реализации основных конституционных прав человека в местах лишения свободы.

Полученные авторами результаты исследования представят интерес для науки конституционного, уголовного, уголовно-исполнительного права, теории государства и права. Теоретические обобщения, выводы и предложения, содержащиеся в монографии, могут быть использованы для совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства с целью приведения их в соответствие с общепризнанными принципами и международными стандартами обращения с осужденными, а также в укреплении законности во время исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы, и прежде всего в реализации конституционных прав осужденных; повышения эффективности обучения при подготовке кадров для уголовно-исполнительной системы. Материалы монографии могут использоваться в юридических вузах при изучении курсов уголовного права, уголовно-исполнительного права.

Глава 1. **ПОНЯТИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ**

**ОСУЖДЕННЫХ И ИХ ИСТОРИКО-ПРАВОВОЕ**

**РАЗВИТИЕ В** **РОССИИ**

§ 1. Понятие, особенности и виды конституционных прав

осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях

Прежде чем вести речь о конституционных правах осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях, необходимо определить само понятие «конституционные права».

В юридической литературе нет единого подхода к дефиниции конституционных прав. По мнению М.В. Баглая и Б.Н.Габричидзе, под конституционными правами и свободами (далее в этом словосочетании термин «свобода» будет опускаться, поскольку в контексте рассматриваемой проблематики его наличие или отсутствие не имеет принципиального значения) следует понимать «наиболее важные права и свободы человека и гражданина, раскрывающие естественное состояние свободы и получающие высшую юридическую защиту»[[1]](#footnote-2)1. Как видно, здесь акцент делается на естественно-правовой позиции. А.А. Анферов полагает, что содержание конституционных прав должно определять прежде всего наиболее важные условия существования и развития[[2]](#footnote-3)2. Встречается также мнение о том, что конституционные права – это юридически гарантированные возможности определять свое поведение, которым соответствуют соответствующие юридические обязанности со стороны государственных органов и должностных лиц[[3]](#footnote-4)3.

Вместе с тем указанные определения, на мой взгляд, недостаточно полно отражают сущность рассматриваемого института. Автор полагает необходимым в этой связи выделить в нем два аспекта.

Суть первого из них – правового – заключается в том, что конституционные права находят свое закрепление в первую очередь в основном законе государства, т.е. в Конституции. Этой категории прав посвящена практически вся вторая глава Конституции Российской Федерации (ст. 17-64). Обратим внимание на то обстоятельство, что перечень конституционных прав достаточно ограничен и составляет всего порядка тридцати составляющих прав.

Эти права классифицируются в юридической литературе по различным критериям. В контексте рассматриваемой проблематики представляется необходимым выделить следующие блоки конституционных прав: личные конституционные права; социально-экономические конституционные права; политические конституционные права; культурные конституционные права.

К личным конституционным правам следует отнести право на жизнь (ст.20 Конституции России), право на достоинство личности (ст.21), право на неприкосновенность частной жизни (ст.23), право личную неприкосновенность (ст.22), право на неприкосновенность жилища (ст.25), право определять национальную принадлежность (ст.26), право на свободу передвижения (ст.27), право на свободу совести и вероисповедания (ст.28).

К социально-экономическим конституционным правам мы относим право на свободу экономической деятельности (ст.34 Конституции России), право на частную собственность (ст.35), право на труд (ст.37), право на защиту материнства и детства (ст.38); право на социальное обеспечение (ст.39); право на жилище (ст.40); право на охрану здоровья (ст.41,42); право на образование (ст.43).

К политическим конституционным правам следует отнести право на свободу слова, поиска, получения, передачи, производства и распространения информации любым законным способом (ст.29 Конституции России), право на объединение (ст.30), право на мирные собрания, митинги, демонстрации, шествия, пикетирования (ст.31), право участвовать в управлении делами государства (ст.32), право обращений в государственные органы и органы местного управления (ст. 33). К культурным конституционным правам относятся право на свободу творчества (ст.44 Конституции России), право на пользование достижениями культуры (ст.44).

Все указанные конституционные права в той или иной мере реализуются и осужденными, содержащимися в исправительных учреждениях. Часть из этих прав предоставляется им полностью, других они лишаются, а в некоторых правах ограничиваются. Подробно эти вопросы будут исследоваться во второй главе настоящей работы.

Другой аспект института конституционных прав - методологический – заключается в том, что Конституция РФ 1993 г. впервые в истории российского конституционализма выделяет неотчуждаемые конституционные права. Так, в ст. 17 Конституции РФ указывается, что «основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения». В контексте исследуемых в настоящей работе проблем это положение приобретает важнейшее значение. Дело в том, что в силу неотчуждаемости соответствующие права применительно к лицам, находящимся в местах лишения свободы по приговору суда, не могут быть отделены от их носителя - человека, где бы он ни находился.

Вместе с тем в данной сфере еще много неразработанных вопросов, поскольку, как указывалось, неотчуждаемые права на официальном (конституционном) уровне в нашей стране провозглашены сравнительно недавно (в советских конституциях об этой категории прав даже не упоминалось). И тем более это касается уголовно-исполнительной системы, где предусматривается, как известно, наибольший объем правомерного ограничения прав лиц, подвергнутых наказанию в виде лишения свободы. В этой связи представляется необходимым подробнее остановиться на некоторых вопросах, связанных с неотчуждаемыми правами (их признаках, источниках, правовой природе и др.).

К неотчуждаемым (в литературе их часто называют также естественными правами; мы будем использовать оба термина как синонимы) правам человека все авторы обычно относят право на жизнь, выделяя его в качестве основополагающего (В.А. Кучинский, М.И. Ковалев, В.М. Чхиквадзе и др.). В числе естественных называют также права на свободу (И.Л. Петрухин), на достоинство личности (Ф.М. Рудинский), на личную неприкосновенность (К.Б.Толкачев). Некоторые ученые в перечень этой категории включают права на охрану здоровья (Н.С.Малеин), на неприкосновенность частной жизни, на благоприятную окружающую среду (В.А. Карташкин, Е.А. Лукашева), на общение с себе подобными, на продолжение рода (В.К.Бабаев), на собственность (А.О. Хармати), на индивидуальный облик (М.Н.Малеина), на безопасность, на сопротивление угнетению (В.С. Нерсесянц)[[4]](#footnote-5)1.

Аналогичное положение сложилось и в нормативных актах. Так, в ст. 17 Конституции Российской Федерации говорится о том, что основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения, однако не уточняется, о каких именно основных правах и в каких случаях идет  
речь. Не являются таковыми, например, право обвиняемого на рассмотрение его дела судом присяжных (ст.47), право потерпевшего на компенсацию причиненного ущерба (ст.52) и др. Ряд прав, например, право собственности (ст.35), право на жилище (ст.40) при определенных обстоятельствах подлежат отчуждению и не могут быть отнесены к числу неотчуждаемых. Имеется разночтение и в терминологии. Так, если в УИК РФ (ст. 3), Законе РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (ст.4) используется термин «человеческое достоинство», то в ГК РФ - «достоинство личности» и «достоинство гражданина» (ст. 150,152), а в УПК РСФСР - просто «достоинство» (ст. 181). В Конституции Российской Федерации применяются два термина: «достоинство личности» и «человеческое достоинство». Так же обстоит дело с другим фундаментальным правом - на неприкосновенность. Если в Конституции (ст.22) и ГК РФ (ст. 150) речь идет о «личной неприкосновенности», то в УПК РСФСР (ст. 11) о «неприкосновенности личности»; в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве эти понятия вообще не упоминаются. В дальнейшем мы будем использовать термины, закрепленные в Конституции Российской Федерации. Здесь же отметим, что в международно-правовых документах по правам человека также нет ясности в том, какие из указанных в них прав считать основными[[5]](#footnote-6)2.

Вопрос о признаках отнесения тех или иных субъективных прав к числу неотчуждаемых является дискуссионным. Положения о возникновении у человека ряда прав в момент его рождения выделяли также С.Е. Вицин, В.С. Нерсесянц, Ц.Я. Ямпольская, М.Н. Малеина, Н.И. Матузов, К.Б. Ярошенко  
и ряд других авторов. Иной взгляд у Л.К. Рафиевой, которая пишет: «Существование любого неимущественного права, в том числе права на достоинство, связано с определенным юридическим фактом, при отсутствии которого невозможно возникновение этого права. Другое дело, что юридический факт в данном случае обладает определенной спецификой. Не подлежит никакому сомнению, что такого рода фактом не может быть признан факт рождения»[[6]](#footnote-7)1.

Такая позиция представляется ошибочной. Достоинство, действительно, осознается, понимается человеком по достижении определенного возрастного периода (как правило, подросткового). Однако данное обстоятельство отнюдь не означает, что, например, малолетний, не осознающий своего «я», или душевнобольной, не осознающий своих действий, не имеют права на человеческое достоинство. Для указанной категории лиц, как и для всякого представителя человеческого рода, «безусловным и непререкаемым должно стать право ... жить в условиях, достойных человеческой природы»[[7]](#footnote-8)2.

Подобная мысль выражена также в ряде правовых документов. Так, ст.1 Всеобщей декларации прав человека гласит: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах». О достоинстве, присущем ребенку, свидетельствуют 3,4 и 9 принципы Конвенции о правах ребенка (1959). В Семейном кодексе РФ прямо указывается, что ребенок имеет право на уважение его человеческого достоинства (ст.54), а способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение (ст.65). Наконец, о принадлежности неотчуждаемых прав человека с момента рождения говорится в Конституции Российской Федерации (ст. 17), ГК РФ (ст. 150). Таким образом, можно констатировать, что здесь важен не факт осознания достоинства, а «сам факт существования человека» (К.Б.Толкачев).

На примере права на достоинство можно зафиксировать первый сущностный признак принадлежности субъективных прав к неотчуждаемым, а именно: возникновение данных прав с момента рождения человека.

Второй признак неотчуждаемых – их неотъемлемость от человека. Таковыми они являются потому, что представляют собой коренные качества, «которые имманентны человеку как жизнедеятельному существу и которые нельзя отделить от него без явной угрозы потерять в нем «члена общественного союза»[[8]](#footnote-9)1. Неотчуждаемый характер имеют важнейшие конституционные права, что зафиксировано в ст. 17 Конституции Российской Федерации. Однако при этом следует подчеркнуть, что конституционные нормы, как отмечалось, не определяют точного перечня неотчуждаемых прав. В литературе данный вопрос также не исследован. Вместе с тем не вызывает никаких сомнений неотчуждаемость таких прав человека, как право на жизнь, на свободу, на достоинство, на личную неприкосновенность. Указанные права неизменно называются в числе первых во Всеобщей декларации прав человека (ст. 3), в Конвенции СНГ о правах и основных свободах человека (ст.2,3,5) и других международных документах, в Конституции Российской Федерации (ст.20,21,22), что свидетельствует об их приоритете над другими правами[[9]](#footnote-10)2. В этом – выражении наиболее существенных возможностей развития человека[[10]](#footnote-11)3 - заключается третий признак неотчуждаемых прав человека. Вышеперечисленные личные неимущественные блага являются правовыми категориями, объектами субъективного права (Н.И. Матузов, Ф.М. Рудинский, Н.А. Придворов, Л.С. Мамут и др.).

Следует согласиться с позицией Н.И. Матузова о структуре субъективного права, куда он включает не два-три правомочия, как большинство авторов (В.К.Бабаев, В.В.Лазарев, В.Н. Хропанюк, С.Н. Братусь и др.), а четыре, которые выражаются в возможности: 1) действовать, то есть в праве на собственное поведение управомоченного; 2) требовать, то есть в праве на должное поведение со стороны других лиц; 3) пользоваться определенным социальным благом, то есть в праве удовлетворять свои материальные и духовные потребности; 4) защиты, то есть в праве обращаться в компетентные органы государства и привести в действие механизм принуждения, если право нарушено (притязание)[[11]](#footnote-12)4. Применительно к рассматриваемой нами категории прав, имеющим неимущественный характер, универсальным является: правомочие пользоваться определенными социальными благами. Причем реализация этого правомочия может быть постоянной, длящейся[[12]](#footnote-13)1. Для примера возьмем право на неприкосновенность. Для обладания им и его осуществления человеку не требуется совершать каких-либо активных действий, и, на первый взгляд, оно обеспечивается автоматически. Однако, будучи абсолютным правом, то есть «преграждающим всякому и каждому возможность вторгаться в определенную сферу»[[13]](#footnote-14)2, оно сочетается с обязанностью всех граждан и должностных лиц соблюдать личную неприкосновенность данного лица, а его осуществление является специфическим состоянием личности, поддерживаемым непрерывно[[14]](#footnote-15)3, на протяжении всей жизни человека «с момента рождения до смерти лица»[[15]](#footnote-16)4. Как видно, тут очевидно наличие: правового регулирования общественных отношений, связанных с обладанием и пользованием человеком такой социальной ценностью, как личная неприкосновенность.

То же относится и к другим высшим человеческим благам: свободе и достоинству личности. В случае нарушения какого-либо неотчуждаемого права могут использоваться уже другие правомочия субъективного права (требование должного поведения со стороны других лиц, обращение за защитой к государственным органам); причем человек действует самостоятельно, а при отсутствии дееспособности и в некоторых других случаях указанные правомочия реализуют органы опеки и попечительства и должностные лица. Возникающие при этом охранительные правоотношения осуществляются в связи с нарушением субъективного права.

Изложенное позволяет подчеркнуть еще две особенности неотчуждаемых прав человека. Во-первых, они реализуются непосредственно, то есть без какого бы то ни было правоприменительного акта. Правами на свободу, достоинство, личную неприкосновенность обладают все без исключения люди. Другое дело, что при определенных обстоятельствах они могут быть уменьшены в объеме, в то время как для других конституционных прав (например, на собственность, на жилище, на труд) требуется оформление юридических документов. Во-вторых, реализация, естественных прав осуществляется объективно, независимо от воли людей. Такой вывод основывается на следующих положениях. Человек не выбирает родителей, времени и места рождения, пола – это все он, повзрослев, воспринимает как объективную данность, совершенную помимо его желаний и интересов. Организм развивается по определенным биологическим законам, которые человек также не в состоянии изменить. В процессе жизнедеятельности человек принужден непрерывно осуществлять выбор вариантов своего поведения, поскольку это обусловлено особенностью его биологической организации[[16]](#footnote-17)1, а также необходимым условием развития[[17]](#footnote-18)2. Человек не в состоянии быть несвободным по своему желанию, и, таким образом, право на свободу также реализуется объективно.

В процессе развития человечества установились такие общественные отношения, в соответствии с которыми достоинство личности и личная неприкосновенность приобрели качества фундаментальных социальных ценностей, что находит отражение в высших законодательных актах, в охране их государством. Поэтому права на достоинство и неприкосновенность реализуются человеком с рождения, и он не может отказаться от их реализации[[18]](#footnote-19)3. Приведенные особенности составляют четвертый признак неотчуждаемых прав человека.

Таким образом, можно определить следующие сущностные признаки естественных прав человека: 1) возникновение с момента рождения; 2) неотчуждаемость (неотъемлемость);3) выражение наиболее существенных возможностей развития человека; 4) непосредственный и объективный характер реализации. По данным признакам естественные права отделяются от других субъективных прав.

Обратим внимание на то обстоятельство, что неотчуждаемые права человека базируются на естественной теории права, ранее подвергавшейся в нашей стране критике, что, видимо, является одной из причин явно недостаточной разработанности в правовых науках соответствующих проблем. Между тем еще Г.Ф. Шершеневич писал о том, что уяснение сущности права «невозможно без понимания природы человека во всех ее проявлениях, без проникновения в потребности человека, его способности, стремления. Теория права должна начинать с антропологического момента»[[19]](#footnote-20)1. По мнению его современника Н.М.Коркунова, каким бы разнообразным и изменчивым ни являлось право положительное, над ним стоит вечное право природы[[20]](#footnote-21)2. Схожие мысли высказываются и в настоящее время. Так, В.К.Бабаев считает, что естественное право представляет собой тот ориентир, к которому должно стремиться позитивное право[[21]](#footnote-22)3, а Л.В.Петрова пишет, что правила поведения, которые вытекают из естественного состояния человека, должны служить мерилом и руководством для положительного законодательства, образцом его усовершенствования.

Приведенные положения, с учетом предыдущих рассуждений, позволяют выделить и отнести к источникам неотчуждаемых прав жизнедеятельность человека как разумного существа. Причем данный источник порождает право на жизнь и право на свободу. Этот источник можно считать биологическим, именно он находится в самом начале генезиса субъективных прав. Материальные условия жизни общества являютсяследующим источником. Далее, по общепринятой схеме, должен следовать завершающий источник - формально-юридический, то есть в виде норм права. Однако между ними целесообразно расположить источник, который можно обозначить как общественные отношения. Разумеется, они предопределяются материальными условиями, которые, если их понимать расширительно, поглощают общественные отношения. Но дело в том, что формирование некоторых значимых естественных прав (на достоинство, неприкосновенность) происходит под влиянием непосредственно общественных отношений, а не материальных условий как таковых. Более того, можно утверждать, что достоинство и неприкосновенность есть продукт общественных отношений, социальной жизни, поскольку эти блага обретают подобающую им ценность как раз в процессе общения людей. Формально-юридический источник неотчуждаемых прав завершает ряд восходящих этапов их происхождения. Все источники равнозначны, поскольку без одного не смог бы появиться другой, и вряд ли правильно в этой связи выделять нормативный акт в качестве «ведущего источника»[[22]](#footnote-23)1. Итак, к источникам естественных прав человека относятся: 1) жизнедеятельность человека как разумного существа (биологический источник); 2) материальные условия жизни людей (материальный источник); 3) общественные отношения (социальный источник); 4) нормативные акты (формально-юридический источник).

С учетом изложенного сущность конституционных неотчуждаемых прав заключается в отражении в нормативных актах биологической природы человека, его свойств как разумного существа, ряда высших социальных благ, сформировавшихся в обществе. Естественное право, как и любое субъективное право, сохраняет и такие сущностные черты, как выражение в конечном счете воли народа[[23]](#footnote-24)2, требования общественного мнения[[24]](#footnote-25)3, а также наличие правопритязаний (правомочий), возникающих у субъекта на основе норм объективного права[[25]](#footnote-26)4.

В результате обобщенное понятие неотчуждаемого (естественного) права человека определяется следующим образом: это субъективное право, получаемое человеком от рождения, которое реализуется им непосредственно, объективно и удовлетворяет одну из высших социальных ценностей или потребностей, исходящих из природы человека, а также сформировавшихся в процессе общественного развития.

Далее представляется необходимым определить, отталкиваясь от полученных выше выводов, понятия наиболее важных социальных благ, являющихся объектами конституционных неотчуждаемых прав (к таковым относятся прежде всего жизнь, свобода, достоинство личности, личная неприкосновенность). Это тем более важно, что в нормативных актах отсутствуют соответствующие определения и пояснения, а в литературе разброс мнений достаточно широкий.

Жизнь находится на вершине пирамиды социальных ценностей, что вполне понятно: при лишении жизни все другие неотчуждаемые права теряют смысл, поскольку исчезает их носитель. Праву на жизнь посвящено много работ. В частности, различные его аспекты освещались в работах И.А.Боброва, Н.В. Витрука, Л.Д. Воеводина, М.С. Гринберга, А.И. Денисова, М.И. Ковалева, В.М. Курицына, В.А. Кучинского, В.В. Лазарева, Л.Н. Линника, Р.Х. Макуева, Н.С. Малеина, М.Н. Малеиной, А.В.Малько, Н.И. Матузова, Р.А. Мюллерсона, А.А. Пионтковского, Ф.М. Рудинского, Ю.П. Соловей, М.С. Строговича, Ю.М. Ткачевского, И.А. Фарбера, М.Д. Шаргородского, В.М. Чхиквадзе, Б.С. Эбзеева, Ц.А. Ямпольской и др. В этой связи мы не будет уделять много внимания данному социальному благу, учитывая также и то обстоятельство, что хотя право на жизнь и является «первейшим» (Ф.М. Рудинский), однако с чисто юридической точки зрения вызывает несравненно меньше вопросов, чем иные ценности. В философской литературе жизнь обычно определяется как форма существования материи, закономерно возникающая при определенных условиях в процессе ее развития[[26]](#footnote-27)1. В контексте же рассматриваемой нами проблематики (то есть учитывая прежде всего социальный аспект) под жизнью как социальным благом, по нашему мнению, следует понимать реализацию многообразия возможностей, заложенных в человеке как биосоциальном существе, осуществляемую в рамках общественных отношений.

Свобода рассматривается в литературе как высшее социальное благо для современного человека (Р.А.Косолапое, В.С.Марков, Г.В.Дубов, Э.А. Арабоглы, Г.Н.Хон и др.). Однако такая высокая оценка сочетается с большим разнообразием понятия свободы, свидетельствующим об его многоаспектное[[27]](#footnote-28)2. В философской литературе свобода рассматривается, как правило, в связи с такими категориями, как необходимость, возможность, действительность, выбор, воля. В юридической литературе это понятие чаще всего связывается с правомочиями, дозволениями, ответственностью, поведением, обязанностями. Встречаются следующие наиболее характерные определения свободы: «свобода состоит именно в том, чтобы ... быть в зависимости от самого себя, определять самого себя»[[28]](#footnote-29)3; «свобода - это основанная на познании необходимости способность выбора и деятельность с учетом этой необходимости[[29]](#footnote-30)1; « свободу можно рассматривать как такое социальное пространство для жизнедеятельности субъекта, в котором отсутствует внеэкономическое принуждение и которое совмещается с подобными пространствами других субъектов»[[30]](#footnote-31)2; «свобода состоит именно в том, что мы можем действовать или не действовать согласно нашему желанию или выбору»[[31]](#footnote-32)3; «свобода есть познанная необходимость (закономерность), усвоенная человеком как закон его деятельности»[[32]](#footnote-33)4. Другие определения принципиально не отличаются от перечисленных.

Приведенные выдержки показывают различные подходы к форме объективирования свободы. В числе таких форм: деятельность (поведение, действия, поступки); мышление (как процесс); способность выбора; социальное пространство; абстракция (познанная необходимость); интеллектуально-волевое состояние. Эти формы трудно поставить в один ряд, поскольку они касаются слишком разных явлений объективной реальности. Если их соотносить с правовой материей, то необходимо вести речь о деятельности и способности выбора. Причины следующие. Во-первых, субъективное право (как относительное, так и абсолютное) предполагает определенные действия либо определенное поведение, в том числе по воздержанию от каких-либо поступков. Во-вторых, действия лица становятся юридически значимыми для него лишь в том случае, если совершаются осознанно, то есть когда осуществляется выбор[[33]](#footnote-34)5. На этом же принципе, как известно, основывается правовая ответственность и прежде всего уголовная. Ряд авторов при исследовании свободы как социального явления большое значение придают выбору потенциальной поливариантности поведения, деятельности. По мнению Н. Абаньяно, «свобода – это выбор»[[34]](#footnote-35)6. И.И.Логанов, указывая на слабую разработку в философской литературе проблемы выбора, утверждает, что «выбор не всегда является свободным. Личность может осуществлять и нежелательный, вынужденный выбор. Поэтому именно желанный выбор прежде всего характеризует сущность свободы личности»[[35]](#footnote-36)1. В.Н. Самченко также считает, что выбор «есть деятельность необязательно произвольная, ведь выбирают и животные»[[36]](#footnote-37)2. Косвенно о вынужденности выбора свидетельствуют и некоторые уголовно-правовые институты (например, необходимая оборона, крайняя необходимость).

Для более четкого понимания свободы, и прежде всего применительно к праву, представляется чрезвычайно важным определить грань, разделяющую желанный и вынужденный выбор, свободное действие от принуждаемого. Но сначала заметим, что абсолютной свободы быть, конечно, не может; человек ограничен прежде всего объективными границами (биолого-генетическая заданность, географический, климатический, пространственный факторы, материальные условия жизни общества и т. д.), которые здесь не рассматриваются. Вынужденный выбор совершается под таким принуждением, которое угрожает жизни или другим высшим, жизненно важным для конкретного человека интересам. При наличии именно такой угрозы человека можно считать несвободным; как раз здесь проходит грань свободы-несвободы. Такое положение имеет место, например, при необходимой обороне, когда человек защищает свои интересы вынужденно, то есть принимает вариант поведения, навязанный ему извне. Здесь же отметим не вызывающий больших сомнений тезис о том, что действия, совершаемые по собственному желанию, приносят человеку определенное удовлетворение.

В юридической литературе свобода многими учеными увязывается с правом в том смысле, что право является мерой (границами, рамками, масштабом) свободы (В.Н. Кудрявцев, И.Л. Петрухин, В.В. Лазарев, А.В. Малько и др.). Специальных работ по правовому исследованию свободы немного. Н.А.Стручков в связи с разработкой теории правового положения осужденных прямо указывал, что «необходимо предметно исследовать философскую проблему свободы личности»[[37]](#footnote-38)3. Прежде чем сформулировать определение свободы применительно к рассматриваемой нами сфере, заметим, что право действительно определяет границы свободы, но они, образно говоря, «прозрачные», поскольку человек может преступить правовую грань, то есть совершить правонарушение, вполне обладая при этом свободой воли[[38]](#footnote-39)1.

Как видим, при осуществлении свободы необязательно руководствоваться «законом прогрессивной необходимости» и подчинением личных интересов общественным, как утверждает В.Ф.Паркин[[39]](#footnote-40)2. Таким образом, если говорить о свободе фактической, то есть о свободе как таковой, с философской точки зрения, то ею в той или иной мере обладают все граждане, включая осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях. Для устранения определенного противоречия целесообразно ввести понятие «правовой свободы», ограничиваемой нормами права. Это необходимо сделать еще и потому, что в настоящей работе рассматриваются именно правовые аспекты ограничения свободы в исправительных упреждениях.

Свобода как благо не может быть объективирована в деятельности вообще, так как последняя чрезвычайно многопланова. Соответственно свобода делится на множество составляющих. Наиболее значимые из них зафиксированы в виде отдельных свобод в Конституции Российской Федерации: свобода передвижения (ст.27), свобода совести (ст.28), свобода слова (ст.29), свобода собраний, митингов, демонстраций (ст.31), свобода выбора рода трудовой деятельности (ст.37) и т.д. Констатируем также и то, что понятие свободы не раскрыто ни в одном нормативном акте Российской Федерации.

Таким образом, свобода представляет собой деятельность, поведение, действия человека, совершаемые им по желанному выбору, исходя из собственных убеждений, интересов, потребностей без принуждения, угрожающего жизни и другим наиболее важным для человека ценностям, в соответствии с установленными нормами права и приносящие своими результатами определенное удовлетворение. Соответственно, наказание в виде лишения свободы заключается (в социальном смысле) в определенном ограничении для человека, совершившего преступление, пользоваться этим благом.

Достоинство личности как социальная ценность является, как указывалось, результатом развития общественных отношений, оно возвышает человека, придает ему высшее благородство[[40]](#footnote-41)1, и каждый является его обладателем в силу принадлежности к человеческому роду. Исследованию достоинства как блага, его правовым аспектам посвящено несколько монографий[[41]](#footnote-42)2. В последние годы к этой «абсолютной ценности» (Ф.М. Рудинский) заметен повышенный интерес ученых-правоведов (Е.А. Лукашева, Н.В. Витрук, Г.В. Мальцев, К.Б. Толкачев и др.), что вполне закономерно. Многие десятилетия в нашей стране значение права на достоинство личности принижалось, судебные иски по его защите были редкостью[[42]](#footnote-43)3.

В настоящее время положение в этом отношении изменилось. Однако практика сталкивается с нерешенными вопросами в части правового регулирования достоинства личности, в том числе это касается осужденных. Многие сложности вытекают из того, что достоинство является оценочной категорией. Данное обстоятельство должно предполагать и соответствующую, то есть подробную, правовую регламентацию, даже более подробную, чем, например, права на жизнь, которое хотя и является «первейшим», однако проблемы чистоправового характера там относительно проще.

По мнению Н.М.Малеиной, достоинство - «это внутренняя самооценка собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего общественного значения»[[43]](#footnote-44)4. Л.К. Рафиева к самооценке человеком своего общественного значения добавляет, что эта самооценка «покоится на ее оценке обществом»[[44]](#footnote-45)5. У А.А. Ерошенко понятие достоинства определено следующим образом: «совокупность положительных качеств, ценность того или иного индивида ... социальная значимость человека, обусловленная его общественно-полезными свойствами»[[45]](#footnote-46)6.

В другой работе под достоинством понимается ценность человека для него самого и для общества[[46]](#footnote-47)7. В.В.Гончаренко увязывает достоинство с уважением человека[[47]](#footnote-48)1. В словаре русского языка достоинство определяется как «сознание своих человеческих прав, своей моральной ценности и уважение их в себе»[[48]](#footnote-49)2. Согласно словарю по этике, достоинство – это «особое моральное отношение человека к самому себе и отношение к нему со стороны общества»[[49]](#footnote-50)3. В целом в отличие от категории «свобода» рассматриваемое понятие еще не стало объектом всестороннего научного изучения, что можно объяснить, видимо, сравнительно недавним признанием достоинства высшей социальной ценностью. Так, в Толковом словаре живого великорусского языка В.И.Даля это слово в рассматриваемом контексте даже не выделяется.

С учетом изложенного достоинство определяется как состояние личности в социальной среде, которое соответствует общепринятым представлениям об особом положении человека в живой природе, характеризуется самоуважением личности, получает адекватную общественную оценку и нарушение которого порождает негативные моральные переживания, а в определенных нормами права случаях влечет юридическую ответственность.

Личная неприкосновенность характеризуется в юридической литературе противоречиво. Отчасти это связано с тем, что в одних случаях речь идет о «личной неприкосновенности», а в других - о «неприкосновенности личности». Здесь терминологическое различие существенно влияет на определение соответствующего понятия. Так. В.А. Патюлин в содержание неприкосновенности личности включает возможность свободно располагать собой, охрану и защиту жизни, здоровья, индивидуальной свободы, безопасности[[50]](#footnote-51)4. Аналогичное содержание неприкосновенности личности дает И.Е.Фарбер, дополнительно называя неприкосновенность жилища, а также гарантии от произвольных арестов[[51]](#footnote-52)5. Еще шире определяет это понятие И.Л. Петрухин, добавляющий к перечисленному недопущение посягательства на телесную неприкосновенность, половую свободу, нравственную неприкосновенность, психику[[52]](#footnote-53)1. Если вести речь о неприкосновенности личности, то, с учетом много плановости понятия личности, можно согласиться с указанной трактовкой. Если же говорить о личной неприкосновенности, а именно этот термин используется в Конституции Российской Федерации (ст.22), то наполнение данного социального блага значительно суживается. Как верно замечает И.Л. Петрухин, «личная свобода и свобода личности – не одно и то же. Свобода личности – родовое понятие»[[53]](#footnote-54)2. Аналогичное положение и с неприкосновенностью. Представляется, что это понятие должно предполагать нечто сугубо личное, подразумевающее непосредственную связь с человеком. То, что физически отдалено от человека в пространстве и во времени до такой степени, что человек в данный момент не связывает это со своей личной жизнью, не может быть объектом личной неприкосновенности. При этом в сферу личной жизни включаются семейные, бытовые, интимные отношения, не подлежащие непосредственному контролю, возможности уединений, размышлений, переписки, ведения дневников[[54]](#footnote-55)3.

Само слово «неприкосновенность» должно предполагать прежде всего буквальную недопустимость прикосновения. И в самом деле: никто не имеет права произвольно, без согласия человека даже прикоснуться к его телу (если он не нарушает установленных норм), вторгнуться в то, что составляет его неотъемлемую личностную атрибутику. В связи с этим заслуживает поддержки предложение А.А. Опалевой об издании нормативного акта, в котором закреплялись бы юридические нормы, всесторонне и исчерпывающе полно регулирующие всю совокупность отношений, связанных с реализацией конституционного права на неприкосновенность[[55]](#footnote-56)4. Личная неприкосновенность, как таковая, в целом не подлежит государственно-правовой охране и является своего рода собирательным понятием, состоящим из ряда благ. Некоторые из таких благ (неприкосновенность жилища, частной жизни) охраняются уголовным правом (ст. 139, УК РФ). Однако другие элементы личной неприкосновенности пока не рассматриваются в качестве объекта уголовно-правовой защиты. В частности, имеется в виду психическая неприкосновенность, то есть недопущение действий, которые хотя и не сопряжены с касанием тела человека, но приводят к расстройству здоровья. В этом смысле интересно предложение А.А. Тер-Акопова, предлагающего ввести соответствующие нормы в уголовное право[[56]](#footnote-57)1. Обратим также внимание на следующие положения, характеризующие данную социальную ценность. Условием неприкосновенности является соблюдение человеком установленных в обществе правил поведения. Нарушение неприкосновенности происходит путем активных непосредственных действий со стороны других лиц. Например, нарушение телесной неприкосновенности состоит «в нежелательном контакте (личный обыск, пощечина, поцелуй), во внедрении в организм (пулевое ранение, хирургическая операция, введение зонта для принудительного кормления, просвечивание рентгеном)»[[57]](#footnote-58)2. Посредством посягательства на неприкосновенность могут нарушаться такие основополагающие права человека, как право на жизнь и здоровье (например, при ударе ножом). Однако жизнь и здоровье являются самостоятельными ценностями и не рассматриваются в качестве отдельных элементов личной неприкосновенности. Лишение жизни или нанесение вреда здоровью возможны и без посягательства на личную неприкосновенность (например, при оставлении больного без помощи). Данные понятия (жизнь, здоровье, неприкосновенность) в ряде случаев взаимопереходящие, но отождествлять их нельзя. Это различные самостоятельные ценности, не случайно они разделяются в Конституции Российской Федерации (ст.20,22,41). В целом личная неприкосновенность как социальная ценность еще не получила всесторонней и глубокой теоретической разработки. Таким образом, личная неприкосновенность определяется как недопущение без согласия человека действий, связанных с прикосновением к его телу, контактом с ним, независимо от вреда здоровью, а также направленных на проникновение в его жилище, просмотр личных вещей, записей, вторжение в другие аспекты личной жизни.

Рассмотренные неотчуждаемые права человека особо выделяются, как указывалось, в международно-правовых документах, в Конституции Российской Федерации, где они неизменно находятся во главе перечня прав человека. И это не удивительно, поскольку эти права отражают высшие социальные  
ценности, выработанные человечеством. Вместе с тем степень урегулированности этих прав в законодательстве России явно не соответствует их значению, прежде всего это касается правомерного ограничения рассматриваемых фундаментальных благ. Ни в одном нормативном акте нет определений свободы, достоинства личности, личной неприкосновенности, отсутствует правовая ответственность за ряд действий, нарушающих в определенной части эти блага, что затрудняет решение вопросов по их охране и защите от произвольных посягательств, в том числе применительно к осужденным, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Мнение о необходимости дать законодательное разъяснение личных неимущественных прав человека уже высказывалось в литературе[[58]](#footnote-59)1, и его следует поддерживать, равно как и замечание известного советского пенитенциариста Н.А. Стручковао том, что «разработка общих понятий и принципов в науке исправительно-трудового права ... имеет огромное значение»[[59]](#footnote-60)2. О необходимости введения в исправительно-трудовое (уголовно-исполнительное) право дефинитивных положений писал М.П.Мелентьев[[60]](#footnote-61)3.

Теперь затронем вопрос о том, в какой мере свобода, достоинство личности и личная неприкосновенность могут быть объектом уголовного наказания в виде лишения свободы, исполнение которого будет нами исследоваться именно в аспекте ограничения этих социальных ценностей (что касается такого фундаментального блага, как жизнь, то оно у осужденных к лишению свободы сохраняется в полной мере).

В перечне видов уголовных наказаний (ст.44 УК РФ) указывается на лишение (ограничение) только свободы. Достоинство личности и личная неприкосновенность не называются в числе благ, которые ущемляются в порядке уголовного наказания за совершенное преступление. Более того, специально подчеркивается, что наказание не имеет целью причинение физических страданий лицу, совершившему преступление, или унижение его достоинства (ст.7 УК РФ).

Данная формулировка в свое время была предметом активной дискуссии в уголовно-правовой литературе. В частности, И.С.Ной отмечал, что, не имея указанных целей, наказание фактически при его исполнении в определенной степени причиняет физические страдания и унижает достоинство[[61]](#footnote-62)1, поскольку это неотъемлемое свойство наказания, обойтись без которого невозможно, не изменяя самого существа наказания[[62]](#footnote-63)2.

И.С. Ной писал также о «тяжких моральных страданиях», которым подвергается осужденный в исправительно-трудовой колонии и задавал риторический вопрос: «Разве можно считать, что нахождение человека в заключении не унижает его человеческого достоинства?!»[[63]](#footnote-64)3. Об этом свидетельствует и фактическое положение дел в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы Российской Федерации[[64]](#footnote-65)4.

Таким образом, формально в местах лишения свободы целенаправленно уменьшается объем неотчуждаемого права на свободу. Права на достоинство личности и личную неприкосновенность, не будучи объектами прямого, специального, целенаправленного государственного посягательства, тем не менее также ущемляются, но отнюдь не незаконно; такое посягательство является неизбежным следствием наказания в виде лишения свободы. Указанные и другие аспекты ограничения неотчуждаемых прав на свободу, достоинство личности и личную неприкосновенность лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, подробно рассматриваются в последующих параграфах.

В развитие ранее отмеченного методологического аспекта института конституционных прав следует отметить, что помимо неотчуждаемых прав Конституция РФ предусматривает отчуждаемые конституционные права (право на собственность, право избирать и быть избранным и др.). Данная категория прав находит достаточно подробное освещение в юридической литературе, в связи с чем мы не будем останавливаться на их понятии, признаках и источниках.

Указанная выше классификация конституционных прав будет в полной мере использоваться нами применительно к осужденным к лишению свободы. При этом ряд конституционных прав применительно к лицам, содержащимся в исправительных учреждениях, ограничивается, а некоторых прав осужденные лишаются полностью. Такое положение вытекает из общественной опасности деяний (преступлений), совершенных осужденными, что вполне соответствует принципу социальной справедливости. В какой конкретно мере ограничивать конституционные права осужденных – это уже иной вопрос, и он будет затрагиваться в настоящей работе при рассмотрении отдельных блоков указанных прав.

Таким образом, понятие конституционных прав осужденных не может отождествляться с понятием конституционных прав свободных граждан. Реализация конституционных прав осужденных имеет свои особенности, которые регламентируются в нормах права, и прежде всего уголовно-исполнительного.

§ 2. Исторические аспекты развития в России института

конституционных прав осужденных к лишению свободы

На официальном уровне общепризнанные права человека в России были провозглашены, как известно, лишь в 1906 г. с принятием Основных государственных законов Российской империи. Данный документ в литературе иногда называют первой российской конституцией (здесь заметим, что, строго говоря, он не назывался конституцией, однако содержащиеся в нем нормы имели действительно конституционный характер). Вместе с тем отдельные законодательные положения, которые по нынешним критериям можно отнести к государственным (конституционным), в России появляются в Соборном уложении 1649 г. В частности, здесь хотя и в примитивной форме, но все же регулируется статус главы государства (в преамбуле говорится о царе как «самодержце»), а также принципы формирования общерусского законодательства (на соборе с участием освященного Собора, бояр, окольничих, думных, «добрых и смышленых» людей, детей боярских и др.)- Целая серия государственно (конституционно)-правовых указов была издана Петром Великим: Об учреждении губерний и о расписании к ним городов (1708 г.), Об учреждении Правительствующего Сената (1711 г.), О престолонаследии (1722 г.) и др. Такого рода нормы, регламентирующие государственные основы, принимались в дальнейшем на протяжении всего периода империи. Что касается законодательных актов демократической направленности, то они стали приниматься значительно позже. Это можно объяснить прочно сложившейся во властных кругах России приверженностью к самодержавию, полному отрицанию права населения на власть и соответствующие демократические права. Известно, например, что Екатерина II с негодованием восприняла весть о буржуазной революции во Франции и принятую в то время Декларацию прав человека и гражданина. В начале XIX в. Александр I отверг (после некоторой заинтересованности) проект Сперанского об образовании Государственной Думы всего лишь с законосовещательными полномочиями. Драматически закончилось движение декабристов. Определенные сдвиги начались лишь со второй половины XIX в. с проведением крестьянской, судебной, земской и городовой реформ. Однако логического завершения их в виде принятия октроированной конституции (составленной Лорис-Меликовым) так и не произошло из-за убийства террористами императора Александра II. И только в 1906 г. с принятием Основных государственных законов 1906 г. можно говорить о появлении кодифицированного государственного (конституционного) права. Конституция же в настоящем смысле слова впервые была принята в 1918 г., но там не было раздела о правах человека и гражданина. Такой конституционный раздел в советском государстве впервые появляется лишь в Конституции СССР 1936 г. Соответственно и в отношении осужденных их конституционные права не находили своего развития в научной литературе и не отражались в текущем законодательстве. Таким образом, институт конституционных прав осужденных к лишению свободы в России начинает формироваться достаточно поздно. Сначала это происходит на доктринальном уровне - в ряде научных работ 1970-х гг. начинают выделяться и рассматриваться конституционные права лиц (об этом позже будет сказано подробнее), отбывающих наказание в исправительно-трудовых учреждениях. И, наконец, в Уголовно-исполнительном кодексе РФ 1997 г. впервые применительно к отбывающим лишение свободы появляется ссылка на конституционные нормы.

Вместе с тем отдельные положения, касающиеся конституционных прав лиц, отбывающих наказания в местах лишения свободы, содержались в правовых актах различных исторических эпох. Речь идет в данном случае о нормах, регулирующих различные стороны правового положения лиц, осуждаемых к наказаниям, связанным с лишением свободы.

Истоком этого историко-правового явления является Соборное уложение 1649 г., где впервые затрагиваются (и то не прямо, а косвенно) вопросы прав «колодников». Лишение свободы в форме тюремного заключения встречается в Соборном уложении в 41 статье и уже однозначно воспринимается именно как наказание, а не мера предварительного заключения, о чем свидетельствует, в частности, закрепление в соответствующих нормах вышеупомянутой цели наказания («чтоб на то смотря и иным неповадно было»). В Уложении указывалось, что непосредственный контроль за тюрьмами возлагался на тюремных сторожей и целовальников, которые через присягу («крестное целование») и поруку выбирались сошными людьми, а в Москве они получали жалование от тех, кто их выбрал, т. е. от «московских черных сотен» (ст. 4, 44, 95, 97 гл. XXI). В ст. 101 гл. XXI говорится о том, что «в городах тюрьмы ведают губные старосты и губным старостам доведется тюрьмы и тюремных сидельцев осматривали почасту, чтобы тюрьмы были крепки, и у тюремных бы сидельцев в тюрьмах ничего не было, чем им из тюрьмы вырезаться». В этой же статье называется и причина такого нормативного указания, а именно: «в городах ис тюрем воры уходят губных старост небрежением и недосмотром и за то на губных старостах истцом выти перед губными целовальники вдвое правити». Эту норму можно, очевидно, считать тем правовым «зерном», из которого впоследствии развился современный институт режима отбывания наказания в уголовно-исполнительном праве России. В соответствии со ст. 94 гл. XXI Уложения тюрьмы в Москве предписывалось строить «государственной казною», а всем этим делом должен был заправлять Разбойный приказ. Судя по ст. 97 гл. XXI, где указывается «в городах тюрьмы строить», эта обязанность возлагалась, очевидно, на местные власти (воевод и наместников).

Ряд правовых норм того времени, имевших уголовно-исполнительный характер, содержались, помимо Соборного уложения, в других правовых документах, развивая соответствующие положения Уложения. В частности, в Памяти губному старосте 1663 г.[[65]](#footnote-66)1 указывается, что тюремный сторож должен был «тюремных сидельцев никакими мерами не выпущать, и в мир ходя (за сбором подаяний - авт.) их не отпускать, и за город их не выводить, и воровать им не давать, и в тюрьме имзернью и карты играть и топоров, и ножей, и пил, и костей, и веревок держать не дати ж, и к тюрме никого не припущать, и на кабак тюремных сидельцев не водить и пить не давать... будучи в сторожах, воровством никаким не воровать, зернью и карты не играть, и корчмы не держать... и самому пьяно не напиватца». Целовальник согласно Поручной грамоте 1688 г. имел практически те же обязанности, в частности, он должен был «из тюрем тюремных сидельцев, татей и разбойников и всяких воровских людей не пускать и пил, и резцов тюремным сидельцам не подносить и от того у них посулов не имать». Согласно Указу 1687 г.[[66]](#footnote-67)2 из московских приказов по письмам воевод о плохом материальном положении тюрем на места направлялись подьячие с целью проверки тюрем. Они должны были, если тюрьмы действительно нуждались в ремонте и если требовалось строительство новых тюремных заведений, определять соответствующие расходы и доносить результаты в Приказ, где и принималось соответствующее решение.

Здесь можно говорить о прообразе некоторых правовых гарантий прав «тюремных сидельцев». Однако гарантии эти были чрезвычайно слабыми. Так, арестанты вынуждены были сами заботиться о своем пропитании; их либо кормили родственники, либо они просили подаяние, для чего их партиями водили по городу, а собранное делилось на всех поровну[[67]](#footnote-68)3.

О тяжелом положении «сидельцев» свидетельствует ряд документов. Так, в одной челобитной говорится: «пожалуй меня сироту своего, вели из-за решетки свободить, чтоб сидя мне сироте твоему за решеткою голодною смертью не умереть»[[68]](#footnote-69)1. Характеризуя данный период развития лишения свободы, И.Л. Фойницкий отмечал, что тюрьмы строились постоянными и временными, они были каменными, земляными и обыкновенными (т. е. деревянные срубы с тынами). Устраивались тюрьмы при приказах, монастырях и в иных местах, даже в частных жилищах. При этом по-прежнему принималось во внимание прежде всего предупреждение побегов. Та же цель определяла систему управления и внутренний быт тюрем. Как и раньше, теснота в тюрьмах была большая. Так, в построенной в 1654 г. устюжской тюрьме на каждого сидельца приходилось пространства немногим более 3 квадратных аршинов, не исключая даже печей (1 аршин = 0,71 метра). Правительство не заботилось ни об одежде, ни о пище сидельцев, которые продовольствовались за счет общественной благотворительности[[69]](#footnote-70)2. Помещаемые в тогдашние тюрьмы сидельцы не различались на следственных и наказанных и содержались по казарменному типу. Одиночное заключение было исключением, диктовавшимся практической необходимостью изолировать лиц, которые своим поведением могли бы иметь опасность для других либо особо важных арестантов[[70]](#footnote-71)3.

В правовых актах петровской эпохи в контексте рассматриваемой нами проблематики можно говорить лишь о новом виде наказания, связанного с лишением свободы, - «сослании на каторгу» («на галеру»). Прежде всего отметим, что в Артикуле воинском эта форма лишения свободы достаточно четко разграничивается с тюремным заключением. Следует отметить, что в этот период каторжане начинают целенаправленно использоваться государством в качестве дешевой рабочей силы для решения экономических задач. Так, в 1700 г., Петр I предписывает: «завести в Тобольску кирпичные великие заводы и в тех ссыльными и иными людьми делать кирпич, чтоб повсюду наделать самое многое число»[[71]](#footnote-72)4. В 1707 г., узнав о приостановлении работ на сооружении больверка Трубецкого (Петропавловская крепость), царь пишет Кикину: «Того ради донеси господину генералу (Ф.М. Апраксину), чтоб на сию работу каторжных невольников употребить, понеже ныне лето своими тишинами миновалось, а галерам больше дела нет; к тому и холопей государевых прибавилось»[[72]](#footnote-73)1.В 1715 г. Петр I, очевидно, недовольный практикой исполнения ссылки на каторгу, пишет: «Каторжных не употреблять в мелкие и разные работы, но на те, кои на одном месте, а именно сваи бить и прочие тому подобные»[[73]](#footnote-74)2.

В некоторых документах регулируются отдельные вопросы порядка отбывания ссылки на каторге. Так, в Указе 1720 г. речь идет о свиданиях осужденных с родственниками и о «свободе» жен осужденных на вечную ссылку: «К каторжным невольникам, которые посланы на урочные годы, женам и детям ходить не возбранно, а которые сосланы в вечную каторжную работ), тех женам, которые похотят идти замуж, или постричься, и в своих приданных деревнях жить, и в том дать им свободу, понеже мужья отлучены вечно, подобно якобы умрет»[[74]](#footnote-75)3.

Таким образом, в начале XVIII в. в сфере исполнения наказаний проблема труда преступников вообще выдвинулась на передний план. Уничтожая одних посредством смертной казни и в большом количестве в целях устрашения, государство, вместе с тем, стремилось получить максимальную выгоду от тех преступников, кого оставляли в живых и лишали свободы. Речь идет не только о ссылке на каторгу. Согласно Регламенту главному магистрату (гл. XX) предусматривалось устройство особых смирительных домов («цухтгаузы») для мужчин и прядильных домов для женщин, куда должны были направляться лица «непотребного и невоздержанного жития, которых никто в службу не приемлет, люди ленивые, здоровые, нищие и гуляки, которые, не хотят трудиться о своем пропитании, ядят хлеб вотще, и прочие им подобные, таковых надлежит сажать в смирительные домы, кто на какое время по злым его поступкам будет достоин, и посылать их на работу, чем бы они могли пропитание свое заработать, чтоб никогда праздные не были»[[75]](#footnote-76)4.

Следующий этап развития института правового положения лиц, лишенных свободы, связывается с Екатериной II, которая в 1767 г. публикует свой известный «Наказ комиссии о составлении проекта нового уложения» (в дальнейшем - «Наказ»). В контексте рассматриваемой темы нас интересует прежде всего глава X этого важного документа, который хотя и не имел прямого юридического действия, однако оказал определяющее воздействие на дальнейшее развитие института правового положения осуждаемых к лишению свободы. Так, в ряде статей «Наказа» дается четкое указание на необходимость раздельного содержания находящихся в тюрьме под стражей и уже отбывающих тюремное заключение: «Не должно сажать в одно место: 1) вероятно обвиняемого в преступлении; 2) обвиненного в оном и 3) осужденного. Обвиняемый держится только под стражей, а другие два в тюрьме, и тюрьма сия одному из них будет только часть наказания, а другому само наказание» (ст. 171). В ст. 192, 193 и др. Екатерина II осуждает применение пыток, а в ст. 194, 222, 223 подчеркивает важность неотвратимости наказания («весьма нужно, без сомнения, чтобы никакое преступление, ставшее известным, не осталось без наказания»). Заслуживает также внимания мысль об эффективности длительного тюремного заключения, имея в виду предупредительные цели (ст. 212), здесь же указывается, что лишение свободы должно сопровождаться трудом (принудительным). В этом случае имелось в виду, что на население сдерживающее (устрашающее) влияние будут оказывать тяжелые условия, в которых содержались осужденные к тюремному заключению и к каторжным работам.

Как отмечалось в литературе, в те годы (вторая половина XVIII в.) места лишения свободы содержались в очень плохих условиях, осужденные («колодники», «тюремные сидельцы») по-прежнему выводились за прошением подаяния - вопреки официальным запретам[[76]](#footnote-77)1. А по мнению И.С. Джабадари, лишение свободы в те времена и вообще «переносилось тяжелее, чем смертная казнь»[[77]](#footnote-78)2. Можно заключить, что «колодники» испытывали немалые физические страдания, которые по мысли «Наказа» и составляли основу «предупреждения». Однако это обстоятельство противоречит положению о том, что преступнику не следует причинять «лютых» мучений (ст. 225). Здесь можно констатировать противоречивость развития института правового положения осужденных к лишению свободы.

После посещения России известным филантропом в тюремной сфере Д. Говардом[[78]](#footnote-79)1 Екатерина II, желая и в России привнести передовой тюремный опыт, пришла к мысли о необходимости создания соответствующего нормативного документа - Устава о тюрьмах (в литературе его называют также Положением о тюрьмах[[79]](#footnote-80)2). Проект этого документа был составлен в 1787 г. В проекте Устава учтен (позаимствован) опыт организации тюрем в европейских странах. Предусматривалось, в частности, раздельное содержание преступников в зависимости от характера совершенного общественно опасного деяния, а также по признакам пола, вида наказания. Устанавливались основные требования к устройству тюремных зданий и помещений, определялись режимные правила, а также вопросы управления тюремных заведений. Тюрьмы должны были подчиняться государственному надзирателю правосудия. Кроме того, предусматривались обязательные работы - частично по системе келейного и одиночного заключения, частично - с сохранением общего размещения. В проекте много внимания уделялось архитектуре, санитарии и гигиене тюремных зданий. Тюрьма в губернском городе должна была состоять из трех специальных подразделений: 1) для приговоренных к смерти; 2) для приговоренных к вечному заключению; 3) для приговоренных к каторге. Место для тюрем предписывалось выбирать «близ проточной воды» и «на вольном воздухе». Вопросы привлечения лишенных свободы к труду и дисциплинарной практики обходились молчанием; указывалось лишь право помещика переводить арестанта в «темную тюрьму замка». О телесных наказаниях даже не упоминалось, хотя в практике в тот период они были достаточно распространены (ряд положений дает основание согласиться с М.Н. Гернетом, что этот документ составлялся в значительной мере для демонстрации его Западной Европе). Проект требовал, чтобы арестантам «в горницы пища в определенное время приносима была», чтобы «в студное время тюремные не претерпевали от стужи или в жары от духоты», чтобы «по времени и по состоянию пристойную одежду имели». Питание должно было подаваться в зависимости от сословного положения арестанта. Бесплатно пища полагалась лишь для неимущих; имущие же обязаны были содержать себя сами[[80]](#footnote-81)1.

Этот проект так и не стал законом - императрица не решилась на его утверждение. Однако мы не можем согласиться с мнением о том, что Устав о тюрьмах был лишь «плодом воображения и фантазии императрицы, не сделавшей ничего практического для реализации своих идей»[[81]](#footnote-82)2. Как отмечалось выше, в нем нашли отражение передовые пенитенциарные идеи того времени. Кроме того, уже сам факт обсуждения вопроса о тюрьмах на высшем правительственном уровне может свидетельствовать о шаге вперед, поскольку в России положению мест лишения свободы до этого длительное время должного внимания со стороны государства не уделялось. Не нужно забывать и того обстоятельства, что именно при Екатерине II в России появилась научная, теоретическая основа решения проблем, связанных с назначением и исполнением наказания в виде лишения свободы и прежде всего в части регулирования правового положения отбывающих наказания в тюрьмах. До этого законодатель шел едва ли не вслепую, ориентируясь исключительно на практику, которая не исследовалась, не обобщалась, и решения, таким образом, принимались без учета существующих закономерностей развития общественных отношений в рассматриваемой области. Обратим внимание еще на то обстоятельство, что в российской пенитенциарной сфере после проекта Устава о тюрьмах несколько десятилетий (до принятия Устава о ссыльных 1822 г.) не было каких-либо заметных проявлений правовой мысли и принятия соответствующих крупных правовых актов, что лишний раз подтверждает значение екатерининского законопроекта.

Дальнейшее развитие институт правового положения лиц, осуждаемых к лишению свободы, находит в Уставе о ссыльных 1822 г.[[82]](#footnote-83)3 и Инструкции смотрителю губернского тюремного замка 1831 г.[[83]](#footnote-84)4 Так, Уставом о ссыльных выделяются значительные по объему главы о браках и «семействах» ссыльных (ст. 179-214) и «об имуществах» ссыльных» (ст. 215-228), где регулируется правовое положение членов семей осужденных к ссылке в каторжные работы и на поселение, а также вопросы владения, использования и распоряжения собственностью осужденных. Исходя из современной классификации отраслей права, большая часть этих норм относится к семейному и гражданскому праву, нежели уголовно-исполнительному. В частности, вызывает интерес норма о том, что если «супругами изъявлена готовность следовать за осужденными, то, отправляя их по желанию, губернские правления снабжают от казны таких лиц, равно как и находящихся при ссыльных детей, недостающею им одеждою и обувью, нужную по времени года, на общем положении об арестантах, а также кормовыми деньгами в одинаковом с ними количестве» (ст. 191). В следующей статье еще раз особо подчеркивается, что «издержки на определенные законом пособия добровольно следующим с ссыльными их семействам относятся за счет казны». На государственное казначейство относились также расходы на возвращение, по собственному желанию, тех из добровольно последовавших за ссыльными лиц, которые в месте ссылки потеряли отца или мужа, не обзавелись еще хозяйством и не имеют при том собственных средств на обратный путь (ст. 209). Кроме того, ежегодно из государственного бюджета отпускались суммы на расходы по выдаче пособий на содержание приютов и школ для детей ссыльных, а также семействам ссыльно-каторжных Забайкальской области. Здесь мы хотели бы подчеркнуть то обстоятельство, что в случае осуждения преступника к ссылке в каторжные работы из поля зрения государства не выпадала забота о его семье, что мы расцениваем как чрезвычайно важное законодательное решение, объективно способствовавшее сохранению семейных связей, а значит исправлению осужденных (вместе с тем нельзя не признать, что важная цель этой нормы заключалась и в том, чтобы создать условия для закрепления каторжника для жизни в Сибири после перевода его в разряд поселенцев). Такой подход, по нашему мнению, заслуживает внимания и современного законодателя, который в УИК РФ 1997 г. даже не упоминает о судьбе, например, тех членов семьи осужденных к лишению свободы, которые в лице последних теряют кормильца и средства к существованию. Разумеется, основная часть вопросов в этом случае должна решаться в рамках семейных правоотношений, однако дублирование соответствующих норм в пограничных блоках различных отраслей права, на взгляд автора, значительно облегчает и упорядочивает правоприменительную практику; в литературе высказывалось мнение о целесообразности такого приема[[84]](#footnote-85)1. Особенно актуально это для случаев, когда лишение свободы отбывается в колониях-поселениях; здесь осужденные согласно ст. 129 УПК РФ могут проживать со своими семьями; зачастую в населенных пунктах, где располагаются колонии-поселения, именно эти исправительные учреждения являются едва ли не единственными государственными представительствами, фактически не только исполняющими наказание, но и решающими многие общесоциальные, административные, муниципальные и другие вопросы в отношении как осужденных, так и всех других граждан на соответствующей территории.

В Инструкции смотрителю губернского тюремного замка впервые комплексно отрегулированы вопросы исполнения наказания в виде тюремного заключения. Согласно ст. 219 к обязанностям смотрителя тюремного замка относилось, «поколику возможно, и попечение об исправлении незакоренелых преступников, в особенности несовершеннолетних, впадших в преступления по неопытности и незрелости рассудка; к сему требуется непременно содействие священника замка поучениями и наставлениями». В ст. 237 говорится о необходимости приобщения арестантов к труду с целью «склонения» их к исправлению нравственному, привычке трудиться, дабы быть после освобождения полезным себе и семейству. Отметим и то, что в отношении арестантов несовершеннолетнего возраста предусматривалось обучение их чтению, письму, арифметике, «сколько удобность позволит» (ст. 214).

Таким образом, государство довольно явственно показало свое отношение к будущей судьбе преступников. Оно предписывало их исправлять, и, следовательно, тем самым заботилось о том, чтобы в общество возвращался законопослушный гражданин. Например, предусматривалось, что «смотритель обходится с находящимися под надзором его арестантами кротко и человеколюбиво (выделено нами. - авт.); он старается приобресть их к себе доверенность расспрашиванием о нуждах их, доставлением иногда некоторых пособий, ласковыми при трудах разговорами; но в исполнении своих обязанностей поступает со всей точностию и твердостию. При назначении наказаний смотритель должен соблюдать спокойствие духа и отнюдь не предаваться досаде и вспыльчивости, дабы тем самым удостоверить виновного, что делаемое ему наказание основано на справедливости» (ст. 205). Много внимания уделяется бытовым условиям содержания арестантов (а это составная часть института правового положения осужденных), которые, как видно из нижеприводимых норм, вполне позволяли арестантам сохранять человеческое достоинство. Раз в неделю предусматривалось мытье в бане (ст. 53). В соответствии со ст. 55 предписывалось «употребляемые содержимыми в тюремном замке арестантами платье, белье и прочее переменять вымытым: одеяла и наволочки через два месяца; онучи один раз в месяц; простыни и наволочки верхние два раза в месяц; рубашки, чулки и прочее белье один раз в неделю; постилку в подушках новую через четыре месяца. Летнее платье, войлоки, на коих они спят, переменять новыми, смотря по надобности». «Войлоки» нужно было осматривать «весьма часто и наблюдать, чтобы в оных не завелась нечистота; для сего выносить их на воздух для освежения» (ст. 57). Ежедневно помещения полагалось проветривать (ст. 58); камеры и коридоры выметать ежедневно по утрам, окна же «вытирать по-крайности два раза в неделю, а ежели нужно и чаще» (ст. 59). Согласно ст.60 полы и нары в камерах выкрашивались «краскою на масле»; они, равно как коридор и лестницы, должны были вытираться «мокрыми швабрами» каждую неделю, а стены предписывалось выбеливать, по крайней мере, один раз в год. Посуда, употребляемая в тюремном замке, должна была содержаться в чистоте, «наблюдая, чтобы медная была всегда вылужена» (ст. 62). В ст. 65 указывалось, что «опрятность в комнатах, светлость воздуха и вообще чистота в тюремном замке должны быть наблюдаемы со всей строгостию». Поддержанию в тюремном замке тепла и света посвящены: целые, хотя и небольшие по объему главы (гл. VII, VIII).

Значительное место в Инструкции занимают нормы, регулирующие вопросы, связанные с болезнями и лечением от них арестантов (гл. XI). Подчеркивается, в частности, что условия содержания в тюремном лазарете и лечение должны полностью соответствовать общим правилам в больницах (ст. 172, 173). Врач в тюремном замке обладал довольно большими полномочиями (помимо собственно лечения больных). Согласно ст. 181 он обязан был обходить тюремный замок: «всякий день и уверяться о состоянии тюремного замка в предметах, относящихся к сохранению здоровья арестантов». Если при этом врач найдет «где-либо нечистоту или воздух спертый или нечистый, то немедленно прикажет младшему надзирателю или надзирательнице об исправлении, а в нужных случаях объявит и смотрителю» (ст. 182). Врач «отведывает» пищу и питье, «заготовляемые в тюремном замке, и в случае дурного качества уведомляет о том смотрителя; также осматривает приносимые в подаяние припасы, дабы не было в них примешано вредного» (ст. 183). Здесь необходимо констатировать, что государство на данном этапе развития института прав осужденных достаточно четко регламентирует обязанность заботиться о здоровье содержащихся в местах лишения свободы.

Представляет интерес и регулирование Инструкцией труда арестантов. Согласно ст. 236 «для занятия содержащихся в тюремном замке должны быть учреждены в самом замке различного рода работы». В ст. 237 предписывалось, чтобы «работы сии для каждого из арестантов избирались такие, кои, сколь возможно, во время их заключения занимали бы их, не позволяли бы им быть праздными, приучали к порядку, к правильному употреблению времени, к подчиненности и повиновению, дабы, по возвращению в недра общества, сделались они полезными сами себе и семействам своим, вообще клонились бы к исправлению нравственности и к привычке трудиться» (выделено мною. - авт.). Таким образом, уже в то далекое время российский законодатель проявил незаурядную мудрость, стремясь к тому, чтобы даже граждан-преступников не выбрасывать за борт жизни, заботясь об их будущем.

Затем вопросы правового положения осуждаемых к лишению свободы находят отражение в таких крупных нормативных актах, как Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.[[85]](#footnote-86)1 и Свод учреждений и уставов о содержащихся под стражею 1832 г. (с последующими изменениями)[[86]](#footnote-87)2.  
Здесь необходимо выделить то обстоятельство, что законодатель четко выделяет несколько видов наказаний, связанных с лишением свободы. Так, отдача на время в исправительные арестантские роты гражданского ведомства влекла за собой потерю всех особенных прав и преимуществ лично или же по состоянию или званию присвоенных (п. I ст. 34 Уложения). Начальнику арестантских рот вменялось в обязанность заботиться о нравственном исправлении арестантов. Для этих целей при арестантских ротах состоял священник в качестве духовного отца и наставника роты (ст. 1051). Ежедневно утром и вечером читались молитвы, в праздничные дни арестантов выводили в церковь к литургии (ст. 1051-1052). Для возбуждения и поддержания в арестантах стремления к исправлению предписывалось «время от времени читать им наставления об обязанностях христианина и подданного, о степенях наказаний и постепенном облегчении участи раскаивающегося в своей вине преступника, указывая, когда нужно, на статьи законов, коими определяются сии облегчения для арестантов, отличающихся хорошим поведением» (ст. 1057). В конце каждого месяца ротный командир должен был делать общее заключение о поведении каждого арестанта, в обязательном порядке записывая взыскания, если они на него накладывались (ст. 1056). Арестанты первого разряда, отличившиеся в течение 2-летнего пребывания в роте добрым поведением, исполнением обязанностей веры и прилежанием к труду, или проявившие успехи в изучении мастерства, причислялись в особый отряд исправляющихся; арестанты второго разряда в этот отряд могли попасть спустя год (ст. 1058). Для арестантов отряда исправляющихся предусматривалась особая одежда (ст. 1060), они выводились на работы отдельно от других, и стража при них могла быть уменьшена (ст. 1061); телесным наказаниям они подвергались не иначе как с разрешения Попечителя роты и ротного командира (ст. 1062). Назначение в отряд исправляющихся производилось по общему совещанию и постановлению попечителей, духовного отца роты и ротного командира, с утверждения строительного командира или комиссии (ст. 1066), т. е. решение принималось коллегиально, что говорит о его важности. Как видно, законодатель определенным образом укрепляет гарантии прав осужденных.

Временное заключение в смирительном доме, как и в предыдущем случае, сопровождалось либо частичным лишением особенных прав и преимуществ, лично или по состоянию осужденного ему присвоенных, либо вообще без лишения таковых (п. IV ст. 34 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.). Содержащиеся в смирительном доме разделялись на разряды, при этом ключевое значение имели два признака: 1) принадлежность к изъятым либо не изъятым от телесных наказаний; 2) наличие или отсутствие частичного лишения прав и преимуществ. В разряд исправляющихся осужденные на срок свыше 2 лет с частичным лишением прав и преимуществ могли попасть лишь по истечении 9 месяцев со дня поступления в смирительный дом; приговоренные на срок до 2 лет могли быть причислены в этот разряд через 4 месяца; осужденные без лишения прав и преимуществ могли оказаться в разряде исправляющихся уже через 2 месяца (ст. 315 Свода уставов и учреждений о содержащихся под стражею). Содержащимся в разряде исправляющихся дозволялось (ст. 317): «1) иметь свидания с родственниками в воскресные и праздничные дни дважды в месяц; 2) избирать для себя занятия, не противные исправительной цели заведения, впрочем, принимая на свой счет нужные для того издержки, ежели оные не могут, по усмотрению Попечителя, быть приняты за счет заведения; 3) располагать по истечении каждой трети года половиною заработанных ими денег в пользу своих семейств или родственников». Все сделанное арестантами из собственных материалов признавалось их собственностью, за вычетом, однако, 5% от цены готовых изделий в пользу заведения (ст. 321). Для не имеющих никакого состояния при освобождении выдавалось некоторое пособие по усмотрению и назначению попечителя (ст. 324). Тут очень важно отметить значительное возросшее значение принципа законности, который в дальнейшем займет определяющее положение при формировании конституционных прав осужденных, отбывающих наказания в местах лишения свободы.

Вместе с тем фактические условия содержания арестантов зачастую были еще далеки от нормативных. Так, в заключении прокурора Тамбовского окружного суда указывалось, что местная тюрьма (речь идет о начале века) «вообще неудовлетворительная в санитарном отношении, имеет как снаружи, так и внутри довольно грязный и неприглядный вид. Крайняя сырость в некоторых камерах, сопровождаемая специфическим запахом, и испорченная в них вследствие этого атмосфера, в связи с многочисленными заявлениями арестантов об испытываемой ими головной боли вынудили прокурорский надзор.. обратить на это явление внимание местного тюремного отделения». А вот описание Можайской тюрьмы: камеры «до того сыры, что при входе, несмотря на открытые окна, отдает сыростью и совершенно затхлым воздухом; все стены покрыты плесенью, пол и накат под ним сгнили и местами даже проваливались; оконные решетки не держатся на местах от промозглости кирпича и гнилости колод»[[87]](#footnote-88)1. По поводу несносных условий содержания арестантов в российских тюрьмах и произволе тюремной администрации секретарь Говардского общества В. Таллаки (Англия) направил начальнику ГТУ письмо, где писал: «Позвольте мне ... выразить надежд;/, что Русское Правительство примет какие-либо меры к тому, чтобы ее тюремная система не навлекла бы как ныне на Ваше Государство стыд и позор перед всем цивилизованным миром». Приводя эти и другие указанные выше архивные сведения, М.Г. Детков отмечает, что таково было «повсеместное (выделено мною. - авт.) положение тюремного дела в России»[[88]](#footnote-89)2.

Со второй половины прошлого века Главное тюремное управление (а до него тюремный департамент) издавало много нормативных актов, регулирующих отдельные вопросы исполнения наказаний, связанных с правовым положением лишенных свободы. Такая активность объяснялась острой потребностью практических работников в регулировании этой сферы общественных отношений (данный процесс, как отмечалось, назаконодательном уровне существенно сдерживался неопределенностью с концептуальными положениями при разработке нового Уголовного уложения). Например, согласно Инструкции об устройстве помещений для лиц, подвергаемых аресту по приговорам мировых судей 1866 г.[[89]](#footnote-90)3, арестные помещения должны находиться на сухой почве; окна должны быть обращены на солнечную сторону, а поблизости его не должны находиться ни стоячая вода или болотистое место, ни какие-либо другие заведения или места, источающие зловредные испарения. Внутренние устройства помещения (полы, рамы, печи и др.) должны были находиться в исправности. Кроме того, должно было смотреть, чтобы из кухни не выходил дым и чад, чтобы отхожие места не были очень отдалены от жилых покоев, но не распространяли зловония (ст. 2). В ст. 7 говорилось о том, что «чем меньше будет помещено заключенных в одной комнате, тем лучше, но во всяком случае не следует помещать более 10 человек в одну комнату». Согласно ст. 11 площадь, отводимая для каждого заключенного, с помещением на ней кровати и других вещей, должна быть не менее 65 кв. футов (около 18 кв. м.). Устройство нар запрещалось (ст. 12). На каждые две кровати должно было предусматриваться не менее одного окна. Инструкцией запрещалось держать в арестных помещениях сосуды для мочи, кадки с помоями, грязное белье и «вообще разную рухлядь». Не менее одного раза в год камеры надлежало подвергать основательной чистке и проветриванию, причем стены рекомендовалось белить «распущенною в воде известью». Для арестантов, распространявших от себя тяжелый, неприятный запах, например, при дыхании или от ног, предписывалось отводить отдельные комнаты или каморки с соблюдением установленных санитарных требований. В числе последних выделим нормативное содержание воздуха – его количество определялось таким образом, чтобы с учетом кроватей и другой мебели на каждого арестанта приходилось не менее 2 кубических саженей, т. е. 54 кубических аршина, или 686 кубических футов. Высота камеры должна быть от 10 до 12 футов. Площадь, отводимая для каждого заключенного, не могла быть менее 65 квадратных футов (это примерно 17,5 м2 - ср. с нормой по УИК РФ 1997 г., где таковая для тюремного режима согласно ст. 99 составляет 2,5 м2).

Нельзя не видеть также, что многие из этих требований и сейчас, спустя более 130 лет, для нашей страны являются своеобразной «тюремной мечтой». Но составители инструкции явно переоценили реальные возможности материальной базы тюремной системы России - в своей значительной части указанные правила воплощены не были. Подобный отрыв пенитенциарных норм от действительности окажется характерным для уголовно-исполнительной истории России[[90]](#footnote-91)1.

В советский период вопросы правового положения осужденных к лишению свободы стали находить более подробное закрепление в нормах как законодательных, так и подзаконных нормативных актов. Рассмотрим, основные из них.

В УПК РСФСР 1924 г.[[91]](#footnote-92)2 были отражены следующие основные принципы исполнения и отбывания наказания: обязательность труда заключенных (ст. 52); применение прогрессивной системы (ст. 82, 100 и др.); совершенствование и развитие сети трудовых сельскохозяйственных, ремесленных и фабричных колоний и переходных исправительно-трудовых домов (ст. 4); развитие самодеятельности осужденных (ст. 8); классовый подход к распределению осужденных по видам мест лишения свободы (ст. 4,47); организация и усиление роли культурно-просветительной работы, общеобразовательного и профессионального образования (ст. 82, 83 и др.); оказание постпенитенциарной помощи освобождаемым (ст. 227, 228 и др.); применение льготного исчисления сроков заключения (ст. 18); контроль общественности за деятельностью мест лишения свободы (ст. 20); стремление к самоокупаемости ИТУ (ст. 9); организация режима на «правильном» сочетании обязательного труда заключенных и культурно-просветительной работы (ст. 48). Согласно ст. 8 в ИТУ предусматривались все меры к развитию самодеятельности заключенных, направленной на приобретение свойств и профессиональных навыков, необходимых для трудовой жизни в обществе. Это принципиально новый аспект пенитенциарной политики государства; в период империи о необходимости формирования у заключенных какой-либо самодеятельности в нормативных актах даже не упоминалось (за исключением, пожалуй, случаев, когда арестанты сами избирали старшего по камере). Принятие этой нормы мы расцениваем как значительное достоинство советской пенитенциарии. Такой подход позволял заключенным не чувствовать себя оторванными от общества, делать жизнь в заключении более содержательной и полезной в социальном плане; он отражал в этом смысле известную мысль К. Маркса о том, что государство должно видеть в преступнике свою неотъемлемую частицу, своего гражданина. В дальнейшем указанный принцип нашел широкое распространение в деятельности ИТУ нашей страны; однако к концу 70-х и в 80-е годы он был во многом дискредитирован формализмом, бюрократизмом и очковтирательством, захлестнувшими в то время государственные учреждения, в том числе места лишения свободы.

В соответствии со ст. 19 ИТК РСФСР при каждом месте заключения учреждалась наблюдательная комиссия в составе начальника места заключения, народного судьи, представителя профессиональных союзов. Основная функция комиссии заключалась в контроле за законностью принимаемых решений в отношении осужденных. Здесь мы подчеркнем то обстоятельство, что наблюдение за деятельностью государственных (исправительно-трудовых) учреждений могли осуществлять – в лице профсоюзов - представители достаточно широких слоев населения. Несмотря на определенные политико-идеологические ограничения (исключение «буржуазных элементов»), степень демократичности, предусмотренная этой правовой нормой, была гораздо выше, чем в период империи, когда от общества наблюдение (попечение) осуществляли тюремные комитеты Общества попечительного о тюрьмах, в абсолютном большинстве состоящие из представителей высших сословий. Между тем в состав бюро профсоюзов, как известно, входили люди самых разных категорий населения. Другое дело, что в действительности, как показала практика, деятельность наблюдательных комиссий была во многом заформализована, ее члены были загружены основной работой, и существенного влияния на положение дел в ИТУ они не оказывали. В частности, работа наблюдательных комиссий подвергалась критике в печати[[92]](#footnote-93)1.

Представляет интерес положение ст. 49 ИТК РСФСР, согласно которому «для действительного осуществления исправительно-трудовой политики режим в местах заключения должен быть лишен всяких признаков мучительства, отнюдь не допуская применения физического воздействия: кандалов, наручников, карцера, строго-одиночного заключения, лишения пищи, свиданий заключенных с их посетителями через решетку». В целом Исправительно-трудовой кодекс 1924 г. проникнут, как и следовало ожидать, идеями социологического учения о наказании. Об этом свидетельствуют многие нормы, направленные на максимально возможную ресоциализацию заключенных (меры социальной защиты). Такой подход отражал главный аспект пенитенциарной политики государства того времени - делать все возможное, на основе достижений педагогики и создания гуманных условий содержания, для исправления преступника, возвращения его в ряды «трудящихся Советской республики». При этом предполагалось, что основная часть преступлений совершается «по несознательности»; имелось в виду, что новая жизнь в государстве рабочих и крестьян постепенно искоренит условия, способствующие совершению общественно опасных деяний.

Если сопоставить содержание этого кодекса с реальным положением дел и материально-технической базой мест заключения, состоянием судебных органов, которым придавалось большое значение в осуществлении пенитенциарной политики, то можно сделать вывод, что этот закон в подавляющей своей части был нереализуем. О фактическом положении в местах лишения свободы свидетельствуют публикации накануне принятия Исправительно-трудового кодекса. В частности, указывалось, что «при современном положении мест заключения» лишение свободы на срок 10 лет означает обречение насмерть[[93]](#footnote-94)1. По словам представителя Народного комиссариата юстиции М.Славина, который посетил некоторые места лишения свободы, «кроме фунта хлеба и легкой похлебки заключенные ничего не получают ... В хлебе находятся элементы, которые должны вызывать несварение желудка, кровавый понос и в результате смерть»[[94]](#footnote-95)2. Рост количества заключенных опережал строительство и оборудование новых мет лишения свободы[[95]](#footnote-96)3. И тем самым повторялись прежние ошибки российского законодателя - отрыв от действительности (уже только то обстоятельство, что места лишения свободы были переполнены, перечеркивало потенциал многих нормативных положений Исправительно-трудового кодекса). В этом смысле ИТК РСФСР 1924 г. был явно преждевремен; он опередил не только 20-е гг., но и, на наш взгляд, нынешнее время, поскольку многие его нормы, будучи правильными сами по себе (например, об оказании помощи освобождаемым), при современном состоянии экономики страны реализованы быть не могут.

В 1933 г. постановлением ВЦИК и СНК был утвержден новый Исправительно-трудовой кодекс РСФСР[[96]](#footnote-97)4. Кодекс предельно упростил разновидности мест отбывания наказания в виде лишения свободы, ограничившись согласно ст. 28 исправительно-трудовыми колониями (фабрично-заводскими, сельскохозяйственными, массовых работ и штрафными), а также учреждениями для отбывания лишения свободы несовершеннолетними (школы ФЗУ индустриального и сельскохозяйственного типа). Однако здесь важно подчеркнуть следующие обстоятельства, которые значительно снижают роль этого закона. Прежде всего Кодекс регулировал лишь часть системы исполнения отбывания лишения свободы как наказания, а именно связанную с исправительно-трудовыми колониями, или общими местами заключения, подведомственными НКЮ. Параллельно действовала система ИТЛ, подведомственная НКВД. В дальнейшем исправительно-трудовые учреждения, находившиеся в ведении НКЮ союзных республик, были переданы в систему НКВД (постановление ЦИК и СНК СССР от 27 октября 1934 г.[[97]](#footnote-98)1).

ИТК РСФСР 1933 г. формально действовал вплоть до принятия ИТК РСФСР 1970 г. Фактическое же положение заключенных определялось ведомственными нормативными актами НКВД СССР. В этой сфере из наиболее заметных можно выделить Временную инструкцию о режиме содержания заключенных в исправительно-трудовых лагерях 1939 г.[[98]](#footnote-99)2 Немалый интерес вызывает здесь регулирование дисциплинарной практики (ст. 104-137). За нарушение правил внутреннего распорядка, недобросовестное отношение к труду или отказ от работы на заключенных налагались взыскания. При этом четко распределялась компетенция разных должностных лиц. Так, начальником Управления лагеря могло быть наложено одно из следующих взысканий: а) лишение свиданий, переписки, передач на срок до 6 месяцев, ограничение в праве пользования личными деньгами на срок до 3-х месяцев и возмещение причиненного ущерба; б) перевод на общие работы; в) перевод в штрафной лагпункт сроком до 6 месяцев; г) перевод в штрафной изолятор сроком до 20 суток; д) перевод в худшие материально-бытовые условия (штрафной паек, менее благоустроенный барак и т. п.). О наложении взыскания на заключенного во всех случаях выносилось мотивированное постановление за подписью начальника лагеря или лагерного подразделения, которое по исполнении приобщалось к личному делу заключенного. При решении вопроса о наложении взыскания начальник лагерного подразделения обязан был заслушать личное объяснение заключенного, совершившего нарушение. Важной представляется норма, согласно которой заключенному разрешалось обжалование наложенного на него взыскания перед вышестоящими начальниками. Начальник Управления лагерей и лагерного подразделения имел право досрочно отменить или снять наложенное взыскание, если работа заключенного на производстве, его поведение в быту и дисциплинированность свидетельствовали о его исправлении.

Довольно подробно в инструкции регулировались вопросы, связанные с жалобами и заявлениями заключенных. Указывалось, в частности, что каждый заключенный имеет право подавать жалобы и заявления как в письменной, так и в устной форме. Кроме непосредственного приема жалоб и заявлений администрацией лагпункта, в каждом лагерном пункте должны были быть ящики для жалоб, адресованных Народному комиссару внутренних дел Союза ССР, начальнику ГУЛАГа, прокурору Союза ССР, начальнику лагеря и прокурору по надзору за лагерем. Ящики предписываюсь опечатывать печатью Управления лагеря или района (отделения). Они могли вскрываться только доверенными лицами от начальника Управления лагеря, начальника района (отделения) или заместителей не менее 1 раза в 5 дней. Жалобы и заявления заключенных, адресованные на членов Политбюро, секретарей ЦК ВКП(б), в ЦК ВКП(б), КПК республик, СНК СССР, Комиссию советского контроля, судебные органы и прокуратуру, а также в органы НКВД и поданные в закрытом виде, надлежало немедленно направлять в Управление лагеря для пересылки непосредственно адресатам без ознакомления с содержанием. Должностные лица, допустившие вскрытие таких конвертов, ознакомление с их содержанием, подлежали ответственности (ст. 137-148).

Анализ данной инструкции и сравнение ее содержания с предшествующими и последующими подобными нормативными актами показывает, что Временная инструкция о режиме содержания заключенных в исправительно-трудовых лагерях 1939 г. не представляется явным выражением административно-командной системы, уже укрепившейся в то время в нашей стране. По этому документу не следует, что в исправительно-трудовых лагерях царили произвол и беззаконие, а заключенные находились в тяжелых бытовых условиях. Напротив, в инструкции немало вполне нормальных пенитенциарных норм, и более того, некоторые из этих норм выглядят даже прогрессивнее, чем в действующем Уголовно-исполнительном кодексе РФ. Это, в частности, касается положений о свиданиях, посылках. С точки зрения защиты прав человека не может не вызывать удовлетворения блок норм о жалобах и заявлениях заключенных, в том числе об ответственности должностных лиц за недоставку писем заключенным, вскрытие закрытых жалоб и др. В этом смысле выглядит более чем странным решение государственных органов сделать инструкцию совершенно секретной – ведь содержание ее позволяло иметь выигрышный пропагандистский тезис о том, что в СССР вполне соблюдается большинство общепризнанных пенитенциарных норм. Однако все становится на свои места, если иметь в виду следующие обстоятельства. Во-первых, большинство норм инструкции, и прежде всего касающиеся прав заключенных, были не более чем декларацией. Здесь положение обстояло аналогично тому, как действовавшая Конституция СССР обеспечивала всем гражданам страны фундаментальные права и свободы – красиво изложенные в Основном законе они в своем большинстве оставались «бумажными». Но если нормы Конституции носили общий характер и их «бумажность» проявлялась не столь заметно, то нормы инструкции, будь они опубликованы для всеобщего сведения, сразу же показали бы свою несостоятельность. Власти, видимо, это хорошо понимали и поэтому предпочли спрятать инструкцию за секретные «нули». Во-вторых, в инструкции содержались и такие нормы, которые все же отражали всесилие в стране административно-командной системы. Речь идет, в частности, о возможности запрета свиданий и переписки заключенных со своими родственниками и в целом предоставлении руководителям исправительно-трудовых лагерей достаточно большого субъективного усмотрения в определении как условий жизни и труда заключенных, так и в целом их судьбы.

С средины 50-х гг. начинается процесс восстановления законности в исправительно-трудовой сфере. Указанные преобразования в систематизированном виде, на уровне закона, были закреплены сначала в Основах исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик[[99]](#footnote-100)1, а затем в Исправительно-трудовом кодексе РСФСР 1970 г.[[100]](#footnote-101)2 Представляется необходимым в связи с изложенным выделить то обстоятельство, что в новом Исправительно-трудовом кодексе были закреплены фактически сложившиеся к концу 60-х гг. общественные отношения в сфере исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы (такую ситуацию отмечали А.И. Зубков и В.А. Уткин, правда, не акцентируя на этом внимания)[[101]](#footnote-102)3. ИТК РСФСР 1970 г. с точки зрения системности и логики изложения законодательных положений значительно более совершенный, чем его предшественники.

Это касается прежде всего вопросов правового положения осужденных. И хотя по-прежнему советский законодатель не упоминал в нормах исправительно-трудового права конституционных положений, последние находили отражение уже в гораздо большей степени, чем ранее. Так, к безусловному достоинству ИТК РСФСР 1970 г. следует отнести включение норм о гарантиях законности в деятельности ИТУ, что было чрезвычайно актуальным в связи с тем произволом, который нередко творили руководители разного ранга и сотрудники подразделений ГУЛАГа в предшествовавший период. Соответствующие нормативные положения разбросаны в Кодексе в разных разделах, но в совокупности они создавали достаточно прочные по тем временам правовые гарантии осужденным. Так, в ст. 4 указывалось, что основанием отбывания наказания и применения к осужденному мер исправительно-трудового воздействия является только приговор суда, вступивший в законную силу. Согласно ст. 10 вся деятельность ИТУ основывается на строгом соблюдении законов; должностные лица несут ответственность за обеспечение законности в их деятельности. В ст. 11 регулируются вопросы осуществления прокурорского надзора «заточным соблюдением законов при исполнении приговоров». Подчеркивается, что, осуществляя от имени государства высший надзор, прокурор обязан своевременно принимать меры к предупреждению и устранению всяких нарушений, от кого бы эти нарушения ни исходили, и привлекать виновных к ответственности. Предписания прокурора являлись обязательными для руководства ИТУ. Правоприменительная практика показала в дальнейшем, что прокурорским надзором охватывался лишь определенный, далеко не полный объем деятельности ИТУ, что объяснялось несколькими причинами. Во-первых, ИТУ попрежнему оставались закрытыми учреждениями (хотя, конечно, не в такой мере, как в 30-50-е гг.), и администрация ИТУ во время прокурорских проверок нередко скрывала то, что не считала нужным показывать, либо устраивала «показуху». Во-вторых, длительное время ИТУ были лишь одними из множества объектов прокурорского надзора, т. е. на них не сосредоточивали особого внимания, несмотря на то, что именно в местах заключения, как известно, в наибольшей степени ограничивались (правомерно) права и свободы граждан. В результате складывалось положение, когда прокурорских сил просто не хватало для регулярных и тщательных проверок ИТУ, и на деле надзор сводился к тому, что прокурор, посещая учреждение, делал беглый обход вместе с руководством учреждения и затем составлял справку о выявленных, как правило, незначительных, недостатках. Тем не менее и такая организация прокурорского  
надзора способствовала определенному укреплению законности. Эффективность надзора значительно повысилась с созданием в начале 80-х гг. института специальных прокуратур по надзору за соблюдением законности в местах лишения свободы.

Среди других норм Исправительно-трудового кодекса, направленных на усиление законности в ИТУ, можно назвать установление срока и порядка направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания (ст. 14), внутреннего распорядка в ИТУ (ст. 23), регламентацию права подачи жалоб (ст. 36), условий труда осужденных (ст. 38), их материально-бытового обеспечения (ст. 56) и др. Особо следует подчеркнуть включение законодательных положений об оказании лишенным свободы юридической помощи, включающей возможность встреч с адвокатами - наедине и без ограничений (ст. 27). Таким образом, законом были поставлены достаточно надежные препятствия для того, чтобы навсегда оставить в прошлом положение, когда, как нередко случалось, осужденный к лишению свободы гражданин ломал свою судьбу по чьему-либо произволу.

Новый Кодекс уже никоим: образом не упоминает о классовом или ином социальном различии осужденных. Тем самым впервые на законодательном уровне в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы было закреплено конституционное равенство всех граждан (ранее это было сделано в сфере назначения лишения свободы в УК РСФСР I960 г.). И хотя это не было сделано прямым путем, то есть формулированием отдельного принципа (таковой записан в ст. 8 УИК РФ 1997 г.), однако однозначно вытекает из ст. 8 ИТК РСФСР о правовом положении осужденных, где указывается, что они «несут обязанности и пользуются правами, установленными для граждан СССР, с ограничениями, предусмотренными для осужденных, а также вытекающими из приговоров суда и режима, установленного Основами исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик и настоящим кодексом для отбывания наказания данного вида».

Это законодательное положение также представляется принципиально важным. Как отмечал Н.А. Стручков, оно позволяло по существу, а не формально обращаться к гражданским чувствам осужденных, что увеличивало возможности воспитательного воздействия на них[[102]](#footnote-103)1. Вводя такую норму, государство подчеркивало, что оно не исключает осужденного из жизни общества.

Кроме того, рассматриваемая норма, наряду с другими, усиливает гарантии прав и свобод осужденных, создавая для этого исходную юридическую базу. Вместе с тем содержащиеся в ст. 8 Кодекса возможности вытекания ряда ограничений прав осужденных из режима вызвали в свое время достаточно оживленную дискуссию среди ученых.

Суть спора заключалась в том, правомерны или нет ограничения, логически вытекающие из изоляции как основного требования режима. Например, лишение осужденных избирательного права, а также возможности обучения в высших и средних специальных учебных заведениях в литературе обосновывалось обязанностью осужденных постоянно находиться в ИТУ. Однако при этом действовавшее законодательство, в том числе конституционное, подобных ограничений не устанавливало. Так, согласно ст. 185 Конституции СССР 1936 г. в выборах могли участвовать все граждане, независимо от социального положения, за исключением лиц, признанных в установленном порядке умалишенными. Иных исключений сделано не было (такое исключение появилось в Конституции СССР 1977 г), и теоретически избирательные комиссии могли бы устанавливать на территории ИТУ отдельные избирательные участки, что организационно-технических никаких трудностей не составляло. Тем не менее осужденные лишались избирательного права. В последнее десятилетие в работах ряда ученых (МП. Мелентьев, В.И. Селиверстов, В.В. Геранин и др.) была подвергнута критике правомерность ограничений, вытекающих из режима, поскольку имело место расширительное толкование нормы. Предлагалось устанавливать ограничения основных прав, свобод и законных интересов, и прежде всего конституционных, только на основании прямого на то указания в нормах права. Такой подход в большей мере соответствует принципам правового государства, он и был реализован в со временном уголовно-исполнительном законодательстве России.

Переломным рубежом развития института правового положения лишенных свободы в новейшей истории России считается 1992 г., когда были приняты принципиальные изменения в ИТК РСФСР[[103]](#footnote-104)1, во многом отвечающие демократическому направлению развития, которое избрала Россия; многие из необоснованных запретов и ограничений в отношении осужденных были сняты (при этом в разработке соответствующего законопроекта активное участие принимали российские правозащитные организации[[104]](#footnote-105)2). Практически все эти нововведения оказались в итоге в Уголовно-исполнительном кодексе 1997 г. и других актах, регулирующих реализацию наказания в виде лишения свободы, которые в дальнейшем будут подробно проанализированы.

Можно констатировать следующее. Правовое закрепление конституционных прав осужденных в пенитенциарных нормативных документах появляется сравнительно поздно (в новейший период истории). Вместе с тем отдельные нормы, регулирующие правовое положение лишенных свободы и имеющие конституционный характер, встречаются в правовых актах различных исторических эпох, начиная с Соборного уложения 1649 г. В систематизированном виде это развитие находит отражение в первой половине прошлого века с принятием Устава о ссыльных, Инструкции смотрителю губернского тюремного замка, Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, Свода учреждений и уставов о содержащихся под стражею. В них государство закрепляет определенные гарантии прав осуждаемых к наказаниям, связанным с лишением свободы (права на охрану здоровья, общение с семьей, на оплату труда и др.). Вместе с тем права лишенных свободы не выделяются в самостоятельный институт.

В советском государстве правовому положению заключенных уделяется больше внимания. В ИТК РСФСР 1970 г. эти права в виде совокупности соответствующих норм закрепляются как самостоятельный институт правового положения осужденных, содержащихся в исправительно-трудовых учреждениях. Однако прямое указание на конституционность прав осужденных появляется только в Уголовно-исполнительном кодексе РФ 1997 г.

**Глава 2. ОГРАНИЧЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ**

**ОСУЖДЕННЫХ И ПРОБЛЕМЫ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ**

**В ПРОЦЕССЕ ОТБЫВАНИЯ**

**НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

**§ 1. Нормативно-правое регулирование и реализация**

**личных конституционных прав осужденных**

Личные конституционные права как отдельное, обособ­ленное понятие в литературе толкуется противоречиво. Слож­ность здесь заключается в том, что любые блага, предус­мотренными этими правами, неотделимы от их носителя – че­ловека, личности, и в этом, широком, смысле все права явля­ются личными[[105]](#footnote-106)1. Однако некоторые авторы выделяют в данной категории ряд элементов, которые характеризуют жизнь человека в сугубо личной, интимной, семейной, не предназна­ченной для огласки области. Иначе говоря, как пишет Ф.М. Рудинский, «в сфере некоторой обособленности, самоопределе­ния личности в нравственно-бытовых отношениях, в личной жизни». К.Ф. Шеремет к личным правам относит право на жизнь, достоинство личности, личную неприкосновенность, не­прикосновенность жилища, свободу передвижения, свободу мысли и слова, и отделяет их от экономических и культурных прав[[106]](#footnote-107)2. В.А. Патюлин определяет личное право как фактичес­ки складывающуюся и охраняемую обществом свободу лич­ности в сфере ее индивидуальной деятельности, проявляющей­ся в совокупности отношений, отражающих допустимые гра­ницы внешнего вмешательства[[107]](#footnote-108)3.

Полагаю, что к личным конституционным правам следует отнести право на жизнь (ст,20 Конституции России), право на достоинство личности (ст.21), право на неприкосно­венность частной жизни (ст.23), право на личную неприкосно­венность (ст.22), право на неприкосновенность жилища (ст.25), право определять национальную принадлежность (ст.26), пра­во на свободу передвижения (ст.27), право на свободу совести и вероисповедания (ст.28). Мы полагаем целесообразным объе­динить эти права осужденных к лишению свободы в следую­щие блоки: *права на жизнь, на достоинство личности, на личную неприкосновенность, на личную свободу,* в рамках которых рассмотреть все указанные выше конституционные пра­ва осужденных, имея в виду их ограничения в местах лишения свободы. При этом наибольшее внимание будет уделено пра­вам на достоинство личности и личную неприкосновенность, которые, по нашему мнению, наиболее актуальны и одновре­менно в наименьшей степени освещены в научной литературе.

Право на жизнь. Неотчуждаемое право на жизнь у осуж­денных, отбывающих наказание в исправительных учреждени­ях, сохраняется в полной мере и защищается так же, как и в отношении всех других людей. Ни Конституция РФ, ни УИК РФ, ни другие законодательные акты не делают в этом смыс­ле никакого различия. Это касается в том числе и уголовно-правовой защиты жизни осужденных - в случае противоправ­ного посягательства на это благо в отношении осужденного уголовная ответственность наступает на общих основаниях. Такое положение вытекает прежде всего из самой природы жизни как блага – это благо невозможно ограничить ни в ма­лейшей степени, оно или есть полностью, или его нет совсем. Содержащиеся в исправительных учреждениях осужденные подвергнуты наказанию в виде лишения свободы. При этом в приговоре нет и не может быть ни каких упоминаний об их пра­ве на жизнь, поскольку уголовный закон включает в себя спе­циально для этого случая наказание в виде смертной казни, исполнением которого указанного блага человек лишается (в соответствии с решением Конституционного Суда РФ, при­нятым в феврале 1999 г., суды общей юрисдикции не могут вы­носить смертных приговоров до тех пор, пока во всех субъек­тах РФ не будут учреждены суды присяжных, однако более подробное рассмотрение этих вопросов выходит за рамки на­шего исследования). Таким образом, личное конституционное право на жизнь для осужденных к лишению свободы сохраня­ется и защищается в полной мере. В этой связи правовая рег­ламентация права на жизнь в отношении осужденных не требу­ет более детального рассмотрения.

Право на достоинство личности.

Достоинство личности как социальное благо не является объектом уголовного наказания. Наказывая за совершенное преступление, государство не ставит при этом цели унизить человеческое достоинство. Данное положение закреплено в нормах уголовного (ст.7 УК РФ) и уголовно-исполнительного (ст.3, 12 УИК РФ) законодательства. Однако, как отмечалось, при реализации наказания в виде лишения свободы достоин­ство личности в определенной степени все же неизбежно ущем­ляется. На это обстоятельство указывали А.И. Васильев. В.Б. Малинин, И.С. Ной. Еще несколько суждений в дополнение. А.В. Маслихин, раскрывая сущность наказания в виде лишения свободы, указывает, что оно связано «с существенным ущер­бом достоинству личности», которое необходимо «восстанав­ливать»[[108]](#footnote-109)1. С.Н. Пономарев и Н.Т. Медведева, характеризуя условия, в которых осужденный отбывает наказание, отмеча­ют, что в местах лишения свободы его достоинство «подвер­гается довольно серьезному испытанию»[[109]](#footnote-110)2. Об этом в более широком плане размышляет Ю.М.Антонян: «лишая свободы, государство подвергает человека таким страданиям и муче­ниям, которые юридически никак не вытекают из данного вида наказания ... Вряд ли суд, например, утруждает себя мыслью о том, к какому, собственно, наказанию он приговаривает осуж­денного ... К весьма суровым, а подчас бесчеловечным усло­виям отбывания уголовных наказаний, редко связанных с юри­дическими формулировками приговора, привыкли, к сожалению, многие поколения людей, прошедших лагеря и колонии»[[110]](#footnote-111)3.

**Комментируя** ранее отмеченное нами законодательное положение о том, что уголовное наказание не имеет цели при­чинения физических страданий и унижения достоинства, Л.А. Высотина отмечает, что оно (наказание) «объективно до­ставляет осужденному определенные ограничения, лишения и тяготы, которые субъективно сознаются и переживаются, по­рождая соответствующие психические состояния (имеется в виду унижение достоинства. - авт.), чувства и страдания»[[111]](#footnote-112)1. «Лукавым» было названо законодательное решение, при кото­ром «закон разрешает унижение человеческого достоинства осужденного, но не ставит его в качестве цели уголовно-испол­нительной деятельности» (Обращение к читателям обществен­ной редколлегии журнала «Человек: преступление и наказание»[[112]](#footnote-113)2). По данным проведенного нами опроса, унижение в той или иной степени достоинства, то есть ущемление прежде все­го чувства самоуважения себя как человека, личности, во вре­мя отбывания наказания испытывают 86,0% осужденных в ко­лониях общего и строгого режимов.

Еще раз подчеркнем, что ущемление достоинства прямо следует из тех физических и нравственных страданий, причи­нение которых представляет собой неотъемлемое свойство наказания в виде лишения свободы, без которого оно теряет свой смысл (И.С.Ной). Признание этого положения имеет прин­ципиальное значение, оно позволяет не уклоняться от изучения данной проблемы, прикрываясь законодательной формулиров­кой об отсутствии цели унижения человеческого достоинства, а, напротив, тщательно исследовать факторы, влияющие на степень ущемления достоинства и тем самым способствовать приведению их в соответствие с требованиями социальной спра­ведливости, а также принципов рационального применения при­нудительных средств и стимулирования лравопослушного по­ведения.

Первоначально уголовное наказание в виде лишения сво­боды принижает достоинство личности (пропорционально в не­большой мере) уже в зале судебного заседания в момент про­возглашения приговора, поскольку осуждение виновного в виде порицания от имени государства имеет место при назначении любого наказания[[113]](#footnote-114)3. Порицание же, как указывает В.И. Сели­верстов, связано с ущемлением достоинства личности[[114]](#footnote-115)4. Таким образом, еще до непосредственного исполнения наказа­ния, то есть до направления осужденного в исправительную колонию, происходит ограничение рассматриваемого блага. По прибытии в колонию каждый осужденный подвергается обыс­ку. Данная принудительная мера является фактором, существен­но ущемляющим достоинство личности. Обыск как причину, по которой испытывается унижение достоинства, отметили 79% опрошенных нами осужденных в колониях общего и строгого режимов (далее будет показано, каким именно образом обыск ограничивает достоинство). Однако в юридической литературе институту обысков осужденных в местах лишения свободы уделяется явно недостаточно внимания. Обычно они рассмат­риваются как одно из средств профилактики правонарушений и укрепления режима. Против этого возражений нет, но сама про­цедура обыска и соответствующая правовая регламентация остаются, как правило, вне поля зрения. Между тем здесь име­ется ряд вопросов, требующих своего разрешения. Содержа­ние понятия «обыск» в уголовно-исполнительном праве не оп­ределяется; в законе лишь допускается возможность их прове­дения, а также указывается, что они должны проводиться лица­ми одного пола (ст.82 УИК РФ, ст. 14 Закона РФ «Об учрежде­ниях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лише­ния свободы»). Между тем обыск, являясь комплексным втор­жением в личность (ограничивает физическую неприкосновен­ность, создает моральные переживания), требует, на наш взгляд, подробного обоснования именно в законе, а не в подзаконном ведомственном акте, как это имеет место в настоящее время.

О значительности присущего обыску свойства ущемлять личные блага свидетельствует то обстоятельство, что для его проведения в отношении свободных граждан в уголовно-про­цессуальном порядке требуется мотивированное постановле­ние следователя, санкционированное прокурором (ст. 168,172 УПК РСФСР), и присутствие понятых. Однако уголовно-про­цессуальные нормы также не регулируют процедуру проведе­ния личного обыска, что не дает возможности опереться на них в конструировании соответствующих *законодательных* уголовно-исполнительных положений. Здесь же отметим, что необходимость обысков осужденных не подлежит сомнению, и это обусловлено прежде всего сосредоточением в исправитель­ных учреждениях лиц антиобщественной направленности, зна­чительным количеством нарушений ими режима содержания во время отбывания наказания, требованием обеспечения бе­зопасности как осужденных, так и других лиц, находящихся на территории учреждения.

В соответствии с Инструкцией о надзоре за осужденны­ми, содержащимися в исправительных колониях (в 1997 г.)[[115]](#footnote-116)1, полному личному обыску (с раздеванием) осужденные подвер­гаются при поступлении в колонию и убытии из нее, переводе в запираемые помещения, ЕПКТ, ПКТ, водворении в ШИЗО, оди­ночную камеру, и освобождении из этих помещений, при задер­жании после совершения побега и других преступлений, а так­же перед проведением длительного свидания и после него. При проведении полного обыска осужденным предлагается сдать предметы, запрещенные к хранению в колонии, снять последо­вательно головной убор, одежду, обувь и нательное белье ... Затем прощупывается тело осужденного, осматриваются меж­пальцевые промежутки рук, ног, ушные раковины и полость рта, а также медицинские повязки и протезы; осматриваются одеж­да, обувь и вещи, принадлежащие осужденному; прощупыва­ются заплаты, швы, воротник и подкладки одежды, при необхо­димости отдельные места одежды прокалываются шилом или распарываются по шву.

Приведенный перечень действий (причем неполный) по­казывает, что эта процедура сопряжена с ощущением стыда[[116]](#footnote-117)2, определенными нравственными страданиями. Все это наряду с принудительностью раздевания унижает достоинство лично­сти как таковое. С учетом предусмотренного уголовно-испол­нительным законодательством количества длительных свида­ний правопослушный осужденный может подвергаться полно­му обыску по описанной процедуре в среднем, по меньшей мере, 4-6 раз в год. По сравнению с подобным нормативным актом, утвержденным в 1973 г., имеются две существенные новеллы. Первая из них заключается в том, что при полном обыске осуж­денный должен снять и нательное белье, то есть полностью обнажиться. Этот момент (нахождение в обнаженном состоя­нии) в сочетании с ощупывающепоисковыми движениями чу­жих рук, прикасающихся к телу, вызывает наибольшее пережи­вание стыда и ущемление достоинства. В инструкции 1973 г. при полном обыске осужденному предлагалось снимать одежду до нательного белья, и тело прощупывалось поверх белья, то есть процедура полного обыска была более щадящей в смысле уни­жения достоинства личности. В приказе, которым утверждена новая инструкция 1997 г., ничего не говорится о том, что могло быть причиной более строгого подхода к обыскам осужден­ных. Мы можем предположить, что данное решение объясняет­ся возросшим уровнем криминогенной обстановки в исправительных учреждениях, увеличением числа совершаемых осужден­ными правонарушений, связанных с использованием денег, нар­котиков и других запрещенных к хранению предметов.

Вторая новелла состоит в указании на то, что при про­ведении личного обыска сотрудники обязаны быть корректны­ми и не допускать унижения человеческого достоинства осуж­денных. В старой инструкции (1973 г.) об этом не упоминалось. Правильность содержания указанной формулировки сомнений не вызывает, если рассматривать ее саму по себе. Однако со­отнесение с сущностью обыска порождает противоречие. Про­цедура личного обыска, как мы отметили, объективно унижает достоинство личности. И поэтому требование осуществлять его таким образом, чтобы достоинство при этом не ущемля­лось, представляется алогичным. Более того, здесь заложена определенная доля непоследовательности со стороны государ­ства по отношению к осужденным, поскольку, заявляя в одних нормах о недопустимости унижения достоинства, в других оно это допускает. Как представляется, указанная выше формули­ровка нуждается в существенной корректировке. Исходя из необходимости самих обысков как профилактической меры, она может иметь следующий вид: «При проведении личных обыс­ков осужденных сотрудники обязаны проявлять корректность и не допускать действий, причиняющих излишние, не предус­мотренные порядком проведения обысков нравственные пере­живания».

В обеих инструкциях не отрегулирозан и такой воспри­нимаемый осужденными чрезвычайно болезненно момент, как допустимость осмотра половых органов и заднего проходного отверстия. О деликатности подобного рода действий писал Ф.М.Достоевский: «Всякого арестанта, возвращающегося с работы, караульный ефрейтор осматривает кругом и ощупыва­ет ... Проноситель вина обыкновенно надеется, что *посоввстятся* слишком подробно его *ощупывать в некоторых мес­тах* (выделено мною. - авт.)»[[117]](#footnote-118)1. В инструкциях указываются лишь такие части тела и органы, как промежутки рук, ног, уш­ные раковины и полость рта. Очевидно, что в исправительных учреждениях, и особенно в колониях строгого и особого режи­мов и тюрьмах, где отбывают наказание лица, неоднократно судимые и имеющие достаточно богатый криминальный опыт, в ряде случаев необходим полный осмотр тела. Поэтому в нор­мативном акте, регулирующем проведение обысков, должна быть более точная запись, один из вариантов которой может быть таким: «... прощупывается тело осужденного, осматри­ваются межпальцевые промежутки рук, ног, ушные раковины, а при необходимости и другие части тела и органы».

Указание в уголовно-исполнительном законе на возмож­ность проведения обысков осужденных без следственно-про­курорского решения не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку вписывается в рамки ограничений прав и свобод граждан в соответствии со ст.55 Конституции. Одна­ко с учетом значимости достоинства личности как социальной ценности мы полагаем, что в нормах уголовно-исполнительно­го права целесообразно четко определить перечень случаев, когда допускается обыск, в том числе и полный. Решение о проведении любого обыска должно быть обоснованным, и в этом смысле нельзя согласиться с тем, что осужденные, со­держащиеся в местах лишения свободы, могут подвергаться обыску «по усмотрению администрации»[[118]](#footnote-119)1. В силу большого значения предмета регулирования, связанного с ограничением достоинства представляется необходимым изложить указан­ные выше уголовно-исполнительные процессуальные нормы не в ведомственном, а в законодательном акте, то есть в уголов­но-исполнительном кодексе,

В определенной мере на достоинство личности влияют жилищно-бытовые условия. Согласно ст. 121,123,125 УИКРФ в колониях общего, строгого и особого режимов осужденные проживают в «общежитиях» (за исключением осужденных, со­держащихся в помещениях камерного типа в колониях особого режима). Законом данное понятие не определено, в связи с чем Ю.М. Антонян пишет: «А что же в действительности представ­ляют собой эти таинственные ... помещения? Как правило, это огромные, не разделенные на комнаты или иные помещения бараки, в которых живет до ста, а иногда и более человек, при­чем часто койки расположены в два яруса»[[119]](#footnote-120)1. И далее этот автор излагает весьма существенные стороны рассматривае­мого вопроса; «Наши многолетние исследования свидетельству­ют о том, что проживание в подобных общежитиях наносит огромный, подчас непоправимый вред личности, а значит**,** и делу исправления и перевоспитания осужденных, является одной из причин нарушения режима, совершения преступлений. Посто­янно, круглые сутки находясь среди других лиц, осужденный становится как бы голым, он в значительной степени лишается возможности уединиться, уйти в себя, задуматься о себе, о содеянном и о своей вине, своей жизни и ее перспективах, об ответственности перед близкими и т.д.»[[120]](#footnote-121)2. По мнению А.И.Ва­сильева, «принцип содержания осужденных в «обычных жилых помещениях» доказал свою несостоятельность»[[121]](#footnote-122)3. Такой по­зиции придерживаются также В.А. Фефелов, А.П.Перегудов и другие авторы. О «мучительном» характере «вынужденного общего сожительства» арестантов писал Ф.М. Достоевский[[122]](#footnote-123)4.

Суммируя, можно сделать однозначный вывод: прожи­вание осужденных в «обычных жилых помещениях», то есть в общежитиях, в значительной мере принижает достоинство че­ловека как личности. Необходимо признать, что существова­ние подобных жилых помещений означает определенный отход от российских пенитенциарных традиций. Так, в российских каторжных тюрьмах начала XX в. число осужденных в одной камере практически не превышало двадцати человек, но и та­кое положение оценивалось как «казарменно-унизительное»[[123]](#footnote-124)5. Общежития-казармы в исправительных учреждениях берут" начало от лагерей принудительных работ, где содержались «классово-чужцые элементы», для которых в принципе не ста­вился вопрос о создании нормальных, достойных человека жи­лищных условий. С учетом экономических трудностей того периода (20-30-е гг.) практика шла простейшим путем – стро­ительство бараков-казарм, что было сравнительно дешево и удобно для надзора и контроля за осужденными. В бараках оборудовались нары – по вагонно-купейной системе («вагон­ка») или сплошные нары. Последние были запрещены еще в 1919 г. «в целях предупреждения эпидемии» Постановлением ВЦИК «О лагерях принудительных работ» (ст.48), однако в большинстве лагерей они оставались до середины 50-х гг.; в каждой секции барака располагалось до 120 человек. Такие общежития-казармы во многом сохранились до настоящего времени.

Между тем многие отрицательные явления в советских (российских) исправительных учреждениях, живучесть в них «воровских» традиций, уродливой «арестантской» субкультуры, подавляющей человеческое достоинство осужденных, имеют корни как раз в подобных «обычных жилых помещениях». До­статочно сказать, что ночью в большинстве учреждений осуж­денные предоставлены сами себе, они свободно общаются, местные «авторитеты» устраивают «разборки», употребляют спиртные напитки, играют в карты, другие азартные игры, име­ют возможность спокойно обсуждать планы противоправных действий и т.д.

Правопослушный осужденный поставлен в сложное пси­хологическое положение, он постоянно находится в напряже­нии; ему некуда деться, он обязан и вынужден жить в данном «жилом помещении». Поэтому совершенно прав А.И.Василь­ев, когда пишет о необходимости создания нормальных усло­вий проживания осужденных «хотя бы в ночное время»[[124]](#footnote-125)1. Нет никаких сомнений в том, что если бы в свое время удалось предотвратить внедрение казарменных жилищ для осужден­ных, «рассчитанных на полное подавление личности»[[125]](#footnote-126)2, то кри­миногенная и нравственная обстановка в пенитенциарных уч­реждениях была бы намного лучше. Ряд ученых (Ю.М. Антонян, А.И.Васильев, В.А.Фефелов и др.) поставили вопрос о ви­доизменении жилых помещений для осужденных, считая необ­ходимым создать «нормальные человеческие условия», то есть комнаты на одного или несколько человек при общем согласии жить вместе. Эти нормы предусматриваются ст. 9 Минималь­ных стандартных правил обращения с заключенными, а также Концепцией реорганизации уголовно-исполнительной системы РФ (на период до 2005 г.)[[126]](#footnote-127)1.

В настоящее время лица, содержащиеся в колониях, яв­ляются единственной категорией населения России, предста­вители которой принуждаются жить в многолюдных казармен­ных помещениях по нескольку лет. Законодатель пока не вос­принял предложения ученых и, в частности, Ю.М.Антонина, считающего, что «нужно определить в законе (обязательно в самом законе), какое жилье, питание и другие услуги должны быть предоставлены осужденному».

Данные нашего опроса в колониях общего и строгого ре­жимов свидетельствуют о том, что наиболее оптимальными условиями (с точки зрения прежде всего обеспечения права на индивидуальную физическую и нравственную безопасность) осужденные считают камеры-комнаты с проживанием до 10 человек. Такое мнение высказали 43,7% респондентов, обще­житие назвали лишь 20,0% осужденных. Определенный инте­рес вызывает ответ на вопрос о том, нужно ли, по мнению рес­пондентов, устанавливать постоянное проживание осужденных в 1-2-местных камерах тюремного типа, как, например, в ряде развитых стран. 42,1% осужденных ответили отрицательно и только 27,0% - положительно. Очевидно, здесь сказываются два фактора: привычность общежитий в исправительных уч­реждениях и в целом такая черта российского населения, как склонность к общинному (коллективному) укладу жизни. Сре­ди сотрудников колоний положительно ответили 42,3%, что -не объяснимо: при содержании осужденных в камерах значи­тельно легче обеспечивать порядок. Вопрос о количестве про­живающих в одной камере, при котором обеспечивались бы психологический комфорт и условия, не ущемляющие достоин­ство личности осужденных, в литературе подробно не анализи­ровался. В качестве предпочтительной называлась, в частно­сти, цифра в 6-12 человек[[127]](#footnote-128)2. С психологической точки зрения оптимальное количество составляет 4-7 человек[[128]](#footnote-129)3, что близко к данным опроса осужденных. Эту цифру **целесообразно** ввести, хотя бы рекомендательно, в уголовно-исполнительный закон.

Атрибутом, имманентно присушим человеку, является одежда. В обществе отсутствуют какие-либо нормативные требования к свободным гражданам по поводу одежды, выбор которой является абсолютно свободным и обеспечивается широчайшим ассортиментом. В исправительных учреждени­ях осужденные (мужчины) имеют определенные ограничения, в частности, они обязаны носить одежду единого образца (ст. 82 УИК РФ). Вопрос об одежде осужденных в литературе ранее затрагивался, как правило, в порядке комментирования соответствующих норм исправительно-трудового права, и лишь в немногих работах говорилось об отношении осужденных к «арестантской» одежде. Так, Ф.Р. Сундуров отмечает, что осуж­денными остро и болезненно воспринимаются, наряду со стриж­кой головы и личными обысками, и ношение одежды установ­ленного образц[[129]](#footnote-130)1, однако каких-либо выводов автор не сделал.

Более определенно выразили позицию Е.Г. Ширвиндт и Б.С. Утевский, говоря об «обязанности ношения унижающей достоинство человека арестантской одежды»[[130]](#footnote-131)2. Правда, ука­занную обязанность авторы учебника 1957 г. относили в поряд­ке критики к пенитенциарным системам капиталистических государств; у нас же осужденные имели «право носить в нера­бочее время ... собственную одежду гражданского образца». Здесь интересна сама суть позиции. О «жалком, комичном виде», который придает арестантская одежда отбывавшим наказание в каторжных тюрьмах,, писал Л. Мелыпин. На уни­жающее достоинство свойство одежды единого образца ука­зывали И.С.Ной, С.Н. Пономарев, Н.Т. Медведева и другие ав­торы. Актуальность данного вопроса отмечалась и в прошлом веке. Так, первый вопрос, который заинтересовал созданное в 1819 г. Российское попечительское общество **о** тюрьмах, зак­лючался в одежде и пище заключенных. Большинство опро­шенных нами осужденных (69%) также не желают носить ка­зенную одежду.

Основания для негативного отношения к одежде «едино­го образца» действительно имеются. Особенно характерны два момента. Во-первых, форма и стиль одежды, которую носят осужденные, морально давно устарели. Например, ватные кур­тки имеют примитивный покрой, зимой очень неудобны, исполь­зуются уже несколько десятков лет, за это время «на свободе» в одежде сменились сотни модификаций. То же касается хлоп­чатобумажных костюмов и головных уборов. Во-вторых, одеж­да мрачного черного цвета словно подчеркивает безрадост­ное, безвыходное положение, в котором оказался человек. Су­ществующий образец одежды в силу указанных обстоятельств представляется малопригодным для того, чтобы человек но­сил ее в течение нескольких лет. Однако вряд ли правильно отменять вообще одежду единого образца. Пребывание в ис­правительном учреждении связано со значительной регламен­тацией жизни находящихся в нем людей, строгим внутренним порядком, а это предполагает и определенную атрибутику, в числе которой и униформа. В этом смысле нельзя согласиться с объяснением, согласно которому «обязательное ношение одежды единого образца наряду с другими целями введено и для того, чтобы все осужденные чувствовали себя в равном положении»173. Другое дело, что должны быть найдены разум­ные решения, при которых осужденные не испытывали бы нео­правданных неудобств. Варианты могут быть следующими. Так, вряд ли составит сложность изменение цвета одежды. Черный можно оставить для рабочей одежды. Во внерабочее время вполне допустим иной - коричневый, синий, зеленый. Более сложным является вопрос изменения покроя одежды. При нынешней экономической ситуации он не является акту­альным, однако определенные проекты на будущее должны разрабатываться уже сейчас. Мы не видим также оснований запрещать осужденным ношение собственной одежды под вер­хней «казенной», а также в свободное личное время в располо­жении жилых помещений и на спортивных площадках.

Кроме того, при определении одежды единого образца для конкретного учреждения необходимо учитывать климатический район его расположения, поскольку данное обстоятель­ство ввиду огромных географических пространств России имеет большое значение. Многие десятилетия существует положе­ние, когда осужденные, отбывающие наказание, например, на Крайнем Севере и на юге России, обязаны носить одну **и** ту же одежду, замерзая в ней на севере и изнывая от жары на юге, что явно противоречит здравому смыслу. Между тем в Рос­сийской империи для осужденных предусматривались комплек­ты зимней и летней одежды, в число первых входил и полушу­бок: одежда арестантов описывалась тщательным образом, на 16 страницах книжного текста и 36 эскизах и рисунках[[131]](#footnote-132)1.

мается, что российский историко-пенитенциарный опыт в дан­ном отношении заслуживает большего внимания. В связи с этим следует безусловно поддержать принятое законодательное ре­шение разрешить осужденным женщинам носить собственную одежду в местах лишения свободы, а также положение, зак­репленное в пятом разделе Концепции реорганизации уголовно-исполнительной системы РФ (на период до 2005 г.), согласно которому предполагается «обеспечить соответствие одежды осужденных климатическим, гигиеническим, эстетическим, функциональным и другим требованиям». Представляется, что в уголовно-исполнительный закон необходимо включить нор­мы, где отразить указанное концептуальное положение, а также предусмотреть, в частности, что образец верхней одежды для каждого учреждения определяется с учетом специфики содер­жащейся в нем категории осужденных и других факторов.

Ранее говорилось об изолированных участках, которые ограничивают не только свободу передвижения, но и в некото­рой степени ущемляют достоинство личности. Наш опрос по­казывает, что наличие решетчатых заборов вокруг изолирован­ных участков как фактор, ущемляющий достоинство, отмети­ли 22,4% осужденных в колониях общего и строгого режимов. Здесь речь идет уже не о сущностной стороне, а о форме, внеш­ней стороне условий отбывания наказания. Это касается и бо­лее масштабных вопросов - общего ограждения исправитель­ных учреждений. В большинстве случаев колонии огорожены далеко не эстетического вида забором со многими рядами ко­лючей проволоки, вышками для часовых конвойной охраны. Установленные когда-то (видимо, в 30-х гг.), эти атрибуты со­хранены по настоящее время. А в отдаленных местах учреж­дения с тех пор вообще не изменились. Между тем вышки с часовыми, ряды колючей проволоки ассоциируются с печаль­но известными концлагерями, что, на наш взгляд, не соответствует целям исполнения наказания.

Особенно гнетущее впечатление производит внешний вид колоний на прибывающих впервые на свидание родственников осужденных, что можно считать скорее отрицательным, чем нейтральным фактором. Очевидно, что этим вопросом практи­ческой деятельности исправительных учреждений следует уде­лять большее внимание. В частности, все неэстетические ат­рибуты внешнего ограждения могут быть «спрятаны» посред­ством соответствующих архитектурных решений, что предус­мотрено пятым разделом Концепции реорганизации уголовно-исполнительной системы РФ (на период до 2005 г.). Эстети­ческой реконструкции требуют и многие внутренние строения исправительных учреждений.

Соблюдение права осужденных на достоинство личнос­ти во многом зависит от характера их взаимоотношений с со­трудниками исправительных учреждений, общение с которыми происходит ежедневно и во многих случаях достаточно интен­сивно. 9,6% опрошенных нами осужденных указали на обраще­ние с ними сотрудников колонии как обстоятельство, которое негативно отражается на их чувстве человеческого достоин­ства. Здесь очень важно найти индивидуальный подход к каж­дому осужденному, поскольку, как справедливо пишет Г.В.Рож­нов, нередко сгоряча сказанное слово, безразличный тон или даже искоса брошенный взгляд болезненно ранят человечес­кую душу, накладывая на сердце долго не заживающие рубцы. Отметим, что статья этого автора в то время (1973 г.) была одной из немногих, где прямо указывалось на необходимость уважительно относиться к осужденному и не акцентировать внимание на совершенных преступлениях. Е.Демидов указывает на то, что унижающее осужденного обращение может привести «к сложнейшим конфликтным ситуациям». Большое значение проблеме взаимоотношений осужденных с пер­соналом придавали Ю.М.Антонин и А.С. Михлин.

В настоящее время (с 1992 г.) законодатель достаточно четко определяет требования к персоналу. Так, согласно ст. 12 УИК РФ, лица, отбывающие наказание, имеют право на веж­ливое обращение со стороны персонала, они не должны под­вергаться жестокому или унижающему человеческое досто­инство обращению. Одновременно осужденные обязаны веж­ливо относиться к персоналу, к иным лицам, посещающим уч­реждение, а также к другим осужденным (ст. 11 УИК РФ). Та­ким образом, законодатель отрегулировал обязательную взаи­мовежливость двух основных субъектов уголовно-исполнитель­ных отношений. Думается, что в данном случае более точнымбыло бы выражение «корректное отношение», а не «вежливое», поскольку последнее предполагает определенную долю уваже­ния к субъекту общения, в то время как в исправительных уч­реждениях взаимоуважение наблюдается далеко не всегда.

Вопрос отношений между персоналом и осужденными находит развитие в подзаконном акте. Согласно § 4 Правил внут­реннего распорядка исправительных учреждений (1997 г.), осужденные обязаны здороваться при встрече с сотрудниками ИУ и обращаться к ним на «вы», называя их «гражданин», «гражданка», и далее по званию или занимаемой должности, а в воспитательных колониях, кроме того, можно по имени и от­честву. В Правилах внутреннего распорядка, действовавших до 1997 г., осужденным предписывалось при встрече еще и вставать. Работники учреждений обращаются с осужденными на «вы» и называют их «осужденный», «осужденная», «граж­данин» и «гражданка» и по фамилии. В воспитательных коло­ниях работники могут обращаться к осужденным на «ты» и называть их «воспитанник», «воспитанница», а также по имени. Здесь обратим внимание на то, что сотрудник по отношению к осужденному является прежде всего носителем государствен­ной власти, реализующим государственную волю в виде приговора суда. Осужденный не находится в функциональном под­чинении у сотрудника, он отбывает наказание, терпит опреде­ленные ограничения, которые материально должны кем-то реализовываться, и в этом смысле для осужденного не имеет значения, какой конкретно человек воплощается в понятии «со­трудник», то есть изначально между осужденными и сотрудни­ками отсутствует личностный аспект, а имеет место формаль­ный. И поэтому, как представляется, при встречах сотрудников и осужденных должны реализовываться прежде всего обыч­ные человеческие отношения. Если по каким-то причинам осуж­денный, например, невзлюбил сотрудника, то, по нашему мне­нию, неправильно обязывать его перешагивать через сложив­шийся в нем нравственный барьер и лицемерить, поскольку в этом случае будет явное рассогласование с воспитательными задачами.

Пора, видимо, отказаться и от обращения с использова­нием слова «гражданин» Это понятие наполнено высоким об­щественным и правовым смыслом, оно и должно быть таким, введение же этого слова в оборот в тюремной системе, на наш взгляд, принижает его значение, придает ему иное звучание. В связи с изложенным следует отметить, что вопросы взаимоот­ношений между персоналом и осужденными (имеется в виду прежде всего обращение друг к другу и взаимные приветствия) должны нормативно регулироваться в минимальной степени. Достаточно указать, что, например, официальными обращени­ями являются: персонала к осужденным - «осужденный Ива­нов», осужденных к персоналу - «товарищ начальник колонии (отдела, отряда и т.д.)», оговорив дополнительно, что, во-пер­вых, по обоюдному согласию допускается неформальное обра­щение, и, во-вторых, обязанность осужденных представляться при встрече с представителем персонала, если последний со­чтет это необходимым. Все остальные вопросы межличност­ных отношений должны регламентироваться общепринятыми моральными нормами. В разрезе рассматриваемых вопросов заслуживает внимания предложение С.А. Щелкунова создать Кодекс взаимоотношений администрации с осужденными в качестве приложения к Уголовно-исполнительному кодексу.

Таким образом, мы можем констатировать, что консти­туционное право человека на достоинство личности примени­тельно к местам лишения свободы в определенной степени ограничивается. Причем законодатель не ставит такой цели. Ущемление достоинства является объективным следствием претерпевания физических и нравственных страданий, предус­мотренных нормами уголовного и уголовно-исполнительного права. Фактическое ограничение данного социального блага тре­бует уточнения в уголовно-исполнительном праве принципа гу­манизма, в частности, ряд нормативных положений (личные обыски осужденных, условия их проживания в исправительных учреждениях, взаимоотношения персонала с осужденными, внешняя атрибутика условий отбывания наказания) нуждают­ся в корректировке с точки зрения более полного и четкого ре­гулирования правомерного отношения к достоинству личности осужденных.

Право на личную неприкосновенность» Личная неприкосновенность, как и достоинство, не вхо­дит в число объектов уголовного наказания, не составляет она и объекта дисциплинарного наказания. Однако право осужден­ных на это социальное благо ограничивается, и в ряде случаев в значительной степени. Такое ограничение устанавливает­ся в нормах уголовно-исполнительного права, регулирующих прежде всего режим содержания, полномочия персонала, при­менение к осужденным физической силы, спецсредств и оружия. «Право неприкосновенности личности ограничивается тем, -писал Н.А.Стручков, - что в любой момент осужденный, его личные вещи, спальное место могут быть подвергнуты обыс­ку. Вся корреспонденция осужденных проходит цензуру, а по­ступающие к ним посылки, передачи и бандероли - досмотр». Как отмечает А.А.Беляев, «право неприкосновенности на осуж­денных распространяется не в полной мере». При этом сте­пень ограничения во многом зависит от того, соблюдает или нет осужденный установленные в исправительных учреждени­ях правила поведения.

Сначала рассмотрим вариант, связанный с *правопослушностыо* осужденных, который выбирает большинство из них в нормах уголовно-исполнительного права предусмотрено сравнительно немного случаев правомерного ограничения лич­ной неприкосновенности осужденных, и прежде всего - во вре­мя личных обысков. Эта принудительная мера применяется ко всем без исключения осужденным. Она ущемляет в первую очередь телесную (физическую) неприкосновенность, поскольку сопряжена с прощупыванием тела осужденного, то есть актив­ными действиями-прикосновениями, при этом осужденный, не­зависимо от его желания, обязан подвергнуться обыску. В мак­симальной степени неприкосновенность нарушается при про­ведении полного личного обыска. На это указали 58% опро­шенных нами осужденных в колониях общего и строгого режи­мов. Ранее, при рассмотрении права на достоинство личности, мы подробно останавливались на правовой природе и других вопросах, связанных с обысками осужденных, в том числе от­мечали обоснованную необходимость в них.

К элементам личной неприкосновенности относятся так­же тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых, теле­графных и иных сообщений, личная тайна (ст.23 Конституции Российской Федерации). Право на эту тайну в условиях отбы­вания наказания в исправительных учреждениях подлежит ог­раничению. Здесь, однако, необходимо подчеркнуть, что в дан­ный аспект личной неприкосновенности правомерно могут втор­гаться только представители администрации. Другие осужден­ные и иные лица (за исключением случаев, указанных в уго­ловно-процессуальном порядке) без согласия владельца не имеют права читать его письма, личный дневник, рассматри­вать фотографии и т.д. Это – общепринятые правила в жизни общества. Длительное время они регулировались исключитель­но нормами морали. Положение изменилось с введением в дей­ствие нового УК РФ, где за нарушение неприкосновенности частной жизни предусмотрена уголовная ответственность (ст. 137).

В УИК РФ указанное вторжение в личную жизнь осуж­денного косвенно допускается путем проведения оперативно-розыскной деятельности (ст.84). Представляется, что поскольку личная тайна имеет конституционную ценность, то право­мерность ее нарушения в отношении осужденных должна быть отрегулирована в нормах закона, и не только уголовно-исполни­тельного, но и уголовно-процессуального.

Дело в том, что согласно ст.23 Конституции Российской Федерации ограничение права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допус­кается только на основании судебного решения. Конституция не делает исключений для осужденных, в связи с чем соответ­ствующие положения уголовно-исполнительного законодатель­ства о цензуре корреспонденции осужденных (ст.91 УИК РФ) являются, строго говоря, нелигитимными. Данное противоре­чие представляется весьма существенным. Оно может быть разрешено соответствующим дополнением к приговору суда, где бы предусматривалась возможность цензуры с момента прибытия осужденного в исправительное учреждение.

В некоторой степени личная неприкосновенность право-послушных осужденных ограничивается во время медицинс­ких осмотров и, в случае необходимости, их санитарной обра­ботки (§ 3 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений). Данное обстоятельство отметили 2,3% респон­дентов; вместе с тем 68,4% считают эти меры необходимыми. Медосмотр также предусматривает обнажение и прощупыва­ние тела, осмотр его частей и органов. Возникает вопрос: явля­ется ли данная мера обязательной для осужденных? Похожая ситуация имеется в уголовно-процессуальном праве. Согласно ст. 181 УПК РСФСР «следователь вправе произвести освиде­тельствование обвиняемого, подозреваемого, свидетеля или по­терпевшего для установления на их теле следов преступления,..». И.Л.Петрухин, рассматривая производство этого следственно­го действия в отношении свидетеля и потерпевшего, считает, что «если они испытывают чувство стыдливости, которое, по их представлениям, ущемляет их честь и достоинство, то должны иметь право отказаться от освидетельствования».

Что касается осужденных, то проведение медицинских осмотров является необходимой мерой. Во-первых, многие из них поступают в учреждения из следственных изоляторов, где условия содержания, как известно, далеко не всегда соответ­ствуют санитарным требованиям, в связи с чем у осужденных могут быть болезни, опасные как для них самих, так и для ок­ружающих. Таким образом, только одно это обстоятельство оправдывает обязательность медосмотров для всех осужден­ных без исключения. Данное утверждение вполне отвечает ст.55 Конституции Российской Федерации, согласно которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены, в частности, в целях защиты здоровья других лиц. К тому же медосмотры имеют очевидную гуманную направленность в рамках задач уголовно-исполнительной системы, закрепленных в ст.2 Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы». Между тем в законодательных положениях, регулирующих вопросы медико-санитарного обеспечения лиц, лишенных свободы (ст. 101 УИК РФ) отсутствует указание на медосмотры осужденных, при­бывающих в исправительные учреждения. Представляется, что такая норма должна быть.

Таким образом, естественное право на личную неприкос­новенность в местах лишения свободы для всех осужденных ограничивается обязательным проведением: 1) личных обыс­ков; 2) обысков жилых помещений и личных вещей; 3) меди­цинских осмотров, а в случае необходимости и санитарной об­работки; 4) цензуры корреспонденции, прослушиванием теле­фонных переговоров, а в случае необходимости проверки лич­ных записей. Будучи закрепленным в законе, право на личную неприкосновенность в оставшемся объеме подлежит государственной охране и защите, то есть любое неправомерное нарушение личной неприкосновенности влечет за собой соот­ветствующую правовую ответственность.

Кроме рассмотренных ограничений, личная неприкосновенность осужденных может быть дополнительно ограничена, и существенно, в случаях нарушений ими требований режима содер­жания путем применения физической силы, специальных средств и оружия. С самого начала действия ИТК РСФСР 1970 г. и до 1992 г. существовала норма, согласно которой «к лицам, лишен­ным свободы, если они оказывают физическое сопротивление работникам исправительно-трудовых учреждений, проявляют буйство или другие насильственные действия, допускается в целях предотвращения причинения ими вреда окружающим или самим себе применение наручников либо смирительной рубаш­ки» (ч.1 ст.35). Применение оружия данной статьей допуска­лось в качестве исключительной меры в случае нападения или иного умышленного действия, непосредственно угрожающего жизни работников исправительно-трудовых учреждений либо других лиц, а также при побеге из-под стражи.

В практической деятельности исправительных учрежде­ний указанные положения представляли серьезные трудности, особенно в случае неповиновения осужденных законным тре­бованиям персонала. Согласно закону пресечение должно было предотвращаться применением: наручников и смирительной рубашки, и ничего не говорилось о применении физической силы.

Создавалась парадоксальная ситуация: наручники применять можно, а физическую силу нет. Между тем для того, чтобы надеть наручники осужденному который сопротивляется это­му, неизбежно использование физической силы, сопряженное с причинением болевых ощущений и даже телесных поврежде­ний. Поэтому физическая сила фактически, конечно, применя­лась, а законодательная неопределенность приводила к нару­шению законности и порождала многочисленные коллизии. И.В. Шмаров отмечал, что «отсутствие правовой регламентации, оснований их (физической силы, спецсредств, оружия. - авт.) применения приводило на практике к необоснованному привле­чению сотрудников МТУ к ответственности, особенно в тех случаях, когда боевые приемы самбо применялись для пресечения противоправных действии осужденных)).

В 1992 г. в ст.35 ИТК РСФСР было внесено изменение. согласно которому по тем же основаниям могли применяться не только наручники, но и иные специальные средства. Норма об использовании смирительной рубашки в новой редакции была опущена. О физической силе, однако, нет упоминаний и здесь.

И только в 1993 г. в Законе РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» было введено положение, в соответствии с которым «сотруд­ники уголовно-исполнительной системы применяют физичес­кую силу, специальные средства и оружие на территории уч­реждений, исполняющих наказания, прилегающих к ним терри­ториях, на которые установлены режимные требования, и на охраняемых объектах в порядке, предусмотренном настоящим и другими законами» (ст.28).

В УИК РФ также заложена норма, регулирующая при­менение физической силы, специальных средств и оружия, ко­торое допускается по отношению к осужденным, если они ока­зывают сопротивление персоналу исправительных учреждений, злостное неповиновение их законным требованиям, проявляют буйство, участвуют в массовых беспорядках, захватывают заложников, нападают на граждан или совершают иные обще­ственно опасные действия, а также при побеге или задержании бежавших из исправительных учреждений осужденных в це­лях пресечения указанных противоправных действий и пре­дотвращения причинения этими лицами вреда окружающим или самим себе (ст. 86). Здесь же оговаривается, что порядок при­менения мер безопасности определяется законодательством Российской Федерации.

Как видим, наблюдается достаточно четкая тенденция законодателя к более подробной регламентации вопросов в рас­сматриваемой сфере. И это правильно, поскольку применение физической силы, специальных средств и оружия в максималь­ной степени ограничивает право осужденных на личную непри­косновенность. Однако ряд вопросов в законодательных нор­мах отрегулирован еще недостаточно. В частности, не решен вопрос о том, какие виды спецсредств может и должен иметь при себе персонал, находясь на территории исправительного учреждения; в какой мере, хотя бы в общих принципах, допус­кается применение физической силы; можно ли использовать иные, не перечисленные в законе спецсредства и др. В юриди­ческой литературе они также не исследованы. Это и не удивительно. Данная тема длительное время находилась под нео­фициальным запретом, обусловленным общими идеологичес­кими соображениями и концепцией исправительно-трудовой по­литики, в соответствии с которой главная задача (исправление и перевоспитание осужденных) предполагала в качестве основ­ного принципа воздействия убеждение, а не принуждение, что не соотносилось с применением физической силы. О том, что указанная сфера представляла собой «неприкасаемую» тему, свидетельствует тот факт, что в учебниках по исправительно-трудовому праву, комментариях к Исправительно-трудовому кодексу практически лишь повторяются положения закона и Правил внутреннего распорядка ИТУ без каких-либо дополни­тельных пояснений, и только в учебнике, изданном в 1996 г., данные вопросы отражаются более

Вопросы применения физической силы правоохрани­тельными органами стали предметом специальных исследова­ний лишь в последние годы. Применительно к милиции их изу­чал, в частности. Ю.П.Соловей. По его мнению, физическая сила - это «не сопровождающиеся применением специальных средств и огнестрельного оружия физические действия сотруд­ников милиции, направленные против отдельных лиц либо иму­щества и состоящие в ограничении неприкосновенности этих лиц, свободы их действий, передвижения или распоряжения какими-либо предметами ... в целях прекращения активного противоправного поведения этих лиц или, в случае их противо­правного бездействия, самостоятельного исполнения сотруд­ником милиции своего законного требования». Здесь же рас­крывается понятие боевых приемов борьбы, под которыми имеются в виду «насильственные действия, состоящие в при­чинении лицу, против которого они направлены, боли или теле­сных повреждений». Эти определения могут быть взяты за основу (ввиду неразработанности соответствующих вопросов в сфере исполнения уголовных наказаний) для использования в уголовно-исполнительной системе.

При применении физической силы существенным явля­ется вопрос о пределах этой принудительной меры. В литера­туре отмечается, что здесь главное состоит в соразмерности силе оказываемого сопротивления, то есть действия не долж­ны быть явно, очевидно для всех, в том числе и для сотрудни­ка, чрезмерными в конкретной ситуации. С такой точкой зре­ния следует согласиться, но с одним уточнением. Практика деятельности исправительных учреждений показывает, что физическую силу необходимо применять не только в случаях оказания осужденными сопротивления, но и при отказе от вы­полнения законных требований персонала, когда осужденный не совершает активных действий, например, не является по вызову, отказывается следовать в дежурную часть, штрафной изолятор или помещение камерного типа, уклоняется от прове­дения санитарной обработки и т.д. После разъяснения осуж­денному существа требования и отказа выполнить его приме­нение физической силы является правомерным.

Ю.П.Соловей рассматривает также ситуацию, которая встречается и в исправительных учреждениях, связанную с правомерностью применения физической силы, когда лицо (в нашем случае - осужденный) совершает правонарушение в словесной форме (например, оскорбляет сотрудника или дру­гих лиц и не реагирует на требование прекратить оскорбления). По мнению этого автора, физическая сила допускаться может, но при условии, что вред, причиненный ею, не должен быть тя­желее, чем легкое телесное повреждение. Не вступая в дискуссию по этому далеко не бесспорному выводу, отметим, что хотя найти эквивалент словесного оскорбления и принудитель­ного средства его пресечения очень трудно (ведь оцениваются разнопорядковые явления), искать его необходимо, поскольку этого требует практика. В равной степени нужны рекоменда­ции о конкретных способах пресечения данного и других видов нарушений со стороны осужденных. В описываемой ситуации (словесное оскорбление) целесообразно, видимо, водворить осужденного в штрафной изолятор, применив в случае отказа следовать туда один из боевых приемов борьбы.

Таким образом, при применении физической силы в от­ношении осужденных в основу должны быть положены, на наш взгляд, следующие принципы: I) предельно ясное и четкое разъяснение осужденному противоправности его поведения; 2) предупреждение об использовании физической силы; 3) выбор наиболее оптимальных при создавшейся ситуации приемов за­держания и сопровождения осужденных, имея в виду эффек­тивную принудительную реализацию предъявляемого требова­ния с минимальным причинением боли и физического вреда; 4) оказание при необходимости своевременной медицинской по­мощи. В связи с изложенным представляется нецелесообраз­ным определение строгих пределов интенсивности применения физической силы, как, например, предлагает Ю.П.Соловей в конкретной ситуации (не тяжелее, чем легкое телесное повреж­дение), поскольку невозможно смоделировать типичное пове­дение осужденных с необходимой для этого точностью. Раз­ные осужденные в одной и той же ситуации ведут себя по-раз­ному, у них неодинаковое физическое развитие, и, следователь­но, физическое сопротивление законным требованиям персона­ла также разное, а от этого в значительной мере зависит сте­пень правомерного причинения вреда осужденным.

В отличие от физической силы применение специальных средств в нормах уголовно-исполнительного права отрегулиро­вано подробнее. В ст. 30 Закона РФ «Об учреждениях и орга­нах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свобо­ды» указывается, что сотрудники применяют к осужденным спецсредства для отражения нападения; пресечения групповых нарушений общественного порядка; задержания правонаруши­телей, оказывающих злостное неповиновение или сопротивле­ние; освобождения заложников, захваченных зданий, сооруже­ний, транспортных средств; конвоирования и охраны осужден­ных, когда они дают основание полагать, что могут совершить побег либо причинить вред окружающим или себе; для задер­жания и возвращения осужденных, бежавших из исправитель­ного учреждения. Приводится достаточно обширный перечень спецсредств: резиновые палки, наручники, светозвуковые сред­ства отвлекающего воздействия, средства разрушения преград, водометы и бронемашины, служебные собаки, газовое оружие.

Принятием этих норм законодатель делает радикальный шаг вперед в правовом регулировании данных вопросов, отразив потребности практики исправительных учреждений. Дос­таточно сказать, что в 1994 г. складывающаяся обстановка, высокий уровень агрессивности осужденных в исправительных учреждениях вынуждали администрацию применять спецсредства 13 тысяч раз.

Однако трудно согласиться с тем, что перечень спец­средств представлен в исчерпывающем виде. Например, ре­зиновые палки могут быть использованы только при отраже­нии нападения со стороны осужденных, для пресечения груп­повых нарушений общественного порядка, а также для задер­жания правонарушителей, оказывающих злостное неповинове­ние или сопротивление, хотя их применение вполне может быть необходимым для освобождения заложников или захваченных зданий. Поэтому соответствующие положения в законе целе­сообразно сформулировать таким образом, чтобы речь шла о *преимущественном* использовании тех или иных средств в описываемых случаях, тем более что, как справедливо указы­вается в той же статье закона, «виды специальных средств и газового оружия, а также интенсивность их применения опре­деляются с учетом складывающейся обстановки, характера правонарушения и личности правонарушителя». Что касается пределов применения спецсредств к осужденным, то здесь дос­таточно точно высказался Н.А.Стручков - «до момента устра­нения опасности нанести вред (со стороны осужденных. - авт.) окружающим или себе ... Само собой разумеется, применение мер безопасности не преследует цели причинения вреда или страдания осужденному, к которому они применяются». Дан­ное положение согласуется с Минимальными стандартными правилами обращения с заключенными, где в ст.34 записано, что «эти средства не следует применять дольше, чем это пред­ставляется строго необходимым».

Наиболее полно в Законе РФ «Об учреждениях и орга­нах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свобо­ды» отрегулировано применение огнестрельного оружия (ст.31), причем это сделано в инструктивной форме, которая вполне приемлема в уголовно-исполнительном праве , и такой подход заслуживает поддержки, равно как и содержательная часть соответствующих норм. Обратим внимание лишь на одно об­стоятельство. В указанных нормах ничего не говорится о том, каким именно образом использовать огнестрельное оружие - «на поражение» или нет (например, в ст. 15 Закона «О милиции» предусмотрено применение оружия для задержания автотран­спорта путем его повреждения, то есть без стрельбы по води­телю-нарушителю). Между тем в ряде случаев необходимо учитывать данное обстоятельство, и, в частности, это касает­ся пресечения побегов осужденных из исправительных учреж­дений. Дело в том, что общественная опасность попытки побе­га, не сопряженной с иными, более тяжкими деяниями, пред­ставляется не настолько высокой, чтобы применять оружие на поражение. Необходимо учитывать, кроме того, что побег не всегда совершается с заранее определенным умыслом (в чис­ле причин могут быть акт отчаяния при притеснениях со сто­роны «отрицаловки», душевное расстройство, семейные неуря­дицы). Поэтому стрельба на поражение, и прежде всего в от­ношении осужденных, содержащихся в лечебных учреждени­ях, а также осужденных женщин представляется здесь неадек­ватной мерой. В этих случаях целесообразнее использовать не боевые, а резиновые (пластиковые) пули, которые значительно снижают причиняемый вред. Разумеется, такая постановка вопроса небесспорна, и здесь мы лишь обозначаем проблему.

Таким образом, в случае нарушения осужденными ре­жима содержания, невыполнения режимных требований персо­нала и при исчерпании мер убеждения их личная (телесная) неприкосновенность может быть значительно ограничена пу­тем применения физической силы, спецсредств и оружия. При этом применение физической силы нуждается в более деталь­ной регламентации, в том числе определении ее понятия, ос­новных принципов использования.

В целом указанные ограничения личной неприкосновен­ности осужденных в исправительных учреждениях исходят из положения ст.55 Конституции Российской Федерации о возмож­ности ограничения прав и свобод человека и гражданина в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интере­сов других лиц и поэтому являются совершенно легитимными. Право на личную свободу.

Конституционное право выбирать свою национальную принадлежность (ст.26 Конституции РФ), так же как и право на жизнь, для осужденных к лишению свободы сохраняется в пол­ной мере, в связи с чем этот вопрос более подробно рассмат­риваться не будет.

Совсем другое положение возникает с правом на свобо­ду передвижения (ст.27 Конституции РФ).

Уголовно-исполнительным кодексом РФ (ст. 14) гаранти­руется конституционное право на свободу совести и свободу вероисповедания **(ст.28). В** российских колониях действует бо­лее ста православных церквей, возведенных руками осужден­ных, более полутысячи молельных комнат. В частности, цер­ковь великомученика Виктора действует в одной из колоний на Алтае, храм священника Вениамина - в Вологодской области, а молельные комнаты для различных вероисповеданий имеют­ся в настоящее время в большинстве исправительных учреж­дений. Многие правонарушители признают, что приобщение к вере помогает им приобрести душевное спокойствие, укре­пить в своих сердцах начала добра и милосердия, вымолить себе божье прощение и надежду на загробную жизнь. Священ­нослужители проводят с осужденными беседы, изучают рели­гиозную литературу, организуют концерты духовной музыки, оказывают гуманитарную помощь, содействуют бытовому и трудовому устройству лиц, освобожденных из мест лишения свободы.

В исправительные колонии допускаются священнослужи­тели любой религиозной концессии. Регулярно посещают коло­нии представители христианской ассоциации служения осуж­денным (ХАСО) и евангельские христиане-баптисты, а также христиане-адвентисты седьмого дня. Они беседуют с осуж­денными, совершают различные культовые обряды, демонст­рируют осужденным художественные видеофильмы на хрис­тианские темы, передают в колонии религиозную литературу (Евангелие, Библия, Новый Завет и др.), оказывают гумани­тарную помощь (медикаменты, продукты питания, сигареты, телеаппаратура, одежда), совершают крещение тех осужден­ных, которые пожелали принять их веру. Представители ука­занных религиозных концессий более активно сотрудничают с ИУ, чем православные священнослужители. Но с 1996 г. укре­пилось взаимодействие между учреждениями уголовно-испол­нительной системы и представителями Русской Православной Церкви. В 1995 г. Русская Православная Церковь и Министер­ство внутренних дел РФ заключили Соглашение о сотрудниче­стве, в котором на первое место выдвинута задача исправления и перевоспитания преступивших закон граждан.

В настоящее время практически все ИУ регулярно посе­щают православные священники, совершают религиозные об­ряды, даже венчают осужденных. Возникают общественные христианские благотворительно-религиозно-просветительные организации, например Православный Центр Духовного Возрож­дения, Христианский Демократический Союз, Христианская миссия «Освобождение в Иисусе», которые тоже оказывают посильную помощь в религиозном воспитании осужденных. Осужденных даже посещают христиане из других стран, на­пример, из Голландии, посещают религиозные деятели из США. Германии. Люди, верующие во Христа, даже находясь в ме­стах лишения свободы, раздвигают с божьей помощью грани­цы своего мировоззрения, обретают братьев и сестер по всему миру. Таким образом, осужденные к лишению свободы имеют достаточные условия для реализации своего конституционного права на свободу совести.

В отличие от свободы выбирать свою национальную при­надлежность и свободы совести, право на свободу передвиже­ния осужденных, содержащихся в исправительных учреждени­ях, ограничивается, и в достаточно большой степени. В этой связи рассмотрим данный вопрос более подробно.

Свобода передвижения наиболее ярко отражает то ес­тественное состояние, которое присуще для нормальной, сво­бодной жизни человека. Свобода передвижения, подразуме­ваемая в виде физических телодвижений, может быть определена как «возможность менять место пребывания по своему-усмотрению». Именно свобода передвижения имеется в виду при выявлении объекта преступления в виде незаконного ли­шения свободы.

Вместе с тем свобода передвижения не может быть аб­солютной. Так, в одном из решений Конституционного Суда РФ (от 27 июня 2000 г.) указывается, что «свобода передвижения может быть ограничена федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц». Данное ограничение касается и осужденных к лишению свободы.

Большое значение для осужденных свободы передвиже­ния отмечал В.А.Фефелов[[132]](#footnote-133)1. Ограничения свободы передви­жения вытекают из ряда норм уголовно-исполнительного пра­ва. Так, в соответствии со ст., 115 УИК РФ осужденные могут быть подвергнуты дисциплинарному взысканию в виде водво­рения в ШИЗО, перевода в помещение камерного типа и оди­ночную камеру, где свобода передвижения ограничивается, не считая прогулок, размерами камер. Иная ситуация в колониях-поселениях; здесь осужденные могут свободно передвигаться в пределах учреждения, но опять-таки данная свобода не пред­писана законодательно, а вытекает из положения о том, что осужденные находятся без охраны, но под надзором (ст. 129 УИК РФ); однако при этом указанные категории (охрана, над­зор) законодательно не разъяснены, что определенным обра­зом осложняет правоприменительную практику.

В литературе справедливо отмечено, что сужение сво­боды передвижения ограничивает и ряд других прав, для реа­лизации которых необходима эта свобода. Следовательно, чем меньше у осужденных степень свободы передвижения, тем в большем объеме прав они ущемлены, и наоборот. Отсюда вполне оправданная констатация того, что карательная сущ­ность наказания в виде лишения свободы определяется в первую очередь ограничениями в передвижении.

По степени предоставления (ограничения) свободы уч­реждения можно разделить на три типа: закрытого, полузакрытого и открытого. К первому типу относятся тюрьмы и коло­нии особого режима. Полузакрытый тип представляют коло­нии общего и строгого режимов; открытый тип - колонии-посе­ления. В отношении колоний-поселений высказывалось обосно­ванное мнение о том, что они не могут относиться к учрежде­ниям, предназначенным для исполнения наказания в виде ли­шения свободы, поскольку условия содержания в них резко от­личаются от колоний полузакрытого и тем более закрытого типов, ограничений значительно меньше, и ставить все учреж­дения в один ряд неверно. Предлагалось наказание в виде ли­шения свободы разделить на два самостоятельных вида: ли­шение свободы и ограничение свободы с реализацией последнего в колониях-поселениях. По поводу открытого вида исправительных учреждений еще заметим, что он был рекомен­дован первым Конгрессом ООН по предупреждению преступ­лений и обращению с преступниками (1955 г.) для реализации наказания в отношении лиц, совершивших нетяжкие преступ­ления, поскольку эффективно способствует исправлению осужденных. Данная рекомендация используется во многих странах. В Хорватии, например, по свидетельству профессора Загребского университета Д. Айдуковича, большинство заклю­ченных содержатся в открытых лагерях, не имеющих заборов и стен. В связи с изложенным представляется неприемле­мым предложение о том, чтобы в свободное от работы время осужденные передвигались по территории колонии-поселения «только с разрешения администрации».

Наименьшая свобода передвижения предусматривает­ся в учреждениях закрытого типа. Если данную свободу изме­рять пространством, в пределах которого осужденные могут передвигаться совершенно свободно, без чьего-либо разреше­ния, то минимальная площадь камер определяется исходя из нормы жилой площади на каждого осужденного. Согласно ст.99 УИК РФ она составляет не менее 2 кв.м для колоний и 2,5 -для тюрем. Приведенные нормативы, вне сомнений, значитель­но ниже требуемых для нормальной жизни человека. 2 кв.м -это, по существу, площадь лишь спального места. Опрос осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы, показал, что они придают большое значение площади камеры, по кото­рой можно свободно передвигаться, и многих (63%) она не удов­летворяет, несмотря на то, что фактически составляла в сред­нем 5-6 кв.м на одного человека. Свое неудовлетворение осуж­денные объясняли тем, что в условиях длительного пребыва­ния в закрытом помещении возможность подвигаться «туда-сюда» приобретает значение «отдушины» для выхода накопив­шейся энергии, поскольку ежедневных прогулок для этого не­достаточно. Такое объяснение, на наш взгляд, вполне соответ­ствует естественной физиологической потребности в движении, удовлетворить которую при 2 кв.м невозможно. Между тем норма жилой площади применительно к следственным изоля­торам после достаточно длительной и жесткой критики была значительно увеличена: согласно Закону РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступ­лений» она составляет 4 кв.м. Данная норма уже должна была быть введена в действие.

В учреждениях полузакрытого типа свобода передвиже­ния определяется двумя параметрами: 1) размерами жилой и производственной зон и 2) размерами изолированных участков внутри этих зон. Размеры зон, как правило, достаточно боль­шие, и в этом особенность российских пенитенциарных учреж­дений. Создание изолированных участков связано, как извест­но, с укрупнением колоний, которое, в свою очередь, объясня­лось расширением производственных задач. Согласно ведом­ственным документам изолированные участки вокруг обще­житий огораживались металлическим решетчатым забором высотой 3 м, при этом в каждом участке могло содержаться не более 250-300 человек. К концу 80-х гг. в абсолютном боль­шинстве колоний было осуществлено предписываемое разде­ление на изолированные участки, пределами которых и стала ограничиваться свобода передвижения осужденных. Такое по­ложение сохраняется и в настоящее время. В соответствии с Правилами внутреннего распорядка исправительных учрежде­ний 1997 г. «в личное время осужденные могут передвигаться в пределах изолированного участка» (§ 10), а далее уточняет­ся, что от отбоя до подъема им запрещается передвижение и за пределами жилого помещения. Данные нашего исследова­ния показывают разное отношение к изолированным участкам осужденных и сотрудников колоний. Так, если, по мнению осуж­денных, эти участки мешают нормальной жизнедеятельности отрядов и их надо убрать (такой ответ дали 81,5% опрошен­ных, содержащихся в колониях общего и строгого режимов), то сотрудники считают, что изолированные участки необходимы, так как обеспечивают внутренний порядок в отряде и безопас­ность осужденных (72,3% респондентов). Обе позиции, вполне объяснимы: осужденные стремятся к реализации естествен­ной потребности передвигаться, а сотрудники - к упрощению управления большой массой осужденных. В целом, как пред­ставляется, ограничение свободы передвижения путем созда­ния изолированных участков имеет больше недостатков, чем преимуществ. В частности, изолированные участки нарушают ту целостность уклада в колонии, который был присущ, как от­мечалось, пенитенциарным учреждениям нашей страны. В этой связи реализация рекомендации о том, чтобы число осужден­ных в учреждении не превышало 500 человек (ст. 63Минималь­ных стандартных правил обращения с заключенными) позво­лит обеспечить надлежащий надзор за осужденными и необхо­димость в изолированных участках отпадет. Создание же круп­ных по численности учреждений, как справедливо замечает С.А. Щелкунов, «полностью противоречит подготовке и реше­нию задачи исправления правонарушителей». Кроме того, изолированные участки фактически: не позволяют достигать всех целей, поставленных при их создании, в частности, они не препятствуют общению осужденных разных отрядов, на что указали 79,2% опрошенных нами осужденных и 68,8% сотруд­ников колоний.

Одним из важнейших аспектов личной свободы являет­ся степень общения осужденных с другими людьми. Если ис­ходить из данной ранее характеристики изолированных участ­ков, то каждый осужденный в колониях общего, строгого и особого (обычные жилые помещения) режимов может, как прави­ло, свободно общаться с любыми другими осужденными свое­го отряда, то есть с 50-120 лицами. Трудно однозначно опреде­лить, много это или мало, поскольку данных о количестве по­тенциальных собеседников, создающих психологический ком­форт для человека в обычной, свободной жизни, или тем более в местах лишения свободы, мы в литературе не встретили. Тут многое зависит от субъективного фактора, личностных харак­теристик конкретного осужденного. Выборочные интервью и наблюдения показывают, что цифра колеблется в пределах 100 человек, что совпадает с фактической численностью отрядов в исправительных учреждениях.

Гораздо сложнее дело обстоит с общением осужден­ных с людьми, находящимися за пределами учреждений; лич­ная свобода осужденных в этом аспекте значительно ограни­чивается. Причем наблюдается «маятниковая» тенденция. Если по ИТК РСФСР 1924 г. осужденные в зависимости от вида ре­жима могли иметь свидания от одного в два дня (ст. 159) до одного в две недели (ст. 170), то в ИТК РСФСР 1970 г. были введены более жесткие ограничения. Так, в колонии общего режима осужденный стал получать в год всего два длитель­ных и три краткосрочных свидания с добавлением одного дли­тельного свидания при переводе на улучшенные условия со­держания; на строгом режиме в тюрьме свидания вообще не были предусмотрены. Осужденные к лишению свободы не могли выезжать за пределы учреждения ни при каких обстоя­тельствах (такая возможность появилась лишь в 1977 г. - со­гласно введенной ст.26-1 ИТК РСФСР). С середины 80-х го­дов в связи с началом демократических преобразований поло­жение вновь стало меняться, и в настоящее время в колонии общего режима осужденный может иметь в год четыре дли­тельных и четыре краткосрочных свидания; на строгом режи­ме в тюрьме по решению администрации осужденному могут быть разрешены два краткосрочных свидания, чего раньше не было. Вновь появился институт трудовых отпусков, в том чис­ле с проведением их за пределами исправительных учреждений (ст. 104 УИК РФ); данное введение положительно воспри­няли 83,2% опрошенных нами осужденных.

Таким образом, законодатель вновь расширил для осужденных свободу общения с родственниками, что, безус­ловно, является абсолютно верным шагом, отражающимнаря­ду с другими изменениями, приоритет прав и свобод человека и гражданина в нашем обществе, а также, по выражению М.Г Гернета, «требование разума». В начале 20-х гг. он писал, что в соответствии с этим требованием в отношении осужденных не должно быть ограничении в свиданиях и переписке. Полная неограниченность в свиданиях представляется нам все же крайностью. Возможно согласиться с М. Гернетом лишь в том, что в отношении краткосрочных свиданий должны быть установлены действительно разумные ограничения, определя­емые прежде всего естественной потребностью родственни­ков видеться друг с другом, общаться, обсуждать семейные темы и т.д. По данным Ф.Р. Сундурова, 49,6% рецидивистов поставили семью на первое место в иерархии ценностей жизни на свободе". И.В. Шмаров и МП. Мелентьев приводят сле­дующую цифру: 80% опрошенных ими осужденных наиболее тяжело переносят изоляцию от внешней среды и отрыв от се­мьи"[[133]](#footnote-134)1 . Такое положение подтверждается и нашими наблюде­ниями в течение нескольких лет во время работы в исправи­тельных учреждениях. Поэтому нельзя не согласиться с А.Л.Беляевым, когда он пишет (имея в виду свидания родствен­ников с осужденными): «мать заботится о сыне, жена оказыва­ет внимание мужу – в этом проявляются естественные чув­ства человека». Организация и проведение краткосрочных свиданий не требуют больших материальных затрат, польза от них (укрепление семейных связей как существенный фактор исправления) огромна.

На взгляд автора, предоставление осужденным возмож­ности видеться с родными раз в неделю (при правопослушном поведении) отвечало бы принципу уважения прав и свобод че­ловека, а также цели ресоциализации осужденных, полнее учи­тывало бы интересы родственников. Этому способствовало бы также увеличение количества телефонных переговоров. Ведь огромные географические пространства России затрудняют поездки родственников на свидания к осужденным. Наш опрос показывает однозначно положительное отношение осужденных к возможности общаться с родственниками по телефону (на это указали 79,1% осужденных); такая форма общения оказа­лась предпочтительней получения и отправления писем и теле­грамм без ограничения. Указанные предложения развивают соответствующие положения восьмого раздела Концепции ре­организации уголовно-исполнительной системы (до 2005 года) в части укрепления связей между осужденными и их родствен­никами.

По своему смыслу и содержанию личная свобода реали­зуется в свободное личное время, то есть в то время дня, кото­рым осужденный может располагать по своему усмотрению (в рамках общих режимных ограничений). Однако на практике именно на это время, предусмотренное распорядком дня, при­ходится проведение разного рода культурных и иных массовых мероприятий (лекции, осмотры внешнего вида и т.д.), участие в которых для осужденных, как правило, является обязатель­ным; в результате их личная свобода необоснованно сужива­ется. Очевидно, что участие в мероприятиях, проведение ко­торых совпадает с личным временем осужденных, закреплен­ным распорядком дня, должно быть для них добровольным. Такое уточнение целесообразно сделать в нормах уголовно-исполнительного закона, регулирующих режим содержания осужденных.

Подводя итог, следует отметить, что из личных консти­туционных прав в отношении осужденных, содержащихся в ис­правительных учреждениях, в полной мере сохраняются права на жизнь, выбор своей национальной принадлежности, свобода совести. Иные личные конституционные права определенным образом ограничиваются, что является следствием реализа­ции наказания в виде лишения свободы, предусматривающего нахождение осужденного в изолированном исправительном уч­реждении. Анализ норм уголовно-исполнительного права в исправительных учреждениях, достаточно часто ис­пользуются администрацией в качестве заведующих склада­ми. Мы полагаем, что осужденным, чьи преступления не свя­заны с корыстным мотивом, целесообразно разрешить этот вид трудовой деятельности в производственной сфере. Нарушение администрацией этого нормативного положения объясняется прежде всего сложностями с подбором кадров из числа воль­нонаемных работников по причине низкой заработной платы. Вынужденность нарушения зачастую предопределяется необ­ходимостью не останавливать производственный процесс.

Кроме того, в ряде исправительных учреждений осуж­денные используются в качестве водителей оперативных ма­шин, привлекаются к ремонту технических средств охраны. Наиболее часто подобные нарушения Правил внутреннего рас­порядка допускаются в исправительных учреждениях, распо­ложенных в отдаленных районах, где действительно испытывается дефицит в подборе кадров. Указанные ограничения, на наш взгляд, необходимы, и соответствующее решение возни­кающих в связи с этим проблем находится вне пределов уго­ловно-исполнительной системы (в частности, надо определен­ным образом стимулировать труд вольнонаемных работников в исправительных учреждениях на непрестижных должностях).

Еще одним существенным ограничением конституцион­ного права на труд осужденным являются фактические воз­можности производственной базы учреждений. Данное обсто­ятельство, как представляется, также должно быть отражено в соответствующих нормах, определяющих свобод)'труда осуж­денных. Это ограничение носит объективный характер, что не позволяет согласиться с предложением В.А.Уткина о том, что­бы осужденный привлекался к труду с учетом имеющейся специальности за исключением лишь тех случаев, когда пре­доставление такой работы невозможно в связи с предписани­ем судебного приговора либо нецелесообразно с воспитатель­ной точки зрения.

Огромное разнообразие специальностей, которыми вла­деют осужденные, не может быть реализовано в силу значительной ограниченности сложившихся в исправительных учреж­дениях производств (обычно это метало и деревообработка, швейное производство, металлосборочные работы). По тем же основаниям представляется неприемлемым предложение В.Г.Швыдкого дать осужденному право «заниматься тем тру­дом, каким захочет». Этот принцип не всегда могут реализо­вать свободные граждане, а в условиях исправительных уч­реждений о нем тем более не может быть речи. А в настоящее время, когда число осужденных, не обеспеченных работой в связи со сложной экономической обстановкой в России, исчис­ляется десятками тысяч (более ста тысяч в первой половине 2000 г.), о реальности такого подхода не может быть и речи.

В целом следует согласиться с правильным тезисом Ф.Р. Сундурова о том, что «тенденция развития законодатель­ства, практики ИТУ должна быть выражена формулой: от тру­да осужденных с правоограничениями к труду с минимальны­ми ограничениями». В противном случае, то есть при отсут­ствии действенных стимулов, одним из которых является удов­летворение от реализации свободы труда (желанный труд), «мы не можем рассчитывать на их производительный труд», как верно замечает В.К.Новосельцев.

В частности, есть смысл вернуться к существовавшему в 20-30-е гг. положению, когда осужденные могли трудиться по своему выбору за пределами учреждений, с той корректировкой, что такая возможность должна предоставляться по отбытии не менее половины срока наказания и, разумеется, при условии правопослушного поведения; эта льгота, видимо, неприемлема для содержащихся в тюрьмах и колониях особого режима.

Такой элемент свободы труда предусмотрен и в резолю­ции Конгресса ООН (1955) по вопросу о пенитенциарном труде. Целесообразность создания режима полусвободы для осужденных отмечали Ю.М. Антонян, А.С. Михлин, В.Е. Южанин[[134]](#footnote-135)1. Проживание положительно характеризующихся осуж­денных вне колонии с целью их подготовки к социальной реа­билитации предусмотрено в 5 разделе Концепции реорганизации уголовно-исполнительной системы МВД РФ (на период до 2005 г.).

Здесь же затронем вопрос об оплате труда осужденных. В период империи и советского государства, как мы отмечали, из заработка осужденных к лишению свободы изымалась ве­сомая часть. В последние десятилетия «конфискацисшная» доля составляла 50%. Мы так и не смогли отыскать в литературе каких-либо расчетов об установлении конкретных пределов изъятия в пользу государства; например, почему именно 50%. а не 35, 40 или 60%? На наш взгляд, это делалось чисто волюн­таристски, чему способствовало весьма расплывчатое поло­жение ИТК РСФСР 1970 г. о том, что «начисление заработка осужденным производится с учетом частичного возмещения ими расходов на содержание исправительно-трудовых учреж­дений», тем более, что производственно-хозяйственная дея­тельность ИУ приносила прибыли, с лихвой покрывающие ука­занные затраты. Неубедительными представляются доводы в том, что удержания из зарплаты осужденных имели каратель­но-воспитательный характер. В УИК РФ норма о «частичном возмещении» исключена, и теперь осужденным зарплата начисляется в соответствии с трудовым законодательством России (ст. 105 УИК РФ).

Изложенное позволяет прийти к следующим выводам: 1) право на труд осужденных, содержащихся в исправитель­ных учреждениях, нуждается в дополнительном правовом ре­гулировании, в частности, необходимо учитывать желание осуж­денных, предусматривать возможность трудиться за предела­ми учреждений, максимально расширять свободу труда в рам­ках предоставленного участка работы; 2) разрешение осуж­денным заниматься предпринимательской деятельностью (за исключением индивидуально-трудовой) является нецелесооб­разным; 3) реализация конституционного права осужденных должна соизмеряться с реальной экономической ситуацией, складывающейся в стране.

Право частной собственности (ст.35 Конституции РФ) для осужденных ограничивается прежде всего режимными требованиями, и прежде всего требованием изоляции (ст.82 УИК РФ). Осужденные по указанной причине не могут пользоваться сво­ей недвижимостью, автотранспортными средствами и т.д. Вместе с тем нормативно-правовыми актами не ограничива­ется право осужденных распоряжаться своей собственностью. Это они на практике могут осуществлять, в частности, посред­ством доверенностей в рамках гражданско-правовых отноше­ний. Вместе с тем данные вопросы применительно к осужден­ным к лишению свободы не находят своего регулирования ни в уголовно-исполнительном, ни в гражданском законодательстве. Мы полагаем, что в УИК РФ следует включить положение, где необходимо отразить особенности реализации осужденны­ми конституционного права на частную собственность.

Конституционное право осужденных на жилище (ст.40 Конституции РФ) реализуется путем предоставления им соот­ветствующих жилищных условий – в виде общежитий. Вместе с тем это право ограничивается, хотя такой цели наказание в виде лишения свободы перед собой не ставит. Данные ограни­чения обуславливаются спецификой учреждения**,** исполняюще­го наказание в виде лишения свободы - это относительно не­большая охраняемая территория, на которой расположены об­щежития. Ранее мы давали характеристику таких общежитий при рассмотрении вопросов, связанных с реализацией права осужденных на достоинство личности. Здесь еще добавим, что в соответствии с ч.2 ст.99 УИК РФ «осужденным предостав­ляются индивидуальные спальные места и постельные принад­лежности».

Ассортимент и количество постельных принадлежностей регулируются нормами снабжения вещевым довольствием осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреж­дениях, утвержденными приказом МВД РФ № 448 от 18 июля 1987 г. Предусмотрено, в частности, предоставлять осуж­денным: одеяло байковое (на три года), матрац ватный или на­волочка тюфячная (на четыре года), подушка ватная или наво­лочка подушечная нижняя (на четыре года), простыни (три штуки на два года). На основании проведенного нами исследования исправительных учреждений мы можем заключить, что такие нормы в основном выполняются. Однако то обстоятель­ство, что осужденные проживают в помещениях казарменного типа (это неизбежно ведет к определенной скученности), а так­же ветхость многих жилых помещений и сопутствующих бы­товых условий (туалеты, бани, прачечные, умывальники и др.) не позволяет в полной мере соблюдать требования, предусмот­ренные Минимальными стандартными правилами обращения с заключенными (приняты ООН в 1955 г.) в части, касаю­щейся проживания осужденных к лишению свободы. В этом международно-правовом документе, в частности, указывает­ся, что «санитарные установки должны быть достаточными для того, чтобы каждый заключенный мог' удовлетворять свои естественные потребности, когда это ему нужно, в условиях чистоты и пристойности» (ст. 12), «банные установки и количе­ство душей должны быть достаточными для того, чтобы каж­дый заключенный мог и был обязан купаться или принимать душ при подходящей для каждого климата температуре и так часто, как этого требуют правила общей гигиены, с учетом времени года и географического района, то есть во всяком слу­чае хотя бы раз в неделю в умеренном климате» (ст. 13), «все части заведения, которыми заключенные пользуются регуляр­но, должны всегда содержаться в должном порядке и самой строгой чистоте» (ст. 14).

Как представляется автору, жилищные условия для осуж­денных к лишению свободы в ближайшие годы должны разви­ваться в направлении создания общежитий с комнатной систе­мой проживания, на что ранее мы обращали внимание. Что ка­сается требования Минимальных стандартных правил обраще­ния с заключенными о предоставлении отдельной камеры каж­дому осужденному (ст.9), то в обозримом будущем в России таких возможностей не предвидится, поскольку такого рода реконструкция жилых помещений требует огромных финансо­вых затрат.

Конституционное право осужденных к лишению свобо­ды на образование (ст.43) также определенным образом ограничивается. Однако эти ограничения не распространяются на получение основного общего среднего образования. По иному не может быть, поскольку в соответствии с ч.4 ст.43 Консти­туции РФ основное общее образование является обязательным. Данное конституционное положение находит развитие в ст. 112 УИК РФ, где указывается, что обязанность получать отме­ченный уровень образования распространяется на осужденных, не достигших 30 лет. Осужденные, достигшие этого возраста, а также осужденные, являющиеся инвалидами первой или вто­рой группы, учатся по своем) желанию. Кроме того, не предусматривается получение основного общего образования в исправительных учреждениях, где содержатся лица, отбываю­щие пожизненное лишение свободы. Обучение осужденных поощряется и учитывается при определении степени их исправ­ления.

В ряде подзаконных актов более детально регулируются вопросы организации общеобразовательного обучения в испра­вительных учреждениях. Так, в Инструкции об организации деятельности общеобразовательной школы в воспитательно-трудовой колонии указывается, что свою деятельность школы организуют в соответствии с нормативными актами, регу­лирующими получение основного общего образования и с уче­том специфики исправительного учреждения. Последнее озна­чает прежде всего режимные требования. Что же касается содержательной части получаемого образования, то здесь ни­какого различия с обычными школами нет.

Следует заметить, что привлечение осужденных, содер­жащихся в местах лишения свободы, к получению основного общего образования и создание соответствующей системы образования в ИУ долгое время было одним из преимуществ нашей уголовно-исполнительной системы. То же касается и получения осужденными профессионального образования - пу­тем создания в исправительных учреждениях профессиональ­но-технических училищ (ст. 108 УИК РФ). Однако в последние годы в связи общим ухудшением экономической ситуации в стране численность как школ, так и профессионально-технических училищ в исправительных учреждениях сокращается.

Так, в последние пять лет в школах при исправительных уч­реждениях по разным причинам, в том числе ввиду отсутствия соответствующей базы, не обучались 37% осужденных из тех, кто должен был учиться, закрыто (ввиду свертывания собствен­ного производства) 44 профессионально-технических училища. Как видно, возможности реализации права на образование для осужденных уменьшились. И вновь основная причина упирает­ся в недостаточность финансирования, что, в свою очередь, объясняется ухудшением общего экономического положения в нашей стране.

Что касается получения осужденными, содержащимися в исправительных учреждениях, среднего специального и выс­шего образования, то здесь имеются ограничения, которые вытекают из режимного требования об изоляции (ст. 82 УИК РФ). И хотя прямого запрета на получение осужденными сред­него специального или высшего образования не имеется, на практике требование обязательной изоляции осужденных не позволяет им обучаться по дневной форме обучения, посколь­ку это требует регулярного посещения учебного заведения. По заочной форме осужденные могут получать среднее специаль­ное или высшее образование, но опять же при условии, если вуз согласится направлять преподавателей в ИУ. поскольку пре­дусмотренного законом времени трудового отпуска осужден­ных недостаточно для выполнения учебной программ в пери­од сессий. В целом же данные вопросы как в уголовно-испол­нительном праве, так и в законодательстве об образовании не находят достаточного отражения, в связи с чем мы считаем целесообразным ввести в ст. 112 УИК дополнения, касающие­ся получения осужденными среднего специального или выс­шего образования, соответственно изменив название статьи на следующее: «Получение образования осужденными к лишению свободы».

В целом можно констатировать, что конституционные социально-экономические права осужденных, содержащихся в местах лишения свободы, находят определенное закрепление а российском уголовно-исполнительном праве. В основном уро­вень их реализации соответствуют общепризнанным междуна­родным пенитенциарным нормам и принципам. Тем самым с принятием УИК РФ 1997 г. осуществлено существенное про­движение вперед по сравнению с несколькими предшествую­щими десятилетиями, когда многие социально-экономические права осужденных неоправданно ограничивались (например, право на пенсию, оплату труда и др.). Вместе с тем по ряду социально-экономических прав требуется более детальное пра­вовое регулирование (право на образование, право на частную собственность), а также принятие энергичных организацион­ных мер (создание условий, исключающих распространение в ИУ туберкулеза). Основной причиной неполного обеспечения со стороны государства предусмотренных Конституцией РФ социально-экономических прав осужденных по-прежнему ос­тается недостаточное финансирование уголовно-исполнитель­ной системы.

**§ 2. Нормативно-правовое регулирование и реализация социально-экономических конституционных прав осужденных**

К социально-экономическим конституционным правам в соответствии с принятой нами классификацией относятся пра­во на свободу экономической деятельности (ст.34 Конституции России), право на частную собственность (ст.35), право на труд (ст.37), право на защиту материнства и детства (ст.38); право на социальное обеспечение (ст.39); право на жилище **(ст.40);** право на охрану здоровья (ст.41,42); право на образование (ст.43).

Сначала, как и применительно к личным конституцион­ным правам, отметим те из них, которыми осужденные к ли­шению свободы могут пользоваться так же, как и свободные граждане. К таковым относятся право на защиту материнства и детства, право на социальное обеспечение, право на охрану здоровья. То обстоятельство, что данные права реализуются в местах лишения свободы, т.е. в условиях изоляции, не меняет указанного выше положения о полноте этих конституционных прав осужденных - речь может идти лишь об особенностях реализации этих прав в условиях исправительного учреждения.

Так, в целях реализации конституционного права на охра­ну материнства и детства в исправительных учреждениях, в которых отбывают наказание женщины, имеющие детей, орга­низуются дома ребенка, где обеспечиваются условия, необхо­димые для нормального проживания и развития детей. Осуж­денные женщины могут помещать в дома ребенка исправительных учреждений своих детей в возрасте до трех лет, об­щаться с ними в свободное время без ограничения, им может быть также разрешено совместное проживание с детьми. Осужденные беременные женщины и осужденные кормящие матери могут получать дополнительно продовольственные по­сылки и передачи в количестве и ассортименте, определяемых медицинским заключением, они имеют право на специализиро­ванную помощь (ст. 100 УИК РФ).

В отношении всех без исключения осужденных, содер­жащихся в местах лишения свободы, действуют государствен­ные гарантии по охране их здоровья (ст.41 Конституции РФ). Согласно ч.б ст. 12 УИК РФ «осужденные имеют право на ох­рану здоровья, включая получение первичной медико-санитар­ной и специализированной медицинской помощи в амбулаторно-поликлинических или стационарных условиях в зависимости от медицинского заключения».

В ч. 3 ст. 101 УИК РФ указывается, что «администрация исправительных учреждений несет ответственность за выпол­нение установленных санитарно-гигиенических и противоэпи­демических требований, обеспечивающих охрану здоровья осужденных». Эти требования, в свою очередь, определяются на основе общих нормативов Министерства здравоохранения Российской Федерации. Для реализации конституционного пра­ва на охрану здоровья во всех без исключения исправительных учреждениях организуются лечебно-профилактические учреж­дения в виде медицинских частей, где осужденные могут амбулаторно получить достаточно квалифицированную помощь. Для лечения более тяжелых заболеваний в УИС России дей­ствуют общие больницы, специальные психиатрические и ту­беркулезные больницы; кроме того, для больных открытой фор­мой туберкулеза, алкоголизмом и наркоманией, ВИЧ-инфици­рованных осужденных предусматриваются специализирован­ные лечебно-исправительные учреждения (ч. 2 ст. 101 УИК РФ).

Более того, в части конституционного права на охрану здоровья по ряду аспектов осужденные имеют определенные преимущества перед освобожденными гражданами. Так, во многих исправительных учреждениях, особенно в тех, которые расположены в крупных городах, медицинские части по осна­щенности медицинским оборудованием, обеспеченности лекар­ствами и квалификации медицинских работников превосходят, и подчас значительно, районные общегражданские поликлини­ки и больницы, и особенно это заметно в последние годы.

Такое положение сложилось, по мнению автора в результате действия следующих факторов. Во-первых, в городс­кой местности проще решаются вопросы снабжения медицин­ских учреждений необходимым оборудованием и лекарствами. Во-вторых, в период 70-х - начала 80-х гг., когда исправитель­но-трудовая система а нашей стране имела мощный экономи­ческий потенциал, многие исправительные учреждения смогли за счет получаемой прибыли построить отдельные здания ме­дицинских частей и соответственно оснастить их, в том числе импортным оборудованием. В-третьих, медработники в УИС имеют немалые льготы по оплате труда и другим социальным гарантиям, что позволяет привлекать для работы в исправи­тельных учреждениях квалифицированных врачей, фельдшеров и медсестер. В-четвертых, исправительным учреждениям лег­че найти спонсоров, чем обычным поликлиникам и больницам, поскольку в каждом регионе исправительных учреждениях не­много, и они пользуются в силу специфики повышенным вни­манием общественности.

Возникает вопрос: справедливо ли в принципе положение, когда осужденные, а это лица, представляющие общественную опасность, преступники, имеют преимущество в реализации кон­ституционного права на охрану здоровья? Ответ очевиден - нет. Как справедливо отмечает А.И.Зубков, средний уровень жиз­ни осужденного (но материально-бытовому и культурному обес­печению государством) не должен превышать среднего такого уровня по всей стране, более того, он должен быть несколько ниже. Вместе с тем, как показывает практика и как мы отмечали, такая ситуация в действительности еще нередкость. И в этой связи следует выделить еще один очень важный ас­пект, который соблюдение указанного принципа справедливости освещает с иной стороны. По мнению автора, то обстоя­тельство, что, например, в обычных поликлиниках и больницах не соблюдаются *установленные* государством требования, не должно служить основанием для соответствующего снижения уровня медобслуживания в исправительных учреждениях. Оче­видно, в таких ситуациях необходимо акцентировать внимание органов власти и местного самоуправления на необходимость устранения недостатков. Нельзя также забывать, что осуж­денные, как и все другие граждане, могут за свой счет полу­чать дополнительное более квалифицированное лечение, и в этом случае в большей мере реализовать свое право на охрану здоровья. Итак, речь, на наш взгляд, должна идти о том, что *установленный* государственными стандартами уровень ме­дицинского обслуживания осужденных в исправительных уч­реждениях не должен превышать *установленного* и гаранти­рованного государством среднего уровня медобслуживания в обычных медицинских учреждениях.

Серьезную проблему в сфере права осужденных на ох­рану здоровья представляет состояние дел с заболеванием туберкулезом. Так, заболеваемость туберкулезом (ТБ) среди осужденных в УИС в 1998 г. в 58 раз, а смертность - в 29 раз превышала аналогичные показатели среди населения России. Активной формой ТБ страдают около 100 тысяч заключенных (январь 1999 г.). Более 10 тысяч российских заключенных уми­рают ежегодно от голода, туберкулеза и других заболеваний. 20 тысяч осужденных заражены практически неизлечимой ле­карственно-устойчивой формой туберкулеза (ЛУ ТБ). Учиты­вая масштабы распространения этой формы туберкулеза в пе­нитенциарных учреждениях России и огромное тюремное на­селение (1 миллион человек или более 700 заключенных на 100 тыс. населения), наша страна сейчас становится основным источником распространения ЛУ ТБ в мире. По оценке экспер­тов, эпидемия ЛУ ТБ в российской уголовно-исполнительной системе должна быть отнесена к числу угроз глобального мас­штаба, наряду с проблемой расползания ядерных технологий или экологических катастроф[[135]](#footnote-136)1.

Как представляется, здесь требуется принятие со сто­роны государства экстренных мер по улучшению положения.

Осужденные, содержащиеся в местах лишения свобо­ды, имеют конституционное право на социальное обеспечение (ст.39 Конституции РФ). Объем его практически такой же, как в отношении свободных граждан. Вместе с тем оно реализует­ся с определенными особенностями. Сразу следует заметить, что до начала 90-х гг. это право осужденных ограничивалось, и существенно, о чем ниже будет сказано подробнее.

Согласно ст. 104 УИК РФ время привлечения осужден­ных к оплачиваемому труду засчитывается им в общий тру­довой стаж (тем самым **законодатель** наконец-то воспринял уже давно высказываемое соответствующее предложение М.А. Ефимова, М.П. Журавлева, А.И. Зубкова, Л.Г. Крахмальника, А.Л. Ременсона, Н.А. Стручкова и др.). Здесь мож­но отметить принципиальное отличие от ИТК РСФСР 1970 г.. где в ст. 38 указывалось, что время работы осужденных в пе­риод отбывания наказания в виде лишения свободы в трудовой стаж не засчитывается (за исключением, при определенных условиях, времени работы в колонии-поселении).

В случае систематического уклонения осужденного от выполнения работ соответствующий период исключается из общего трудового стажа по решению администрации исправи­тельного учреждения; это решение может быть обжаловано осужденным через суд (ч. 3 ст. 103 УИК РФ). Данное положе­ние в проекте УИК РФ было сформулировано по-иному: в общем случае время работы осужденного засчитывается в трудовой стаж, а необходимость исключения его в суде долж­на была доказывать администрация.

Автору представляется правильной формулировка в приня­том законе, поскольку характер предмета доказательства в суде (отношение осужденного к работе), во-первых, предполагает дос­таточно четкие критерии, отракаемые в соответствующих доку­ментах (например, постановление о наложении взысканий, справка о выполнении норм выработки, начислении зарплаты и др.), в связи с чем нет оснований не доверять администрации, и, во-вторых, больше относится к трудовым отношениям, где, как известно, в случае спора в подавляющем большинстве случа­ев в суд обращаются частные лица, а не юридические.

Другая важная новелла заключается в предоставле­нии ежегодного оплачиваемого отпуска продолжительностью 18 суток - для осужденных, содержащихся в воспитательных колониях, и 12 - для осужденных, содержащихся в иных испра­вительных учреждениях (ч.4 ст. 104 УИК РФ). В предшество­вавшие десятилетия об отпусках речи не было. Таким обра­зом, в этом вопросе российское уголовно-исполнительное зако­нодательство приведено в соответствие не только с междуна­родными пенитенциарными стандартами, но и требованиями охраны труда, предполагающими ежегодный (помимо ежеднев­ного и еженедельного) отдых. Эта норма тем более важна, что раньше осужденные работали шесть дней в неделю (сейчас -на общих основаниях в соответствии с трудовым законодатель­ством).

Существенным является и то обстоятельство, что осуж­денные могут использовать отдых с выездом за пределы ис­правительного учреждения (ст. 97, 104 УИК РФ). В последнем случае вновь на вооружение взяты соответствующие положе­ния ИТК РСФСР 1924 и 1933 гг., что лишний раз свидетель­ствует о достаточно высоком социально-правовом содержании указанных правовых актов. Здесь мы особо выделяем то об­стоятельство, что выезды осужденных домой и другие новел­лы в части регулирования труда являются достаточно эффек­тивным способом реализации процесса их социальной реаби­литации.

Право на свободу экономической деятельности для осуж­денных к лишению свободы существенно ограничивается. Это проявляется прежде всего в значительном сужении свободы выбора рода деятельности. Для лиц. отбывающих наказание в местах лишения свободы, она может быть охарактеризована прежде всего регулированием их труда, а точнее, возможности выбора того или иного вида трудовой деятельности по своему желанию. Эта свобода для всех граждан предусмотрена ст. 37 Конституции Российской Федерации. Для осужденных альтерна­тивы нет – они обязаны работать (ст. 103 УИК РФ, п.2 ст.72 Ми­нимальных стандартных правил обращения с заключенными).

Сразу заметим, что такое ограничение свободы труда представляется оправданным, поскольку многолетний опыт деятельности пенитенциарных учреждений во всем мире дока­зывает полезность привлечения осужденных к общественно полезному труду, в первую очередь с позиции их ресоциализации.

Поэтому встречающееся в литературе предложение о добровольности труда осужденных в местах лишения свободы" представляется явно преждевременным

Однако дальнейшее регулирование данного вопроса, а именно на каком конкретно участке трудоустроить осужденно­го и какие обстоятельства при этом учитывать, нуждается в более подробном рассмотрении. Определенный интерес в этом смысле представляет следующая законодательная формули­ровка: «Администрация исправительных учреждений обязана привлекать осужденных к общественно полезному труду с уче­том их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и, по возможности, специальности. Осужденные привлекаются к труду на предприятиях исправительных учреждений, на госу­дарственных предприятиях или предприятиях иных форм соб­ственности при условии обеспечения надлежащей охраны и изоляции осужденных. Осужденные вправе заниматься инди­видуальной трудовой деятельностью» (ст. 103 УИК РФ). Об­ратим внимание на один момент: на взгляд автора, здесь в недо­статочной мере отражено желание самого осужденного.

В связи с этим полезно обратиться к истории уголовно-исполнительного права в нашей стране. Так, в ст.54 ИТК РСФСР 1924 г. указывалось, что «при назначении труда заклю­ченному, отбывающему лишение свободы, начальник места заключения руководствуется склонностью заключенного к тому или иному роду труда, его познаниями, прежними занятиями». К этому можно еще добавить, что в тот период «осужденным предоставлялись широкие возможности использовать свои силы в *любой области,* (выделено мною. - авт.) общественно по­лезного труда, не исключая и интеллектуального труда».

Длительное время свобода труда осужденных ограничи­валась таким общественно-экономическим фактором, как от­сутствие в стране иных форм собственности, кроме государ­ственной, в результате чего осужденные, как и большинство граждан, могли (обязаны были) трудиться только на госпредп­риятиях. В последние годы положение резко изменилось. У осужденных появились возможности заниматься индивидуаль­но-трудовой деятельностью, а также предпринимательством (ст. 103 УИК РСФСР, ст. 17,21,23 Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»). Проанализируем эти новеллы, существенным об­разом изменившие виды трудовой занятости осужденных.

Индивидуальная трудовая деятельность позволяет реаль­но расширить свободу труда осужденных. Эта форма труда имеет немалое и социальное значение, так как предполагает преимущественно личную работу материального характера, что укрепляет трудовые навыки и удовлетворяет (пусть и в неболь­шой степени) потребности людей в той или иной продукции. Вместе с тем представляется, что Инструкция по организации индивидуальной трудовой деятельности осужденных, содержа­щихся в местах лишения свободы (утверждена приказом МВД РФ № 453 от 14 декабря 1992 г.) неоправданно сужает воз­можности использования этой формы труда требованием, что­бы доходы покрывали расходы на содержание осужденных. Добиться таких доходов не всегда возможно, тем более в ус­ловиях исправительных учреждений, и в крайнем случае даже при убытках (разумеется, до определенных пределов) больше пользы будет от такого убыточного труда, чем от бездействия осужденных, учитывая, что в последние годы в России из-за отсутствия работы в исправительных учреждениях не занято трудом свыше ста тысяч осужденных.

Допущение предпринимательской деятельности осужден­ных (в форме товариществ с ограниченной ответственностью-ТОО) является, на наш взгляд, явным «перехлестом», возник­шем на рыночной волне; свобода труда осужденных расшире­на без достаточных на то оснований. Начнем с того, что со­гласно ст.2 ГК РФ предпринимательская деятельность осуще­ствляется на свой риск с целью получения прибыли. Прибыли может и не быть, но даже если она и будет, но меньше мини­мального размера оплаты труда, то такая деятельность, в со­ответствии со ст.23 Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», должна быть прекращена.

По своему характеру предпринимательство предполага­ет наличие организаторских способностей, экономических зна­ний, а таких осужденных в исправительных учреждениях не­много. И если соизмерить небольшое количество трудоустро­енных таким образом осужденных с тем объемом работы, ко­торый обязана выполнить администрация при организации ТОО осужденных (согласно Инструкции о порядке организации предпринимательской деятельности осужденных в форме товари­ществ, утвержденной приказом МВД РФ № 517 от 30 ноября 1993 г. ), то использование этой возможности получается явно неоправданным, нерациональным. Чего стоит, например, толь­ко «содействие осужденным в получении необходимых исход­ных данных для проведения расчетов и обоснования». На обыч­ных, среднего уровня предприятиях этим делом занимаются целые аппараты специалистов, а в исправительных учрежде­ниях уровень развития маркетинга еще очень низкий. К тому же возникает парадоксальная ситуация: осужденный-предприни­матель, по существу, может нанимает сотрудников учреждения.

С учетом всего этого можно сделать вывод, что введе­ние предпринимательской деятельности осужденных в форме ТОО не оправдано с точки зрения государственной целесообразности. Государство не обязано удовлетворять экономичес­кие интересы лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, в столь сложной сфере, как предпринимательство. Это не означает, однако, что осужденным запрещен вообще дан­ный вид деятельности. Такое право у них остается, они могут реализовать его через своих представителей, посредством до­веренностей, переписки и т.д. Важно только, чтобы исправи­тельные учреждения не связывали себя имущественными и иными обязательствами с осужденными.

Помимо уже указанных, необходимо назвать следующие ограничения труда. Согласно Правилам внутреннего распоряд­ка исправительных учреждений устанавливается перечень ра­бот и должностей, на которых запрещается использование осуж­денных к лишению свободы. В частности, согласно Приложе­нию 9 к Правилам внутреннего распорядка запрещается использовать осужденных на всех работах и должностях в уп­равлениях, отделах (службах) территориальных органов управ­ления уголовно-исполнительной системы, других структурных подразделениях министерств и управлений внутренних дел субъектов Российской федерации, в помещениях штабов и дру­гих структурных подразделений (служб), в которых размеща­ется личный состав, осуществляющий охрану учреждений, на­ходится (хранится) оружие, служебная документация, специ­альные технические средства. Кроме этого, не допускается труд осужденных по обслуживанию и ремонту технических средств охраны, а также размещенных во внутренней запретной зоне инженерных средств охраны с множительной, радиотелеграф­ной, телефонной, телефаксной техникой; связанной с учетом, хранением и выдачей медикаментов, взрывчатых, отравляю­щих и ядовитых веществ; с подчинением им вольнонаемных работников; в качестве водителей оперативных машин; в каче­стве продавцов, бухгалтеров-операционистов, кассиров, заве­дующих продовольственными, вещевыми складами, а также складами со сложным и дорогостоящим оборудованием.

Однако проведенное нами обследование исправительных учреждений показало, что фактически осужденные, содержа во время исполнения наказания в виде лишения свободы не могут быть произвольными, они должны основываться на пра­вовых нормах, которые в совокупности образуют специальный институт.

Характер и степень этих ограничений имеют весьма боль­шое значение, они решающим образом регламентируют реали­зацию конституционных прав человека в местах лишения сво­боды. Отметим также, что «именно правоограничения раскры­вают сущность наказания».

Вопрос *ограничений* конституционных прав осужденных, содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда, в контексте рассматриваемой проблематики приобретает важ­нейшее значение. Дело в том, что именно ограничения являют­ся главным методологическим приемом в правовом регулиро­вании конституционных прав осужденных. Это вытекает из за­конодательного положения о том, что при *исполнении наказа­нии осужденным гарантируются права и свободы граж­дан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации* (ч.1 ст. 10 УИК РФ).

Рассмотрение ограничений конституционных прав лиц, лишенных свободы, будет осуществляться посредством ана­лиза комплексов соответствующих правовых норм, способов их изложения и принципов регулирования в нижеперечисленных правовых документах:

1. международно-правовые акты по правам человека;
2. Конституция Российской Федерации;
3. уголовное законодательство;
4. уголовно-исполнительное законодательство;
5. минимальные стандартные правила обращения с зак­люченными;
6. иные правовые акты.

Указанная схема представляется наиболее оптимальной, она предполагает рассмотрение ограничений прав человека в местах лишения свободы последовательно от общих правовых принципов до специальных. При этом следует иметь в виду, что конституционные нормы составляют «каркас» рассмат­риваемого института, который исходит из соответствующих международно-правовых норм и находит свое развитие в нормах за­конодательных и подзаконных актов различных отраслей права.

Международно-правовые документы по правам человека включают в себя следующие фундаментальные пра­вовые акты: Всеобщая декларация прав человека (1948 г.), Международный пакт об экономических, социальных и куль­турных правах (1966 г.), Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.), Конвенция против пыток и дру­гих жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (1984), Конвенция о правах ре­бенка (1959 г.).

На основе этих и других основополагающих междуна­родно-правовых актов были разработаны соответствующие региональные документы: Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), Американская конвен­ция по правам человека (1950 г.), Африканская хартия прав че­ловека и народов (1986 г.), Азиатско-Тихоокеанская деклара­ция человеческих прав индивидов и народов (1988 г.). Конвен­ция СНГ о правах и основных свободах человека (1995 г.). Ис­тория этих деклараций и конвенций, где провозглашаются ос­новные, и прежде всего естественные, права человека, берет начало еще с английской Магны Харты - Великой хартии воль­ностей (1215 г.)- Заметный след оставила также французская Декларация прав человека и гражданина (1789 г.).

Большинство указанных документов имеет сходное содержание, в том числе в вопросах ограничения провозглаша­емых прав. Так, в ст.29 Всеобщей декларации прав человека ограничения устанавливаются «исключительно с целью обес­печения должного признания прав и свобод других и удовлет­ворения справедливых требований морали, общественного по­рядка и общего благосостояния в демократическом обществе». В той же статье Декларации отмечается, что осуществление прав и свобод ни в коем случае не должно противоречить целям и принципам Организации Объединенных Наций. Как вид­но, ограничения устанавливаются в самом общем виде.

В Пакте о гражданских и политических правах (ст. 12) объектов ограничений несколько больше. Здесь речь идет так­же об охране государственной безопасности, здоровья и нрав­ственности населения. В Пакте об экономических, социальных и культурных правах (ст.4) говорится, что государство может устанавливать ограничения лишь постольку, поскольку это со­вместимо с их природой. В Европейской конвенции (ст. 18) под­черкивается, что ограничения не должны применяться для иных целей, кроме тех, для которых они предусмотрены.

Здесь необходимо отметить следующее. Во-первых, международно-правовые документы, провозглашая жизнь и свободу высшими ценностями (во всех перечнях они неизмен­но стоят на первых местах), вместе с тем допускают право­мерное лишение жизни и лишение (ограничение) свободы. Во-вторых, в отношении отбывающих наказание в тюрьмах ниче­го не сказано о возможности ограничения их личной неприкос­новенности, из чего можно сделать вывод, что данный вопрос должен решаться национальным законодательством. В-треть­их, положения об «уважении достоинства» нуждаются в уточ­нении. Например, в Конвенции против пыток и других жесто­ких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обра­щения и наказания под пыткой имеется в виду любое действие, которым причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное (ст. 1).

Однако в этой же норме зафиксировано, что «в это оп­ределение не включаются боль или страдания, которые возни­кают лишь в результате законных санкций или вызываются ими случайно». Отсюда вытекает, по меньшей мере, возможность причинения боли и страданий при реализации законных санкций (к которым, безусловно, относится и уголовное наказание), и такие боль и страдания не являются пыткой. Он пе­рекликается с отмеченным ранее тезисом о том, что наказа­ние в виде лишения свободы неизбежно причиняет физические страдания и ущемляет достоинство, поскольку это неотъемле­мое свойство наказания, без которого оно теряет свой смысл. Таким образом, в указанной конвенции пусть косвенно, но до­пускается возможность некоторого сопутствующего наказанию ограничения достоинства и личной неприкосновенности,

Можно констатировать, что в международно-правовых документах по правам человека:

1. определены самые общие основания, по которым мо­гут быть ограничены права человека (охрана государственной безопасности, общественного порядка, здоровья, нравственно­сти населения; обеспечение должного признания и уважения прав и свобод других лиц; удовлетворение справедливых тре­бований морали);
2. подчеркивается что ограничения должны применять­ся только для тех целей, для которых они предусмотрены;
3. допускаются ограничения права на свободу;
4. зафиксирован принцип уважения достоинства лиц, ли­шенных свободы, и одновременно допускается возможность ущемления достоинства и личной неприкосновенности при реализации законных санкций.

Как видно, в вопросах ограничений прав осужденных не обнаруживается какой-либо системности, что вполне объясни­мо: документы разрабатывались и принимались в различные периоды истории, разными поколениями юристов и политиков, и большего ожидать было трудно. Тем не менее в них заложе­ны краеугольные камни международно-правового института прав человека в целом и их ограничений в частности. Указан­ные положения пактов и конвенций применимы и в нашей стра­не, поскольку согласно ст. 15 и 17 Конституции Российской Фе­дерации общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью правовой системы России.

Конституция Российской Федерации формулирует основной принцип ограничений прав и свобод человека и гражданина-«в целях защиты основ конституционного строя, нрав­ственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства» (ст.55). Кроме того, в ст. 17 указывается, что осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц, а ст.56 допускает ограничение ряда прав и свобод в усло­виях чрезвычайного положения.

В Конституции отсутствуют нормы об ограничениях прав осужденных как естественных, так и благоприобретенных, по­зитивных. Исключение составляет избирательное право: в ст.32 записано, что «не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содер­жащиеся в местах лишения свободы по приговору суда». От­сюда, как представляется, может быть сделан вывод о том, что все другие ограничения устанавливаются в иных правовых актах, причем, подчеркнем особо, это возможно только зако­ном (ст.55 Конституции).

Следует заметить, что в конституции ряда стран вклю­чены общие положения о статусе осужденных. Так, в Консти­туции Республики Болгария (ст. 30) указывается, что «лишен­ным свободы создаются условия для осуществления их основ­ных прав, которые не ограничиваются действием приговора».

В отечественной литературе также высказывалось мне­ние о необходимости закрепления в Конституции Российской Федерации принципов пенитенциарной системы. Например, В.М.Левченко предлагал следующую формулировку: «Впредь до искоренения преступности из жизни общества в Российской Федерации сохраняется пенитенциарная система. Ее основные принципы: справедливость, правозаконность, целесообразность, гуманизм». Данное предложение было вполне резонным.

Необходимо отметить еще следующее обстоятельство. Как считает В.И.Селиверстов, «Конституция Российской Фе­дерации несвободна от недостатков в части закрепления дей­ствия прав и свобод человека и гражданина, нередко противо­речива и непоследовательна». По ряду статей, по его мнению, необходимо официальное толкование, в том числе и примени­тельно к условиям отбывания наказания, а для этого, в свою очередь, требуются соответствующие теоретические наработки которые позволили бы не формально, а диалектически адап­тировать положения Конституции к правовому статусу осуж­денных.

Как представляется, это относится и к ст.21 Конститу­ции Российской Федерации, согласно которой «ничто» не мо­жет быть основанием для умаления достоинства личности. Сам факт осуждения лица, принудительное водворение его в испра­вительное учреждение, исполнение ряда режимных требова­ний и некоторые другие факторы, связанные с реализацией на­казания, не могут не ограничивать в определенной мере досто­инства. В дальнейшем данное положение будет подробно рас­сматриваться с разных сторон.

Нормы уголовного права определяют ограничения конституционных прав человека подробнее и предметнее, чем международно-правовые и конституционные нормы, но без де­тализации, как в уголовно-исполнительном праве, то есть очер­чивают границы, контуры, рамки ограничений и определяют их общий характер. Так, конституционное право на свободу огра­ничивается установлением, во-первых, временного периода, в течение которого осуществляется это ограничение, и, во-вто­рых, назначением режима исправительной колонии, поскольку от сочетания указанных факторов во многом зависят характер и степень ограничений и соответственно объем кары; на дан­ное обстоятельство обращали внимание И.В. Шмаров и М.П.Мелентьев.

В литературе высказывались различные точки зрения по поводу того, следует ли в уголовном законодательстве закреп­лять конкретные положения о характере и степени ограниче­ний, то есть, по сути, о порядке и условиях исполнения наказа­ния. Большинство авторов дает отрицательный ответ. Однако существуют и иные мнения.

Так, И.Я. Козаченко и З.А. Николаева, отмечая, что «из норм уголовного права ясно только то, что лишение свободы есть лишение свободы», утверждают: «главный, определяющий элемент лишения свободы как вида наказания должен быть закреплен в уголовном, а не в уголовно-исполнительном зако­нодательстве... в уголовном законе следует закрепить и все другие режимные требования в местах лишения свободы (по­мимо изоляции и надзора. - авт.): ограничения в свиданиях, переписке, питании и т.д., поскольку это тоже правоограничения, причем весьма существенные и болезненные для лица, отбывающего этот вид наказания». Что же касается уго­ловно-исполнительного закона, то, по мнению указанных авто­ров, он должен регулировать лишь порядок, процедуру испол­нения уголовных наказаний. По мнению И.С. Ноя, «уголов­ное законодательство должно предусмотреть исчерпывающий объем кары, которой подвергаются лица, лишенные свободы, включая и соответствующие правоограничения»

Такой подход вряд ли может быть приемлем, равно как нельзя было согласиться и с другой крайностью, когда, напри­мер, в УК РСФСР 1960 года лишение свободы долгое время вообще никак не определялось. Думается, что в этом вопросе «золотая середина» найдена И.А.Стручковым, который писал: «Уголовное законодательство определяет содержание наказа­ния как явление и основные признаки конкретных наказаний в тех пределах, в каких это необходимо для решения судом воп­роса о назначении наказания или освобождении от него ... а исправительно-трудовое законодательство, развивая дальше содержание конкретных наказаний, регулирует общественные отношения, возникающие в процессе и по поводу исполнения.

На отсутствие дефиниции «лишение свободы» и необхо­димости введения ее в закон обращали внимание А.Е. Наташев, Ю.А. Минаков, Ю.Д. Соловьев, К.А.Сыч и др. Предлага­лись различные варианты определения лишения свободы. Так, Ю.А. Минаков и Ю.Д.Соловьев считают, что оно «состоит в помещении осужденного на определенный срок в специальное учреждение с установленным там режимом и созданной на его основе изоляцией от общества в значительной степени». А.И.Васильев, Д.М. Мурзин и А.В. Маслихин определяют лише­ние свободы как принудительную изоляцию в специально пред­назначенном для этого исправительно-трудовом учреждении.

По мнению М.Д. Шаргородского, лишение свободы - это заключение осужденного на установленный в приговоре срок в специально определенных в законе местах со специальным режимом. На взгляд А.И.Зубкова, наказание в виде лишения свободы состоит в помещении осужденного в исправительно-трудовое учреждение, в котором в соответствии с исправитель­но-трудовым законодательством обеспечиваются их изоляция от общества, постоянный надзор и контроль за их поведением, реализуются ограничения правового статуса осужденных, а также система проводимых в отношении осужденных мероп­риятий исправительного воздействия.

Представляется, что указанные формулировки все же недостаточно полны, в них не отражается, в частности, то об­стоятельство, что лишение свободы предполагает самый вы­сокий уровень правоограничений. Соглашаясь с А.И. Марцевым в том, что «содержание уголовных наказаний должно регули­роваться нормами уголовного, а не исправительно-трудового права», полагаю предпочтительным следующее определе­ние: лишение свободы состоит в наиболее значительном огра­ничении осужденного комплекса конституционных прав и сво­бод, осуществляемом посредством изоляции, то есть помеще­нием его в специальное учреждение, порядок и условия содер­жания в котором регулируются уголовно-исполнительным за­конодательством.

Здесь изоляция не рассматривается в качестве главного содержательного элемента лишения свободы. Думается, что изоляция показывает лишь способ, технологию реализации дан­ного вида уголовного наказания, поскольку лишить свободы можно, конечно же, не иначе, как изолировав человека. Данный момент имеет существенное значение, и мы к нему в дальней­шем вернемся.

Раскрытие понятия «лишение свободы» в уголовном за­конодательстве в предложенном виде позволит более четко определить уголовно-правовые принципы ограничения есте­ственных прав человека при назначении наказания в виде ли­шения свободы, что усилит общепредупредительное воздей­ствие данной нормы и создаст необходимые правовые предпо­сылки для последовательного развития в уголовно-исполнитель­ном праве соответствующих положений о порядке и условиях реализации наказания; то есть, будет обеспечено также диа­лектическое взаимодействие этих отраслей права, чего в дей­ствующем законодательстве явно недостает.

Уголовно-правовые ограничения *непосредственно,* т.е. в порядке прямого государственного посягательства, относятся лишь к одному из рассматриваемых конституционных прав -праву на свободу (в случае осуждения к наказаниям, связан­ным с лишением свободы, к которым относятся: арест, лише­ние свободы на определенный срок, пожизненное лишение сво­боды, содержание в дисциплинарной воинской части). Иначе и не может быть, поскольку, например, другие фундаментальные социальные ценности, к числу которых, как указывалось ранее, относятся достоинство личности и личная неприкосновенность, не являются объектами уголовного наказания.

Однако, как было отмечено, эти блага при исполнении наказания в виде лишения свободы в той или иной мере все же ущемляются. И в этой связи нельзя полностью согласиться с утверждением о том, что «уголовный закон и приговор суда должны лишать преступника именно свободы, а не ставить его в условия, способные причинить вред его здоровью или нрав­ственно унижающие его». Однако каков именно характер страданий как физических, так и нравственных предполагает лишение свободы, насколько оно ущемляет достоинство лич­ности и личную неприкосновенность, каковы допустимые гра­ницы - эти вопросы остаются актуальными и в настоящее вре­мя, и они будут подробно рассмотрены в последующих пара­графах.

В нормах уголовно-исполнительного права ограни­чения конституционных прав осужденных регламентируются наиболее полно и детально. Позже будет дан подробный их анализ. Здесь же попытаемся выявить общие уголовно-испол­нительные принципы ограничений конституционных прав.

В качестве ведущего принципа М.П.Мелентьев выделя­ет положение о том, что правоограничения осужденных долж­ны определяться только законом. Данная позиция разделя­ется многими учеными (И.В.Шмаров, А.С.Михлин, В.И.Селиверстов, В.В.Геранин, В.А.Уткин и др.). Указанными и други­ми авторами в связи с этим критическому анализу было под­вергнуто положение ст.8 ИТК РСФСР, согласно которому ог­раничения осужденных могли не только устанавливаться зако­ном, но и вытекать из приговора суда и режима, установленно­го для отбывания наказания данного вида. Так, В.В.Геранин отмечал, что «поскольку суд руководствуется нормами закона, то отпадает **и** необходимость его (суда) упоминания».

Что касается вытекания ограничений из режима, то дан­ный вопрос вызывает определенные сложности. Он связан с толкованием норм, определяющих требования режима, что не­избежно привносит элемент субъективности правопримените­лей. По мнению Г.А.Радова, законодатель «не только не дает целостного представления о конкретном, исчерпывающем со­держании режима отбывания наказания, но даже не обознача­ет его четких границ как специфического правового явления». В результате на практике сталкиваются со многими проблема­ми, когда «обладание осужденными теми или иными правами граждан не находит своего закрепления ни в законе, ни даже в ведомственных нормативных актах». В литературе неоднократно приводился пример, связанный с избирательным правом осужденных. В свое время по этому поводу велась активная дискуссия (работы А.А.Беляева, И.В.Шмарова, Е.Г.Ширвин­дта, Б.С.Утевского и др.). Складывалась действительно стран­ная ситуация. Ни одним нормативным актом осужденный к лишению свободы не лишался такого важнейшего политичес­кого права, как избирательное, однако он не мог его реализо­вать в силу того, что обязан был, в соответствии с требовани­ями режима, постоянно находиться в исправительно-трудовом учреждении. Именно это объяснение чаще всего приводилось в литературе.

Между тем, по справедливому замечанию Н.А.Стручкова, «нельзя допустить, чтобы гражданин имел какие-то пра­ва, но фактически не мог ими воспользоваться». Другими словами, при исполнении наказания в виде лишения свободы в случае пробелов в законодательстве долгое время преобладал принцип ограничения прав осужденных, заключающийся в том, что осужденные обладали всеми правами граждан СССР, за исключением тех, которых были лишены приговором суда и которыми *фактически,* не могут воспользоваться.

Этот «фактически ограничительный» принцип был, конеч­но же, нелегитимным и предполагал большую весомость фак­тического, чем правового положения, что имело мало общего с духом правового государства. В связи с этим нельзя не согла­ситься с М.П.Мелентьевым, который считает необходимым включение в уголовно-исполнительное законодательство ука­зания на то, что «права и обязанности лиц, отбывающих нака­зание, устанавливаются в первую очередь нормами Конститу­ции» В действующем УИК РФ включена норма, где это предложение находит свое закрепление (ст. 10).

В сфере исполнения уголовного наказания в виде лише­ния свободы действует, как известно, значительное число под­законных актов, в связи с чем возникает вопрос о возможности регулирования в них ограничений прав и свобод осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях.

В ранее действовавших подзаконных актах ряд прав ог­раничивался, а карательная сущность наказания нередко уси­ливалась. Так, в соответствии с § 83 Правил внутреннего рас­порядка исправительно-трудовых учреждений 1977 года лица, прибывшие в учреждения, должны были проходить комплекс­ную санитарную обработку, включавшую в себя, в частности, стрижку волосистых частей головы, подбородка, усов; причем такая процедура повторялась не реже одного раза в месяц. При введении данной меры не учитывалось, что ношение волос на голове, бороды, усов, выбор прически составляют неотъемле­мые личностными атрибуты, которыми человек пользуется по своему усмотрению и принудительная стрижка «наголо» ущем­ляет достоинство личности осужденных. Ограничения явно превышали минимально необходимый уровень и на практике нередко провоцировали конфликты, которые иногда заканчива­лись совершением преступлений. Долгое время законодатель не обращал внимания на этот «пустяк», и лишь в 1992 году данный вопрос был отрегулирован путем внесения соответствую­щих изменений в ст.22 ИТК РСФСР.

По мнению В.И.Селиверстова, в ведомственных актах во­обще не должны закрепляться ограничения осужденных как граждан. Такой подход заслуживает безусловной поддержки.

Обратим внимание на то, что в принимаемых в после­дние годы федеральных законах, где в той или иной мере огра­ничиваются права и свободы граждан, указывается, что огра­ничения возможны только на основе закона, а о подзаконных актах или «вытекающих» ограничениях нет и речи. Так, в ст.7 Закона РФ «О безопасности» (1992 г.) записано: «не допускает­ся ограничение прав и свобод граждан, за исключением случа­ев, прямо предусмотренных законом», а в соответствии со ст.8 Закона РФ «О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации» (1992 г.) всякое ограничение граж­дан в их правах и свободах «допустимо лишь на основании и в порядке, предусмотренных законом». Для уголовно-исполни­тельного права, где ограничения, как мы отмечали, приобрета­ют наибольший объем, указанные положения имеют особую актуальность.

Минимальные стандартные правила обращения с заключенными не имеют норм, где были бы прямо отражены основополагающие принципы ограничений прав и свобод осуж­денных, отсутствуют и ссылки на важнейшие международно-правовые документы. Тем не менее ряд норм Правил в вопро­сах ограничений прав осужденных носит принципиальный ха­рактер. Среди них ст.27, согласно которой «дисциплину и поря­док следует поддерживать с твердостью, введя, однако, толь­ко те ограничения, которые необходимы для обеспечения на­дежности надзора и соблюдения должных правил общежития в заведении». Однако указанный принцип не устанавливает огра­ничений каких-либо конкретных прав и его, скорее, можно от­нести к принципу законности, запрещающему ограничивать пра­ва осужденных сверх обозначенных пределов. Интерес пред­ставляет также ст. 60 Правил, в первой части которой записано: «Режим, принятый в заведении, должен иметь целью сводить к минимуму те различия между жизнью в тюрьме и жизнью на свободе, которые уменьшают у заключенных чувство ответ­ственности и сознание человеческого достоинства». Здесь ог­раничения прав осужденных, определяемые порядком и усло­виями (режимом), поставлены в зависимость от задачи испол­нения наказаний, заключающейся в возвращении правонаруши­теля к нормальной жизни в обществе (ст.58 Правил), а это осу­ществить очень трудно, если указанные различия будут чрез­мерно большими.

Правда, остается открытым вопрос о критериях, на осно­вании которых должен определяться «минимум различий»; эта проблема вообще является одной из важнейших в пенитенциар­ной сфере и по настоящее время остается актуальной, посколь­ку по-прежнему решается исходя не столько из результатов на­учных исследований, сколько из обобщения опыта деятельности исправительных учреждений, что отмечают Н.А.Стручков, И.В.Шмаров, И.И.Донцов и др.

Помимо минимальных стандартных правил, нормы, зап­рещающие жестокое или унижающее человеческое достоин­ство обращение с осужденными, содержатся в Основных прин­ципах обращения с заключенными, принятых ООН 14 декабря 1990 г. Так, пятый принцип гласит: «За исключением тех ограничении, необходимость которых явно обусловлена фактом заключения в тюрьму, все заключенные пользуются правами человека и фундаментальными свободами, изложенными во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах и факультативном протоко­ле к нему, а также другими правами, которые изложены в других пактах Организации Объединенных Наций». Как видно из тек­ста, в данном случае за основу взят общедозволительный прин­цип регулирования субъективных прав. Содержание же самих ограничений, даже в самой общей форме, не приводится.

Не выделяются ограничения прав лиц, лишенных свобо­ды, и в других международно-правовых пенитенциарных доку­ментах, хотя в некоторых из них обозначаются те или иные ас­пекты. Например, в Своде принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (1988 г.), речь идет о лишении *личной* свободы, а в Правилах ООН, касающихся защиты несовершеннолетних, ли­шенных свободы (1990 г.) , указывается, что тюремное заключение представляет собой запрет покидать учреждение по собственному желанию (п. «с»).

Представляется, что в отношении лиц, осужденных к тюремному заключению (используя международную термино­логию), целесообразно систематизировать основные ограниче­ния прав данной категории лиц, определив их примерное содер­жание. Это может быть отражено в Минимальных стандарт­ных правилах обращения с заключенными, куда есть смысл, на наш взгляд, включить Основные принципы и другие акты с це­лью создания единого международно-правового пенитенциар­ного документа.

Итак, ограничения прав лиц, лишенных свободы, предус­мотренные международно-правовыми пенитенциарными доку­ментами, характеризуются тем, что устанавливаются в самой обшей форме, без конкретного содержания, и имеют следую­щие особенности:

1. направлены к сведению к минимуму различий условий между жизнью в тюрьме и жизнью на свободе;
2. объем ограничений определяется теми из них, необхо­димость в которых явно обусловлена фактом заключения в ис­правительное учреждение;
3. выводятся из общедозволительного принципа право­вого регулирования.

Права осужденных к лишению свободы частично огра­ничиваются также нормами иных отраслей права. Для при­мера можно взять предусмотренную ст.43 Конституции Рос­сийской Федерации свободу образования - одну из составляю­щих обобщенной свободы. Из смысла данной нормы следует, что каждый гражданин может выбирать вид образования по­мимо обязательного среднего по своему усмотрению. В УИК РФ ограничения в выборе образования не устанавливаются. В Законе РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголов­ные наказания в виде лишения свободы» сделана лишь общая ссылка на соответствующее законодательство (ст. 16). Таким образом, в основных законах, где ограничиваются права осуж­денных, свобода образования должным образом, т. е. доста­точным для правоприменителя, не регулируется. Этот пробел восполняется в Законе РФ «Об образовании», где в ст.5 указы­вается, что ограничения для обучения в учебных заведениях могут быть установлены их уставами и по признакам судимо­сти. Ограничения ряда других конституционных прав осужден­ных, регулируемых различными отраслями права, проанализи­рованы, в частности, А.С. Михлиным.

Таким образом, рассмотренные правовые нормы, опре­деляющие принципы и содержание ограничений прав лиц,со­держащихся в исправительных учреждениях, в совокупности представляют собой правовой институт ограничений их консти­туционных прав на свободу. Делая общий вывод, можно кон­статировать, что в настоящее время в уголовно-исполнитель­ной сфере отсутствует четкая система и преемственность ог­раничительных норм в схеме «международно-правовые нор­мы - конституционные нормы текущего законодатель­ства», в связи с чем данные вопросы требуют соответствую­щего исследования и совершенствования.

Понятие правового института ограничений конституци­онных прав осужденных, его основные положения позволяют определить более эффективные, отвечающие духу правового государства подходы и решения вопросов законотворчества и правоприменительной практики в такой важнейшей сфере, как права человека в местах лишения свободы.

**§ 3. Нормативно-правовое регулирование и реализация**

**политических и культурных конституционных прав осужденных**

**В** соответствии с принятой в данной работе классифика­цией к политическим конституционным правам следует отнес­ти право на свободу слова, поиска, получения, передачи, произ­водства и распространения информации любым законным спо­собом (ст.29 Конституции России), право на объединение (ст.30), право на мирные собрания, митинги, демонстрации, шествия, пикетирования (ст.31), право участвовать в управлении делами государства (ст. 32), право обращений в государственные орга­ны и органы местного управления (ст. 33). К культурным кон­ституционным правам относятся право на свободу литератур­ного, художественного, научного, технического и других видов творчества (ч. 1 ст.44 Конституции России), а также право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями куль­туры, на доступ к культурным ценностям (ч, 2 ст.44).

Уголовно-исполнительное законодательство России на содержит прямого указания о политических правах осужден­ных. Такое положение представляется неправильным. Во-пер­вых, политические права являются значимыми для граждан ценностями, в связи с чем они и зафиксированы в Конституции Российской Федерации. Во-вторых, отсутствие ограничитель­ных норм в уголовно-исполнительном законе делает проблема­тичным решение вопросов, связанных с рядом политических прав. Например, согласно ст.32 Конституции Российской Феде­рации осужденные, содержащиеся в местах лишения свободы, лишаются избирательного права. В самом же УИК РФ норм об этом нет. Данное обстоятельство со всей очевидностью показывает необходимость соответствующего восполнения этого и других пробелов. Далее будут подробно раскрыты воп­росы правовой регламентации политических прав осужденных.

Как и относительно предыдущих групп конституционных прав осужденных, содержащихся в местах лишения свободы, сначала рассмотрим те их политические права, в реализации которых осужденные *законодательно* не ограничиваются. Такое право, по сути, одно – право обращения в государствен­ные органы и органы местного самоуправления (ст.33 Консти­туции РФ). Любой осужденный может послать в любую госу­дарственную организацию любое обращение со своими сооб­ражениями, например, по вопросам совершенствования поли­тического устройства страны, или в органы местного самоуп­равления по вопросам, допустим, строительства школы и т.д. Иначе говоря, в части, касающейся общих, безличных проблем, осужденные не имеют никаких ограничений.

Такое положение представляется в настоящее время со­вершенно очевидным. Однако не следует забывать, что еще относительно недавно в соответствии с нормами исправитель­но-трудового права, действовавшими до конца 80-х гг., админи­страция исправительно-трудовых учреждений могла по своему усмотрению решать вопрос о том, направлять ли такого рода обращение осужденного адресату или нет; в случае, если, по мнению администрации ИТУ, организация, куда направлялось обращение осужденного, не была компетентной решать подня­тые в обращении вопросы, то такое обращение адресату не направлялось. Так, в соответствии с п.6. § 33 Правил внутрен­него распорядка исправительно-трудовых учреждений (в ре­дакции 1989 г.) «предложения, заявления и жалобы, адресо­ванные в государственные органы, редакции газет и журналов, общественные организации и на имя должностных лиц, содер­жащие вопросы, которые эти органы, общественные организа­ции либо должностные лица в силу положения о них или право­мочий решать некомпетентны, адресатам не направляются. Подавшему жалобу разъясняется это под расписку и рекомен­дуется адресовать предложение, жалобу или заявление соот­ветствующему компетентному органу, организации либо долж­ностному лицу».

Там же указывалось, что заявитель мог обжаловать ре­шение администрации ИТУ о ненаправлении предложения, за­явления или жалобы, но, опять же, только прокурору, осуществ­ляющему надзор за соблюдением законов в ИТУ. Тем самым нарушалась ст.49 Конституции СССР в соответствии с которой «каждый гражданин СССР имеет право вносить в госу­дарственные органы и общественные организации предложе­ния об улучшении их деятельности, критиковать недостатки в работе. Должностные лица обязаны в установленные сроки рассматривать предложения и заявления граждан, давать на них ответы и принимать необходимые меры. Преследование за критику запрещается. Лица, преследующие за критику, при­влекаются к ответственности». Нарушались также положения Указа Президиума Верховного Совета СССР «О порядке рас­смотрения предложений, заявлений и жалоб граждан» (1968 г., с последующими изменениями ; этот документ действует до сих пор). Таким образом, ведомственным нормативным актом (Правила внутреннего распорядка относятся к такой категории нормативно-правовых актов) ущемлялось конституционное пра­во осужденных на обращения. Одна из причин такого положения как раз в том и заключалась, что политические права осуж­денных к лишению свободы не находили должного законода­тельного регулирования (в ИТК РСФСР 1970 г., как мы указывали ранее, конституционные права не регулировались).

В действующих Правилах; внутреннего распорядка испра­вительных учреждений ситуация изменилась и теперь соглас­но § 13 Правил усмотрение администрации по вопросу о том, направлять или не направлять предложение (заявление, жало­бу) осужденного, исключено.

Вместе с тем для осужденных, содержащихся в местах лишения свободы, сохраняется ограничение в сфере реализа­ции политического конституционного права на обращения, ко­торое заключается в том, что «осужденные вправе подавать предложения, заявления и жалобы *только от своего имени»* (§ 13 Правил внутреннего распорядка исправительных учреж­дений). Обратим внимание на то обстоятельство, что данного ограничения в отношении осужденных не содержится ни в Кон­ституции РФ, ни в УИК РФ, ни в отмеченном Указе Президиу­ма Верховного Совета СССР «О порядке рассмотрения пред­ложений, заявлений и жалоб граждан». И вновь повторяется ситуация, когда ведомственный нормативный акт (Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений) ограни­чивает конституционное право осужденного.

Такова формальная сторона дела. Теперь рассмотрим вопрос о том, насколько *целесообразно* указанное ограниче­ние с учетом особенностей содержащегося в исправительных учреждениях контингента и нет ли необходимости отразить его в УИК РФ. На наш взгляд, в этом вопросе нужно разделять ограничения на предложения, ограничения на заявления и огра­ничения на жалобы осужденных. В отношении предложений, на наш взгляд, никаких ограничений быть не должно. И в са­мом деле, по меньшей мере странным выглядит запрет, напри­мер, на коллективное предложение осужденных по улучшению экологической обстановки в регионе или во всей стране или предложение чаще показывать по телевидению какие-либо пе­редачи. В части заявлений и жалоб ситуация несколько иная поскольку такого рода обращения требуют, как правило, опре­деленных действий органов государства и местного самоуп­равления (например, запрос документов, выезд на место, при­нятие юридически значимого решения и т.д.). В этом случае, очевидно, целесообразно, чтобы заявитель направлял обраще­ние, которое касается только его лично.

Как нам представляется, такое положение следует отра­зить в УИК РФ в виде соответствующего дополнения к ст.91.

Кроме того, вне законодательной регламентации остает­ся ряд других вопросов. Один из них связан с тем, что боль­шинство жалоб и претензий осужденных носит внутриколонийский характер, их может и должен решать начальник исправи­тельного учреждения. Так, по исследованиям В.И.Белослудцева и И.И.Соколова, наибольшее число жалоб осужденных связано с неправильными, на их взгляд, действиями начальни­ков отрядов (30,2% **от** общего числа жалоб) и контролерского состава (26,1%). Удельный вес жалоб на действия и решения начальника учреждения составляют 8,5%. В целом, по данным К.Ш. Садреева, только 13% жалоб осужденных касаются попыток изменить приговор суда, то есть совершенно не затра­гивают деятельности исправительных учреждений, остальные соответственно относятся к внутренней жизни учреждений.

Однако отсутствие четких правовых норм, закрепляю­щих, во-первых, право осужденного на обжалование начальни­ку учреждения действий его подчиненных, и, во-вторых, обя­занность руководителя должным образом, с соблюдением не­обходимых процедурных требований, разобраться в существе жалобы, является, на наш взгляд, одной из основных причин. толкающих осужденных к написанию жалоб, далее по малозна­чительным поводам, за пределы учреждений. Впоследствии такие жалобы, как правило, возвращаются для разрешения в исправительное учреждение, в результате чего увеличиваются сроки их рассмотрения, нередко теряется актуальность, созда­ется неоправданная волокита.

В деятельности исправительных учреждений существу­ет повсеместная практика, когда руководители согласно распорядку дня в определенные дни и часы принимают осужденных по личным вопросам, где они имеют возможность обжаловать действия сотрудников учреждений. Однако неразработанность процедуры подачи, регистрации, рассмотрения жалобы и дове­дения до осужденных результатов приводит к тому, что на деле жалобы часто «зависают в воздухе». Отсутствие в нормах уго­ловно-исполнительного права обязанности начальника учреж­дения надлежащим образом рассмотреть жалобу нередко обо­рачивается необязательностью делать это, что является од­ной из причин обращения осужденных в вышестоящие инстан­ции. По сути дела здесь все зависит от уровня правосознания, культуры, добросовестности начальника учреждения. В лите­ратуре в связи с этим высказывалось мнение о необходимости установления строгой ответственности должностных лиц ис­правительных учреждений за волокиту при рассмотрении жалоб осужденных.

В нормах уголовно-исполнительного закона должны быть отражены, по нашему мнению, следующие положения, определяющие права осужденных на обжалование действий и решений государственных органов и должностных лиц: 1) ука­зание на возможность обжалования; 2) компетенция основных государственных органов и должностных лиц, реализующих исполнение уголовных наказаний и осуществляющих деятель­ность по их контролю, начиная с начальника исправительного учреждения; 3) порядок (процедура) обжалования; данное по­ложение должно быть сформулировано таким образом, чтобы обращение осужденного было обязательно зафиксировано в прошнурованном журнале с указанием даты и часа поступле­ния, его содержания, пометок о решении вопроса, направлении в соответствующую инстанцию, поручении конкретному долж­ностному лицу и т.д.;4) порядок рассмотрения жалоб, который должен предусматривать тщательное разбирательство по из­лагаемым в них сведениям с отобранием при необходимости объяснительных, справок и т.д., а также доведение до заявите­ля результатов рассмотрения.

Конституционное право осужденных участвовать в уп­равлении делами государства (ст.32 Конституции РФ) имеет наибольшие ограничения, если иметь в виду политические пра­ва. Согласно ч. 3 Конституции РФ «не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособ­ными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда». Такая норма обусловливается прежде всего тем, что осужденные, совершив преступление, тем самым про­тивопоставили себя против обществу, т.е. выразили несогласие с установленными в обществе правилами и, следовательно, не могут временно участвовать либо в выработке таких правил, например, в качестве депутата, либо в избрании депутатов в качестве избирателя.

Обратим внимание на то обстоятельство, что Конститу­ция РФ вместе с тем не содержит ограничения на участие осуж­денных в референдуме. В этой связи мы не можем согласить­ся с утверждением, что указанные выше конституционные нор­мы в равной мере относятся и к институту референдума. Такое утверждение авторы данной позиции основывают на со­поставлении содержания двух частей одной конституционной статьи - ч.2 и ч. 3 ст.32 Конституции РФ. Между тем в ч.2 ст.32 достаточно четко прослеживается различие между тер­минами «избирать», «быть избранным» - с одной стороны, и «участвовать в референдуме» - с другой стороны. А посколь­ку в ч. 3 говорится только о праве избирать и быть избранным, то, следовательно, запрет участвовать в референдуме осуж­денных к лишению свободы не касается.

Вместе с тем такой запрет, как известно, содержится в ст.2 Федерального конституционного закона «О референдуме Российской Федерации» (1995 г.). В данном случае в федеральном конституционном законе превышены конституционные рамки. Дело в том, что если бы в Конститу­ции РФ вообще не затрагивались вопросы ограничения избира­тельных прав, то их регулирование в ином законе могло иметь достаточно большие границы. Но Конституция достаточно ясно, на взгляд автора, уточняет ограничения избирательных прав осуж­денных к лишению свободы, и законодатель был не вправе рас­ширительно толковать соответствующие конституционные по­ложения.

Кроме того, по нашему мнению, если опять вернуться к вопросу о целесообразности, лишать осужденных к лишению свободы права на участие в референдуме неправильно. Такая позиция основывается на том, что референдум призван решать наиболее важные для государства вопросы. Осужденные, со­держащиеся в местах лишения свободы, остаются граждана­ми Российской Федерации. Лишая их права участия в референ­думе, государство тем самым неоправданно сужает свои от­ношения с этими своими гражданами. В этой связи мы счита­ем, что осужденные к лишению свободы должны иметь рав­ные со всеми права в принятии общегосударственных вопро­сов на уровне референдуме.

Теперь рассмотрим политическое конституционное пра­во осужденных на свободу слова, поиска, получения, передачи, производства и распространения информации любым законным способом (ст.29 Конституции России).

По мнению А.А.Беляева, «осужденные не лишены сво­боды слова и юридически, и фактически. Они могут свободно высказывать свои мысли, суждения». Действительно, и преж­де, и сейчас осужденные никакими правовыми актами не ли­шены свободы слова и даже не ограничены в ней. Они могут излагать любые свои мнения и суждения (например, в письме в редакцию любой газеты, выступить на собрании осужден­ных, высказаться на приеме у прокурора, начальника учрежде­ния). На них так же, как и на свободных граждан, распространяется ответственность за заведомо ложные сведения или оскорбительный характер излагаемого.

Что касается производства и распространения информа­ции, то в этой сфере ограничения в отношении осужденных свя­зываются с фактом их изоляции в исправительном учреждении. Они не могут, например, лично участвовать в создании средства массовой информации в качестве учредителя (газеты, журнала, радиостанции, телеканала и др.), поскольку решение такого рода вопросов требует посещения различных государственных орга­низаций, банков, приема у должностных лиц и т.д. Вместе с тем возможно их участие в иных формах (путем переписки, дове­ренностей).

На практике осужденные свое право на свободу слова могут реализовать в газетах и журналах, издаваемых б уголов­но-исполнительной системе России. Практически в каждом региональном УИН (ГУИН) издаются многотиражные газеты для осужденных, а на федеральном уровне выходят журнал «Преступление и наказание», газета «Телеграф». При этом сво­бода слова не может быть абсолютной, поскольку учредите­лями этих указанных средств массовой информации являются государственные органы; соответственно они, определяя кон­цепцию содержательной направленности газет и журналов, ос­тавляют за собой право отбирать материалы для публикаций. Вместе с тем в настоящее время в России издается достаточ­но много газет и журналов самой различной направленности, и осужденные могут обратиться в те из них, которые больше им подходят.

Право осужденных на объединение (ст. 30 Конституции РФ), право на мирные собрания, митинги, демонстрации, ше­ствия, пикетирования (ст.31) существенно ограничивается. Так, А.А.Беляев пишет, что право на свободу шествий и демонст­раций «осужденные не в состоянии осуществить в силу обя­занности находиться в условиях изоляции, хотя права такого они не теряют»'47. Указанный вывод весьма характерен для сторонников так называемого «фактически ограничительного» принципа регулирования прав осужденных (изоляция – общий запрет). Аналогичной точки зрения придерживаются также А.Е.Наташев, Е.Г.Ширвиндт, Б.С.Утевский.

Вместе с тем нельзя согласиться с А.А.Беляевым в том, что осужденные не могут осуществлять свободу шествий и демонстраций, сохраняя, однако, право на это. Право как раз не сохраняется, но потеря его долгое время и, по существу, до сих пор объясняется все тем же фактическим положением осуж­денного. На взгляд автора, данного конституционно­го права должно быть четко и прямо изложено в уголовно-ис­полнительном законодательстве. Как отмечается в литерату­ре, «на лиц, отбывающих наказание, распространяется и сво­бода собраний». Такое утверждение, как представляется, не может быть приемлемым без существенной оговорки о том, что собрания должны проводиться под контролем админист­рации.

Определенный интерес в связи с исследуемыми полити­ческими конституционными правами осужденных представля­ет институт самодеятельных организаций осужденных, кото­рые, по мнению В.Б.Писарева, «можно рассматривать как осо­бую разновидность общественных организаций». Участие осужденных в работе самодеятельных организаций способству­ет их духовному, профессиональному и физическому развитию, активизирует развитие у них полезной инициативы. Предусмат­ривается также оказание помощи семьям осужденных и др. (п. 1.8 Инструкции о порядке формирования и деятельности са­модеятельных организаций осужденных в исправительной ко­лонии уголовно-исполнительной системы). В конечном ито­ге это должно положительно влиять на процесс социальной ре­абилитации осужденных. Автор соглашается с этим в принципе. Однако действую­щие нормативные акты, регулирующие деятельность самоде­ятельных организаций, не позволяют говорить о них в аспекте реализации конституционной свободы общественных объеди­нений. Основная причина - такая степень зарегламентирован­ных самодеятельных организаций, при которой доброволь­ность их создания весьма условна. И если положения ст. 11 УИК РФ все же предусматривают определенную свободу об­щественных формирований осужденных, то подзаконные акты практически сводят ее на нет. Так, в указанной выше Инструк­ции о порядке формирования и деятельности самодеятельных организаций осужденных в исправительной колонии уголовно-исполнительной системы настолько подробно предписывается перечень самодеятельных организаций и порядок их формиро­вания, что для «добровольности» в конкретных учреждениях места почти не остается. Такая формализация, которая раньше была еще более сложной и изощренной (Положение о самодея­тельных организациях осужденных, утвержденное приказом МВД СССР № 306 от 15 сентября 1980 года, Примерное положение о самодеятельных организациях и общественном фонде матери­альной помощи осужденных в ИТК, утвержденное приказом МВД РФ № 69 от 23 мая 1991 года), во многом способствовала тому, что самодеятельные организации дискредитировали себя и «практически прекратили свое существование».

Сама сущность именно добровольности самодеятельных организаций, специфика их создания и деятельности в исправи­тельных учреждениях, а также наши наблюдения позволяют сделать вывод о том, что самодеятельные организации в том виде, в каком они регулируются в нормах уголовно-исполнительного права, неприемлемы. На рай взгляду регламентация должна быть минимальной и сводиться к необходимости со­блюдения режимных требований и постановки полезных для общества целей. Виды самодеятельных организаций, их назва­ния и направления работы должны определяться самими осуж­денными по рекомендации администрации и прежде всего на­чальников отрядов.

Представляются спорными предложения о расширении полномочий самодеятельных организаций, развитии среди них самоуправления (М.Г.Детков, В.Е.Южанин и др.). Как отмеча­ет В.И.Быстрых, «наделение членов самодеятельных органи­заций не свойственными функциями наносит существенный вред как этим организациям, так и делу исправления и перевоспита­ния осужденных в целом. Прежде всего это приводит к про­тивопоставлению одних осужденных другим, содержит в себе возможность злоупотреблений». Приведем еще мнение Н.А. Стручкова: «открытая или замаскированная передача осужденным хотя бы частицы власти, которой обладает адми­нистрация, - опасная и недопустимая идея».

Кроме того, следует обратить внимание на то обстоя­тельство, что в действующей Инструкции о порядке формиро­вания и деятельности самодеятельных организаций в исправи­тельной колонии уголовно-исполнительной системы МВД Рос­сии содержатся нормы, не соответствующие международно-правовым принципам в пенитенциарной сфере. Так, согласно п. 1.8 Инструкции в числе основных задач самодеятельных организаций осужденных значится содействие администрации ис­правительных учреждений в поддержании дисциплины и поряд­ка. Соответственно предлагается создавать секции дисципли­ны и порядка, при этом члены самодеятельных организаций согласно п.6.1 Инструкции наделяются правом обращаться к осужденным с замечаниями, требовать от них выполнения ус­тановленных правил поведения, информировать администрацию исправительного учреждения о совершенных или готовящихся правонарушениях. Более того, в соответствии с п.7.1 Инструк­ции осужденные *обязаны* принимать участие в поддержании дисциплины и порядка в исправительном учреждении.

Между тем многолетняя практика деятельности само­деятельных организаций показывает, что реализация членами самодеятельных организаций прав и обязанностей по подержа­нию дисциплины и порядка нередко приводила к тяжелым ос­ложнениям отношений между осужденными, их противопостав­лению, доходящему в ряде случаев до совершения преступле­ний в виде расправы над осужденными из числа активистов. Такое положение справедливо критикуется в юридической ли­тературе.

С учетом изложенного можно предположить, что законодатель совершил ошибку, закрепив в ч. 3 ст. 111 УИК РФ указанное выше положение из Инструкции о том, что одной из задач са­модеятельных организаций является «содействие администра­ции исправительных учреждений в поддержании дисциплины и порядка». Такая законодательная норма противоречит Мини­мальным стандартным правилам обращения с заключенными, где указывается, что «ни один заключенный не должен исполь­зоваться администрацией места заключения в качестве лица, поддерживающего дисциплину». Кроме того, отмеченная выше задача самодеятельных организаций не согласуется с ч.4. ст. 11 УИК РФ, согласно которой самодеятельные организации осуж­денных и их члены не могут обладать полномочиями админис­трации исправительного учреждения. Поэтому, на наш взгляд, из норм уголовно-исполнительного права следует исключить положения, касающиеся участия осужденных в поддержании дисциплины и порядка.

В целом не следует переоцени­вать возможности и значение самодеятельных организаций. Сфера их деятельности должна ограничиваться организацией культурных мероприятий, физкультурно-спортивной работой, бытовыми вопросами. Наконец, это должны быть, как правило, не организации как таковые, с уставом, регистрацией и т.д., а кружки (клубы) по интересам, поощряемые администрацией. Только в этом случае, как нам представляется, участие осуж­денных в таких самодеятельных организациях может способ­ствовать их социальной реабилитации. В противном случае, если осужденные видят, что общественные формирования в местах лишения свободы - это не более чем «бутафория», то никакой речи о выработке у них с помощью этого института активной и социально полезной позиции, необходимой в жизни после осво­бождения, быть не может.

Как отмечалось выше, к культурным конституционным правам относятся право на свободу литературного, художе­ственного, научного, технического и других видов творчества (ч.1 ст.44 Конституции России), а также право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям (ч. 2 ст.44). Право на свободу творчества для осужденных, содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда, ограничивается, по нашему мне­нию, лишь техническими возможностями исправительных уч­реждений (это касается таких сфер творчества, как кинема­тограф, театр, скульптура и др.). Что касается литературного творчества, гуманитарных наук и др., то уголовно-исполнитель­ное право не содержит каких-либо ограничений. Более того, в нормах УИКРФ и подзаконных нормативных актах вообще не упоминается о конституционном праве на свободу творчества. В результате регулирование такой важной сферы также осуще­ствляется, исходя из того, как трактовать требования режима содержания осужденных в исправительных учреждениях, т.е. от усмотрения должностных лиц. Как нам представляется, в УИК необходимо хотя бы кратко отразить право на свободу творчества осужденных, оговорив, что такое право может быть ограничено, если его реализация расходится с требованиями режима и установленными условиями отбывания наказания.

Право на участие в культурной жизни и пользование уч­реждениями культуры, на доступ к культурным ценностям (ч. 2 ст.44 Конституции РФ) осужденные могут реализовать прежде всего посредством возможностей того учреждения культуры, которое организуется в каждом учреждении. Обычно это клуб, где располагаются, как правило, зал для показа кинофильмов, библиотека, музыкальная комната и другие помещения для организации культурной жизни осужденных. Как и в предыду­щем случае, нормы уголовно-исполнительного права не регу­лируют прямо данное культурное конституционное право осуж­денных к лишению свободы.

Вместе с тем в ряде нормативных положений эти вопро­сы определенным образом отражаются и касаются, в основ­ном, реализации права на пользование учреждениями культуры в исправительных колониях разных видов режима отбывания наказания. Так, в соответствии с ч.1 ст.94 УИК РФ осужден­ные к лишению свободы должны быть обеспечены возможно­стью просмотра кинофильмов не реже, чем один раз в неделю (кроме отбывающих наказание в тюрьме, а также осужден­ных, переведенных в штрафные изоляторы, помещения камер­ного типа, единые помещения камерного типа и одиночные ка­меры). За тем же исключением осужденным разрешается про­смотр телепередач и прослушивание радиопередач в свобод­ное от работы время, кроме времени, отведенного распоряд­ком дня для ночного отдыха

Как представляется автору, данное законодательное по­ложение излишне категорично и не учитывает реальной ситуа­ции, когда, например, интересные художественные фильмы или спортивные соревнования демонстрируются в позднее время. На практике администрация в очень редких случаях запреща­ет осужденным просмотр, например, чемпионата мира по фут­болу или Олимпийских Игр, которые транслируются в ночное время, поскольку такого рода события представляют обще­ственный интерес и запрет в данном случае нецелесообразен, по меньшей мере, с педагогической точки зрения. Кроме того, в УИК РФ не учтено то обстоятельство, что осужденные могут быть привлечены к обязательным мероприятиям (например, про­верка наличия осужденных, смотр внешнего айда и др.).

В этой связи авторполагает, что указанное выше норма­тивное положение о запрете просмотра телепередач и прослу­шивания радиопередач необходимо изложить в иной редакции, которая может иметь следующий вид: «Осужденным разре­шается просмотр телепередач (прослушивание радиопередач) в свободное от работы и обязательных мероприятий время. В часы, предусмотренные распорядком дня для ночного отдыха, просмотр телепередач (прослушивание радиопередач) возможно по разрешению администрации учреждения при условии, что это не мешает ночному отдыху других осужденных». Автор считает, что данная норма должна содержаться не в уго­ловно-исполнительном законе, а в Правилах внутреннего рас­порядка исправительных учреждений, поскольку такого рода детализация присуща подзаконному нормативному акту. В нор­мах уголовно-исполнительного законодательства имеется так­же норма, в соответствии с которой осужденные могут за свой счет приобретать теле- и радиоприемники через торговую сеть либо получать их от родственников и иных лиц (ч. 3 ст. 94 УИК РФ). Ранее осужденным запрещалось это. Указанная новелла, безусловно, заслуживает поддержки.

Изложенное, позволяет сделать следующие выводы. Политические конституционные права применительно к осужденным, содержащимся в исправительных учреждени­ях, должны иметь разную степень ограничения; каждое поли­тическое право, закрепленное в Конституции Российской Фе­дерации, должно быть соответствующим образом урегулиро­вана в уголовно-исполнительном праве, что позволит улучшить правоприменительную практику в этой сфере в отношении осуж­денных. Основной ограничительный признак свободы инфор­мации, собраний, объединений в местах лишения свободы (по­мимо общих ограничений) заключается в требовании соблю­дения установленного режима содержания. Создание и деятельность самодеятельных организаций осужденных в действую­щих нормативных актах урегулированы излишне детально, сверх разумных пределов, в связи с чем, целесообразно свести фор­мализацию к минимуму, исключающему наделение этих орга­низаций какими-либо властными полномочиями. Представля­ется необходимым ввести нормативное положение о том, что свобода деятельности общественных объединений осужден­ных, содержащихся в исправительных учреждениях, осуществ­ляется в рамках режимных требований и контролируется ад­министрацией учреждений. Данное положение может быть кон­кретизировано при регулировании порядка и условий отбыва­ния наказания в учреждениях разных видов. Что касается пра­вового регулирования культурных конституционных прав осуж­денных, содержащихся в местах лишения свободы, то оно так­же требует серьезного совершенствования, поскольку о такого рода правах в уголовно-исполнительном законодательстве даже не упоминается.

**Глава 3. ГАРАНТИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ОСУЖДЕННЫХ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ**

В юридической литературе справедливо указывается, что важнейшим свойством института прав человека является их гарантированность[[136]](#footnote-137)1. И действительно, в конечном итоге ценность прав человека, и прежде всего конституционных, состо­ит в непосредственном пользовании индивидом благами, ле­жащими в основе прав: быть свободным, иметь жилище, полу­чать образование, участвовать в формировании власти, выска­зывать свое мнение, считаться невиновным до приговора суда, выбирать место жительства и т.д. Таким образом, формаль­ная принадлежность самым демократичным правам и свобо­дам малозначима без создания действенных механизмов обес­печения их реализации и защиты в случае посягательства.

В теории права конструкция гарантий конституционных прав человека нашла признанный общий знаменатель, который заключается в том, что на переднем плане стоят обществен­ные условия, обеспечивающие фактическую возможность осу­ществления прав в полном объеме, т.е. обретения личностью соответствующих социальных благ, которые являются объек­тами конституционных прав человека и гражданина. К этим условиям относятся экономические, политические, духовные факторы, которые в совокупности способны сделать конститу­ционные права человека реальными.

Указанные факторы находят отражение в правовых нор­мах и соответственно в них закрепляются юридические гаран­тии конституционных прав человека – в контексте рассматри­ваемой проблематики именно им будет уделено наибольшее внимание. В этой связи Б.С. Эбзеев отмечает, что «все гаран­тии находятся в органическом единстве, взаимопроникают и взаимно друг друга обуславливают»[[137]](#footnote-138)2. Чрезвычайно важным представляется также положение о том, что все гарантии прав личности выступают прежде всего в правовой оболочке в виде юридических гарантий и в самом общем виде закрепляются в Конституции. Следуетконстатировать, таким образом, что юридические гарантии охватывают (в разных формах и уров­нях) все виды иных гарантий, и данная особенность позволяетсчитать юридические гарантии определяющими в механизме реализации и охраны прав человека и гражданина. Равным об­разом это касается и осуществления осужденными своих кон­ституционных прав во время отбывания наказания в виде ли­шения свободы.

Путь к юридическому обеспечению прав и свобод лич­ности в широком плане открывается с законодательного офор­мления сущности государства, общественного строя, привер­женности демократическим политико-правовым принципам, таким, как правовая государственность, верховенство закона, разделение властей, приоритет личности во взаимоотношениях с государством[[138]](#footnote-139)1. Непосредственное обеспечение права и свобод берет начало с самого их признания государством и соот­ветствующей нормативно-правовой регламентации. Определя­ющим тут является характер регламентации, включая уровень имплементации международных актов о правах человека, а также официально придаваемый правам социально-юридичес­кий смысл. Российская Федерация, как известно, присоедини­лась к важнейшим международно-правовым документам о пра­вах человека, признала их авторитет. К тому же основные пра­ва и свободы человека и гражданина закреплены, как мы нео­днократно подчеркивали, на конституционном уровне как не­посредственно действующие, что придает им высшую юриди­ческую силу в отношении правотворческой, правоисполнительной**,** правоохранительной деятельности всех государственных органов и должностных лиц[[139]](#footnote-140)2. В данном контексте ученые-юристы в качестве гарантирующих права и свободы обосно­ванно выделяют принципы соразмерности их ограничений и сохранения их сущностного содержания. Именно в этих аспек­тах будут рассматриваться соответствующие гарантии консти­туционных прав в отношении осужденных, содержащихся в местах лишения свободы.

Понятие юридических гарантий в литературе раскры­вается неоднозначно, в него вкладываются, в частности, судебная защита, общественный контроль за деятельностью ап­парата, правовые нормы. Нам представляется более верной точка зрения А.И. Лепешкина, который определяет гарантии как систему государственно-правовых средств, к числу кото­рых относятся прежде всего законы и другие нормативно-пра­вовые акты (т. е. нормы позитивного права), а также различно­го рода государственные учреждения, органы государства, на которые возложена обязанность обеспечивать реализацию прав и свобод[[140]](#footnote-141)1. О том же, в сущности, пишет Ю.М.Козлов: «В качестве правовых гарантий конституционных прав и свобод мо­жет рассматриваться любой юридический феномен, если он способствует претворению основных прав и свобод в жизнь»[[141]](#footnote-142)2.

Автор вполне согласен также с мнением этого автора о необхо­димости преодоления взгляда на юридические гарантии как на сравнительно узкий круг способов и средств, содержащихся в нормах не всех, а лишь некоторых отраслей права.

Заметим также, что указанные гарантии разделяются на гарантии реализации и гарантии охраны прав и свобод челове­ка и гражданина[[142]](#footnote-143)3. Реализация и охрана прав, как известно, осуществляются в правоотношениях различного типа, в связи с чем отличается и правовое закрепление соответствующих гарантий. Вместе с тем указанное разделение условно, посколь­ку реализация прав и свобод невозможна без их охраны, а гаран­тии охраны не могут существовать вне рамок реализации. Однако мы не будем акцентировать внимание на этом аспекте, по­скольку в нашем случае это не имеет принципиального значения.

Достаточно подробно в работе рассмотрены различные аспекты регулирования конституционных прав осужден­ных. Зафиксировав их в нормах права, законодатель тем са­мым создал основу для обеспечения реализации и охраны дан­ных прав. При этом соответствующие гарантии базируются на единой концептуальной основе и находят конкретное выраже­ние в нормах уголовно-исполнительного права. М.П.Мелентьев выделяет следующие основные конституционные гаран­тии-принципы правового статуса осужденных: 1) институт рав­ноправия граждан перед законом; 2) обязанность государства и должностных лиц обеспечивать реализацию гражданами своих прав и свобод; 3)институт обжалования действий и решений государственных органов и должностных лиц; 4) контроль об­щества за деятельностью государственных органов. В этот перечень следует добавить, на наш взгляд, институт государ­ственного контроля за деятельностью организаций и учрежде­ний, а также осуществление мер по формированию уважения к правам человека.

Рассмотрим эти принципы подробнее.

Принцип равноправия закреплен в ст. 19 Конституции России. Этот принцип находит отражение в законах, регулирующих вопросы реализации или, напротив, ограничения прав в че­ловека. Например, в ст. 1 ГК РФ указывается, что гражданс­кое законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений. А в УК РФ этому принципу уделена специальная статья, где, в частности, подчеркивается, что «лица, совершившие преступления, равны перед законом» (ст. 4). В ст. 14 УПК РСФСР говорится о том, что «правосудие по уголовным делам осуществляется на на­чалах равенства граждан перед законом и судом». В УИК РФ также подчеркивается принцип равенства осужденных перед законом (ст. 8).

Обязанность государства соблюдать и защищать при «а и свободы человека и гражданина закреплена в ст. 2, 45 Конституции России. Эту обязанность государство реализует различными способами. Это прежде всего создание в обществе нормальных условий жизни, для чего государством в нормах позитивного права регулируются различные вопросы жизнеобеспечения. Речь идет, в частности, об охране среды обитаниичеловека, которая регламентируется целым рядом законов других нормативно-правовых актов: «Об охране окружающей природной среды» (Федеральный закон, 1991 г.), «Об экологической экспертизе» (Федеральный закон, 1995 г.), «Об исполь­зовании атомной энергии» (Федеральный закон, 1995 г.), «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» (Федеральный закон, 1997 г.), «Порядок разработки радиационно-энергигиенических паспортов организацийи территорий» (Поста­новление Правительства РФ, 1997 г.) и др.

Обязанность государства соблюдать и охранять права и свободы человека и гражданина в некоторых законах закреп­ляется и непосредственно, Это делается обычно в тех сферах, где возможно значительное правомерное ограничение таких прав и свобод. В частности, в УИК РФ есть норма, согласно которой «Российская Федерация уважает и охраняет права, сво­боды и законные интересы осужденных, обеспечивает закон­ность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний» (ч. 1 ст. 10). В указанной норме, как и в других статьях УИК РФ, отсут­ствует указание на обязанность прежде всего администрации исправительных учреждений обеспечивать права исвободы, в связи с чем приведенная формулировка представляется недо­статочно полной, а выражение «Российская Федерация уважа­ет и охраняет...» - излишне декларативной. Полагаю целе­сообразным внести в УИК РФ соответствующие коррективы имея в виду отказ от декларативности и большую степень кон­кретизации государственных гарантий.

Другой распространенный способ заключается в уста­новлении государством юридической ответственности за по­сягательства на конституционные права человека. Наиболее характерным в этом отношении является установление уголов­ной ответственности за убийство, т. е. когда человек лишается/ своего фундаментального права в результате противоправного) деяния другого человека (ст. 105 УК РФ). Равным образам это касается посягательств на здоровье человека (ст. 111-118, 120-125 УК РФ), неприкосновенность частной жизни (ст. 137 УК РФ) и др. В последние годы государство считает необхо­димым осуществлять уголовно-правовую защиту все большее и большее число конституционных прав, а это, в свою очередь, свидетельствует о повышении значимости конституционных прав в жизни нашего общества.

Нормами позитивного права предусматриваются, как известно, не только уголовно-правовая ответственность, но и административно-правовая, гражданско-правовая и дисципли­нарная. Такая ответственность менее суровая, чем уголовно-правовая, и возлагается на виновных лиц за менее значитель­ные действия, чем преступления, в связи с чем более подроб­но рассматривать эти виды ответственности мы не будем**.** За­метим лишь, что в последние годы значительно возросло чис­ло судебных дел, связанных с ущемлением такого конституци­онного права, как право на достоинство личности, что в опре­деленной мере может говорить о возросшем значении этого права в современной России.

Как показывает уголовно-исполнительная практика, се­рьезной проблемой для осужденных является обеспечение их конституционных прав после освобождения из исправительно­го учреждения. Острота этой социальной проблемы обуслов­ливается прежде всего тем, что осужденный за время нахож­дения в условиях изоляции неизбежно ослабляет свои связи с родственниками, а вместе с ними и возможности своего жи­лищного и бытового устройства. В этой связи, как представля­ется, освобождаемому осужденному необходимо гарантировать его права, закрепленные в Конституции России. Данные аспек­ты нуждаются в более детальном рассмотрении.

В нормах уголовно-исполнительного права находит опре­деленное регулирование комплекс вопросов, касающихся осво­бождения осужденных из мест лишения свободы. Так, перед Освобождением администрация должна разъяснить осужден­ном их права и обязанности (ч.2 ст. 180 УИК РФ). Вместе с тем в законе не указывается, о каких конкретно правах и обя­занностях идет речь. По нашему мнению, освобождаемый, как минимум, должен знать положения ст.46 Конституции России, ст. 1, 2 3акона РФ «Об обжаловании в суде действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», предоставляющих ему право обратиться в суд с жалобой, если он считает, что непра­вомерными действиями (решениями) государственных органов или должностных лиц нарушены его права и свободы в период трудового и бытового устройства. Что касается обязанностей, то, как нам представляется, речь должна идти о конституцион­ных требованиях соблюдать законы (ст. 15 Конституции России).

В соответствии со ст. 181 УИК РФ осужденные, осво­бождаемые из исправительных учреждений, обеспечиваются бесплатным проездом к месту жительства, а также продукта­ми питания или деньгами на время проезда в порядке, устанав­ливаемом Правительством РФ. В развитие этого законодатель­ного положения было принято Постановление России - «О по­рядке обеспечения продуктами питания или деньгами на вре­мя проезда к месту жительства осужденных, освобождаемых от отбывания наказания (от 24 октября 1997 г.)[[143]](#footnote-144)1. В Комментарии к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Феде­рации и Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными указывается, что под «местом жительства» следует понимать, как правило, место жительства до осужде­ния. Исходя из этого, далее утверждается, что осужденный не может требовать предоставления ему бесплатного проезда в любой регион страны, и если вновь избранное место житель­ства значительно удалено от места отбывания наказания и того населенного пункта, где он проживал до ареста, администра­ция исправительного учреждения вправе удержать разницу в стоимости проезда[[144]](#footnote-145)1.

С такой трактовкой согласиться не могу. Во-пер­вых, ни в Уголовно-исполнительном кодексе РФ, ни в указанном постановлении Правительства РФ ничего не говорится о каких-либо ограничениях в части избрания осужденным места житель­ства после освобождения из исправительного учреждения. И это вполне объяснимо, поскольку в реальной жизни складываются самые разные обстоятельства, которые могут изменить место жительства освобождаемого (переезд семьи, наличие или от­сутствие работы и др.). Кроме того, понятие «значительной уда­ленности», учитывая географические масштабы России, явля­ется оценочным. В нормативных актах о критериях удаленности ничего не говорится, и это также вполне объяснимо, поскольку данный вопрос не представляется имеющим большую важность в сфере общественных отношений.

Далее следует сказать о том, что в соответствии с ст.73 УИК РФ осужденные к лишению свободы отбывают наказание на территории субъекта РФ, где они проживали до ареста. Это означает (и подтверждается нашим опросом в колониях), что освобождаемые в очень редких случаях изменяют место жительства после освобождения, и еще реже предпочитают уез­жать на значительные расстояния. Наконец, нужно учитывать, что при нынешнем положении с трудоустройством осужден­ных в период отбывания ими наказания в исправительных уч­реждениях у них просто не может быть лишних денег. При та­ких условиях, как нам представляется, нецелесообразно пре­дусматривать возможность удержания с освобождаемого раз­ницы в стоимости проезда до избранного им постоянного мес­та жительства.

На время нахождения в пути освобождаемые обеспечи­ваются продуктами питания или деньгами по нормам, установ­ленным постановлением Правительством России «О порядке обеспечения продуктами питания или деньгами на время про­езда к месту жительства осужденных, освобождаемых от от­бывания наказания» от 2 августа 1997 г. При этом больные. беременные женщины и женщины, имеющие детей в возрасте до 3 лет (в порядке исключения дети могут иметь и больший возраст, см. ст. 100 УИК РФ) получают питание или деньги по норме, согласно которой они обеспечивались в период отбыва­ния наказания, включая и нормы вещевого довольствия на ре­бенка. В случае отсутствия у освобождаемых необходимой по сезону одежды или средств на ее приобретение они обеспечи­ваются одеждой и обувью за счет государства по заявлению, поданному на имя начальника исправительного учреждения. Здесь следует отметить, что если ранее нормы вещевого до­вольствия осужденных устанавливались Правительством, то сейчас в соответствии с ч. 3 ст.99 УИК это стало компетентно­стью МВД России (ныне Минюста России, в ведение которого была передана уголовно-исполнительная система). Кроме того, освобождаемым, не имеющим на момент убытия средств, выдается пособие из специального фонда, которое не может быть ниже минимальной оплаты труда, установленной на день освобождения.

В соответствии с ч.4 ст. 181 УИК РФ в обязанность ис­правительного учреждения входит заблаговременное информи­рование родственников и иных лиц об освобождении от отбы­вания наказания граждан, нуждающихся в постоянном уходе за ними, беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей, а также несовершеннолетних. Помимо этого законода­тель обязывает администрацию исправительных учреждений направлять эти категории освобождаемых в обязательном со­провождении родственников, иных лиц либо работника испра­вительного учреждения. При этом граждане, направляемые в дома инвалидов, престарелых, в интернаты или к попечителям обеспечиваются бесплатным проездом к месту нахождения этих учреждений или проживания попечителей.

Как видно из вышеизложенного, нормы, регулирующие вопросы, связанные с социальной реабилитацией осужденных в период их отбывания в исправительных учреждениях, нахо­дятся в различных нормативных правовых актах. На наш взгляд, есть смысл объединить их в единый юридический документ, чтобы заложенные в них юридические гарантии прав осужден­ных имели более высокую эффективность. Ранее предприни­малась попытка создать такой правовой акт. В 1991 г. был раз­работан проект Закона СССР «О социальной адаптации граж­дан, отбывших уголовное наказание, а также лиц, утративших социально полезные связи»[[145]](#footnote-146)1. Однако в связи с распадом СССР законопроект не получил дальнейшего движения.

В этом смысле представляет интерес опыт Республики Башкортостан, где принят закон «О социальной адаптации лиц, освобождаемых и освобожденных из учреждений, исполняю­щих уголовные наказания»[[146]](#footnote-147)2. Сразу следует заметить, что этот нормативно-правовой акт принципиально нового по сравнению с Уголовно-исполнительным кодексом РФ не содержит, и не может содержать в принципе, поскольку региональные законы, как известно, не должны противоречить федеральным. Вмес­те с тем в нем есть нормы, значительно укрепляющие возмож­ности освобождаемых решать социально-реабилитационные вопросы, и прежде всего касающиеся конституционных прав осужденных. Например, в ст.6 указанного Закона отмечается. что администрация исправительного учреждения согласно об­ращению осужденного за шесть месяцев до освобождения (в ст. 180 УИК РФ говорится о сроке «не позднее чем за два ме­сяца») направляет запрос о возможности его трудового и бы­тового устройства по избранному им месту жительства. В те­чение установленного срока администрация учреждения при­нимает меры по бытовому и трудовому устройству лица, под­лежащего освобождению, совместно с органами местного го­сударственного управления по избранному месту жительства, а при необходимости - и с органами Министерства социальной защиты населения и Министерства труда и занятости населе­ния Республики Башкортостан. Несовершеннолетние, освобож­даемые из учреждений, направляются к родителям или лицам. их заменяющим. Если такое направление невозможно, админи­страция принимает меры по устройству освобождаемых в спе­циализированные детские учреждения либо на работу в соот­ветствии с имеющейся у них специальностью, или в учебное заведение, а также созданию для них необходимых жилишно-бытовых условий.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что кон­кретное решение трудового и бытового устройства осужден­ных начинается за шесть месяцев до освобождения осужден­ного из исправительного учреждения (такой же срок предус­мотрен совместным указанием МВД и Федеральной службы занятости России от 28 сентября 1992 г. по вопросам постанов­ки на учет освобожденных из мест лишения свободы). Как представляется, с учетом географического масштаба Респуб­лики Башкортостан (а закон касается только лиц, проживавших до осуждения в этой республике) этот срок вполне достаточен для того, чтобы решить данные вопросы. Однако как недоста­ток закона следует отметить его значительную декларатив­ность, касающуюся этапа социальной реабилитации, который проходит в исправительном учреждении. Например, понятие «администрация учреждения принимает меры» весьма расплыв­чато, поскольку не определяются критерии, по которым можно судить о том, насколько вопрос решен или нет, формально или неформально администрация подходит к этой обязанности. Можно официально направить запрос и считать, что «меры при­няты». Как нам представляется, для большей эффективности правовых норм (а значит для повышения уровня гарантирован­ное соответствующих прав бывших осужденных) в данном случае они должны быть более конкретными.

Тем не менее, несмотря на указанный недостаток, закон Республики Башкортостан можно считать важным шагом в нормативно-правовом регулировании вопросов гарантии соци­альной реабилитации лиц, содержащихся в исправительных учреждениях. Представляется необходимым особо выделить то обстоятельство, что башкирский закон охватывает сферу регулирования как «освобождаемых», т.е. осужденных, у кото­рых заканчивается срок отбывания наказания, так и «освобож­денных», т.е. лиц, у которых этот срок закончился. Мы безус­ловно поддерживаем такой подход законодателя Республики Башкортостан, поскольку он позволяет не разрывать цепи в деятельности государственных органов и органов местного самоуправления до и после освобождения осужденного из мест лишения свободы, как это, к сожалению, имеет место в насто­ящее время в других регионах.

Возвращаясь к высказанному нами предложению объе­динить нормы, регулирующие вопросы обеспечения прав осво­бождаемых, в единый юридический документ, мы имели в виду именно такой подход. Однако содержательное наполнение та­кого рода нормативного правового акта должно быть, по наше­му мнению, несколько иным. В частности, если вести речь о том этапе социальной реабилитации, который касается нахож­дения осужденного в исправительном учреждении, то необхо­димо обязать администрацию не просто «принять меры» и «на­править запрос», а проработать конкретные варианты трудово­го и бытового устройства освобождаемого, вплоть до того, чтобы вместе с освобождаемым встречаться с администра­цией органов местного самоуправления и предприятий, от кото­рых зависит решение этих вопросов. Разумеется, для этого нужно внести соответствующие изменения в Уголовно-испол­нительный кодекс РФ и Правила внутреннего распорядка ис­правительных учреждений, которые давали бы осужденным, не нарушающим режим содержания, возможность выхода (вы­езда) из пределов исправительного учреждения в сопровожде­нии сотрудника ИУ (как вариант - без сопровождения) на 2-4 дня для решения жилишно-бытовых и трудовых вопросов на местах (помимо трудового отпуска). Решать эти вопросы за­очно, без участия самого освобождаемого, очень трудно; даже если будет принято заочное положительное решение, то после прибытия бывшего осужденного наместо, вопрос, как показы­вает практика, фактически начнет решаться заново.

Весьма острой является на практике реализация осуж­денными после освобождения из исправительного учреждения конституционного права на жилище (ст.40 Конституции РФ). В этой сфере осужденные к лишению свободы довольно долгое время страдали из-за положения ст.60 Жилищного кодекса РСФСР272 о том, что осуждение к лишению свободы на срок свыше 6 месяцев влекло за собой упрощенный порядок лише­ния осужденного жилья, где он проживал (если, кроме него, там никто больше не проживал). На практике это часто означало, что жилищно-коммунальные организации практически сразу после вступления приговора в законную силу через суд прово­дили решение о лишении его права на занимаемую им жилпло­щадь. В результате после возвращения из мест лишения сво­боды бывший осужденный зачастую оказывался без жилья, что было одной из причин совершения им новых преступлений. После того как Конституционный суд России в 1995 г. признал эту норму не соответствующей Конституции России, ситуация в данном вопросе облегчилась, и теперь наличие у освобож­денного жилой площади до осуждения служит беспрепятствен­ным основанием для возвращения на эту жилую площадь неза­висимо от характера совершенного преступления.

Однако с признанием неконституционной нормы, содер­жащейся в ст. 60 Жилищного кодекса РСФСР, осталось немало юридических коллизий, когда, например, договор аренды на проживание с лицом, осужденным к лишению свободы, прихо­дится все же расторгать, если там никто не остается, это же может быть при несвоевременном внесении квартирной пла­ты, некоторых обстоятельствах распада семьи (по статистике браки тех, кто отбывает срок свыше пяти лет, распадаются в 60% случаев). В связи с этим мы полагаем, что в отношении такой категории освобожденных из мест лишения свободы це­лесообразно нормативно установить льготный порядок предо­ставления жилья по прежнему месту проживания и по установ­ленным нормам. За ними должна сохраняться также очеред­ность на получение жилья, если до осуждения стояли на учете по месту работы или по месту жительства как нуждающиеся в получении или улучшении жилищных условий. В настоящее же время таких лиц в соответствии с действующим законодатель­ство лишают прописки (регистрации), что автоматически ве­дет к снятию с учета на получение жилья. Вполне может сло­житься такая ситуация, когда человек ждал квартиру десять лет, а затем, будучи осужденным к году лишения свободы, ли­шится очереди, а с ней и квартиры. Кроме того, не имеющий прописки (регистрации) не может получить от государства ссуду на строительстве дома. Просматривается замкнутый круг, ко­торый необходимо разорвать.

Жилищная проблема еще более актуальна для тех осво­божденных из исправительных учреждений, которые до осуж­дения не имели своего жилья. В этом отношении уголовно-ис­полнительное законодательство не дает данной категории лиц каких-либо привилегий - в ст. 182 УИК РФ закреплено общее положение о том, что освобожденный из мест лишения свобо­ды имеет право на бытовое устройство в соответствии с зако­нодательством Российской федерации, т.е., другими словами, он может рассчитывать на получение жилья на общих основа­ниях. В упомянутом выше законе Республики Башкортостан «О социальной адаптации лиц, освобождаемых и освобожден­ных из учреждений, исполняющих уголовные наказания», жи­лищный вопрос регулируется аналогичным образом (ст. 11).

Как представляется автору, статья 182 УИК РФ, закреп­ляющая право осужденных, освобожденных от наказания, на бытовое и трудовое устройство и получение других видов со­циальной помощи в соответствии с законодательством Россий­ской Федерации, имеет слишком общий, никого не обязывающий характер, в результате чего уровень заложенных в ней гарантий конституционных прав осужденных практически нулевой.

Автор полагает, что содержание соответствующего феде­рального закона, регулирующего вопросы обеспечения консти­туционных прав освобождаемых из мест лишения свободы, должно отражать следующие положения: 1) установление юри­дической ответственности за отказ в приеме на работу осво­божденного, направленного по предписанию центра занятости или местных органов власти; 2) выделение специальных предприятий и общежитий в системе Минюста для трудового и бытового устройства освобожденных; 3) экономические меры – давать льготы, освобождать от единовременных платежей в местный бюджет при трудоустройстве бывших осужденных, а также освобождать на 2-4 года от платежей за трудовые ре­сурсы пропорционально количеству принятых освобожденных из исправительных учреждений; 4) создание центров социаль­ной адаптации, которые могут быть наделены правами малого предприятия и заниматься созданием специализированных про­изводственных участков (например ремонтно-строительный, ав­торемонтный, распродажа газет, ремонт бытовых предметов, сельскохозяйственные работы, рыбоводческое хозяйство и т.п.), на которых работают лица, проживающие в общежитии центра адаптации.

Необходимо также учесть положительный опыт в реше­нии этих вопросов советского государства. Например, согласно ст. 104 Исправительно-трудового кодекса РСФСР 1970 г. лица, освобожденные от отбывания наказания, должны были быть обеспечены работой, по возможности, с учетом имеющейся специальности, исполнительными комитетами местных Сове­тов народных депутатов не позднее пятнадцатидневного срока со дня обращения за содействием в трудоустройстве. Предпи­сания исполнительных комитетов о трудоустройстве освобож­денных обязательны для руководителей предприятий, учреж­дений и организаций.

Институт обжалования действий и решений государствен­ных органов и должностных лиц справедливо признается важ­нейшей юридической гарантией. В Конституции России эта га­рантия закреплена в ст. 33, 46*.* Данный институт находит отра­жение также в международных пенитенциарных правовых до­кументах. Так, в Минимальных стандартных правилах обра­щения с заключенными говорится о том, что каждый заклю­ченный должен иметь возможность обращаться к центральной тюремной администрации, судебным властям или другим ком­петентным органам с заявлениями или жалобами, которые не подвергаются цензуре (ст.35).

Следует однако отметить, что, несмотря на конституци­онное регулирование, данный институт в нашей стране еще да­лек от совершенства. Причин этому несколько.

Во-первых, российские суды, как известно, чрезвычайно перегружены, и поэтому многие жалобы граждан лежат без судебного рассмотрения месяцами и даже годами. В литера­туре указывается: «нагрузка судьи – это едва ли не самая глу­бинная и острая на сегодня проблема, постоянно заявляющая о себе по всем основным направлениям судейской работы»[[147]](#footnote-148)1.

Во многом такая ситуация объясняется тем, что численность судей относительно всего населения в России еще значительно отстает от показателей ведущих европейских государств, Так, в Англии (около 60 млн населения) насчитывается 20 тыс. су­дей. В России данный показатель значительно ниже. Во- вторых, в существенном совершенствовании нуждается законодательство, регулирующее порядок рассмотрения жалоб и за­явлений граждан. Так, мы уже отмечали, что в нашей стране по-прежнему имеет силу давний правовой акт еще советского периода, а именно Указ Президиума Верховного Совета СССР «О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан», принятый в 1968 г. (в редакции 1988 г.)[[148]](#footnote-149)2. Впослед­ствии в данной сфере был принят еще закон «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граж­дан» (1993 г., в редакции 1995 г.)[[149]](#footnote-150)3. Однако в целом проблем здесь еще много, и, в частности, если иметь в виду осужденных к лишению свободы, то в литературе высказывается мне­ние о необходимости усиления ответственности должностных лиц за волокиту при рассмотрении жалоб и заявлений осужденных и их родственников.

Если вести речь о более конкретных положениях, то сле­дует отметить, что в действующем уголовно-исполнительном законодательстве отсутствуют нормы, которые бы прямо ука­зывали на возможность для осужденных обжаловать в суде действия и решения администрации исправительных учрежде­ний, нет и ссылки на Закон РФ «Об обжаловании в суд дей­ствий и решений, нарушающих права и свободы граждан» (1993 г., с последующими изменениями и дополнениями). Такое поло­жение представляется неправильным, поскольку несмотря на то, что в указанном законе нет ограничений в праве обращения в суд в отношении осужденных, на практике реализация ими данного права значительно затруднена ввиду отсутствия преж­де всего соответствующего правового механизма, а также из-за нежелания администрации исправительных учреждений об­ременять себя дополнительными хлопотами и иметь возможные неприятности. На взгляд автора в Уголовно-исполнительном кодексе РФ следует установить порядок отправления жа­лобы в суд; отсутствие соответствующих обязывающих для администрации предписаний позволяет последней избегать от­ветственности за волокиту. Это необходимо сделать, несмотря на наличие соответствующей общей нормы в Гражданско-про­цессуальном кодексе РСФСР (ст.239-2), поскольку многолет­няя практика деятельности исправительных учреждений пока­зывает, что осужденные психологически еще не готовы обжа­ловать в суде действия и решения должностных лиц, в факти­ческой власти которых находятся. Включение в Уголовно-ис­полнительный кодекс РФ нормы об этом позволит, как нам пред­ставляется, преодолеть указанный психологический барьер.

Возвращаясь к перегруженности судов в России, отме­тим в связи с этим довольно интересное мнение В.А. Елеонского, который считает, что введение в Уголовно-исполнительный кодекс нормы, разрешающей осужденным направлять жалобы в суд, является преждевременным[[150]](#footnote-151)1. На взгляд автора компромиссным вариантом было бы установление упрощенного по­рядка рассмотрения подобных дел, когда, например, судья не­посредственно в исправительном учреждении принимает ре­шение на основании представленных материалов; при недоста­точности доводов администрации дополнительные сведения не истребуются и решение принимается в пользу осужденного.

Как и все граждане, осужденные в соответствии со ст.96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» могут обращаться и в этот суд. И хотя данный суд решает вопросы права, а не факта, его ре­шения могут реально улучшить положение осужденных во вре­мя отбывания наказания. Уже имеются прецеденты. Так, по жалобам ряда осужденных Конституционный суд принял ре­шение, согласно которому положения ст. 124 Закона «О госу­дарственных пенсиях в РСФСР» в той части, в которой они устанавливают приостановление трудовых пенсий во время лишения пенсионера свободы по приговору суда, признаются не соответствующими Конституции Российской Федерации"[[151]](#footnote-152)1.

Отметим также, что в связи с принятием России в Со­вет Европы у осужденных, как: и у всех граждан, появится воз­можность обращаться с жалобами в международный суд в Страсбурге. Вместе с тем в действующем законодательстве отсутствуют нормы, регулирующие порядок такого обращения. Учитывая, что данный институт будет введен в России впер­вые, необходимо, видимо, специальные исследования этих воп­росов с целью согласования соответствующих норм междуна­родного и отечественного права.

Конституцией Российской Федерации предусматривает­ся новый для нашей страны институт Уполномоченного Рос­сийской Федерации по правам человека (ст. 103), куда осужден­ные также смогут обжаловать действия и решения государ­ственных органов и должностных лиц. Согласно ст.2 Закона РФ «Об Уполномоченном Российской Федерации по правам чело­века» деятельность Уполномоченного дополняет существую­щие средства зашиты прав человека, не отменяет и не влечет пересмотра компетенции иных государственных органов, обес­печивающих защиту и восстановление нарушенных прав, то есть уполномоченный не обладает властными полномочиями. Та­кое положение соответствует международной практике, где, однако, подобные органы имеют большое влияние за счет сво­его авторитета, который заставляет государственные органы и должностные лица внимательно относиться к рекомендациям, предложениям, и просьбам уполномоченных по правам чело­века. В Российской Федерации, вероятно, еще не скоро устано­вится подобная практика, поэтому институт Уполномоченного по правам человека в нашей стране еще, видимо, рано отно­сить к гарантиям обеспечения прав и свобод граждан, в том числе осужденных. Во всяком случае первые годы функциони­рования данного института свидетельствуют именно об этом.

Общественный контроль за деятельностью государствен­ных органов базируется на нормах Конституции России (ст. 30), Федерального закона «Об общественных объединениях» (1995 и ряда других нормативных актов. Если для примера взять уго­ловно-исполнительную систему, то положительные изменения в исправительных учреждениях в последние годы стали воз­можными в немалой степени благодаря активной деятельнос­ти правозащитных организаций[[152]](#footnote-153)1. В частности, первые суще­ственные изменения в уголовно-исполнительное (исправитель­но-трудовое) законодательство в 1992 г. были инициированы именно ими. Речь идет о разрешении осужденным носить ко­роткую прическу (ранее они принудительно остригались «наго­ло», что, во-первых, принижало человеческое достоинство и, во-вторых, было причиной конфликтов между осужденными и администрацией колонии), увеличении числа свиданий с род­ственниками и запрещении использовать лишение свидания как меру дисциплинарного взыскания, разрешении использовать осужденным краткосрочные выезды домой и др.

Вместе с тем в данных аспектах гарантий конституци­онных прав осужденных имеются нерешенные вопросы. Так, контролирующей функцией наделены, в частности, такие орга­низации, как наблюдательные комиссии и комиссии по делам несовершеннолетних при органах местного самоуправления. Здесь, однако, необходимо иметь в виду одну существенную особенность. На взгляд автора, что действующее законодатель­ство и сложившаяся практика позволяют выделить две формы общественного контроля за деятельностью исправительных уч­реждений. Первая заключается в контролирующих функциях указанных комиссий. Мы не можем согласиться с отнесением их к разряду общественных формирований, поскольку они, во-первых, создаются не в результате добровольного объеди­нения граждан, а предписывающим решением органа государ­ственной власти, и, во-вторых, ряд действий этих организаций носит обязывающий характер (например, они вправе требовать от администрации учреждений предоставления документов и справок). Вместе с тем это и не чисто государственные уч­реждения, так как в их состав входят не только представители органов власти, но и граждане, не являющиеся государствен­ными служащими.

Указанные комиссии являются «гибридом» государствен­ного и общественного представительства. Долгое время дан­ный институт функционировал относительно результативно, и рассмотрение его в качестве общественного органа было оп­равдано тем, что в число полноправных членов комиссий вклю­чались «представители общественности», то есть граждане, независимые от органов государственного управления и админи­страции исправительных учреждений. Именно в этом заключается «общественный» характер комиссий и выражается соответствующая форма общественного контро­ля. В последние годы, однако, активность комиссий резко сни­зилась, и их влияние сведено практически к нулю. Автору пред­ставляется, что структура подобных комиссий больше не от­вечает складывающимся в последние годы общественным отношениям в сфере исполнения уголовных наказаний, и в пер­спективе целесообразнее, очевидно, четкое разделение госу­дарственных и общественных организаций.

В деятельности «чисто» общественных организаций как раз и заключается вторая форма общественного контроля. Речь идет о тех общественных организациях, которые созданы в соответствии с федеральным Законом «Об общественных объе­динениях». Контроль в данном случае осуществляется не в виде специальных проверок, истребования документов, чего обще­ственные организации не вправе делать (ст. 17 закона), а в виде наблюдения за происходящими в исправительных учреждени­ях процессами посредством встреч с осужденными и сотруд­никами, анализа жалоб, заявлений осужденных и их родствен­ников, изучения нормативных, актов и т.д., и возбуждении на основе этого общественного мнения, которое, в свою очередь, может повлиять на решение законодателя, государственных органов или разрешение конкретных случаев (это следует так­же из ст.23 УИК РФ). Данная форма контроля не предусматри­вает вмешательства в функции администрации исправитель­ных учреждений, а также обязанности последней отчитывать­ся перед общественными объединениями, которые при выяв­лении недостатков могут лишь вносить предложения в органы государственной власти (ст.27 закона). В России на федераль­ном уровне активно работает, в частности, Попечительское общество пенитенциарных учреждений (г.Москва). В последние годы подобные организации создаются на региональном уров­не. Положения об усилении общественного контроля за дея­тельностью учреждений, развитии при них общественных (по­печительских) советов содержатся в 9 и 13 разделах Концеп­ции реорганизации уголовно-исполнительной системы РФ (на период до 2005 года).

В связи с изложенным представляется целесообразным ввести в уголовно-исполнительный закон норму, позволяющую начальнику учреждения предоставлять общественным органи­зациям возможность встречаться с осужденными, знакомить­ся с условиями их жизни, если, на его взгляд, подобные встре­чи принесут пользу. Причем это должно быть именно правом начальника, а не обязанностью.

Весьма существенной гарантией охраны и реализации естественных прав осужденных является государственный кон­троль за деятельностью исправительных учреждений. Данные вопросы в достаточной мере отрегулированы в действующем законодательстве (гл.7 Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», гл.4 Закона РФ «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 19-22 УИК РФ и др.).

К числу гарантий прав и свобод осужденных относится и институт поощрений, который «служит средством воспитания активной позиции личности, стимулирует желательное поведе­ние, предоставляет льготы... лицам, добросовестно исполняю­щим свои обязанности, задачи»285. Данный институт в уголовно-исполнительном праве выражен в системе поощрительных норм (ст. 113 проекта УИК РФ). Сравнительный анализ этих норм, степени их влияния на укрепление гарантий прав и сво­бод осужденных представляет собой отдельную достаточно сложную проблему, в связи с чем мы ограничимся лишь пред­ложением о необходимости усиления роли поощрений матери­ального характера (например, предоставление права получе­ния передач без ограничения, повышенные премиальные и т.д.), а также поощрений, связанных с расширением времяпрепро­вождения за пределами учреждения (увеличение длительнос­ти трудового отпуска, увольнительные на выходные дни и т.д.), которые, на наш взгляд, в большей степени, чем иные меры поощрения, стимулируют правомерное поведение осужденных. Предоставление указанных льгот вполне вписывается в рамки Концепции реорганизации уголовно-исполнительной системы РФ (на период до 2005 г.), где в четвертом разделе предусматрива­ется стимулирование правопослушного поведения осужденных.

Формирование уважения к правам человека представля­ет собой наиболее широкую по степени обобщения и распрост­ранения гарантию. Сущность данной гарантии состоит в том, что чем сильнее развито уважение к правам человека как у сотрудников уголовно-исполнительной системы, так и у осуж­денных, тем: больше вероятности соблюдения законности и, следовательно, обеспечения прав. Уважение к правам челове­ка является частью правовой культуры, которая во многом оп­ределяется исходными, концептуальными законодательными положениями. Применительно к основным правам человека они закреплены в ст.2 Конституции Российской Федерации, соглас­но которой человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Принятие данной конституционной нормы имеет огромное значение, поскольку коренным образом изменяет при­оритеты социальных ценностей в Российском обществе.

Однако в УИК РФ нет норм, которые в должной мере развивали бы закрепленный в Конституции Российской Феде­рации принцип верховенства человека как высшей ценности. Соответственно нет достаточных предпосылок для того, что­бы у практических работников, использующих в своей повсед­невной работе Уголовно-исполнительный кодекс и Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, где так­же нет подобных норм, могло сложиться указанное выше ува­жение к правам человека, в данном случае - к правам осуж­денных; эти права хотя и уменьшены в объеме по сравнению с правами свободных граждан, но в равной степени должны защи­щаться государством - такого понимания у персонала еще нет.

Решению данной проблемы может способствовать раз­работка и внедрение в программу обучения кадров для уголов­но-исполнительной системы спецкурса по правам, свободам и обязанностям осужденных с углубленным изучением вопросов реализации в исправительных учреждениях конституционных прав человека, принципов и особенностей их правового регули­рования, обеспечения гарантий, то есть, в более широком пла­не, предлагается выделить проблему правового положения осужденных. Воспитанию человеколюбия, умения бережного обращения с душой осужденного, уважения его человеческого достоинства помогало бы также использование в учебном про­цессе художественных, исторических, публицистических про­изведений пенитенциарной тематики таких авторов, как Ф.М.Достоевский («Записки из мертвого дома»), Л.А.Мелыпин («В мире отверженных. Записки бывшего каторжника»), Г.М.Ме­дынский («Трудная книга»). Указанные вопросы (в соответству­ющих объемах) целесообразно также включать в планы служеб­ной подготовки сотрудников исправительных учреждений.

Специальные гарантии, касающиеся по отдельности кон­ституционных прав на свободу, достоинство и неприкосновен­ность, в нашем случае представляют собой соответствующие правовые нормы, которые закрепляют возможности пользова­ния этими благами в исправительных учреждениях. Поскольку каждое конституционное право регулируется целой совокупно­стью правовых норм текущего законодательства (рассмотрен­ных нами выше),то таковые и можно рассматривать в каче­стве специальных норм-гарантий. Как справедливо замечает А.С. Михлин, в связи с тем, что лишение свободы сопряжено с наибольшими ограничениями, то для обеспечения прав осуж­денных необходима их детальная регламентация в уголовно-исполнительном праве[[153]](#footnote-154)1. В предыдущих параграфах, исходя из данной позиции, нами были даны соответствующие предло­жения.

Таким образом, есть основания утверждать, что в целях укрепления гарантий конституционных прав человека в местах лишения свободы в уголовно-исполнительном законо­дательстве необходимо:

1. ввести нормы материального характера, развивающие конституционные положения о значимости конституционных прав человека применительно к исправительным учреждени­ям, а также нормы, отражающие положения Концепции реорга­низации уголовно-исполнительной системы РФ (на период до2005 года) об обеспечении дополнительных гарантий прав и свобод осужденных;
2. привести в соответствие с Законом РФ «Об обществен­ных объединениях» правовые нормы в части осуществления общественного контроля за деятельностью исправительных учреждений, в том числе имея в виду изменение статуса на­блюдательных комиссий и комиссий по делам несовершенно­ летних (на взгляд автора, они должны стать органами государ­ственного контроля и входить в контролирующие государствен­ные структуры субъектов Российской Федерации);
3. достаточно подробно, то есть до уровня, необходимо­го для практического применения, отрегулировать уголовно-исполнительные процессуальные стороны обжалования осуж­денными действий и решений администрации исправительных учреждений в вышестоящие органы и в суд, а также действия сотрудников исправительного учреждения начальнику этого учреждения;
4. ввести нормы, предусматривающие ответственность должностных лиц администрации исправительных учреждений в случае нарушения прав осужденных, для чего продублиро­вать соответствующие положения из других отраслей законо­дательства (либо сделать на них ссылки) с учетом особеннос­тей реализации соответствующих прав осужденных и обязан­ностей администрации в местах лишения свободы;
5. в учебные программы по подготовке специалистов для уголовно-исполнительной системы ввести спецкурс по углуб­ленному изучению правового положения осужденных с акцен­том на реализацию ими конституционных, и прежде всего естественных, прав человека и гражданина.

В целом же можно констатировать, что число юридичес­ких гарантий конституционных прав осужденных к лишению свободы в нашей стране последние годы возрастает. Вместе с тем государственный механизм еще не настолько совершенен, чтобы осужденные могли в полной мере реализовать эти га­рантии.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Анализ проблем правового регулирования и реализации конституционных прав осужденных, содержащихся в местах лишения свободы, позволяет сделать следующие выводы и предложения. Среди ученых не сложилось общепризнанного под­хода к определению понятия конституционных прав, их призна­ков, источников, сущности, места в правовом статусе личнос­ти. К числу конституционных относится широкий перечень прав: на жизнь, на свободу, на достоинство личности, на индивиду­альный облик, на собственность., наличную неприкосновенность, на сопротивление угнетению, на здоровую окружающую среду и т.д. В их числе особое место занимают естественные (неот­чуждаемые) права человека. Эти права появляются с момен­та рождения человека, они реализуются объективно, непосред­ственно, наконец, выражают высший уровень развития челове­ка как разумного существа. В правовом институте ограниче­ний конституционных прав лиц, отбывающих наказание в ис­правительных учреждениях, отсутствуют необходимые логи­ческие переходы от норм международного и конституционного права к нормам уголовно-правового комплекса, а в его рамках от норм уголовного права к нормам уголовно-исполнительного права. Права на некоторые социальные блага применительно к осужденным неоправданно регулируются подзаконными, в том числе ведомственными, актами.

Конституционные права человека в местах лишения сво­боды по своей сущности должны составлять, по мнению авто­ров, основу правового статуса осужденных. Однако в действу­ющем Уголовно-исполнительном кодексе данное положение не отражается. В частности, в уголовно-исполнительном праве не обнаруживается системности норм дозволяющего, предписы­вающего и обязывающего характера. В результате правовой статус осужденных складывается из прав и обязанностей, име­ющих сильно отличающиеся друг от друга формы и способы их выражения, что, в свою очередь, затрудняет правопримени­тельную практику.

Практика деятельности исправительных учреждений по­казывает, что процесс их реформирования с точки соблюдения прав осужденных, и прежде всего конституционных, происхо­дит достаточно сложно. Большинство сотрудников исправитель­ных учреждений сохраняют психологию неприятия осужденных в качестве лиц, с которыми в значительной мере необходимо сотрудничество, их не объединяет общее стремление к дости­жению целей наказания. В связи с этим весьма актуальной ста­новится проблема подготовки кадров для уголовно-исполни­тельной системы. По мнению авторов, в соответствующих учебных заведениях (прежде всего в вузах Минюста России -Рязанском институте права и экономики, Владимирском юри­дическом институте) следует скорректировать учебные про­граммы. Речь идет, в частности, о введении спецкурса по изу­чению прав, свобод и обязанностей осужденных, вопросов их реализации и охраны, методах правового регулирования.

Дальнейшее развитие проблем правового регулирования и реализации конституционных прав осужденных, содержащих­ся в исправительных учреждениях, должно осуществляться, по мнению авторов, по следующим направлениям: более подроб­ная регламентация ограничений конституционных прав осуж­денных на основе складывающихся в обществе взглядов в сфере социальной справедливости, а также с учетом общепризнан­ных международно-правовых принципов и норм о соблюдении прав человека и гражданина; систематизация в уголовно-ис­полнительном праве норм дозволяющего, запрещающего и пред­писывающего характера с целью повышения эффективности их применения; совершенствование правовых положений в сфе­ре применения к осужденным физической силы; правовая рег­ламентация вопросов, связанных с обращениями осужденных в международный суд в Страсбурге ввиду принятия России в Совет Европы. Указанные направления охватываются Концеп­цией реорганизации уголовно-исполнительной системы России на период до 2005 г.

В целом решение вопросов правового регулирования кон­ституционных прав осужденных, содержащихся в местах лишения свободы, с позиций признания человека, его прав и сво­бод высшей ценностью является составной частью правовой реформы, проводимой в России. Использование полученных результатов монографического исследования в законотворче­стве и практической деятельности исправительных учрежде­ний позволит с большей эффективностью достигать целей уго­ловного наказания, и прежде всего ресоциализации осужден­ных, содержащихся в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы России.

Г.М. Меретуков
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