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**Введение**

Мир совершенствуется, как утверждают эволюционисты. Ведь все больше стран принимает демократическую форму правления, глобальные конфликты вроде как отдаляются в прошлое, высокий уровень потребления становится достоянием все более широких слоев населения. Конечно, совсем без проблем существовать невозможно. Есть еще страны, где народ не окончательно понял все прелести «народоправления» - ему это можно подсказать понастойчивее (как в Ираке или Ливии), массы голодающих людей в странах третьего мира (по некоторым данным только в Африке таких около 168 млн.)[[1]](#footnote-1) могут быть накормлены посредством разного рода международных благотворительных программ. По поводу последнего следует признать наличие гуманитарной помощи, объемы которой (да и качество) не особенно склоняют к восторженной оценке. Правда, еще существует мода у голливудских звезд усыновлять африканских детей. В принципе – честь и хвала. Таких ребятишек, наверное, следует назвать «счастливчиками из счастливчиков», ведь восемь из десяти детей «черного континента» погибает в возрасте до года[[2]](#footnote-2).

Массовое потребление есть факт совершенно бесспорный. Проницательный Збигнев Бауман говорит о «Храмах потребления» (супермаркеты, развлекательные центры), куда не иссякает поток прихожан, и не иссякнет, по всей видимости. Культивирование скорейшего удовлетворения низменных потребностей, в основном физиологического плана, производит впечатление целенаправленных программ национального, а то и международного уровня. И ведь дело не ограничивается лишь шопингом. Взять духовную продукцию, призванную формировать «разумное, доброе, вечное и т.п.». Почти на всех общедоступных каналах буквально некуда деться от сериалов, которые с каждым годом становятся все примитивнее, участники «Дома-2» балансируют между статусами «звезд» шоу-бизнеса и национальных героев, более того, в качестве последних начинают позиционировать себя кое-кто из преуспевающих лидеров порно-бизнеса.

Печально, но все это вовсе не вызывает удивления. Все вполне даже логично. Чем глубже массы уходят в потребление, тем легче ими манипулировать. В определении нынешнего типа социальных отношений как «информационного общества» существует изрядная доля истины. Как пишет наш сильнейший исследователь Михаил Делягин, нынешние технологии позволяют решить социальные проблемы не путем их непосредственного решения, но изменяя сознание людей. В формируемом виртуальном мире эти проблемы не то чтобы замалчиваются, но выводятся как бы на периферию социального мировоззрения. И это происходит во всем мире, а в первую очередь в преуспевающих странах. Серж Московичи не случайно уже лет двадцать назад охарактеризовал информационное засилье в западном обществе как «духовный тоталитаризм». Суть его в том, что у человека существует лишь иллюзия свободного выбора, а вовсе не сам выбор. Подобную видимость удобнее проводить именно при демократическом типе правления и в условиях господства культуры потребления. Так, в процессе предвыборной компании многие полагают, что разбираются в правилах игры, активно изучая подсовываемые информационные источники. Затем после выборов становится «поздно пить боржоми» - мол, вы же сами выбрали, что же теперь жалуетесь?

В деле превращения масс в управляемое быдло участвует не только потребление. Помимо массовой существует еще и научная пропаганда, которая касается отнюдь не только сообщества ученых мужей. С ней, так или иначе, сталкивается львиная доля молодых людей. Речь идет не только о поступающих в высшие учебные заведения, где приходится знакомиться с учебниками. Уже в школьной программе можно найти немало научных мифов, выдаваемых за бесспорную истину. Потом происходит закрепление этих мифов на уровне автомата в процессе подготовки и сдачи ЕГЭ. Да еще ладно, когда речь идет о политических мифах, подпитывающих ту или иную национальную идею. Так, американские учебники истории уверенно утверждают, что основной вклад в победу над Гитлером внесли именно американцы, а русские – ну так, постольку поскольку…. Но это, по большому счету, сфера политики, которая всегда далека от науки, как столетие назад верно подметил Макс Вебер. А вот что делать, когда речь заходит о научных мифах – тут явно следует бить тревогу. Ведь главной задачей науки остается всегда поиск истины.

Об одном таком научном мифе, буквально пропитавшем едва ли не всю область общественных наук, пойдет разговор в этой книге. По убеждению ряда авторитетных ученых, мы живем в эпоху так называемого «открытого общества», свободного от разного рода ограничений, не позволяющих в полной мере проявиться безграничной творческой инициативе. Последнее обстоятельство было присуще «закрытому» типу общества, где каждому приписывалась весьма жесткая система поведенческих правил, обычно в связи с занимаемым общественным статусом. Закрытое общество малоподвижно в отличие от очень динамичного открытого общества. И, разумеется, открытый социум гораздо более демократичен и терпим ко всякого рода человеческим слабостям.

Оба названных общественных типа имеют своих сторонников. Так, либеральные исследователи (собственно предложившие эту типологию) идеализируют «открытое» общество и демонизируют «закрытое». В их понимании второе должно ассоциироваться с «темным» средневековьем полным религиозного мракобесия или с проклятым тоталитаризмом, подавляющем личностную индивидуальность; тогда как первое являет собой образец общественного устройства максимально позволяющего любому индивиду проявить все свои таланты и занять подобающее ему место в общественной иерархии. Консерваторы, наоборот, склонны находить плюсы в закрытом типе. По их мнению, там, где каждому чуть ли не изначально отводится свое место, по идее должны царить органичный порядок, гармония, довольство.

Дело в том, что каждая сторона в чем-то по-своему права. Но их расхождение имеет в основном аксиологический характер. Странно, что никто из сторонников консерватизма (а среди них немало очень сильных мыслителей) не поставил вопроса о правомерности существования подобной типологии[[3]](#footnote-3). В этом плане либералов понимаешь лучше – им необходимы «открытое» и «закрытое» общества в качестве научных ярлыков, прикрывающих идеологическую суть. Что это так и есть мы намерены доказать в предлагаемой работе. Впрочем, нашей основной задачей выступает не то чтобы заставить целиком и полностью отвергнуть концепты открытого и закрытого обществ, но поставить их действенность под сомнение, а то, насколько это нам удастся – судить читателю.

Несколько общих слов о тех способах, которые я намерен использовать для данной цели. Здесь представляется к месту процитировать одного из мною уважаемых ученых авторов Олега Арина. Он пишет: «Я в принципе не верю в объективных авторов и вообще в объективность общественных наук. Все они идеологизированы. Но есть откровенно апологетичные труды и объективистские»[[4]](#footnote-4). Это совершенно справедливое утверждение и мы к нему добавим следующий комментарий касательно нашей работы. Мы не выступаем апологетами ни консервативного, ни, тем более, либерального подхода, но критикуем и тех, и других. Чтобы наше исследование носило объективистский характер, мы намерены следовать традиции старой доброй (в российских условиях) марксистской школы, настоятельно советующей увязывать теорию с практикой. Этого, кстати, частенько не хватает либерально ориентированным (или, по выражению того же О.Арина, буржуазным) исследователям, ограничивающихся теорией, видимо потому, что фактической базы оказывается явно недостаточно. То есть я собираюсь по ходу своих рассуждений обращаться к фактам. Причем ряд таких обращений будут иметь вид своего рода исторических экскурсов, доказывающих то или иное положение. Эти экскурсы я именую «иллюстрациями» и подобный способ был мною опробован в моей более ранней работе[[5]](#footnote-5). Степень их убедительности определят мои критики, чьи замечания я охотно приму во внимание и по возможности постараюсь на них ответить на сайте [09081969jylian@rambler.ru](mailto:09081969jylian@rambler.ru) .

Несколько слов о структуре книги. Допускаю, что вероятно она получилась несколько громоздкой. Скорее всего это касается второй главы, где я, по всей видимости, слишком основательно обращался к социологической классике. Подобные куски работы я выделил в «методологические вставки», которые читатель может пробежать «по диагонали» (не сомневаюсь, что искушенный человек поймет, о чем я). Четвертая глава получилась самой большой по той простой причине, что она представляла собой анализ современности, о которой написано очень много работ и собрано громадное количество фактов. Этого нельзя сказать (особенно в отношении фактов) о средневековье, к которому мы в основном обращались при характеристике традиционного общества.

***Часть Первая: Идеология «открытого общества»***

**Глава I Утверждение концепции**

**1.1.От «закрытого» к «открытому» обществу (либеральный эволюционизм)**

Общественный процесс может трактоваться как поступательное развитие социальной жизни, сопровождающееся все большим освобождением личности от гнета в первую очередь политических структур. Вкупе с этим происходит неуклонный рост экономического благосостояния большинства населения, которое теперь представляет не беднейшую и фактически бесправную массу малоквалифицированной рабочей силы, но крепкий средний класс, обладающий всем необходимым набором гражданских прав.

Подобная точка зрения настолько популярна, что фактически обнаруживает некое основание, определяющее теоретические рамки нынешнего официального политического дискурса. Под последним здесь понимается риторика как международных организаций, так и подавляющего большинства нынешних национальных правительств. Это есть не что иное как отражение идеологической гегемонии либерального мышления, подспудно выражающего доминирование в мировых масштабах капиталистического способа производства. Между тем имеются теоретические позиции, которые входят с указанной трактовкой в системное противоречие, но они уже не первое десятилетие оказываются вытесненными на периферию общественной жизни, составляя удел либо отдельных политических образований (нередко маргинального свойства), либо некоторых мечтающих интеллектуалов.

Мы здесь не будем останавливаться на основных положениях либеральной идейной доктрины – они широко представлены в многочисленных справочных материалах. В данном случае предполагается задача более узкого плана – рассмотреть один из столпов либерального мышления, а именно тезис по поводу общего характера социальной динамики: от «закрытого» общества к «открытому». Здесь будут рассмотрены основные аргументы двух мыслителей, весьма признанных в мировом обществознании фигур - Карла Поппера и Фридиха фон Хайека. Следует отметить, что их заслуги не ограничиваются социальной философией. Скорее основная их деятельность происходила несколько на иных исследовательских полях. Карл Поппер – крупный философ в области методологии научного познания. Причем он, проживая большую часть жизни в Англии, удостоился титула «сэр», который, заметим, в этой стране получали отнюдь даже не все представители дворянства. Ф. Хайек же является одной из основных фигур монетаристской школы экономики (Австрийская школа, Чикагская школа), сформулировавшей основные постулаты неолиберализма, который был взят на вооружение рядом стран в 70-80-е гг прошлого столетия. Ф. Хайеку была присуждена Нобелевская премия 1974 г. за работу «Дорога к рабству», написанную им в 40-е годы. Таким образом, можно констатировать в отношении этих двух личностей не только научное, но и политическое признание. И нам кажется, что упоминать следует прежде всего второе, а не первое. Но все же – что намерены рассказать нам эти два теоретика?

В первую очередь следует отметить жесткую методологическую установку антропоцентризма. То есть, по мнению К.Поппера и Ф.Хайека, социальная жизнь есть не что иное, как установки, намерения, и действия отдельных людей. Если и можно говорить о принципах общества, то это стандарты, регулирующие взаимоотношения между большинством индивидов. Другими словами, общество составляет сумма индивидов и вряд ли можно говорить об отдельном надиндивидуальном социальном образовании, живущем самостоятельной жизнью. Последнее, кстати, составляет фундаментальный тезис объективистской социологии, с которой либеральные теоретики Ф.Хайек и К.Поппер не намерены соглашаться. Первый даже фактически обвинил социологию в том, что она намерена создать новый социалистический порядок[[6]](#footnote-6), который Ф.Хайек яростно отвергает, что мы увидим далее.

К.Поппер свою позицию, вполне согласующуюся с точкой зрения своего коллеги, формулирует несколько иначе. Он ставит под сомнение так называемый историцизм, под которым понимает рассмотрение истории с «некоей высшей точки зрения» отстраненной от проблем отдельного индивида. В историцистской трактовке индивид представляется не более как пешкой, не слишком важным инструментом общего поступательного движения человечества. Отсюда следует, что «по-настоящему значительными действующими лицами на Сцене истории являются либо Великие нации и их Великие вожди, либо Великие классы, либо Великие идеи»[[7]](#footnote-7). История, по мнению Поппера, состоит из множества фактов, которые фактически невозможно подвергнуть эмпирической проверке, как это имеет место в естественных науках. Это создает возможности для самых различных, и зачастую противоположных интерпретаций этих фактов, что ведет к не совсем благоприятным последствиям. Так, доминирующей линией историцизма является неоправданный упор на историю политической власти. Это возмущает К.Поппера, который склонен видеть здесь историю международных преступлений и массовых убийств. «Такой истории обучают в школах и при этом превозносят как ее героев некоторых величайших преступников»[[8]](#footnote-8).

Итак, действительное значение имеет лишь жизнь отдельных людей, их проблемы, переживания и стремления. Данная точка зрения достаточно распространена в нынешней либеральной среде, некоторые представители которой заявляют о том, что не существует истории той или иной страны, а есть история конкретных людей[[9]](#footnote-9). Весьма близки к ней воззрения некоторых исследователей национальных отношений, сводящих феномен нации исключительно к значению политического мифа. Космополитизм безусловно модное сейчас явление, особенно если речь идет об определенных социальных группах (в странах третьего мира, например, это представители компрадорского капитала, действующие вразрез с национальными интересами).

Но вернемся к К.Попперу и Ф.Хайеку. Другой важнейшей составляющей их социально-философского учения является признание эволюционизма. Последний рассматривается в методологическом ракурсе противопоставления искусственных институтов -спонтанным, коллективных целей - индивидуальным, иррационального- рациональному. Весь ход истории пронизан постоянной конкуренцией между «закрытым» и «открытым» общественными типами. Следует оговориться, что подобная терминология больше используется К.Поппером, о чем красноречиво свидетельствует название его главного социально-философского труда «Открытое общество и его враги». Друг и коллега К.Поппера фон Хайек предпочитает использовать термин «расширительный порядок», который по своим содержательным характеристикам принципиально не отличается от попперовского «открытого» общества. В дальнейшем мы для удобства будем пользоваться понятием «открытое общество», тем более что в целом оно получило признание в академической среде.

Для закрытого общества характерно безраздельное доминирование искусственных образований, объявляющих своим приоритетом коллективные цели и ценности. Здесь человеку предстоит столкнуться с жесткими иерархическими структурами, барьеры между которыми трудно переходимы. Большую роль в таком типе общества играют религиозные догматы, иррациональные по своей сути. Именно они формулируют общественные (коллективные) ценности, подавляющие естественные индивидуальные стремления людей. Для этого и существуют различные контролирующие институты, будь то силовой аппарат политической власти или идеологический надзор духовенства (жречества), имеющего в таком обществе статус привилегированной группы. Социальное большинство, в свою очередь, мало осознает всю искусственность и непрактичность (особенно в отношении индивидуальных интересов) окружающего мира, в чем следует видеть еще одно проявление иррационализма.

Иное дело открытое общество. Здесь нет места искусственным институтам, которые навязываются социальному большинству и по сути дела ему чужды. Главной чертой является спонтанность, которая зиждется на естественных индивидуальных стремлениях людей, над которыми уже не довлеют коллективные цели. Разумеется, это значительно расширяет возможности для самореализации. Вполне понятно, что в таком обществе на смену религиозному иррационализму приходит господство разума со всеми вытекающими отсюда благоприятными последствиями.

Но какие же естественные стремления присущи большинству людей, на основе которых формируется спонтанный общественный порядок? Пожалуй, здесь мы подходим к одному из столпов концепции «открытого» общества, и, на наш взгляд, выдающего с головой ее идеологический характер. Речь идет об индивидуальной собственности и торговле, историческое значение которых были подвергнуты основательному анализу прежде всего Ф.Хайеком в одном из его поздних трудов «Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма». Лауреат Нобелевской премии уверен, что развитие торговых отношений, с опорой на частную собственность и есть главный движущий механизм социально-исторической эволюции. Только спонтанный рынок делает возможным существование современной цивилизации, между тем как доминирование социалистических форм, где в центре стоит принцип планирования, неизбежно привело бы «к уничтожению большей части современного человечества и обнищанию основной массы оставшегося»[[10]](#footnote-10).

Коллективные формы жизнедеятельности, по мнению Хайека, являются уделом архаичных эпох, когда безраздельно господствовали коллективные инстинкты, обеспечивающие выживание. Однако со временем появляются зачатки принципиально иного порядка, который возникал естественным путем, независимо от чьей бы то ни было воли. Новая система отношений, так называемый «расширительный порядок» - предполагает уже куда большую индивидуальную свободу, отодвинувшую на задний план цели коллектива. Разумеется, при таких условиях начинали доминировать уже не солидарные, но конкурентные формы отношений. Тем не менее результаты подобного естественного отбора содержали куда больше положительных следствий, проявившихся в дальнейшем.

Согласно точке зрения Ф.Хайека солидарность может быть эффективной лишь в периоды «временных чрезвычайных обстоятельств, создающих общую угрозу для всех». На протяжении же большей части времени в коллективистских формах нет никакой необходимости. «В условиях спонтанного порядка - пишет названный мыслитель - незачем знать ни обо всех преследуемых целях, ни обо всех используемых средствах, чтобы учитывать их в своем поведении. В этом нет нужды, поскольку такой порядок формируется сам по себе»[[11]](#footnote-11). Более способные к адаптации индивиды и группы добивались успеха, демонстрируя пример всем остальным. Это создавало дополнительные условия для процветания все большего количества участников «расширительного порядка».

Но в чем Ф.Хайек видит залог социальной спонтанности и естественной эволюции, столь же милых его сердцу, сколь вызывает резкую неприязнь едва ли не всякое искусственное образование. И тут следует ряд моментов, указанных неолиберальным идеологом. Во-первых, он делает упор на некоторые психические качества, имеющие, по его мнению, универсальный характер. Переломный момент наступил тогда, когда человек «стал мыслящим существом благодаря усвоению *традиций –* т. е. того, что лежит между разумом и инстинктом» (выделено Ф.Хайеком.). Принимая человеческое сознание за результат культурной эволюции, названный автор отмечает его подражательный характер. Индивид не рождается с изначально добрыми (или злыми) наклонностями, он обучается им в процессе собственной жизнедеятельности, с головой окунаясь в социальные отношения. По мнению Ф.Хайека лишь «человеческое взаимодействие, регулируемое нашими моральными нормами, делает возможным развитие разума и способностей, связанных с ним». При этом собственно главная функция человеческого сознания заключается в том, чтобы прежде всего «обуздывать инстинкты».

Сознание взращивается и формируется социальной средой и в свою очередь действует так, чтобы сохранить, развивать, обогащать и разнообразить существующие традиции. Последним Ф.Хайек придает важнейшее значение. Они выходят из человеческого опыта, в то же время не являются обусловленными ни бессознательными инстинктами, ни интуицией, ни рациональным пониманием. Ведь зачастую человек совершает поступки не особо отдавая себе в этом отчет, а просто потому, что это вошло, что называется, в его «плоть и кровь». Как пишет Ф.Хайек: «Врожденные реакции последовательно вытеснялись благоприобретенными моральными правилами и обычаями не потому, что люди понимали разумом, что они, эти правила и обычаи, лучше. Просто благодаря им преодолевалась ограниченность непосредственного восприятия отдельного человека, развивался расширенный порядок, а более эффективное сотрудничество давало его участникам (как бы безрассудны они ни были) возможность поддерживать существование большего числа людей и вытеснять другие группы»[[12]](#footnote-12).

Во-вторых, «эффективное сотрудничество», о котором упоминает Ф.Хайек, наилучшим образом развивается в условиях рыночных отношений, опирающихся на возможность отдельного человека «самостоятельно распоряжаться в узаконенной сфере частной жизни». Другими словами, речь идет прежде всего о старой, доброй частной собственности, особенно не ограниченную никакими коллективными целями и институтами. Преследование индивидуальных интересов заставляло людей вступать в деловые отношения, а взаимные интересы формировали и взаимные обязательства. При этом Ф.Хайек подчеркивает, что речь здесь не идет об альтруизме и солидарности, но лишь об уважении частной собственности (не только своей, но и чужой) и соблюдении договорных обязательств. Такое положение дел австрийский ученый обозначает как «расширенный порядок», который по основным параметрам совпадает с попперовским «открытым обществом». Наиболее эффективным образом такая система отношений реализует себя именно в экономической деятельности, основанной на обмене. «Занимаясь экономической деятельностью, мы не знаем ни потребностей других людей (потребностей, которые мы удовлетворяем), ни источников получаемых нами благ. Практически все мы помогаем людям, с которыми не только не знакомы, но о существовании которых и не подозреваем. И мы сами живем, постоянно пользуясь услугами людей, о которых нам ничего не известно. Все это становится возможным благодаря тому, что, подчиняясь определенным правилам поведения, мы вписываемся в гигантскую систему институтов и традиций: экономических, правовых и нравственных»[[13]](#footnote-13).

Стремясь доказать эффективность спонтанного рыночного механизма, Ф.Хайек вводит понятие «рассеянное знание», имея в виду распыленную по множеству индивидов информацию, преимущественно экономического характера. По Ф. Хайеку, «рассеянность этого знания представляет его сущностную характеристику, и его невозможно собрать вместе и вручить властям, вменив им в обязанность создание продуманного порядка», что пытались сделать вожди тоталитарно-коллективистских режимов. Наибольших успехов достигнет та социальная система, которая позволяет индивидам самим принимать решения на основе владения ими какой-то частью информации. Только в этом случае осуществляется наиболее полное использование рассеянного знания.

Тем самым генезис и дальнейшее раскручивание рынка были тесно связаны с культурной эволюцией, прежде всего в сфере духовных ценностей. И на первый план выходит не навязываемая «сверху» коллективная воля (воплощенная, например, в религиозных догматах), но естественные стремления людей, преследующих свои индивидуальные интересы, но в то же время принимающие в расчет интересы и стремления других. Отсюда формировались более или менее устраивающие большинство индивидов стандарты поведения – «ядро моральных норм любой развитой цивилизации». В подобных условиях люди получали возможность свободно применять их собственные индивидуальные знания, и именно данное обстоятельство предопределяло преимущество данного порядка перед той системой отношений, где деятельность людей «определялась тем, *что* знали все живущие в данной местности, или знаниями правителя»[[14]](#footnote-14).

В то же время частная собственность теоретиками «открытого общества» и «расширенного порядка» составляет одно из главных условий свободы и справедливости. Они решительно противостоят возрастающему контролю со стороны масштабных общественных структур, где находит воплощение коллективная воля, растворяющая индивидуальный интерес. Это может быть харизматический правитель или государственный аппарат, обладающий функциями центрального регулирования.

Самое лучшее, что может сделать государственная власть – это не вмешиваться в рыночный процесс, дать ему течь своим естественным чередом или постараться ему содействовать (например, обеспечение безопасности торговых путей). Признанные столпы либеральной мысли - К.Поппер и Ф.Хайек – твердо убеждены, что свободное развитие рынка эффективнее всего осуществлять в условиях демократии. Если и возможен контроль за экономической сферой, то только с помощью демократических процедур. При этом Ф.Хайек здесь жестко категоричен, утверждая, что вмешательство допустимо только там, где достигнуто полное согласие. Если же этого не имеется, то решение проблемы стоит оставить на волю случая. Свободный рынок рождает свободную конкуренцию, и проблемы, которые возникают при этом, в полной мере возможно решить только в ходе свободной дискуссии. Исходя из этих соображений, лауреат Нобелевской премии склонен утверждать, что политическая анархия при всех своих минусах в целом стимулирует общественное развитие. В этом случае слабая государственная власть попросту не способна вмешиваться, а стало быть не мешает спонтанному развитию.

Иное дело - авторитарная власть, стремящаяся активно регулировать экономические отношения, что в итоге приносило куда больше вреда, чем пользы. С одной стороны, она тормозила социальный прогресс, развивающийся спонтанно. Нововведения и усовершенствования, которые неизбежно появились бы в условиях здоровой рыночной конкуренции, теперь вынуждены будут дожидаться «лучших времен». С другой стороны, приводится «процесс культурной эволюции к краху», так как вместо отношений сотрудничества, взаимного уважения и т.п. устанавливается деспотизм правящих структур, неизбежно подавляющий личность. Разумеется, в таких условиях речи не может быть о разумности и справедливости. Более того, подобное обстоятельство следует рассматривать как фактор обеспечения отбора на высшие государственные должности худших по своим качествам личностей, о чем речь еще впереди.

Политическая сфера, согласно воззрениям К.Поппера и Ф.Хайека, должна формироваться по тем же естественным принципам, которые двигают вперед хозяйственную жизнь[[15]](#footnote-15). Главным злом они объявляют бесконтрольную власть, которая рождает произвол. Надиндивидуальные государственные структуры, якобы выступая от имени коллективной воли, на самом деле нарушают спонтанность в социальных отношениях со всеми вытекающими отсюда последствиями. Это делается как посредством плановой экономики, так и акциями силового характера, которые могут иметь как внутренний, так и внешний вектор. Отсюда очень важна политическая ответственность каждой личности, на чем особенно настаивает Карл Поппер.

Ему представляется достаточно опасным оставлять совершенно не регулируемой сферу экономической деятельности. С подобных позиций Поппер пытается критиковать марксистов, якобы принизивших роль политики за шорами своего экономического детерминизма. Политическая власть – главное в жизни общества, и тем более весомым выступает вопрос - какова эта власть и как ее контролировать. Главная ставка К.Поппера - совершенно определенно это политическая демократия. Причем понимается она именно как «контроль за правителями со стороны управляемых»[[16]](#footnote-16). Только такая форма правления в силах эффективно контролировать экономику, заставляя ее служить именно общественным целям, а не узким корпоративным интересам. Если подобный механизм будет отменен или не будет выработан вовсе, то это приведет фактически к классовому государству. В этом случае, как пишет К.Поппер, «у правительства не будет ни малейшей причины, почему бы ему не использовать свою экономическую и политическую власть в целях, весьма далеких от защиты свободы своих граждан»[[17]](#footnote-17).

Но условием реального запуска демократического механизма этот мыслитель считает «формальную свободу», значение которой рассматривается опять же в полемике с марксистами. Последние, по мнению К.Поппера, просмотрели роль свободного волеизъявления в политике и тем самым создали простор для формирования новой государственной машины, еще более жестко подавляющей не только экономическую жизнь, но и вообще возможности личностной самореализации. Подобное обстоятельство происходит потому, что государственная власть привлекает людей малодостойных. Отсюда задачи контроля власти заключаются в том, чтобы, во-первых, постараться обеспечить своего рода фильтр при отборе людей на высшие государственные должности, во-вторых, ограничить возможности плохих правителей, если первая задача оказалась невыполненной или выполненной не полностью.

Ф.Хайек уделяет особое внимание упомянутому тезису, объединяющему его концепцию с попперовской, по поводу прихода к власти худших личностей при жестком правлении государственных структур. В его книге «Дорога к рабству» (напомним, что именно за эту работу он удостоился Нобелевской премии) он посвящает данной проблеме целую объемную главу. И с его рассуждениями нам следует разобраться поосновательнее, так как в них заключается основная аргументация либерального мышления в отношении неприемлемых для него коллективных форм социального порядка.

Начнем с того, что австрийский исследователь фактически отождествляет те общественные образования, где доминируют коллективные формы социальной организации с тоталитаризмом, что придает его позиции существенный идеологический вес, в то же время изрядно сокращая степень научности (разумеется, на наш взгляд). Дело в том, что Ф.Хайек настроен весьма враждебно в отношении общественных целей как таковых. Он по сути дела отрицает их конструктивность, считая их неоправданным вмешательством в естественный ход жизни.

Общественные цели неизбежно ведут к росту политической власти, которая согласно индивидуалистической философии рассматривается как зло, тогда как в контексте коллективистской мысли – превращается в самоцель. И это вполне логично, поскольку осуществить намерения, мало согласующиеся с эволюционным развитием общества, возможно только с помощью власти. Для того чтобы распоряжаться властью, формируется организация военного типа, заявляющая своим ориентиром высшие цели, для достижения которых возможны любые средства. Разумеется, при таком раскладе индивидуализм в расчет не принимается, более того, он становится прямо враждебным коллективным задачам. Также полностью отбрасывается моральная традиция, выработанная в ходе естественных стремлений свободных людей[[18]](#footnote-18).

По мнению Ф.Хайека, в условиях демократии власть рассеяна среди большинства индивидов, и это затрудняет возможность принятия быстрых и радикальных решений. В подобном случае демократическая форма проявляет громоздкость, а потому от нее неизбежно отказываются энтузиасты, проповедующие путь ко всякого рода «светлому будущему». Им необходимо не только сосредоточение власти, но и многократное ее усиление. «Сосредоточив в руках группы руководящих работников власть, которая прежде была рассредоточена среди многих, мы создаем не только беспрецедентную концентрацию власти, но и власть совершенно нового типа…в конкурентном обществе никто не обладает даже сотой долей той власти, которой будет наделен в социалистическом обществе центральный планирующий орган»[[19]](#footnote-19), - считает упомянутый ученый.

Господство подобной организации, сосредоточившей политическую власть, является выгодным лишь для тех индивидов, которые непосредственно входят в нее. Это люди, отождествляющие свои индивидуальные цели с объявленными целями общества. Именно такой признак является решающим для определения социального престижа и уважения в социуме, где господствует коллективный план. Все остальные вынуждены как-то приспосабливаться к данному положению дел, подавляя свои естественные цели и ценности и работая на осуществление по сути дела чуждых им общественных задач. Для Ф.Хайека нет сомнения, что это самое настоящее рабство (отсюда и название его знаменитой работы). И этот ярлык он уверенно вешает как на социалистов, так и на фашистов, ожесточенную борьбу которых друг с другом лауреат Нобелевской премии объясняет не чем иным как конкуренцией за привлечение в свои ряды индивидов определенного типа.

Тип людей, необходимый для коллективистской организации, вряд ли бы имел шансы быть востребованным в обществе свободных индивидов, где спонтанному развитию мало что мешает. По мысли Хайека, структура самой этой организации строится на жестких авторитарных началах. «Возможность установления тоталитарного режима во всей стране, - пишет ученый, - во многом зависит от способности лидера сплотить вокруг себя группу людей, готовых добровольно подчиняться строгой дисциплине и силой навязывать ее остальным». Надо сказать, что сама эта группа, - как правило здесь имеются ввиду политические партии – быстро приобретает тенденции к кастовости. И это неудивительно, ведь сюда обычно стекаются люди, психологически неуверенные себе, которым присущ комплекс неполноценности со всеми вытекающими последствиями. Таким людям намного удобнее находиться в рамках жесткой военизированной группы, что дает им ощущение превосходства над всеми остальными.

Ф.Хайек называет три причины, почему в подобных организациях оказываются не лучшие, а худшие представители человеческого рода.

Во-первых, здесь собираются люди, общим знаменателем которых является единодушие по поводу «высших» целей и ценностей, которые предстоит навязать всему остальному обществу. Но ведь «чем более образованны и интеллигентны люди, тем более разнообразны их взгляды и вкусы и тем труднее ждать от них единодушия по поводу любой конкретной системы ценностей. - считает Ф.Хайек. Следовательно, пишет он, если мы хотим достичь единообразия взглядов, мы должны вести поиск в тех слоях общества, для которых характерны низкий моральный и интеллектуальный уровень, примитивные, грубые вкусы и инстинкты[[20]](#footnote-20).

Во-вторых, таких людей обычно не так много, и тогда следует попытаться обратить как можно больше других в эту веру. Но для этого следует обращать внимание на людей легковозбудимых и с неустойчивыми взглядами. Проще всего, считает Ф.Хайек, «обрести поддержку людей легковерных и послушных, не имеющих собственных убеждений и согласных принять любую готовую систему ценностей, если только ее как следует вколотить им в голову, повторяя одно и то же достаточно часто и достаточно громко».

В-третьих, большое значение для привлечения людей играет так называемая «негативная программа». По мысли Ф.Хайека, особенность человеческой природы заключается в том, что гораздо легче прийти к согласию на основе, скажем, ненависти к врагу или зависти к преуспевающим соседям, чем на основе программы, утверждающей позитивные задачи и ценности. "Мы" и "они", свои и чужие - на этих противопоставлениях, подогреваемых непрекращающейся борьбой с теми, кто не входит в организацию, построено любое групповое сознание, объединяющее людей, готовых к действию. И всякий лидер, ищущий не просто политической поддержки, а безоговорочной преданности масс, сознательно использует это в своих интересах. Образ врага - внутреннего, такого, как "евреи" или "кулаки", или внешнего - является непременным средством в арсенале всякого диктатора»[[21]](#footnote-21).

Исходя из подобных аргументов, Ф.Хайек считает возможным утверждать, что вред от разрастания политической власти заключается не только в том, что она стимулирует отбор худших личностей на высшие государственные должности. По его мнению, в целом люди, живущие в условиях тоталитаризма, становятся хуже людей, живущих при демократии. В своей «Дороге к рабству», которая была написана во время Второй мировой войны, австрийский мыслитель осмеливается заявлять, что если бы фашизм вдруг победил в Англии или США, то он был бы там лучше, нежели в Германии и Италии – сказались бы долгие годы демократического правления, присущие первым странам и не ведомые вторым.

Противопоставляя тоталитаризму демократию, сторонники либерального подхода стараются доказать, что в условиях последней отбор индивидов происходит принципиально по иному. В первую очередь, он носит естественный характер, и в этом случае «на коне» оказываются те индивиды, которые реально достойны этого по своим качествам. Невмешательство в естественный отбор позволит установиться наиболее функциональной и наиболее справедливой иерархической структуре. Последнее тем более убедительно, что текучесть из слоя в слой не будет сдерживаться никакими искусственными барьерами, в изобилии присутствующими в закрытых тоталитарных обществах. Попросту говоря, если индивид сумеет продемонстрировать собственную полезность другим, то его позиции естественным образом будут высоки, а социальный престиж - на должном уровне. И, наоборот, если человек занимает низшие позиции в общественной иерархии, то ему не на кого обижаться, кроме как на самого себя.

Ф.Хайек и К.Поппер предлагают исторический образец, демонстрирующий все главные качества «открытого общества» (К.Поппер) или «расширенного порядка» (Ф.Хайек). Это определенный тип греческого полиса, в котором основой хозяйственной жизни выступала торговля. Прежде всего имеются ввиду Афины, которые прославились именно как торговая держава, умело сочетающая в своей деятельности принципы рынка и демократии. Неслучайно упомянутые мыслители видят корни современной цивилизации в античном Средиземноморье. По их мнению, именно здесь отдельная личность впервые получила право самостоятельно распоряжаться в узаконенной сфере частной жизни. Благодаря этому праву индивиды сумели создать плотную сеть коммерческих отношений, связавших между собой различные общины[[22]](#footnote-22). Разумеется, подобный общественный тип поначалу был весьма специфичен – ведь большинство народов предпочитало противоположный тип социального порядка. «Закрытое» или тоталитарное общество имело место не только в среде восточных деспотий, но и в других греческих народностях, например в Спарте. Конкурентная борьба между обоими типами происходила на протяжении большей части человеческой истории и долгое время с переменным успехом. Первый в истории расширенный порядок древних греков прекратил свое существование, когда усилившаяся центральная власть в Риме вытеснила свободную инициативу[[23]](#footnote-23). В средневековую эпоху вполне естественным врагом социального прогресса являлась церковь, требующая ограничений для торговли и предпринимательства. И все же по ходу истории открытый тип общества завоевывал все более прочные позиции и в настоящий момент охватывает большую часть человеческого мира. В этом заключается очевидное доказательство социальной эволюции, что совершенно ошибочно отрицается некоторыми известными социальными философами. В этом ракурсе Ф.Хайек жестко критикует Аристотеля, а К.Поппер – Платона

Обобщая точку зрения известных либеральных философов по поводу основ социального порядка и принципов его изменения, мы посчитали возможным свести результаты в таблицу 1, отражающую отличительные черты закрытого и открытого общественных типов. В то же время имеет смысл отметить ряд моментов, присущих либеральной концепции.

1) Рассмотренную позицию характеризует крайний антропоцентризм. В ней фактически отрицается целесообразность большинства форм социетальной организации. Основой социальной жизни объявляются индивидуальные стремления. Однако, по всей видимости, дабы избежать обвинений в социальном атомизме, проводится тезис о наличии своего рода общего знаменателя, который делает возможным включить индивидуальные стремления большинства людей (как бы они ни конкурировали друг с другом) в гармоничный порядок. Таковым общим знаменателем Ф.Хайек объявляет традиции, опирающиеся на «привычные способы реагирования», и в гораздо меньшей степени являющиеся продуктом надындивидуальных форм (например, религии). Именно традиции определяют рамки социальных взаимоотношений (конкурентных или солидарных) и задают направление общественной динамики.

В то же время столь настойчиво продвигаемые сомнения по поводу институтов, отражающих так называемые коллективные потребности, закономерно ведут к отрицанию категорий общественного масштаба. В частности уместно отметить полемику, которая ведется уже давно вокруг категории нации и производных от нее понятий - «национальный интерес», «национальная история» и т.п. Подобные категории выступают едва ли не центральной составляющей международного дискурса. Тем не менее, развитие либеральных идей в этой сфере наглядно четко демонстрирует школа конструктивизма (Э.Хобсбаум, Б.Андерсон), которая утверждает исключительно политико-идеологическую природу национальных категорий. Подобный подход, идущий в разрез с некоторыми тезисами социологической классики (особенно Э.Дюркгейма) не может не обращать на себя внимание в контексте усиливающихся глобализационных процессов.

2) Указанные авторы - твердые сторонники эволюционного подхода. Причем, в их понимании главным двигателем являются изменения человеческого разума, который эволюционирует вместе с цивилизацией. По ходу сознание избавляется от иррациональных форм, имеющих коллективный смысл и затрудняющих процесс естественного развития. Например, продолжительное господство религиозных догматов работало на консервацию общественных отношений, так как стремилось придать сакрализованный смысл существующему общественному порядку и навязывало индивидам жесткие рамки поведения. Напротив, свободный от коллективистских установок человек имеет возможность рационально осмыслять окружающий мир, руководствуясь индивидуальным интересом. Его действия могут ограничиваться в основном факторами морального плана, отраженными в правовой сфере. Это даёт куда больший простор для личностной самореализации, что незамедлительно сказывается на социальной динамике.

Во многом это происходит потому, что устанавливается естественный и наиболее справедливый принцип социального распределения – иерархический статус человека целиком определяется его личностными качествами. Более того, иерархическая структура весьма подвижна, поскольку ее естественному формированию мало что мешает. Для любого человека оказываются открытыми возможности социального продвижения, и если он здесь не преуспевает, то причина заключается в нем самом, но никак не в общественных ограничениях. Тем самым в неявной форме либеральная мысль все же признает качественное различие индивидов, которые должны обязательно проявиться в условиях, когда мало что этому мешает.

Вместе с тем эти же авторы стремятся избежать обвинений в односторонности, подчеркивают, что эволюция охватывает все основные сферы жизни. Развитие торговых отношений стимулирует нововведения в области техники и технологий. Все большее количество индивидов, вовлекаясь в коммерческие отношения, усваивает деловую мораль и традиции. Наконец, политическая инициатива, которой наделен любой полноправный гражданин, может быть реализована лишь в условиях свободной конкуренции. Таким образом, главным условием реальной, а не формальной демократии выступает капиталистический рынок. А прообразом модели правового государства служат те правительства, которые покровительствовали торговле.

Очевидно, что для рассмотренных нами либеральных мыслителей открытое общество выступает некоего рода путеводной звездой. И Ф.Хайек и Поппер на словах отрицают существование каких-либо определенных исторических законов, рассматривая последние как повод для искусственного вмешательства и запланированного развития. И все же в рамках их концепции общий принцип общественного развития просматривается довольно четко. Человечество все более осознает необходимость ослабления надындивидуальных коллективистских принципов и целей для того, чтобы расширить возможности индивидуального творчества.

**Таблица 1***«Закрытое» и «открытое» общества: сравнительная характеристика*

|  |  |
| --- | --- |
| **Закрытое общество** | **Открытое общество** (расширенный порядок) |
| Регулярное вмешательство с целью контроля общественной и личной жизни. Преобладают *искусственные* институты, ориентированные на «высшие» потребности общества | Минимальное вмешательство в *естественный* процесс социальных отношений. Социальные институты формируются на основе индивидуальных потребностей. |
| Доминирование *коллективистских* тенденций | Доминирование *индивидуалистических* тенденций |
| Господство *иррациональных* форм, определяющих ход общественной, а также индивидуальной жизни – религиозных, идеологических догматов. | Господство *рациональных* форм, заключающихся в том, что свободные индивиды, самостоятельно осмысляя окружающую реальность, определяют собственную стратегию и линию поведения. |
| *Военная сфера* определяет жизнеспособность (базис) общества | Базисом общественной жизни выступает *торговля* |
| В экономике преобладает *натуральный тип* хозяйствования. Обменные отношения ограничены | В экономике доминируют отношения *обмена* |
| Иерархические структуры имеют *застывающий* характер. Социальная мобильность вялотекущая. Элита тяготеет к консервации, ограждаясь от других слоев жесткими социальными барьерами. | Иерархические структуры имеют *текучий* характер. Социальная мобильность происходит интенсивно. Постоянное обновление элиты. |
| В политической сфере полностью доминируют *авторитарные и тоталитарные* формы | В политике преобладают *демократические* формы |
| *Замедленная* социальная динамика | *Ускоренная* социальная динамика |

3) Наконец, очевидна попытка данных авторов (особенно это касается Ф.Хайека) тесно увязать торгово-денежные отношения с моралью. Собственно, это старейшая либеральная традиция «облагораживания» денег, коммерции, которую концептуально обосновал патриарх экономического либерализма Адам Смит (девять моральных аргументов в пользу денежной экономики)[[24]](#footnote-24). Ф.Хайек уверенно утверждает, что индивидуализированную собственность, на которой выстраивалось здание коммерческих деловых отношений, следует рассматривать как основу современной цивилизации. Она (индивидуализированная собственность) не отделима от свободы и демократии, которую указанный автор понимает в первую очередь идеологически, хотя и пытается всеми силами придать своему подходу характер наукообразности.

Если подойти к представленному подходу с позиции критического анализа, то вопросов и сомнений будет предостаточно. На ряд спорных моментов я уже указывал в своей более ранней работе[[25]](#footnote-25).Здесь же обратим внимание на те стороны учения Ф.Хайека и К.Поппера, которые являются значимыми с точки зрения изначально поставленной задачи – выяснить закономерности существования и изменения социального порядка, понимаемого прежде всего в качестве иерархической структуры. Итак, начнем.

Во-первых, учитывая обширную социологическую классику, трудно отрицать наличие общества как самостоятельного феномена. Отсюда вытекает необходимость надындивидуальных институтов, функциональная значимость которых бесспорна. А вот с этим-то и не намерены соглашаться прежде всего Ф.Хайек и даже более сдержанный и научно корректный К.Поппер.

Возьмем более простой, но наглядный пример. Чем следует объяснить превосходство римского легиона над его многочисленными противниками? А ведь многие покоренные Римом народы в индивидуальной военной выучке ничуть не уступали, а зачастую превосходили римских солдат. Так, германский или кельтский боец, для которого война выступала своеобразным культом, скорее всего победил бы легионера в схватке один на один. Однако в бою десять против десяти шансы римлян возрастали, а сотня легионеров почти наверняка разбила бы сотню германцев. История той эпохи пестрит множеством сражений, в которых численный перевес (зачастую многократный) ничего не мог поделать в столкновении с хорошей организацией. Легион как самостоятельная боевая единица и действующий как единый организм обычно без особых проблем разгонял ополчение, численно превосходившее его в 3-5 раз, но которое имело лишь общего врага, ав плане внутреннего устройства обладало очень слабой организацией - каждый боец действовал сам по себе, не исключая вождя, и в итоге такое войско было плохо управляемо и легко поддавалось панике. Примеры таких сражений были типичны для походов Ю.Цезаря в Галлию и многочисленных войн римлян с варварскими племенами в первые столетия нашей эры. Высочайшая военная организация римлян обусловила их военное превосходство,закономерно перетекающее в гегемонию на всем Древнем Западе.

Так вот, принципы, на которых настаивает Ф.Хайек, как раз и были присущи варварским народам, раз за разом терпевшим поражения от куда более социально организованных римлян, четко осознававших коллективистские цели. Впоследствии многие из побежденных народов были интегрированы в Римскую империю, чему не в последнюю очередь способствовала довольно эффективная административная система – римское право, подкрепленное государственной машиной. Последняя, в силу своих функциональных масштабов, не может не подвергаться либеральной критике. Но факты говорят о том, что более индивидуалистские кельты и германцы охотно романизировались, принимая римские имена, что свидетельствует о должном уровне римской культуры. А вот когда Западная империя пала под напором «Великого переселения народов» и ее территория была заселена племенами и народностями, куда менее подверженными централизованной организации - этот период политической анархии трудно назвать социальным прогрессом, как бы этого ни хотелось либеральным идеологам. Наоборот, наступили «темные века» - грандиозный упадок буквально во всех сферах общественной жизни. Достаточно сказать, что население Центральной Европы сократилось на 70%.

Во-вторых, Ф.Хайек и К.Поппер явно абсолютизируют индивидуальные аспекты личности, неоправданно принижая коллективистские стремления, составляющие немаловажную составляющую человеческой природы. Впрочем, следует отметить, что это типичная ошибка либеральной теории, которая тем самым значительно суживает свою антропологическую базу. Как бы то ни было, но нет смысла забывать, что личность – в первую очередь социальный феномен, отсюда неизбежно ее стремление быть сопричастной организации, группе или целому народу. И при этом определенные общественные обстоятельства могут активировать как раз групповые тенденции личности ценой ограничения индивидуальных возможностей. Это убедительно продемонстрировал Эрих Фромм в работе «Бегство от свободы»[[26]](#footnote-26)(кстати, созданной в то же самое время, когда К.Поппер писал «Открытое общество и его враги», а Ф.Хайек – «Дорогу к рабству»). В силу этого мы считаем, что объявлять надындивидуальные общественные структуры подавляющими личность некорректно с научной точки зрения. Даже самый жесткий тоталитарный режим по определению не может полностью подавлять личность, ибо опирается на тенденции, в ней заложенные изначально.

В-третьих, вызывает сомнения схема, выдаваемая либеральными мыслителями за одну из сторон эволюционного процесса. Речь идет о том, что иррациональные формы по ходу истории уступают место рациональным формам. Согласно К.Попперу и Ф.Хайеку, господство религиозных догм (иррационализм) служит одним из важнейших признаков «закрытого общества», именно ему принадлежит «заслуга» в консервации структур и замедлении общественной динамики. Все принципиально изменяется, когда на смену религии приходит разум - структура общества становится более гибкой, а сам общественный процесс приобретает ускорение. Нам представляется, что, с одной стороны, иррационализма хватает и в современном обществе, возможно просто изменились его формы(тот же манипуляционный фактор информационного общества, о чем более подробный разговор в последней главе). С другой стороны, столь любимое либералами утверждение о том, что церковь определяла основы общественной жизни в том же самом средневековье, нам не представляется бесспорным. По этому поводу мы еще порассуждаем в соответствующей части работы.

Ну и наконец, в-четвертых, Ф.Хайек концентрирует внимание на моральной стороне традиции коммерческих, рыночных отношений. Создается впечатление, что нам стараются внушить, будто бы все люди, - вне зависимости от пространственно-временных обстоятельств - в глубине души стремятся именно к коммерции, основанной на честном взаимно соблюдаемом договоре. Но ведь при этом опускаются духовные формы, выработанные другими отношениями, как и обмен, красной нитью проходящие через всю человеческую историю. Например, конфликтные отношения, породившие военную деятельность, которая зачастую имела большее значение, нежели торговля. Это особенно заметно в эпохи традиционного общества[[27]](#footnote-27), когда группа, непосредственно наделенная военной функцией, являлась носительницей «благородных» черт – дворянское сословие. Для последней был обязательным кодекс чести с принципами - противоположными ценностям людей, занимающихся торговлей.

В историческом романе «Рыцарь Хаген» имеется такой эпизод. Взятый в плен бургундским королем Гунтером саксонский вождь Людегаст предложил за свое освобождение телегу с золотом. Гунтер отказался, заявив, что он король, а не торговец, и что он будет относиться к пленному как гостю, пока тот не оправится от раны, а после ­­- будет отпущен. Вспомним также как герой маленькой трагедии Пушкина «Скупой рыцарь», одержимый жаждой накопительства, упорно старался не афишировать свою склонность, так как это шло вразрез с культурой его сословия. Потому он держал свое накопленное золото глубоко в подвалах и приходил туда, что называется, «ловить кайф» ночью, втайне от окружающих.

А вот герой одного из романов современного мастера детектива Дж. Чейза, не колеблясь, требует «откат» в размере тысячи долларов за то, что сводит двух своих знакомых на деловой почве. И это вовсе не воспринимается окружающими в негативном ключе, наоборот – было понято и оценено по достоинству.

Точка зрения Ф.Хайека справедлива для современного общества, где даже культурная сфера приобретает явный коммерческий оттенок. Но подобная ситуация, во-первых, сложилась относительно недавно; во-вторых, даже сейчас не является однозначной. И в нынешнюю («гнусную» по мнению многих и меня в том числе) эпоху в тех же западных странах публично воспевать мораль рыночных отношений считается неудобным. Об этом говорит отечественный публицист Б.Кагарлицкий, часто посещающий (и печатающийся там) европейские государства. Удивляясь, как современные деятели российской культуры восхваляют законы денежного обмена, Б.Кагарлицкий пишет, что «даже во времена европейских буржуазных революций делать это публично было не принято. Великий художник Давид не писал картины, героизирующие труд лавочников. Он изображал гражданские добродетели древних римлян, с которых лавочникам предстояло брать пример.

Власть нередко изображали в героическом виде и поэтизировали. Даже власть жестокую и тираническую. Многие красивейшие монументы воздвигнуты в честь правителей, мягко говоря, не отличавшихся гуманностью. Фараоны стремились увековечить избиение пленников. Лондон буквально набит статуями генералов, выигравших какую-нибудь маленькую войну с малоизвестным африканским племенем. Но ни одного памятника не поставлено героям биржевых спекуляций.

Мещанин не может быть предметом поэзии. Брокеры и лавочники антиэстетичны. А чиновники – тем более. И если они господствуют в обществе, отсюда не следует, что их можно представить в качестве идеала. Западная буржуазия всегда понимала это»[[28]](#footnote-28).

Итак, и в современном мире можно найти достаточно людей, которые с отвращением относятся к всевластию денег и коммерческих отношений, ностальгируя о совсем других временах. Это отражено в целом направлении консервативной социальной философии, рассуждениями которой по поводу принципов формирования общественного порядка мы далее займемся.

**2.1. Консервативные принципы формирования общественного порядка**

Старейшей альтернативой либеральным формулировкам общественного порядка являются подходы, разрабатываемые философами консервативного направления. Стоит отметить, что появление консервативной социальной философии трудно отнести исключительно к периоду трансформации западных общественных структур в ходе промышленной революции. Многие считают, что консерватизм возник во многом из-за стремлений вступить в полемику с либералами, предлагающими тип общественного устройства, резко отличающийся от того, который уже существовал веками. И в этом ракурсе классикой консерватизма признаются труды англичанина Э.Берка, савойца Жозефа де Местра и француза Луи де Бональда. Однако по своему характеру весьма близкие к консервативным концепции были известны задолго до этого времени. Столпы античной общественной мысли – Платон и Аристотель вызывали (и продолжают вызывать) пристальный интерес и у либералов, и у консерваторов. Но если первые обычно критикуют их, то вторые, напротив, на них ссылаются, используя в качестве методологической опоры.

Впрочем, с наступлением эпохи Нового времени консервативная мысль действительно оказалась четко обозначенной, так как духовное пространство было превращено в арену жесточайшего противостояния различных политических идей. Кроме того, консерваторы находили опору и в объективной реальности – еще худо-бедно, но существовал старый порядок, принципы которого яростно атаковали либералы. Другими словами, сторонникам консерватизма еще было что защищать. В дальнейшем положение стало меняться и, разумеется, не в пользу консерваторов. Индустриализация, расширение торговли, рыночных отношений делали свое дело, и тем, кто был намерен отстаивать консервативные идеи, приходилось все более приспосабливаться ко все заявляющему о себе новому общественному типу, куда более близкому либералам.

Правда, затем еще были исторические моменты, когда консерваторы пытались взять реванш и казалось, что у них это получается – в первой половине XX в. идейный всплеск «консервативной революции» основательно потряс европейский мир. Но, как показал дальнейший ход событий, успех был фрагментарным и временным. Обновленная консервативная модель, принятая рядом государств, либо была разрушена в результате поражения во Второй мировой войне, где ставки были слишком высоки (Германия, Италия), либо со временем оказалась преобразована в либеральную. В 1974 восстание военных, возглавляемых коммунистом Альваро Куньялом, положило конец «Новому государству» в Португалии, существовавшему с конца 20-х годов благодаря усилиям профессора экономики Антонио Салазара. Через год умер генералиссимус Франсиско Франко, правивший Испанией почти 40 лет, за которые страна, ценой консервативной диктатуры преодолев политическую рознь, существенно продвинулась экономически. Однако в устойчивости поддерживаемой им модели сомневался и сам Франко, когда говорил: «созданный мною режим не переживет меня». История впоследствии показала, что каудильо и на этот раз не ошибался[[29]](#footnote-29).

Современность не дает особых поводов для зависти к сторонникам консервативного порядка. Некоторые из них находят выход в существенной трансформации консервативной концепции, которая в результате начинает походить на разновидность либерализма. По этому поводу сетует английский мыслитель Джон Грей, который будучи все же консерватором, не в силах совершенно избежать синтеза с либеральными элементами. Тем же, кто остается верен чистоте консервативных принципов, приходится удовольствоваться чисто академической дискуссией, которая, в силу понятных причин, происходит обычно на периферии научного мира. Это произошло, например, с очень мощной фигурой консервативной мысли, итальянцем Юлиусом Эволой (1898-1974) [[30]](#footnote-30). В данном разделе мы намерены в основном опираться на его идеи, а также рассуждения немецкого социального философа О.Шпенглера (1880-1936) и русского мыслителя И.Ильина (1883-1954), одного из виднейших интеллектуалов белой эмиграции.

Итак, в чем же важнейшие методологические различия консервативного подхода с точкой зрения либералов, рассмотренной нами в предыдущем разделе? Причем эти различия обозначились сразу же в споре консервативной и либеральной классики.

Так в отношении времени либералы радикально отвергают прошлое по причине несоответствия велениям разума и «здравого смысла» и предписывают устремленность только к сулящему прогресс будущему. Консерватизм же, в свою очередь, напротив, именно в прошлом стремится найти подтверждение существующему положению дел. Консервативные мыслители опирались на «существующий тип бытия опыта», возведя его на уровень идеи. Если либералы конца XVIII – начала XIX вв. делали акцент на долженствование, то консерваторы – на наличествующее бытие. Последнее уже самим фактом своего существования обладает высшей ценностью.

Кроме этого, консервативные мыслители предлагают принципиально иной метод описания действительности. Они существенно «приземляют» Разум, абсолютизированный либералами, отрицая его статус универсальной категории. Консерваторы указывают на социальный, а стало быть, относительный характер категории Разума. Согласно Эдмунду Берку содержащиеся в традиции чувства и предрассудки более устойчивы, нежели разум, подверженный влиянию моды. Рационально обоснованные нормы имеют свойство принимать другую форму от народа к народу, от эпохи к эпохе. Из этого, по-видимому, вытекает склонность консерваторов опираться на категории жизни, истории, традиции. Критикуя стремление либералов изменить мир согласно требованиям «здравого смысла», консервативные мыслители стараются обратить внимание на уже существующие системы социальных институтов, считая, что сам факт исторического существования последних в полной мере доказывает их «рациональность». Другими словами, здесь «бытие» ставится вперед «мысли», тогда как либералы требуют коренного переструктурирования действительности ради соответствия определенным идеям, в коих им представляется «здравый смысл».

Дедуктивизму либеральных философов консерваторы противо-поставляют «иррационализм действительности». Так О.Шпенглер «познанию» противопоставляет «переживание». Первое, по его мнению, представляет собой голое теоретизирование, попытку втиснуть реальные факты в «чуждую опыту систему». Второе предполагает не только рациональную, но и чувственно-эмоциональную сторону, итогом синтеза которых является формирование более адекватного восприятия. Отсюда консервативная мысль апеллирует к конкретике, требует как можно более всестороннего учета ситуации. К.Маннгейм определяет такой метод как «трезвая мудрость», которая рациональна подобно крестьянскому уму[[31]](#footnote-31).

Для консерватизма, представляющего ответную реакцию на либерализм, характерна абсолютизация исторической судьбы той или иной социальной общности. Последняя понимается как органическое единство со всеми его жизненными формами: государственным устройством, хозяйственной системой, духовно-религиозной структурой и т.д. Консерваторы решительно возражают либералам, видящим в обществе простую сумму элементов - индивидов, из эгоистических действий которых якобы возникает непреднамеренная гармония. Общество много сложнее вышеобозначенной модели, в связи с чем в консервативно ориентированных теориях часто употребляемо понятие «общественный организм», предполагающее тесную взаимосвязанность и переплетение элементов.

В качестве главного элемента социальной структуры, принимающей многообразные формы, сторонники консерватизма ставят не расчетливого индивида, но органические группы, объединяющие людей на основе определенных эмоционально-ценностных отношений (закономерно, что понятию «Я», центральному в либеральных концепциях, консерваторы предпочитают понятие «Мы»). Последние при этом играют роль внешних принципов и требований и, тем самым, жизненные формы базируются больше на особых взаимных соглашениях, представляющих главный социальнообразующий источник.

Тем самым консервативные мыслители гораздо более «социологичны» своих либеральных оппонентов. Им явно недостаточно видеть в человеке только индивидуализированное существо. Неслучайно популярным у консерваторов является тезис Аристотеля, определяющего сущность человека как «общественного животного». В то же время рассмотрение людей через призму общественных явлений здесь происходит весьма специфично. Из определенного сочетания антропологических и макросоциологических форм вырастают как идеальный общественный порядок в понимании консерваторов (органичное государство), так и типы устройства, ими критикуемые. Есть смысл в дальнейшем осветить оба эти вопроса. В итоге это поможет нам лучше понять сильные и слабые стороны названной теории и впоследствии выработать собственный (более или менее адекватный – судить не нам) подход.

Порядок и социальная структура «органичного государства»

В дальнейшем тип идеального общественного порядка, отстаиваемого консерваторами, мы будем обозначать через введенное Юлиусом Эволой понятие «органичное государство». Его анализ следует начать с того, какая сфера определяется здесь в качестве базиса общественных отношений. Как известно, К.Маркс отстаивал в этом вопросе позиции экономики, дав тем самым все основания заподозрить себя в материалистическом толковании истории. Консерваторам же претит первенство материи над духом, их точка зрения прямо противоположна.

О.Шпенглер отдает явное предпочтение культуре, понимая ее как совокупность изначальных форм, из которых органично вырастает все здание общественного порядка. «Общество» - пишет он - означает наличие культуры, формы вплоть до мельчайших оттенков в поведении и мышлении, формы, которая образовалась в результате длительной дисциплины целых поколений. Это строгие нравы и взгляды на жизнь, которые пронизывают все бытие тысячами обязанностей и связей… Тем самым все причастные к нему люди делаются единым живым целым…».[[32]](#footnote-32)Важность сохранения исторически сложившегося морального ядра объясняется еще и тем обстоятельством, что греховная сущность человека мешает ему разобраться, что лучше, а что хуже. Предположительно лишь традиционные общепринятые требования ставят барьеры деструктивным действиям.

Ю.Эвола трактует данную проблему в сходном ключе, считая что единство социального организма имеет духовное обеспечение, а все остальные подсистемы – суть производны от него. Это касается и экономики, и особенно политической власти. При этом форма политического правления не играет столь уже принципиального характера, главное, чтобы традиционный дух пронизывал всю систему общественных отношений. Основу и жизненную силу органичного государства составляет центральная идея как символ верховной власти вкупе с соответствующим положительным принципом авторитета. А исходящее из центра естественное притяжение порождает столь же естественное сотрудничество между людьми и отдельными общественными сословиями, - сохраняя свою самостоятельность, все они действовали в едином общем направлении.

По мнению Ю.Эволы, это уже имело место в прошлом. «Все государства, обретшие форму в мире великих традиционных цивилизаций – в виде империй, монархий, аристократических республик или городов-государств – в лучший период своего существования в большей или меньшей степени носили органичный характер»[[33]](#footnote-33). Сюда же относится и средневековая парламентская система английского королевства, впоследствии выродившаяся в общество совсем иного типа.

Общественный порядок «органичного государства», как само собой разумеющееся, предполагает сильную центральную власть, авторитет которой имеет трансцендентный характер. Это является обязательным, поскольку в противном случае «автоматически нарушаются те нематериальные и субстанциональные связи, которые соединяют части с центром». Для высшей власти помимо сакральной необходима еще и силовая составляющая. Ведь во многом и та, и другая взаимообусловливают друг друга. Так по О.Шпенглеру, чтобы государство пребывало «в форме» оно должно быть подготовлено для ведения настоящих и возможных войн, в ходе которых укрепляется народное единство, образованное этим государством[[34]](#footnote-34).

И в качестве основополагающей формы немецкий мыслитель определяет иерархию. «Чем полнее нация репрезентирует культуру, … тем решительнее она несет на себе отпечаток стиля истинной культуры, тем сильнее ее рост упорядочен по сословиям и рангам, с благочестивой дистанцией, начиная с укорененного в почве крестьянства и заканчивая высшими слоями городского общества»[[35]](#footnote-35).

Консервативные мыслители не намерены оспаривать тезис, что отдельные люди составляют первичный элемент любого общества. И все же, как уже говорилось выше, рассматривается человек именно с позиции его общественного положения, а не как совершенно автономный и самостоятельный в своих действиях индивидуум. Люди разнятся между собой, каждому из них «подобает свое особое положение, своя свобода, свое право в иерархиях созидания, производства, повиновения и повелевания»[[36]](#footnote-36).

Сторонники указанного направления настаивают на иерархическом порядке, который бы соответствовал природе человека. Все остальные формы неравенства – к ним относится классовое расслоение, или отношение вождь-толпа - консерваторами жестко критикуются и обычно отвергаются. Правильная иерархия ни в коем случае не подавляет свободу личности, напротив, содействует личностной самореализации. Подлинная природа человека и исполняемая им функция, считает Ю.Эвола, означает в первую очередь «возможность претворить собственные способности и достичь максимально доступного для себя уровня совершенства в данных общественно-политических рамках. Таким образом, эта свобода имеет функциональный и органический характер и неотделима от особой внутренне присущей каждому цели.»[[37]](#footnote-37). Совершенствование человека – одна из основополагающих задач любого здорового общественного строя.

В таком обществе культура и духовность вырабатывают ценности и установки, которые, пронизывая все общественные слои, закрепляют необходимый и функциональный иерархический структурный порядок. Шпенглер в этом плане оперирует понятием «чести». «Все, что называется «долг», предпосылка всякого настоящего права, базовая субстанция всякого благородного обычая, происходит из чести. Свою честь имеет крестьянство, равно как и каждое ремесло, купец и офицер, чиновник и древние княжеские роды»[[38]](#footnote-38).

Благодаря чести между социальными группами устанавливаются отношения, соответствующие выполняемым функциям. «Ни один дельный батрак не пытается рассматривать крестьянина как равного себе, и любой артельный староста, который собой что-то представляет, не потерпит панибратского тона со стороны необученных рабочих»[[39]](#footnote-39). Социальное соперничество в этом случае отступает на второй, а то и на третий план, тогда как на первый - выходит «любовь к своему месту». Отсюда человек признает «те границы, в рамках которых он способен раскрыть свои способности, придать органичный смысл собственной жизни»[[40]](#footnote-40).

Но какова же в таком случае природа человека с позиции консервативной мысли? Главное, что следует подчеркнуть, - консерваторы настаивают на качественных различиях личностей. И эти различия столь принципиальны, что ни в коем случае нельзя ошибаться в том, чтобы наделить конкретную личность общественными функциями, соответствующими ее природе. В противном случае это может весьма дорогого стоить.

Здесь имеет смысл вспомнить Платона и его глубокомысленную работу «Государство» - фактически первый дошедший до нас трактат, касающийся системных проблем общественного устройства. Этотбесспорный классик античной социально-философской мысли подвергается яростным нападкам со стороны либеральных мыслителей, в чем особенно поусердствовал Карл Поппер. Главный предмет критики – жесткий социологизм Платона, который якобы сводит на нет личностную индивидуальность. На самом деле, если смотреть беспристрастно (или попросту внимательно читать «Государство»), то все обстоит далеко не так.

Одной из главных идей Платона (если не вообще главнейшей), красной нитью пронизывающей всю эту работу, является тезис – каждый человек должен занимать место в обществе, соответствующее его качествам, или если угодно, его индивидуальной природе. В этом случае будет достигаться сочетание общественных и индивидуальных целей. Допустим, человек является ремесленником. Но кроме этого, он еще любит свою работу и не просто механически мастерит изделия, но делает это «с душой». В этом случае в выигрыше будет и общество (получая очень добротно сделанные вещи), и сам ремесленник – люди будут охотно покупать изготовленную им продукцию и уважать его умения. Особенно острый вопрос ставит Платон по поводу отбора элиты (правителей). Здесь общество должно выработать куда более тщательный механизм, и об этом древнегреческий философ размышляет добрую треть (если не больше) названной работы. Подлинных «аристократов духа» очень мало, найти их нелегко. Но дело того стоит, а поэтому нужно заниматься поиском, не брезгуя «заглядывать» и в низшие слои. Лично мне кажется, что если бы российское общество хотя бы наполовину вняло этим советам, данным, кстати сказать, уже добрых две с половиной тысячи лет назад, то отечественная действительность имела бы сейчас совсем не такой безысходный вид.

Решающим моментом здесь выступает система критериев описанная Ю.Эволой. Через эту систему происходит реализация подлинных личностных свойств членов общества, образующих целостное единство. Во-первых, уровень требований, предъявляемых к другим, должен исходить из того, что человек реально требует от себя самого. «Тот, кто не способен властвовать над собой и следовать собственному закону, не способен справедливо править другими и устанавливать для них законы. Во-вторых, для тех людей, которые не способны быть господами в отношении себя, будет безусловным благом найти властителя в ком-то другом. «Умение повиноваться станет для таких людей хорошей школой, позволяющей научиться повелевать собой. Наконец, верность тому, кто выражает собой идею и являет собой живой пример приближения к более высокому человеческому типу, учит их хранить верность лучшему, что есть в них самих»[[41]](#footnote-41).

Высший слой или аристократия рассматривается консерваторами с точки зрения ее государствообразующих функций. Этому слою надлежит выполнять цели, от которых зависит существование общества и нации в целом. Сюда относятся прежде всего управленческие и военные задачи. При этом статус внутри самого слоя аристократии должен определяться значением усилий конкретного человека на благо государства. Типично аристократическая добродетель, по мнению О.Шпенглера, заключается в том, чтобы быть слугой государства. В качестве примера он приводит близкий ему социальный тип, сложившийся в Пруссии. «Прусский - означает аристократический жизненный порядок, основанный на иерархии достижений»[[42]](#footnote-42).

Эта позиция имеет историческую перекличку с концепцией «служилого государства», которую впервые озвучил легист Шан Ян в бытность свою управителем государства Цинь (4 век до н.э.). Этот реформатор многое сделал для изменения критериев отбора на высшие государственные должности, существенно ослабив признак родового происхождения и усилив значение реальных достижений. Во времена О.Шпенглера похожим образом высказывался один из деятелей фалангистского движения: «Аристократия. Для нас это не родовое имя, сколь бы славным оно не было. Каждый человек *должен доказать свою ценность своей жизнью* (выделено мной. – *Ю.Т.*). Нельзя жить только за счет наследства, необходимы личные усилия»[[43]](#footnote-43).

Ю.Эвола наделяет составляющих элиту личностей харизматическим ореолом, признавая за ними наличие «священной жизненной силы». Этим обеспечивается беспрекословное повиновение социального большинства, в котором для последнего нет ничего унизительного. Напротив, это возвышает и того, кому подчиняются, и того, кто подчиняется. Даже самый ничтожный человек живет полнее, если чувствует, что его жизнь включена в более широкий порядок, обладающий центром или когда находится перед властителем, отдающем приказ. Но «лишь высшие люди могут дать массе и всему обществу систему знаний о материальной жизни, смысл и оправдание которых они были ранее лишены. *Именно низший нуждается в высшем, а не наоборот* (выделено Ю.Эволой)»[[44]](#footnote-44) – утверждает итальянский мыслитель, ссылаясь на Платона.

Вполне естественными являются привилегии для тех, кто несет на себе высшие функции, ведь возложенная на них ответственность фактически судьбоносна для общества. Ю.Эвола убежден, что плохой властитель стоит безусловно ниже ремесленника, в совершенстве владеющего своим делом. Но как же тогда быть, если среди представителей высшей элиты встречаются люди малодостойные?

И вот здесь консервативные мыслители довольно осторожно подходят к вопросу о возможностях обновления элиты, что составляет, на наш взгляд, основную слабость их концепции. Об этом речь пойдет несколько позже, здесь же отметим следующее. Шпенглер вроде бы понимает проблему «освежения» высших слоев. «Живое общество непрерывно обновляет себя потоками драгоценной крови, которую оно получает как снизу, так и извне. Доказательством внутренней силы жизненной формы является то, сколько она сможет принять, улучшить и ассимилировать, не теряя при этом прочности»[[45]](#footnote-45). В то же время в работах рассматриваемых мыслителей – Ю.Эволы, О.Шпенглера, И.Ильина – все же содержится уклон в сторону сохранения сословного порядка и признания нежелательности его радикального обновления. Они возлагают надежду на систему воспитания, присущую высшим слоям, которая должна формировать у будущих представителей элиты государственное сознание. Тот же Шпенглер утверждает, что поднявшийся благодаря своим способностям в высшие слои общества человек «должен воспитываться и облагораживаться строгостью формы и безусловностью морали, чтобы затем самому представлять эту форму в сыновьях и внуках»[[46]](#footnote-46).

Интересные соображения высказывает русский философ-эмигрант Иван Ильин в своей статье «Идея ранга», которая входит в сборник «Наши задачи». Проживая на Западе, И.Ильин в середине двадцатого столетия мыслил о путях восстановления в России монархии, духовная сущность которой входит неотъемлемым элементом в народную психику. В самом принципе неравенства философ русской эмиграции видит проявление Божьего дара. Он убежден, что идея «верного ранга» предполагает выдвижение на ответственные посты лучших индивидов. В настоящий момент эта идея утрачена, вместо лучших выдвигаются худшие, и в этом И.Ильин обвиняет социалистическую революцию. Восстановление идеи ранга – немедленно покончит со всем этим большевистским безобразием, а сметенные им органические формы общественного порядка неизбежно возродятся вновь.

И.Ильин различает среди людей два качественных типа – эгалитаристов и индивидуалистов - каждому из которых присуще свое отношение к неравенству, что соответствующим образом формирует их социальное поведение. «Они стоят в борьбе друг с другом – на всем протяжении земли и во всех областях культуры»..

*Эгалитаристы* – это люди равенства, которые отрицают всякое превосходство. При этом еще полбеды, если они всего только критикуют идею ранга, объявляя ее «произвольной выдумкой, посяганием или узурпацией». Гораздо хуже то, что эгалитаристы вольно или невольно фальсифицируют неравенство, «выдвигая рекламою «своих» – обычно бездарных, тупых, криводушных, двусмысленных разлагателей, но… покорных»[[47]](#footnote-47). В политическом плане эгалитаристы придерживаются «веры» во всеобщее равное голосование, в арифметический подсчет голосов, в «народный суверенитет», отсюда их предпочтение республиканских форм политического правления.

Отталкиваясь от принципа – люди родятся равными, эгалитаристы обращают внимание прежде всего на сходства людей, естественно, что при этом различия людей принижаются. И.Ильин убежден, что причинами подобных воззрений служат всякого рода несправедливости, безбожие, духовное оскудение, на базе которых возникает зависть, обида на тех, кто «выше» и т.п. Названный философ не скрывает своего презрения к эгалитаристам, объявляя их безответственными завистниками, не считающимися даже с духом Божьим.

*Индивидуалисты* – совсем иное дело, признают ранг, полностью отрицая всякого рода «уравниловку». Исходя из принципа самобытности каждого человека, индивидуалист считает справедливым, чтобы к людям и относились неодинаково – соответственно с их свойствами, качествами, знаниями и делами». Поскольку индивидуалисты стремятся к отбору лучших людей – назначением или голосованием – они естественным образом тяготеют к монархии, негативно относясь к республике. Закономерно, что сторонник монархии И.Ильин расточает дифирамбы в адрес индивидуалистов, считая их движимыми «чувством ответственности и справедливости».

Русский мыслитель рассматривает в самой идее «ранга» две существенные стороны: «во-первых, имеется в виду присущее человеку качество – это его действительный ранг; во-вторых, имеются в виду его полномочия, права и обязанности, которые признаются за ним со стороны общества или государства, – это его социальный ранг»[[48]](#footnote-48). Но проблема заключается в том, совпадают или не совпадают эти ранги. В первом случае, когда богато одаренный человек приносит максимальную пользу от своих немалых способностей и получает за это заслуженное признание – национальная культура расцветает, а у общества имеются все шансы вступить в пору благоденствия. Если же дела обстоят противоположным образом, то не имеет смысла делать ставку на подобную общественную систему. Как пишет Ильин, это означает, что «весь режим несостоятелен, что «честность и талант» – не имеют дороги в жизни и что предстоят социальные потрясения».

Так как ранг (неравенство) присущ любой общественной системе, главной задачей последней становится правильный отбор ранга «Все дело в том, чтобы узнавать подлинно лучших (людей естественного ранга) и выдвигать их, возлагая на них необходимые полномочия и обязанности (социальный ранг)»[[49]](#footnote-49).

Русский мыслитель, как можно видеть, высказывает во многом сходные с идеями О.Шпенглера и Ю.Эволы соображения. И все же представляется, что его противопоставление эгалитаристов и индивидуалистов навеяно революцией октября 1917г. и последовавшими затем событиями. Будучи непримиримым врагом большевизма, Ильин в то же время идеализирует самодержавный монархический порядок, и подобный дуализм явно отражается на его воззрениях. Подобное обстоятельство придает во многих отношениях здравой концепции ранга тенденциозный характер, и этого вопроса мы еще коснемся позже.

Критика либеральной и социалистической концепции порядка

Более выпукло рассуждения консерваторов предстают в контексте сопоставления с альтернативными идеями. Речь идет о концепции либеральной, тезисы двух видных теоретиков которой мы рассматривали в предшествующем разделе, а также социалистического принципа, обоснованного работами К.Маркса и его последователей. Как известно, либеральный подход во главу угла ставит свободного индивида, вступающего в деловые (как правило, экономические) отношения с окружающими – такими же свободными индивидами. Социалистическая точка зрения во главу угла ставит ценности социальной справедливости, которые достижимы только через общественный порядок, где иерархия будет либо вовсе изничтожена, либо максимально сведена к минимуму. Настрой консерваторов в отношении этих двух подходов – решительно оппозиционный. Далее нам будет не лишним ознакомиться с их аргументами, но сначала напомним вот о чем. Дело обстоит таким образом, что и Ю.Эвола, и О.Шпенглер творили в период наиболее острой идеологической борьбы между тремя упомянутыми концепциями. Отсюда их непримиримость, жажда во чтобы то ни стало идейно дискредитировать конкурирующее мышление, показав его несостоятельность. Возможно, это и удавалось на уровне теории, однако политическая борьба, как уже упоминалось, закончилась далеко не в пользу консервативного проекта. И все же – может, это выглядит парадоксальным – поражение на уровне практики еще не отменяет определенной правоты теории. Или, другими словами, некоторые из критических тезисов консерваторов вполне оправданы.

Итак, больше всего консервативные мыслители опасаются «восстания масс», или революции снизу, в чем они видят решающий фактор разрушения органичного государства и соответствующего ему социального порядка. Вместе с тем такое развитие событий вполне возможно, оно является следствием усиливающихся демократических тенденций. В результате, по их мнению, возникает плебейский порядок, где принципы идеальной иерархии оказываются перевернутыми с ног на голову.

О.Шпенглер здесь львиную долю вины возлагает на «плебейский принцип равенства», который означает подмену качества количеством, а вместо народа на авансцену истории выходит масса. Все эти черты присущи так называемой «белой революции», которой, по мнению названного автора, охвачены западные страны вот уже около столетия.

Немецкий философ не случайно противопоставляет крестьянство городскому населению. Первое О.Шпенглер называет расовой основой общества и нации, оно составляло большинство в милом его сердцу традиционном обществе, где доминировала высокая культура. А вот второе является рассадником цивилизации, основная «заслуга» которой, по О.Шпенглеру, заключается в фактическом уничтожении живой культуры, превращении последней в мумию. Равноправие, по мнению О.Шпенглера, противно общественной природе и может набирать силу в выродившихся и состарившихся обществах. Но по сути дела «равные права» сигнализируют о начале социального распада[[50]](#footnote-50).

Именно в городской среде, как считает названный философ, зарождаются и успешно набирают сторонников плебейские идеи о народном представительстве, самоуправлении, равных правах. Но народ не в силах управлять собой подобно тому как не может сама командовать собой армия. Им обязательно нужно руководить, и сам народ понимает это, если обладает здоровыми инстинктами. В такой ситуации появляются народные вожди – всякого рода проходимцы, называющие себя народными представителями, но на самом деле лишь использующие народ в своих обычно грязных целях, самой безобидной из которых является удовлетворение тщеславия. «Они борются с силой традиции, чтобы занять ее место. Они борются с государственным порядком, поскольку он препятствует методам их деятельности. Они борются с любым видом авторитета, потому что не хотят быть ответственными ни перед кем и сами избегают всякой ответственности»[[51]](#footnote-51).

В то же время существенно изменяется и само социальное большинство, становясь вполне «достойным» своих новоявленных вождей. Города наполнены разного рода сбродом, который составляют выродившиеся личности, не сумевшие устроить свою жизнь. В силу этого «большой и благородный мир» им ненавистен, и они всячески стремятся разрушить его, разглагольствуя о правах и демократии. Это и есть «собственно чернь, дно во всех смыслах»[[52]](#footnote-52). В качестве ядра здесь выступает пролетариат, который не имеет ничего общего с трудолюбивым и прилежным рабочим. Цели первого и второго различны, если не прямо противоположны. Настоящий рабочий знает свое место и просто старается делать хорошо вверенную ему работу. Пролетарий, будучи экономическим неудачником-бездельником, более нацелен на политические задачи, причем разрушительного свойства. Осознавая себя вроде элиты в общей массе черни, пролетарский революционер «смотрит на культуру снизу, не обладая ею, стремится ее уничтожить, чтобы сократить как качественный труд, так и труд вообще».

О.Шпенглер совершенно убежден, что главной причиной ненавистной ему классовой борьбы явилась вовсе не экономическая нищета, но социалистическая пропаганда. Последняя апеллирует к низшим качествам людей, порождая лень, тунеядство, паразитизм. Соответственно немецкий мыслитель обрушивается с яростной критикой на социализм, которому он отводит исключительно негативную роль. Вполне естественно, что больше всего достается марксизму, который О.Шпенглер определяет как наиболее пошлую и лживую версию социалистического учения. Задачей марксизма является целенаправленное разрушение вековой политической и экономической традиции, «чтобы предоставить силам дна возможность для мести и господства»[[53]](#footnote-53). И вполне понятно, что в сторонниках здесь оказываются не трезвомыслящие рабочие, но «избегающее работы отребье больших городов, в любой момент готовое грабить и убивать».

О.Шпенглер с горечью констатирует, что на данный момент времени социалистическим идеям удалось добиться многого. В европейских странах «рабочая диктатура взяла верх над государственным руководством, явно или тайно, в самых различных формах и степенях, но с той же революционной направленностью». Об этом говорят не только факты множащихся правительств с рабочим представительством, но также оплата труда, выросшая до гротескных размеров, а также уменьшившийся до восьми часов рабочий день. Естественно, это стало причиной «краха всех старых сил сословия и иерархии». Под развращающее действие новой социальной действительности попал даже крестьянин - долгое время верный хранитель мудрости народной почвы. «Крестьянину надоела работа без оплаты, в то время как город обещал ему заработок без работы. Тогда он уходил и становился пролетарием» - именно таким образом О.Шпенглер склонен объяснять одну из важнейших сторон индустриальной революции – урбанизацию.

Определенное содействие «белой революции» оказывает либеральный механизм товарного производства, результатом которого оказывается количественный рост потребительских товаров в ущерб их качеству. Безудержная гонка производства товаров содействует распространению плебейского уровня потребления, которому далеко до покупательной способности настоящей элиты. Лишь последняя содействовала настоящему качественному производству[[54]](#footnote-54). Другой стороной либерального механизма становится расширение финансового сектора, в силу чего выхолащивается изначальная суть экономики. Капитализм вырождается в долларовый империализм, а подлинный хозяйственный руководитель оказывается в рабстве у финансиста.

При этом О.Шпенглер подчеркивает возможность союза финансистов и пролетарских масс, что делает сплоченнее силы, враждебные традиционному порядку. При этом подобный союз имел место на протяжении самых различных исторических периодов. В Древнем Риме первого века до нашей эры, когда усиливался хаос внутриполитической жизни, «класс крупных финансистов и спекулянтов тесно взаимодействовал с чернью и его организациями, клубами выборщиков и вооруженными бандами». Они предоставляли деньги на выборы, восстания и подкупы, за что известный народный трибун Гай Гракх отдал им провинции «для безграничной эксплуатации под прикрытием государства. Своими грабежами, ростовщичеством и продажей в рабство населения целых городов они устроили там ужасную нищету. Кроме того, они стали заседать в судах, в которых теперь могли сами разбирать свои преступления и оправдывать себя… Подобный союз биржи и профсоюзов существует сегодня также как и тогда. Он обусловлен естественным ходом развития эпохи, так как соответствует общей ненависти к государственному авторитету и хозяйственным лидерам, которые мешают анархическим тенденциям получения денег без приложения усилий»[[55]](#footnote-55).

Юлиус Эвола больше сосредоточился на критике феномена, который также идет вразрез с принципами органичного государства, и более касается отбора «верхов», иначе говоря, элиты. Речь идет о так называемом «бонапартизме», получившем распространение в эпоху нового времени, а также и в современном мире. Отражением бонапартизма является тоталитаризм, мало совместимый с принципами органичного государства, но, как ни странно, скорее являющийся результатом развития демократических тенденций.

Предшественниками бонапартизма являлись древнегреческие тирании, которые обычно возникали после падения аристократических режимов, римские плебейские трибуны, а также разного рода кондотьеры, захватывающие власть в итальянских городах времен Возрождения. «Во всех этих случаях, - пишет Ю.Эвола, - налицо авторитет и власть, полностью лишенные всякого высшего помазания». Подобный феномен становится все более заметным и распространенным в современной действительности. Зачастую «главы государств как никогда прежде кичатся тем, что говорят и действуют исключительно от имени народа, коллектива, даже когда практическим результатом их правления становится самый настоящий деспотизм и систематический террор»[[56]](#footnote-56).

Самым важным отличием вождя бонапартистского толка от властителя органичного государства здесь является обратная зависимость от социального большинства. Напомним, что второй не нуждается в массах, напротив - они нуждаются в нем. А вот первый, не имея естественных причин для почитания со стороны нижестоящих групп, всячески озабочен тем, как все же вызвать это почитание и закрепить свой авторитет. Дело еще заключается в том, что теперь отсутствует естественная дистанция между «верхами» и «низами». С одной стороны, власть устраняет дистанцию, с другой – нижестоящие не согласны ее терпеть. В силу этих обстоятельств вождь бонапартистского типа вынужден – хочет он того или нет - представляться «человеком из народа», даже если он является выходцем из аристократии. «Верный раб комплекса «популярности», - утверждает Ю.Эвола, - он питает склонность ко всем проявлениям, которые способны дать ему, пусть даже мнимое, чувство народной любви и одобрения. При таком отношении именно вышестоящий нуждается в нижестоящем, чтобы удостовериться в своей значимости, а не наоборот, как то должно быть при нормальном положении дел»[[57]](#footnote-57).

Как близкий бонапартизму рассматривается макиавеллистский тип государя и, естественно, также не пользуется особым расположением наших консервативных философов. Государь Н.Макиавелли - личность весьма тщеславная. Его интересует прежде всего власть, которую он получает от народа, воздействуя на его бессознательные импульсы. Ставка делается на политическую ловкость, где роль играют такие качества как хитрость и грубая сила. Подобный правитель не будет заинтересован в раскрытии высших способностей у своих подчиненных.

Конечно, любая власть, заботящаяся об упрочении собственного авторитета, не может игнорировать общественное сознание. Вполне понятно, что власть предержащим как воздух нужно уметь привлекать на свою сторону общественное большинство. Однако в условиях органического государства роль правителя заключается в том, чтобы пробудить в человеке высшие смыслы и способности, которые приводят к интеграции индивида с обществом как целостным единством. Сам представитель элиты подает в этом пример – будучи устремлен ввысь, он ставит определенные принципы выше материальных интересов, а также ведет героический, полный опасности образ жизни, недоступный для большинства. И остальные уважают его за это проявление надчеловеческих черт. Совсем иной механизм задействован при бонапартизме. В этом случае «правитель обращается к низшим, почти доличностным слоям человека, поощряет и использует их к своей выгоде, заинтересованный в том, чтобы тем самым подавить все высшие формы восприятия»[[58]](#footnote-58). Другими словами, вождь бонапартистского типа выглядит намного более приземленным и понятным толпе, будучи воспринимаемым «как один из нас».

Традиционное политическое мышление сосредоточивается на фигуре властителя как носителя высшего принципа смысла и функций. При этом функции и смысл отделяются от индивидуальных качеств конкретного властителя – феодального короля или императора. А вот власть народного трибуна или диктатора основывается исключительно на их индивидуальных качествах, на способностях воздействовать на «бессознательные силы масс». Властитель героического типа в принципе не нуждается в усилиях склонить симпатии большинства групп на свою сторону, он побеждает без борьбы, тогда как бонапартистский лидер именно борется за власть, дабы получить ее. Причем активное апеллирование к массам оказывается попросту необходимым именно в силу того, что люди настроены рассматривать себя и окружающих через призму равенства. Потому лидера бонапартистского типа Ю.Эвола считает порождением именно демократического режима.

Настало время свести рассуждения рассмотренных нами консервативных мыслителей к нескольким тезисам.

1) Консерваторы в отличие от либералов утверждают социологические основы формирования человеческих отношений. Для них немыслимо отрицать существование общественного организма, жизненные возможности которого определяются характером внутреннего устройства. Только справедливый и гармоничный социальный порядок обеспечит эффективное развитие общества.

Однако консервативные мыслители отстаивают незыблемость основ, на которых должно возводиться общественное здание. В силу этого динамика социального организма неизбежно приобретает весьма ограниченный характер. Устойчивость такого социального порядка подкрепляется консерваторами, когда они утверждают первенство иррационализма над рационализмом, активно используя такие категории как воля, вера, верность, честь, долг и т.п. Рациональное рассматривается консерваторами (и не без оснований) как доминанта в основном в русле социально-экономических потребностей, тогда как существуют иные более высокие сферы, подчиненные иным принципам. «Все имеющее эмоциональную или иррациональную мотивацию, - считает Ю.Эвола, - играет и будет играть в человеческом поведении более важную роль, нежели мелкая выгода. Без учета этого факта большая часть человеческой истории остается недоступной пониманию»[[59]](#footnote-59).

Отсюда стержнем отстаиваемого консерваторами общественного порядка выступает духовность. Именно героический дух определяет истинного вождя, которому, чтобы доказать это, не нужно изо всех сил напрягаться (или пыжиться) подобно бонапартистскому лидеру.

2) Сторонники консервативной модели утверждают священные и незыблемые основы социальной иерархии. Говорить о равенстве можно лишь с точки зрения индивидов, но никак не личностей. В первом случае речь идет больше о биологических доличностных характеристиках (все мы имеем приблизительно одинаковые телесные потребности). Если же иметь в виду личность, то здесь перед нами предстает «качественно разнящийся индивид, обладающий своим лицом, своей собственной природой и рядом свойств, которые делают его самим собой и отличают ото всех других, тем самым делая его существенно неравным»[[60]](#footnote-60).Таким образом, во втором случае имеются ввиду черты, определяемые с точки зрения поставленных обществом задач, на чем собственно основывается интеграция отдельного человека в социальное единство.

Неравенство носит исключительно качественный характер. При этом утверждается, что в общественной реальности действует закон нарастающего различия – чем более высокий уровень общества рассматривается, тем более явственными становятся различия. Лишь низкие ступени заполнены индивидами, имеющими приблизительно сходные качества. (Ортега-и-Гассет а также другие исследователи массового поведения констатируют именно схожесть черт людей, на основе чего сформировано обобщенное понятие – человек массы). Именно на признании качественных различий держится целостность и устойчивость общества, определяется сила органичного государства. Неравенство является вполне естественным – «люди не равны уже по самой своей «природе»; тогда как уравнивание людей в ходе социальных отношений может происходить лишь искусственным путем и не может пойти обществу на пользу.

Исходя из приоритета иррационального над рациональным, консервативная мысль утверждает духовность как решающий фактор определения качественных характеристик представителей элитных групп, иерархия должна быть основана на «высших ценностях» духовной традиции и только в этом случае будет уместно говорить о справедливом и гармоничном устройстве социального организма. Главная роль здесь отводится «духовному мужеству того, кто в противоборстве потребностей способен поставить определенные принципы и закон выше всего, связанного с натуралистической и материальной сферой, как для самого себя, так и для других»[[61]](#footnote-61). Только при основанной на «высших ценностях» иерархии уместно говорить о справедливом и гармоничном устройстве социального организма. Поэтому консерваторы в штыки встречают проявления социалистической мысли, считая ложными исповедуемые последней идеи равенства - социальной справедливости.

Также консерваторами опровергается либеральная мысль, которая стремится предельно рационализировать человека, суживая его стремления лишь к материальной выгоде. Либеральные авторы мало принимают во внимание общественные ценности, через которые формируется ряд личностных свойств – честь, долг, патриотизм. Но именно на них делают основную ставку консерваторы, объявляя основой своей концепции неравенства. Стоит предположить, что консервативные мыслители в целом склоняются к социоцентричной методологии, хотя и стремятся представлять общественную структуру с точки зрения распределения людей по их индивидуальным качествам.

3)Консервативные мыслители, определяя основы иерархического порядка, более ориентированы на его охранение. Они очень осторожно высказываются по поводу возможностей обновления элиты. И О.Шпенглер, и Ю.Эвола готовы согласиться лишь на фрагментарные изменения в составе правящих слоев – только на уровне отдельных личностей, но никак не целых социальных групп. Пожалуй им могла бы импонировать деятельность в этом вопросе Петра Первого, при котором каналы индивидуальной мобильности работали весьма активно, причем как в восходящую, так и в нисходящую сторону. Но консерваторы никак не могут приветствовать революционные изменения, когда свергается господство целого сословия. Неслучайно О.Шпенглер говорит о деятельности социалистических партий, большевистских лидерах, захвативших власть в России, с нескрываемым раздражением и нередко его эмоции перехлестывают здравые рассуждения.

Более сдержанный Ю.Эвола с сожалением вынужден констатировать изменение критериев отбора в высшие слои общества. Он не без оснований считает, что со временем ценности, на которых строилось здание общественной иерархии, уходят в прошлое; а на смену им приходят новые ценности и смыслы, задающие общий тон в процессах формирования иерархической структуры. Но, по его убеждению, старые ценности всегда более героичны, духовно богаче, нежели новые. «Исторически смена элит (или, в более широком смысле, «аристократий») происходит согласно точному закону *регрессии каст*… в целом следует различать четыре стадии: на первой *элита* имеет чисто духовный характер, воплощает в себе то, что можно назвать «божественным правом», выражает собой идеал нематераильного достоинства; затем она обретает черты воинской знати; на третьей стадии ее сменяет олигархия на плутократической и капиталистической основе, правящая в рамках демократии; и, наконец, *элитой* становятся коллективистские предводители революции четвертого сословия» (выделено Ю.Эволой, Ю.Т.)[[62]](#footnote-62).

При всех своих несомненных достоинствах взгляды консерваторов также являются уязвимыми. Прежде всего их идеи попросту не выдержали проверку исторической реальностью. Не отрицая этого, названные мыслители (Юлиус Эвола, например) представляют историческую динамику в качестве регресса, а не прогресса, как это свойственно либералам. То, что сейчас наблюдается размывание ценностей, которые все более теряются в кричащих стандартах потребительской культуры, сомневаться не приходится. Но возможен ли вообще такой порядок, который так мил консервативным мыслителям (да и не только им)? Может ли здание общественных отношений строиться и развиваться лишь на ценностных основаниях?

Вот здесь-то, как представляется, мы сталкиваемся со своеобразной консервативной утопией. Известный и уважаемый многими философ российской эмиграции Иван Ильин совершенно убежден, что дореволюционная Россия представляла собой общество, структурные принципы которого опирались на морально-ценностные основания. Именно этим следует объяснять долгое существование самодержавного строя – ведь республиканский строй предполагает возведение в абсолют ценностно-рациональных стандартов, что мало совместимо с русскими традициями.

«Замечательно, что в России идея ранга исторически держалась главным образом на религиозном основании и на патриотическом чувстве. Вот почему присяга («целование креста») имела в России такое значение. Вот почему народ тысячу лет верил в праведную волю Государя, в его сердечную заботу о всем народе без изъятия и в его искание справедливости для всех. Ранг в России держался верою и любовью и постольку вызывал в душах искреннюю и самоотверженную лояльность.

Именно поэтому Россия никогда не знала республиканского строя»[[63]](#footnote-63).

Среди современных отечественных мыслителей также имеется весьма влиятельная когорта сторонников идей консерватизма. Так российский историк и политический активист Наталия Нарочницкая, опираясь на методологию цивилизационного подхода (Н. Данилевский, А.Тойнби, С.Хантингтон), делает решающую ставку на духовно-религиозный фактор в геополитическом и цивилизационном противостоянии. Отсюда ее концепция явственно имеет *теологический* смысл.

Н.Нарочницкая делает акцент на оппозицию католичества и протестантства, безоговорочно принимая сторону первого. По ее мнению протестантское христианство (на котором зиждется атлантический проект англосаксонских стран) отвергло Новозаветные принципы равенства всех наций, реанимируя ветхозаветный тезис о богоизбранном народе. Последовательная реализация данного проекта несет угрозу не только России, но и Европе, которая «будет вытеснена на обочину архитекторами нового мира»[[64]](#footnote-64). В то же время Н.Нарочницкая пытается найти объединительные тенденции русских и европейцев. По ее мнению, данную роль играет христианская культура, давшая миру ценности долга, любви, истины, чести, семьи, нации, государства и т.п.

На это можно возразить следующим образом. Если рассматривать человеческую природу такой, какая она есть, то следует признать, что она рано или поздно выхолостит любые идейные принципы, переиначивая их на практике в нужную сторону. Именно этими соображениями и руководствуются политические лидеры, когда сталкиваются с реальными проблемами управления – отсюда и ведет свое происхождение макиавеллизм с его «Государем». Блестяще по этому поводу высказался Гаэтано Моска. Цитируя слова Козимо Медичи о том, что «государства управляются не молитвенниками», Г.Моска рассуждает о необходимости подстраиваться под чувства людей, удовлетворять их прихоти и страсти, а при случае и вызывать страх. При этом по большому счету чувства и стремления людей не слишком-то меняются со временем. А поэтому «при ближайшем рассмотрении средства, используемые для обольщения масс, более или менее одинаковы во все времена и повсеместно, поскольку проблема заключается в том, чтобы извлечь выгоду из одних и тех же человеческих слабостей»[[65]](#footnote-65).

Признаться, я был попросту ошеломлен явным передергиванием фактов в основной книге Н.Нарочницкой «Россия и русские в мировой истории». В рамках своей задачи дискредитировать протестантизм она предписывает ему прямо таки демоническую роль в мировой истории. Именно протестантизм обвиняется в обострении социальных процессов в Англии, расколе общества, а протестантским армиям вменяется наибольшая жестокость в ходе военных конфликтов[[66]](#footnote-66).

Как следует напомнить, реформация была реакцией на деградацию католических институтов (можно вспомнить индульгенции, например) и имела целью восстановить подвергнутые основательному выхолащиванию христианские принципы. В обострении социальных процессов в Англии вряд ли стоит обвинять пуритан. Знаменитые «огораживания» и законы против бродяжничества были санкционированы Генри VIII, оказавшемся в протестантском лагере волей случая, а не по убеждениям (об этом написано едва ли не в любом учебнике средневековой истории). Наконец Тридцатилетняя война (1618-1648), выбившая, что-то около 75% населения германских областей, совершенно опровергает тезис Н.Нарочницкой о большей жесткости протестантов. Как раз-таки зверства, геноцид были присущи католической военщине. Российский историк почему то не берет в расчет, например, уничтожение Магдебурга войсками Тилли в 1632г., или знаменитый принцип «самообеспечения» армии за счет населения А.Валленштейна. А вот шведский король-протестант Густав-Адольф ввел совершенно до того неизвестное правило – его армия платила коренному населению за постой. Вот вам и протестантская жестокость!

Как я предполагаю, бравирующая своим патриотизмом концепция Н.Нарочницкой призвана идеологически обосновать геополитические предпочтения России периода президентства Владимира Путина – западничество с европейским уклоном.

Если внимательно проанализировать исторические факты, то можно заключить, что в политике прагматизм доминировал практически постоянно, принимая различные формы в зависимости от исторической ситуации. Многие исследователи разделяют это утверждение, проводя здесь параллели между различными эпохами. (В.Шляпентох, Д.Хапаева, П.Сорокин). Разве не практическими соображениями следует объяснить поддержку демократическими Афинами авторитарной Спарты против демократических же Фив (Беотийская война IV в. до н.э.); участие католической Франции в Тридцатилетней войне (1618-1648) на стороне протестантских государств против католической Лиги; или союз той же христианской Франции с мусульманской Османской империей против христианской Испании (Итальянские войны XVIв.). Наконец, Вторая мировая война ознаменовалась союзом геополитических противников - СССР и атлантических стран против набравшей силу нацистской Германии.

***Иллюстрация: Какой тип властителя более любезен истории? (трагедия Ричарда III и удачливость Дионисия Сиракузского)***

В истории можно найти фигуры, более или менее близкие образу идеального властителя Юлиуса Эволы. Мы сочли возможным остановиться на судьбе английского короля Ричарда Третьего (1452-1485), одной из самых спорных исторических фигур. Многим известна драма В.Шекспира, еще меньше ее действительно читали, а считанные единицы знают, что злодейства, описанные великим английским драматургом, не только плод его художественного вымысла[[67]](#footnote-67), но и результат хорошо спланированной и последовательно проведенной политико-информационной акции.

Трудно сомневаться, что и во времена войн Алой и Белой Роз (1455-1485) баталии могли происходить не только на полях брани, но и на идеологическом фронте. «Преступления» Ричарда III должны были духовно закрепить результаты битвы при Босворте и окончательно поставить точку в легитимации власти Тюдоров – одного из ответвлений Ланкастерской династии. В целом эта цель была достигнута. Весь перечень «злодеяний» Ричарда содержится в упомянутой шекспировской драме, где вымысел порой достигает прямо уж фантастических моментов (чего стоит одно только его пребывание в материнской утробе в течении двух лет). Но, в то же время, сшитая белыми нитками история затрещала по всем швам, когда спустя несколько веков за объективное изучение взялись ученые (М.Барг, В.Устинов), писатели (Дж. Тей) и просто те, кому не чужды моральные традиции давно исчезнувшего сословия. В двадцатом столетии было учреждено «Общество Ричарда III» с целью реабилитации короля, правление которого в силу определенных причин было недолгим – около двух лет. Деятельность ричардианцев (членов этого общества) дает определенные результаты – памятник названному королю, воздвигнутый на месте его гибели на Босвортском поле (близ Лестера), не вызывает особых протестов общественности.

История Ричарда III – пример представителя высших элитных кругов, наделенного тем самым духовным мужеством и преданностью идее, о которой с увлечением писал Ю.Эвола. Он был четвертым сыном Ричарда Йоркского, герцога Глостерского, принадлежавшего к высшим слоям английской аристократии, одного из военачальников Столетней войны. С детства будущий король воспитывался в типичных традициях воинского сословия и немало преуспел в этом. В ряде крупных битв гражданской войны между Йорками и Ланкастерами Ричард проявил не только личную храбрость, но и выдающийся воинский талант. Так в битве при Барнете (1471г.) Ричард, носивший на тот момент титул герцога Глостерского, командовал правым флангом и в условиях изрядной неразберихи, присущей этому сражению, сумел сохранить организованность своих частей, что явилось одним из решающих факторов победы. В последовавшей через месяц битве при Тьюксбери удар 200 тяжелых всадников, которыми командовал Ричард Глостерский, также решил дело в пользу Йорков и царствовавшего тогда Эдуарда IV.

Но, помимо воинских талантов, четвертый сын герцога Йоркского обнаружил и другие достоинства, способные лишь удивлять в нынешнее время. В первую очередь следует сказать о его преданности старшему брату Эдуарду IV, причем как в дни торжества, так и в периоды поражений. В 1470г. под давлением обстоятельств братья бежали в Бургундию, тогда как их средний брат Джордж герцог Кларенсский оказался на стороне врагов – графа Уорика и ланкастерианской партии. Вскоре с помощью небезызвестного бургундского герцога Карла Смелого была снаряжена экспедиция, результатом которой был разгром Ланкастеров в двух указанных битвах – при Барнете и при Тьюксбери – а Эдуард IV восстановлен на английском троне, который он занимал еще 12 лет вплоть до своей внезапной смерти.

За все это время неизменным лозунгом Ричарда Глостера являлся девиз: «Верность – превыше всего». Придерживаясь этого принципа, Ричард заслужил безграничное доверие короля - его старшего брата. При жизни последнего Ричарду был доверен административно-политический контроль над севером страны, где было весьма неспокойно не только из-за сильных там позиций сторонников свергнутых Ланкастеров, но и в силу частых вторжений шотландцев. На случай смерти короля именно герцог Глостерский должен был взять на себя функции лорда-протектора – фактического правителя страны по достижении наследным принцем совершеннолетия.

В качестве правителя Севера Ричард проявил себя способным администратором. Здесь ему удалось установить порядок, которого давно уже не помнили в этой части страны. Ричард-администратор приобрел здесь  столь большую популярность, что из опоры Ланкастеров  Север Англии превратился в оплот Йорков. Между тем герцог Глостерский вовсе не рвался ко двору, а предпочитал жить вдали от бесконечных интриг дворцовых группировок, в которых он явно чувствовал себя не в своей тарелке. Историк М.Барг пишет: «Ричард вовсе не был мастером интриги. Ему не хватало подозрительности, чтобы стать прозорливым, и беспощадности, чтобы стать неуязвимым. Однажды  уверовав в человека, он продолжал ему верить до конца, вопреки открывшимся фактам»[[68]](#footnote-68). За время пребывания в северной английской столице Йорке Ричард придерживался образа жизни провинциального аристократа, разнообразившего свои дни то делами, то охотой, то музыкой. Ричард вообще умел ценить творчество и снискал славу патрона искусств.

В 1472 г. возникли предпосылки конфликта герцога Глостера с его средним братом Джорджем Кларенсом (вновь переметнувшимся на сторону Эдуарда после возвращения того из изгнания). Дело в том, что Ричард намеревался жениться на леди Анне Уорик, одной из богатейших невест северной Англии. Этому то браку и противился Кларенс, женатый на старшей сестре Анны и, естественно, терявший при этом половину владений. Однако Ричард Глостерский оказался выше подобных обид, когда король, подозревая среднего брата в новых интригах, заточил того в Тауэр. Правда, заступничество Ричарда не привело к нужному результату, и Кларенс был казнен (по легенде его утопили в бочке с вином). В его смерти герцог Глостерский обвинял родичей жены короля - Элизабет Вудвилл, что закономерно не способствовало улучшению отношений с близкой к трону кликой.

Это вполне проявилось после внезапной смерти короля Эдуарда IV в 1483г., после чего в правление страной должен был вступить герцог Глостерский как опекун 12-летнего Эдуарда V. Однако Вудвиллы попытались фактически произвести государственный переворот, чтобы до прибытия Ричарда Глостера в Лондон произвести досрочную коронацию малолетнего принца, а в качестве регентши объявить королеву Элизабет. Однако заговор не имел достаточной социальной опоры – Вудвиллов не любили, рассматривая их как не чистых на руку выскочек (что было не далеко от истины). Кроме того, перспектива правления 12-летнего короля, который наверняка бы стал игрушкой в руках придворных группировок, не прельщала общественность, поскольку сулила новый виток гражданской войны. В результате этих перипетий корона была предложена Ричарду Глостеру, уже проявившему себя в качестве администратора и популярному у народа, особенно на севере. Как пишет отечественный исследователь-историк Вадим Устинов, Ричард III «взошел на престол именно потому, что пользовался всеобщим уважением как государственный деятель, военачальник и, наконец, как человек»[[69]](#footnote-69).

Будучи коронован, Ричард III проводил политику поддержки слабых слоев населения. Он ограничил произвол чиновников, упорядочил судопроизводство, требуя от служителей закона прежде всего «беспристрастности по отношению ко всем подданным». Им также были отменены беневоленции - «добровольные пожертвования» (а фактически принудительные поборы), которые были широко распространены при его брате.

В то же время Ричард III оказался совершенно беспомощным перед теми же самыми политическими интригами, которых он так старательно избегал, еще будучи правителем Севера. По мнению историков: «он чаще закрывал глаза на опасности, нежели предупреждал их возникновение. Он был бесстрашен в открытой битве, но совершенно беспомощен перед скрытыми интригами и происками врагов. Враждебная паутина плелась буквально на глазах Ричарда, однако он один ничего не видел, скорее — не желал видеть. Он шел к гибели»[[70]](#footnote-70).

Более того, к гибели короля приближала, как потом выяснилось, его недостаточная кровожадность. После раскрытия заговора Бэкингэма[[71]](#footnote-71) с целью свержения короля, выяснилось активное участие в нем леди Маргарет Бофорт, сына которого – Генри Тюдора, планировали возвести на трон. Однако тогда Ричард не стал отправлять ее на плаху, лишь ограничился тем, что вызвал к себе ее мужа лорда Стэнли и напомнил ему, что тот несет за жену полную ответственность, потребовав для нее домашнего ареста. Сам же Стэнли, с виду доказывавший полную лояльность, был назначен лордом-констеблем. Но именно его переход на сторону пасынка Генри Тюдора предопределил поражение королевских войск в битве при Босворте. Таким образом, вторая попытка возведения Генри Тюдора на престол окончилась успешно. Но ее вполне могло и не быть, расправься Ричард III со всеми заговорщиками, включая женщин. Однако, как точно отметил Вадим Устинов: «Казнить или истязать женщин было не в обычаях Йорков, для этого Англии пришлось дождаться правления Тюдоров»[[72]](#footnote-72).

В правление этой сменившей Йорков династии женщин отправляли на плаху за гораздо меньшие провинности, по сравнению с участием в заговоре по свержению правящего короля. Особенно этим отличалось царствование Генри VIII. Его вторая жена Энн Болейн была обезглавлена на основании буквально «высосанного из пальца» обвинения в супружеской измене. Та же самая судьба ждала пятую жену - Кэтрин Говард, правда на этот раз обвинение не было надуманным. Хотя, чисто по-человечески понять юную женщину можно – разделять ложе с неважно сохранившимся (судя по портретам) 50-летним мужчиной, у которого к тому же давно гноилась нога – прямо скажем, невеликое удовольствие.

Престарелая графиня Солсбери, дочь еще одного представителя Йорков - герцога Джорджа Кларенса, сложила голову на плахе лишь за то, что ее сын, кардинал Поул, сохранил верность католической вере и, навсегда покинув Англию, осуждал англиканскую политику Генри VIII. Как предполагают историки, а также авторы неплохо сделанного сериала «Тюдоры», в данном случае король и его приближенные скорее всего опасались нового прихода к власти Платагенетов, ветвью которых являлись Йорки. Вслед за графиней Солсбери был казнен со всей семьей, включая детей, ее младший сын, брат кардинала Поула. Это были фактически последние представители Плантагенетов. Ряд семей, принадлежащих к этому роду, практически под корень были истреблены уже в правление Генри VII, о чем рассказывается в книге Вадима Устинова.

Причем, зреющие даже в ближайшем окружении короля заговоры дополнялись активной негативной мифологизацией (вернее демонизацией) его личности. Еще при жизни Ричарда обвиняли не только в смерти племянников, сыновей Эдуарда IV[[73]](#footnote-73), но и в устранении Кларенса как возможного соперника на пути к трону, и даже в отравлении любимой супруги Энн, хотя всем было известно, что она умерла от туберкулеза. Некоторые исследователи полагают, что Ричард попросту не считал нужным обращать внимание на клевету, распространяемую его политическими противниками. Вполне возможно, что он старался быть «выше этого»[[74]](#footnote-74). Но сейчас уже можно судить, во что выливается такое пренебрежение информационной войной.

И вполне закономерная развязка не заставила себя ждать. В августе дальний родственник Ланкастеров Генри Ричмонд (будущий Генри VII) высадился на английский берег с кораблей, снаряженных на французские деньги, всопровождении не очень многочисленных французских наемников. Здесь под его знамя собрались остатки клики Ланкастеров. Решающая битва между Ричмондом и Ричардом состоялась 22 августа 1485 года при Босворте. Как и следовало ожидать, она длилась недолго, всего два часа и все решила измена. Силы Ричарда, находившиеся под командованием тайных сторонников Ланкастеров лордов Стэнли, сразу же и открыто перешли на сторону Ричмонда. Резерв Ричарда, которым командовал граф Нортемберлендский, остался свидетелем событий, не будучи введенным в действие. Оставшись один с горсткой  верных воинов, Ричард повел их в атаку на центр ланкастерской армии, очевидно, надеясь добраться до Ричмонда и победить в одиночку или умереть по-королевски. Несмотря на свою храбрость и умение владеть оружием король был убит ударом алебарды по шлему, а его отряд окончательно рассеян. Королевский труп был выставлен на поругание толпы в Лейстере. Только через два дня какие-то монахи решились, наконец, предать его земле.

Так в неполные 33 года закончил жизнь человек, который по своим качествам был довольно близок образу властителя органичного государства, нарисованного консервативными мыслителями. С одной стороны в Ричарде Йоркском отражается множество типичных черт той эпохи, с другой - его можно признать как одну из самых необычных исторических личностей вообще. Ричардианцы называют его «последним королем-рыцарем», намекая на то, что эпоха благородства, высокой чести и заботы о слабых безвозвратно уходила. Уже в полной мере заявляли о себе новые правила игры, ставившие во главу угла рациональный расчет, который давал необходимый результат. С этим можно кое в чем поспорить.

Начнем с того, что короли-рыцари появлялись и после Ричарда III. Можно вспомнить хотя бы шведского короля-полководца Густава-Адольфа (1594-1632), погибшего в ходе победоносной для его армии битвы при Люцене, или просвещенного прусского монарха Фридриха Великого[[75]](#footnote-75). Эти фигуры также во многих отношениях близки к образу органичного властителя - подлинного национального лидера, воспетого консерваторами.

С другой стороны вызывает сомнение уже сам тезис по поводу того, что средневековая эпоха основывалась на высоких духовных ценностях. Элита тех лет, как правило, легко отказывалась от них в зависимости от складывающейся ситуации. Пример правления Ричарда III наглядно показывает, что правитель, руководствующийся почти исключительно рыцарскими идеалами, имеет множество шансов для недолговечного пребывания на троне. Уже его победитель-соперник Генри Ричмонд, вошедший в историю как Генри VII, был наделен совершенно иными личностными чертами. По мнению историка М.А.Барга, удачливость его объяснялась тем, что «он обладал как раз теми качествами, которых так недоставало последнему (т.е. Ричарду III, *прим. мое Ю.Т.*): изворотливым умом, мастерством скрытой интриги, дальновидностью. …В плане человеческом он, конечно же, был гораздо мельче Ричарда, а жестокостью намного его превосходил: к своим жертвам он подкрадывался исподтишка и хватал их мертвой хваткой. Целые роды были вырублены под корень, конфискации владений достигли невиданных масштабов, неимоверно возросли налоги. Но «историческая память» все это обошла: ведь Генриху были обязаны своим величием и династия, и Англия»[[76]](#footnote-76).

Подобных сопоставлений история имеет во множестве. Современник и союзник Ричарда и его брата короля Эдуарда IV бургундский герцог Шарль (Карл) Смелый также по признанию средневековых хронистов сочетал в себе все лучшие черты рыцарского сословия. Тем не менее как политик он не шел в сравнение со своим врагом и соперником французским королем Луи (Людовиком) XI - славящимся своей гибкостью блестящим мастером интриги. Это предопределило поражение и гибель бургундского герцога в 40-летнем возрасте, тогда как восторжествовавший король Франции правил до старости.

Фактически то же самое можно сказать о противостоянии двух значительных фигур древнекитайской истории рубежа III-II вв. до н.э. военного аристократа Сян Юя и выходца из зажиточного крестьянства Лю Бана. Первый - блистательный полководец, сыгравший основную роль в разгроме войск ненавистной династии Цинь. Второй – хитрый и ловкий политик, не брезговавший методом интриг. Сян Юй несколько раз громил Лю Бана в казалось бы решающих сражениях, но тот всякий раз восстанавливал силы умелой дипломатией. Развязка в конце концов наступила в битве при Гайся (202 г. до н.э.), закончившейся поражением и красивой смертью Сян Юя, а победитель Лю Бан стал основателем новой династии Хань, приняв тронное имя Гао-Цзу.

Мы решили в качестве противоположного примера рассмотреть деятельность политика древнегреческой эпохи, который принадлежал к плеяде тиранов. Напомним, как политический феномен тирания не пользуется благосклонностью ни Платона, ни Аристотеля, чьи взгляды в свою очередь развивают консервативные мыслители. По мнению Ю.Эволы и О.Шпенглера, современный вариант тирании – бонапартизм. Их главной общей чертой является опора на толпу и потакание ее прихотям, тогда как подлинная аристократия оттесняется от управления. Так, правитель органичного государства вовсе не ищет благосклонности народных масс, да он и не нуждается в этом. Ведь его статус освящен свыше и этого факта вполне достаточно для легитимации. А вот захвативший власть тиран заискивает перед массами. Ему нужна их благосклонность, поскольку других оснований для легитимации своему господству он не имеет. Как уже говорилось, по мысли консерваторов, в здоровом и процветающем обществе низший нуждается в вышестоящем, но никак не наоборот.

Но та же греческая история показывает нам, что не все так просто. Для иллюстрации рассмотрим деятельность тирана Дионисия, захватившего власть в 406 г. до н.э. в греческой колонии Сиракузы, что расположена на острове Сицилия. Надо казать, что тирания в Сиракузах была достаточно частым явлением, и это происходило обычно в тех случаях, когда демократическая форма правления, типичная для греческого полиса, давала явные сбои.

Приход к власти Дионисия был обусловлен прежде всего обострением внешнеполитической ситуации. Сицилия являлась на протяжении нескольких столетий предметом раздора между греками и финикийцами. Последние, как известно, создали могущественную морскую державу Карфаген, расположенную на северном побережье Африканского континента, так что вполне естественно, что остров Сицилия входил в орбиту их геополитических интересов. С VI по IV в. до н.э. эта борьба велась с переменным успехом. Но в III в. до н.э. заявили о себе амбиции крепнущей Римской державы, которые и расставили все точки над «I».

Но Рим все же пришел значительно позже, а в 409-405 гг. карфагеняне вели успешную войну, за исключением Сиракуз, захватив все сицилийские греческие полисы. Сиракузяне пытались оказать сопротивление, но оно не могло быть существенным в силу постоянной внутренней борьбы между аристократической и демократической группировками. Представители первой обладали более выгодным политическим и особенно экономическим положением. Именно из их среды выходили олигархи, в целом прибиравшие к рукам полисные структуры. Это не нравилось представителям других слоев гражданского населения, выступавшим как за более справедливое экономическое распределение, так и за реальную демократизацию политических отношений.

Распрям был положен конец, когда в 406 г. до н.э. к власти пришел Дионисий, выходец из средних слоев сиракузского гражданства. За, без малого, сорок лет своего правления он проявил себя ловким и гибким политиком, добившись прямо таки выдающихся успехов, как на внешнем, так и на внутреннем уровне. Карфагенская угроза была успешно отражена, и финикийцам удалось сохранить контроль лишь в некоторых западных районах острова. Сами Сиракузы превратились в столицу обширной державы, которая включала в себя большую часть Сицилии, ряд областей Южной Италии, а также опорные пункты на северной Адриатике. Причем все эти земли находились именно в прямом подчинении Сиракузам, а не просто играли роль младшего партнера, как, к примеру, обстояло дело в Афинском морском союзе. В Сиракузах находилась верховная резиденция со своим аппаратом управления, из которого шли распоряжения и назначались уполномоченные в различные части вновь образовавшейся державы.

В своей политике Дионисий старался дистанцироваться от конкретных интересов социальных групп, сосредоточившись на общественных проблемах в целом, что сейчас можно было бы назвать национальными интересами. Путь к этому лежал через укрепление личной власти, что и стало первоначальным предметом заботы тирана. Прежде всего был реорганизован силовой аппарат – в армии были существенно ослаблены позиции старой аристократии, вместо которой формируется новая служилая знать, преданная лично Дионисию. Это были люди из разных слоев населения – обедневшие граждане, наемники и даже отпущенные на волю рабы. За время правления Дионисия сиракузская армия стала не только одной из самых мощных и боеспособных во всем греческом мире, но и превратилась в основную опору единоличной власти.

В то же время замешанные на демократической основе полисные структуры существовать не перестали. Просто теперь они оказались встроенными в систему авторитарного правления. Сам Дионисий официально был объявлен стратегом-автократором. Народное собрание закрепило за ним этот пост пожизненно, наделив его широким кругом дополнительных полномочий. Позже Дионисий присовокупил к этому посту еще и титул архонта Сицилии, получив возможность передавать власть по наследству.

Главный полисный орган – Народное собрание – собирался в основном для того, чтобы официально утвердить законы, предложенные стратегом-автократором. В других городах державы Дионисия работала старая полисная система, но ими управляли магистраты, «рекомендованные» сиракузским тираном и утвержденные на Народном собрании. Таким образом, последнее превратилось в декоративный государственный орган, сродни римскому Сенату во времена императоров. В то же время Дионисий имел свой совещательный орган, так называемый «совет друзей», на котором обсуждались важнейшие государственные дела. В этот «совет друзей» отбирались люди в основном по двум признакам, во-первых, высокий интеллект и профессиональные умения, во-вторых, личная преданность правителю. Совет мог включать представителей различных слоев: от лояльных режиму аристократов до предводителей наемников.

В области внутренней политики Дионисий придерживался тактики лавирования между различными социальными группами. Позиции старой аристократии были существенно ослаблены. Ряд семей лишились владений, которые были распределены между малоземельными гражданами. Симпатии бедных слоев привлекались еще и актами раздачи военной добычи, а также устройством пышных празднеств (по сути дела, те же «хлеба и зрелища» Древнего Рима). Также Дионисий проводил политику образования новых колоний, в которой также основная роль отводилась тем, кто не особо преуспел в метрополии и, тем самым, получал новый шанс. В то же время стратег-автократор не колеблясь подвергал репрессиям оппозиционных его режиму представителей аристократии. Многие были отправлены в изгнание или казнены, а их имущество и земельные владения конфисковывались, пополняя сиракузскую казну.

Надо сказать, что удачливый тиран-правитель не был чужд роскоши и увеселений. Его двор и приближенные явно не стремились к аскетизму, которого требовали от своих сограждан, скажем, спартанцы. Сам Дионисий на редкие заседания Народного собрания приезжал на четверке белых лошадей в пурпурном плаще, окруженный телохранителями и свитой. Вместе с тем Дионисий старался прослыть просвещенным человеком. К его двору приглашались известные философы, поэты, скульпторы, а сам правитель пробовал себя в роли драматурга. Одной из его пьес афиняне даже присудили почетную награду, хотя трудно сказать, чем был продиктован этот жест - действительно качественным произведением или политическими соображениями.

То есть безо всякого преувеличения можно сказать, что за долгое правление Дионисия Сиракузы процветали. Их внутреннее положение было стабильно, а на внешней арене город превратился в сильнейшее государство греческого мира. Однако наследникам упомянутого лидера не удалось отстоять дело своего предшественника. Его малоинициативный и вялый сын Дионисий Второй упустил нити правления, и в результате вспыхнула династическая борьба. На какое-то время власть захватил шурин тирана Дионисия I - Дион. Но его внутренняя политика оттолкнула от него и состоятельных граждан, и неимущих. Единство Сицилийской державы оказалось нарушенным, и она стала распадаться, чем незамедлительно воспользовались старые враги – карфагеняне.

Итак, мы рассмотрели два исторических примера, которые характеризовали два разных типа политических лидеров, представителей высшей элиты. В первом случае мы имели дело с человеком, ставившим на первый план долг и честь или, другими словами, руководствующимся ценностно-рациональными принципами поведения. Он близок властителю, олицетворяющему высший священный смысл (Эвола) или платоновскому «аристократу духа». Во втором случае перед нами предстает правитель, более отвечающий макиавеллистскому образу. Почти наверняка Дионисий не был лишен определенных моральных достоинств. По дошедшим до нас сведениям он был человеком образованным, а также «болел душой» за дело своего города. Но все же анализ его политической деятельности совершенно четко указывает на то, что в своих действиях сиракузский тиран исходил прежде всего из соображений конечного результата.

Сопоставление судеб обоих этих лидеров заставляет признать, что секрет политического долгожительства вряд ли может находиться близко от моральных принципов. Причем, с учетом того обстоятельства, что эпохи Дионисия и Ричарда Глостера отстоят друг от друга почти на два тысячелетия, напрашивается вывод - с течением времени мало что меняется в арсенале методов сильного политика. Всем нам известно выражение - история не терпит сослагательного наклонения. И все же предположим, что если бы Н.Макиавелли жил в Сиракузах, первой половины IV в. до н.э., а не в средневековой Флоренции, то в этом случае смысл «Государя» изменился бы не очень сильно.

Впрочем, отвергать с ходу моральные принципы тоже не стоит. Безусловно, население многое прощает удачливому правителю, даже если его нравственный облик оставляет желать лучшего. И все же сильно «замаравшие» себя государи могут существенно подпортить о себе впечатление в историческом сознании народа, даже если им многое удавалось в деле управления. Так, французы не особенно чтут Филиппа IV Красивого – одного из сильнейших монархов средневековья, сумевшего добиться государственной централизации и даже поставившего папский престол в зависимость от французской короны. Жестокая казнь тамплиеров, а перед этим вырванные под пытками признания и т.п. не забываются.

В то же время недолго правивший Ричард III на какое-то время оставил по себе добрую память даже вопреки титаническим усилиям идеологов Генри VII Тюдора. Последний для очернения памяти предшественника даже выписывал «специалистов» соответствующего профиля из-за океана (например, историк – итальянец Полиодор Вергилий). Хроника из города Йорка (напомним, что именно там проживал Ричард еще будучи герцогом Глостерским) пишет о последнем государе из йоркской династии, как о «добром короле» и выражает горечь по поводу его поражения и гибели. Правда, затем с уходом поколения, лично знавшего Ричарда Глостера, появилось уже новое поколение, знавшее его только по преданиям, а эти предания создавались искусно и неустанно.

Кроме того, представляется, что подход консервативно ориентированных ученых отдает социальной метафизикой. Они явно недооценивают социально-историческую динамику и то, как трудно сохранить прежнее социальное устройство под давлением обстоятельств и вызовов. В силу этого рассуждения И.Ильина, например, по поводу советского строя вполне согласуются с чувствами вынужденного покинуть родную страну человека, но имеют мало общего с научной объективностью.

Он пишет: «Впервые в истории мобилизовались такие силы зла; впервые изобретены приемы такого террора, компрометирующего самое здоровое начало государственности; впервые создан заговор такого интернационального охвата, такого подрыва, такой злодейской меткости, такой неисчерпаемой одержимости. Все это импонирует людям духовно-слабым, людям «карьеры во что бы то ни стало», людям жадным и порочным; и доселе еще мы видим и среди иностранцев, и среди русских людей единичные и групповые «оползни»[[77]](#footnote-77).

С «силами зла» как то не очень вяжется то обстоятельство, что советское правительство, при всех своих перегибах, решало социально-экономическую проблематику успешнее, нежели это удавалось правительству царскому, в коем Ильин видит «здоровую государственность». Объективные исторические исследования по данной проблеме меня в этом убедили[[78]](#footnote-78). По поводу в общем-то справедливых упреков в терроре следует задать встречный вопрос – а так ли уж безгрешно в этом отношении самодержавие? «Кровавое воскресенье» мало убеждает в миролюбии правящих классов дореволюционной России, вызывая протест (и не только у меня лично) по поводу недавней канонизации Николая Второго. А Гражданская война отличалась кровопролитием и случаями жестокости с обеих сторон, что вполне типично для подобного рода явлений.

И потом, мало кто будет спорить с тем, что признак «здоровой государственности» определяется успехами страны в целом. Может ли в этом плане поздняя царская Россия конкурировать с СССР, особенно на первом периоде своего существования (время, когда как раз жил и творил в эмиграции И.Ильин)? Проигрыш войны Японии, что справедливо расценивалось как национальный позор, проигранная Первая мировая война (это при том, что для немцев восточный фронт был не основным), периферийный статус в мировом раскладе – вот, что удалось «добиться» самодержавию в последние два десятилетия своего существования. Достижения СССР – форсированная индустриализация (оплаченная дорогой ценой, но все же успешная), выигрыш практически в одиночку Второй мировой войны и статус глобальной сверхдержавы.

Все эти результаты были бы вряд ли достижимы, если бы карьеру в советском обществе делали лишь люди «духовно слабые», «жадные и порочные». Конечно, встречались и такие личностные типы, с этим не поспоришь. Но всякого рода проходимцев, озабоченных «карьерой во что бы то ни стало» хватает всегда и везде. Но, судя по результатам, их было больше при царском режиме.

Лично для меня консервативный проект очень симпатичен, и я был бы счастлив, если бы обозначенные теоретические основы социального порядка были реализованы на практике. Но.. увы! Идеократическое государство следует признать мифом. В истории это если и имело место, то лишь на короткое время и в ограниченных масштабах (Индия стоит особняком). Современная же практика дает еще меньше шансов на подобное, ибо индустриализм объективно расширяет возможности для выдвижения людей с деньгами, одновременно сокращая шансы для тех, кто предпочел бы карьеру, скажем, военного героя. Да и в прежние времена, когда казалось бы доблесть, мудрость и отвага, столь милые консервативным мыслителям, получали больший простор для самовыражения, все обстояло не так просто (см. Иллюстрацию). Поэтому в некоторых моментах рассуждения Хайека оказываются ближе к истине, так как более перекликаются с проблемами насущной действительности. Тем не менее мы вовсе не намерены более предпочтительно относиться к либеральной теории, о слабых местах которой разговор еще только начинается.

**1.3. Либерально-консервативный идеологический синтез**

Итак, мы видим, что между позициями Ф.Хайека, К.Поппера с одной стороны, и Ю.Эволы, О.Шпенглера, И.Ильина с другой стороны, казалось бы пролегла непреодолимая пропасть. И действительно, методологические основы обоих подходов различаются принципиально и как-то трудно представить всех этих людей реагирующих без раздражения друг на друга (хотя тут я может быть излишне субъективен). Однако дело в том, что при своей вроде бы и несомненной оппозиционности друг к другу эти теоретики работают на идею «открытого – закрытого общества» в ее методологическом выражении. Сторонники консерватизма фактически принимают эволюционную точку зрения К.Поппера, Ф.Хайека о расширяющихся возможностях для «открытого» типа и, соответственно, сокращении «закрытого», расставляя лишь иные аксиологические акценты. Если либеральные теоретики склонны видеть в открытом обществе прогресс, то консерваторы обращают внимание на негативные стороны, ностальгируют о «добрых старых временах». Другими словами, Ю.Эвола, О.Шпенглер, волей - неволей, но весьма содействуют утверждению мифа открытого общества.

В то же время мы уже обсуждали слабые места этих точек зрения, которые дают право говорить о своеобразных политических мифах той или иной политико-идеологической закваски.

На наш взгляд, особенно это присуще либеральной позиции. Мне трудно сомневаться в том, что Нобелевская премия Ф.Хайека – оценка не столько его как ученого, сколько как идеолога. «Дорога к рабству», а затем и «Пагубная самонадеянность» создали неплохую научную маскировку для базовых тезисов либеральной идеологии. Но даже на среднем уровне разбирающийся человек вряд ли не заметит очевидную предвзятость этих работ к альтернативным идейным проектам (социализма и фашизма). Недостатки последних рассматриваются в геометрической прогрессии, которым в свою очередь противопоставлены великие достоинства рыночного капитализма.

Концепция «открытого - закрытого обществ» стремится не только унизить и дискредитировать альтернативные либерализму теории. Ее задачи много шире и они не такие уж безобидные, если мы стремимся защитить научную объективность от идеологических схем и штампов.

Во-первых, начнем с того, что обозначенный тезис, ставящий под сомнение наличие общества как самостоятельной реальности, получил свое распространение и развитие в современной социологической мысли.

Неслучайно статья одного из признанных теоретиков отечественной социологии А.Б.Гофмана так и называется «Существует ли общество?»[[79]](#footnote-79). В ней освящены аргументы тех, кто склонен отвечать на данный вопрос отрицательно. Автор статьи указывает на своего рода засилье в современной социологии сверхиндивидуализированной концепции человека, что резко контрастирует с ситуацией 60-х гг., когда безраздельно доминировал структурный функционализм. В связи с этим понятие общества постепенно исчезает из социологии. Даже если оно и используется, то как-то «стыдливо, с многочисленными оговорками» и при этом отрицается краеугольный тезис дюркгеймовской концепции - статус общества как особой реальности, особого субъекта, обладающего определенной автономией.

Отказ от «общества» происходит по разным причинам. Так, ряд авторов аргументирует это тем, что в нынешнюю пору безраздельного доминирования глобальных процессов понятие общество оказывается устаревшим, так как отождествляется с национальным государством. Другие исследователи вообще склонны считать, что общество – чисто надуманное понятие, которое в реальности никогда не существовало. Именно вторая точка зрения наиболее родственна по методологическим основаниям с трактовкой К.Поппера и Ф.Хайека.

В 80-е годы Й.Элстер утверждает, что нет никаких причин обращаться к факторам надындивидуального порядка в ходе трактовки социальных явлений. Все это возможно объяснить действиями и свойствами участвующих здесь индивидов. Отсюда вывод – обществ попросту нет (и очевидно никогда не было), а есть лишь взаимодействующие между собой индивиды. Многие разделяющие данную позицию авторы считают, что понятие общество используется в политических целях правящими группами, а, следовательно, имеет отдаленное отношение к науке. Дж.Урри даже ссылается на известное высказывание «железной леди» британского премьера М.Тэтчер, которая заявляла, что «не существует такой вещи, как общество»; «существуют индивидуальные мужчины, женщины и их семьи». Это выглядит весьма странным уже тем, что ученый ссылается на политика. По Веберу наука и политика должны быть жестко разведены, так как у них (и совершенно справедливо) разные задачи. Если смягчить некоторую категоричность веберовской позиции, то все же можно допустить обращение политика к науке, но никак не наоборот. В последнем же случае ученый сильно рискует сделать основой своей методологии идеологию, которая, как известно, может быть весьма далека от реального положения вещей. Но, похоже именно это и происходит с современными либерально ориентированными авторами, хотя обычно они стремятся навесить подобное обвинение на своих оппонентов.

А.Гофман, высказываясь критически в отношении данных точек зрения, считает их проявлением психоредукционистских и антихолистских интерпретаций, которые уже имели место на рубеже XIX-XX вв. При этом современные сторонники элементализма[[80]](#footnote-80) говорят мало что нового и в целом воспроизводят доводы своих предшественников.

Более заслуживают внимания точки зрения, указывающие на то, что общество как бы растворяется в глобальном мире. Действительно, многие социальные процессы сейчас оказываются как бы вне общества, если последнее определять масштабами национального государства. Признавая, что мировое общество сегодня уже вполне реальный и осязаемый феномен, Гофман справедливо считает это поводом для расширения понятия общества, но никак не для отказа от него[[81]](#footnote-81). В указанной статье он приводит 10 аргументов в защиту общества как центрального понятия в теоретической социологии. Нам нет смысла здесь перечислять его доводы, с которыми мы в целом солидарны. Имеет смысл высказаться по поводу причин актуализации понятия общество.

Мы склонны интерпретировать данный термин в традициях структурного функционализма. Представители этого не столь давно весьма влиятельного направления (Т.Парсонс, Р.Марш, К.Дэвис, Р.Мертон) описывают общество как социальный организм, главной чертой которого выступает самодостаточность.. В частности Р. Марш дает такой лаконичный перечень характеристик общества: 1) Территория с конкретными границами, где происходит консолидация социальных связей. 2) Количественное пополнение общества происходит за счет преимущественно деторождения, но могут иметь значение миграционные процессы. 3) Самобытная культура, включающая специфические и уникальные в своем роде комбинации ценностей, норм, ментальных черт и т.п. 4) Наконец, политическая независимость, что предполагает наличие политической системы, обладающей суверенитетом.

Подобная трактовка общества сильно перекликается с категорией «национальные интересы», которые разделяются на фундаментальные, стратегические и тактические. Фундаментальные интересы имеют универсальный смысл и включают в себя: 1) территориальную целостность, 2) независимость или политический суверенитет, 3) сохранение господствующего строя, 4) экономическое развитие и процветание[[82]](#footnote-82).

Как представляется, категория «национального интереса» заставляет смотреть на государство, как на функциональную структуру, вырастающую из общественных потребностей. Правда, проблема возможности отождествления государства и общества не всегда решается однозначно. Как пишет И.Валлерстайн, «и поныне существуют горячие споры о том, как общество и государство относятся друг к другу, что должно быть чему подчинено и что из них воплощает в себе наиболее высокие моральные ценности. Со временем мы привыкли думать, что границы общества и государства синонимичны, а если нет, то станут такими. Таким образом, не утверждая этого открыто, историки и социальные ученые стали рассматривать существующие суверенные государства как основные социальные единства, внутри которых ведется социальная жизнь»[[83]](#footnote-83).

Правда, не все так просто, особенно в нынешней ситуации, когда глобальный мир зачастую диктует правительствам определенных стран (прежде всего речь идет о странах второго и особенно третьего мира) решения, чуть ли не противоположные их национальным интересам. И это обстоятельство наверняка подкрепляет аргументацию тех, кто считает в период глобализма общество устаревшим понятием (ввиду снижения роли национального государства).

Однако, по нашему убеждению, не следует списывать национальное государство, а вместе с ним и понятие общества (в трактовке структурного функционализма) и вот почему. С точки зрения мир-системного анализа (А.Франк, И.Валлерстайн), мировая система являет собой жесткую иерархическую структуру, где в качестве основных компонентов выступают, не что-нибудь, а именно национальные государства. То есть «первый мир», «второй мир», «третий мир» различаются своим положением в глобальной системе, выступая либо с позиции субъекта (первый мир), либо с позиции объекта (третий мир) глобализации. И в качестве одного из основных разделительных признаков здесь выступают национальные интересы, а вернее, возможности их реализации. Тем самым получается, что категория национального интереса, вокруг которого и строится общественная жизнь, отнюдь не потеряла своей актуальности.

Кроме того, глобальные тенденции, ставшие объективной реальностью для всех обществ и государств, все же так или иначе соотносятся с тенденциями, порожденными потребностями конкретных социальных организмов. Понятно, что тут имеют место разные формы соотношений. Так, в странах Запада, под чью диктовку происходит процесс глобализации, это преимущественно «любовь-морковь». Но даже здесь, когда события принимают не совсем желательный оборот, принципы глобализма отступают перед национальными интересами. Например, в самом конце 1990-х гг. западные страны, ратующие за соблюдение правил свободной торговли, стали в срочном порядке возводить протекционистские барьеры, когда на мировой рынок вышла дешевая и качественная российская сталь. Совсем по иному обстоят дела в странах - объектах глобализации, здесь, в общем и целом, можно констатировать жесткое противостояние, нередко стимулирующее внутренний раскол между сторонниками глобализма (часто они не осознают этого) и последователями национальных интересов. Бывают даже случаи, когда вторым удается взять верх, как это произошло в России первой половины XX столетия. Правда, спустя 70 лет глобальные силы сумели взять реванш в постперестроечной России.

Подобная проблема еще ждет своего углубленного исследования. По нашему, глобализм поставил под сомнение научную адекватность таких устоявшихся политологических понятий как «демократия», «авторитаризм», «диктатура» и т.п. Более адекватными категориями нам представляются «классовое государство» и «надклассовое государство», обозначающие вектор разворота государственных структур. Так, первое образовалось в Российской Федерации и в целом пользуется благосклонностью Запада, поскольку ориентировано на потребности глобальной системы, куда удачно вписался российский господствующий класс, образованный (кстати, под патронажем государства) в результате либеральных реформ 90-х гг. А вот Республика Беларусь представляет собой вариант надклассового государства, ориентированного прежде всего в сторону национальных интересов. По этим причинам белорусское государство и его лидер Александр Лукашенко вызывают неприязнь Запада, навешивающего здесь ярлыки вроде «последнего диктатора» и т.п.

Как бы ни был силен глобализм, вытравить национальную культуру, служившую не одно столетие цементирующим составом общественного организма, очень непросто. Неслучайно глобальные тенденции получают при соприкосновении с культурно-национальной спецификой своеобразные преломления, дав повод в ряде случаев говорить о глокализации и т.п. Вот на этих соображениях базируется наше утверждение о том, что «общество» продолжает существовать и даже в условиях глобального мира. Более того, именно «общество» оказывает противодействие глобализму, зачастую не всегда безуспешно. Точка зрения многих либералов, которые хотят видеть открытое общество «растворяющимся» в глобальном мире в принципе понятна. Если даже не обращать особого внимания на политико-идеологические задачи, то всплывает явное пристрастие к эволюционизму, который пытаются найти где угодно и в чем угодно. Но реальное положение дел есть реальное положение дел. И именно это обстоятельство должно направлять исследовательский энтузиазм, а не сомнительные теоретические схемы.

Во-вторых, методологический индивидуализм, на котором базируется концепция открытого общества в ее либеральном выражении, не только содействует размыванию и искажению термина «общество», но в перспективе деформирует социологическую науку. Более того, крайние выражения индивидуалистического подхода – «изучая человека, можно очень много узнать об обществе, изучая общество, нельзя изучить человека»(А.Рэнд), - фактически ставят вопрос по поводу обоснованности самой социологии. Мол, зачем нужно рассмотрение с точки зрения общественных структур, если все определяется намерениями, волей, усилиями конкретных людей.

Фигура американки Айн Рэнд (1905-1982), уроженки Санкт-Петербурга считается культовой для американской общественности. Ее почитают как пламенную защитницу «разума и свободы». Она известна рядом художественных произведений, где буквально проповедуются либеральные идеи, а также несколькими социально-философскими трактатами, выдержки из которых охотно цитируются российскими учеными, следующими в фарватере либерального подхода (И.В.Митина и др.). Однако, познакомившись с несколькими ее социально-философскими работами, где обосновывается ее собственная методология, я пришел к выводу – эмоций много, а вот здравых мыслей маловато[[84]](#footnote-84). Хотя ведь бывает, что одно не мешает другому – например, К.Маркс и В.Ленин порою здорово бранились в своих работах, но и ведь писали-то преимущественно по делу.

А.Рэнд яростно нападает на теоретические построения, которые оперируют категориями «общественное благо», «коллективный разум» и т.п. Она называет это «племенным мышлением», которое подавляло свободу индивидуального самовыражения ничего не значащими идеями и концептами. «Ничто не может быть благом для племени как такового; благо и ценность относятся *только* к живому организму, к отдельному живому организму». В другом месте она утверждает, что главная человеческая ценность – свобода дала основное преимущество капитализму перед другими экономическими системами. По ее убеждению, капитализм «это единственная система, соответствующая рациональной природе человека, и что капитализм защищает выживание человека именно как человека, а его правящий принцип – *справедливость* (*выделено А.Рэнд, Ю.Т.*)», наконец, капитализм осуществляет «наилучшее распределение национальных ресурсов».

Новоиспеченная американка почему-то склонна считать, что свободная реализация частных интересов – самый верный путь к счастью всех членов общества. При этом многочисленные факты, когда происходит совершенно наоборот (скажем, войны за передел мира, заниженная заработная плата рабочих, наконец, современная коммерциализация социальной сферы, когда прибыль получает капиталистическая верхушка за счет социального большинства) ее мало волнуют. Наконец, она совершенно убеждена в существовании «свободного капитализма», который является чистой воды либеральным мифом, о чем мы обстоятельно поговорим в главе 4. Там же легко обнаружится несостоятельность и других тезисов А.Рэнд, которую я при всех натяжках «ученым» назвать никак не могу. А вот идеологом, причем довольно неслабым, она, бесспорно, является.

Так вот, если попытаться стать на сторону методологического индивидуализма и допустить, что социальные феномены объяснимы исключительно в терминах индивидуальных действий, то объяснение ряда известных фактов приобретает совсем иное и надо сказать, мало укладывающееся в рамках здравого смысла объяснение.

В этом случае результаты известного «тюремного» эксперимента Ф.Зимбардо (и в меньшей степени эксперимента С.Миллграма) должны трактоваться только индивидуальным выбором самих испытуемых, а не теми принципами, которые навязывала им общественная среда. Отсюда выходит, что в эксперименте участвовали скрытые негодяи, попросту скрывающие свое «истинное лицо» до поры, до времени. Однако отбор участников происходил при довольно строгих критериях и к эксперименту были привлечены типичные и далеко не худшие представители человеческого рода. Но тогда складывается совсем уж неприглядная, если не сказать зловещая картина по поводу природы человека. Выходит, совершенно прав кто-то из мыслителей, высказавший точку зрения, что выражение «человек человеку волк» является оскорблением волков, а никак не человека.

На самом же деле нет никакого смысла демонизировать (впрочем, идеализировать тоже) человеческую сущность. Просто следует принять во внимание главный фактор социализации – общество и учитывать его принципы, имеющие принудительный характер.

Другой пример, вспомним замечательную повесть Василя Быкова «Сотников», которую на исходе Советской эпохи проходили по школьной программе. В ней описывается случай с двумя партизанами, оказавшимися в плену у полицаев. Один из них (Сотников) отказался от любых видов сотрудничества, предпочтя смерть, тогда как другой (Рыбак) спас свою жизнь, приняв предложение вступить в полицию. Первый явно исходил из надындивидуальных ценностей, как Родина, долг, честь и т.п., тогда как для второго все это оказалось в стороне, уступив место простому желанию выжить. Между тем именно общественные, надындивидуальные ценности (или, если угодно, идеология) были одним из важнейших факторов победы советского народа в тотальной войне 1941-1945 гг.

Согласно индивидуалистической трактовке (которую, кстати, озвучил недавно в одной из телепередач российский либерал Драгунский) получается, что вовсе не следовало воевать за тоталитарный режим. Но в этом случае вопрос, надо думать, бы стоял об существовании русской нации, поскольку немцы вели войну на уничтожение. Согласно данным академика Рыбаковского, потери СССР в войне составили 28 миллионов, из которых 11,5 миллиона – военные потери. То есть осуществлялся реальный геноцид (зачастую руками полицаев) советских людей. Тем самым патриотизм следует рассматривать не с позиции затуманивающих разум иррациональных категорий, но как один из главных факторов, обеспечивших сохранение советского народа.

Ну и в-третьих, противостоять концепции открытого общества необходимо в силу того, что она является фактором идеологической зашоренности российского обществознания. Справедливости ради следует признать, что не только либерализм виновник засилья политико-идеологических схем. Передергивают и консерваторы (Н.Нарочницкая), и социал-демократы (Б.Кагарлицкий), и сторонники анархо-синдикализма (А.Шубин). Однако именно либеральный уклон доминирует в вузовских учебниках, написанных по государственным образовательным стандартам, и даже программа ЕГЭ вовсе от него не свободна[[85]](#footnote-85).

Ситуация в российской обществоведческой науке несколько сложнее. Либеральное течение здесь по-прежнему сильно, правда, в последнее десятилетие ему стали более активно противостоять (чисто на академическом уровне) сторонники консерватизма с пропутинскими симпатиями. Однако некоторые тенденции в социальных науках все же обозначим.

Философ Вячеслав Вольнов в своей рецензии на книгу Джона Грэя «Поминки по просвещению» критикует указанного автора за предательство «великой либеральной идеи». Причем он адресует Д.Грею упрек за то, что тот называет сторонников классического либерализма «либеральными фундаменталистами» - мол, если так, то где же их священные тексты – Библия, Коран и т.п. В то же время В.Вольнов тут же пишет: «либеральная форма жизни есть на деле метаформа жизни и потому не может быть поставлена в один ряд со всеми остальными. Ее понижение до всего лишь одной из множества форм жизни есть прямое нарушение законов логики, ибо потому она и либеральная, что является условием возможности этих самых форм»[[86]](#footnote-86). Тем самым получается, что для некоторых отечественных философов либерализм – некая сакральная истина, своего рода трансцендентная сущность, определяющая все остальные социальные структуры, в том числе и альтернативные. И если бывшие сторонники либерализма (Д.Грей, И.Берлин), верные в первую очередь научной истине, а не идеологии, начинают пересматривать либеральные постулаты, в их адрес следуют упреки в отступничестве.

Наконец следует упомянуть появляющиеся ряд статей, монографий, воспевающих либеральный уклад едва ли не в духе Айн Рэнд[[87]](#footnote-87). И ладно бы когда их авторами являлись начинающие ученые, но ведь частенько маститые мыслители выступают с неподкрепленными фактами и обобщениями в духе концепции «открытого общества» или откровенно переиначивают события и явления.

Вот известный политический философ и геополитик К.С.Гаджиев в солидной 600-страничной монографии «Политическая философия» проводит сравнение общественных порядков при демократии и при тоталитаризме, естественно в пользу первой. Его аргументы очень близки уже приводимым рассуждениям Ф.Хайека - при тоталитарном режиме механизмы формирования иерархии дают возможность прорваться наверх всякого рода проходимцам и бездарям[[88]](#footnote-88). Вполне естественно, что политический порядок начинает давать сбои и ведет к кризисам.

Те же утверждения о деградации элиты в условиях тоталитаризма подвергаются сомнениям обычной практикой. Например, как могла нацистская Германия наделать столько «шороху», если бы ее верхи состояли преимущественно из «торжествующих посредственностей» (К.Гаджиев). В это как-то мало верится, принимая во внимание хотя бы высочайший уровень германского генералитета. И даже понесенное в конечном итоге военное поражение исходило не столько от демократических стран, сколько от тоталитарного Советского Союза.

В этой связи отрезвляющий смысл имеют рассуждения некоторых философов (К.Шмитт, А.де Бенуа, А.Дугин, А.Кольев), которые отрицают демократию как «само собой разумеющийся концепт». Демократия — всего лишь разновидность социального проекта, созданного человеком. Это «конструкт, план, а не судьба» (А.Дугин). Демократия может быть принята, если она эффективна, и отвергнута в противном случае. И в этой связи, недемократическая форма правления вовсе не должна заведомо рассматриваться как худшая. Мы целиком и полностью солидаризируемся с подобной точкой зрения и намерены на этой волне провести беспристрастный (мы постараемся, чтобы он был таким, а насколько получится – судить читателю) научный анализ концепции «открытого-закрытого» общества.

Собственно дальнейшие наши усилия будут сосредоточены на том, чтобы доказать, что категории «открытого» и «закрытого» общества могут оказаться вполне полезными для публицистики на социально-политическую тематику, где идеологические штампы получают широкий простор. Для теоретических построений, имеющих научное значение, их использование затруднительно. Даже выступая в качестве идеальных типов, они очень уж перенасыщены мифологическим содержанием. А приписываемая каждой из этих категорий социально-историческая реальность мало с ними увязывается. Другими словами, теория слишком далеко отстоит от практики, что мы и будем доказывать.

Наша атака будет разворачиваться в отношении трех фундаментальных тезисов данной концепции, которая в схематичном виде представлена таблицей №1. Речь идет о первом, третьем, шестом и частично седьмом тезисах. Напомним, что это утверждение, будто для «закрытого» общества преобладают *искусственные* институты, на постоянной основе контролирующие общественную и личную жизни; тогда как в условиях «открытого» общества жизнь идет своим *естественным* чередом, при минимальном искусственном вмешательстве, так как социальные институты формируются на основе индивидуальных потребностей (первый тезис).По нашему мнению, крайне сложно определить границу между так называемыми «искусственным» и «естественным» ходами событий. Разве мало в настоящее время институтов, осуществляющих где прямое, а где опосредованное вмешательство в социальные процессы? Взять хотя бы тот же монополизм, фактически не оставляющий камня на камне от идеи свободного рынка или многочисленные институты, контролирующие политическое поведение, преимущественно электората.

Закрытому обществу якобы присуще господство *иррациональных* форм, определяющих ход общественной, а также индивидуальной жизни – религиозных, идеологических догматов. А вот в открытом обществе доминируют *рациональные* формы, заключающиеся в том, что свободные индивиды, самостоятельно осмысляя окружающую реальность, определяют собственную стратегию и линию поведения (третий тезис). Если принимать утверждение о господстве религии или других духовных форм в закрытом обществе, то мы вплотную подходим к идее теократии или, по меньшей мере, идеократии. Хотелось бы напомнить, что и консерваторы и либералы считают общественный порядок традиционного (военного) типа выросшим из религиозных устоев, расходясь в оценках данного обстоятельства. Для либералов это показатель господства темных, иррациональных сил, тогда как для консерваторов – скорее признак доминирования более высоких побуждений, нежели простая материальная выгода. Но мы в дальнейшем намерены показать, что идеокартический принцип для большинства «закрытых» социумов выглядит сомнительно. Нет, конечно отрицать духовные факторы иерархического порядка мы не собираемся. Речь идет об установлении реального положения дел или, как принято выражаться научным языком, истины.

В то же время современное так называемое открытое общество вовсе не лишено иррациональных форм. Либеральная идея здесь навязывается со всевозможным рвением и куда более разнообразными средствами в сравнении с тем же «мракобесным» средневековьем. При этом, если рациональные формы выраженные наукой противостоят этому, через них легко переступают. Откуда же тогда взялись такие понятия как «духовный тоталитаризм» (С.Московичи) или «информационно-финансовый тоталитаризм (В.Пугачев)?

В закрытом обществе иерархические структуры имеют *застывающий* характер, а социальная мобильность вялотекущая. Соответственно элиты тяготеют к консервации, ограждаясь от других слоев жесткими социальными барьерами. Разумеется, все обстоит не так в открытом обществе. Здесь иерархические структуры *текучи*, социальная мобильность происходит интенсивно, а элиты постоянно обновляются (шестой тезис).

Пожалуй, что оппонирование именно этому тезису будет выступать стержневым моментом наших дальнейших рассуждений. Либералы настаивают на принципе свободной конкуренции, в ходе которой наиболее проявившее себя индивиды занимают высокие места в общественной иерархии. В то время как в рассуждениях консерваторов иерархический разрез общества действительно выглядит где-то застывшим. По их мнению, наиболее способные к управлению люди находятся в аристократических слоях общества, возможно за редким исключением. То есть мы видим здесь две разные концепции меритократии, каждая из которых имеет - надо признать - определенное рациональное зерно, но и является по-своему несостоятельной. И те, и другие, на мой взгляд, явно упрощают проблему социальной иерархии.

Свободный конкурентный отбор, о котором любят твердить либералы, в более или менее чистом виде возможно имел место в условиях первобытного общества. Именно на ту эпоху приходится господство физико-генетической стратификации (элементы которой сохранились и до настоящего времени), основанной как раз на естественных качествах индивидов. Упрощенная институциональная структура как раз этому во многом способствовала. А вот в контексте сложных общественных систем тезис о доминировании естественного отбора все более отдает мифом.

Возьмем пример с едва ли не самым популярным американским президентом Франклином Делано Рузвельтом. Бесспорно, ему как личности следует отдать должное. Чего стоит хотя бы его железный характер, позволивший не сломаться после перенесенного полиомиелита. Кроме того, это был подлинно национальный лидер, сумевший преодолеть грандиозный экономический кризис - Великую Депрессию, в который американское общество завел принцип свободной конкуренции. Кстати, ему жестко противостояли крупные бизнес-круги, которые Ф. Рузвельт заставил попросту больше «делиться» с обществом.

И все же зададимся вопросом, стал бы этот человек Президентом США при всех своих несомненных достоинствах, не происходи он из богатой, респектабельной семьи. Другими словами, то что Рузвельт был выходцем из близких политической элите кругов, позволило ему включиться и выиграть «борьбу за существование», ставкой в которой являлся статус национального лидера.

Дело в том, что иерархический порядок не может стоять на месте, он имеет склонность меняться и, как правило, в определенную сторону. Консерваторы встречают это в штыки[[89]](#footnote-89), а вот марксисты, а уж тем более либералы приветствуют. Однако механизм социальной динамики происходит намного сложнее, нежели это трактовалось в советских учебниках по обществоведению или как это стремятся представить Ф.Хайек с К.Поппером. Хотя в рассуждениях сторонников марксизма о том, что правящий класс так просто ни за что не уступит свое положение, имелась своя железная логика. С ней пусть по своему, но перекликаются теории элит, созданные мыслителями, которых некоторые даже причисляют к врагам марксизма. Но В.Парето, Г.Моска, да и Р.Михельс глубоко понимали, в которую сторону направлены амбиции верхушечных слоев, о чем обязательно в свое время мы еще порассуждаем.

Нам представляется, логика дальнейших рассуждений должна быть представлена следующим образом. В следующей главе мы займемся может быть несколько нудным для читателя делом – выстраиванием нашей методологии анализа общественных процессов на предмет их естественности (или искусственности), а также рациональности (или иррациональности). Думается, что если мы займемся рассмотрением именно иерархических аспектов, то здесь нам несложно будет выявить и искусственность-естественность и рациональность-иррациональность. Чтобы читатель не сильно утомился, я советовал бы «пробегать глазами» те части работы, которые обозначены как «методологические отступления». В них излагаются более или менее подробно теории известных ученых, из которых мы худо-бедно сколотили каркас собственной методологии. Итак, вначале главы мы обозначим собственное видение общества и общественного порядка и тут же постараемся найти и описать механизм, определяющий движения общества в ту или иную сторону. В этом плане неоценимую помощь нам окажет концепция «Вызов-Ответ» А.Тойнби.

Затем мы намерены вплотную заняться источниками общественного иерархического порядка, который может рассматриваться и как причина, и как следствие вызовов-ответов. Следует признать, что из рассуждений либерально- и консервативно ориентированных мыслителей можно выявить ряд моментов, которыми следует руководствоваться при определении наших дальнейших шагов. С одной стороны, иерархия является для общества жизненно важной чертой. Причем еще важнее, чтобы иерархический порядок был правильным, так как лишь в этом случае он будет: а) функционален; б) восприниматься общественным сознанием как справедливый. С другой стороны, следует принимать во внимание стремления людей, ибо из них, по большому счету, формируется общественный порядок. И, как любой из нас видит, индивидуальные амбиции могут «аукнуться» обществу совсем не так, как хотелось бы всем остальным. Тем самым имеет смысл рассмотреть как общественные (социоцентристские) основы общественной иерархии, так и собственно человеческое ее измерение. В этом плане нам поможет концепт «иерархическое сознание», разработанный нами в предыдущих наших работах[[90]](#footnote-90).

Наконец, мы считаем важным уделить внимание тем самым искусственным факторам, которые могут отклонить естественное развитие событий. И таким фактором, по нашему мнению, обычно является поведение элиты, которая может ради сохранения собственных привилегий блокировать попытки изменения иерархического порядка. В конце концов это может вызвать вполне закономерные последствия для общественного организма в виде социальных взрывов.

Третья и четвертая глава будут посвящены обкатке нашей методологии на примерах конкретной социально-исторической реальности. Мы надеемся выявить здесь весь идеологический смысл концепции закрытого-открытого общества. В третьей главе мы возьмем за предмет анализа западное средневековье – ведь именно оно считается наиболее приближенным к «закрытому» типу. Четвертая глава – самая объемная, так как здесь мы рассматриваем современное якобы «открытое» общество. Масштабы данной главы предопределены двумя обстоятельствами. С одной стороны, общественная жизнь стала более насыщенной и сложной, хотя это еще не гарантирует господства рациональности и свободной и доступной всем социальной мобильности. А отсюда необходимость описать эти процессы займет больше места. С другой стороны, это время более приближенное к нам, отсюда вполне естественное стремление узнать его получше. Если нам это удастся, мы увидим, чего стоят удобно расположившиеся в апартаментах науки (можно сказать, на самых удобных местах) теоретические схемы.

***Часть вторая: Практика «открытого общества»***

**Глава 2 Методологические соображения по проблемам иерархического порядка и его динамики**

Настало время нам изложить собственное видение проблемы «открытого»- «закрытого» общества. Другими словами, если в предыдущей главе мы занимались преимущественно критическим анализом, ничего не предлагая взамен, то в данной части работы нам предстоит объяснить, какие же принципы лежат в основе общественного структурирования, а точнее, что является причиной общественного неравенства. Но прежде чем приступать к более основательному разговору, следует определиться с некоторыми важными для нас понятиями, которые могут иметь неоднозначную трактовку.

Очень часто мы намерены оперировать понятием общественного порядка, который собственно привлек нас в качестве объекта исследования. Несмотря на то, что общественный порядок является часто употребляемой категорией, но если представить себе ее содержательную сторону, то здесь мы будем иметь дело с весьма расплывчатыми границами. Скажем, у философов культуры это обычно стиль, образ жизни, имеющий лишь отдаленное отношение к макроструктурным характеристикам. Политологи воспримут этот термин в близком значении понятия политический режим. Нетрудно сообразить, что многозначность определений общественного порядка обусловлена многогранностью общества как такового. Отсюда исходной предпосылкой той или иной трактовки порядка будет являться та сторона социальной жизни, которая привлекает внимание исследователя прежде всего. Наша трактовка, как можно было видеть из первой главы, более ориентирована на иерархические черты, причем как с позиции статики, так и с точки зрения принципов возможных изменений. Другими словами, в данной работе общественный порядок будет выступать более в социологическом смысле.

Конечно, общественный порядок или общественная организация по смыслу много шире стратификационной системы (а вернее, совокупности стратификационных систем), вокруг которой строится очень значительная часть общественных отношений. Но мы будем ориентированы именно на подобный ракурс, поскольку проблема формирования социальной иерархии является во многом центральной в теме «открытого» общества, противопоставляемого «закрытому».

Следует отметить, что мы решительно отвергаем точку зрения ряда современных исследователей (Й.Элстер, Дж.Урри и др.), констатирующих конец общества. Российский исследователь А.Б.Гофман указывает на своего рода засилье в современной социологии сверхиндивидуализированной концепции человека[[91]](#footnote-91), в связи с чем понятие общества постепенно исчезает из социологии. Даже если оно и используется, то как-то «стыдливо, с многочисленными оговорками» и при этом отрицается краеугольный тезис дюркгеймовского учения - статус общества как особой реальности, особого субъекта, обладающего определенной автономией.

Подобный отказ от «общества» происходит по разным причинам. Так, ряд авторов аргументируют это тем, что в нынешнюю пору безраздельного доминирования глобальных процессов понятие общество оказывается устаревшим, так как отождествляется с национальным государством. Другие исследователи вообще склонны считать, что общество – чисто надуманное понятие, которое в реальности никогда не существовало. Собственно, этот подход органично вытекает из логики либеральных рассуждений, рассмотренных в предшествующей главе. А.Б.Гофман, высказываясь критически в отношении данных точек зрения, считает их проявлением психоредукционистских и антихолистских интерпретаций, имевших место уже на рубеже XIX-XX вв. (полемика Г.деТарда и Э.Дюркгейма). При этом современные сторонники индивидуализма, не подверженного коллективным условностям, говорят мало что нового и в целом воспроизводят доводы своих предшественников[[92]](#footnote-92).

Возможно, рискуя заработать упрек в следовании устаревшей методологии, мы по-прежнему намерены исходить из позиции макросоциологического подхода, которым оперировали структурные функционалисты, сторонники конфликтологической школы, теоретики систем и пр. Развернутую аргументацию мы приведем в четвертой главе, когда коснемся проблем и вызовов современной, индустриальной и глобальной эпохи, применительно к которой и разрабатываются упомянутые позиции об отсутствии общества. В более иллюстративной форме наша точка зрения предстанет в контексте наших собственных определений общества. Сразу хочется сказать, что нам особо нечего добавить к классическим трактовкам. Следует сказать, что ряд авторитетных исследователей (А.Коэн, Р.Марш, К.Дэвис, Т.Парсонс и др.) видят главную черту общества в самодостаточности. В общем виде самодостаточным следует считать то общество, которое способно прокормить себя, создавая необходимое количество товаров и услуг, не прибегая к внешним заимствованиям; умеет сформировать весь культурный комплекс - от высокой культуры до народной и популярной – и связанную с ним инфраструктуру; в силах защитить себя от внешних и внутренних угроз; и, наконец, более или менее осуществлять социальное обеспечение населения.

И еще одно замечание. В ходе нашего дальнейшего изложения собственных соображений, чтобы не сделать его совсем уж утомительным, мы постараемся не вдаваться в общеизвестные вещи, которые содержит практически любой учебник социологии.(На подобные моменты мы, разумеется, будем указывать). Своей задачей в данной главе мы ставим создание более или менее целостной картины механизмов формирования иерархических аспектов общественного порядка и факторов, которые содействуют его динамике.

**2.1.Иерархический порядок как жизненная необходимость общества**

Итак, нам импонируют авторы, предпочитающие комплексный подход к общественной жизни, пытающиеся вычленить здесь системообразующие принципы. Прежде всего это социологическая классика Э.Дюркгейма, К.Маркса, отчасти М.Вебера. Среди более близких нам по времени авторов нам близок Т.Парсонс, так как он придавал большое значение средовым факторам. От этого подхода рукой подать к концепции «вызов» - «ответ» А.Тойнби, которая служит одним из опорных столбов нашей методологии. Наконец, взгляд на общество как на систему успешно развивался в рамках Новосибирской школы отечественной социологии.

Итак, напомним, что классическая трактовка общества заключает следующую суть. Генетически общество возникает в результате непреднамеренных действий множества индивидов, тем самым являясь естественным, а не искусственным социальным образованием. Но, возникнув, общество начинает жить собственными законами, к которым вынуждены в основном приспосабливаться конкретные люди, социальные группы. Общество представляет собой самоорганизующуюся систему, что обеспечивается его внутренними связями и структурами. Естественно, при этом следует принимать в расчет внешнее окружение, которое так или иначе активирует механизмы общества. Последнее проживает целые исторические периоды, соответствующим образом меняясь под воздействием разнообразных внешних и внутренних вызовов.

Понятно, что это слишком общий взгляд, и далее мы его намерены несколько конкретизировать. Нам важно определить, во-первых, наиболее важные составляющие общественного порядка, обеспечивающие его жизнестойкость; во-вторых, каким образом осуществляется механизм взаимодействия важнейших элементов социального организма, причем желательно исходить из условий динамики, а не статики, так как исторический ракурс играет важную роль в пресловутом споре точек зрения, рассмотренных нами в первой главе.

Общество в анализе американца Т.Парсонса предстает сложной многоуровневой системой, ориентированной прежде всего на самосохранение и самовоспроизводство. В то же время общество является открытой системой – постоянно взаимодействует с окружающей средой, в качестве которой могут выступать как природные факторы, так и другие общества. Отсюда фундаментальным принципом организации общественной системы является то обстоятельство, что ее «структуры дифференцируются в соответствии с различными требованиями, предъявляемыми им внешней средой»[[93]](#footnote-93). Главным условием успешного самовоспроизводства выступают четыре функции, обязательные для любой общественной системы: адаптация, целеполагание, поддержание образца, интеграция.

Значительное место в концептуальных построениях Т.Парсонса занимают духовные факторы. Взятые на вооружение обществом ценности, нормы, поведенческие стандарты трактуются им обобщенно как культурная система. Ей предписана ведущая роль при функции поддержания образца, а также интеграции. Культура обеспечивает более или менее полное соответствие между характеристиками личности и собственно общества (Т.Парсонс тут делает вполне справедливую оговорку, что полное совпадение невозможно)[[94]](#footnote-94), работая на приближение общественных и личностных стремлений.

В рамках данного подхода выделяются две главные причины общественных изменений: 1) тенденции, нарушающие равновесие между социальной системой и ее окружением; 2) напряженность, существующая между нормативными и структурными элементами. То есть Т.Парсонс определял внутренний и внешний факторы, выводящие общественную систему из равновесия. В поисках нового равновесия общественный организм вынужден изменяться.

Т.Парсонс является автором теоретической модели общества, претендующей на очень широкий охват, что давало повод для критики. Основной упор несогласные с ним ученые делали на то обстоятельство, что парсоновский взгляд на общество отличает консерватизм, и его концепция мало пригодна для объяснения социальной динамики. Но подобный недостаток вряд ли может быть отнесен к теории общества, разработанной Карлом Марксом. Для последнего историческая динамика выступает главным фоном развертывания его концепции.

К.Маркс предлагает считать экономику тем стержнем, вокруг которого строятся политическая, культурная и социальная сферы общественной жизни. Четкая материалистическая позиция во многом определила стремление Маркса к объяснению общественных процессов через экономические факторы, причем на любом историческом отрезке жизни человечества.

Средства производства, которые играют роль главных ресурсов в экономических процессах, распределены отнюдь неравномерно – ими владеет определенная социальная группа, не представляющая большинство в количественном отношении. Собственно, это и есть эксплуататорский класс, оказывающийся в очень выгодном положении и всячески стремящийся закрепить его, другими словами, оставить все как есть. Преследование подобной цели заставляет лидирующие группы навязывать остальному обществу правила игры, приводящие к утверждению и закреплению соответствующего социального порядка, понимаемого через сложившиеся иерархические структуры. И в этом плане важнейшее значение придается выработке определенной мировоззренческой системы – государственной идеологии – предписывающей соответствующее отношение к явлениям социальной действительности»[[95]](#footnote-95). Неслучайно внутри самого правящего класса, как указывает Маркс, наблюдается своеобразное разделение труда - какую-то его часть составляют профессиональные идеологи, делающие «источником своего пропитания разработку иллюзий этого класса о самом себе»[[96]](#footnote-96).Эти иллюзии становятся всеобщими в силу того, что захвативший господство класс стремится представить их как исключительно разумные и общезначимые.

Как и любая другая теория марксизм также имеет собственные «слабые места». Так, вызывает немало вопросов тяготение к линейному объяснению исторического процесса, в связи с чем некоторые исследователи начинают сомневаться в фундаментальном статусе экономической составляющей.

Тезис об универсальности теоретической схемы К.Маркса не выглядит бесспорным и с нашей точки зрения. Действительно, в эпоху Нового времени экономический фактор выдвинулся на роль определяющего общественную жизнь источника. И, конечно же, он не мог не броситься в глаза Марксу. Но было ли это всегда? Нам представляется, что в этом вопросе ближе к истине Г.Спенсер, который определял общественные системы доиндустриальной эпохи как военные общества. И действительно, устойчивость и жизнеспособность, скажем, средневекового общества определялась прежде всего военным потенциалом. Экономическая жизнь была, конечно, важна, но она не могла спасти общество от внешней экспансии в случае слабой армии. Более того, успехи в ведении хозяйства делали общество «лакомым куском» для соседей, которые, не преуспев в экономике, зато были сильнее в военном отношении. Так викинги, монголы Чингисхана побеждали и завоевывали страны, намного более продвинутые в решении хозяйственных проблем.

Небезуспешной попыткой дополнить теорию Маркса является теория институциональных матриц, предложенная российским ученым Светланой Кирдиной. Фактически ей удалось осуществить синтез марксизма, институционализма и структурного функционализма. Каким бы ни было сложным и многоликим общество, в его глубинных структурах имеется своеобразный «ген», который сохраняется и воспроизводится, несмотря ни на какие внешние события. И конкретная социальная динамика происходит под влиянием этого генома, который и обеспечивает определенную специфику воспроизводства общественных структур[[97]](#footnote-97). С.Кирдина констатирует наличие в любом обществе внутренних фундаментальных «несущих конструкций» - так называемых базовых институтов. Последние составляют «остов, скелет общества, они задают наиболее общие характеристики социальных ситуаций, определяют направленность коллективных и индивидуальных человеческих действий»[[98]](#footnote-98).

Сущность базовых институтов не меняется в ходе исторического процесса. В качестве базовых институтов Кирдина определяет три важнейшие составляющие общественной жизни, тесно функционально связанные между собой – экономику, политику, идеологию. Первая ориентирована на получение ресурсов для воспроизводства социальных субъектов, вторая связана с организацией и управлением, а третья - с реализацией определенных социально значимых ценностей, воплощенных в определенной идее.

Институциональная матрица общества соответственно представляет собой связанные между собой эти три базовых института, составляющие первичный каркас, внутреннюю арматуру общественной системы. На них возложена задача «стягивать» основные социальные подсистемы в целостное образование, не позволяя тому распадаться. «Все последующие институциональные структуры, - пишет указанный автор, - воспроизводят и развивают, обогащают эту первичную модель, сущность которой тем не менее сохраняется»[[99]](#footnote-99).

Все три базовых института тесно связаны между собой, существуют в единой связке, тем самым образуя институциональную матрицу. Главным свойством последней является комплиментарность – взаимное дополнение образующих базовых институтов, то есть взаимное соответствие экономических, политических и идеологических институтов, подходящих друг к другу как “ключ к замку”. Если, скажем, в общественной экономике доминируют рыночные институты, то в политической сфере действуют комплиментарные по отношению к ним институты федеративного государственного устройства. Идеология при этом характеризуется приоритетом индивидуально-личностных ценностей над коллективистскими. И наоборот: примат институтов экономики, основанный на принципе центрального регулирования в хозяйственной сфере, предполагает унитарно-централизованное устройство государства и соответствующие ему политические институты. Устойчивость и стабильность такого общества обеспечивается приматом коллективистских ценностей в идеологической сфере. Как пишет С.Кирдина, матричность или системный характер институциональной структуры означает принципиальную невозможность кардинального изменения одного из институтов без изменения всех остальных в этой системе[[100]](#footnote-100).

Если С.Кирдина с позиции своей теории делает ставку на взаимную подгонку элементов общественного порядка, то ряд других ученых скорее склонны говорить об автономии сфер общественной жизни, что особенно отчетливо проявляется в ходе системных изменений. Макс Вебер, С.Хантингтон , отчасти А.Шумпетер считают, что различные общественные составляющие могут иметь собственную динамику и особый характер изменений. Так, например, экономическая модернизация может существенно опережать политическую модернизацию, что может стать причиной неустойчивой общественной ситуации (С.Хантингтон).

Современный израильский социолог Шмуэль Эйзенштадт, известный своим вкладом в проблему общественной динамики, стремился здесь к синтезу наиболее влиятельных макросоциологических подходов, заостряя внимание на тех же фундаментальных составляющих: политике, экономике, культуре. По его мнению, общественный порядок представляет собой весьма пестрое образование, где различные элементы не всегда достаточно тесно взаимосвязаны, а порою и противоречат друг другу. Принципы институциональной организации следует тесно увязывать с фундаментальными культурными ориентациями, которые отвечают за легитимацию общественного порядка.

В поле его рассмотрения входят проблемы взаимодействия центра и периферии, напряженности «между организационными механизмами общественного разделения труда и общественным признанием существующего социального порядка»[[101]](#footnote-101), наконец, напряженности между трансцендентным и мирским представлением об окружающем мире (другими словами, между декларируемыми идеями и реальным положением дел). В целом методологически Ш.Эйзенштадт руководствуется тем, что элементы культурной и собственно социальной организации, тесно между собой взаимодействующие, могут быть представлены в самых различных комбинациях. Они то и задают тон и направление социальным сдвигам. При этом (и это очень важный для нас момент) характер этих комбинаций определяется не столько изначально присущими общественной системе особенностями, сколько воздействием различного рода переменных. Это могут быть экономические сдвиги, внутренние политические пертурбации, внешняя ситуация и т.п. То есть концепция израильского исследователя не исключает воздействия в том числе и случайных факторов.

Как представляется, было бы нелишним обсудить в более обобщенном плане механизм возникновения и воздействия на общественный организм данных переменных. Здесь нам поможет анализ нижеследующей теории.

*Историософская концепция Арнольда Тойнби: Вызов-Ответ*

Англичанин Арнольд Тойнби считается в современном обществознании одним из столпов философии истории и, по-видимому, вполне заслуженно. Кто читал его работы, наверняка обратил внимание, на насыщенность фактическим материалом. А уже одно это обстоятельство говорит о том, что идеи А.Тойнби заслуживают если не безграничного доверия, то, уж во всяком случае, пристального внимания.

А.Тойнби, будучи британцем, а, следовательно, представителем англо-саксонского мира, в целом сумел дистанцироваться от евроцентристского взгляда, столь удобного для обоснования колониализма, иерархических особенностей глобализма и т.п. Этот ученый, отвергая идеологию, тем не менее не стесняется демонстрировать свою приверженность религиозной вере. В его самой известной работе «Постижение истории» немало теологических отступлений, а потому не так уж не правы те, кто называет А.Тойнби религиозным мыслителем, для которого духовный рост личности выше всех земных устремлений и привязанностей[[102]](#footnote-102).

Вообще в рамках философии истории и социальной философии А.Тойнби причисляют к сторонникам циклической парадигмы, старающегося рассматривать конкретные отдельные социально-исторические организмы с присущими им особенностями. Как известно, оппонирующей эволюционной парадигме свойственно описание общих закономерностей развития, которые заставляют человечество взбираться по сути дела на одну и ту же гору, хотя зачастую и с разных склонов. За объект исследования А.Тойнби берет цивилизацию, в которой видит общественный организм, развивающийся в определенных средовых условиях – это природные факторы, а так же другие социальные организмы, не столь уж далекие в пространственном отношении. Так или иначе, цивилизация (общество) имеет с ними определенный контакт, и порой эти взаимодействия могут сыграть значительную, если не решающую роль для внутренней ситуации.

Такой методологический расклад сближает А.Тойнби с американским теоретиком Т.Парсонсом, который также уделял большое внимание контекстуальным факторам развития общественной системы. Нам представляется, что мы не сильно исказим суть дела, если будем вместо термина «цивилизация» (который предпочитает А.Тойнби), использовать термин «общество». В обоих случаях речь идет о социальных организмах, системах, динамика которых прежде всего определяется совокупностью воздействия внешних и внутренних факторов. Историко-социологический подход А.Тойнби охватывает жизнь общества, взятую как во внутренних, так и во внешних аспектах. «Внутренняя сторона (т.е. общества *прим мое Ю.Т.*) есть выражение жизни любого данного общества в последовательности глав его истории, в совокупности всех составляющих его общин. Внешний аспект – это отношения между отдельными обществами, развернутыми во времени и пространстве»[[103]](#footnote-103).

Обстоятельства, вынуждающие общественный организм как-то реагировать, английский мыслитель обозначает весьма простым, но довольно точным понятием «вызов», а последовавшая реакция общества – «ответ». Вызов – вот главный источник общественной динамики. Он вызывает проблемы, в результате которых создается напряженность в обществе, которое пытается сформировать оптимальный ответ на основе реализации внутреннего творческого импульса. Успешный ответ продвигает общественный организм вперед в эволюционном плане, тогда как неадекватный ответ – приводит к застою, а то и к гибели. Тойнби приводит много примеров либо погибших обществ (майя), либо «задержанных» в своем развитии (спартанцы, турки-османы). Процесс развития общества видится названному ученому как череда вызовов, на которые один за одним следуют ответы, высвобождающие «прометеев порыв социального роста».

Тойнби совершенно обоснованно считает, что каждое общество (цивилизация) сталкивается с определенным конгломератом вызовов, соответственно выдавая специфическую реакцию. Условия, в которых происходит генезис и развитие общества, могут существенно различаться, отсюда и особенности вызовов. Под внешними вызовами понимается воздействие природной среды (благоприятное или неблагоприятное), а также влияние социального окружения. Внутренние вызовы обычно определяются специфическими проблемами и антагонизмами конкретного общества.

Так, например, расселение людей вдоль «великих рек» (типа Нила, Тигра, Евфрата) весьма благоприятствовало земледелию. Многие историки считают это обстоятельство решающим в деле возникновения первых государств, так как прибавочный продукт был очень значительным, а для организации ирригационных работ, столь необходимых в этих условиях, создавалась административная структура с централизованным руководством. А вот неблагоприятные природные условия общества викингов во многом вынудили их заниматься разбоем, а то и полномасштабными миграциями в более благоприятную климатическую среду .

Наконец влияние человеческого окружения тоже может иметь положительный и отрицательный смысл. Впрочем, воздействие того или иного фактора редко бывает однозначным. Например, местонахождение древней Армении на стыке влияния мировых держав – римской и персидской – с одной стороны, заставляло постоянно ожидать внешнего вторжения, поддерживая боеготовность, с другой – стимулировало культурный обмен. Общества в пространственном отношении изолированные (как, например, Исландия) имели от этого свои плюсы и минусы.

Интересно, что английский мыслитель ставит на первое место именно внутренние, а не внешние влияния. По его мнению, внутренние обстоятельства являются системообразующими для любой цивилизации (общества). По большому счету, оптимальные вызовы просто необходимы общественному организму – это залог его развития. Более того, общество может само создавать для себя вызовы, дабы стимулировать собственное развитие, то есть имеет место самоартикуляция, самодетерминация системы. Как пишет А.Тойнби, развивающаяся цивилизация стремится к тому, чтобы «создать свое собственное окружение, породить своего собственного возмутителя спокойствия и создать свое собственное поле действия. Иными словами, критерий роста – это прогрессивное движение в сторону самоопределения»[[104]](#footnote-104). Преимущества самодетерминации заключаются в том, что именно в этот период общественный организм наиболее консолидирован и спаян. Все его основные компоненты находятся в гармоническом единении. Примером подобной самодетерминации является судьба западной цивилизации в эпоху Нового времени. Здесь развитие происходило преимущественно за счет внутренних вызовов и было весьма успешным .

А.Тойнби не случайно делает акцент именно на внутренних процессах. По его мнению, особенности внутреннего структурирования во многом определяют потенциал для адекватного ответа. Источником тех социальных действий, в которых заключается реакция (ответ) общества являются далеко не все индивиды, составляющие общество. Это лишь отдельные люди, обладающие необходимыми способностями, или, по выражению Тойнби, «творческое меньшинство». Появление названной группы происходит за счет так называемых творческих мутаций. Сам акт творческой мутации строго индивидуален, отсюда он охватывает не всех людей, но только некоторых личностей – гениев, героев, сверхлюдей, пассионариев и т.п.

Зародившись в микрокосмосе (внутри личности), творческие мутации затем выходят на уровень макрокосмоса, обуславливая общественные сдвиги и изменения. Тем не менее, по выражению А.Тойнби, деятельные личности «лишь дрожжи в общем котле человечества» и еще вовсе не факт, что их творческий порыв будет принят всеми и реализован соответствующим образом[[105]](#footnote-105). Творческое меньшинство может натолкнуться на жесткое сопротивление нетворческого большинства, которое обычно стремится сохранить существующее положение из-за склонности к нему приспосабливаться. Как бы то ни было, но стремления к преобразованиям вызовут внутренний конфликт, который завершится либо в ту, либо в другую сторону. Если новации не будут приняты обществом, представители творческого меньшинства будут низведены на положение изгоев – их как бы выбраковывает социальная среда, считая «ненормальными». Но если конфликт будет разрешен в противоположную сторону – в обществе установится новый порядок, куда больше гармонирующий с внутренним миром творческой личности. Нетворческое большинство со временем приспособляется к новым условиям, во многом через социальное подражание тому самому творческому меньшинству (подобный процесс А.Тойнби обозначает как «свободный мимесис»).

Однако подобный гармоничный порядок не будет продолжаться долго. Разрыв между творческим меньшинством и большинством все равно будет сохраняться, что впоследствии породит новые вызовы и, соответственно, поиск новых оптимальных ответов. И, по мнению Тойнби, в этом процессе потери равновесия и его восстановления заключается залог социального развития. Следующие один за одним вызовы превращают «поступь» социального прогресса в «бег», и общество становится сложнее и дифференцированнее.

Понятно, что вызовы, порождающие неустойчивость равновесия общественной системы, таят в себе не только прогресс, но могут вообще-то дорого обойтись обществу. Английский мыслитель говорит о вариантах «надлома» общества, когда равновесие восстановить не удается. Часто это происходит из-за недостаточного мимесиса, когда идеи и проекты творческого меньшинства оказываются в целом отвергнутыми. В качестве примера можно привести Испанию, которая, будучи блестящей и величественной империей, в 16 веке отказалась от проектов реформирования церковных учреждений и затем переживала упадок и застой фактически на всем протяжении эпохи Нового времени.

Другой вариант – поведение самой творческой элиты, которая после собственного успеха начинает, что называется, почивать на лаврах. Это может привести к тому, что находящиеся у власти люди (правящая элита) выталкивая из своих рядов наиболее ярких и одиозных носителей творчества, начинает замыкаться в узком кругу, приобретая некоторые черты индийской касты. В этом случае останавливается социальный прогресс, дифференциация сменяется стандартизацией. Политические руководители, не будучи в состоянии адекватно ответить на новые творческие вызовы, стремятся удержать распадающееся общество, фактически прибегая к методам «латания дыр» и жесткого контроля за всеми сферами. Как считает А.Тойнби, для такого общества характерно искать выход во внешней экспансии, что принимает форму изматывающих войн. Со временем данная общественная система будет утрачивать способность к самодетерминации, в ней будут все более заметны тенденции раскола как в вертикальном плане (распад государства), так и по горизонтали, то есть между социальными группами. Творческое меньшинство при таком раскладе уходит в оппозицию власти и может в дальнейшем возглавить обездоленное большинство. Последнее также испытывает неудовлетворение, злобу и готово ответить насилием на насилие. Моральное падение, таким образом, затрагивает практически все слои общества. Полагаю, что в современном мире близким примером данного случая может служить российское общество.

В качестве обобщающего комментария концепции А.Тойнби имеет смысл сказать о следующем.

Во-первых, концепция английского мыслителя очень здравая и методологически весьма насыщена. Тут мы можем увидеть довольно тонкую попытку сочетать антропоцентристские и социоцентристские посылы, обозначать творческие порывы отдельных личностей (микрокосмос) через интересы и потребности общественной системы (макрокосмос). Наконец, А.Тойнби ненавязчиво подчеркивает качественную неоднородность человечества, выделяя из массы социального большинства тех людей, чьи поступки способны поменять общественный порядок. Можно сказать, что носители преобразовательного импульса (творческое меньшинство) весьма близки гумилевским пассионариям. Однако в трудах английского ученого эти субъекты рассматриваются с более социологичных позиций.

Во-вторых, кое в чем мы намерены и поспорить. По всей видимости, религиозная мораль этого выдающегося английского мыслителя заставила его рассматривать внешнюю экспансию как чуть ли не жест отчаяния со стороны правящей элиты, мало способной на что-нибудь другое, кроме этого. Как кажется, А.Тойнби прав не во всех случаях. Разумеется, были ситуации, когда маленькая победоносная война затевалась с целью укрепить уже вовсю шатающийся политический порядок. Полагаю, таковыми были цели русско-японской войны (разумеется, с нашей стороны) или Первой чеченской войны, которую начал Ельцин в 1994г. и через два года проиграл ее[[106]](#footnote-106).

Но не так обстоят дела, скажем, с Римской империей. Мне кажется, что здесь мы имеем случай самодетерминации как раз через внешнюю экспансию. Ведь сильные стороны римлян были как в способности оптимально подготовить и организовать воинов, так и в том, чтобы привести завоеванные территории к единству прежде всего через продуманную административно-законодательную систему. И не забудем, что завоевания римлян имели свои пределы и завершились, когда империя достигла максимума пространственного расширения.

Кое-какие территории римляне даже оставляли, видимо считая слишком накладным делом удерживать их под контролем. Так после поражения от германцев в Тевтобургском лесу в 9 г. н.э. пришлось полностью очистить правый берег Рейна, хотя сперва римский полководец Германик совершил туда поход и попытался «вернуть долг», что ему частично удалось. Но затем, когда честь римского оружия была восстановлена, именно Рейн стал границей между владениями Рима и германских племен. Начиная со IIв . н.э. после Дакских войн новых присоединений уже не было, и армия занималась защитой границ.

Та же самая ситуация сложилась в Британии, которую римляне в принципе могли занять всю целиком. Ан нет, император Адриан посчитал нужным ограничиться южной и центральной частями, возведя пограничный вал между римскими владениями и племенами Каледонии (территория современной Шотландии). И это несмотря на внушительную победу над каледонцами, одержанную полководцем Юлием Агриколой у Граупийских гор.

Полагаю, тут следует вести речь о больших народах, которые обладают имперской ментальностью. Для них является важным присоединение малых народов, которые будут в подчинении, но под защитой. В этом (понятно, что это только предположение) заключается одна из важных причин территориальной экспансии римлян, русских, тюрок, китайцев, монголов.

***Иллюстрация: Спартанское общество: военизированный «ответ» и его последствия***

Древняя Спарта мало кого оставляла равнодушным из историков и даже собственных современников. Оценки общества спартиатов, подобно маятнику, оказываются то на полюсе восхищения неподдельным героизмом царя Леонида и его трехсот соратников, то содрогаются перед хладнокровной жестокостью тех же спартанских детей, проявляемой ими как по отношению друг к другу, так и к себе, что порой носило бессмысленный характер (эпизод с лисенком из плутарховского «Жизнеописания Ликурга»).

Итак, спартанское общество возникло в результате весьма своеобразного «ответа», который был дан на «вызов», брошенный ко всем греческим народностям приблизительно в IX-VIIIвв. до н.э. Суть его заключалась в истощении земельного фонда, что явственно ощущалось на фоне роста населения. Закономерное решение проблемы – захват чужих территорий, чем и занималось большинство греческих карликовых государственных образований, называемых полисами. Знаменитая греческая колонизация, проходившая в основном по периметру Средиземноморья и Черноморья, приходится как раз на VIII-VI вв. до н.э. Обычно она принимала форму морских экспедиций, которые обосновывались на том или ином земельном участке. Для закрепления на новой территории использовались различные средства по отношению к местному населению, как правило, уступавшему в плане культурного и, что важнее, военно-политического развития. Тем не менее, обычной мерой являлся поиск компромисса.

Спартанский вариант имел существенные отличия. Следует напомнить, что предками спартиатов были воинственные дорийские племена, обрушившиеся на Грецию вскоре после Троянской войны (XII-XI вв. до н.э.), что фактически положило конец уже довольно продвинутому ахейскому обществу. Обосновавшись на полуострове Пелопонес и стремясь поставить под контроль всю его территорию, спартанцы столкнулись с ожесточенным сопротивлением представителей местных греческих народностей, по развитию мало в чем уступавшим завоевателям. Две кровопролитные Мессенские войны и по характеру, и по времени напоминали более близкую нам Столетнюю войну англичан и французов, с той лишь разницей, что в первом случае «правая» сторона, отстаивающая свободу и независимость, проиграла. Завоеватели спартанцы не искали компромисс с побежденными, полагаясь лишь на силу оружия. И, как пишет А.Тойнби, проблема удержания власти над покоренным пелопонесским населением стала для спартанцев «проклятием всей их истории»[[107]](#footnote-107).

Вполне естественно, что общественная система Спарты, существовавшая в условиях более многочисленного и крайне враждебно настроенного населения, могла делать ставку только на военную мощь. Собственно, этому были посвящены усилия создателей этой системы, прежде всего легендарного царя Ликурга. Как уже говорилось, подобная система вызывает разные оценки, как у античных, так и у современных авторов. Однако никто не спорит с фактом ее эффективности, причем достаточно долгое время. В чем кратко ее суть?

Начать следует с того, что общество самих спартиатов было построено на принципах равенства и социальной справедливости. Экономическое расслоение практически исключалось, что выступало неплохим фактором общественного сплочения. А это - куда как важно в контексте постоянной военной угрозы. Покоренное население было превращено в сословие илотов, сочетавшее в себе черты государственных рабов и государственных крестьян. На них были возложены хозяйственные и обслуживающие функции, в то время как спартанцы занимались исключительно войной. Земля была разделена на равные части между спартиатами. При этом ее размеры не допускали житья в роскоши – для работы на таком участке хватало семи илотов. В то же время этого было достаточно для того, чтобы каждый спартиат всячески укреплялся физически и совершенствовался в военной технике, не особенно отвлекаясь на другие вопросы.

Но только этим военизированный характер спартанского общества не ограничивался. Под этот смысл подводилась вся система воспроизводства. Так, система активно вмешивалась в проблемы брака и семьи в основном, в евгенических целях. Холостяки подвергались негативным официальным санкциям, тогда как многодетные семьи имели существенные льготы. В целом же механизмы социального воспроизводства древней Спарты весьма напоминают социал-дарвинизм. Слабый ребенок фактически был обречен с момента рождения, тогда как для других детей обязательным был курс спартанского воспитания. В то же время достигшие совершеннолетия и показавшие успехи в обучении могли реально претендовать на более высокий статус. Например, попадание в «братство трехсот» - своего рода военную аристократию. Туда редко могли попасть люди случайные, поскольку степень и строгость общественного надзора были таковы, что подобный факт быстро выплыл бы наружу.

Экономическое равенство дополнялось политическим. Другой английский историк Перри Андерсон убежден, что в социальном отношении юридическая сфера Спарты была самой передовой для своего времени, так как здесь впервые правом голоса были наделены граждане, служившие рядовыми гоплитами (тяжеловооруженная пехота - «конек» военной организации античности, *прим. мое Ю.Т.*)[[108]](#footnote-108). Вполне логично, что в политическом отношении строй Спарты склонялся к военной демократии. Неслучайно спартанские цари являлись носителями именно военной власти.

Общественное единство всячески стимулировалось не только путем относительного экономического равенства, но и культурными средствами – формами досуга и т.п. При этом главным объединяющим фактором служила именно воинская дисциплина, где важное значение имел еще дух состязательности с применением поощрения и наказаний. Другими словами, война для спартиата была смыслом жизни. По крайней мере именно на это настраивала общественная система, требующая безоговорочной преданности от своих членов.

А.Тойнби где-то прав, когда пишет о пренебрежении человеческой природой в условиях спартанских форм социальной жизни. В то же время никакая общественная система не может существовать без опоры на определенные элементы людской натуры. Это признает и сам автор «Постижения истории», когда пишет: «Ликургова система позволила достичь высот, на которые только способен человеческий дух, разбудив одновременно самые темные глубины его»[[109]](#footnote-109). Действительно, невиданный героизм спартанских воинов вполне мог сочетаться с тем, что сейчас бы назвали детской преступностью (имеется в виду что-то вроде секретной службы, привлекавшей спартанских подростков для убийств илотов).

Суровая внешняя и внутренняя среда сформировала подлинный героический этос, который был долгое время сильной стороной спартанского общества, пока динамика античного греческого мира не поменяла плюс на минус. Злейшим врагом ликурговой системы закономерно оказались товарно-денежные отношения, которым спартанское общество сопротивлялось буквально изо всех сил. Но полностью закрыться от них Спарта не могла, поскольку эллинский мир все больше делал ставку на торговлю, а не на войну. В результате обмен и рынок проникали все глубже к спартиатам, стимулируя экономическое расслоение уже и в их среде. В IV столетии до н.э. был принят закон, разрешающий куплю-продажу земли, что настрого запрещалось установлениями Ликурга. Столетие спустя, как свидетельствует Плутарх, только 100 спартиатов имели земельные наделы, тогда как остальные превратились в неимущую и бесправную толпу. Другими словами, социальное неравенство приобрело все признаки поляризации, что довольно быстро «аукнулось» упадком военного могущества.

Можно считать, что военизированное общество Спарты одно время являлось удачным и вполне адекватным ответом на «внешние» вызовы. Держать в жестком подчинении громадное большинство покоренного местного населения можно было только при подобной организации. Но подобная система стала давать неизбежные сбои, когда характер вызова стал меняться в виду все большего погружения эллинского мира в пучину рыночных (товарно-денежных) отношений. Интересно, что попытка спартанских лидеров дать консервативный ответ на новый вызов окончилась полным провалом. Речь идет о стремлениях последовательно сменяющих друг друга царей - Агиса, Клеомена и Набиса обновить старую Ликургову систему в конце III-IIвв. до н.э. Причина неудачи была вовсе не в слабости этих личностей (ведь они смело бросили вызов образовавшейся к тому времени экономической олигархии, а Клеоменпроявил себя еще и как искусный полководец), но именно в консерватизме их методов. «В этом последнем рывке, - пишет А.Тойнби, - изношенное колесо спартанской жизни откатилось так далеко назад, что не восстановило, а, напротив, окончательно разрушило старый механизм… Слишком резкое дуновение погасило едва тлеющий костер, вместо того, чтобы поддержать огонь»[[110]](#footnote-110).

Итак, основным слабым местом спартанского социума была его односторонняя направленность – все исключительно для войны, а также закостенелость. Ликурговские структуры оказались более ориентированы на статику, а не на динамику и были не способны проявить гибкость. Если платоновское восхищение Спартой еще можно понять – недавно закончившаяся Пелопонесская война продемонстрировала сильные стороны праздновавшей победу Спарты. Но также вполне естественно, что Аристотель, живший спустя два поколения, относился к спартанскому опыту куда более сдержанно и критично. Недостатки спартанской системы были очевидны политикам-практикам даже в пору успехов Спарты. В этом плане показательны слова Перикла, цитируемые А.Тойнби. «Мы отличаемся от наших соперников (имеются ввиду спартанцы, прим мое Ю.Т.) тем, что не изнуряем себя постоянными военными упражнениями, предпочитаем в нашей привольной жизни заниматься каждый своим делом, оставаясь готовыми бесстрашно встретить любую опасность, если таковая возникнет. Тот факт, что мы сохраняем нашу боеготовность не перенапряжением, а живя свободно и раскованно, дает нам двойное преимущество. Нас не понуждают готовиться к ужасам войны, но мы встречаем их так же мужественно, как и те, кто постоянно поддерживает в себе эту готовность. Кроме того, мы наслаждаемся искусствами и развиваем разум, не поощряя изнеженности»[[111]](#footnote-111).

Рассмотренные выше подходы наталкивают нас на следующие соображения.

1) Можно говорить о самодетерминации общественного организма, происходящей в процессе комплекса внутренних и внешних вызовов. Ряд современных ученых отталкиваются от похожего методологического посыла (В.Федотова, И.Ефимчук, В.Шляпентох)[[112]](#footnote-112).

Очень любопытный подход предлагает русско-американский исследователь Владимир Шляпентох. Он справедливо отмечает, что попытки описания конкретного общества в терминах какого-то одного типа весьма методологически ограничены. Социальная реальность всегда сложнее, в силу чего неизбежно возникнут «остаточные» элементы сюда не вписывающиеся[[113]](#footnote-113). В рамках методологии сегментированного подхода общество предстает не в качестве единой системы с многочисленными отклонениями, но как конгломерат различных общественных сегментов – либерального, авторитарного, тоталитарного, феодального. Каждый такой сегмент обладает определенной степенью влияния и независимости и со временем меняется вместе с обществом. То есть согласно сегментированному подходу в каждом обществе на тот или иной момент времени выступает на передний план определенный тип отношений, который затем, в зависимости от ситуации может уступить место иному типу, до того пребывающему на вторых ролях. Например, в условиях относительно мирной рутины актуализируется либеральный тип, но если общество оказывается вовлеченным в масштабные военные действия, то тут более востребованной оказывается авторитарная организация.

Так в ходе выдаваемых обществом ответов шлифуется система отношений и общественный порядок, в том числе и структуры неравенства. То есть характер и смысл вызовов во многом определяют ход процесса образования иерархий.

Как представляется, здесь имеется ряд возможностей для синтеза часто оппонирующих идей эволюционистов (Т.Парсонс, Ш.Эйзенштадт, Л.Гринин) и циклистов (А.Тойнби). Речь идет о тенденции, соблюдавшейся на протяжении большей части социальной истории – последовательное усложнение и дифференциация институциональных структур – экономических, властных, культурных и т.п. как по мере укрупнения общества, так и по ходу большего разнообразия его потребностей.

Почему все же только «на протяжении большей части социальной истории»? Дело в том, что, как показывает отстраненный взгляд на историю, она является не всегда постоянной дамой, время от времени демонстрируя капризы. Так, развитие и поступательная динамика античной цивилизации прервалась затем катастрофой, не только разрушившей масштабные и достаточно сложные административно-политические и культурные институты, но и сократившей население центральной части европейского континента без малого на три четверти. Последовавшее затем средневековое возрождение европейской цивилизации во многих (не во всех) аспектах было начато едва ли не с самых основ. Однако все же реалии последнего тысячелетия таковы, что человечество разрастается в численности, разнообразя свои потребности (в последние века все более гедонистичные), сюда добавляются вызовы глобализации. Все это ведет к усложнению институциональных структур, а также принципов их функционирования. В современном обществознании все более убедительные объяснительные возможности содержит мультилинейная парадигма, особенно уверенно «чувствующая» себя в трудах исследователей политогенеза (Х.Классен, П.Скальник, А.Коротаев, Н.Крадин, Л.Гринин).

Итак, с усложнением общественной структуры возрастает разнообразие общественных отношений между группами, индивидами, организациями и т.п. Прямо пропорционально этому возрастал потенциал социальных изменений (в том числе в структурах неравенства), который еще более усиливался с ростом значения международного фактора[[114]](#footnote-114). Подробнее последствия данного обстоятельства мы намерены проиллюстрировать в четвертой главе, когда существенно затронем процессы индустриализации и глобализации.

2) Дифференцированный подход к субъектам социальных изменений. Так, в концепции А.Тойнби выделяется а) творческое меньшинство; б) политическая элита; в) нетворческое большинство. Тем самым практически в явной форме английский философ истории утверждает необходимость и полезность неравного распределения людей в обществе. Дабы сформировать адекватный «ответ», следует задействовать творческих личностей, и то, насколько они будут привлечены к делу, зависит от политической элиты, принимающей решения. Но уже в подобной трактовке скрывается намек на возможные нестыковки в социальном распределении, которое может принять структурную форму, мало соответствующую общественным задачам. Подобные случаи в истории встречаются сплошь и рядом, как это произошло с той же античной Спартой.

Итак, следует предположить, что весьма важным условием полноценного «ответа» общества на тот или иной «вызов» является оптимальная иерархическая структура. Подтверждение этому можно найти в работах мыслителя, положившего много усилий для описания форм неравенства именно в историческом ракурсе. Речь идет о нашем соотечественнике, ставшем впоследствии классиком американской (да и мировой) социологии Питириме Сорокине.

***Методологическая вставка: Объективистский подход П.Сорокина к проблеме формирования социального порядка.***

Закономерно, что в ходе анализа механизмов образования взаимосвязанных между собой социальных групп мы обращаемся к трудам выдающегося классика социиологической мысли Питирима Сорокина. Именно ему принадлежит заслуга разработки, наверное, самого признанного в социологии учения о механизмах социального распределения. В то же время, как мы далее убедимся, выводы, к которым пришел П.Сорокин, зачастую забываются или отбрасываются в угоду стройности политико-идеологических доктрин. По большому счету, ход рассуждений этого русско-американского исследователя опровергает всю логику как либеральной, так и социалистической концепций. При этом ученый Сорокин мало когда пасовал перед предпочтениями Сорокина-политика. Его теоретические выкладки имеют прочные эмпирические основания, поколебать которые трудно, если вообще возможно.

Итак, П.Сорокин исходит из многообразия общества как такового. То есть, если пытаться дать объективную характеристику общественному феномену, оставаться в русле какой-то определенной стороны социальных отношений, пусть даже и весьма значимой, довольно затруднительно. В результате может возникнуть искаженный взгляд на социальную действительность. Нечто подобное произошло, например, с марксистским подходом, слишком преувеличивающим значение экономического аспекта.

Подходя к иерархической структуре общества, П.Сорокин выделяет три основных признака – *экономический, политический, профессиональный*. Первые два признака наиболее активно и в чем-то даже последовательно использовались в ходе формирования разного рода политических идеологем. Борьба с бедностью, социально-экономической поляризацией, выравнивание доходов различных социальных групп – все это довольно знакомые всем нам лозунги. Ничуть не менее употребляемы политические понятия, стремящиеся представить в оценочном смысле среду властных отношений. В этом ракурсе приходится слышать о демократии, правовом государстве, всеобщем избирательном праве, политической свободе и т.п. В последние десятилетия активно используется выражение «политическая модернизация», характеризующая как раз таки эволюцию от деспотичных политических форм (отживающих свой век) к республиканским структурам, якобы не только более адекватным экономической ситуации «триумфального шествия» рыночной экономики, но и находящим куда более проникновенный отклик в человеческой душе.

Сорокин на обширном историческом материале доказывает, что никаких устойчивых тенденций в плане уменьшения или увеличения *экономического* неравенства констатировать не приходится. Лишь на ранних стадиях существования общества, когда эволюция хозяйственных отношений действительно не вызывает сомнений, можно констатировать устойчивый рост имущественной стратификации.

По всей видимости, речь идет о том периоде, толчок которому дала так называемая неолитическая революция. Суть ее состояла в переходе от присваивающих форм хозяйствования к производящим. Охота и собирательство вытеснялись земледелием и скотоводством, что безусловно позволило резко поднять производительность труда. Полученный продукт теперь дифференцировался – в нем различался «необходимый» и «прибавочный» компонент. Если первый предназначался для собственного потребления, то второй – мог быть отложен про запас, использован в обменных отношениях и т.п. Именно неравномерное распределение «прибавочного» продукта заложило основы социального неравенства, согласно теории Маркса и Энгельса. По мнению классиков научного социализма, с этого момента берут начало антагонистические общественно-экономические формации, которым предстоит развиваться еще очень долго, вплоть до наступления коммунизма.

Если общественные условия в значительной степени не изменяются, то колебания экономической стратификации не выходят за определенные пределы. «При чрезвычайных обстоятельствах эти пределы могут быть нарушены, и профиль экономической стратификации может стать или очень плоским, или очень выпуклым и высоким. В обоих случаях такое положение кратковременно. И если «экономически плоское» общество не погибает, то «плоскость» быстро вытесняется усилением экономической стратификации. Если экономическое неравенство становится слишком сильным и достигает точки перенапряжения, то верхушке общества суждено разрушиться или быть низвергнутой»[[115]](#footnote-115).

Что касается *политической стратификации*, то и здесь Сорокин констатирует «беспорядочные», ненаправленные, «слепые» колебания, не ведущие ни к постоянному усилению, ни к ослаблению политической стратификации. Таким образом, этот исследователь решительно отвергает точку зрения о существующей в истории тенденции к политическому равенству. Здесь русско-американскому ученому фактически приходится полемизировать со сторонниками проекта Просвещения, утверждающими, что за эпоху Нового времени удалось продвинуться к политической свободе и равенству - мол, буржуазные революции, политическая борьба, наконец, пусть медленное, но неуклонное утверждение здравого смысла в государственном управлении не прошли даром.

Как считает П.Сорокин, время существования цивилизованного человечества (последние 5 тысяч лет) демонстрирует нам, то некоторое ослабление политического неравенства, то, наоборот, его усиление. Даже, казалось бы, бесспорные периоды господства демократического принципа выглядят не столь однозначно, при объективном рассмотрении. «Два-три десятка тысяч афинян, - пишет П.Сорокин, - гордились своей свободой и демократией, умалчивая о том, что они эксплуатируют десятки, а то и сотни тысяч рабов. Точно также мы хвалимся нашей демократией и равенством, забывая, что, под властью 30-40 миллионов граждан Великобритании находится 300 миллионов подвластных британской короне, которые отнюдь не вкушают благ демократии и к которым относятся так же, как к рабам в далеком прошлом»[[116]](#footnote-116).

Последние 200 лет, которыми гордятся некоторые радетели «свободы и равенства», мало что дали в этом отношении. Если что и изменилось, то лишь некоторые формы, но никак не принципы. Здесь П.Сорокин ссылается на теоретические разработки уже рассматриваемых нами ученых – Г.Моска, Р.Михельса, а также приводит эмпирические данные, в основном связанные с электоральным поведением в современных западных странах. И сейчас, спустя более 40 лет после смерти П.Сорокина, можно уверенно констатировать актуальность высказанных им тезисов. Распространение структур западной демократии зачастую не ослабляет, но даже усиливает политическое неравенство в незападных странах, как правило, плохо приспособленных для указанной модели (яркий пример – Россия). Да и в самих западных странах вектор к политическому выравниванию в пору доминирования социал-демократов поменялся в противоположную сторону с приходом к власти неолибералов.

В истории монархия и республика поочередно меняют друг друга без какого-либо определенного направления, делает вполне обоснованный вывод П.Сорокин, тем самым опровергая еще один тезис общественно-политических наук. Непоколебимым принципом остается по-прежнему правление меньшинства над большинством, как бы ни называть формы очередного государственного правления – монархия или республика. Последнее обстоятельство часто напускает туману, нежели реально что-то меняет в политическом раскладе. Так, по признанию экспертов по конституционному праву, фигура республиканского правления президент США обладает значительно большими политическими правами, нежели любой европейский конституционный монарх. Для адекватной оценки степени центрального деспотизма, как считает П.Сорокин, следует обращать внимание не на формальную правящую структуру - монархия это или республика – но на характер государственного контроля и вмешательства. Но и здесь приходится констатировать по выражению указанного автора, лишь «шарахание» истории во все стороны[[117]](#footnote-117).

Первая половина XXв. ознаменовалась рядом мировых экономических кризисов, самый сильный из которых получил известность как Великая депрессия (1929-1933гг.). В это время на Западе многие поняли, что модель нерегулируемого рынка придется заменить чем-то иным более действенным. Как нельзя ко двору пришлось учение кейнсианства, с его утверждением регулируемого рынка и ведущей здесь роли государства. Новый курс Рузвельта во многом оказался реализацией названных положений, что закономерно вело к усилению федеральных структур, как это ни не нравилось многим сторонникам «дикого рынка».

Одновременно в молодой советской Республике происходили аналогичные процессы, правда, вопреки принятому здесь за основу идейному учению. Напомним, что согласно марксизму, победа социализма должна вести к постепенному ослаблению, а впоследствии к «отмиранию» государственных структур. Однако вызов, брошенный Советскому Союзу и принятый последним, не оставлял другого выхода, кроме как только форсированная индустриализация, фактически за счет собственных ресурсов. Эта цель могла быть достигнута только при условии максимальной мобилизации сил общества, на что был способен лишь жесткий централизованный режим. Кстати, только сталинский тоталитаризм мог в таких условиях худо-бедно, но компенсировать грандиозные социальные издержки, на что вряд ли бы оказалась способной демократическая государственная структура.

Наконец, Веймарская Республика в Германии, ознаменовавшая крах Второго Рейха (1918г.), как политическая структура оказалась несостоятельной перед капитализмом, уже не сдерживаемым имперскими монархическими институтами. Ей на смену, как известно, пришли силы, установившие жесточайший государственный контроль, переориентировавшие львиную долю производства на военный лад, но решившие тем самым проблему безработицы, буквально «сжиравшую» германское общество. (Существуют факты, когда в центре германских городов стояли люди с плакатами, на которых помещалась надпись: «Согласен на любую работу»).

Таким образом, мы видим весьма схожие тенденции в трех обществах, где структуры правления формально различались принципиально. Причем по крайней мере в двух первых случаях усиление государственного управления происходило даже вопреки положениям официальных идеологических доктрин. Меняющаяся в определенном направлении экономическая среда не оставляла особого выбора – ужесточение центрального (государственного) регулирования и контроля.

Но во второй половине XX столетия стала превалировать уже обратная тенденция с распространением в глобальном масштабе неолиберального проекта. В целом речь теперь стала идти об ослаблении государственных рычагов, под которыми в основном имелось в виду резкое сокращение государственных социальных обязательств. Конечно, в общемировом раскладе встречаются исключения, особенно логичные для стран «третьего мира». Здесь некоторые политические системы могут отреагировать установлением диктатур. Но в целом мы имеем дело с исключением, подтверждающим правило.

П.Сорокин определяет два основных фактора, реально влияющих на степень и характер политической стратификации. Причем эти соображения (как, впрочем, и другие) классик мировой социологии формулирует, исходя из анализа обширного мирового исторического материала.

Во-первых, возрастание политической стратификации происходит вместе с увеличением размеров самой политической организации. Малый размер общности, следовательно, не создает необходимости в заметной и сложной системе политического неравенства. Однако расширение масштабов социального организма закономерно делает более сложной проблему управления им. Например, слияние общественных систем, которое может происходить в результате завоевания или мирной интеграции (например, уния), стимулирует создание дополнительных политических и управленческих структур. Это ведет к формированию новой верховной страты, состоящей либо из представителей завоевателей, либо просто из чиновников империального, федеративного или конфедеративного статуса.

Во-вторых, большая степень дифференциации населения стимулирует увеличение политического неравенства, тогда как большая однородность членов общества соответственно действует в обратном направлении. Многочисленные случаи распада политических организмов ведут к уничтожению верхних управленческих структур, а также ликвидации наиболее привилегированной верхушки, за которой следовал менее острый конус политической стратификации[[118]](#footnote-118).

Так в результате расширения Римской империи возрастало ее население, что заставляло политический аппарат также расширяться, причем как в горизонтальном, так и вертикальном направлении. Когда же внешняя экспансия Рима остановилась, а постоянные контакты между ее жителями способствовали некоторому стиранию различий между ними, то появились тенденции к некоторому политическому выравниванию. В 212 г. н.э. все жители империи получают римское гражданство. Наконец, с падением Западной Римской империи (476 г.) и развалом прежней централизованной системы наступил период, весьма близкий по характеристике к политической анархии. В результате вместо одного образовалось множество социальных организмов, где политические системы имели более упрощенный вид. Например, в бывшей римской провинции Британии, как на дрожжах, выросло ряд небольших королевств (Думнония, Повис, Гвент, Элмет, Гвинедд и др.), во главе которых стали по сути дела племенные вожди. В целом вновь сформированные политические системы в своих основных чертах сочетали элементы племенной демократии, военной демократии и римской системы. Но в то же время они закономерно обладали меньшей жесткостью по сравнению с громоздким римским управлением, политическая стратификация носила куда более открытый смысл.

Как считает П.Сорокин, схожие тенденции по поводу динамики экономической и политической стратификации подтверждают тезис о ненаправленном историческом цикле[[119]](#footnote-119). В случае экономической стратификации идет борьба между силами, стремящимися к уменьшению ее профиля, так и силами, которые имеют противоположные цели. То же самое можно констатировать в отношении политической стратификации – и здесь наглядным является противоборство сторонников выравнивающей тенденции и поклонниками собственно неравенства. И указанная борьба обычно проходит с переменным успехом, что и отражается в периодах колебаний, отмеченных в истории[[120]](#footnote-120).

Важную роль в формировании социальной стратификации Сорокин придает *профессиональной* составляющей. Здесь указанный автор констатирует наличие определенных видов профессий, которые присущи представителям верхних страт. Причем обычно имеется несколько важнейших профессий, как бы накладывающихся друг на друга. В то же время имеется ряд других профессиональных групп, которые почти всегда находились «у основания социального конуса».

Кроме того, имеет место «феномен профессиональной стратификации и внутри каждой отдельно взятой профессиональной сферы. «Возьмем ли мы область сельского хозяйства, - пишет П.Сорокин,- или промышленности, торговли или управления или любые другие профессии, занятые в этих сферах люди стратифицированы на многие ранги и уровни: от верхних рангов, которые осуществляют контроль, до нижних, которыми контролируют и которые по иерархии подчинены своим «боссам», «директорам», «менеджерам», «авторитетам», «суперинтендантам», «шефам» и т.п.»[[121]](#footnote-121). Тем самым Сорокин констатирует две основные формы профессиональной стратификации – межпрофессиональная стратификация (иерархия основных профессий) и внутрипрофессиональная стратификация.

Разбирая более подробно межпрофессиональное разделение, признанный классик социологии указывает, что универсальными критериями для всех сложных социальных организмов выступают: 1) важность занятия или профессии для общества в целом; 2) уровень интеллекта, необходимый для успешного выполнения профессиональных функций.

Безусловно во все времена важнейшими общественными задачами являлись функции общественной организации и контроля, чего стремились не упускать элитные группы. И закономерно, что сама природа подобных профессий, сосредоточенных на высших этажах, требует высокого уровня интеллекта. Иными словами, аристократизм профессии был тесно связан с уровнем умственных способностей. В качестве носителей наиболее престижных функций Сорокин называет королей, священников, жрецов, военных вождей, учителей, преподавателей, разнообразных администраторов и т.п. При этом под различными меняющимися названиями могут скрываться одни и те же функции (например, средневековый коннетабль Франции, японский сёгун и современный министр обороны).

Поскольку обозначенные позиции значимы для всего общества, то уровень интеллектуальных способностей их представителей не может не играть ведущей роли, принижая в целом даже моральные качества. «Личная беспринципность некоторых из них, - утверждает П.Сорокин, - перевешивается объективными результатами их организующей и контролирующей деятельности»[[122]](#footnote-122). Это утверждение, впрочем, не является таким уж бесспорным особенно сейчас, на фоне очевидной депатриотизации отечественной элиты.

В ходе анализа престижных профессий П.Сорокин делает очень важное замечание о возможных корректировках профессиональной стратификации в различные исторические периоды, а также в зависимости от условий социального существования. Он пишет: «так как конкретно-исторический характер обществ различен и их условия меняются во времени, то поэтому вполне естественно, что и конкретное содержание профессиональных занятий в зависимости от того или иного общего положения может меняться в деталях. Во время войны функции социальной организации и контроля заключаются в организации победы и военного руководства. В мирное время эти функции становятся совершенно иными»[[123]](#footnote-123). Ну и наконец этот общий принцип профессиональной стратификации нарушается в период распада данного общества. В такое время начинают работать механизмы несколько иного плана, о которых Сорокин много и обстоятельно рассуждает в своей «Социологии революции».

Одновременно с этим П.Сорокин указывает на типичную для истории низкую оценку физического и ручного неквалифицированного труда. Это рабы, крестьяне, слуги - в далеком прошлом и рабочий класс в более близком по времени мире. Деятельность этих групп наименее оплачиваема, у них меньше всего прав, самая низкая функция общественного контроля и, соответственно, самый низкий уровень жизни.

Что касается разделения внутри профессии, то почти каждая профессиональная группа, констатирует Сорокин, подразделяется на три основных слоя. *Первый* включает хозяев или предпринимателей, фактически независимых в своей экономической деятельности, и чьи функции заключаются в организации дела и контроле служащих. *Второй* обозначается как служащие высшей категории. Это директора, менеджеры, главные инженеры, члены совета директоров корпорации и др. Хотя они и являются подчиненными «хозяину», который платит им весьма высокую заработную плату, они играют очень важную роль в организации и управлении, их деятельность заключается не в физическом, а интеллектуальном труде. К *третьему* слою относимы наемные рабочие, которые также продают свой труд, но значительно дешевле; «будучи в основном работниками физического труда, они зависимы в своей деятельности»[[124]](#footnote-124).

По мнению П.Сорокина, профессиональная стратификация такая же необходимая и неизбежная черта любой сложной общественной системы, как и экономическое и политическое распределение. Более сложную проблему представляет собой высота или степень профессиональной стратификации. По этому поводу названный мыслитель опять же не склонен поддерживать утверждения ни о распространении демократизации внутри корпораций, ни о неуклонном росте внутренней иерархии. Обе эти тенденции существуют, но в рамках колебаний до определенных границ. Так, ситуация в организации, где сложилась «профессиональная монархия или олигархия» - неограниченный «деспотизм» правителей-хозяев и полная зависимость подчиненных – может положить конец самому существованию этой организации. В то же время для ликвидации существенной профессиональной иерархии существует только один путь – возвращение к первобытному обществу охотников, рыболовов и примитивных земледельцев. Но, поскольку это невозможно, следует принять как объективный факт то обстоятельство, что «пока существуют профессиональные учреждения с их современным сложным механизмом производства, любая организация труда обречена на стратификацию»[[125]](#footnote-125). Попытки же искусственно поддержать стратификационную однородность обычно могут весьма дорого обойтись обществу.

П.Сорокин приводит пример из истории раннего большевистского режима (которому он, прямо скажем, не особенно благоволит по вполне понятным причинам), когда вскоре после Октябрьской революции был уничтожен весь слой предпринимателей и специалистов. В результате в 1918 г. профессиональная стратификация почти не существовала, что явилось одной из причин разрушения экономической жизни России.

Мы приведем другой пример, но из того же периода. Слом профессиональной стратификации в военной сфере послереволюционной России едва не привел большевиков к поражению в начавшейся гражданской войне. Собственно, революционные руководители не то чтобы полностью уравняли всех военных чинов, но попытались демократизировать этот процесс, объявив выборность всех командиров рядовым составом. Несостоятельность в практическом плане подобной меры обнаружила себя почти сразу же. И надо отдать должное большевикам, которые быстро поняли это и вернулись к старым принципам, придав им несколько иную окраску. Уже с лета 1918г. по инициативе Л.Троцкого в Красную армию стали привлекаться бывшие царские офицеры.(Вспоминая «Хождение по мукам» А.Н.Толстого, можно предположить, что некоторые шли сразу, как прапорщик И. Телегин, другие после некоторого периода колебаний, как подполковник М.Рощин). А контроль «сверху» в чем-то даже усилился, свидетельством тому – введение в ряде частей принципа децимации, существовавший еще в римских легионах. Да и то даже при таком раскладе «красным» порою приходилось тяжеловато в противостоянии с регулярными частями «белых». Однако можно констатировать, что «нормализация» стратификационных механизмов в военной сфере произошла даже раньше, нежели в области экономических отношений (тут это произошло только с введением НЭПа). Как говорится, жизнь заставила.

Согласно выводу П.Сорокина, важнейшей задачей организации любого предприятия является поиск наилучшего профиля распределения своих служащих по различным рангам. Подобный вывод, как нам кажется, может быть представлен в более расширительном плане, охватывая всю общественную систему. Эти проблемы затрагивает П.Сорокин в ходе своего анализа проблем социальной мобильности.

Подобное явление также неотъемлемая черта любого общества, как и стратификация (иерархия). При этом, констатируя как горизонтальный, так и вертикальный характер перемещений субъектов в общественном пространстве, П.Сорокин отмечает не только наличие мобильности как таковой, но и определенные ее ограничители. Закрытый тип общества, где мобильность отсутствует, а иерархические группы являются абсолютно непроницаемыми и неподвижными, не имеет места в реальности. Хотя ближе всего к подобному идеальному типу располагается кастовое общество, сформированное в древней Индии. Но, хотя здесь и действительно наиболее слабая вертикальная мобильность, последняя все же присутствует[[126]](#footnote-126).

Такой же точно миф представляет собой открытый тип общества, в котором слои являются пластичными, проницаемыми для попадания сюда представителей из других, более низко расположенных групп. Другими словами, не может быть общества, где любой индивид имел бы неограниченные возможности для собственных вертикальных перемещений в любом направлении, будь то, скажем, экономическая, политическая или военная стезя. При этом П.Сорокин выступает с утверждением, которое фактически перечеркивает чаяния многих искренних поклонников либерально-демократической идеологии. По его мнению, демократическое общество далеко не всегда отличается большей «открытостью», нежели общество с жесткой авторитарной политической системой. Другими словами, совсем необязательно, что вертикальная мобильность больше у первых по сравнению со вторыми. Бывает и наоборот. Наличие «свободных» выборов лишь один канал для социального подъема, в то же время не имеет смысла упускать иные не менее важные каналы.

Как нам показывает история, речь следует вести о том, что социальная мобильность такая же неотъемлемая черта любого общества, так же как и социальная стратификация или экономические институты. В то же время любая общественная система располагает неким механизмом отбора индивидов для продвижения их по социальной вертикали. П.Сорокин по-простому называет подобный механизм «ситом», которое, распределяя индивидов, позволяет кому-то из них подниматься наверх, а других оставляет «прозябать» на нижних позициях[[127]](#footnote-127).

Интенсивность вертикальных перемещений изменяется в пространстве, то есть от общества к обществу. В то же время изменяется и сам характер отбора, то есть упомянутого «сита». Так, в периоды больших беспорядков, когда прежняя система социального распределения оказывается в значительной степени нарушенной (если не разрушенной вообще), вертикальной мобильности присущ хаотичный и дезорганизованный характер. «Но даже в такие периоды, - пишет П. Сорокин, - существуют препятствия для ничем не ограниченной социальной мобильности – частично в форме быстро развивающегося «нового сита», частично в форме остатков «сита» старого режима. Спустя короткий промежуток времени, если такое общество не погибнет в пожарище собственной анархии, то новое «сито» быстро займет место старого и, между прочим, станет таким же с трудом проницаемым, как и ему предшествующее»[[128]](#footnote-128).

Справедливость подобных соображений П.Сорокина неоднократно иллюстрируется историческими примерами. Имеется немало случаев, когда, казалось бы, искренние и благородные стремления к равенству как более справедливому общественному устройству завершались установлением новой иерархии, обычно не уступающей старой в степени жесткости. При этом те, кто много сделал для разрушения старого порядка, теперь ничего не имели против нового, где им были предоставлены высшие позиции. Речь идет не только о социалистическом эксперименте в России, подобные попытки предпринимались и раньше. Например, Мюнстерская коммуна 1534-1535 гг., где члены анабаптистской секты, объявляющие себя радетелями принципов равенства, установили монархический по сути дела порядок, где образ находящегося во главе Иоганна Бокельзона наделялся присущими полубожеству характеристиками.

Таким образом, П.Сорокин совершенно не сомневается в неизбежности и необходимости социальных перемещений, то есть определенной «открытости» общества. Но он также уверен, что для общества губительна ситуация, когда эта вертикальная мобильность не будет регулироваться. В таком случае порядок попросту уступит место хаосу. Но вот по каким же принципам осуществляется регулирование вертикальной мобильности?

Тут имеется несколько условий. Важное значение имеет фактор количественного соотношения между общественными слоями. Так, «разбухание» высших групп приводит к переводу части представителей в более нижние слои. В этом плане особенно показательны примеры с завоеваниями – здесь в роли пострадавших оказываются многие представители элиты коренного населения, тогда как из «непрошенные гости» формируют новую знать. Так было после дорийского завоеванием ахейской Греции, англосаксонского вторжения в кельтскую Британию и последующего норманнского вторжения в уже англосаксонскую Британию. Зачастую военные действия приводят к гибели множества представителей высших кругов, что было вполне типично для весьма продолжительного периода традиционных обществ, когда элита формировалась в основном из представителей военного сословия. В этом случае образовавшийся «вакуум» стимулирует более интенсивное продвижение из других слоев общества.

Могут иметь место и другие, «невоенные» причины. Например, успешно проведенная революция и выигранная гражданская война казалось бы утвердили ведущее положение представителей партии профессиональных революционеров или большевиков. Однако период мирного развития потребовал широкой системы социального управления, которая вполне закономерно стала испытывать дефицит кадров. Масла в огонь подливало еще и то обстоятельство, что численность представителей старой ленинской гвардии (и без того относительно небольшая) неуклонно сокращалась. Положение исправили сначала ленинским, а затем и сталинским призывами в партию.

Тем самым различные обстоятельства обусловливают «существование ритмов статичных и динамичных периодов в вертикальной мобильности внутри одного и того же общества в разные периоды истории»[[129]](#footnote-129). И тут не имеет столь уж важного значения политический строй. Упомянутые ритмы присущи и монархиям и демократиям. В качестве некоторого исключения можно отметить разве что индийское общество, где религиозный фактор действительно существенно урезал возможности для социального продвижения. Так, в античной Спарте периоды интенсивной вертикальной мобильности приходятся на годы Пелопонесской войны (конец 5 - начало 4 вв. до н.э.), а также на периоды социальных преобразований при правлении Агиса и Клеомена (вторая половина 3 в. до н.э.). История Древнего Рима также отмечена периодами частых вертикальных перемещений. Это столетие наиболее острой борьбы плебеев за свои права - с середины 5 в. до н.э. по середину 4 в. до н.э., а также отрезок времени, совпавший с наиболее острой фазой кризиса республиканского правления (1 век до н.э.) и продолжавшийся вплоть до 3 века н.э. Европейская история средних веков знает несколько периодов интенсивных перемещений из слоя в слой. Прежде всего стоит назвать эпоху так называемых «темных веков», которая продолжалась без малого около трех столетий. В это время на развалинах римской социальной системы с большим трудом формировались зачатки нового общественного порядка. Сорокин указывает, что при франкских династиях Меровингов и Каролингов (VI-X вв.) значительное число представителей вновь формирующейся знати – герцогов и графов являлось выходцами из среды обслуги или других низших социальных слоев[[130]](#footnote-130).

Исторические романы Бернарда Корнуэлла о национальном герое британского эпоса Артуре преследуют задачу рассказать о возможных реальных исторических событиях, на основе которых могли сложиться легенды, дошедшие до наших дней и являющиеся предметом восторга многих романтических натур. Прежде всего этот замечательный мастер исторического романа изображает не рыцарское общество 12 в. (время, когда артуровский эпос получил свое литературное завершение), а социум, где переплетались традиции древних кельтов и долгое время господствовавших над ними римлян. Так вот, один из главных сподвижников Артура Дерфель Кадарн был выходцем из среды рабов, так как являлся сыном военнопленной саксонской женщины. Тем не менее, благодаря своему занятию военным делом Дерфель продвинулся до статуса одного из военных вождей. Затем, с падением Артура он также легко «опустился» по социальной лестнице, будучи вынужденным доживать свои дни в монастыре простым монахом.

Но каков сам характер отбора? Сорокин затрагивает данную проблему, описывая каналы (или «лифты») вертикальной мобильности. В этом плане он отмечает существенную роль армии, церкви, образования, семьи, политических и правительственных групп, профессиональных организаций. Он справедливо пишет о том, что значение армии, естественно, возрастает на время войны, а в мирный период ее роль закономерно снижается. Традиционное общество в гораздо большей степени зависело от военной сферы, чем современное индустриальное общество, о чем мы еще скажем и более подробно. Неслучайно один из патриархов социологии Герберт Спенсер предпочитал определять традиционное общество как военное общество. В связи с этим не вызывают особого удивления такие приводимые Сорокиным данные – из 92 римских императоров 36 достигли этого положения, взяв старт из низших социальных слоев и продвинувшись именно благодаря службе в армии. Из 65 византийских властителей подобная судьба ожидала 12 представителей.

То же самое в принципе можно отнести и к церкви. Если обратить внимание на теоретические положения другого классика социологии Э.Дюркгейма, то для традиционного общества как раз была характерна механическая солидарность, которая предполагала сильную духовную составляющую. Отсюда понятно, почему наряду с военными привилегированным являлось еще и сословие священнослужителей.

Очень большое значение в плане социального продвижения играла государственная служба. Причем это обстоятельство присуще не только традиционному обществу, а по сути дела любому историческому периоду существования государственных структур. Разумеется, когда возрастает государственное вмешательство в социальный процесс, то правительственные структуры становятся более заманчивой сферой для карьерных устремлений.

Исторически меняется роль такого важного лифта как образование. Его следует назвать (наряду с госслужбой и отчасти армией) наиболее универсальным социальным лифтом. Другими словами, образованные люди всегда будут нужны обществу, хотя бы для эффективного исполнения управленческой функции. Правда, немаловажное значение имеет количество таких индивидов, и здесь может возникнуть проблема – как бы не переборщить. Ведь человек образованный это не только претендент на высокие позиции, но и возможный критик существующего порядка. Видимо из этих соображений образовательная сфера раз за разом регулируется в плане доступности широким слоям населения. Не раз власть предержащие пытались «закрыть» этот канал для низших слоев, вероятно для ограничения с их стороны возможной конкуренции. Следует отметить, что в средние века этот механизм имел политическую окраску. Например, декрет английского короля Ричарда Второго (правил два последних десятилетия 14 века) гласил: «Ни один крепостной не должен отправлять своих детей в школу, чтобы не дать возможность их детям продвигаться в жизни». В современном индустриальном мире элита, как правило, не пользуется политическими механизмами. Ограничение доступа к действительно престижному образованию, существенно повышающему карьерные шансы, неплохо достигается экономическими регуляторами. Период господства неолиберализма (с 70-х гг. двадцатого столетия) как раз таки характеризуется резко выросшей оплатой за обучение.

Таковы вкратце взгляды П.Сорокина на тенденции образования иерархии. Его подход, как можно видеть, отличает объективность и основательное обращение к фактам. Мы имеем дело прежде всего с великолепным описанием процессов стратификации, иерархообразования, и выводы П.Сорокина мы в принципе разделяем. Но все же из этого описания нам следует выделить те моменты, где не мешало бы углубиться по глубже, дабы понять сам механизм формирования иерархического порядка и, наконец, разобраться, какое общество открытое, а какое закрытое. Итак, дальнейшие наши рассуждения по ходу настоящей главы будут касаться следующих проблем.

Во-первых, определить характер социального отбора индивидов через обусловливающие этот отбор факторы. Другими словами, мы займемся объяснением работы механизма, который П.Сорокин предпочел обозначить как социальное «сито».

Во-вторых, мы намерены основательно коснуться такого важного и часто недооцениваемого фактора иерархического порядка как сопротивление элитных групп. И эту проблему также затрагивает Сорокин, правда, вскользь. Подобное разбирательство заведет нас в более широкие дебри, в которых мы постараемся сильно не задерживаться. Речь идет о феномене иерархического сознания, который в определенных моментах пересекается с классовым сознанием, но ни в коем случае ему не тождествен.

В-третьих, для нас важно заострить внимание на проблеме кризиса общественного порядка, когда подобная ситуация вызывается неудачным распределением индивидов (социальных групп) в социальном пространстве. Здесь опять нам на помощь придет П.Сорокин, а также ряд других мыслителей, специализирующихся на вопросах общественного кризиса, революции, социальных перемен.

**2.2. Источники социального неравенства**

В недавно вышедшей объемной монографии Овсея Шкаратана «Социология неравенства. Теория и реальность»[[131]](#footnote-131) обозначены два основных подхода к объяснению общественного неравенства. *Функционалистский* подход склонен изучать распределение людей по традиционным критериям стратификации – доходу, власти, престижу и т.д. При этом берутся количественные показатели как таковые в чистом виде, а социальные причины в расчет практически не принимаются. Другими словами, заслуги одних и неудачи других рассматриваются как личные достоинства или недостатки - первые выступают как «победители», тогда как вторые – как неудачники. Приверженцам подобного подхода трудно обвинять общественную систему в несправедливом распределении - ведь каждый, мол, сам творец своего счастья. Неслучайно функционалистская трактовка собирает больше всего сторонников в американской социологии, где либеральный уклон наиболее очевиден.

*Структуралистский* подход пользуется большей популярностью у европейских исследователей[[132]](#footnote-132), рассматривает неравенство не столько как результат личных усилий и способностей, но с точки зрения иерархических структур общества, которое всегда устроено так, что возможности попадания в господствующий слой оказываются весьма и весьма ограниченными. То есть общественная реальность предстает комплексом разнообразных принципов и механизмов социального распределения, которые высоко возносят одних, несколько ниже других и вовсе опускают третьих.

Методологическое различие этих позиций достаточно очевидно. Если первая исходит из антропоцентристской парадигмы, берущей за отправную точку социального индивида и его действия (М.Вебер), то вторая основывается на парадигме социоцентризма (К.Маркс, Э.Дюркгейм), коей присущ жесткий объективизм и тяга к обусловленности социального поведения общественными структурами.

К счастью, современной социологии удалось преодолеть некоторые крайности классических теорий, впрочем, простительные людям, столь много сделавшим для понимания общественных процессов, где-то более сложных, чем природные процессы. Речь идет об интегративной социологии, имеющей множество именитых приверженцев[[133]](#footnote-133). Разработанная Э.Гидденсом теория структурации исходит из «двойной включенности» социальных институтов и индивидов. В общем виде двойная включенность означает, что социальные структуры создаются действиями индивидов и одновременно обратного воздействия первых на вторых - «структуральные свойства социальной системы выступают и как средства производства социальной жизни в качестве продолжающейся деятельности и одновременно как результаты, производимые этой деятельностью»[[134]](#footnote-134).

Мы предполагаем исходить из подобной схемы и рассмотреть источники образования неравенства как с позиции общественных условий (социоцентризм), так и с точки зрения действий людей (антропоцентризм).

**2.2.1.Социоцентристское рассмотрение неравенства**

Как мы доказывали в предшествующем разделе, социальная стратификация есть во многом результат потребностей общественной системы, складывающихся под воздействием «вызовов» внутреннего и внешнего характера. П.Сорокин в этой связи выделял экономическую, политическую и профессиональную стратификации. Вполне согласуются с подобной трактовкой стратификационные признаки, которые предложили современные российские ученые В.Радаев и О.Шкаратан в своей фундаментальной монографии «Социальная стратификация» (1996).

1.*Физико-генетический признак,* наиболее «естественный» подход к определению вертикального положения человека, а также исторически первый фактор формирования иерархии. Причем воздействие данного признака можно наблюдать даже у животных. На первый план здесь выступают физические качества: сила, красота, твердость характера, воля, которые имеют политическое и культурное (в обычаях, ритуалах) закрепление. При подобных требованиях более слабые, не избежавшие физических недостатков индивиды считаются ущербными, соответственно занимая более низкое положение. Безусловно, прошло то время, когда физико-генетический критерий являлся основополагающим. И все же он имеет место сейчас и, скорее всего, будет влиять и дальше (нередко в скрытых формах) пока существует человечество.

2.*Этакратический признак*. Здесь на иерархический статус влияет близость к властным структурам, из чего следует объем управленческих полномочий. Кроме того, управленческий (или его еще называют административный) ресурс обычно расширяет возможности в иных социальных сферах – экономической, правовой и т.д.

3*.Социально-профессиональный критерий* базируется на квалификационных требованиях, предъявляемых к той или иной профессиональной роли. Здесь речь идет о наличии конкретного опыта, умений, навыков, другими словами – специализации. То есть «утверждение и поддержание иерархических порядков осуществляется при помощи сертификатов (дипломов, лицензий, патентов, разрядов), фиксирующих уровень квалификации и способность выполнять определенные виды деятельности»[[135]](#footnote-135). Подобный иерархический критерий заявил о себе при первых признаках разделения труда и с тех пор существует неизменно, заявляя все новые и новые формы.

4. *Культурно-символический критерий* неравенства возникает «из различия доступа к социально-значимой информации, неравных возможностей фильтровать и интерпретировать эту информацию, способностей быть носителем сакрального знания (мистического или научного)»[[136]](#footnote-136). Если в древности подобную функцию выполняли жрецы или маги, а в средние века – толкователи священных текстов, служители церкви, то в наше время эта роль возложена на ученых, партийных идеологов, различного рода информаторов и комментаторов. Причем роль последних все возрастает по ходу информатизации общества

5. *Культурно-нормативныйпризнак* деления составляющих общество индивидов проистекает из «сравнения образов жизни и норм поведения, которым следует данный человек или группа». Различия происходят по отношению к труду, потребительским вкусам и привычкам, манерам общения и этикета, языковой составляющей. В основном это подчиненный (как бы дополнительный) критерий социального деления, накладывающийся на экономические и политические различия. Представителям привилегированного меньшинства предписывался соответствующий культурно-поведенческий уровень – это не только образ жизни и уровень потребления, но и необходимость «держать марку» в поведении.

В то же время представители элиты далеко не всегда следовали предписанным им образцам поведения. Особенно это становится заметным в кругах вырождающейся элиты, которой давно уже следует сойти с исторической сцены (почему и как - об этом разговор несколько позже). Оргии в домах римских сенаторов, известные из произведений античных авторов (Петроний, Апулей и др.), описанные де Садом развлечения французской аристократии, наконец, вызывающие отвращения некоторые фигуры европейских монархов (действующий монарх Румынии первой половины 20в. Кароль II из старинной династии Гогенцоллернов, регулярно грабивший страну в угоду своей любовнице Лупеску)

6.*Экономический признак*, куда относится уровень дохода, объем имущества и т.д. Подобный критерий заявил о себе достаточно давно – с момента появления так называемого прибавочного продукта, что произошло задолго до появления первых государственных систем. Однако безраздельное доминирование экономического признака произошло в эпоху Нового времени, когда частная собственность была по сути дела сакрализована, в то время как родовой признак, выступающий гарантом сословных перегородок, отошел на второй план.

Можно предположить, что перечисленные критерии являются исторически универсальными (разумеется, речь не идет об эпохе «первобытного коммунизма», практически исключающей экономическое неравенство). Однако та или иная эпоха находится под воздействием специфических условий или вызовов, что отражается на характере общественных задач. В результате определенных комбинаций рассмотренных выше признаков формировались системы неравенства (или стратификационные системы), главным назначением которых было достижение функциональной самодостаточности общественной системы. Вполне понятно, что подобные структуры неравенства тяготели к макросоциальному масштабу.

Следует обязательно отметить, что упомянутые стратификационные критерии оказываются неравновесными в рамках конкретной модели неравенства. Динамика общественных задач может по ходу дела существенно менять значимость того или иного признака. Так, если современное общество индустриального капитализма выставляет промышленные группы на первый план, то при кастовом обществе древней Индии подобные группы оказывались только на четвертом месте, пропуская вперед лиц духовных профессий (брахманы), военных (кшатрии), крестьян-земледельцев (вайшьи). В эпоху индустриального общества в мирное время доминирует экономический критерий стратификации, но при вовлечении в военные действия на первый план могут выйти политические признаки.

Также естественно, что характер подобной комбинации определяется насущными задачами, стоящими перед обществом. Причем могут иметь значение долгосрочные и краткосрочные задачи, но для определения устоявшегося типа системы неравенства важнейшее значение имеют первые. Так, традиционное общество вело частые войны, что вынуждало иметь постоянно возобновляемые силовые ресурсы. Из этого обстоятельства следовало наличие привилегированного сословия военных. Индустриальное общество процветало за счет торговли, промышленности, для чего требовались уже совсем иные ресурсы[[137]](#footnote-137). Нередко для общественной системы ситуация меняется резко – вступление в войну (краткосрочные задачи). И в этом случае в принцип формирования иерархии зачастую вносятся коррективы, в противном случае общество могут ожидать проблемы.

В социологической литературе имеется описание многих систем, в качестве «постоянно присутствующих» следует выделить рабовладельческую, кастовую, сословную и классовую стратификации. В классификации современного западного ученого Д.Груски имеются все перечисленные системы, кроме сословной. В то же время им добавляются «азиатский вариант» (имеются в виду общества Древнего Востока), «феодальная система», «государственный социализм» и «продвинутый индустриализм»[[138]](#footnote-138).

В ходе критического анализа подобной классификации О. Шкаратан утверждает наличие сословного типа стратификации только в отношении российского опыта. Он склонен допускать наличие сословий в истории других стран (например, Восточных деспотий), но без включения западноевропейских. По его мнению, европейский феодализм более соответствует классовому типу стратификации, а не сословному. Причина подобной позиции – существование института закрепленной частной собственности. Как считает О.Шкаратан, жизненные возможности людей определялись в основном их правом контролировать свою собственность, в то время как государство (в отличие от азиатского опыта) было второстепенным по отношению к феодальной стратификации[[139]](#footnote-139).

Кроме того, О.Шкаратан (в этом плане солидаризируясь с Д.Груски) констатирует наличие этакратической «сословно-слоевой системы», возникшей в СССР и затем распространенной на другие страны социалистического лагеря. Первоосновой данного общества выступали отношения «власть-собственность», социальные различия определялись позициями во властной иерархии. Интересно, что применительно к нынешней российской ситуации названный ученый считает также более соответствующим именно этакратический, но не классовый тип стратификации[[140]](#footnote-140).

При всем уважении к нашему признанному исследователю мы здесь намерены с ним поспорить. Во-первых, представляется весьма зыбким делом определять целую систему неравенства на основании чисто этакратического признака (то есть воздействия государственно-политического фактора). В этом случае, на наш взгляд, получается изрядная путаница. Ведь государственная власть возрастала и слабела как в условиях традиционного общества, так и в индустриальную эпоху. И западноевропейский опыт не раз свидетельствовал, как феодальная собственность могла превратиться в ничто по воле монарха. В то же время последний мог спокойно сделать феодалом отличившегося простолюдина, пожаловав ему земельные владения. Такое случалось сплошь и рядом в ходе централизации, когда усиливающаяся власть давила сепаратизм родовой аристократии[[141]](#footnote-141).

В индустриальную эпоху государство активно вмешивается в процесс образования классов – главной стратификационной категории данного периода. Это касается и периода первоначального накопления, и периода организованного капитализма (И.Валлерстайн, А.Шлезингер). В постсоветских странах капитализация общества и, соответственно, формирование предпринимательского класса происходит при непосредственном государственном участии. В России этот процесс имеет более очевидный характер, так как классы фактически с самого начала насаждались «сверху» (В.Ильин). Наконец, история знает и такие временные отрезки, когда центральная власть активно брала на разработку как сословный, так и классовый стратификационные принципы. Речь идет об эпохе абсолютизма на заре Нового времени[[142]](#footnote-142).

Нам представляется, что этакратический момент не следует сбрасывать ни в коем случае со счетов, но его следует рассматривать лишь как один из важных факторов иерархообразования. Как показывает история, государственная власть обычно исходила из складывающихся отношений, устоявшегося способа производства и внешней конъюнктуры, хотя порой и вмешивалась во все это довольно основательно. Но это была скорее корректировка доминирующего сословного или классового принципа неравенства, пусть и в сторону усиления этакратического признака.

Это относится и к постсоветскому периоду, когда формирование рыночных отношений происходило не просто при непосредственном участии государства, но и с его «подачи». По сути дела, государство образовывало рынок «под себя», где могли во всю «кормиться» представители служилого слоя – бюрократии, главной социальной опоры российской государственной власти. И тем не менее шаги российских реформаторов были жестко детерминированы двумя объективными обстоятельствами. С одной стороны, успешно построенное индустриальное общество – одно из главных достижений советского периода, естественным путем порождало классовый принцип социального распределения. Как удачно выразился В.Ильин, в советском обществе классовые отношения буквально «лезли изо всех щелей». С другой стороны, российское руководство стремилось интегрироваться в мировой капиталистический рынок, а рыночные отношения и классовые отношения – два тесно связанных, взаимообусловленных феномена. Наконец, этакратический принцип никак не перекрывал полностью сферу социального распределения и ряд каналов мобильности работали (и работают) фактически без его участия. Так, некоторые представители олигархических групп не были изначально связаны с государственными и партийными структурами (А.Смоленский, В.Гусинский). Или взять к примеру разрастающийся шоу-бизнес, в рамках которого успех означает очень и очень многое в социальном плане. Здесь в качестве механизмов работают экономический, культурный и даже физико-генетический признак, но государственное влияние вряд ли тут значительно.

Во-вторых, по всей видимости О.Шкаратан исходит из устоявшегося в истмате определения классов на основе собственности, что выглядит несколько устаревшим подходом (о многообразии трактовок классов пойдет разговор немного позже). Хотя это обстоятельство и дает ему повод причислять европейское средневековье к классовым, а не сословным обществам, что на наш взгляд неоправданно.

Здесь нам необходимо сказать несколько слов по поводу собственного определения типов систем стратификации. Нам кажется возможным в рамках нашей исследовательской проблемы несколько упростить дело. И вот почему. Мы уверены, что иерархическая система всего общества не может основываться только на одном признаке, но представляет совокупность нескольких. Отсюда следует поставить под сомнение наличие не только этакратической (по сути дела основанной на единственном государственно-властном признаке), но и рабской стратификационных систем.

В дальнейших наших рассуждениях мы намерены принимать во внимание наличие двух основных систем стратификации – сословной и классовой. Причем первая связывается с типом традиционного общества, тогда как вторая - с индустриальным типом. Собственно, сословная иерархия исходит из значимости социальных функций – общественных обязательств той или иной группы (сословия), что предопределяло уровень его экономического благополучия и властных полномочий. Утверждение степени значимости конкретной функции, как правило, происходило на двух уровнях. С одной стороны, на это указывала объективная реальность, с другой – имелась на это санкция общественного мнения.

Функциональный принцип впоследствии зачастую получал родовое юридическое закрепление (как рыцарское сословие в европейском средневековье)[[143]](#footnote-143). Впрочем, родовая и функциональная принадлежность могла тесно переплетаться изначально, как это было в Древней Индии. Кастовая система, как представляется, может считаться наиболее жестким вариантом сословной системы, имеющей мощную религиозную спайку.

Сословный принцип образования иерархии мы полагаем центральным вообще для эпохи традиционных обществ, включая и античные государства. Если последние характеризовать как рабовладельческие общества, то картина будет явно упрощенной. Критерий «свободный – несвободный» был, безусловно, важным для понимания сущности социального распределения, но если ограничиться только им одним – этого будет явно недостаточно. Если смотреть с функциональной точки зрения, то рабство – институт прежде всего экономический. Военную и административную функции брали на себя иные группы населения – пресловутые рабовладельцы, отнюдь не однородные в плане социальной иерархии. Так в Афинах имелись сословия фетов, гоплитов. В Древнем Риме имелись сенаторы, всадники, свободные крестьяне, вольноотпущенники и т.д.[[144]](#footnote-144).

Что особенно отличает сословия от классов, так это то, что первые довольно жестко функционально специализированы, о чем, кстати сказать, писал А.Тойнби, рассуждая о спартанской системе. Неслучайно сословия ближе всего соотносятся со срезом профессиональной стратификации, намеченной П.Сорокиным. Кроме того, исследователи отмечают доминирование при сословной системе внеэкономических форм принуждения, что редко встречается при классовых отношениях (В.Ильин, Л.Гринин).

«Класс» представляет собой более гибкую и изменчивую категорию (И.Валлерстайн, В.Ильин, Э.Райт), отталкивающуюся отнюдь не только от критерия экономической собственности, на что в свое время справедливо указал М.Вебер. Нам близок подход, который предлагает отечественный исследователь Владимир Ильин. По его мнению, классы возникают в результате рыночных отношений, когда в ход активно идут ресурсы, превращаемые в капитал. В этом случае классовая система неравенства получит свои более или менее четкие социально-исторические параметры. Как пишет этот же исследователь, «Зачатки рынка существуют в самых разных типах общества, однако лишь при капитализме рынок приобретает глобальный масштаб»[[145]](#footnote-145). Даже в индустриализирующихся социумах, где рыночные отношения имели ограниченный характер (советское общество), классовые отношения тем не менее «лезли из всех щелей».

Больше склоняясь к структуралистскому видению феномена социальных классов, Ильин определяет их как определенные конфигурации социальных отношений в рамках определенного участка – социального поля. Каждый подобный участок навязывает попавшему сюда индивиду определенную логику поведения – те или иные ограничения и возможности. Иначе говоря, класс это своего рода силовое поле, предопределяющее границы свободного выбора. «Люди входят в классовые позиции и выходят из них, как они входят в дома, занимают и освобождают рабочие места, совмещая несколько мест работы….Классовые статусные позиции – это не кожа, а одежда индивидов. Ее можно носить всю жизнь, но это не означает, что она является неотъемлемой частью человека»[[146]](#footnote-146). Классовое силовое поле предопределяет границы свободы индивидуального выбора, навязывая попавшему сюда человеку определенную логику поведения. Соответственно, преодолеть эти границы можно только покинув классовое поле.

Гибкость классов усиливается при растущем многообразии рыночных отношений. Рынок играет роль посредника между классовой и профессиональной принадлежностью. Востребованность определенных профессий на рынке позволяет соотносить их с тем или иным классом, а зачастую меняющаяся профессиональная структура вносит лепту разнообразия и в проблему классового распределения. Так, В.Ильин констатирует утверждение на довольно таки прочных позициях в современном социальном мире «нового среднего класса», представленного в основном работниками интеллектуального труда. В отличие от традиционного среднего класса (мелкие собственники) новый средний класс делает ставку не на экономические ресурсы, превращаемые в капитал, а на человеческие (культурный потенциал, знания, навыки).

Конечно, по ходу разработки нашей методологии следует сделать существенную оговорку. О.Шкаратан совершенно оправданно подчеркивает – «и при доминировании одной из стратификационных систем в любом конкретно-историческом обществе присутствуют (сосуществуют) элементы других стратификационных систем, и их сложные комбинации, и разнообразные переходные типы неравенств»[[147]](#footnote-147). Отсюда сословные, да и классовые системы могут принимать довольно разнообразный структурный вид. Так, в одних системах может проявляться больше фактор государственного вмешательства (Древний Восток), тогда как в других – он чувствуется меньше (феодальная Европа). Также стратификационная структура может дополняться специализированными сословиями – античные рабы, вольноотпущенники, афинские феты и т.п. Также довольно пестрый вид имеют общества с классовой структурой, о чем красноречиво свидетельствует современная действительность, взятая, разумеется, в наднациональном масштабе. Однако при всем при этом доминирование конкретной стратификации все же имеет место. Результатом этого своеобразного господства выступает идея меритократии, обычно меняющаяся в различных социально-исторических обстоятельствах[[148]](#footnote-148).

Вышеизложенное позволяет заключить, что жизненно важным для общественной системы является выстраивание оптимальной иерархической структуры, которая тесно связана прежде всего с типом общественных отношений. Традиционное и индустриальное общества по разному определяли собственные стратегические приоритеты, что, несомненно, отражалось на принципах социального распределения.

Иерархия общественных функций легла в основу определения источников неравенства структурным функционализмом – одного из наиболее влиятельных направлений современной социологии. Многочисленные общественные функции неравнозначны, а соответствующим образом по-разному вознаграждаются.

Используя подобные положения, американцы К. Дэвис и У. Мур тем самым пытались обосновать теоретическую необходимость социального неравенства, доказывая его универсальность. Социальная позиция конкретного индивида непосредственно связана со степенью важности взятых на себя общественных обязанностей. Иерархия социальных функций соответствующим образом формирует стратификационный аспект социальной структуры.

При этом главная задача общества заключается в обеспечении выдвижения на позиции, связанные с выполнением наиболее важных общественных задач, лиц, которые обладают нужной компетенцией. Этим целям, как предполагается, служит набор «вознаграждений», встроенных в конкретную социальную позицию. Подобные вознаграждения должны отвечать следующим требованиям: во-первых, обеспечивать материальный комфорт, во-вторых, способствовать развлечениям, в-третьих, поддерживать самоуважение индивида и служить его самовыражению. Кроме официальных «прав», которыми наделена соответствующая должность, она характеризуется наличием определенных выгод и «случайных доходов»[[149]](#footnote-149).

Наделяя те или иные должности соответствующим объемом социального ресурса, общество тем самым создает прямую заинтересованность у людей, обладающих необходимыми характеристиками. «Социальное неравенство, - пишут американские ученые, - это такое непредумышленное устройство, которое гарантирует обществу, что наиболее важные позиции предумышленно займут наиболее квалифицированные люди. Следовательно, каждое общество, независимо от того, насколько простым или сложным оно является …. должно обладать известным объемом институционализированного неравенства»[[150]](#footnote-150).

Подобное обоснование неравенства выглядит достаточно убедительно, однако вряд ли его следует считать исчерпывающим. Скажем, может ли процесс кастообразования, присущий не только социальной экзотике Индии, но и поведению практически любой элиты, быть исчерпывающе объясненным с точки зрения лишь функциональной необходимости?

Так, французский исследователь кастового общества Индии Луи Дюмон приходит к выводу, что сам кастовый принцип отнюдь не является сугубо внешним по отношению к человеку, «каста содержит нечто, позволяющее нам открыть кое-что и в себе самих»[[151]](#footnote-151). Сама социальная иерархия вполне «соответствует сущности человека»[[152]](#footnote-152). Пожалуй, что причина неудач столь благородных начинаний поклонников идей равенства станет проясняться, если мы погрузимся в пучину человеческой природы.

**2.2.2.Антропоцентристское рассмотрение неравенства**

Итак, более или менее установив, что иерархия для общественного организма является условием его нормальной жизнедеятельности, перейдем к выяснению особенностей встречного движения этим потребностям общества – внутренним стремлениям людей. Недавно упомянутым реформаторам, терпевшим неудачу в своих попытках добиться социального равенства, свойственно было объяснять это тлетворным влиянием иерархического социума. Нельзя отрицать здесь долю истины, но именно только долю. Соглашаясь с известным марксистским тезисом о человеческом сознании как продукте общественных отношений, стоило бы добавить о том, что и общественные отношения есть продукт творения человека и не только его сознания, но и более глубинных и темных сторон его души[[153]](#footnote-153).

Недостаток человеческого измерения в общественных науках, в принципе справедливо констатируемый многими авторами, зачастую компенсируется (порой ими же) исследованиями толерантности, гуманизма и т.п. Представляется, что это создает еще больший перекос в сторону расширения светлой стороны человеческой натуры и, как мы считаем, здесь работает миф о возможности нравственного совершенствования человека. Конечно, эта идея необходима и полезна. Однако это уже дело различного рода воспитателей – религиозных проповедников, идеологов, школьных учителей, наконец. Зачем же отбирать их законный «хлеб»? Дело научных работников устанавливать научную истину, какой бы она ни была.

Совершенно прав российский философ Ф.Минюшев, заявляющий о восприятии человека во всей его совокупности светлых и темных сторон, и что только это дает возможность объективно научного подхода к существующим социальным проблемам. Он трактует человека в первую очередь как деятельное существо, которое активно взаимодействует с обществом, поскольку «органы потребностей находятся в нем самом, а предметы удовлетворения - вне его, в обществе»[[154]](#footnote-154). Обращать внимание следует на «узлы взаимодействия» индивида и социума в виде констант существования, в которых синтезированы базовые стороны натуры человека и опыт его существования.

Ф.Минюшев выделяет пять феноменов существования человека, которые необходимо принимать в расчет при анализе общественных явлений. Это труд, борьба за превосходство, любовь, игра, смерть. Эти феномены являются органическим сочетанием биологического и социального элемента, они задают основные жизненные импульсы, формируют индивидуальный мир человека, регулируемый в свою очередь общественными институтами.

Из пяти выделенных явлений для настоящего исследования представляют интерес *борьба за превосходство*, а также *игра*, поскольку именно эти феномены (первый в большей степени) ближе всего к предпосылкам иерархических тенденций. Первый выражен стремлением к доминированию и связанной с ним жизненной борьбой в любых сферах жизнедеятельности, тогда как второй - представляет свободную деятельность, дарящую удовольствие и блаженство[[155]](#footnote-155).

От этого философского подхода нам следует перейти к упоминанию этой проблемы в рамках приземленных наук. Ряд авторов констатируют изначальную (или врожденную) предрасположенность людей к социальной иерархии. Так, американец Роберт Парк, представитель чикагской школы социологии, определяет фундаментальным принципом социальной жизни конкуренцию, которая определяет отношения между людьми как естественный отбор у животных. Объективная неизбежность конкуренции усиливается за счет разрастания и уплотнения общества, что ведет к более тесным коммуникациям а, следовательно, большей зависимости индивида от своих соседей. В этих условиях вполне понятно стремление человека превратить другого человека в средство для достижения своих целей – это и есть суть конкуренции. При этом конкуренции не следует придавать исключительно вынужденный характер, это означает, по мнению Р.Парка, необоснованное идеализирование человека. Ведь установка на борьбу обусловлена синтезом изначальной человеческой природы, традициями, а также потребностями ситуации[[156]](#footnote-156). В сходном ключе развивал свои идеи австрийский этолог Конрад Лоренц, придавая конкуренции агрессивный импульс, который также обусловлен биологически.

Нидерландский мыслитель Йохан Хейзинга склонен обнаруживать источник неравенства в игровом принципе, лежащий в основе его игровой концепции генезиса и развития культуры. Точка зрения здесь сводится к тому, что индивиды стремятся не столько реализовать свои агрессивные импульсы, сколько превзойти других в некоем состязании. Игра предшествует культуре, а не является одной из ее разновидностей, поскольку формы игры уже существуют в жизни животных. «Люди соперничают друг с другом, стремясь быть первыми в силе, либо в ловкости, в знании, либо в искусности, в роскоши, либо в богатстве, в щедрости, либо в счастье, в происхождении, либо в количестве детей». И борьба эта ведется посредством физической силы, оружия, интеллекта, а то и попросту хитростью и обманом[[157]](#footnote-157). Выявленное таким образом преимущество одного индивида над другим обуславливает власть и престиж.

Ряд психологических подходов принимают во внимание комплекс врожденных потребностей, который выступает мотивационной подоплекой социального поведения. Курт Гольдштейн предпочитает рассматривать личность с точки зрения распределения запаса психической энергии, постоянно имеющейся в организме. Психические структуры человека находятся с окружающей средой в диалектическом взаимодействии. Культурные нормы, господствующие в социуме, структурные принципы заполняют жизнь человека, вызывая к жизни ту или иную потребность, в результате чего «выведенный из равновесия организм ищет в среде то, в чем он нуждается для выравнивания внутреннего напряжения»[[158]](#footnote-158). Например, голодный человек актуализируется посредством еды, жаждущий власти – обретением последней.

Американец Г.Меррей придавал категории «потребность» базовый статус, главный источник активности организма. Потребности обусловлены физиологическими процессами мозга и выступают связующим звеном во взаимодействии «организм – среда». Из двадцати предложенных и описанных Г.Мерреем высоко репрезентативных потребностей здесь стоит отметить десять, способствующих ускорению иерархических процессов[[159]](#footnote-159).

1*.Достижение* - заключается в стремлении выполнить нечто трудное, например, преодоление препятствий или добиться высоких показателей.

2. *Агрессия* выражается в попытках силой преодолеть противостояние, нападении, оскорблении и даже убийстве, противостоянии насилием.

3. *Автономия* находит отражение в попытках индивида быть независимым и действовать соответственно своим побуждениям.

4.*Противодействие* определяется борьбой за овладение ситуацией или компенсацией за неудачи, подавлением слабости и страха и даже поиском препятствий и трудностей.

5.*Защита* заключается в стремлении защититься от нападений критики, обвинений, попытках оправдать ошибки, неудачи, унижения.

6.*Доминирование* выражается попытками контролировать окружающих, влиять или направлять их поведение.

7.*Эксгибиция* имеет место при стремлении производить впечатление, быть увиденным, услышанным.

8.*Отвержение* заключается в изгнании или игнорировании нижестоящего.

9.*Уважение* определяется восхищением вышестоящим, восхвалением и возданием ему почестей. Сюда же относится стремление поддаться влиянию ближних, а также иметь пример для подражания.

10.*Унижение* заключается в стремлении пассивно подчиниться внешним силам, готовности принять обиду, обвинения, критику, наказание; готовности сдаться, подчиниться судьбе, признании собственной «второсортности»,. Здесь имеют место поиски боли, наказаний.

О проявлениях подобной потребности много написано у Ф. Достоевского – одного из самых глубоких «копателей» человеческой природы. О желании быть безмерно униженным говорит такая яркая, буквально распираемая «беспредельной» внутренней силой личность как Николай Ставрогин («Бесы»). Вот что говорит Ставрогин в своем признании-исповеди у священника Тихона: «Всякое чрезвычайно позорное, без меры унизительное, подлое и, главное, смешное положение, в каковых мне случалось бывать в моей жизни, всегда возбуждало во мне, рядом с безмерным гневом, неимоверное наслаждение. … Когда я получал пощечины, то и тут это было, несмотря на ужасный гнев. Но если сдержать при этом гнев, то наслаждение превысит все, что можно вообразить. Никогда я не говорил о том никому, даже намеком, и скрывал как стыд и позор». (*Достоевский Ф.М*. Бесы. Глава «У Тихона» // *Достоевский Ф.М*. Собрание сочинений. В 15-ти т. Л., 1990. Т.7. С. 644.)Более ранее произведение Достоевского «Село Степанчиково и его обитатели» рисует нам социально-психологическую картину русской деревни. Мягкий по натуре, к тому же постоянно ощущающий вину за свою якобы недостаточную доброту, помещик Ростанев оказался явно неподходящей фигурой для роли сурового русского барина, к которой привыкли и которую ждали от него крестьяне. В результате функции барина неформально перешли к дворовому Фоме Опискину, который психологически был к ним вполне готов.

Видно, что если потребности с первой по восьмую объединяет стремление овладеть ситуацией и выделиться из коллектива, позиционируя себя выше, то две последних отличают попытки смотреть на других людей «снизу вверх». То есть социальная иерархия может быть результатом реализации импульсов человеческой натуры как к превосходству, так и к подчинению.

Вышерассмотренные точки зрения известных ученых сходятся в том, что обозначенным стремлениям они склонны придавать преимущественно изначально заданный характер. Альфред Адлер, известный как патриарх «индивидуалистической психологии», разработал категорию «комплекс превосходства», предлагая видеть здесь не врожденную черту, но сформированную в ранние годы своего рода защитную реакцию на чувство неполноценности, которое неизбежно возникает в начальный период жизни.

Желая преодолеть свою несостоятельность, слабость, люди стремятся превзойти других в тех параметрах, которые собственно явились источником их неполноценности, неуверенности (преувеличенная храбрость как продукт борьбы с чувством страха).Тем самым, как показывает А.Адлер, уже в детстве намечается психический вектор, следуя которому индивиды стремятся вырваться на лидирующие позиции. Фактически в каждом индивидуальном жизненном явлении следует видеть «репрезентации великого движения ввысь». Стремление к превосходству является базой решения жизненных проблем и «никогда не исчезает, и фактически оно формирует разум и психику человека»[[160]](#footnote-160).

Внутренние стремления людей к превосходству или подчинению обычно лишь усиливаются социальной средой, о чем имеется также достаточно много работ. Так, уже упомянутый Ф.И.Минюшев утверждает, что стремление к превосходству ярче всего проявляется именно в социальной жизни, это одна «из основных движущих сил общества», яснее всего выражающаяся в классовых конфликтах. Подобная борьба за первенство ведется посредством габитуса – навязанного обществом модуса действия. Рвение, с которым индивиды стремятся к социально привлекательным позициям, тесня при этом других, отводит на второй план другие жизненные феномены. Так, любовь ограничивается рамками семьи, поскольку за пределами человек превращается в агрессора, которому любовь – только помеха[[161]](#footnote-161).

Здесь необходимо обратить внимание на сущность социализирующего процесса в целом, основательное описание которого дается современными классиками социологической мысли П.Бергером и Т.Лукманом. Согласно их взглядам, социализация формирует уникальную систему личностных качеств. Причем последние, хотя и имеют в большей степени приобретенный характер, тем не менее утверждаются посредством использования определенного врожденного потенциала. Стержневым моментом социализирующего процесса выступает предоставление информации об окружающем мире с тем, чтобы социализируемый индивид мог определить в нем свое место.

Но закладка в индивидуальном сознании социального знания представляет собой реализацию в двойном смысле – не только в смысле понимания объективированной социальной реальности, но также в смысле непрерывного ее созидания. Отсюда успешно социализированные индивиды не только принимают правила общественной игры, но и воспроизводят общественный процесс в целом. “Общество – утверждают П.Бергер и Т.Лукман – существует лишь в той мере, в которой индивиды осознают его, в то же время индивидуальное сознание социально детерминировано”[[162]](#footnote-162).

Итак, общество воздействует на индивида всем своим многообразием социальной реальности, превращая его в активно действующий субъект. В то же время это воздействие разноплановое. Как пишет Л.Гринин, «в любом случае личности так или иначе подстраиваются под господствующие отношения, развивая одни качества, стремления, предпочтения и т.п. и подавляя другие»[[163]](#footnote-163).Но, как бы то ни было, внутренние предрасположенности находят широкое поле для реализации в социальных условиях, выступая как в функциональном, так и в дисфункциональном плане, а также в индивидуальных групповых или массовых масштабах. То есть как общественная реальность и личности взаимно формируют друг друга, на чем настаивают многие авторитетные социальные мыслители.

**Методологическая вставка: «иерархическое сознание»**

Для удобства анализа процессов, приводящих к социальному неравенству, считаем возможным и необходимым предложить понятие “иерархическое сознание”, являющееся своеобразной точкой пересечения как внутренних психологических, так и собственно социологических источников общественного неравенства. Это личностные стремления, запросы общественной системы, духовные положения.

Научно-теоретической базой данного понятия послужила теория социальных представлений известного французского исследователя Сержа Московичи. Этот ученый опирался на ряд положений дюркгеймовской социологии, в то же время отдавая должное разработкам «деятельностного подхода» советской психологической школы (Л. Выготский, А. Лурия и т.д.). В общем плане социальные представления являют собой своеобразную закваску или «бродило» ценностей как абстрактных правил поведения (например, десять заповедей), с одной стороны, и соображений по поводу реальной ситуации («здравого смысла»), с другой. Интересно, что сам С.Московичи полагает, что приоритет следует отдать все же здравому смыслу, так как он не только отталкивается от конкретных фактов окружающей реальности, но и перерабатывает обычно довольно абстрактные идеи в «узнаваемые образы»[[164]](#footnote-164).

Социальные представления не устанавливаются с помощью размышления или путем убеждения, но больше формируются через взаимные влияния. По ходу «люди обязывают себя к особым символическим моделям, образам и разделяемым ценностям», тем самым вырабатывая и некий «общий репертуар интерпретаций и объяснений, правил и процедур», применяемых в повседневной жизни[[165]](#footnote-165).

Под «иерархическим сознанием» понимаются те “срезы” социальных представлений, которые включают мнения об окружающем общественном порядке, его оценки, а также определения собственных позиций в рамках этого порядка, на основании чего обычно происходит формирование индивидуальных достижительских стратегий. Мы выделяем следующие источники иерархического сознания.

Во-первых, комплекс внутриличностных побуждений, которые могут иметь либо врожденный характер, либо приобретаться в ранние годы жизни. Это антропоцентристские источники социального неравенства, описание которых содержат в основном психологические теории личности (работы Г.Меррея, А.Маслоу, К.Гольдштейна, А.Адлера), а также точки зрения, стремящиеся увидеть в общественных процессах биологические корни (Р.Парк, К.Лоренц).

Во-вторых, общественная реальность, воспринимаемая уже с ранних лет жизни в ходе социализации. Общество в функциональном плане немыслимо без иерархического распределения. Воздействуя на индивида всем многообразием социальной реальности, оно содействует его превращению в действующий субъект, предоставляя индивидуальным предрасположенностям поле для реализации.

В-третьих, абстрактные системы ценностей, предназначенные для духовной легитимации существующего иерархического порядка, как правило, с целью представить его оптимальным как в рациональном, так и в ценностном плане. Речь идет о религиозных, а также идеологических системах.

Здесь мы намерены порассуждать в основном о групповых проявлениях иерархического сознания. Если существует психологическая необходимость включения человека в определенную группу (человек как «общественное животное»), то закономерно ставить вопрос о наличии иерархических стремлений, проявляемых уже с позиции групповых интересов? Ведь механизм идентификации, блестяще описанный многими учеными (в частности, академиком В.Ядовым), предусматривает принятие индивидом групповых ценностей, другими словами, делает его носителем групповой идеологии.

Российский ученый В.Ю. Большаков в ходе своего исследования биологических основ социального поведения отмечает следующую тенденцию. В процессе социального развития усиливается социальная дифференциация, соответственно оставляя отпечаток на групповых представлениях - социальные группы все больше обособляются, а степень конкуренции между ними усиливается. В результате социальные дистанции и перегородки между группами сказываются даже на биологическом состоянии их представителей, предполагает В.Ю.Большаков. Ведь «каждый из нас, глядя на человека, с высокой долей вероятности может определить по его внешнему виду его профессиональную принадлежность, принадлежность к какой-либо социальной группе, не очень рискуя ошибиться»[[166]](#footnote-166).

Здесь, правда, можно вести речь не только (а может и не столько) о биологическом состоянии, сколько о культурных чертах, вырабатываемых статусной принадлежностью и, главное, об особенностях группового поведения. Логично, что свое исключительно выгодное положение осознают прежде всего вышестоящие слои и, соответственно, иерархические черты легче всего наблюдать именно в их поведении. Подобные настроения могут проявляться в самых разнообразных поведенческих сферах. Во все времена высокое социальное положение заявляло о себе специфическими социокультурными формами, приобретая демонстративный характер.

Так, известный французский исследователь средневековья Жак Ле Гоф (школа «Анналы») отмечает различия чуть ли не во всех жизненных аспектах, обусловленные именно общественной принадлежностью.

Роскошь «благородного» сословия в первую очередь носила «продовольственный» характер – ведь пища являлась «наваждением средневекового общества» – основным предметом его заботы. Если крестьяне довольствовались, как правило, жидкой кашей и продуктами с огорода, то дворянство явно демонстрировало свое качественное отличие в данном плане. «Излишество в пище было первым из излишеств. Тут напоказ выставлялись особые продукты: дичь из сеньориальных лесов, деликатесы, стоившие очень дорого, пряности и диковинные кушанья, которые готовили повара. Сцены пиршеств занимают большое место в поэмах о героических деяниях»[[167]](#footnote-167).

Еще большую социальную значимость имела одежда. Она точно указывала на социальную категорию, являясь настоящей униформой. Роскошь в одежде, характерная для обеспеченных слоев, «проявлялась в качестве и количестве ткани: это были тяжелые просторные вещи из тонкого сукна, расшитые золотом шелка; а также в украшениях, драгоценностях, цветах, менявшихся в зависимости от моды»[[168]](#footnote-168).

Стремление продемонстрировать достаток и социальное положение приобретало такой размах, что порождало ответную негативную реакцию властей. Уже в XIII в. имеют место юридические постановления, направленные против роскоши, хотя законы того времени прямо предписывали соблюдение разницы в одежде. Считалось, что это помогает поддержанию общественного порядка. Французский король Людовик Святой, стремясь совместить защиту сложившейся социальной структуры с религиозными идеалами, призывал своих приближенных избегать как простоты, так и чрезмерной роскоши в одежде. «Одеваться и снаряжаться нужно так, чтобы честные люди не обвинили вас в излишествах, а молодежь – в бедности»[[169]](#footnote-169).

Признаком разного общественного положения являлось также жилище. Типичный крестьянский дом был непрочным (строился из самана или из дерева), бедно обставленным и оснащенным, тогда как укрепленные замки сеньоров символизировали мощь, престиж, богатство. Последнее находило воплощение в материале (камень), а также в высоте и количестве башен, венчавших замок. Если до XI в., отмечает Ле Гоф, строители замка в основном ориентировались на функцию защиты, мало заботясь об украшениях, то позже положение стало меняться, причем это сказывалось как на внешней привлекательности, так и на внутренней структуре и убранстве. “Оставаясь хорошо защищенными, замки стали иметь больше жилых помещений, жилые строения сооружались внутри стен … . Функциональным предметом роскоши были ковры; их вешали как ширмы, и они образовывали комнаты”[[170]](#footnote-170).

Современные преуспевающие в социальном плане группы также склонны к выставлению напоказ своего социального статуса, что отмечается во многих работах. Большое внимание этому вопросу уделяет Т. Веблен в своем знаменитом труде “Теория праздного класса”. Обращая внимание на модные стили одежды, свойственные индустриальной эпохе, Т.Веблен видит в них “норму демонстративного расточительства”. Он удивляется нелепостью лучших в то время фасонов (высокий каблук, не годная к употреблению шляпка, доставляющий неудобства корсет), не имеющих ничего общего с эстетикой. По его мнению, это доказывает, что и в современном ему так называемом цивилизованном обществе наблюдается экономическое влияние мужчины на женщину. Причина демонстративной праздности, выраженной, в частности, в женской одежде, заключается в том, что женщины по сути дела “слуги, которым при разделении экономических функций была передана обязанность представлять доказательства платежеспособности их хозяина”[[171]](#footnote-171).

Демонстрация символов высокого общественного положения, конечно, не ограничивается сферой потребления. Ф.Ландберг пишет о настойчивых попытках американских миллионеров приписать себе аристократическое происхождение посредством геральдических знаков. Сотни «денежных мешков» разыскивали и заказывали себе в Европе дворянские гербы, из которых 500 были признаны подлинными и зарегистрированы Обществом истории и генеалогии[[172]](#footnote-172).

В то же время атрибуты высокого социального статуса, обнаруживаемые представителями более низких страт, обычно вызывают раздражение в верхах. Например, историк Э.Хобсбаум отмечал, что в глазах буржуазии «рояли и шампанское» были не для рабочих. Максимум, на что могли рассчитывать последние – это достаточное количество еды (при минимуме спиртных напитков), более или менее не перенаселенное жилье, а также одежда, «подходящая для того, чтобы не нанести ущерб моральным принципам общества и своему здоровью, комфортная, но в то же время без излишнего подражания костюмам лучшим мира сего»[[173]](#footnote-173).

Интересно, что показная социальная принадлежность характерна не только для лидирующих классов. В жизни часто встречается феномен референтных групп, культурные стандарты которых избирают в качестве эталона для подражания многие люди, которые при этом зачастую могут и не принадлежать к таким группам. И в большинстве случаев стремятся подражать именно престижным слоям. Таким образом создается определенная видимость социального преуспевания, своего рода преувеличение индивидуального статуса, а следовательно и общественной значимости.

Ф.М. Достоевский в “Бесах” рисует нам фигуру начинающего чиновника, который очень ограничен в средствах и вынужден ютиться в маленькой, ветхой комнатенке. Однако при появлении на людях это “безукоризненно одетый молодой человек, с удивительно отделанными бакенбардами рыжеватого отлива, с пенсне, в лакированных сапогах, в самых свежих перчатках, в широком шармеровском пальто и с портфелем под мышкою”[[174]](#footnote-174).

Похожая ситуация изображена в картине Федотова “Завтрак аристократа”, изображающая вынужденного перебиваться хлебом и водой “захудалого” представителя дворянского сословия; но, тем не менее, случайные посетители его небогатого жилища обязательно видят у него коробку из-под устриц.

Стремление ориентироваться на стандарты вышестоящих групп сыграло в свое время плохую шутку с рабочим движением в Западных странах. Уже Макс Вебер в началеXX в., а чуть позже Вильгельм Райх отмечают, что образовавшаяся прослойка квалифицированных рабочих, относительно хорошо оплачиваемая, отнюдь не спешила причислять себя к пролетариату. Представители данной группы ориентировались на культурные стандарты мелкой и средней буржуазии, копируя манеры, подражая в одежде, наконец, посещая заведения соответствующего уровня и т.д.[[175]](#footnote-175).

Крупный французский историк П.Шоню, занимающийся исследованием многих переходных исторических периодов, считает, что возведение социальных барьеров характерно для любой социальной группы[[176]](#footnote-176). С этим можно в целом согласиться с той оговоркой, что барьеры вышестоящих групп носят более жесткий и принципиальный характер по вполне понятным причинам.

Современная российская ситуация, без особого преувеличения характеризуемая как «борьба всех против всех», то и дело стимулирует показное бравирование своим групповым статусом. Многие внешние поведенческие атрибуты призваны в первую очередь создать впечатление социальной значимости субъекта. Развязное и наглое поведение новых «хозяев жизни» или демонстрация «ксивы» милицейским (а теперь уже полицейским) сержантом относимы к одной и той же типологии поведения, цель которой – создание имиджа не самого низкого социального круга. В отечественной среде преуспевающий бизнесмен, высокооплачиваемый менеджер или высокопоставленный чиновник узнаваемы и по одежде, и по марке машины. Также точно «крутого» представителя неофициальных силовых структур лихих 90-х гг. легко можно было распознать по свирепому взгляду, стрижке и солидным мозолям на костяшках пальцев.

В то же время барьеры возводят даже нижестоящие группы, но барьеры особого рода. Так, в очерках Джека Лондона «Люди Бездны» о жизни обитателей лондонских трущоб начала 20 столетия наблюдаемой им лично, говорится, что поначалу его респектабельный вид заставлял жителей беднейших районов относиться к нему с подобострастием. Но стоило названному автору переодеться в лохмотья (для изучения жизни низов «изнутри»), как он стал одним из них в мгновение ока. «Потертый, подранный в локтях пиджак был явным свидетельством моей принадлежности к их классу, и это ставило меня на одну доску с ними, - вот почему угодливость и чрезмерно почтительное внимание к моей особе сменились товарищеским обращением»[[177]](#footnote-177).

Следует отметить очень важный момент – то, что иерархическое сознание имеет отличительную групповую поведенческую специфику. Этот момент оказался фактически стержневым в теоретических построениях Олдоса Хаксли, антиутопический роман которого - «О дивный новый мир», написанный 80 лет назад, довольно точно уловил многие тенденции современности. Так вот жесткую (и неподвижную) иерархическую структуру социальных групп там определяют именно четкие представления каждой группы о собственном положении, связанных с ним общественных функций и получаемых благ. Высшая каста – «альфы» наиболее продвинутая в интеллектуальном и духовном отношении, оказывается и наиболее ненадежной в плане сохранения установленного порядка, особенно если ей вдруг приходится брать на себя функции низших групп (дельт, эпсилонов). Главноуправитель Мустафа Монд заявляет: «Альфы могут быть вполне добротными членами общества, но при том лишь условии, что будут выполнять работу альф. Только от эпсилона можно требовать жертв, связанных с работой эпсилона, - по той простой причине, что для него это не жертвы, а линия наименьшего сопротивления, привычная жизненная колея, по которой он движется… Нельзя разливать альфа-винозаменитель в эпсилон-мехи»[[178]](#footnote-178).

Групповое иерархическое сознание задается, с одной стороны, функциональными задачами, выдвигаемые общественной системой в отношении конкретной группы, с другой - актуализацией личностных потребностей, зачастую проявляющихся и на групповом уровне. Так, если судить с точки зрения пирамиды А.Маслоу, в высших стратах проблема удовлетворения базовых потребностей может не стоять столь уж остро, а соответственно их мотивация может быть направлена на более «высокие» цели. Напротив, для нижних слоев на первом месте, как правило, стоит вопрос обеспечения себе относительно сносного жизненного достатка, а потому здесь попросту бывает «не до жиру».

Современник А. Маслоу немецкий психолог Курт Левин, разрабатывая свою концепцию поля, ввел понятие «дистанция» – главный фактор, определяющий интенсивность конкретной потребности. То есть стремление к чему-либо возникает прежде всего на основе реальной оценки ситуации – насколько доступной оказывается данная цель. Если последняя оказывается явно недостижимой, соответствующая потребность не будет актуализирована. Тем самым, по мнению Левина, определяющие жизненную стратегию людей потребности обычно направлены на те объекты, достижение которых представляется преодолимым.

Скажем, выходец из семьи краевой или областной элиты вполне может рассчитывать на поступление в престижный ВУЗ с последующей карьерой в высших государственных структурах. Эта задача безусловно нелегкая, но, как свидетельствуют факты, попытки со стороны данной группы имеются. Но, на худой конец, кто будет сомневаться, что за сыном областного губернатора всегда будет надежно «зарезервирована» высокооплачиваемая должность в местном управленческом аппарате? (С исключениями не сталкивался, но их в принципе допускаю, а потому прошу прощения, если кого-то незаслуженно этой фразой обидел). Для сына рядового инженера средняя должность в администрации или пост главного менеджера в более или менее добротной средней фирме - чуть ли не предел мечтаний. Соответственно, объективно оценив свои социальные возможности, человек и формирует свои жизненные цели.

Так вот о специфике иерархического поведения: то бросается борьба за власть и влияние на верхних эшелонах, то здесь приходится констатировать яростную борьбу за власть. Мы еще коснемся этого вопроса намного подробнее (раздел «Сопротивление элиты» как источник неравенства), здесь же рискнем сделать два предположения. Первое заключается в том, что типичным является вписываемость карьерных мотивов в субкультуру элитных групп. Второе предположение в какой-то степени является следствием первого - у представителей названной страты наблюдается стремление начать не с «нуля», но как можно с более высоких позиций, в этом случае можно будет ждать и более высоких конечных результатов.

Последнее предположение можно проиллюстрировать фактом приписки дворянских детей к определенному воинскому подразделению с момента рождения. С помощью этой уловки русским дворянам удалось обойти указы Петра I, согласно которым дворяне должны были начинать службу с простых солдат. Теперь же, по достижении совершеннолетия, молодой человек вполне «дорастал» до офицерского чина, с которого собственно и начинал отбывать реальную воинскую повинность.

Первое предположение, как представляется, требует более широких комментариев. Стремление любой ценой добиться максимально высоких карьерных результатов зачастую выдвигается на первый план, тогда как эффективность выполнения возложенных функций – отходит на второй. Вернее, последнее обычно выступает лишь средством первого. Хотя для общества, безусловно, предпочтительнее обратное. Такое, прямо скажем, невеселое обстоятельство особенно заметно при вырождении элиты. И что самое печальное – далеко за примерами ходить не надо.

Современный российский писатель, один из лидеров «левой» оппозиции, вспоминает характерный случай. В ноябре 1992 г. ему довелось прогуливаться с деятелем ЛДПР Алексеем Митрофановым (происходящим из номенклатурной семьи) по Николиной Горе. Соратник Жириновского восторгался головокружительными карьерами тридцатилетних министров Ельцина, показывая их новоотстроенные дачи. На вопрос писателя, чего же собственно они добились и где их победы, ведь результат их деятельности – полный развал в стране, последовал недоуменный ответ: «Как чего добились? Стали министрами в тридцать лет с лишним!»[[179]](#footnote-179). К этому случаю комментарии, по-моему, излишни.

Нельзя сказать, что в средних эшелонах людям совершенно чужды карьерные устремления. Они тоже не прочь подняться на несколько ступенек в социальной иерархии, однако амбиции здесь явно поскромнее, нежели в верхних слоях. Многочисленные исследования показывают, что даже в современных, так называемых открытых обществах вертикальная мобильность распространяется почти всегда на близкие позиции[[180]](#footnote-180). Именно такие результаты были получены в ходе исследования под руководством П. Блау и О. Дэнкэна в США, изучения британских миллионеров в 1980 гг., а также ряда других исследовательских проектов. На большее уже не достает времени и сил. Кроме того, усваиваемые в ходе социализации индивидуальные достижительские стратегии здесь явно поскромнее, чем в высших слоях.

Усилия нижних страт в основном направлены на получение достойного уровня материального существования, что обычно забирает большую часть их жизненных энергий. Во-первых, на большее обычно не остается ни сил, ни времени, во-вторых, не в этом заключается задача, определяемая обществом низшим группам. Их представители составляют то самое пресловутое большинство, которому усиленно внушается лояльность существующему положению дел (идеология в этом играет ведущую роль).

Банальная борьба за выживание обычно делает представителей аутсайдеровских групп менее восприимчивыми к карьерным устремлениям и заставляет их сосредотачиваться исключительно на материальных вопросах в рамках существующего общественного порядка.

Хорошо иллюстрирует эту «неприхотливость» жизненных планов низших слоев писатель Эдуард Лимонов, известный своим эксцентричным характером. Он описывает сидячую забастовку в литейном цеху харьковского завода «Серп и молот», участником которой он являлся лично. «К нам явились попеременно: парторг завода, директор … Они орали на нас и взывали к нашей рабочей совести. Но мы работали на заводе «Серп и молот» в литейном цехе у горячих печей не по причине совестливости и не из-за страха, но из-за денег. Треть нашего состава (имеются в виду бастующие) были образумившиеся и обзаведшиеся семьями бывшие уголовники. Еще треть – «дядьки» из пригородных деревень, «куркули», как мы их называли, пришедшие на завод на несколько лет, чтобы поправить хозяйство, отремонтировать разваливающийся деревянный дом, поставить новый забор … Последняя треть, куда входил и я, двадцатилетний юноша, пришли в литейку, чтобы заработать денег на одежду и девушек. Мы не были академиками, которых можно было выгнать из Академии, не были кандидатами наук, их можно было не допустить стать докторами, не были даже студентами, и нас нельзя было выгнать из университета. Нас уже давно отовсюду выгнали или по меньшей мере уже никуда не пустили. Нам было не страшно»[[181]](#footnote-181).

Не случайно в 1960 г. Д.Голдропом была эмпирически опровергнута гипотеза об «обуржуазивании» пролетариата. Согласно выводам его исследования, рабочие стремятся лишь к хорошему заработку, не особо стараясь подняться по классовой лестнице[[182]](#footnote-182).

Таким образом, ограниченность социальных перемещений – есть объективный, заставляющий считаться с собой факт. Однако в случае имеющихся все же случаев резкого социального взлета выходцы из средних или низших слоев быстро осваивают поведение, достойное элиты.

В связи с этим можно вспомнить историю жизни Ивана Антоновича Лембке, персонажа Достоевского. Лембке изначально была уготована карьера чиновника средней руки, и его исходные запросы совершенно не выходили за рамки его реальных возможностей. «Он и очень бы удовольствовался каким-нибудь самостоятельным казенным местечком, с зависящим от его распоряжений приемом казенных дров, или чем-нибудь сладеньким в этом роде, и так бы на всю жизнь». Однако удачная женитьба принесла Ивану Антоновичу пост городского губернатора. И разом «скромный и аккуратный фон Лембке почувствовал, что и он может быть самолюбивым»[[183]](#footnote-183).

Итак, представители нижестоящих групп вовсе не лишены намерений завладеть более высоким стратификационным статусом. Подобное обстоятельство принимается в расчет управителями будущего общества, рисуемого О.Хаксли. Там уже на стадии эмбрионального развития прививается соответствующий набор рефлексов, развиваемых и закрепляемых в процессе раннего воспитания. В итоге для представителя низшей страты «эпсилона» его тяжелый труд и минимальный набор благ вовсе не кажутся лишениями и социальной несправедливостью. Для него это «привычная жизненная колея», на которую он обречен всем своим «формированием и воспитанием».

Современный мир пока еще не овладел подобной степенью контроля социального поведения. Однако иерархические стремления выходцев из нижестоящих страт действительно обычно сдерживаются осознанием своих реальных социальных возможностей. Последние к тому же ограничиваются системой жестких социальных барьеров, возведенных элитой, не намеренной делиться своими привилегиями с кем бы то ни было. И, тем не менее, как показывает пример того же Лембке, если у индивида из нижнего слоя появляется возможность карьерного взлета, обычно он эту возможность не упускает. Кстати, этим обстоятельством нередко прекрасно пользуется элита, представителям которой хорошо знаком вкус власти и привилегий. Именно последние часто выступают самым мощным оружием против всякого рода смутьянов, бунтующих в отношении существующего строя, но впоследствии превращаемых уже в сторонников последнего. Человек, которому не нравится окружающий социальный порядок, может просто не отдавать себе отчета в том, чего ему на самом деле надо – улучшить положение обездоленного и ограбленного большинства или занять более подобающий ему общественный статус. Более или менее четкое осознание этого обычно приходит с тем, что в народе называют «испытанием властью». Следует согласиться с высказыванием Ф.Фукуямы (которого я вообще-то склонен опровергать по многим вещам) о том, что «не иерархия в принципе не нравится людям, а та иерархия, в которой они оказываются внизу»[[184]](#footnote-184). Он же констатировал наличие Homo hierarchicus – «человека иерархического», как одну из типичных сторон человеческой природы.

Учитывая наличие «иерархического сознания», нам легче будет разобраться во многих общественных процессах.

**2.3. Принципы социального отбора: «кадры решают все».**

Исходя из вышеизложенных соображений становится очевидно, что в претендентах на вышестоящие позиции общество вряд ли может испытывать нужду. Проблема заключается в том, чтобы сделать надлежащий отбор из всего этого многочисленного и не всегда качественного материала. Напомним, что либеральная концепция «открытого общества» отрицает необходимость какого-либо общественного механизма подобного отбора – мол, все станет ясно в ходе свободных взаимодействий между людьми. Консервативная мысль считает иначе – правильный иерархический принцип отдает предпочтение аристократии, как высшему сословию, занятому выполнением наиболее важных общественных задач. Это обстоятельство формирует соответствующий социокультурный этос аристократа, где стержневыми категориями выступают долг и честь.

В данном разделе нам придется заняться критикой подобного подхода. Картина, рисуемая нам сторонниками консервативного направления (Ю.Эволой, О.Шпенглером, И.Ильиным) выглядит весьма привлекательно – этого отрицать нельзя. Однако, как уже говорилось в первой главе, в ней слабо выражен динамический компонент, столь важный при формировании исторической панорамы социальных процессов. Система воспитания, ориентированная на элитные функции и на формирование соответствующих социокультурных характеристик, безусловно, важная вещь. Но ее попросту оказывается недостаточно, о чем достаточно красноречиво говорит нам история. Элиты обычно относились серьезно к подготовке своего следующего поколения себе на смену. Но как быть с теми случаями, когда воспитанные в подобном духе личности оказывались неспособны к государственным делам и вынуждены были уступать их более достойным выходцам зачастую из непривилегированных слоев.

Так ярл Эрлинг Скакке (1115-1179) являлся по сути дела ключевой фигурой истории Норвегии третей четверти 12 столетия. Это были смутные времена для страны, когда в силу неопределенности государственного закона о престолонаследии (результат региональной раздробленности) на титул конунга (короля) претендовало одновременно несколько человек из военной аристократии и не только. Эрлинг Скакке сумел разбить практически всех претендентов, сосредоточив в своих руках рычаги управления норвежским обществом почти на два десятилетия. В 1161г. сделав конунгом своего пятилетнего сына Магнуса (от брака с принцессой Кристин, дочери конунга Сигурда Крестоносца) Эрлинг рассчитывал, что сын сумеет отстоять трон и даст начало королевской династии. Он много чего делал для успеха подобной задачи – не только железной рукой подавлял непокорных, но и воспитывал Магнуса в суровом военном духе еще не ушедших в историческое небытие викингов. Например, Эрлинг заставлял сына часами смотреть в глаза своим воинам с наиболее тяжелым взглядом, которые поочередно сменяли друг друга. Тем самым вырабатывалось умение смотреть в упор твердо и холодно, что заметно укрепляло характер. Однако все усилия Эрлинга в этом направлении оказались тщетными. Магнус не вырос в сильного правителя и после гибели отца совершенно «по делу» проиграл борьбу за трон Сверриру Сигурдссону – амбициозному провинциальному священнику. Полагаю, что воспитание не сработало в силу того, что Магнус изначально не имел стержня настоящего государственника и сильной личности, которым обладали его отец, а также впоследствии его удачливый соперник (этой темы мы еще коснемся в иллюстрации к третьей главе).

Проблемы отбора достойных людей для выполнения наиболее важных социальных функций можно попытаться решить теоретически, чем мы и займемся, исходя из двух вопросов – кого отбирать, откуда (то есть из каких слоев) и, наконец, как именно отбирать. Правда, последний вопрос слишком сложный и напрямую не касается поставленной нами основной цели – опровержения теории «открытого общества», и мы не намерены заниматься его системным рассмотрением, лишь выскажем кое-какие соображения по этому поводу.

Итак, если начинать с вопроса – кого выбирать, то мы сперва коснемся весьма острой проблемы, волновавшей социальных мыслителей XIX-XX вв, обращавших внимание на роль личности в истории. Перипетии обсуждения этой проблемы будут для нас весьма полезными, особенно если удачно сочетать принципы социального и героического детерминизмов. Более близкие нам по времени концепции дают более масштабный социальный охват (вполне возможно, что в 20 столетии стал сказываться миф о народе как главном носителе суверенитета и власти), в которых мы также надеемся найти немало интересного.

Согласно подходу героического детерминизма, социально-историческая динамика никак не может обойтись без грандиозных способностей отдельных людей. «История мира есть лишь биография великих людей»[[185]](#footnote-185) - уверяет шотландский мыслитель XIX в. Томас Карлейль, и надо признать – не без определенных оснований. Стоит открыть любой учебник истории, и перед нами предстанет картина свершений относительно небольшого количества исторических лиц.

Но по какому основному признаку можно определить выдающуюся личность? Сам Т.Карлейль, много занимавшийся подобной проблемой, ставит во главу угла «*мужество, геройство* – это… прежде всего доблесть, отвага и способность *делать*» (выделено Карлейлем Ю.Т.)[[186]](#footnote-186). Таким образом, историческая личность запоминается своими поступками, это, несомненно, человек действия.

Названный ученый не отрицает, что для появления героя необходим достойный его мир. И все же великие личности в карлейлевском рассмотрении обладают некими универсальными качествами, которые социум перерабатывает в ту или иную необходимую для себя форму[[187]](#footnote-187). Мужество, храбрость – всегда мужество и храбрость, неважно под каким именно мундиром. И великая личность может приобретать разные облики. Т.Карлейль выделяет шесть типов героев: герой как божество (Один), герой-пророк (Магомет), герой-поэт (Шекспир), герой-пастырь (Лютер, Нокс), герой-писатель (Джонсон, Руссо, Бернс), герой-вождь (Кромвель, Наполеон).

По мнению британского философа, проблема всех неудачных мероприятий (общественных реформ, войн, восстаний) заключается в отсутствии подлинного вождя. «Во главе дела оказывается слишком неспособный человек, слишком лишенный благородства, мужества, слишком бестолковый человек»[[188]](#footnote-188). А вот если достойнейшая личность все же найдется, тогда проблемы общества можно считать решенными. «Отыщите человека самого способного в данной стране, поставьте его так высоко, как только можете, неизменно чтите его, и вы получите вполне совершенное правительство, и никакая избирательная урна, парламентское красноречие, голосование, конституционное учреждение, никакая вообще механика не может уже улучшить положение такой страны ни на йоту. Она находится в совершенном состоянии; она представляет собой идеальную страну»[[189]](#footnote-189).

В подобных тезисах присутствует изрядная доля истины, но в них ясно прослеживается недооценка многих вещей, имеющих сугубо социальный смысл. Это состояние общества, наличие средств, которыми располагает вождь, наконец, общая специфика ситуации. В истории имеется немало случаев, когда именно эти факторы оказывались решающими, а не индивидуальный гений.

Как-то мне довелось читать о завоевании Британских островов Римской империей, что происходило в годы правления императора Клавдия (41-55 гг. н.э.). Вождь непокорных бриттов Каратак обладал безусловным военным талантом и похоже, что немалым. Однако все крупные сражения против римских войск были им проиграны. Хотя следует признать, что Каратак в каждой битве проявлял высокий уровень полководческих способностей, а в последнем сражении и вовсе воплотил в жизнь гениальный замысел, который едва не привел имперскую оккупационную армию к полному разгрому. Но римский легион есть римский легион. Об его несокрушимый строй и крепкую структурную организацию разбивались все блестящие ходы одаренного британца. В сущности Каратак терпел поражения от римских полководцев «средней руки», которым вовсе не обязательно было демонстрировать выдающиеся тактические хитрости, достаточно было просто не разваливать структуру военных подразделений, находившихся в их распоряжении, но не в распоряжении Каратака.

Пример с Каратаком вовсе не досадное исключение. Спартак, Серторий, Децебал, Емельян Пугачев, наконец. Все эти люди были, по всей видимости, в достаточной мере харизматичны и умели вести за собой других. Но этого оказывалось недостаточно для успеха возглавляемых ими мероприятий. Их поражения обычно оказывались предопределенными объективными факторами.

Принимая в расчет не индивидуально личностный фактор, следует избегать упрощений. Мужество, героизм, которыми так восхищается Т.Карлейль, зачастую должны подкрепляться иными способностями, которых может не оказаться. Часто блестящие полководцы, например, впоследствии проявляли себя совершенно беспомощными администраторами. А мужественные люди, ставящие честь на первое место, оказывались неискушенными в дипломатии, требующей определенной изворотливости со всеми вытекающими для страны (и для себя) последствиями (Ричард III).

Как известно, на долларовых купюрах изображены портреты американских президентов. Практически любой из нас держал в руках 50-долларовую банкноту, на которой изображен Улисс Грант, о котором мы вряд ли что-то вообще когда-нибудь услышали, не разразись в США Война Севера и Юга. До этого Грант отнюдь не являлся человеком, про которого можно было бы сказать, что он социально преуспевает. Окончив академию Вест Пойнта и получив офицерское звание, он отличился в войне с Мексикой 1846-1848гг., в ходе которой получил звание капитана. Но в мирный период его карьера затормозилась. Уволившись из армии в чине капитана, Грант пытался сделать бизнес на торговле конской упряжью, но без особого успеха. Едва сводя концы с концами, отставной капитан время от времени прикладывался к бутылке.

Новый шанс представился У.Гранту, когда в 1861г. начинается Гражданская война. Наиболее способные представители американского офицерства оказались в основном сторонниками Юга и Грант оказался одним из немногих военачальников Севера, который в первых же боях зарекомендовал себя как действительно сильный полководец. В принципе уступая по уровню военного таланта своим оппонентам - генералам–южанам Р.Ли, Т.Джексону, Дж. Лонгстриту – У.Грант был чрезвычайно упорен, тверд, настырен и умел не считаться со средствами для достижения результата. В итоге его карьера быстро пошла в гору. Уже в конце 1863г. - задолго до окончания войны – Грант стал главным действующим лицом федеральной армии и сумел привести ее к окончательной победе в1865г. Позже Грант выигрывает президентские выборы и на восемь лет становится первым лицом в США в 1868-1876 гг.

Однако в качестве Президента США У.Грант добился едва ли не противоположных результатов в сравнении с военными достижениями. Практически все американские историки ставят его в ряд «слабых» президентов, что, по всей видимости, вполне заслуженно. Годы президенства У.Гранта отмечены разве что разросшимися масштабами коррупции на высшем административном уровне. Интересно, что как администратор У.Грант резко контрастирует со своим соратником по ходу войны Севера и Юга Президентом США Авраамом Линкольном. Последний также был неординарной и пассионарной личностью, чему свидетельство его восхождение к самым высоким общественным вершинам от едва ли не низших стартовых позиций (он являлся выходцем из семьи дровосека). Хотя вполне возможно, что Линкольн не смог бы себя проявить в качестве полководца, что удалось У.Гранту.

Бывает, что обладающие талантом люди так и не вырастают до великих личностей. Возьмем современных писателей - их развелось очень много и писать они вроде как умеют, но в своей работе ориентируются на массовые запросы, как правило, довольно примитивные. Мало кто из них решается пойти наперекор рыночным правилам, что существенным образом выхолащивает их талант. Кстати, подобная тема поднята в одном довольно мало известном фильме «Желтый карлик» режиссера Дмитрия Астрахана, где главную роль сыграл Александр Абдулов. Неслучайно, что когорту лучших писателей мира по-прежнему возглавляет тройка русских классиков Ф.Достоевский, Л.Толстой, А.Чехов, живших более столетия назад.

Получается, что даже выдающиеся личности зачастую не обладают очень уж разносторонними талантами и соответственно оказываются востребованными по ситуации. Но ситуация формируется, исходя из запросов и проблем общества. Другими словами, понадобятся или не понадобятся твои таланты – решать обществу. Тут уж кому как повезет.

Более социологичный уклон имеет философско-исторический подход Георга Гегеля, который также считает совершенно неизбежным появление великих людей на арене истории. Наступает момент, когда дальнейшее движение общества в поступательном прогрессивном направлении может оказаться под вопросом. Чтобы подтолкнуть его сюда - необходимы решительные шаги, на которые может решиться далеко не каждый. Тут-то и появляется великий человек, совершающий спасительные для общественного организма поступки. Вполне возможно, что пользу от таких поступков почувствуют не все – решительные шаги обычно ведут к определенным издержкам, зачастую в виде лишений или человеческих жертв. По мнению Гегеля, поступки выдающихся лиц носят объективный характер и работают на общественное благо, хотя при этом и может пострадать какой-либо индивидуальный интерес. Тем самым осуждения здесь не являются уместными. Сходные соображения высказывает Т.Карлейль, считая, что история редко делается чистыми руками.

Подобная точка зрения находит своих оппонентов с точки зрения морали. Николай Чернышевский был убежден в первоочередности нравственных качеств великой личности. Только в этом случае можно будет говорить о примате общественного над личным и эгоистичным, считает русский мыслитель. Наш современник Карл Ясперс вообще тесно связывал признаки выдающейся личности с борьбой за свободу и демократию, на основании чего он отказывал в таком эпитете Юлию Цезарю, которого обвинял в ликвидации римского республиканского строя.

Как представляется, такой подход мало учитывает реальную социальную ситуацию той исторической эпохи. Действия Цезаря решали проблему римской политической системы, которая давала явные сбои, чему наглядное доказательство – гражданские войны. На таком основании можно отказать в праве на «великую личность» и нашему царю Петру Первому. Это действительно очень неоднозначная фигура в русской истории. Но давайте зададимся вопросом, мог ли человек, не обладающий выдающимися способностями, вступить в противостояние с государством, обладающим лучшей на тот момент армией, и победить?!

По ходу деятельности наиболее решительных лидеров зачастую проявляется антагонизм между общественным и индивидуальным. Например, политические шаги Сталина приносили немало вреда отдельным личностям, и даже целым общественным группам (кулаки, например). Однако эти поступки имели четкую логику, имевшей впечатляющий итоговый результат. Как социолог, я признаю этот результат и с его позиции делаю оценку Сталина как государственного деятеля. Хотя не могу не согласиться, что у человека, скажем, пострадавшего от репрессий, может быть противоположное мнение, и его трудно будет осуждать за это.

Интересные соображения по поводу исторической роли личности предлагает Георгий Плеханов, известный русский мыслитель-марксист. Он склоняется к признанию главной роли общественных условий, которые, исходя из насущных проблем, делают запрос на ту или иную функциональную фигуру. Так ситуация в постреволюционной Франции обозначила потребность в энергичном военном правителе. На подобную роль подошел Наполеон Бонапарт, как раз обладающий подобными талантами. Другими словами, ему повезло – он со своими способностями оказался в нужное время и в нужном месте. «Тот же *Наполеон* умер бы мало известным генералом или полковником *Буонапарте,* если бы старый режим просуществовал во Франции лишних семьдесят пять лет» (выделено Плехановым, Ю.Т.),[[190]](#footnote-190). Получается, что великие личности во многом создаются великими временами.

Таким образом, мы видим, что подходы героического и социального детерминизмов вполне согласуются между собой. Безусловно, индивидуальные качества тесно соприкасаются с социальными условиями, во многом питаясь от них, а также оказывая обратное воздействие на социальную действительность, о чем говорят сторонники теории структурации (Э.Гидденс, П.Бергер, Т.Лукман, П.Бурдье). Индивидуальные действия большинства людей, взятые по отдельности, мало что реально меняют в окружающей реальности - любой из нас вполне способен, например, разрисовать забор, соблазнить женщину или затеять драку. Но для подобных поступков в принципе не нужны какие-то особо выдающиеся качества. Более значительные деяния – построить дом, поднять продажи фирмы или организовать предвыборную агитацию – требуют способностей уже более высокого уровня. Естественно, что когда речь идет о действиях, от которых зависит судьба общества, то они по силам очень немногим. Таких людей мы обозначим как выдающихся личностей или героев.

Но если подобное понятие рассматривать с точки зрения социологии (а задачи нашего исследования ориентируют именно на это), то выявится неоднозначная картина, в которой нам необходимо разобраться. В первой главе нам довелось отметить позицию сторонников консерватизма, которые настаивают на разделении подлинных социальных лидеров от псевдолидеров. Ко вторым они относят так называемый «бонапартизм», который основывается на апеллировании к народным массам, за счет чего лидер набирает политический вес. Игра на низких чувствах всякого сброда не приведет ни к чему стоящему и конструктивному, считают Ю.Эвола, О.Шпенглер, И.Ильин, уверенно относя к лидерам бонапартистского типа вождей народных движений. По мнению Ю.Эволы, подлинный лидер не нуждается ни в каком признании масс, это массы нуждаются в нем, тогда как в случае с бонапартизмом ситуация как раз обратная. Другими словами, консерваторы склонны разделять вожаков толпы и подлинных героев, в чем, по нашему мнению, отчетливо проявляется их социальная ангажированность – мол, настоящих героев может дать только аристократия (ну может быть за редким исключением). Что можно сказать на это?

С одной стороны, кое в чем консерваторы правы. Вожак толпы не обязательно является выдающейся личностью (например, лидеры футбольных фанатов), так же как и последняя не всегда воспринимается толпой в качестве вождя. Между тем апелляция к массовым настроениям действительно стала неотъемлемой чертой демократий современного типа, что зачастую не идет на пользу обществу (см. Главу I). Существует масса примеров очень значительных исторических фигур, которые вовсе не стремились вести за собой толпу, да у них это и вряд ли получилось бы. Здесь можно вспомнить не только писателей, ученых или композиторов, но и ряд политиков вполне подходят под подобные характеристики. П.Сорокин, будучи очевидцем революционных событий в России 1917г., отмечает слабые ораторские качества В.Ленина, считая куда более харизматичной личностью Л.Троцкого. В то же время историческое значение этих двух фигур будет явно не в пользу последнего.

Если вождей футбольных фанатов или успешных представителей шоу-бизнеса действительно трудно признать в качестве героев, то если речь заходит о таких личностях как братья Гракхи, Гай Марий – все значительнее сложнее. Между тем О.Шпенглер отказывает им в праве называться национальными лидерами, тогда как Луций Корнелий Сулла признается О.Шпенглером в качестве такового, и все это именно в силу того, что первые выражали интересы низов, тогда как второй – родовой аристократии.

Здесь выступает явно слабое место консервативного подхода, склоняющегося к идеализации аристократического сословия. Мы намерены атаковать этот аспект консервативной теории с двух позиций.

Во-первых, что касается бонапартизма и зависимости от масс. Как показывает история, любой политический лидер нуждается в определенной *социальной базе*, для чего ему следует ориентироваться на потребности значительных социальных групп или всего общества. И народные вожди выступают в качестве таковых именно потому, что выражают коллективные чаяния. Чтобы заявить об этом - приходится апеллировать к множеству людей (не обязательно в форме прямого обращения), выражая свои намерения доступно и лаконично, так как необходимо, чтобы тебя не только услышали, но еще поняли и поверили. Здесь обычно не обходится без элементов популизма, но этим в той или иной степени занимались все и практически во все времена.

В современной политической действительности, где оппоненты охотно навешивают ярлык популиста друг на друга, перебором в популизме можно упрекнуть практически любую партию или общественное движение. Но обратим внимание на действительность традиционных обществ, столь милых сердцу консервативных мыслителей. Разве королевские глашатаи не выполняли функции современных информационно-политических комментаторов и пропагандистов? Разве не превозносили они своего государя как «справедливейшего» и «благороднейшего»? Временами приходилось вести целые информационные войны. Вспомним, как жестоко поплатился Ричард Третий за пренебрежение этой стороной политики.

Игнорирование лидером проблемы формирования собственной социальной опоры означает его фактическую смерть как политика (и зачастую как человека тоже) – это жесткий приговор истории. Лидер нуждается в массах также как и они в нем. Исходя из этого, мы склонны предполагать некоторую искусственность термина «бонапартизм», по крайней мере в том значении, которое придается ему консервативными мыслителями.

Во-вторых, и это немаловажно, консерваторы волей или неволей, но приписывают выдающие качества представителям аристократии, что совершенно не оправданно, по нашему мнению. И мы можем ссылаться на многочисленные случаи, имеющие место в истории, когда представители аристократии вчистую проигрывали амбициозным выходцам из низов и, что самое главное - общество от этого только выигрывало (Лю Бан, основатель древнекитайской династии Хань являлся выходцем из зажиточного крестьянства, но переиграл выходца из потомственной военной аристократии Сян Юя; мелкий священник Сверрир по всем статьям обошел Магнуса Эрлингссона, прямого потомка норвежских конунгов; начинавший простым конюхом византийский император Василий Македонянин как правитель представлял разительный контраст со своим бездарным предшественником Михаилом Третьим, вступившим на престол по праву наследования и пр.). Причем в рассуждениях мыслителей консервативного уклона можно найти данные, подтверждающие наш тезис. Если вспомнить шесть типов героев Т.Карлейля (см. выше), то получится, что практически все упомянутые исторические фигуры по своему происхождению никак не принадлежали к высшим социальным эшелонам.

Дабы быть последовательными, нам следует упомянуть и подход, смещающий социальные акценты. Так, марксизм, отталкиваясь от концепции классового сознания (вполне, кстати, работающей), подчеркивает происхождение революционных лидеров из угнетенных групп, заинтересованных в радикальных переменах. Но и здесь мы видим так много исключений, что вправе поставить вопрос – а исключения ли это? Например, среди вождей Французской Революции было немало выходцев из дворян (Мирабо, Лафайет), тогда считающегося классом-эксплуататором. Владимир Ленин принадлежал к семье государственного чиновника, занимающего отнюдь не последние позиции в управленческой структуре регионального масштаба. То же самое можно сказать и в отношении ведущих теоретиков социализма и основателей его политической организации – К.Марксе и Ф.Энгельсе. Если первый вышел из семьи средней руки адвоката, то второй был преуспевающим фабрикантом и благодаря этому имел возможность финансировать как издательскую деятельность К.Маркса, так и институционализацию рабочего движения.

Отсюда следует, что слишком многочисленные случаи, опровергающие как подход консерваторов, так и марксизм, свидетельствуют о том, что феномен вождей, подлинных лидеров зачастую не связан с их социальным происхождением.

Ну и, наконец, следует отметить, что симпатии общества - еще не признак выдающейся личности. Любовь народа, как показывает все та же история, вещь зачастую малообъяснимая.

Например, харизматичные вожди двадцатого столетия (Гитлер, Муссоллини, Сталин) делали многое для пользы общества в целом, хотя итоговый результат деятельности того же Гитлера и привел к Германию к военному и социальному краху. Кроме того, они располагали уже достаточно мощными средствами пропаганды. Однако бывает, когда народ чувствует симпатию скорее «вопреки», чем по реальным делам. Так в историческом романе К.Холта «Конунг» приводятся размышления Аудуна, сподвижника конунга Сверрира после сражения при Фимрейти, окончившегося поражением и гибелью их соперника - того самого конунга Магнуса сына Эрлинга Скакке. «Я долго стою и смотрю на тело Магнуса. Дивлюсь, что же было в нем такого, что народ любил его больше, чем Сверрира. Ведь он был слабым конунгом? … Особым умом тоже не отличался. Думаю, чрезмерная мудрость Сверрира причиной тому, что народ не смог полностью признать его своим конунгом. У Магнуса при всем его ничтожестве было нечто понятное народу: его слабости – это и их слабости, а сильных сторон негусто у всех»[[191]](#footnote-191).

Как мне представляется, где то близко проходят симпатии многих современных россиян к опальному олигарху М.Ходорковскому. А ведь по большому счету Ходорковский ничем особым не заслужил свое высокое положение. Он выходец из так называемой «комсомольской экономики», которая в конце 80—начале 90-гг составила ядро новых отечественных предпринимателей, создаваемых с подачи государственных структур и под их прикрытием и контролем. Вот Б.Березовский – другое дело. Он сумел подняться из обычных завлабов к вершинам капиталистического мира практически самостоятельно, пусть и не очень честными методами. Но уже одно это заставляет отдать ему должное.

Итак, выдающиеся личности это те, кто реально движет историю, тогда как вожак толпы вовсе не обязательно участвует в этом, то есть выдающаяся личность не всегда обладает признаками харизматичного лидера, да ей они могут и не требоваться.

Однако мы не намерены ограничиваться только вопросом о роли личности в истории. Чтобы общественный организм отвечал адекватно на «вызовы», необходимо поставить вопрос о более масштабной базе социального отбора. Отметим позицию польского мыслителя П.Штомпки, который выделяет из общей массы индивидов три различных типа.

«Первый составляют обычные люди, занятые нормальной, повседневной деятельностью. Они работают и отдыхают, едят и спят, путешествуют и гуляют, разговаривают и пишут, смеются и ссорятся. Но существуют и исключительные люди, составляющие тип индивидов, которые благодаря особым личным качествам (знаниям, компетенции, таланту, мастерству, силе, хитрости и даже «харизме») действуют во имя или в интересах других, либо манипулируют другими, подавляют их. Это лидеры, пророки, идеологи, государственные деятели, диктаторы, тираны и т.д. К третьему типу относятся те, кто занимает позиции, обеспечивающие особые полномочия (при этом вовсе не обязательно, чтобы они обладали исключительными личными качествами). Роль таких людей требует действий, определяющих судьбу других. Мы имеем в виду правителей, законодателей, менеджеров, администраторов, полицейских и т.д.»[[192]](#footnote-192).

Этот довольно здравый подход польского социолога заставляет предположить, что для общественной системы в той или иной степени нужны все три типа. Но каково должно быть их распределение? Всегда ли уместно лидерство второго типа над первым или третьим? Наконец, люди, обладающие особыми личностными качествами (второй тип, согласно классификации П.Штомпки), как правило, в количественном плане сильно уступают людям с обычными способностями. Кое-что проясняет нам концепция пассионарности довольно известного и весьма необычного российского мыслителя Льва Гумилева. Ее дополнительной сильной стороной выступает ориентация на объяснение долгосрочных перспектив общественной динамики. Эта теория не лишена слабых мест, о которых мы еще скажем, но она вполне подойдет нам в качестве толчка для дальнейших рассуждений по поводу механизмов социального отбора.

***Методологическая вставка: Теория пассионарности Л.Н. Гумилева***

Теория пассионарности одного из самых необычных отечественных мыслителей Л.Н.Гумилева вызывала и вызывает вполне понятные споры, где линия ожесточенных возражений довольно заметна. Гумилевский подход легко может быть взят на вооружение в ходе политической борьбы на теоретико-информационном уровне. И, естественно, что заинтересованные в консервации социальных отношений группы будут искать его слабые места, тогда как стремящиеся к преобразованиям – скорее приветствовать. Хотя, по большому счету, это можно отнести ко многим подходам, затрагивающим проблемы системных изменений, и не в этом заключается специфика теории пассионарности.

Особенность точки зрения Гумилева скорее следует определить в том, что он заявляет более биологическую, нежели социальную сущность этнических процессов, за что в свое время получил немало критических стрел (порой небезосновательно). Тем не менее логика его рассуждений по поводу процесса этногенеза может быть перенесена на проблему механизма социального отбора. Сам указанный автор вообще склонен анализировать изменения общественной системы через призму этнических процессов, что, пожалуй, не всегда оправдано.

Итак, следуя логике теории Гумилева, судьба того или иного общественного организма во многом обусловлена уровнем пассионарного напряжения. Этот уровень определяется количеством пассионариев, людей определенного психического склада. Их характерной особенностью, как пишет указанный автор, является наличие «внутреннего стремления к целенаправленной деятельности, всегда связанной с изменением окружения, общественного или природного, причем достижение намеченной цели, часто иллюзорной или губительной для самого субъекта, представляется ему ценнее даже собственной жизни»[[193]](#footnote-193).

Пассионарность ни в коем случае не следует отождествлять с сознательной деятельностью. Источник пассионарности отнюдь не в социальном окружении и обстановке. Напротив, Гумилевым подчеркивается именно биологическая природа пассионарности, которая может передаваться наследственным путем. Импульсы ее следует искать в подсознании, «специфике конституции нервной деятельности». Отсюда понятно, почему зачастую сами пассионарии не могут просчитать последствия своих собственных поступков, взрывающих привычную обстановку. Тогда как принципиально иные обыденные поступки продиктованы инстинктами самосохранения – личным и видовым. Они подчинены логике воспроизводства существующей системы отношений, а потому легко понимаемы и предсказуемы. Гумилев также не считает проявлением пассионарности реактивные акции, вызываемые внешними раздражителями (например, военное нападение). Такие реакции «как правило, кратковременны, а потому безрезультатны». В ситуации же с пассионарностью мы имеем дело с определенной целью, которой посвящается иной раз вся жизнь. То есть в последнем случае следует говорить о явлении, важнейшей чертой которого является долговременность.

Для носителей пассионарности совершенно чуждым является «бездействие и спокойное равнодушие». В то же время модусы пассионарности могут быть самые разнообразные. Это отнюдь не обязательно альтруизм и любовь к людям. Тут можно встретить явления отнюдь не поощряемые с нравственных позиций, но которые могут иметь объективную пользу. Так, «тщеславие заставляет артиста добиваться одобрения аудитории и тем совершенствовать свой талант. Властолюбие стимулирует активность политических деятелей, подчас необходимую для государственных решений. Жадность ведет к накоплению материальных ценностей и т.д.»[[194]](#footnote-194). Типичный носитель пассионарности Наполеон был одержим жаждой деятельности, основными движущими мотивами Александра Македонского выступали честолюбие и гордость, а Луция Корнелия Суллы – тщеславие и зависть.

Вот как описывает Гумилев жизнь и последствия деятельности Александра Македонского, одной из главных действующих фигур эпохи античности, положившей начало целой культурно-исторической эпохе – эллинизму.

«Александр Македонский имел по праву рождения все, что нужно человеку: пищу, дом, развлечения и даже беседы с Аристотелем. И тем не менее он бросился на Беотию, Иллирию и Фракию только потому, что те не хотели помогать ему в войне с Персией, в то время как он якобы желал отомстить за разрушения, нанесенные персами во время греко-персидских войн, о которых успели забыть сами греки. А потом, после победы над персами, он напал на Среднюю Азию и Индию, причем бессмысленность последней войны возмутила самих македонян. После блестящей победы над Пором "те, кто посмирнее, только оплакивали свою участь, но другие твердо заявляли, что они не пойдут за Александром..." Наконец, Кен, сын Полемократа, набрался смелости и сказал: "Ты видишь сам, сколько македонцев и эллинов ушло с тобой и сколько осталось. Эллины, поселенные в основанных тобой городах, и те остались не совсем добровольно... Одни погибли в боях, другие... рассеялись кое-где по Азии. Еще больше умерло от болезней; осталось немного, и у них уже нет прежних сил, а духом они устали еще больше. Все, у кого еще есть родители, тоскуют о них; тоскуют о женах и детях, тоскуют по родной земле, и тоска по ней простительна им: они ушли бедняками и теперь, поднятые тобой, они жаждут увидеть ее, став видными и богатыми людьми. Не веди солдат против их воли". Это точка зрения умного и делового человека, учитывающего и выражавшего настроения войска. Нельзя не признать, что по всем соображениям реальной политики Кен был прав, но не его разум, а иррациональность поведения Александра сыграла важную роль в возникновении того явления, которое мы называем "эллинизм" и роль которого в этногенезе Ближнего Востока не вызывает никаких сомнений.

В этой связи для нас любопытна речь самого царя, доводы, которыми он соблазнял воинов продолжать поход. Перечислив свои завоевания, Александр заявил: "Людям, которые переносят труды и опасности ради великой цели, сладостно жить в доблести и умирать, оставляя по себе бессмертную славу... Что совершили бы мы великого и прекрасного, если бы сидели в Македонии и считали, что с нас хватит жить спокойно: сохранять свою землю и только отгонять от нее соседей... которые нам враждебны?". Вот программа человека, ставящего славу выше собственного благополучия и интересов своей страны. При этом "сам он пренебрегал усладами, на деньги для собственных удовольствий был очень скуп, но благодеяния сыпал щедрой рукой". И пирушки он, по словам очевидца Аристобула, устраивал ради друзей, а сам пил мало. Да ведь ради удовольствия на войну не ходят! А его солдатам совсем не хотелось воевать с индусами, тем более что награбленное добро при тех средствах транспорта было невозможно доставить домой. Однако они воевали, да еще как!

Вряд ли стоит искать причину, толкнувшую македонского царя в поход, в стремлении к приобретению рынков для торговых городов или к уничтожению финикийской конкуренции. Афины и Коринф, которые только что были покорены силой оружия, продолжали оставаться врагами Македонии, а жертвовать собой ради врага уж вовсе бессмысленно. Так что мотивы поведения Александра приходится искать в его собственном характере. Два качества, доведенные до крайности, отмечают у Александра и Арриан, и Плутарх: честолюбие и гордость, т.е. проявления описанной нами пассионарности. Этого избытка энергии оказалось достаточно не только для победы, но и для того, чтобы принудить своих подданных вести войну, которая была им не нужна.

Конечно, многие соратники Александра – Пердикка, Клит, Селевк, Птомемей и другие – тоже обладали пассионарностью и искренне соучаствовали в деле своего царя, благодаря чему удалось увлечь в поход простых македонян и греков. Не один человек, а целая группа пассионарных людей в составе македонской армии смогла сломить персидскую монархию и создать на ее месте несколько македонских царств и даже новый этнос – сирийский. Сами же македоняне и персы преобразились в новых условиях до неузнаваемости, став добычей римлян и парфян» (Источник Гумилев Л.Н.Этногенез и биосфера земли. Интернет- ресурс. С.116)

В то же время, для того, чтобы деятельность пассионариев имела ощутимые последствия, решающим является количественный момент. То есть, как указывает Гумилев, это не только индивидуальный признак, но и популяционный. Самим фактом своего существования пассионарии «нарушают привычную обстановку, потому что не могут жить повседневными заботами, без увлекающей их цели. Необходимость сопротивляться окружению заставляет их объединиться и действовать согласно; так возникает первичная консорция, быстро обретающая те или иные социальные формы, подсказанные уровнем общественного развития данной эпохи»[[195]](#footnote-195). Если окружающие обстоятельства благоприятствуют, то группа пассионариев может существенно выиграть в плане собственной социальной позиции. А вот индивидуалисту-одиночке, скорее всего, придется гораздо сложнее. Окружающие будут его держать за девианта, то есть за «не такого как все», со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Количество пассионариев (вероятно, их процентный состав) определяют так называемый уровень пассионарного напряжения, общий настрой членов общества. Именно этот настрой позволяет совершать великие деяния, а не отдельные индивиды. Поэтому автор теории пассионарного напряжения не особенно склонен поддерживать объяснительную модель - герой, ведущий за собой народные массы. Личный героизм, конечно, играет роль, но определяющим фактором становится все же обстоятельство - существует или нет этническая доминанта, организующая пассионарность системы и направляющая ее к намеченной цели. История знает много случаев, когда вроде бы и существовал героичный и патриотичный вождь; но вот побудить соотечественников и сограждан взять в руки оружие хотя бы для защиты от врага ему так и не удавалось. «Достаточно вспомнить Алексея Мурзуфла, сражавшегося на стенах Константинополя против крестоносцев в 1204 г. – пишет Гумилев. - Вокруг Алексея была только варяжская дружина и несколько сот добровольцев; все они были убиты. А 400-тысячное население Константинополя позволило крестоносцам жечь и грабить свой город. Вот где разница между ролью предводителя и возможностями этноса, определяемыми уровнем пассионарности»[[196]](#footnote-196).

В то же время Гумилев пишет о пассионарной индукции, имея в виду такое качество пассионарности как заразительность. Индивиды иного не пассионарного типа, оказавшись поблизости от пассионариев, могут проникнуться их настроем и вести себя так же как и пассионарии. «Но как только достаточное расстояние отделяет их от пассионариев, они обретают свой природный психоэтнический поведенческий облик».

Противоположными типами людей, которые также определены более психо-биологическим, нежели социальным путем, являются так называемые «гармоничные личности», а также «субпассионарии». Первый тип представляет собой личность «интеллектуально полноценную, работоспособную, уживчивую, но не сверхактивную. Более того, безудержное сгорание другого человека, немыслимое без пассионарного принесения себя в жертву, таким людям чуждо и антипатично». В то же время неправильно представлять гармоничных личностей в качестве обывателей, мало к чему способных. Это могут быть весьма способные, трудолюбивые люди, хорошо и добросовестно выполняющие свои функции. Но их отличие от пассионариев в том, что они способны лишь *на усилия, а не сверхусилия.*

Как считает Гумилев, гармоничные личности имеют весьма важное значение для общества. В определенные периоды они могут играть даже более конструктивную роль, нежели пассионарии. Дело в том, что интенсивная динамика социального развития полезна до поры до времени. Как пишет Гумилев, возможны "перегревы", когда пассионарность выходит из-под контроля разумной целесообразности и из силы созидательной превращается в разрушительную. Тогда гармоничные особи оказываются спасителями своих этносов. В подобном случае приходит на ум третья стадия революции по П.Сорокину, когда радикально настроенные акторы, уже разрушившие старый порядок, начинают вытесняться администраторами, более востребованными для восстановительного процесса.

Гармоничные личности вполне могут обходиться без пассионариев до тех пор, пока общество не столкнется с серьезными проблемами, например внешнего характера. Автор концепции пассионарного напряжения говорит о том, как в Исландии потомки викингов постепенно утрачивали пассионарность. «В XII в. они прекратили заморские походы, в XIII в. кончились кровавые распри между семьями, а когда в 1627 г. на остров высадились алжирские пираты, то они не встретили никакого сопротивления. Исландцы позволяли жечь свои дома, насиловать жен, забирать в рабство детей, но не нашли в себе решимости поднять оружие»[[197]](#footnote-197).

Что касается субпассионариев, то здесь мы имеем дело с личностями, наделенными пассионарностью со знаком «минус». Их поступки определяются импульсами, вектор которых противоположен пассионарному напряжению. Если гармоничные личности, как правило, представляют собой добросовестных и трудолюбивых людей, то субпассионарии – подлинные вырожденцы, или, выражаясь более резко, «социальное отребье». Им свойственно стремление жить исключительно для собственного удовольствия, пусть даже и примитивного. Они ничего не делают ради сохранения или изменения общества, но существуют исключительно за его счет. В случаях же, когда необходимы усилия ради общего дела, субпассионарий сразу начинает искать повод, который позволил бы ему уклониться от любых обязанностей.

В качестве примера субпассионариев Гумилев приводит толпы люмпенов, которые, потеряв свои земельные участки (парцеллы), стали скапливаться в столице, превратив Рим к 1 в. до н.э. в миллионный город. «Они ютились в каморках пятиэтажных домов, дышали зловониями "клоаки" – ложбины, по которой спускали в Тибр нечистоты, пили вино из вредной свинцовой посуды, но настойчиво и нагло требовали от правительства "хлеба и зрелищ". И приходилось давать, так как эти субпассионарные толпы могли поддержать любого пассионарного авантюриста, желавшего совершить переворот, если тот пообещает им дополнительную выдачу хлеба и более шикарное представление в цирке. А защищать себя от врагов они не умели и не хотели уметь, ибо учиться военному делу трудно»[[198]](#footnote-198).

Все обозначенные Гумилевым три личностных типа обязательно присутствуют в каждом обществе, независимо от пространства и времени. В то же время он призывает не смешивать эти группы, определенные более по психо - биологическому признаку с социальными группами – сословиями, классами и т.п. Любая достаточно объемная социальная группа включает в себя все три типа, но ***«в разных сочетаниях и с разными доминантами***. ***Эти сочетания могут меняться со временем»*** (выделено мной Ю.Т.). В качестве доказательства Гумилев приводит факт, что в период расцвета французского абсолютизма почти все министры Луи (Людовика) XIV, а также военные по происхождению были не дворянами, а буржуа. В то время как этого не наблюдалось в царствование Филиппа IV Красивого или Шарля (Карла) V Мудрого, когда фактически не существовало сословных ограничений на королевской службе.

Таким образом, из концепции пассионарного напряжения мы можем вынести следующие важные для нас моменты.

1) Ведущими акторами общественной системы, формирующей адекватный «ответ» на «вызов» окружающей среды, выступают индивиды, наделенные специфическими личностными чертами. Прежде всего речь идет об импульсе, укорененном глубоко в психологических структурах и имеющем в основном врожденное (биологическое) происхождение. Этот импульс Гумилев определяет как пассионарность, подчеркивая ее независимость от внешних воздействий; «являясь чертой конституции человека, она не имеет отношения к этическим нормам, одинаково легко порождая подвиги и преступления, творчество и разрушение, благо и зло, исключая только равнодушие».

Реализация этого импульса в социальной жизни приобретает форму стремления к той или иной целенаправленной деятельности. Сама эта деятельность, как можно полагать, во многом определена свойством общественных проблем. Это могут быть завоевания (Наполеон, Александр Македонский), отстаивание независимости (Ян Жижка), борьба за религиозную чистоту (Савонарола, Лютер) и т.п. В любом случае пассионарию свойственна одержимость и страсть в достижении избранной цели.

2) Реальные действия, имеющие значение для общественного порядка, возможны не при разрозненных действиях одного-двух пассионариев, но лишь при совместном действии достаточного количества людей соответствующего склада. Нельзя отрицать, что вожди разнообразных народных движений, известных истории, являлись пассионариями. Однако без достаточного числа внутри этих движений последние скорее всего были бы слабыми или не зародились вообще. Как пишет Гумилев, большинство пассионариев находятся именно в составе «толпы», определяя ее потенциал и степень активности на тот или иной момент. В силу этих обстоятельств, стоящих во главе вождей правильнее называть не «ведущими», а «толкающими», ибо без достаточного числа подобных «внутренних помощников» было бы невозможно сломать инерцию социального движения[[199]](#footnote-199).

Другими словами, судьбоносные толчки для общественного порядка происходят за счет суммы усилий определенного количества индивидов. Причем это количество определяет уровень пассионарного напряжения общества в целом, что составляет важный компонент самовоспроизводящего потенциала данного общества.

3) Востребованность индивидов, носителей пассионарности определяется социальной обстановкой, характером общественных проблем. Именно уровень пассионарного напряжения является своеобразным стратегическим резервом общества, к коему обращаются в ситуации масштабного катаклизма (природного, экономического или политического), грозящего самому существованию общества.

Пассионарии выходят на авансцену истории, когда актуализируется лозунг «отечество в опасности», или когда требуется что-то делать с общественным порядком, структура которого явно стала давать сбои. Носители пассионарного импульса являются лучшими разрушителями старых отживших структур. Но вот когда требуется возводить новое здание общественного устройства и распределения, те же импульс и страсть могут сыграть уже иную роль. Обычно здесь требуются неспешные последовательные шаги и совсем не в стиле целеустремленного яростного напора, но в стиле разумного маневрирования. Неслучайно в эти периоды меняется характер социального заказа, и ведущие позиции в общественных структурах занимают люди, близкие по складу гармоничным личностям.

4) Поскольку пассионарность – феномен биологический, а не социальный, признак пассионарности не является присущим конкретному классу, но является «блуждающим». То есть в разные исторические периоды процент пассионариев меняется в той или иной социальной группе. Следовательно, пассионарии могут находиться в любых слоях общества и реализовывать свои импульсы в рамках этих конкретных групповых (классовых) интересов. Этим объясняются, например, ожесточенные гражданские войны, в итоге существенно обескровливающие общество и нацию.

Но из этого также следует, что с течением времени меняется представительство не только пассионариев, но и других личностных типов – гармоничных личностей и субпассионариев. При этом мы можем констатировать периоды превалирования субпассионариев - наиболее ничтожной из определенных Гумилевым категорий – ни много ни мало в элитных структурах. В этом случае, как представляется, и заходит речь о вырождении правящих групп, что является одним из условий скорого (и желательного) изменения общественного устройства. Когда же данный период затягивается, мы можем видеть ту самую «вялотекущую национальную катастрофу», как уже не первый год определяют ситуацию в России.

Надо сказать, что рассуждения некоторых других авторов проходят в близком Л.Гумилеву ключе. Например, описывая предпосылки возникновения капитализма, В.Зомбарт упоминает об авантюристическом характере искателей приключений, сколачивающих состояния и впоследствии открывающих «свои дела». М.Вебер пишет о составляющих капиталистического духа – аскетизме, бережливости, накопительству – которые настолько захватывали людей, что степень одержимости ими сильно напоминает пассионарное напряжение. Главным различием между названными авторами и Л.Гумилевым можно считать то обстоятельство, что если первые настаивают на социологическом объяснении, тогда как последний – на биологическом. В то же время мы намерены заострить внимание на таком важном факте, устанавливаемом теорией пассионарности, *как ее отсутствие привязки к определенному социальному слою*. Это наносит главный удар прежде всего по консервативным теориям, которые считают источником элитарности соответствующее социальное происхождение.

При всем при том, что Л.Гумилев предложил весьма оригинальную и работающую концепцию, ее слабое место заключается в том, что реализация пассионарного импульса описана им весьма поверхностно. В принципе он не скрывал, что предложенная им теория имеет мало отношения к социологии, признавая, что эту сторону исторического процесса более или менее полно раскрывает исторический материализм. Во всяком случае, так заявляет Гумилев на страницах своей главной книги «Этногенез и биосфера земли», возможно пытаясь как-то сладить с политико-идеологической конъюнктурой советских времен. Как бы то ни было, но роль социальных процессов оказывается недооцененной, о чем в общем-то справедливо говорят интерпретаторы его учения.

Л.Гумилев очень верно указывает на *качество человеческого материала*, который должен быть привлечен для важнейших общественных функций. Но его подход требует существенных поправок. Прежде всего необходимо придать ему больше социологического уклона и не ограничиваться одним лишь биологическим объяснением. Согласно рассуждениям Л.Гумилева, для общества порой наступают времена, когда именно носители пассионарности лучше всего справятся с насущными задачами (например, отражение внешней экспансии или проведение форсированной индустриализации). Но людей подобного склада может оказаться недостаточно (ситуация, когда они отсутствуют полностью вряд ли возможна) и в этом случае общественный организм скорее всего не справится с брошенными ему «вызовами».

Но дело в том, что социальные процессы не только призывают, но и где-то участвуют в создании людей, близких по своему складу к пассионариям. Возьмем идеологию. Разве не прав был Г. Ле Бон, когда утверждал, что «дать человеку идею значит удесятерить его силы»[[200]](#footnote-200)? По этому поводу О.Кошен даже придумал термин «Homo ideologicus» («человек идеологический»). Герои, одержимые определенной идеей, способны мобилизовать весьма значительные социальные силы, приблизив их к себе в духовном плане. Томас Карлейль именно в подобном ракурсе описывает пророка Мухаммеда и зарождение мусульманства. Исторические факты вполне в состоянии подтвердить нам то, как идея может преобразовать общество, если найдет достаточное количество сторонников, готовых ради реализации этой идеи на очень многое, если не на все.

В год рождения будущего Пророка Мухаммеда 570 г. н.э. (год практически «бескровного» завоевания арабских территорий персидской империей Сасанидов) мало кто мог предположить то, насколько преобразуется арабский мир буквально спустя два поколения. Поначалу «достоинство человека измерялось количеством спиртного, которое он мог выпить… Одним из достоинств считалось пристрастие к азартным играм… Одним из средств обогащения служило воровство. Они уже не знали, что такое сочувствие и совесть… Ислам произвел реальное историческое чудо, действительную системную революцию. Народ Аравийского полуострова – по сравнению с которым многие животные выглядели более человечными, кардинально изменился буквально за 10-15 лет… Исчезли убийства, разбой и грабежи. Люди забыли, что такое воровство. Ключевыми ценностями в мусульманском обществе стали богобоязненность, справедливость, совесть, скромность, стыд, милосердие, чистоплотность, честность»[[201]](#footnote-201). То есть из безобидных и ориентированных на гедонизм торговцев вдруг появились суровые воины, завоевавшие пол Византии, часть Индии и всю Персию, а также серьезно угрожавшие западноевропейскому миру.

Наконец, наш отечественный опыт. Достижения последних Романовых вряд ли могут идти в сравнение с первым периодом советской эпохи. И дело в том, что заявила о себе группа профессиональных революционеров, составляющих партию большевиков, выпестованную В.Лениным. Это были люди по своим качествам близкие гумилевским пассионариям. Для достижения своей цели они были способны на многое, но особо суровые требования предъявляли прежде всего к себе. Я был поражен, когда узнал, что нарком продовольствия в правительстве В.Ленина В.Цюрупа падал в голодные обмороки. Это разительно контрастирует с поведением власть предержащих современной России.

Однако в зависимости от приложения к определенной социальной ситуации героические (пассионарные) импульсы могут иметь неоднозначные последствия. В романе Константина Симонова «Живые и мертвые» (где довольно правдиво описывается ситуация первых дней войны), иллюстрируется трагическая судьба пассионария, по воле системы занимавшегося не «своим» делом.

Речь идет о явлении, весьма распространенном в СССР, когда люди делали головокружительные карьеры за считанные годы. При этом зачастую проявляя подлинный героизм и бесстрашие, они оказывались беспомощными на руководящих должностях, когда требовался уже больше трезвый расчет, а не личная храбрость. Летчик Козырев показал себя как блестящий ас профессионал, за четыре года стал генерал-лейтенантом и командующим истребительной авиацией целого округа. Однако «генеральские звезды не принесли ему умения командовать тысячами людей и сотнями самолетов». При этом в условиях первых военных дней, ставших трагическими для советской армии и советской авиации, Козырев мог проявить себя лишь в том, что он действительно умел делать - показывал пример личного бесстрашия и высокого мастерства (сбил на старом И-16 два «Мессершмитта», значительно превосходивших И-16 по скорости и маневренности). Но этого было катастрофически мало для его непосредственных генеральских функций. Ведь идти лично в бой – совсем «не дело» генерала. Этим поступком он не только и даже не столько наносил урон немцам, но и ставил авиацию вверенного ему округа под угрозу остаться без командующего. То есть Козырев являлся плохим генералом, оставаясь в сущности превосходным старшим лейтенантом.(Источник Симонов К.М. Живые и мертвые. Книга первая. М.,1989. с. 51).

Из приведенного отрывка следует, что пассионарный импульс может быть социально эффективен только в том случае, когда ему придаются определенные рамки и вектор. То, что расценивалось как героическое в одной ситуации, могло приобретать совершенно другой смысл и оценку при иных обстоятельствах.

Характер социальных проблем изменяется не только в зависимости от того или иного общественного типа, но и по ситуации, что безусловно заставляет менять характер социального отбора. Так люди, которые вправе рассчитывать на успех в ситуации войны, могут не вполне подойти для общественных задач, присущих мирному времени (судьба Уллиса Гранта). Как пишет П.Штомпка, когда общество находится в точке бифуркации (переходное состояние), свой шанс получают люди с авантюристическим и героическим складом натуры[[202]](#footnote-202). Не так обстоят дела в контексте относительно спокойного и последовательного развития событий. В подобных обстоятельствах более «ко двору» оказываются более уравновешенные люди или, по выражению Л.Гумилева, тип гармоничных личностей. Но в стагнирующих и деградирующих социумах на лидирующих позициях, как правило, начинает доминировать человеческий материал весьма низкого качества, о чем мы еще поговорим в следующем разделе.

Имеет смысл здесь вспомнить три стадии революции, описанные П.Сорокиным. Первая стадия – достаточно короткая по времени, ей присуща эйфория, радость освобождения от тирании старого режима и большие ожидания перемен. Затем наступает вторая, деструктивная стадия. Не оправдавшиеся немедленно ожидания сменяются разочарованием и, как следствие, поиском виновных. На данном этапе вполне возможны террор и гражданские войны. Но постепенно наступает время третьей стадии – конструктивной. Слишком горячие головы остужены суровой реальностью, и революционные лидеры начинают заниматься реальным обустройством общества. При этом, как правило, наблюдается реставрация ряда старых наиболее жизнеспособных институтов, зачастую под другими названиями (например, в СССР полиция переименовалась в милицию, хотя не отличалась от нее по существу).

Обращая внимание на особенности данных временных этапов, можно предположить с достаточной степенью уверенности, что пассионарии, люди героического склада или нomo ideologicus «заправляют» на первых двух, тогда как на третьей роль подобного типа обозначена уже не столь явственно. Задача данного личностного типа обычно сводится либо к разрушению старого порядка и закладыванию фундамента нового, либо только к разрушению. Сможет ли революционный лидер дотянуть до созидания, – во многом зависит от его политической гибкости, заключающейся в способности вовремя отказаться от наиболее радикальных идей. Так, В.Ленин, едва ли не первым из большевистских лидеров после Гражданской войны перешел в лагерь «трезвых реформаторов», объявив о начале Новой экономической политики – НЭПа. Еще больший прагматизм проявил в дальнейшем И.Сталин. Тем не менее история свидетельствует, что, в большинстве случаев на место пассионариев начинают приходить люди совсем иного склада. Именно им препоручается восстановить работоспособность системы, пусть даже реанимировав ряд старых институтов. Собственно, здесь проявляется новый социальный заказ общества на личностный тип, адекватный вновь вставшим текущим задачам, – теперь это рассудительные и хладнокровные прагматики.

Таким образом, следует предположить, что для социального организма, находящегося в болезненном состоянии, «человек идеологический» является своего рода лекарством, которое, с преодолением наиболее острой стадии кризиса, принимать не только не целесообразно, но и в определенной степени даже опасно. Другими словами, и здесь необходимо «знать меру». Затем после проделанной операции необходима программа восстановления, и востребованными становятся личности, руководствующиеся не столько идеями, сколько здравым смыслом. Вспомним, как менялись электоральные предпочтения российского населения в 90-е годы. В эпоху демократической эйфории (конец 80-х – первая половина 90-х гг.) «обретшие независимость» избиратели обращали в первую очередь внимание на политико-идеологическую принадлежность кандидатов. А вот начиная со второй половины 90-х гг., вдоволь хлебнувшие капитализма россияне уже предпочитали хорошего хозяйственника, не особо придавая значение тому обстоятельству, коммунист он или демократ. Неслучайно на многих административных должностях оказались прежние руководители, приобретшие навыки управления еще при коммунистах (В.Черномырдин, Н.Кондратенко, Г.Алиев, В.Яковлев, Ю.Лужков и др.), оттеснив безоглядных сторонников рынка.

Интересную позицию высказывает Г.Моска. Любое общество располагает двумя сравнительно небольшими полярными группами людей. Первая не признает никакой социальной дисциплины, тогда как другая, напротив, состоит из людей чрезвычайно созна­тельных, отличающихся твердым характером, которым не нужны узы, удерживающие их на праведном пути. Однако «между этими двумя крайно­стями располагается подавляющее большинство людей среднего уровня сознательности, для которых боязнь навредить себе и страх перед наказа­нием вместе с чувством ответственности за собственные действия перед остальными (ни друзьями и ни подчиненными) являются самыми эффек­тивными средствами для преодоления тысяч искушений нарушить моральныи долг, возникающих в реальной жизни»[[203]](#footnote-203).

С. Хук в плане отношения к значимым социальным событиям выделяет два типа личностей - «событийные личности» и «личности, создающие события». Понятно, что во втором случае мы имеем дело с героическим складом натуры, но обратим внимание на первых. Величие «событийных личностей» (в отличие от второго типа) не зависит от того, что они совершили в действительности. Им вовсе не нужно проявлять невероятную мудрость, фантазию или высокие моральные качества, они просто «натыкаются на величие», оказавшись в нужное время в нужном месте и принимая верные решения, правильно используя открывшиеся возможности. Вытекающие отсюда исторические последствия справедливо приписываются именно им. «Событийный человек творит события при том счастливом или несчастливом стечении обстоятельств, когда его действия, равно как и уклонение от них, являются решающими и имеют глобальные масштабы»[[204]](#footnote-204). Мы от себя хотим добавить, что в нужном месте еще надо уметь оказаться, а оказавшись – вести себя соответственно. То есть в реальности зачастую бывает, когда человек демонстрирует качества и «событийной» и «творящей события» личности. Это также иллюстрируется многочисленными примерами.

В романе Анатолия Ладинского «В дни Каракаллы» рассказывается о судьбе Цессия Лонга, простого юноши, сына римского ветерана из Дакии, который сумел подняться до звания легата (командира легиона) и, соответственно, сенаторского сословия. «Лонг в юности ухаживал за отцовскими лозами и ходил за плугом. А когда однажды были проданы за неуплаченный долг волы, сильный и крепконогий юноша поступил на легионную службу. Однако никогда бы он, как житель полуварварской провинции, не поднялся по лестнице воинских отличий выше центуриона, если бы в битве под Лугдунумом не спас императора. В самый критический момент сражения Септимия Севера с узурпатором Клодием Альбином, когда император уже срывал с себя пурпуровый палудамент, чтобы не быть узнанным врагами, Цессий Лонг с центурией таких же волопасов и дровосеков, как и он сам, решил исход сражения. Легат Лет тоже спешил на помощь к императору и проявил чудеса храбрости, и все-таки его послали потом на смерть. Этот независимый человек посмел посмотреть насмешливыми глазами на августа, когда тот трясущейся рукой снимал с себя пышный пурпур. А Цессий Лонг, с малых лет привыкший хитрить, не говорить лишнего и обманывать сборщика налогов, сделал вид, что ничего не заметил - ни искаженного от страха лица благочестивого августа, ни сцены с палудаментом; он мужественно сражался, был отличен, получил звание военного трибуна, а во время британской войны возведен в звание префекта легиона, позднее Лонг стал легатом и тем самым получил право носить сенаторскую латиклаву, то есть тунику с широкой красной полосой».

Представляется, даже подлинно героические личности не могут не принимать в расчет социальных условий. Порой они преобразуют их под себя, а порой - вынуждены к ним в чем-то адаптироваться. Как правило, имеют место и то, и другое в различных сочетаниях. Частенько (если не почти всегда) это ведет к выхолащиванию, а то и забвению идей, на которые ссылается лидер. Это не всегда выглядит привлекательно для его многочисленных сторонников. Однако жизнь куда сложнее теоретических формулировок и заставляет считаться с этим даже самых одиозных политиков.

Как представляется, решающее значение имеет ситуация и ее правильная оценка. Здесь мы не будем существенно вдаваться в перипетии рассуждений Н.Макиавелли. Лишь приведем лаконичную точку зрения норвежского писателя Коре Холта, давшего лаконичную, но точную характеристику удачливому лидеру-правителю. «Он умел выбирать, не между добром и злом, что часто умеет даже самый жалкий из жалких, он умел делать правильный выбор. Умел выбрать между злом и еще большим злом, между ложью и еще большей ложью, и его выбор всегда был верен»[[205]](#footnote-205).

Таким образом, для появления подлинного лидера, столь нужного обществу, обязательными являются антропологические и социальные предрасположенности. Однако неким общим знаменателем выступают качества, которые удачно охарактеризовал американец У.Липпман, ссылавшийся на рассуждения Платона. Их мы и приведем в завершении этого наверняка несколько затянутого раздела. У.Липпман пишет о том, что величие подлинного национального лидера заключается в том, что им правит так называемая «вторая натура», подавляющую первую, примитивную натуру. Суть этого явления заключается в том, что «ради интересов своего царства, государственного устройства, своего отряда, своего корабля, своего дела» благородно обуздываются собственные слабости и собственные низменные страсти. Далее Липпман делает очень важное для нас замечание. «И хотя подобное поведение обычно приписывают аристократам, *оно не связано с благородным происхождением и любыми прерогативами* (выделено нами Ю.Т.). Аристократы являли данные добродетели не потому, что они являются врожденными аристократическими качествами, а потому, что именно аристократы осуществляли управление»[[206]](#footnote-206).

Тем самым этот мыслитель середины XXв. очень точно определяет культурный смысл термина аристократия, в отличие от социального смысла, придаваемого этому понятию консервативными мыслителями. Может быть последние и старались произвести иное впечатление, но в их трудах реверанс в сторону родовой аристократии прослеживается довольно отчетливо. Куда ближе к истине тезис основателя Испанской Фаланги - политического движения, относимого к Консервативной революции[[207]](#footnote-207) - Хосе Антонио Примо де Риверы. Он утверждал следующее. «Аристократия. Для нас это не родовое имя, сколь бы славным оно не было. Каждый человек *должен доказать свою ценность своей жизнью* (выделено мной. – *Ю.Т.*). Нельзя жить только за счет наследства, необходимы личные усилия»[[208]](#footnote-208).

Даже состав родовой аристократии может весьма отличаться в качественном плане. Например, младший брат испанского короля Филиппа IV - кардинал-инфант Фернандо Австрийский (1609-1641) был намного способнее своего старшего брата, довольно таки слабенького монарха, правление которого лишь усугубило кризис некогда великой Испанской империи. Кардинал-инфант за свою недолгую жизнь показал себя и талантливым полководцем и неплохим администратором. Именно под его командованием при Нёрдлингене в сентябре 1634г. было нанесено самое тяжелое за всю Тридцатилетнюю войну поражение шведской армии, доселе непобедимой (правда, к тому моменту шведы уже лишились своего харизматичного полководца-короля Густава-Адольфа). В дальнейшем Фернандо управлял испанскими Нидерландами фактически безо всякой помощи со стороны метрополии. Другой пример, старший и младший сыновья герцога Йоркского - Эдуард (в дальнейшем король Эдуард IV) и Ричард (в будущем король Ричард III) по своим недюжинным талантам и твердости характера не шли ни в какое сравнение со своим средним братом Джорджем (более известным под именем герцога Кларенсского), который, по словам историка В.Устинова, был человеком слабым, нерешительным и ненадежным, хотя и очень амбициозным. Кроме того, здесь уместно напомнить пример, приведенный в начале этого раздела, который свидетельствует о том, что некоторых родовых аристократоров не делает «аристократами» в качественном смысле даже соответствующая система воспитания.

Итак, вышеизложенные соображения мы намерены подытожить следующим образом.

1) Принцип социального отбора, формирующий структуры неравенства в целом сводится к тому, что общественный организм, исходя из собственных насущных целей, формирует своего рода социальный заказ на тот или иной тип личностей. В зависимости от исторической эпохи и ситуации может меняться характер «заказа» и его масштабы.

2) В случае социального кризиса (когда получен неудобный «вызов») наиболее востребованы оказываются личности определенного психического склада. Центральными качествами здесь выступают понимание интересов общества, готовность и решимость следовать этим интересам несмотря ни на что. Обе эти черты тесно взаимосвязаны - сплошь и рядом бывает, когда понимание общественных интересов не подкрепляется стремлением к их реализации и наоборот. Подобный психический склад людей оказывается необходим обществу, но ни в коем случае не предопределен им (как склонны считать консерваторы). Поэтому мы намерены в целом отвергнуть тезис консервативных философов о том, что выходцы из аристократии более пригодны в функциональном плане для общества. История предоставляет нам вполне достаточно совершенно противоположных примеров.

Однако возникает следующий вопрос: если общественный организм «знает» свои потребности, решая их посредством иерархии, то почему тогда возможны случаи, когда структуры неравенства оказываются в функциональном плане несостоятельными? И ведь такие случаи в истории весьма и весьма нередки. В подобной ситуации общественное мнение обычно негативно настроено к существующему иерархическому принципу, считая его несправедливым. По этому поводу мы намерены порассуждать далее.

**2.4. «Сопротивление элиты» как источник неравенства**

Наше рассмотрение причин неравенства было бы не полным, если бы мы оставили без внимания этот столь важный момент, временами приобретающий решающее значение. Пожалуй, что здесь мы вступаем в наиболее жесткое противодействие со сторонниками консервативного подхода к формированию иерархического в его ценностном выражении. Но не только с ними. Как представляется, подобный фактор обычно недооценивается в работах, посвященных проблемам иерархического структурирования. Причин здесь много. Главная – это, разумеется, мифология «открытого общества», заверяющая о нарастающих по ходу истории возможностях доступа в ряды общественной верхушки. Но есть и другие, которые, надеюсь, будут проясняться по ходу наших дальнейших рассуждений.

Несколько слов следует сказать по поводу определения элиты. Дело в том, что с этим понятием в общественных науках далеко не все ясно. Так, склонные к консерватизму обычно трактуют элиту в культурно-этическом ключе. Причем, консерваторы традиционалистского уклона тесно связывают этический элемент с соответствующей социальной группой, в частности с родовой аристократией. Этим отличались не только Ю.Эвола и О.Шпенглер, но и современные мыслители. Например, Михай Вайда убежден, что элитой могут быть только те люди, которые дают образцы поведения для остального общества. Механизм селекции элиты невозможно вывести только из форм социальной и политической общности, здесь главным должен выступать фактор культурно-исторической традиции. Он то и оказался отброшенным при формировании коммунистического порядка в Венгрии. В результате, по мнению М.Вайды, коммунистическая верхушка представляла собой правящую группу, но никоим образом не являлась элитой[[209]](#footnote-209).

В чем-то близок М.Вайде российский социальный философ П.Л.Карабущенко. Правда, он больше апеллирует не к исторической традиции, а к постиндустриальному обществу. Последнее, по его мнению, создает подлинные условия для демократической селекции элит, что в итоге должно привести к тенденции нарастания меритократии. Со сменой общественного типа должен обязательно смениться и состав элиты, и механизм ее рекрутации. «Уход в историческое небытие развитого индустриализма с его достигшей предела возможного развития олигархией будет означать не просто приход постиндустриализма, но и вхождение в состав элиты большего числа меритократических элементов. Будет происходить процесс выдавливания олигархов и их ставленников из состава элитных сообществ»[[210]](#footnote-210). Ссылаясь на доводы Х.Ортеги-и-Гассета о приверженности человека элиты элитарной культуре, П.Карабущенко констатирует отсутствие элитарности в российской политической верхушке. «Перед нами фактически «и.о. элиты», субъекты которой активно держатся за свои высокие места в бюрократической иерархии и извлекают из них личную выгоду».

Подобный взгляд на элиту вызывает уважение, но в рамках научных исследований вряд ли следует руководствоваться только им. И дело даже не в том, что наука дистанцируется (должна, по крайней мере) от оценочных суждений. Знаменитая работа Ортеги-и-Гассета, написанная в 20-х гг. прошлого столетия, четко разграничивала типы «массового человека» и «человека элиты». Но спустя 70 лет американец Кристофер Лэш в своей последней книге[[211]](#footnote-211) с характерным названием «Восстание элит» указывает на то, что черты человека массы теперь присущи представителям элиты. В то же время последняя не только не растеряла лидерских черт, но и существенно расширила закрепляющие их аргументы (о чем еще пойдет речь в четвертой главе). Совершенно права Алла Чирикова, заявляя, что моральная составляющая в определении элиты попросту не позволит «выделить властную группу из общей массы людей. В элите находятся далеко не образцы «нравственного поведения»[[212]](#footnote-212).

Нам мало подхода, делающего ставку на культурно-антропологический признак, по той простой причине, что его сторонники рассуждают о том, какой должна быть элита, тогда как нас интересует элита, какая она есть в реальности – то есть действующий субъект, обладающий необходимыми политическими ресурсами, дающими возможность принимать и осуществлять решения, имеющие последствия в национальном масштабе (А.Е.Чирикова). Последнюю проблематику отражает социологический подход, который сейчас нам придется весьма кстати.

Неким переходным мостиком могут, на наш взгляд, служить идеи Н.Бердяева, трактовавшего проблему элиты в социально-философском ключе. Так вот, наш известный (и, без особой натяжки, знаменитый) мыслитель предлагает различать аристократию духовную и аристократию историческую. Очевидно, что в первом случае на передний план выдвигается культурный признак, тогда как во втором – социальный. При том, что это разные группы, Н.Бердяев все-таки не считает возможным разводить их на большие дистанции. «Представители исторической аристократии могут стоять очень низко в духовном отношении, и самые высшие представители духовной аристократии могут не выходить и даже обычно не выходят из аристократических слоев. Но нельзя отрицать значения крови, наследственности, расового социального подбора для выработки среднего душевного типа»[[213]](#footnote-213).

Как нам представляется, столь необходимая нам оптимальная социологическая трактовка содержится в трудах старых добрых теоретиков элит Г.Моски, В.Парето, Р.Михельса. Так, итальянец Гаэтано Моска с достаточными основаниями отождествляет элиту с правящим классом.«Во всех обществах (начиная со слаборазвитых или с трудом достигших основ цивилизации вплоть до наиболее развитых и могущественных) существует два класса людей - класс правящих и класс управляемых. Первый, всегда менее многочисленный, выполняет все политические функции, монополизирует власть и наслаждается теми преимуществами, которые дает власть, в то время как второй, более многочисленный класс управляется и контролируется первым в форме, которая в настоящее время более или менее законна, более или менее произвольна и насильственна и обеспечивает первому классу, по крайней мере, внешне, материальные средства существования и все необходимое для жизнедеятельности политического организма»[[214]](#footnote-214).

Не менее известный соотечественник Г.Моски - Вильфредо Парето проницательно подметил универсальность принципа социального распределения. В различных общественных системах кривая распределения доходов населения оказывается практически одной и той же, не будучи привязанной к экономическим и культурным условиям. Так называемое «правило Парето» утверждает, что 20% наиболее преуспевающих членов общества располагает приблизительно 80% всех доходов. Это обстоятельство заставляет Парето предположить антропологические причины иерархии. «Неравенство распределения доходов, очевидно, зависит гораздо больше от самой природы человека, чем от экономической организа­ции общества»[[215]](#footnote-215). Признавая объективность подобного факта, В.Парето наделяет его разным функциональным значением. Если находящиеся у власти группировки (то есть «правящая элита») успешно справляются со своими функциями, то социум сохраняет общественный эквилибр или социальное равновесие.

В традициях структурного функционализма интерпретирует элиту современный санкт-петербургский ученый А.В.Дука. При этом он и добавляет исторический критерий, разводя элиту и аристократию. Если вторая принадлежит традиционному обществу и составляет часть дворянства, то первая – выступает частью господствующего класса капиталистического общества. Интересно указание А.Дуки по поводу того, что элита по численности превосходит аристократию в основном за счет расширения экономических процессов. Нам кажется излишним разведение аристократии и элиты, поскольку представители и той, и другой демонстрировали сходные качества, причем как с функциональной, так и дисфункциональной точек зрения, о чем разговор впереди.

Основной общественной задачей элиты выступает препятствие для дезинтеграции общества, обеспечение его стабильности, что обычно связывается с осуществлением ею властных полномочий. Именно в этом видится основной источник институционализации элиты, ее легитимации. Правда, А.Дука делает очень важную для нас оговорку о том, что реальная деятельность элиты может приобретать и дестабилизирующий смысл[[216]](#footnote-216). Как увидим далее, такое положение дел бывает весьма часто, хотя для общественного организма это и не желательно. Какие же условия тому способствуют?

Определенный ответ дает нам предложенный Парето закон циркуляции элит, в котором он, кстати, видит мотор общественной динамики. Суть его вкратце заключается в постоянной борьбе за власть между элитой (реальной правящей группой) и контрэлитой (группой не обладающей непосредственно властными рычагами, но активно на них претендующей[[217]](#footnote-217)). Эта борьба в конечном итоге заканчивается победой контрэлиты, вопрос лишь в том – когда именно это произойдет. Подобный результат, по мнению В.Парето, предопределен как объективными, так и субъективными обстоятельствами. С одной стороны, контрэлита имеет значительно больше возможностей заручиться поддержкой социального большинства (к которому обычно активно апеллирует), так как не несет ответственности за непопулярные решения элиты. С другой стороны, представители элиты подвержены вырождению и более или менее быстрому упадку. Им свойственно терять качества, которые ранее позволили им оказаться у власти.

Здесь необходимо подметить, что сами эти признаки вырождения трактуются неоднозначно. Так, В.Парето склонен толковать их в духе Н.Макиавелли, на первом плане – воля к власти, тогда как чрезмерный морализм, человечность идут лишь во вред. По сути дела противоположную позицию высказывают современные либеральные идеологи, придерживающиеся принципов так называемой «политкорректности». Платон, который одним из первых поставил подобный вопрос, трактовал его не столько в морально-этическом ключе (хотя не опускал вовсе этот момент), сколько с позиции общественной пользы. То есть в своих действиях правитель (а в условиях античного полиса правитель легче отождествлялся с правящей элитой, чем сейчас, например) должен руководствоваться в первую очередь общественным благом, но не личными потребностями или интересом какой-либо отдельной социальной группы. И здесь в определенных случаях лучше действует мораль, в других – применяется более жесткий подход. Если понимать Платона подобным образом, то между ним и макиавеллистской трактовкой найдется немало точек соприкосновения.

Уместно предположить, исходя из закона циркуляции элит, что со временем правящая элита становится все более дисфункциональной, теряя способности к эффективному управлению. В целом это так и есть, и о причинах этого следует поговорить подробно, поскольку это напрямую связано с темой данной работы. То есть далее мы намерены поговорить о социологических последствиях иерархического сознания вышестоящих групп (смотри соответствующую методологическую вставку выше).

Упомянутый уже Г.Моска считает, что бессмысленно искать общества с более или менее продолжительной историей, где бы ни зародилась наследственная аристократия. Это происходит потому, что все правящие классы стремятся стать наследственными, если не по закону, то фактически. «Все политические силы обладают качеством, которое в физике называют законом инерции. Они имеют тенденцию оставаться на том же месте и в том же состоянии. Богатство и военная доблесть поддерживаются в семьях моральной традицией и наследованием. Годность для получения важного поста гораздо проще достигается теми, кто привычен к этому с детства. Хотя экзамен и конкурс теоретически доступны для всех, на деле большинство не имеет ни средств для продолжительной подготовки, ни связей и титулов, которые быстро ставят индивида на правильную дорогу, помогают не двигаться на ощупь и избежать грубых ошибок, неизбежных в том случае, если человек оказывается в незнакомом для него окружении без всякого руководства и поддержки. В английском, французском, итальянском парламентах часто можно встретить сыновей, внуков, братьев, племянников и зятьев настоящих и бывших членов парламента и депутатов»[[218]](#footnote-218).

В механизме прихода к власти и удерживания ее той или иной социальной группой итальянскому мыслителю видится следующая диалектика. Поначалу слой получает ощутимые преимущества только в одной какой-то значимой сфере общественной жизни. Но далее он стремится распространить этот перевес и на другие области (скажем, в средневековье военные, монополизировав сферу управления, заявили и о своей собственности на землю, что в те времена приравнивалось к безусловному экономическому лидерству). Но это было возможно в те времена, когда основной общественный ресурс составляла военная сила. В более зрелом обществе, когда формируется правовая система – главный посредник между гражданским обществом и политической властью на первый план выходит богатство. Теперь вышестоящие посты попадают в руки наиболее обеспеченных людей.

Чтобы стать наследственной, знать (элита) стремится оградить себя от притока извне. Закрытость обеспечивается особого рода барьерами, самого разного вида. В социальной истории имели место религиозно-идеологические, административно-правовые, экономические виды барьеров, также определенную роль обычно играет пол, возраст, раса. Содержательная сторона подобных барьеров, разумеется, меняется от общества к обществу (пространственный континуум), а также в рамках одной и той же общественной системы в разные исторические эпохи (временной континуум). Например, серьезно рассчитывать стать членом советского Политбюро можно было, только перешагнув определенный возрастной рубеж. В то же время годовой «потолок», после которого попадание в партийную элиту было бы невозможным, фактически не существовал. В современной же России ситуация поменялась чуть ли не на противоположную – в правительственных структурах наличествуют даже лица тридцатилетнего возраста, тогда как глубоких старцев туда стараются не допускать.

Германско-итальянский мыслитель Роберт Михельс высказывает мнение, во многом схожее с точкой зрения Г.Моска. В своей знаменитой работе «Социология политической партии в условиях демократии» Михельс утверждает обязательное существование элитных групп, что обусловлено, с одной стороны, функциональной необходимостью, с другой – стремлениями самих индивидов. Так, попытка конструирования бесклассового общества предполагает, как известно, наличие централизованных управленческих структур. Составляющие их чиновники наделяются соответствующими властными полномочиями и привилегиями. Но затем «тот же самый инстинкт, побуждающий частных владельцев передавать накопленные ими богатства в качестве наследства своим детям, побудит распорядителей общественных средств и благ в социалистическом государстве использовать свою огромную власть для передачи должностей по наследству своим сыновьям?!»[[219]](#footnote-219).

Таким образом, по Р.Михельсу, любая политическая революция означает не что иное как смену авторитета. Тенденции к олигархии естественны для любого более или менее сложного общественного организма. Господство меньшинства над большинством – неотъемлемое явление общественной жизни в социетальных масштабах. «Даже в том случае, – пишет ученый, – если когда-либо недовольным массам удастся лишить господствующий класс его власти, то в среде самих масс с необходимостью появится новое организованное меньшинство, которое возьмет на себя функции господствующего класса»[[220]](#footnote-220). При этом новые выдвиженцы вскорости приобретут всю присущую аристократии социальную и культурную атрибутику – элитные позиции, наделенные привилегиями, дадут толчок формированию определенного образа жизни и соответствующих мировоззренческих установок.

В то же время вновь формирующаяся элита рано или поздно приобретает черты олигархической структуры. Р.Михельс доказывает универсальность данного процесса, по сути дела, для любой социально-политической и социокультурной среды. В этом плане не имеет особого значения первоначальное социальное происхождение представителей будущей олигархии, идет ли речь о выходцах из буржуазных или пролетарских слоев[[221]](#footnote-221). Подобное явление получило название «Железного Закона олигархии» и раз за разом демонстрирует свою действенность на практике.

Итак, в поведении правящих слоев наблюдается несколько четких универсальных тенденций. Во-первых, *правящий класс с целью обособления и удержания господствующих позиций всегда более консолидирован в отличии от остальной части общества*. То есть в элитных кругах присутствует, конечно, внутренняя борьба в случае отсутствия явной угрозы изменения общественного порядка. Но при ее появлении распри обычно забываются, и элита сплачивается для отпора. Как пишет Р.Михельс, здесь присутствует «неосознанный мотив - сохранение таким образом господства над массами…»[[222]](#footnote-222).

Подобный вывод теоретиков элит вовсе не противоречит точке зрения их старых оппонентов – марксистов. Последние констатируют, что социально-лидирующие группы мало когда забывают о всяческом поддержании существующего порядка вещей. В силу этого общность интересов или их духовное выражение - классовое сознание, проявляются здесь более явственно, чем среди социального большинства, как правило, довольно рыхлого и малоорганизованного. Марксисты неслучайно констатировали необходимость проведения именно среди эксплуатируемых слоев разъяснительной работы, дабы подбить их на создание революционных организаций. Ведь правящие-то слои совершенно не нуждаются в подобном разъяснении, поскольку их собственные интересы осознаются ими весьма четко.

Надо сказать, что первое время у марксистских деятелей кое-что получалось в плане создания устойчивых политических организаций рабочих. Но грянувшая мировая война показала, что помимо классовых интересов существуют интересы национальные, которые не так-то просто вытравить лозунгом типа «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!». К тому же тенденции раскола рабочего движения постепенно проявились уже в конце XIX в., когда стала выделяться прослойка квалифицированных или «знатных» пролетариев, совсем не желающих, чтобы их причисляли к общей массе. То есть данный случай продемонстрировал, что и классовый интерес не слишком-то надежная вещь, если он не связан, скажем, с сохранением лидирующих позиций. Кроме того, вырождению подверглись не только элиты, но профсоюзные организации, призванные бороться за права рабочих (кстати, в полном соответствии с теоретическими выкладками Р.Михельса). Нынешние профсоюзы (особенно отечественный ФНПР), как правило, представляют собой жалкую пародию на организации хотя бы столетней давности.

Факт большей консолидированности правящего класса сохраняет свою актуальность и по сей день. Так, современные теоретики классового анализа (М.Кивинен, О.Шкаратан, М.Буровой, Т.Заславская и др.) констатируют завершенность процессов классообразования лишь в применении к верхним стратам. Именно правящие группы объединились в «класс для себя», осознавая общность как тактических, так и стратегических задач. В других слоях это наблюдается в гораздо меньшей степени. Даже наиболее эксплуатируемые группы, хотя и не лишены полностью предпосылок политической организации, могут определяться только как «класс в себе»[[223]](#footnote-223).

В.Парето утверждал в своих работах, что реальный вызов правящей элите может бросить отнюдь не социальное большинство, но политическая группа, также принадлежащая верхним стратам – контрэлита, легко манипулирующая мнением (а порою и поведением) большинства. В чем-то он был прав, но все же подобный тезис требует несколько более расширенного толкования, что будет сделано в последнем разделе этой главы.

Во-вторых, это *стремление к закрытости или кастовости.* Что касается данного утверждения, то сами представители элиты, как правило, объясняют свою «закрытость» от остальной части населения заботой о сохранении эффективности управления – дескать, править должны «лучшие». Но тот же Моска, обращаясь к реальным фактам, отвергает подобный довод, утверждая, что «искусство управления не служило никогда общепринятым критерием привлечения на государственную службу людей, далеких от нее по своему социальному положению»[[224]](#footnote-224).

Из такого (я бы сказал - старого как мир) принципа поведения элиты вырастают всякого рода социальные барьеры, мешающие наиболее активным представителям неэлитных слоев пробиться-таки на самый верх социальной лестницы. Об этих барьерах написано в любом более или менее добротном учебнике социологии, поэтому подробно мы их здесь разбирать не будем. Здесь нас интересуют прежде всего последствия обозначенного стремления элиты, по возможности, к максимальному внутреннему само-воспроизводству, порой доходящему до консервации.

Сначала нам предстоит обсудить проблему рекрутации элиты. И здесь настала пора затронуть и поставить под сомнение широко распространенный тезис, которого твердо придерживаются известные и уважаемые (в том числе и мною лично) ученые. Суть этого тезиса представлена работами Макса Вебера в ходе его сравнения типов традиционного господства и рационального господства.

В рамках традиционного господства или так называемого патримониального общества на первом плане находятся личные отношения между господином и подчиненными, а вовсе не свод формальных, обязательных для всех юридических законов и правил. Высшая власть здесь сильно персонифицирована, а монарх рассматривает управление как функцию своей личности, используя властные полномочия в соответствии с собственными стремлениями и интересами. Таким образом, личная преданность, а не служебный долг и компетентность выступает во главу угла рекрутации элитной группы. Именно по такой схеме формируется, например, слой высших государственных чиновников.

Подобный тезис получил развитие в трудах современных политических антропологов (Н.Крадин, Р.Карнейро, Х.Классен). Рассматривая механизмы образования элитных групп посттрадиционных обществ (обычно сюда относят неевропейские общества, подверженные определенным модернизационным веяниям, например азиатские государства СНГ) по аналогии с сословным патримониальным обществом, они отмечают доминирование здесь принципов клановости, протекционизма[[225]](#footnote-225). Эти же тенденции не обошли и российскую реальность, чему посвящена объемная монография Михаила Афанасьева[[226]](#footnote-226).

Традиционный тип господства, имеющий определенные модификации и в современной действительности, как следует из работ упомянутых авторов, противопоставляется рациональному господству. Последнее связывается, соответственно, с западной социально-политической реальностью и характеризуется наличием жесткой формальной системы правил и норм, исключающей любую личностную компоненту в деле формирования служебной иерархии. На первом плане здесь не личная преданность, но деловая компетенция, профессионализм.

Веберовский подход получил активное развитие особенно в западном обществознании, где он был удачно встроен в эволюционную парадигму. Причем высказывается довольно здравая мысль о том, что выработка рационального типа социально-политической организации – дело не легкое. Необходим комплекс последовательных шагов в данном направлении. Известный современный исследователь С.Хантингтон в одной из своих фундаментальных работ как раз ставит вопросы об условиях продвижения к рациональному типу господства, обозначая это как процессы политической модернизации.

По его мнению, политическая модернизация может быть успешной при тесном сочетании трех вещей – рационализации власти, дифференциации (то есть усложнения) структур и ростом политической активности населения[[227]](#footnote-227). В несколько более упрощенном виде это можно представить (что делает сам С.Хантингтон) как степень соответствия уровней политической институционализации и вовлечения населения в политику. Перекос в ту или иную сторону приводит к так называемой *преторианской* политической системе. Здесь наблюдаются колебания между деспотизмом и властью толпы, то есть можно столкнуться как с крайностями абсолютной монархии, так и с хаосом дикой демократии.

Именно с точки зрения подобных перекосов Хантингтон старается объяснить неудачное течение модернизационных процессов в ряде стран «третьего мира». Так, Аргентина при в общем-то успешном экономическом развитии и урбанизации явно отстала в плане эволюции политических институтов. Между тем общественная активность была высокой, в силу чего страна вынуждена была балансировать между правлением военных диктаторов и периодами соперничества и интриг различных политических группировок. Слаборазвитая политическая система, окруженная мощными общественными силами, долгое время существует в условиях частых переворотов и контрпереворотов.

Индия являла собой противоположную ситуацию. Она вступила в независимость с достаточно сложноорганизованной политической системой (не исключено, что это одна из сторон колониального наследия). Однако слабая активность населения в условиях низких социально-экономических показателей обусловила сравнительно медленные темпы социальной мобилизации и модернизации страны в целом.

Если уровню развития политических институтов вполне соответствует политическая активность населения, то мы имеем дело с *гражданскими* политическими системами. Здесь бьющая через край энергия социальных индивидов или групп оказывается институционально организованной и направленной на благо общества. Вовлечение субъектов в политику, таким образом, происходит через принудительную политическую социализацию, что отсутствует в условиях преторианства. «В гражданском обществе, - пишет С.Хантингтон, - ценой власти служат ограничения на ресурсы, которые могут быть использованы в политике, процедуры, посредством которых может приобретаться власть, и установки, которых могут придерживаться люди во власти. В обществе современном и сложном, с большим разнообразием общественных сил, индивидам из любой общественной группы приходится вносить существенные изменения в свое поведение, свои ценности и свои установки в процессе прихода к власти через посредство политических институтов общества. Может оказаться, что им придется отвыкнуть от многого из того, чему они научились в семье, этнической группе и общественном классе, и адаптироваться к совершенно новому кодексу поведения»[[228]](#footnote-228).

Таким образом, концепция С.Хантингтона предлагает два значимых для нас момента. Во-первых, с усложнением политических институтов общества возрастает потребность в профессиональном критерии в том самом механизме социального «сита». Во-вторых, в условиях политически высокоорганизованного общества индивиды, попадающие в правящую элиту, вынуждены формировать собственное поведение под общественные интересы.

Мы вовсе не намерены полностью отвергать теоретические положения этого видного западного мыслителя. Но при критическом рассмотрении слабые места обнаруживаются (впрочем, как и в любой другой теории). Для начала вспомним Китай, где еще с древних времен для правящей элиты был установлен очень жесткий критерий профессионализма – имеется в виду система экзаменов для кандидатов в государственные чиновники (правящую элиту). При этом сюда включался не только собственно деловой, интеллектуальный, но и моральный компонент (знание и следование конфуцианским добродетелям). Тем не менее, это не спасло китайское общество от злоупотреблений правления бюрократической олигархии, которое растягивалось порою на целые исторические периоды[[229]](#footnote-229).

Другой наш пример касается уже близкой нам отечественной действительности. По этому поводу имеет смысл высказаться поподробнее.

***Иллюстрация: Бюрократическая революция в России 90-х гг.***

Примером, доказывающим утверждения о консервации элиты, может служить ситуация в России, которая сложилась в ходе трансформации советской системы в капиталистическую. Термин «бюрократическая революция» употребляется Олегом Смолиным, не только известным исследователем, но и действующим политиком левого толка. Выбор именно такого определения объясняется тем обстоятельством, что «эта революция являлась бюрократической, по крайней мере, по форме и главным движущим силам»[[230]](#footnote-230).

По мнению О.Смолина, подобного рода явление уже имело прецеденты. Ряд азиатских и африканских стран, не обладающих эффективными демократическими механизмами, следуют похожему пути. После крушения колониальной системы здесь происходила, с одной стороны, бюрократизация и перерождение правящих групп, а с другой – формирование капитала, преимущественно торгово-спекулятивного характера. Обе названные группы сращивались друг с другом, после чего на успешное экономическое развитие данной стране рассчитывать не приходилось.

Интересно, что С.Хантингтон в цитируемой нами работе определял Советскую систему как высокоорганизованную и в целом эффективно управляемую[[231]](#footnote-231). Но уже в работах академика Т.Заславской времен перестройки отмечался не только чрезмерный рост бюрократических структур, но и их переориентирование на групповые цели в ущерб общественным[[232]](#footnote-232).

Еще партийная элита (номенклатура) отдавала себе отчет в давно назревших переменах советского общества, при этом не только экономического, но и управленческого секторов. Но такие перемены закономерно должны были вызвать немалые сдвиги в иерархических структурах. Это обстоятельство было также хорошо известно, и правящие круги постарались максимально сузить спектр подобных изменений. Это им удалось добиться весьма простым способом – новый класс собственников, призванных стать лидерами капиталистической экономики, формировался из самих представителей номенклатурной элиты, но, или во всяком случае, из близких номенклатуре групп. При этом происходил вовсе не обмен власти на собственность, как об этом писал Е.Гайдар. Представители прежнего управленческого аппарата «открыто и успешно присоединили собственность к власти», - куда более точно выражается Смолин[[233]](#footnote-233). С другой стороны, метод «шоковой терапии» основательно помог блокировать усилия ряда предприимчивых лиц из «низов» общества выдвинуться в элитные ряды. Взять хотя бы инфляцию, в несколько месяцев буквально «съевшую» денежные сбережения людей, не дав некоторым из них возможность открыть «свое дело».

По мнению Смолина, на бюрократический характер российской революции указывают следующие факты.

1. Вырос количественно управленческий аппарат. В одной только Москве за последнее десятилетие двадцатого столетия количество управленцев возросло в три раза. В регионах наблюдалось возрастание в полтора- два раза. При этом численный рост отнюдь не сделал аппарат более эффективным, скорее наоборот.
2. Положение управленцев значительно улучшилось в сравнении с другими группами населения России. Это касается как получения собственно доходов, так и затрат на содержание управленческого аппарата (офисы, оргтехника, льготы и привилегии).

Кроме того, многие чиновники, вопреки Закону, совмещают выполнение своих функциональных обязанностей с предпринимательством. Успешной бизнес-деятельности содействует административный ресурс, едва ли не главный фактор исполнения сколько-нибудь серьезных намерений в российских условиях. Как правило, доходы от занятий предпринимательством чиновников многократно превышают их и без того немалую официальную зарплату.

1. Явное ослабление контроля управленческого аппарата, причем как «снизу», так и «сверху». В этом плане постперестроечное время «выгодно» отличалось (разумеется, для самих чиновников)от советской эпохи. Особенно ни в какое сравнение не может идти сталинский период, когда бюрократический аппарат находился в состоянии «гончей, поджарой форме». Интересно, что необходимость большего контроля за высшими управленческими группами служила одним из лозунгов перестроечных времен. На деле же все вышло противоположным образом. Уже Первый Съезд народных депутатов упразднил Народный контроль, а российская Конституция 1993 г. отменила контроль парламента над исполнительной властью и контроль избирателей над депутатами парламента.
2. Присвоение в ходе приватизации непропорционально большой части бывшей государственной или «общенародной» собственности. Это произошло в ходе небезызвестной приватизации, которую Смолин рассматривает как тщательно спланированный процесс, преследовавший именно то, к чему и привела в итоге приватизация. Определенная даже гениальность плана заключалась в том, чтобы «использовать примитивные стереотипы массовой психологии в духе «казарменного», уравнительного социализма для введения не менее примитивного «бандитского» капитализма, для замены уравниловки неконтролируемым социальным неравенством. Представляется, что авторы плана, повторявшие как заклинание, что России нужны не сотни миллионеров, а миллионы собственников, прекрасно понимали суть дела»[[234]](#footnote-234).

Таким образом, по мнению Смолина, своеобразие закона смены политической элиты в России конца XXв. заключалось в том, что старая бюрократия разделила власть с новыми бизнесменами.

Здесь можно даже добавить, что процесс формирования новых собственников «сверху» жестко контролировался и направлялся. Нельзя не признать определенную «открытость» российского общества в период его рыночной трансформации. Однако эта открытость имела весьма ограниченный характер и больше касалась средних слоев. Степень интенсивности и масштабы мобильности уменьшались по мере приближения к элитным позициям. Здесь обновление, если и происходило то в очень дозированных масштабах. Возможно поэтому вырождение отечественной элиты – одна из главных проблем российского общества.

Допустим, китайское и российское общество не принадлежат западной цивилизации и имеют иные культурно-традиционные корни, мешающие нормальному ходу политической модернизации. Но ведь не все гладко обстоит и с западной социальной действительностью. Исследователь современной бюрократии Мишель Крозье серьезно поставил под сомнение тезис Вебера о том, что именно деловые качества ставятся сейчас на первое место в ходе отбора на ответственные административные должности[[235]](#footnote-235). Личные связи и протекционизм – мощнейшие факторы формирования глобального суперкласса, о чем нам предстоит обстоятельный разговор в четвертой главе.

Мы склонны полагать, что веберовский подход, развитый и модифицированный в работах С.Хантингтона, может вполне работать, но лишь в ограниченных рамках. Политической социологии оказывается явно недостаточно и для более полного объяснения поведения элит необходимо привлечение методов, по меньшей мере, истории, политической антропологии и социальной психологии.

Вышеизложенные факты наталкивают на мысль, что элита ради сохранения внутреннего воспроизводства и укрепления общественных позиций в состоянии ловко обходить институциональные препоны, которыми общественный организм пытается обеспечить эффективную ротацию управленческих кадров. С этой целью применяется комплекс мер, а не только социальные барьеры, хотя последние играют и достаточно важную роль. Однако, как представляется, немаловажное значение в этом деле играют следующие три момента.

1) Различного рода социальные ресурсы, как правило, неформального характера – личные связи, родственная (клановая) принадлежность. Этот фактор вовсе не потерял своего значения, как того хотелось бы М.Веберу и С.Хантингтону , кроме того, он имеет как субъективную, так и объективную подоплеку. В первом случае он является производным от иерархического сознания, которое в элитных слоях имеет особенно явственные проявления, о чем мы говорили в соответствующем месте. Во втором, это есть способ интеграции вышестоящих групп, что делает устойчивым общественный порядок.

Все чаще этой теневой в сущности стороне социальных отношений оказывают содействие формальные институциональные организации, которые специально создаются под это[[236]](#footnote-236). Речь идет о частных клубах, где коротает досуг привилегированная часть общества, их имеется во множестве в США и других развитых капиталистических странах. В последние несколько десятилетий своего рода центральной организацией, но уже мировой элиты, стал ежегодный Всемирный экономический форум в Давосе, который был основан в 1971 г. Клаусом Швабом. Здесь члены мировой элиты собираются отнюдь не только чтобы обсудить и выработать глобальную повестку дня. Как довольно откровенно высказался один из старейших участников этого мероприятия, его главное назначение – «активность в коридорах вне встреч»[[237]](#footnote-237).

2) Старый способ укрепления положения элиты – расширение собственной социальной базы, что зачастую ведет к открытию дополнительных каналов мобильности. Именно это наблюдалось в ходе так называемой «бюрократической революции» в России (см. Иллюстрацию). Но это же обстоятельство довольно часто имеет место в ходе противостояния внутри элитных групп, особенно старой и новой элиты (контрэлиты по Парето).

Например, так называемое «двоевластие» после Февральской революции 1917г. Или похожая ситуация в постперестроечной России до октября 1993г., когда Центральному правительству противостояли Советы. Если первые стремились создать слой крупных собственников, дабы опереться на них, то вторые предпочитали апеллировать к народным массам, социально-экономическое положение которых ухудшалось.

Довольно часто это бывает в ходе попыток центральной власти (обычно монарха) приструнить родовую аристократию (старую элиту). Так, например, Иван Грозный создавал новое служилое сословие – дворянство в противовес старому боярству. В ходе процессов централизации, когда ликвидировался сепаратизм феодалов, естественным шагом королей было создание бюрократических управленческих структур как в центре, так и на местах, о чем пишет А. де Токвиль в своей книге «Старый порядок и революция».

3) Наконец, выдвижение на высшие руководящие позиции лояльной элите фигуры. Марксисты в этом случае предпочитают говорить о классовом лидерстве. Ставленник элиты обычно проводит политику, если и не целиком и полностью «послушную», но уж во всяком случае согласованную в основных аспектах. Правда, как показывает обширный исторический опыт, выдвинувшаяся таким образом личность может впоследствии выйти из под контроля, что в результате далеко не всегда ведет к ее смещению. Напротив, имеются случаи основательной перетряски элиты[[238]](#footnote-238). Но этот момент мы склонны оставить на следующий раздел.

В завершение же данного раздела мы обозначим *третий универсальный признак элиты – ее неизбежное вырождение в том случае, если не будут эффективно (то есть на общество) работать механизмы ее обновления*. Как указывает Н.А.Бердяев, аристократия «обычно падает и вырождается», имеет уклон к формированию касты, противополагает себя народу и зачастую «вместо служения требует себе привилегии»[[239]](#footnote-239). Как видим, третий признак тесно связан с двумя обозначенными ранее. И, надо сказать, что это еще одна тема, где мнения сторонников марксизма и теоретиков элит особенно не расходятся. Согласно Закону Матфея, различие в имущественном положении имеет склонность к углублению, если высшая власть не предпринимает перераспределительных мер в пользу бедных (она может либо не вмешиваться, либо вовсе перераспределять в пользу богатых, что частенько и происходит)[[240]](#footnote-240). На этом тезисе К.Маркс строил свои рассуждения относительно углубления классовых противоречий. Укрепляя свое положение при помощи обозначенных выше социальных ресурсов и механизмов (личные связи, корпоративизм, выдвижение лояльных лидеров), правящий класс старается выстроить под это всю систему общественных отношений или, выражаясь марксистским языком, общественную «надстройку». Тут и правовая система, и силовые ресурсы, и, естественно, идеология.

Публицист Б.Кагарлицкий совершенно точно считает, что идея меритократии (власть лучших) существовала во все времена, – «любой привилегированный класс, любая господствующая группаобъясняла свое положение тем, что они «лучше». Любая власть со времен Древнего Египта считает себя меритократией, и другой власти не может быть по определению». Со временем меняются лишь обоснования меритократии. Однако практически каждый отдельно взятый представитель элиты «твердо знает, что заслужил собственное положение, даже если не может объяснить – как»[[241]](#footnote-241).

Но в том то и дело, что идея меритократии транслируется не только элитой, но и общественным мнением. При этом точки зрения первой и второго могут не совпадать, хотя бы потому, что элита далеко не всегда ставит на первое место насущные потребности социума, в отличие от общественного мнения. Как писал Г.Моска, представители правящего меньшинства «должны обладать определенными необходимыми качествами, истинными или мнимыми, которые высоко ценятся и почитаются в том обществе, в котором они живут». При этом подобные критерии исторически меняются. Г.Моска не без оснований полагает тут следующую динамику - сначала это воинская доблесть, затем преобладающим свойством правящего класса становится богатство, наконец, с развитием цивилизации повышается значение личных достоинств и заслуг, специальных познаний и культуры, находящих практическое применение в политической деятельности[[242]](#footnote-242).

Профилактика вырождения правящих групп признается одной из важнейших проблем, начиная с Платона. Причем с античных времен история накопила множество фактов, когда забвение подобной проблемы обходилось в социальном плане недешево. Ряд близких нам по времени мыслителей (К.Маннгейм, К.Шмитт, Г.Моска и др.) считают необходимым принудить элиту открываться, хотя бы частично. Так, Гаэтано Моска считал необходимым сочетание демократического и аристократического принципов в деле рекрутации элиты. Если первый предполагает возвышение в силу личных заслуг, то второй – наследственную передачу высокого общественного статуса. Перекос в сторону того или другого принципов создаст кризисную ситуацию. Поэтому сам процесс элитного отбора должен быть глубоко продуман и ни в коем случае не пущен на самотек. «Единст­венный метод избежать упадка и конца государства состоит в медлен­ной постоянной модификации и постепенном обновлении политиче­ского класса»[[243]](#footnote-243).

Тем не менее весьма часто элитным группировкам свойственно дистанцироваться от общественных проблем, выдвигая на первый план индивидуальный и корпоративный интересы. Если брать в расчет элиту (правящий класс) как группу, то подобная тенденция просматривается в истории практически постоянно. Так, французская высшая аристократия, стараясь плотнее «смыкать ряды и хранить исконную чистоту крови», к середине XVIII в. вызывала общественную ненависть. О них весьма нелицеприятно писал просветитель П.Гольбах: «Лик земли являет нам лишь никчемных, несправедливых суверенов, расслабленных роскошью, испорченных лестью, развращенных безнаказанностью, лишенных талантов, нравственности и каких-либо положительных качеств»[[244]](#footnote-244).

Справедливости ради следует отметить, что если речь вести об элите не как группе, но ее отдельных представителях, то дела могут обстоять по-другому и значительно сложнее. Во многих индивидуальных случаях четкая тенденция к вырождению может и не просматриваться.

Если мы обратим внимание на представителей высшей власти, то можно наблюдать интересные моменты. Возьмем династию Романовых. Самый первый царь Михаил Романов, как известно, был избран на царствование в юном возрасте, как наименее опасная фигура для боярских клик. И в целом он, как и его сын Алексей Михайлович, редко давали усомниться элите, что они – «свои люди». Но как все поменялось с приходом Петра Первого! Это была, вне всяких сомнений, пассионарная личность, хотя и со своими «закидонами», неоднозначными для общества. В XIXв. императоры этой династии тоже не демонстрировали какой-либо четкой тенденции (к вырождению или наоборот). Более податливых Александра Первого и Второго сменяли более жесткие (что, по своему, играло на общество) Николай Первый и Александр Третий.

Другой пример – династия Гогенцоллернов. Ее румынский представитель Кароль Второй по классификации Гумилева совершенно четко вписывается в рамки «субпассионария». Известный своим эксцентричным характером, склонный к приапизму (сексуальной распущенности), он за время своего правления занимался фактическим грабежом страны. К концу правления он стал крупнейшим землевладельцем в Европе и совладельцем 34 предприятий. Будучи смещенным осенью 1940г.Кароль Второй вместе со своей любовницей Еленой Лупеску уезжал из страны в поезде, буквально набитом золотом и драгоценностями. Недалеко от границы королевский поезд был настигнут и обстрелян членами фашистской организации «Легион Михаила Архангела». Бывший король и его любовница были спасены только благодаря мужеству и мастерству бригады машинистов, которые на полном ходу сумели проскочить сквозь строй. Сам горе-монарх со своей пассией в это время лежали в ванной, опасаясь пуль. После благополучного прибытия, Кароль за собственное спасение предложил машинистам… по два доллара. Они отказались от подобной совсем некоролевской подачки. Вот вам и потомственная аристократия! Но надо сказать, что сын Кароля Второго Михай Первый не проявил характеристик отца. Он в свое время проявлял и мужество, и патриотизм, и заботу о национальных интересах, был даже удостоен одной из высших наград СССР ордена «Победа».

Только что изложенное заставляет предположить, что динамика, скажем, правящих династий не всегда имеет четко определяемый характер. Скорее речь может идти о ненаправленных флуктуациях (любимый термин П.Сорокина). Но в отношении элиты в целом все обстоит гораздо определеннее. По всей видимости, корпоративизм или, по терминологии марксистов, классовый интерес может быть преодолен индивидуальной волей отдельной личности, наделенной властью и возможностями. В ином случае трансформация структур общественного неравенства может оказаться неизбежной и иметь весьма существенные масштабы.

**2.5.Механизмы изменений иерархического порядка**

Из предыдущего раздела следует, что правящий класс, кровно заинтересованный в сохранении собственного положения, делает для этого если не все, то очень и очень многое. Для этого у него имеются весьма существенные возможности. При такой картине невольно возникает вопрос – а может ли вообще общественный порядок меняться, если лица, занимающие здесь ключевые позиции, этому препятствуют? История однозначно отвечает на этот вопрос утвердительно. И об этом имеет смысл порассуждать несколько подробнее.

Если вспомнить блестящие работы классиков теории элит (на мой взгляд, современные элитологи мало что добавили нового в понимании природы и поведения правящих групп), то они сумели натолкнуть на мысль, что между правящими группами средневековья, античности, восточных царств, тоталитарных режимов или демократии больше сходств, чем различий. Конечно, со мной наверняка ринутся спорить сторонники демократии. Имеется довольно-таки популярная и устойчивая точка зрения, что отличительной чертой демократического режима является то, что такой порядок в наибольшей степени охватывает потребности социальных групп (Ч.Тилли, М.Делягин). Другими словами, выборный процесс выдвигает тех лидеров, которые руководствуются общественными интересами, а не собственными. В силу этого качество демократической элиты должно уже резко отличаться от правящего класса, скажем, тоталитарного общества. В последнем случае верхи дистанциированы от общества и особо не проникаются его интересами. Кроме того, ущемляют свободу народа, естественно, не питающего к ним теплых чувств, широко применяя репрессии в управленческом процессе. Совсем не так обстоит дело при демократическом политическом порядке. Уже одно то, что посредством свободных выборов к власти придут лидеры, действительно выражающие потребности и чаяния определенных социальных групп и слоев, а в случае, если они окажутся несостоятельны в своих действиях – они будут заменены после следующих выборов. Другими словами, более высокое качество демократической элиты обусловлено как угрозой постоянной ротации в ходе выборов, так и тем, что выборный механизм предполагает активный личностный контакт политического лидера со своим электоратом, что заставляет лидера «не терять формы».

Увы, современность нам наглядно доказывает, что превалирование общественного интереса не обеспечивается и демократией. Если Россия, где демократический порядок приобрел уродливо выхолощенные формы, еще может сослаться на отсутствие продолжительной демократической традиции, то подобный аргумент не работает в отношении стран Запада. Тем не менее здесь констатируется неуклонное забвение демократических принципов, хотя и не наблюдается явных признаков деинституционализации учреждений демократии.

Британский мыслитель Колин Крауч пишет о том, что правящие группы сумели приспособить существующую демократическую политическую систему под свои интересы, при этом не внося в нее никаких принципиальных изменений. В результате реальная демократия превратилась в постдемократию, где дистанция между социальным большинством и правящими группами растет, причем в экономическом и политико-культурном отношении. В качественном же отношении элиты деградируют. Явный сторонник демократии К.Крауч с сожалением пишет о том, что ведущая еще с монархических времен этика государственного служащего, предписывающая руководствоваться общественными интересами, не сводимыми к сумме частных амбиций, сегодня совершенно потеряла свое значение[[245]](#footnote-245).

В близком ключе высказывается американец Кристофер Лэш в своей работе «Восстание элит». Он констатирует, что нынешние представители элиты переняли лишь пороки старой аристократии, но никак ни ее добродетели. «В своем снобизме они не признают обоюдных обязанностей между немногими избранными и массой. Хотя они полны «сострадания» к бедным, не скажешь, чтобы они подписывались под правилом «благородство обязывает», что подразумевало бы делать прямой и личный вклад в общественное благо»[[246]](#footnote-246)

В дальнейшем мы постараемся наметить здесь некоторые общие закономерности, ведущие к смене иерархических структур, хотя история предоставляет здесь весьма обширный и разнообразный материал, что усложняет данную задачу. Выше иерархический порядок был представлен как результат «ответов» общества на комплекс «вызовов» или, говоря иначе, проблем, которые были перед ним поставлены. А, следовательно, если действенность существующих структур неравенства подвергается сомнению, то можно предположить, что общественный организм не дает адекватных «ответов». Социальный кризис явно говорит о том, что не все в порядке и в системах неравенства, которые требуют перемен. И зачастую неэффективные действия правящих структур приводят к нарастанию проблем и тогда на внутреннем уровне активизируются механизмы, стремящиеся к оздоровлению общественного организма. Наиболее характерна в этом случае ситуация, когда «верхи» не могут «по-старому» управлять, тогда как «низы» – жить.

Справедливости ради следует сказать, что не всегда кризис общества может быть напрямую связан с несовершенством его системы неравенства. Например, стагнирующее состояние позднего советского общества было связано не столько с неэффективной иерархией, сколько с ценностно-нормативными проблемами (аномизацией и массовыми сомнениями в реализации идей коммунизма). Однако усиливающееся несовершенство общественного неравенства с очень большой долей вероятности приведет к кризису социального организма в целом, разумеется, если не принять соответствующих мер.

Итак, исходя из источников общественного неравенства, нам видится двойственная проблематика, подталкивающая к его смене. Во-первых, следует отметить здесь структурную составляющую. На первом плане здесь оказываются собственно принципы формирования общественного неравенства. Довольно типичная ситуация, когда общественный организм живет с устаревшей иерархической структурой, с течением времени все менее отвечающей изменяющейся обстановке. Например, сословный принцип давал очевидные сбои в ходе поступления «вызовов» эпохи нового времени, среди которых следует назвать не только технические и технологические инновации, но и «расколдовывание мира» (термин М.Вебера) с проявлением более рационального мировоззрения.

Другой и также довольно таки нередкий случай – война. Втягивание общества в затяжной конфликт по сути дела резко меняет характер «вызовов». Это может выявить несовершенства иерархического строя, который в мирное время работал без видимых сбоев. Так, Спарта, имеющая более «заточенную» под войну общественную систему, одержала-таки победу в Пелопонесской войне над Афинами, куда более развитыми в экономическом, культурном да и, по мнению многих исследователей, политическом отношении.

Вторая мировая война и вовсе обозначила гигантский перевес жестких вертикально структурированных режимов над демократиями. Именно они и решали ее исход в жесточайшем противостоянии друг с другом. Показательна в этом отношении судьба Франции, которая оказалась разгромленной в течение какого-то месяца государством, вроде бы не имеющим видимого превосходства в ресурсах, но обладающим куда более эффективной социальной организацией именно для войны. Все это достаточно просто объяснимо тем, что в условиях феномена тотальной войны, когда в военные действия оказывается вовлеченным в той или иной степени все общество, становится необходимым «тотальная мобилизация» (Э.Юнгер). Естественно, что в подобной ситуации быстро выявляется превосходство тоталитарного режима, который имеет возможность быстро сконцентрировать ресурсы общественного организма в заданном направлении.

Наконец, неустойчивость иерархической структуры может быть связана с неустойчивостью общественного порядка в целом. Подобные случаи характерны в основном для переходных периодов, когда происходит становление социальной организации, что делается зачастую методом проб и ошибок. Показательно в этом отношении раннее средневековье, которое представляет собой весьма нелегкий и болезненный путь от античного порядка к феодальному фактически на всем протяжении своего длительного времени – от пятого века до тринадцатого[[247]](#footnote-247).

Во-вторых, немаловажное значение может иметь сторона, касающаяся качества человеческого материала. Разумеется, речь идет в первую очередь о правящих группах, ведающих судьбой общества. В предыдущем разделе мы пытались доказать, что позиция элиты зачастую становится решающим фактором в судьбе общественного организма. Заметно стремление исследователей связать проблемы социального неравенства именно с качеством элиты. Еще Платон уделил не менее половины своего знаменитого социологического трактата «Государство» проблеме отбора подходящих кандидатур. Современный исследователь Д.Роткопф убежден, что плохое выполнение элитой ее управленческих функций (причем это может быть как в форме злоупотребления властью, так и пренебрежения ею)главным образом и заставляет общественный организм принимать меры о преобразованиях в верхних этажах[[248]](#footnote-248).

Несколько по иному трактует данную проблему Питирим Сорокин. Он полагает, что не столько эффективность властных групп, сколько их сила и возможности определяют степень устойчивости социально-политического порядка (см. далее ***Методологическую вставку***). Итальянец В.Парето полагает, что находящаяся у власти элита рано или поздно придет в упадок, и главным образом это будет проявляться сбоями системы управления. Но он, как и Сорокин, придавал большое значение решительности правящих групп, их готовности пойти в случае чего на крайние меры. «Всякая элита, не готовая сражаться в защиту своего положения, находится в полном упадке, ей ничего не остается, кроме как уступить свое место другой элите, обладающей мужеством, которого ей недостает»[[249]](#footnote-249).

Получается, что причина необходимости смены элиты сводится к следующей дилемме – либо она слаба, либо она неэффективна.  
Интересно, что смена элит здесь зачастую может происходить без принципиальных изменений в структурах неравенства – просто оказывается достаточным обновить содержание, оставляя формы без изменения.

Как правило, когда возникает необходимость вносить изменения в иерархический процесс, проявляют себя обе указанные стороны – как структурная, так и качественная. Частенько элита, цепляясь за свои привилегии и не желая уступать ни пяди ведущих позиций, дискредитирует общественный порядок в целом, снижает эффективность его функционирования. Это подогревает амбиции других групп, которые считают себя обделенными властью и привилегиями. Как правило, им свойственна убежденность, что управлять обществом они будут гораздо эффективнее.

В данном разделе логично поставить вопрос об источниках и способах преобразования общественного порядка, понимаемого в иерархическом ключе. Вначале займемся рассмотрением источников. Бросив взгляд на исторический процесс в целом, мы склонны утверждать, что импульсы могут исходить из трех весьма различных общественных сфер: а) от самой элиты; б) от контрэлиты; в) от остального общества.

Что касается первого варианта, то это случаи достаточно в истории распространенные, характеризующиеся внутренней борьбой в высших кругах. На какой-то период времени элита теряет консолидацию, и разделяющие ее группировки, как правило, стремятся заручиться поддержкой более низких по общественному положению групп, но зато куда более многочисленных. При этом имеются случаи, когда борьба элитных группировок оказывается результатом внутреннего кризиса, а не причиной его. По крайней мере, так склонны трактовать Войну Алой и Белой Роз ряд историков. Находящаяся у власти клика Ланкастеров при психически больном короле Генри VI допустила процветание фаворитизма и коррупции при дворе, плохо владела рычагами управления страной, наконец, терпела поражения в Столетней войне. Это и вызвало возмущение Йорков, представителей другой ветви правящей династии Плантагенетов. Их приход к власти в результате гражданской войны в целом оздоровил внутреннюю ситуацию, существенно продвинув дело централизации страны, завершенной династией Тюдоров[[250]](#footnote-250).

Довольно типична ситуация противостояния высшего государственного лица (монарха, президента) и представителей элитных кругов (аристократии, номенклатуры, чиновничества). Как уже отмечалось в конце предыдущего раздела, правящим группам присуще стремление выдвинуть на высший государственный пост «своего человека», желательно полностью подконтрольного. Для общества это может быть и неплохо, если элита достойна и ставит на первый план общественный интерес, но зачастую бывает наоборот и вновь испеченный властитель заботится о привилегиях и статусе выдвинувших его группировок. В первом случае мы будем иметь национально ориентированное государство, во втором – классовое.

Здесь имеет смысл высказать следующее соображение, в некотором роде по-своему подрывающее концепцию «открытого общества». Политический порядок современной демократии предполагает довольно-таки ограниченные полномочия высшего государственного лица как в функциональном, так и во временном измерении. Кроме того, правилами не исключается возможность его досрочного смещения с подачи той же самой элиты (процедура импичмента). Не случайно американский мыслитель Уолтер Липман признавал в средине 20 в., что в условиях современной демократии зачастую трудно реализовать даже ориентированные на общественный интерес политические решения. Препятствием может стать общественное мнение, не всегда адекватно представляющее себе, в чем заключается всеобщий социальный интерес[[251]](#footnote-251).

Не так обстоят дела в более «традиционных» политических устройствах. Так, монарх является суверенным властителем и на деле значительно меньше зависит от элиты. Последней значительно труднее поколебать позиции короля, царя, императора, предполагающие священную санкцию. Отсюда произволу элитных групп значительно легче противостоять именно монарху, а не, скажем, премьер-министру. Разумеется, если подобные намерения вообще свойственны высшему государственному лицу. Отсюда актуализируется проблема субъективной политической воли, присущей указанной личности.

В этом плане можно вспомнить стремление монархов ограничить привилегии и влияние родовой аристократии, что весьма характерно для эпохи традиционных обществ. В основном указанная проблема вставала в рамках процесса централизации, которая вполне закономерно работала на персонификацию и вертикаль власти, ограничивая местнические тенденции, которые обычно составляли аристократы. Объективно этот процесс консолидировал общество и представлял собой адекватный «ответ» на типичные для традиционной эпохи «вызовы».

Показательно, что амбициозные лидеры не намеревались бороться в одиночку - им закономерно нужна была опора в обществе. Они не только делали реверансы в сторону уже имеющихся групповых структур (скажем, третьего сословия), но и стремились создать лояльные группировки в самой элите, для чего открывали определенные каналы мобильности. Вполне закономерным здесь оказывается расширение административного аппарата или создание новых служилых групп, преданных лично монарху. По этому пути шли преобразования в древневосточных деспотиях (Шан Ян), античных обществах (Октавиан Август), средневековых королевствах (Филипп Красивый, Людовик XI), в нашей отечественной истории (Иван Грозный, Петр Первый), сплошь и рядом это имело место в абсолютистских государствах, когда им пришлось реагировать на «вызов» набиравших силу буржуазных отношений. Наконец, укрепление государственной власти (что вносило существенные коррективы в правящие структуры) было характерно эпохе развитого (организованного) капитализма, о чем еще предстоит обстоятельный разговор.

Бывало и по-другому. Также довольно типичное явление, когда правитель оказывается озабоченным в первую очередь «вертикалью власти», не особо принимая во внимание общественные интересы (хотя его деятельность не обязательно целиком и полностью противоречит им). Такова историческая роль Л.Брежнева и нынешнего российского президента В.Путина. В ряде исторических случаев лидер откровенно игнорировал потребности общества, стремясь исключительно к личной власти и злоупотребляя ею. В этом случае уже элита выступала на стороне общества, свергая такого правителя. Здесь уместно вспомнить об убитом преторианцами римском императоре Калигуле; перевороте, который покончил с засильем остзейских немцев в государственных структурах России в годы царствования Анны Иоановны. Наконец, привлекает внимание фигура императора Павла Первого, убитого заговорщиками из высшей российской аристократии. Правда, здесь вопрос кто прав, а кто виноват остается открытым.

Указанное противостояние: лидер - элита, далеко не всегда оканчивается в пользу первого. Не беря в расчет вариант, только что нами описанный, мы намерены представить ряд причин, которые оставляют в проигрыше именно лидера.

Во-первых, отсутствие социальной базы или опоры в массах, что фактически делает неизбежным поражение лидера, осмелившегося бросить вызов элите. Так, преобразования Иоганна Струнзэ (фактического правителя датского королевства при психически больном короле Кристиане VII) в 1769-1772гг.) объективно способствовали прогрессу, но проводились слишком резко и без каких-либо продуманных этапов. В итоге оказались недовольными все значимые социальные слои и группы. Общество восторженно встретило государственный переворот, организованный старой аристократией, естественно, в консервативно-реакционном духе. В какой-то мере похожая причина обусловила итоговый провал реформ египетского фараона Эхнатона. Его слишком священная фигура, вероятно, удержала многочисленных противников (в первую очередь, жрецов) от радикальных шагов при его жизни. Однако после его смерти все было возвращено на круги своя легко и без какого-либо противодействия со стороны общества.

Наконец, сюда с некоторой оговоркой вписываются случаи, когда лидер делает ставку на крайне ненадежные слои населения. Такова судьба китайского императора Ван Мана (начало Iв. н.э.). Оказывая давление на «сильные дома» (старых аристократов), что, возможно, где-то и работало на общественный интерес, но в то же время значительно повышая налоги, Ван Ман искал социальную опору среди бандитов и уголовников. Однако в критический момент составленное из них войско сразу же разбежалось, открыв беспрепятственный путь в столицу и к царскому дворцу восставшим «красным бровям».

Во-вторых, если деятельность лидера направлена в противоположном направлении складывающимся в обществе тенденциям. Скорее всего, по этим причинам потерпели неудачу целых три попытки спартанских царей Агиса, Клеомена и Набиса вернуть расслаивающееся спартанское общество (уже погруженное в пучину товарно-денежных отношений) к старой ликурговой системе, коньком которой было имущественное равенство, обеспечивающее консолидацию и военную мощь. Объективно вряд ли могли сработать и быть поддержанными обществом религиозные реформы римского императора Юлиана Отступника (IV в. н.э.).

В-третьих, и возможно это главная причина, личные качества лидера могут не соответствовать его социальным амбициям и намерениям. Чтобы бросить вызов правящим группам и добиться победы, очень нужна харизма и немалая. В этом заключаются причины поражения Н.Хрущева, который попытался было использовать сталинские принципы давления на номенклатуру, не будучи И.Сталиным. Первый железной рукой сумел воспрепятствовать образованию номенклатурных кланов (Ленин добивался этого партийными чистками, а Сталин – расстрелами) и заставить работать элитные группы на интересы общества. Хрущев же пытался позиционировать себя над элитой и исключить у нее представление о себе как о «своем человеке», что в принципе было правильным. Однако ему было далеко до государственного мышления и политической мощи И.Сталина.

Бывает когда в общем-то прогрессивная и соответствующая духу времени деятельность лидера не достигает цели именно в силу недостатка харизматических качеств. Так, из-за саботажа правящих кругов австрийской империи провалились реформы в духе Просвещения умного и слишком интеллигентного императора Иосифа Второго.

Настало время перейти к анализу второго варианта – когда источником преобразований в социальных верхах становится контрэлита. Именно в ней видел главный действующий субъект внутреннего социально-политического процесса В.Парето. Но какие же конкретно социальные слои мы намерены здесь рассматривать? Сам В.Парето понимает под контрэлитой группы, обладающие всеми необходимыми ресурсами для исполнения властных функций, но реально власти лишенных. То есть это люди, позиции которых располагаются где-то на подступах к самой верхушке социальной лестницы. Нам представляется, что понятие контрэлиты можно несколько скорректировать. Так, в поляризованном обществе к контрэлите в какой-то мере относят средние слои, видимо в силу их немногочисленности (Россия – типичный пример). Применительно к обществам с количественно значительным средним классом это сделать труднее, ведь контрэлита составляет (как и элита) явное социальное меньшинство.

Следует отметить, что В.Парето свойственно рассмотрение историко-политического процесса именно через призму постоянного противодействия элита-контрэлита. Нельзя сказать, что подобный дуалистический взгляд совсем уж неоправдан, но некоторое упрощение здесь присутствует. Проблема в том, что здесь может возникнуть сложность различения элиты и контрэлиты. А мы склонны считать, что внутренние распри в элитных кругах и противостояние элиты и контрэлиты не одно и то же. Например, борьба аристократических кланов в традиционных монархиях - Ланкастеры - Йорки в Англии 15в., Валуа - Гизы - Бурбоны во Франции 16в., Тайра - Минамото в Японии 12в. – есть проявление внутриэлитной борьбы за власть. Не совсем так обстоят дела, когда претензии исходят из средних предэлитных слоев той же аристократии.

Так, нам трудно отнести именно к элитным кругам выходцев из византийской провинциальной аристократии, положивших начало так называемой Исаврийской династии (717-802 гг.). Ее основатель Лев III и его сын Константин V сумели дать достойный «ответ» на внешний «вызов», вызванный арабской экспансией, как за счет формирования фемной системы внутреннего управления и пополнения воинских контингентов, так и в силу собственных полководческих и управленческих дарований. В итоге Византийский социальный организм не разделил судьбу Сасанидской Персии (хотя одно время казалось, что все к этому идет), но значительно окреп в ходе разрешения внешнеполитического кризиса – арабская осада Константинополя 717-718гг. закончилась военной катастрофой для нападавшей стороны, в следующие десятилетия византийцы вернули значительную часть ранее потерянных территорий.

То же самое справедливо в отношении раннесредневекового Китая. Внутренний и внешний кризис начала VII в. был вызван личностью суйского императора Ян Ди (и близко не обладающего задатками государственника), а также тюркской угрозой. Он был успешно преодолен усилиями генералов, командующими северными пограничными войсками, которые по своему происхождению принадлежали даже не к китайской, а к тобгачской аристократии. Племена Тоба выполняли в Китае роль, сходную с функциями племен-федератов (готы, аланы) в поздней Римской империи. Основатели династии Тан – Ли Юань, а также его сын Ли Шиминь изначально были довольно-таки далеки от двора. Но результат их прихода к власти был очень впечатляющий – внутреннее положение стабилизировалось, а тюркская угроза была не только отражена, но в 657 г. танские войска сумели подчинить Китаю территорию Тюркского каганата.

Выражаясь современной политической терминологией, к предэлитным слоям уместно отнести региональных политиков, тогда как правящая элита включает обычно политиков федерального значения. Рекрутация правящих групп именно из рядов контрэлиты многими мыслителями считается довольно-таки эффективным механизмом – в элиту вливается свежая кровь, что работает на оздоровление общественного организма. Такой позиции придерживается большинство представителей элитистского подхода (В.Парето, Г.Моска), с некоторыми оговорками сюда можно отнести лидеров античной социальной мысли – Платона и Аристотеля; классик социологии, работающий на стыке марксизма и веберианства, К.Маннгейм полагал, что оптимальным источником пополнения управленческих структур является «свободно парящая интеллигенция»[[252]](#footnote-252). Наконец, близкая точка зрения свойственна многим современным ученым, склонным в решении проблемы оздоровления элиты делать ставку на средний класс (Б.Кагарлицкий, М.Афанасьев).

Подобный тезис вполне подкрепляется рядом исторических примеров. Как полагает глубокий и обстоятельный исследователь-историк Перри Андерсон, как раз присущая Восточной римской империи возможность подъема до самых высших государственных постов выходцам из верхних средних слоев и отсутствие подобного механизма в ее западной части предопределили разные судьбы этих двух половин римского мира[[253]](#footnote-253). Однако подобный тезис работает не всегда. Впрочем, как известно, исключения бывают практически из любого, даже достаточно твердого правила. Так, приход к власти нынешней российской контрэлиты, в основном ориентирующейся на западный либеральный проект, вряд ли серьезно решит проблемы отечественного социума, хотя никчемность правящей путинской бюрократии отрицать трудно. Однако либеральная модель западного типа в России конструктивно не заработает – 90-е годы ярко об этом свидетельствуют.

Тем не менее в данной работе мы больше занимаемся правилами, а не исключениями. То, что вышеизложенное именно правило, станет ясно в ходе рассмотрения третьего варианта, когда в рекрутации элиты активно участвуют социальные низы. О подобном раскладе помышляют многие революционные теоретики – в первую очередь речь идет о сторонниках радикальной версии марксизма. И логика их рассуждений строится на предположении, что выступать против существующей элиты склонны бесправные и угнетаемые социальные «низы», к которым общественный порядок наименее благосклонен.

Имеется и другая точка зрения, разделяемая многими современными исследователями. Историк Э.Хобсбаум, политический социолог Б.Кагарлицкий обращают внимание на групповые психологические особенности. По их мнению, выходец из бедноты обычно озабочен проблемами банального выживания и мало задумывается по поводу политических проблем – на это попросту либо нет времени, либо желания. Кроме того, к низам обычно относятся люди мало образованные, не обладающие востребованной квалификацией и, соответственно, не способные к глубокому анализу. А вот те, кто сумел выбиться в средние слои, обычно представляют иной тип – это люди крепкой воли, четко осознающие свой личный и, при необходимости, групповой интерес; они достаточно образованны, видят недостатки и возможно слабые места общественной системы неравенства и совсем не прочь подкорректировать ее[[254]](#footnote-254). Кое в чем сходные соображения высказывает философ истории З.Оруджев, обозначая в качестве основного субъекта общественной динамики мелкую буржуазию[[255]](#footnote-255).

Странно или нет, но обе эти позиции возможно синтезировать. Следует сказать, что история знает не так уж мало подлинно народных движений, которые исходили именно снизу. Принято считать, что революции могут стимулировать как верхи, так и низы. К первому случаю относятся, например, обе американские революции, ознаменовавшие сначала Войну за независимость (1775-1783), а затем Войну Севера и Юга (1861-1865) или движение Фронды во Франции середины 17в. Яркими примерами второго случая считаются Французская революция (1789-1794), Октябрьская революция 1917г., а также многочисленные восстания и народные движения, которыми наполнен исторический процесс.

Как можно предположить, революционные изменения с подачи верхов имеют больше шансов добиться желаемого, нежели попытки народных масс. Однако и движения социальных низов могут праздновать успех, как, например, биркебейнеры в средневековой Норвегии (см. главу III). И в этом случае приход в элиту людей из народа совершенно реален.

Но чтобы происходило именно так, должны иметь место – во всяком случае история об этом свидетельствует – некоторые обстоятельства.

Во-первых, успех социальных низов может быть предопределен поддержкой в других слоях, то есть более широкой социальной базой. В этом случае не столь важно происхождение лидера – он вполне может быть выходцем из низов, но не брезговать идти на союз с лояльными ему представителями элиты и контрэлиты. При соответствующей стратегии это сработает на укрепление позиции его и движения в целом. Этим отличалось упомянутое движение биркебейнеров, возглавляемое мелким священником Сверриром, который в итоге завоевал престол и положил начало новой династии норвежских королей.

И, наконец, во-вторых, следует сказать о периодах неустойчивости, когда происходит трансформация общественного порядка. Как следует из рассуждений Сорокина, опиравшегося на многочисленные исторические факты, это время интенсивной работы каналов социальной мобильности, когда шанс продвинуться в самые высшие эшелоны получают не только представители средних, но и куда более нижележащих слоев общества.

Наконец, в-третьих, личностный фактор, о котором мы рассуждали в подразделе о принципах социального отбора. Напомним, что личностные качества, требуемые для конструктивных общественных преобразований, далеко не всегда предопределены социально - если проанализировать социальный состав лидеров якобинцев и большевиков, то обнаружится довольно неоднородная смесь. Хотя некоторую зависимость вождей от социальных условий предположить стоит.

Так, имелись случаи, когда выдвинувшиеся народные лидеры «заваливали дело». Обычно через время (если это еще возможно) они заменяются более компетентными представителями из среднего слоя.

Например, выходец из рабочей среды Ларго Кабальеро возглавлял правительство Испанской Республики в годы гражданской войны 1936-1939гг. всего лишь несколько месяцев. Под давлением ряда сил (включая советское руководство), он был заменен на университетского профессора Х.Негрина, который с весны 1937 г. занимал пост премьер-министра вплоть до падения Республики в марте 1939 г. Радикальная организация Испанская Фаланга под руководством аристократа Х.А.Примо де Риверы была куда более действенной и независимой организацией, нежели под руководством бывшего рабочего - механика М.Эдильи. В начале VIIв. центурион Фока, объявленный армией императором, только усугубил хаос в Византийской Империи, едва не завоеванной персами. Внутриполитический и военный кризис блестяще разрешил пришедший ему на смену Ираклий, выходец из средних слоев византийской аристократии.

Но если бы это была постоянная тенденция, тогда консервативная мысль могла бы в принципе торжествовать свою правоту. Но втом то и дело, что имеются противоположные примеры и их не так уж мало. И вряд ли мы имеем дело с простыми исключениями.

Например, начинавший рядовым римским легионером Диокл впоследствии стал одной из величайших фигур в римской истории - император Диоклетиан не только значительно укрепил уже во всю шатающуюся империю, но и добровольно отказался от власти (вообще редчайший случай в истории). Президент США А.Линкольн – выходец из семьи дровосека. Ряд императоров Византии (П.Сорокин насчитал таких двенадцать) были выходцами именно из социальных низов, и их деятельность контрастировала в лучшую сторону по сравнению с правлением их предшественников – выходцев из аристократии. Например, основатель Македонской династии Василий Первый прибыл в Константинополь голодранцем и первоначально служил простым конюхом. Будучи сильным и волевым человеком, он добился того, что стал приближенным слабого и бездарного Михаила Третьего, «прославившегося» разве что пьяными дворцовыми оргиями. Вступив на престол после убийства Михаила в 867г., Василий энергично взялся за наведение порядка во внутренних и внешних делах и немало преуспел в этом. Историки практически единогласно причисляют его к ряду наиболее сильных правителей Византийской империи. Наконец, Иосиф Джугашвили (Сталин) вряд ли может считаться выходцем из среднего слоя. Тем не менее его способности выдающегося государственника не особо оспаривают даже его критики и оппоненты.

Здесь имеет смысл указать на то, что выходцы из средних (или высших) слоев возможно и имеют некоторое преимущество с точки зрения способности к управлению. Пожалуй что, оно заключается в системе образования и воспитания, а также некоторых групповых психических чертах (см. Методологическое отступление: Иерархическое сознание). Однако некоторые преимущества имеются и у выходцев «из народа». Последние могут быть знакомы с несовершенствами и слабостями общественного порядка, что называется, «изнутри». А вот те, кто повыше, действительно могут быть «страшно далеки от народа». Другими словами, теорию классового сознания ни в коем случае сбрасывать со счетов не стоит. Но все же ведущими характеристиками, повторимся, выступают волевая натура и практический ум, который отнюдь не всегда сродни научному мышлению. Собственно, об этом говорят нам исследователи антропологических черт тех фигур, которым история обязана своим движением. Здесь ими указывается на сочетание биологических и психологических (пассионарность) или психолого-социальных (нomo ideologicus) характеристик.

Но, как бы то ни было, оказавшиеся у власти представители низов довольно быстро усваивают стандарты поведения, присущие элите. Причем если это происходит не в первом, то уж во втором поколении точно. Это со всей наглядностью продемонстрировала советская номенклатура, явившись на смену старой ленинской гвардии, а еще раньше движение биркебейнеров (или «березовоногих»).

Важное значение в степени обновления элиты имеет то, каким именно образом это происходит. То есть мы переходим к рассмотрению способов изменения иерархического порядка, что было обещано ранее. Ясно, что элита обычно крайне неохотно идет на допуск в свои ряды представителей других групп. Однако принято считать, что насильственная смена элиты может дорогого ей стоить, ведь речь может идти не только о потере властных позиций. Если учитывать, что вырождение долго находящихся у власти групп - дело практически неизбежное, то свержение подобной элиты окажется жизненно необходимым для общественной системы шагом. Чтобы не дошло до этого, в интересах самой элиты запустить механизмы некоторого самообновления. Другими словами, определенная степень открытости правящих кругов существовать должна, о чем настойчиво пишут наиболее серьезные и вдумчивые исследователи общественных отношений.

Нередко такие механизмы порождаются несколькими, нередко конкурирующими между собой источниками.

Например, в Испании первой половины XX в., помимо социально-классовых, существовали еще межнациональные, религиозные противоречия, требовавшие радикального решения. Соответственно кризисный социум оказался благоприятной почвой для возникновения целого ряда социальных движений, выступавших за тот или иной вариант решения накопившихся социальных проблем и приобретавших вид политических организаций. Анархисты, социалисты, либералы-республиканцы, монархисты (карлисты), фалангисты – все эти движения выражали многочисленные идейные позиции, конкурирующие в то время на духовном фронте, нередко перераставшие в реальное кровопролитие. Результатом стало затягивание кризисной ситуации. Последняя разрешилась полномасштабной гражданской войной, по окончании которой победившей стороне уже никто не мешал претворять в жизнь свой проект по выводу общества из кризиса.

Поэтому вопрос о механизмах трансформации общественного порядка в более сбалансированное состояние является сложным. Сами эти механизмы достаточно разнообразны и конечно обусловлены характером вызовов, с которыми довелось столкнуться общественному организму. В обществознании принято выделять *реформистский* и *радикальный* пути. Причем, как правило, дифирамбы поются в отношении первого за мирный и не кровопролитный вариант изменений. Второй же путь обычно критикуется, и не только за вероятность наличия жертв, но и за искусственную попытку идти вопреки естественному развитию событий. По нашему убеждению, это несколько упрощенный взгляд, который во многом затуманивает понимание такой важнейшей социологической проблемы как социальная динамика. Но обо всем по порядку.

Реформистский путь в определенной ситуации действительно следует признать в качестве здравого метода разрешения общественной проблемы. Нередко представители правящих структур вовремя понимали это, предпринимая соответствующие шаги. Как мы уже говорили, для элиты характерно стремление к замкнутости. Но в ситуации кризиса она может оказаться перед выбором – либо частично открываться для притока «свежей крови», либо оказаться вовсе смещенной от главных функциональных позиций, уступая их и связанные с ними привилегии другой группе.

Алексис де Токвиль, сравнивая аристократию Англии и Франции, отмечает, что первый вариант оказался характерен для англичан, тогда как второй – для французов. Прагматичное «английское дворянство, движимое самим своим честолюбием, сумело, когда это показалось ему необходимым, запросто смешаться снижестоящими и сделать вид, будто считает их себе ровней»[[256]](#footnote-256).

Мирному процессу классообразования в Англии существенно помогло то, что это была страна с уже сложившимися парламентскими традициями (первый представительный орган здесь был создан еще в 1265 г. на пике расцвета феодальных отношений). Знаменитые «огораживания» начинаются уже с первой половины XVI в., а феодалы превращаются в ленд-лордов, сдающих землю в аренду зародившемуся слою фермеров. Однако английская аристократии, по выражению де Токвиля, готовая на все, чтобы остаться главенствовать, оставила за собой ряд функций, в первую очередь связанных с внешнеполитической деятельностью.Решение подобных проблем никак не могло перейти в распоряжение выходцев из буржуазии, хотя бы в силу противоречия национальным традициям, которые англичане чтут, в некотором роде, даже не меньше китайцев. Более того, британские аристократы еще больше совершенствовались в этих государственных задачах. Например, дипломатическая служба в этой стране давно имеет потомственный характер, при этом давая устойчивый результат. Надо сказать, что, начиная с XVII в., англичане по сути дела не проиграли ни одной войны (исключение – война с североамериканскими колониями), постоянно делая верную ставку на ту или иную геополитическую коалицию.

Подобный подход, предложенный А.деТоквилем, У.Липпман склонен определять как ассимиляция[[257]](#footnote-257). Этот довольно ловкий выход из положения наиболее характерен для буржуазных демократий, которым справедливо приписываются рациональные механизмы правления. Нередко можно наблюдать, как индивиды, казалось бы недавно выступавшие с обличительных позиций, вдруг оказываются на правящих должностях, меняя отношение к власти на куда как более лояльное. Представляется, что метод «пряника» в данном случае служит своеобразным профилактическим механизмом. В самом деле, каким образом лучше всего устранить угрозу либеральной системе, не отклоняясь от принципов демократии? Превратить критика системы в ее элемент – очень надежный и, как правило, безопасный путь. Однако нетрудно заметить, что это – отнюдь не лечение общественной болезни. Здесь речь может идти об обезглавливании оппозиционных групп и соответствующем снижении протестного потенциала. Но сама-то проблема продолжает оставаться.

Более или менее свободный доступ в высшие слои характеризует степень «открытости» общества, что имело место в разные исторические периоды и, по всей видимости, под влиянием различных обстоятельств. Как правило, «открытыми» оказывались только определенные каналы. Например, при солдатских императорах Римской эпохи (3 в. н.э.) знание военного дела давало возможность успешной военной карьеры выходцам из незнатных слоев. При этом другие каналы вертикального подъема не были особенно загружены.

Второй вариант – радикальная смена элиты и соответственно общественного порядка – присущ зашедшим слишком далеко ситуациям, когда компромисс, характерный для первого случая, просто невозможен. Как указывает А. де Токвиль, французская аристократия конца 18в., давно утратившая свои функциональные обязанности, в отличие от английской аристократии стремилась сохранить привилегированное положение, еще сильнее сомкнув свои ряды. За подобную недальновидность ей пришлось заплатить очень дорого впоследствии Якобинство как политическое явление «оказалось очевидной реакцией на правление, осуществляемое замкнутой кастой»[[258]](#footnote-258).

Другими словами, все начинает сводиться к искусственному, зачастую силовому решению вопроса, необходимость которого приветствуют К.Маркс, Ф.Энгельс и ряд их сторонников. Речь идет о наиболее неоднозначном социальном явлении – революции. Из общей канвы исследований данного феномена следует два его признака. Во-первых, это перестройка общественной структуры и прежде всего ее иерархической составляющей. Во-вторых, подобная перестройка осуществляется слишком быстро и резко, а потому связана с насилием, которое нередко приобретает масштабный характер (гражданская война).

Краеугольный момент логики основателей научного коммунизма в том, что правящие классы вовсе не заинтересованы в коренном переустройстве общества, а потому будут всячески им противиться. А потому силовое вмешательство неизбежно. Однако эта точка зрения натолкнулась на жесткую оппозицию еще более многочисленных мыслителей, относящихся к социальному радикализму либо жестко критически, либо с нескрываемым скептицизмом.

«Без сомнения, - пишет французский исследователь Гюстав Ле Бон, - учреждения преобразуются в течение веков, но всегда путем медленной эволюции и никогда – путем внезапных революций. Революции изменяют только названия вещей. Разрушительное их действие никогда не касается основных идей и чувств данного народа, какие бы кровавые перевороты они не порождали»[[259]](#footnote-259).

Мыслители консервативной ориентации высказываются еще резче. Мы уже приводили в первой главе взгляды русского философа Ивана Ильина, считающего Октябрьские события 1917г. едва ли не глобальным торжеством зла, а самодержавный строй – олицетворением подлинных моральных ценностей. Близкие высказывания можно найти у О.Шпенглера, который логикой своих рассуждений весьма был близок консервативным революционерам. То есть хочу предположить, что далеко не за каждым отрицанием революции лежит объективная функциональная причина, как например у Г.Ле Бона. Зачастую можно встретить мотивы идеологические.

Для нас необходимо отметить следующий важный момент. Дело в том, что радикальный подход к смене общественного порядка не всегда предполагает революцию. Так, приход к власти гитлеровской НСДАП был предопределен результатами парламентских выборов в декабре 1932г., а потому мало кто из аналитиков рискует назвать это событие революцией. Вместе с тем оно повлекло за собой существенную трансформацию социальных отношений в иерархическом их срезе.

В свою очередь революция не всегда предполагает смену иерархического порядка, зачастую вовсе и не имея такой задачи. Например, Американская революция 1775-1783гг. завершилась успешно и утвердила суверенитет вновь образованного государства, мало что поменяв в иерархической структуре. То, что произошло в Риме конца 1 в. до н.э., тоже уместно назвать революцией. Старая республиканская форма правления явно не справлялась со своими задачами – на протяжении всего столетия римское государство потрясали многочисленные гражданские войны. Выход нашелся в установлении монархической политической системы – принципата. Однако радикально структуры неравенства это не затронуло.

Все это наталкивает на мысль о революции как весьма расплывчатом понятии. Пожалуй что в попытках придавать уточняющий смысл принципиальным изменениям, указывая, в какой именно области они происходят («промышленная революция», «революция менеджеров», «информационная революция» и т.д.), имеется существенный резон.

Но пора вернуться к случаям, когда радикальное вмешательство по иерархической перестройке представляется единственным выходом. П.Сорокин, который ставит под сомнение марксистский тезис о радикальной трансформации общественного порядка в результате революции. Что касается определения собственно причин революции, то здесь точек соприкосновения у Сорокина с марксистски ориентированными авторами гораздо больше. Итак, что же нам здесь предлагает классик русской и американской социологии?

***Методологическое отступление: Теория революции П.Сорокина***

Подход Сорокина выдержан более в социально-психологическом ключе (тогда как марксизм склонен видеть эту проблему с более социологизированных позиций). Главной и непосредственной предпосылкой любой революции Сорокин считает увеличение подавленных базовых инстинктов людей, что сопровождается невозможностью «даже минимального их удовлетворения»[[260]](#footnote-260). Кроме того, подчеркивается всеобщий характер указанного обстоятельства. В этом случае антисоциальное поведение, к которому подталкивают репрессивные инстинкты, приобретает характер массового движения со всеми вытекающими последствиями для правящих структур. Речь идет о целой группе инстинктов, на шести из которых указанный автор акцентирует особое внимание.

1) Пищеварительный инстинкт, подавление которого закономерно приходится на периоды голода (например, в силу неурожая) и массового обнищания.

2) Инстинкт собственности, репрессируемый в ходе усиливающихся экономических различий. Положение здесь усугубляется не столько тем, что человеку нечего есть, сколько вопиющим имущественным превосходством других членов общества. Вполне логично, считает Сорокин, что пролетарий наиболее революционен. Будучи бедным как церковная крыса, он «со всех сторон окружен непомерными богатствами»[[261]](#footnote-261). Таким людям действительно нечего терять и они являются главным человеческим материалом при формировании революционных армий.

3) Инстинкт самосохранения, подавление которого может иметь индивидуальный и коллективный характер. Как правило, обострение подобной потребности приходится на период неудачных войн. «Репрессированный импульс самосохранения приводит к дисфункции условных инстинктов, нарушает послушание, дисциплину, порядок и прочие цивилизованные формы поведения и обращает людей в беснующиеся орды сумасшедших». В таких жестких тонах классик социологии объясняет предпосылки революционных событий в России 1917 г. и Германии 1918 г.

Подобная проблема может обозначиться также и в мирное время, в условиях жесточайшей диктаторской власти, активно пользующейся всеми возможными средствами устрашения.

4) Половой инстинкт, который может подавляться разными способами и обстоятельствами. Как пишет указанный автор, в одном случае речь может идти о простой невозможности удовлетворения полового влечения, в другом – «за счет растущей распущенности привилегированных классов, подавления инстинкта «ревности», искушениями, деморализующими жен и дочерей граждан»[[262]](#footnote-262).

Сам Сорокин по этому поводу вспоминает древнеримскую легенду об изгнании последнего царя Тарквиния Гордого. Последней каплей послужили сексуальные домогательства сына царя к добродетельной женщине Лукреции, которая, претерпев насилие, наложила на себя руки. Можно вспомнить известный голливудский фильм «Храброе сердце» с Мелом Гибсоном в главной роли. Одной из причин восстания шотландцев против английского владычества на рубеже 13-14 вв. явилось «право первой ночи», введенное английским королем Эдуардом Первым. Согласно этому правилу английский господин мог переспать с любой новобрачной, только что сочетавшейся с его шотландским подданным.

5) В чем-то сходным является подавление инстинкта свободы. Нельзя отрицать, что ограничения существуют всегда, и они попросту необходимы. Но все же могут иметь место случаи, когда репрессии перекрывают все границы возможного, а люди превращаются в «биологизированных роботов».

6)Инстинкт самовыражения унаследованных способностей, подавление которого предполагает, что индивид не может «найти себя» в данном обществе. Это происходит в том случае, когда дает очевидные сбои механизм социальной селекции и общество не в состоянии предоставить людям позиции согласно их врожденным способностям. Тогда, например, прирожденный ученый будет занимать должность грузчика или чернорабочего, а организатор, что называется, «от Бога» - перебиваться где-нибудь в рядовых должностях. Подавление такого инстинкта проявляется крайне остро, справедливо подчеркивает П.Сорокин. Никто из этих людей «не будет удовлетворен занимаемой общественной позицией, и все будут проклинать узы, связывающие их, мечтая не о чем другом, как об их разрушении. В то же время каждый из них предпочтет вкладывать минимум усилий в не интересующую их профессию»[[263]](#footnote-263). Масла в огонь подливает еще и то обстоятельство, что «не нашедшие себя» видят искусственно созданную славу и привилегии ни к чему не способных индивидов, так сказать, «прирожденных рабов», но как-то взобравшихся на вершину социальной лестницы.

П.Сорокин не отрицает значение подавления и других инстинктов, в результате чего разрушаются условные фильтры поведения, сформированные обществом, а человеческое поведение «биологизируется». Но даже такие обстоятельства еще не достаточны для возникновения революционной ситуации. Массовые выступления могут быть сведены на нет или даже не начаться вообще в том случае, если правящие структуры сильны и сумеют продемонстрировать, что мало перед чем-либо остановятся ради сохранения своего господства. «В самом деле, нам хорошо известны периоды в истории, когда подавление инстинктов населения было крайне сильным, но оно вовсе не приводило к революционным взрывам, а лишь… к вымиранию одной части населения и рабству другой. Причина тому – чрезвычайно сильный и действенный государственный контроль. Захваты, оккупации, аннексии могут послужить в данном случае в качестве примеров»[[264]](#footnote-264).

А вот слабость элит выступает немаловажным фактором возникновения революционной ситуации. Лишь подавленные инстинкты могут дать толчок отдельным разрозненным выступлениям, но реальную угрозу существующему порядку они несут при отсутствии «мощного, эффективного сопротивления властей и правящих кругов». Слабость элит обычно тесно связана с коррупцией и вырождением, за которым, как правило, следует личностная деградация. Некогда сильная аристократия, выполняющая важные социальные функции, часто с течением времени превращается в социального паразита. Именно в таком качестве, считает названный ученый, предстает английская правящая элита и французский двор накануне революций 17 и 18 веков соответственно. С одной стороны, аристократы уже не были способны к эффективному управлению, с другой – они явно злоупотребляли собственным положением. Перманентное подавление рефлексов людей перемежалось с неслыханными расходами королевских дворов на собственную роскошь и развлечения. «Пребывая в эпикурейской похоти, бессловесная и изнеженная аристократия была совершенно бессильной», - так характеризует Сорокин состояние английских и французских правящих групп указанного периода.

По сути дела П.Сорокин, верный научному принципу поиска истины, соглашается с определенным историческим цинизмом: история может вполне «терпеть» хищнические, жестокие и циничные правительства, покуда они сильны, хотят и знают, как управлять государством. В этом заключается их полезность для общества. Однако «бессильные и «добрые», бессмысленные и паразитические, высокомерные и бесталанные правительства история долго не выносит»[[265]](#footnote-265).

В последнем случае ситуация усугубляется еще и тем, что из других неэлитных слоев могут выдвигаться индивиды с качествами прирожденных управленцев. Как справедливо считает Сорокин, любое общество имеет проблемы с «правильным» распределением своих членов, обеспечением эффективной их циркуляции. Платоновский принцип – каждый человек должен занимать социальное положение в соответствии со своими личностными качествами и способностями – не может выполняться в силу ряда причин, о которых говорилось выше. И в те периоды, когда бездарность правящей элиты ощущается особенно остро, она всеми искусственными средствами пытается предотвратить проникновение в свою среду индивидов, обладающих теми способностями, которые как раз и отсутствуют у представителей «верхов». Однако с подобным положением дел не намерены мирится те, кто чувствует в себе «силы необъятные» - способности чему-то большему, нежели прозябание в средних или низших слоях.

Подобные обстоятельства приводят к ситуации, когда на вершине аккумулируются правители, мало способные к управлению, а у основания пирамиды власти сосредоточиваются те, кто способен их заменить, причем с пользой для общества. Указанное давление нарастает с обеих сторон и в конце концов наступает момент революционного взрыва, когда «все барьеры и препоны на пути свободной циркуляции разрушаются одним ударом…. В мгновение ока «привилегированные» оказываются сброшенными с высот социальной пирамиды, а низы выходят из своих «социальных подвалов». В «сите» селекции образуется огромная щель, сквозь которую могут проникнуть все индивиды безо всякой дискриминации. Но на второй стадии революция устраняет свои же собственные ошибки, воздвигая новое «сито», и циркуляция обретает обратное движение»[[266]](#footnote-266).

Нарисованная Сорокиным схема достаточно убедительна и имеет широкую доказательную базу, черпаемую из исторического материала. Целый ряд социальных исследователей (Парето, Ортега-и-Гассет, Гумилев) также склонен видеть причиной упадка общества личностную деградацию его элиты. К этому неизбежно ведет долговременное благополучное существование в достаточно комфортных условиях. Стимулами пассионарного роста у вышестоящей группы может стать успешное решение кризисной ситуации, в ходе которого правящие группы еще и разделяют (хотя бы частично) те тяготы, которым подвергается социальное большинство. Принимая сорокинскую концепцию в целом, мы считаем возможным и необходимым указать на несколько корректирующих положений.

Во-первых, несколько режет слух тезис о биологизации поведения социального большинства. Это не совсем точно. Кризис общественного порядка это в том числе и кризис официальной идеологии. Но сомневающиеся в официальной ценностной системе люди обычно начинают обращаться к альтернативным идеям. Неслучайно факты показывают рост идейных течений в общественных системах, плохо справляющихся с внутренними (да и внешними) проблемами.

Отсюда настроенные оппозиционно индивиды предпочитают руководствоваться иными духовными формами и порой их поведение может приобретать асоциальный характер (например, свободная любовь или рваные джинсы у хиппи), но это еще не есть превалирование природного над социальным. Говорить о биологизации поведения имеет смысл, например, в ходе военных действий, не столь важно гражданская ли это война, захватническая или оборонительная. Здесь все вполне понятно – объективные обстоятельства вынуждают человека превращаться на время в злобное животное. Но революции все же делаются при обязательном присутствии идей, противный случай попросту исключен. Ведь «дать человеку идею это удесятерить его силы», как высказался в свое время доктор Г.Ле Бон.

Во-вторых, качественный регресс представителей элиты не всегда является главным источником общественного кризиса. Как известно, любой социальный организм существует в определенных средовых условиях, которые вынужден принимать в расчет. Изменение этих условий может потребовать таких адаптационных реакций, на которые правящая элита либо просто не в состоянии решиться, либо, согласившись на них, не способна обеспечить им эффективную практическую реализацию.

Например, правительство последнего русского царя совершенно правильно понимало причины продовольственного кризиса, проявившегося в ходе Первой мировой войны. Долгое и малоуспешное ее течение привело к тому, что крестьяне не спешили везти хлеб и другие продукты питания на рынок, поскольку цены искусственно занижались в связи с низкой покупательной способностью городского населения. Здесь и заявила о себе продразверстка, почин которой сделали вовсе не большевики, а царское правительство. Однако царское правительство в 1916 г. не смогло реализовать этот замысел, скорее всего в силу устаревания управленческих механизмов. Гораздо лучше это получилось у большевиков, использовавших новые методы, более отвечающие изменившейся ситуации.

В-третьих, следует признать правоту П.Сорокина по поводу того, что слабость правящих структур подогревает соблазны их свержения. Алексис де Токвиль, например, указывает на слабость королевской власти предреволюционной Франции, но в то же время признает ее более социально ориентированный характер в отличие от жесточайшего режима Луи (Людовика) XIV, когда ни помышляли не о какой революции. И все же дела обстоят не так просто. История знает случаи, когда слабость центра скорее работала на упрочение социального порядка, поскольку предполагалась им. Речь идет о феодальном порядке, важнейшим условием которого были тенденции местничества.

Ну и, в-четвертых, вызывает некоторые сомнения утверждение П.Сорокина о том, что сила правящих структур и их ориентация на решительное подавление любых оппозиционных движений есть залог устойчивости этих структур, пусть даже мало успешных в формировании ответов на вызовы. В этой связи сюда напрашивается весьма тонкое замечание Жоржа Сореля: «несомненно, что страх превосходное оружие, но если пользоваться им без соблюдения должной меры, то он легко может вызвать очень сильное противодействие». И в самом деле история располагает не такими уж редкими случаями свержения жестких правительственных структур, которые вроде как были полны решимости к сохранению власти и господства. Это ряд случаев из китайской истории (падение режимов Эрши-хуана, Сян Юя, Ван Мана, Ян Ди) или примеры других обществ – так не устоял под натиском движения биркебейнеров жесткий режим Эрлинга Скакке в средневековой Норвегии или совсем недавний случай с режимом Муамара Каддафи.

Теория П.Сорокина, указывая на подавление потребностей самовыражения, свободы, самосохранения, свободы, справедливо намекает на дисбаланс в социальном порядке, когда его функциональная составляющая дает очевидные сбои. В этом случае идеологическое обоснование принципа социального неравенства также начинает выглядеть неубедительно. Видимо стоит также поддержать точку зрения социологов марксистской школы, которые утверждают, что радикальная смена элиты затруднительна без помощи насилия. Вопрос еще и в том, насколько продолжительным будет силовой вариант. Так во Франции XVIIIв., России 1917 г. и Испании начала 30-х гг. сложилось весьма похожее положение дел. В этих общественных системах противоречия проявлялись слишком явственно, а политические движения, выступавшие с позиции той или иной альтернативы, чувствовали свою силу на фоне слабости центральной власти. Накопившиеся антагонизмы разрешились чем-то вроде революции и гражданской войны, в итоге которой элита была существенно преобразована. Все приведенные три случая сопровождались гражданской войной, которая фактически была неизбежна. Кризис общественного порядка носил затянувшийся характер, дав толчок появлению множества течений, выступающих со своим видением причин кризиса, а также предлагая собственный вариант выхода из него. О чем-то подобном говорит геополитическая наука, указывая на масштабный международный конфликт как результат многополярного мира. Так и на уровне общества происходят столкновения этих противоположных позиций, которые к тому времени успевают обзавестись солидной социальной базой. Большевиков часто обвиняют в том, что они пошли на Брестский мир с Германией с целью развязывания войны внутренней. Признаться, весьма странное мнение, учитывая, что в ходе гражданской войны большевики не раз оказывались «на волоске». Не отрицая безжалостность коммунистических лидеров (в том числе и к себе), хочется предостеречь от обвинений их в целенаправленной кровожадности[[267]](#footnote-267). Представляется, что по возможности, они вполне бы ограничились «триумфальным шествием Советской власти».

Некоторым особняком стоят, так называемые, «бархатные революции» в странах социализма? Здесь, безусловно, произошла радикальная трансформация иерархического порядка и фактически без вмешательства силового фактора. Кроме того, результаты подобных изменений вызывают сомнения в том, что названные общественные организмы включили внутренние «оздоровительные» механизмы. В нескольких словах наше видение данных событий заключается в следующем.

Толчком бархатным революциям послужили не только проблемы этих социальных организмов (они, конечно, были), но и потребности уже сложившейсяпод эгидой стран Запада глобальной мир-системы. И логика течения всех этих событий говорит о том, что главным фактором был именно второй, а не первый. Можно привести ряд доказательств этого. Во-первых, бархатные революции происходили в одно и то же время во всех странах социалистического лагеря, а не в какой-то одной отдельно взятой общественной системе. Во-вторых, после революций в эти страны ринулась куча западных экономических советников и консультантов, которые лезли из кожи вон, дабы привязать экономику этих стран к транснациональным финансовым организациям (МВФ и прочие). В-третьих, ход этих событий четко вписывается в логику глобального неолиберального проекта, цель которого - максимальное преобразование социальной жизни (не только хозяйственной сферы) в соответствии с логикой капиталистических отношений. Еще до развала социалистического лагеря в отдельных точках мира происходили корректирующие действия в данном направлении. Например, переворот в Чили, свергнувший социально ориентированное правительство и приведший к власти силы, поддерживающие жесткий неолиберальный курс.

Двигателем этих революций были в основном представители элитных слоев, которым было предложено из обременительной роли национального лидера с ее жесткой системой обязательств переквалифицироваться в лиц, «содействующих скорейшему вхождению в мировую цивилизацию» (читай, в марионеток мирового капитализма, которым однако было твердо гарантировано место в мировой элите). Неслучайно эти революции произошли преимущественно в сфере политики и экономики, а следствием были тенденции резкого социального расслоения. Существуют данные солидных научных исследований, которые совершенно четко показывают, что как раз факт смены элиты стоит поставить под сомнение. Нельзя отрицать, что элитные группы открылись для некоторых представителей теневого бизнеса, но номенклатурное ядро сохранилось. И тот факт, что коммунисты теперь стали называть себя «демократами», что особенно присуще России, еще не свидетельствует об их отстранении от властных позиций.

В этой связи не вызывает особого удивления, что на уровне мирового политического дискурса ряд старых устоявшихся понятий дискредитируется, что особенно касается категорий, характеризующих прежние этносоциальные образования (например, российский национальный интерес характеризуется как имперские амбиции, а право на самоопределение получает карликовая страна, вроде Сан-Марино). В то же время появляются понятия, нейтрализующие этнокультурные различия (толерантность), видимо с целью формирования универсальной системы ценностей, наиболее соответствующей логике рынка.

Если общество все же оказывается втянутым в продолжительный внутренний конфликт, его не следует однозначно оценивать с точки зрения проблем самого общества. Любая война (особенно гражданская) есть безусловное зло для отдельных людей, однако отвергать ее с ходу – не всегда верно. Николай Бердяев справедливо считал войну лишь внешним выражением внутренних болезней общества. Бывает так, что всяческое избегание силового решения может в дальнейшем лишь усугубить положение дел. «Когда вскрывается гнойный нарыв, то нельзя видеть зла в самом вскрытии нарыва. Иногда это вскрытие нужно сделать насильственно, для спасения жизни»[[268]](#footnote-268).

Итак, напрашивается вывод, что иерархическая структура (особенно ее верхушка) вынуждена зачастую меняться, если меняется характер вызовов общественной системе. Дело в том, что под вопросом оказывается функциональная самодостаточность общественной системы, тесно связанная с понятием социальной справедливости. Старый иерархический порядок демонстрирует свою малую эффективность, а порой и несостоятельность, что соответственно возмущает общественное мнение. В такой ситуации люди вправе задаваться вопросом, кто нами правит и почему именно они? Не находя ответа, они начинают искать новых лидеров и нередко находят их. (Впрочем, зачастую бывает, что поисков особых-то и не требуется – тут как тут представители контрэлиты, расточающие критику и, конечно же, обещания). Это обстоятельство представляется нам частью адаптационного механизма. Суть его заключается в том, что выдвигаются новые требования к качествам претендентов на основные социальные функции, что поможет эффективно решить стоящие перед обществом задачи.

Правда, здесь потребности общественного организма в обновлении обычно наталкиваются на позицию правящих групп, в подобном обновлении вовсе даже не заинтересованных. Если элита тверда в своем консерватизме и обладает к тому же решимостью не отступать – общество ждут действительно трудные времена. Оно рискует оказаться попросту неспособным на выполнение своих жизнеобеспечивающих функций, что ставит под вопрос его существование в качестве автономного организма. Нечто подобное произошло с Китаем периода опиумных войн, надолго превратившимся в полуколонию западных стран и Японии, демократической Францией, ничего не сумевшей противопоставить военной машине Германии, где жесткая вертикаль успешно мобилизовала большинство социальных ресурсов. Наконец, СССР, вовремя не среагировавший на новые условия, а ведь они являлись последствиями его же собственного блестящего успеха – форсированной индустриализации и статуса мировой державы.

Но как мы видели, возможен и другой вариант в случае торможения правящими группами тенденций обновления – внутренний взрыв, обычно разрешающийся братоубийственной междоусобицей. Хотя в теории ему обычно предписывают негативный смысл, но как показывает история, он может оказаться не так уж и бесполезен. Странно или нет, но именно после такого кризиса общественный организм зачастую выходит более сильным, чем был до него. Например, Франция не может похвастаться никакими заметными достижениями во внешней политике XVIIIв., в предреволюционные десятилетия. Скорее, наоборот – в колониальных делах полное поражение в борьбе с Англией за Канаду, проигранные сражения в Семилетней войне. Но ведь затем после революции наступил период Наполеоновских войн, которыми наверняка гордится любой француз. Китай после гражданской войны 40-х годов медленно, но верно восстал из пепла, и по всему чувствуется, что времена полуколонии закончились надолго. Еще более заметные отличия СССР и предшествовавшей ему царской России.

Итак, нам пора подвести итоги первых глав и определиться с принципами анализа последующего социально-исторического материала, чем мы намерены заняться в следующей части работы. Наше блуждание в дебрях теоретических положений и обширных исторических фактов можно результировать в следующих соображениях.

1) Общество в системном рассмотрении представляется целостным социальным организмом, вынужденным реагировать на «вызовы» окружающей среды. Иерархическая структура является важнейшим условием нахождения адекватного «ответа». На первом плане для структур неравенства выступает их функциональность, которая обычно тесно связана с их общественной оценкой. Уместно предположить, что для каждой социально-исторической эпохи присущ свой комплекс вызовов, который может быть обусловлен как характером самой эпохи, так и специфическими обстоятельствами. Это во многом предопределяет доминирование того или иного типа неравенства или стратификации. Так, для традиционных обществ более адекватным являлся сословный принцип социальной иерархии, тогда как для индустриальной эпохи куда более подходящим стал классовый тип стратификации.

2) Однако необходимо учитывать антропологический аспект общественного неравенства, который может вносить очень существенные коррективы в систему неравномерного распределения, причем как в сторону большей ее эффективности, так и наоборот. Ряд работ известных ученых, а также сама логика исторического процесса ясно обозначают наличие сознательных стремлений людей, реализация которых ведет к общественному неравенству («иерархическое сознание»). Другими словами, обычно недостатка в желающих продвинуться по социальной лестнице общество не испытывает. Вопрос в том, кому посчастливится быть выбранным обществом. И здесь имеется своя логика.

Общество, исходя из складывающейся ситуации, делает своеобразный заказ на тот тип личностей, который наиболее подходит для выполнения насущных задач социального организма. Так, в ситуации рутины больше востребованы гармоничные личности (по классификации Л.Гумилева), тогда как в ситуации острых вызовов, когда общество обычно испытывает кризис, шанс получают личности иного типа, получающие различную и неоднозначную трактовку в обществоведческой литературе (пассионарии Л.Гумилева, герои Т.Карлейля, нomo ideologicus О.Кошена). Нам представляется возможным обозначить здесь два необходимых качества, столь необходимых для решения общественных проблем.

А) решительность, твердость, целеустремленность, то есть то что обозначают Гумилев и с некоторыми оговорками О.Кошен;

Б) понимание общественных проблем и ориентация именно на них в собственных действиях, то есть черты, на которые указывал У.Липпман, описывая «вторую» аристократическую природу.

Подобный тип личности имеет не столько социальную, сколько культурно-психологическую природу. Проще говоря, он может находиться в каких угодно социальных слоях и группах. Но создать условия для его социального продвижения зачастую оказывается для общественного организма жизненной необходимостью. И в этом заключается наше основное возражение в отношении консервативных теоретиков, которые предпочитают, как правило, делать ставку на родовых аристократов. Впрочем, попытки других мыслителей трактовать эту проблему в близком, хотя и более «модернизационном» ключе (К.Маркс призывал считать лидером пролетариат, К.Маннгейм уповал на «свободно парящую интеллигенцию», а Б.Кагарлицкий, З.Оруджев предлагают делать ставку на средний класс) не особенно состоятельны, по нашему мнению, разумеется.

3) Неэффективность иерархической структуры может дорого обойтись обществу. И здесь очень существенным фактором может выступать позиция элиты, которая во все времена в той или иной степени и так или иначе сопротивлялась проникновениям из других слоев и консервации собственного положения. Безусловным стремлением правящих групп является взятие под контроль основных каналов и механизмов социального продвижения. Практически все элитологи и видные социологи едва ли не в один голос заявляют о необходимости механизма обновления элиты, что является совершенно оправданным. В том случае, если подобный механизм отсутствует, элиту ждет вырождение - об этом решительно свидетельствует исторический процесс. Естественно, подобное обстоятельство не сулит особых благ общественному организму, и он может принять решительные меры не только по обновлению элиты, но и всего социального порядка.

**Глава 3 Традиционный социум как «открытое общество».**

**3.1. Доиндустриальная эпоха: вызовы и специфика социального структурирования**

В отношении исторического периода, который начинается с возникновением первых государств и обрывается с появлением первых общественных систем, относимых к так называемому индустриальному общественному типу, существует множество определяющих трактовок. В рамках подхода исторического материализма, который господствовал в советском обществознании, принято было различать рабовладельческое, феодальное общество. Здесь за критерий принимались главные противостоящие друг другу общественные классы, борьба которых должна была служить толчком к дальнейшему развитию общества.

Несколько иные признаки берет за основу собственно социологическая наука, в первую очередь обращающая внимание на доминирующий род занятий. Отсюда мы имеем термин «аграрное общество», описывающий ситуацию полного превосходства села над городом прежде всего в количественном плане. Аграрное общество зачастую называют еще и «традиционным», указывая на степень значимости устоявшихся форм отношений, как правило, основательно подкрепляемых в духовном плане.

Оба эти подхода имеют свои сильные и слабые стороны. Так, первый слишком концентрируется на имущественных различиях, безусловно важных и имеющих место практически всегда. Но, по существу, пытаясь свети весь спектр отношений к классовому подходу, исторический материализм обеднял собственную аналитическую базу, не принимая в серьезный расчет иные градации общественного неравенства, которые зачастую были важнее классовых. Иерархическую специфику традиционного социума многие рассматривают через господство сословного типа общественной стратификации, что во многом верно. И все же надо отдать должное и истмату, который проводил различие между античностью и средневековьем и даже в определенной степени между Востоком и Западом (азиатский способ производства). Наличие рабов как массовой социальной группы в античных обществах накладывало значительный отпечаток на иерархическую структуру в целом, в том числе и на господствующие сословия. И, безусловно, сословия Рима и греческих полисов отличались от сословий средневековья. Наконец, в социальном пространстве могли основательно переплетаться сословные и классовые различия, что особенно характерно для переходных периодов[[269]](#footnote-269).

Для наших исследовательских задач необходимо постараться найти какие-то общие черты в историческом массиве фактов, касающихся доиндустриальных обществ. Сразу подчеркнем, что термин «доиндустриальный» мы намерены использовать только касательно сложных общественных систем. То есть нас интересуют те социальные образования, где уже имелся государственный аппарат, пусть и в раннем варианте. Либеральные апологеты именно здесь видят все характерные черты «закрытого» общества, где якобы господствуют искусственные структурные формы, подавляющие естественные стремления людей. Нам важно выявить характер проблем, с которыми пришлось столкнуться доиндустриальным обществам, решение которых отражалось теми или иными процессами социального структурирования. После этого можно будет перейти к анализу ряда фактов, которые покажут, насколько традиционный социум можно считать «закрытым» обществом.

Итак, сейчас мало кто из серьезных исследователей верит в единонаправленный характер социальной эволюции. Безусловно, имелось много вариантов, и немало из них зашло в тупик (например, полисный строй в античной Греции). Но кое-что можно отметить в качестве общего момента. Так вполне уместно говорить о тенденции усложнения общественных отношений, регуляция которых потребовала создания государственного аппарата и дальнейшего его усовершенствования. Конечно, следует признать, что подобный процесс политогенеза (Гринин Л.Е.) тоже мог прерываться. Можно ли спорить с тем, что римские административно-правовые институты были на два-три порядка сложнее и эффективнее, нежели управленческие структуры, формируемые германцами на завоеванных римских землях. Тому доказательство – катастрофические результаты подобной социально-политической смены[[270]](#footnote-270).

Имеет смысл обратиться к обобщающим работам, где содержится анализ процессов и явлений, присущих не какому-то конкретному социальному образованию, а характерных если не для всех, то для большинства обществ, которые подпадают под термин «традиционное» (аграрное). В работах уже упоминавшегося социального философа Л.Е.Гринина, объединенных под общим заголовком «Государство и исторический процесс», содержится не только анализ возникновения и развития государственных структур, но и сопутствующих именно этому процессу условий, причем как напрямую, так и опосредованно. Тем самым здесь предлагается материал, значительно выходящий за рамки чисто политической составляющей.

Общим моментом, по мнению Л.Гринина, на стадии «раннего государства» является своего рода несоответствие общества и государственных структур, что выражается либо в «недостроенности» последних, либо, наоборот, - в их избыточности. Дело в том, что процесс политогенеза происходит постепенно, через череду проб и ошибок. Одни важные элементы здесь имеются в развитом виде, другие – только в зачаточном, а третьи - отсутствуют совсем[[271]](#footnote-271). То есть, имеет место ситуация, что какие-то сферы общества существенно опережают другие в развитии. К вопросу, каким образом данное обстоятельство влияет на политическую стратификацию, мы вернемся несколько позже. Здесь же уместно затронуть названные Л.Грининым более конкретные особенности, каждая из которых была характерна для многих (но не для всех) традиционных обществ, а если рассматривать их комплексно, то так или иначе под их воздействием окажутся практически все известные общественные образования, подпадающие под понятие аграрное (традиционное) общество.

Итак, в качестве первого обстоятельства называется «ограниченность потенций развития, вытекающая из слабости производства». Тут мог иметь место ряд причин: сравнительно примитивный уровень техники, суровые природно-географические условия (например, северные районы, где формировалось общество викингов) или просто неудачное месторасположение, которое, например, могло открывать возможности для набегов воинственных соседей.

Второе обстоятельство - недостаток исторического опыта, что было обычно связано с отсутствием исторической традиции, примеров соседей. В то же время, как отмечает Л.Гринин, совершенно новые для общества задачи нередко заставляли его лидеров отваживаться на социальные эксперименты. И понятное дело, что подобные инновации приносили успех далеко не всегда.

Третье обстоятельство связывается с тем, что для большинства традиционных обществ «главными являлись внешнеполитические проблемы и обеспечение ресурсов для войн. Часто это становилось буквально вопросом жизни или смерти, и, естественно, внутренние дела отходили на второй план»[[272]](#footnote-272). Как мы увидим далее, важность данного факта заставляла правителей порой идти даже на фактическую децентрализацию, оставляя для центра лишь формальное верховенство.

Наконец, четвертый факт – недостаток ресурсов или нерегулярность их поступления, проблемы и сложности аккумуляции при господстве натуральной экономики. Местами это заставляло центральный аппарат менять места пребывания, чтобы потребить накопленные запасы (как в раннесредневековом франкском обществе в годы правления Карла Великого). Порой это вело к разбуханию бюрократии, ведущей учет и контроль этих дефицитных ресурсов.

Нам представляется, что из четырех перечисленных фактов, отражающих специфику традиционного социума, доминирующим следует признать третий, касающийся военного аспекта. Наличие соответствующих силовых ресурсов позволяло отстоять независимость в тот исторический период, когда внешнеполитическая нестабильность была гораздо более привычным делом, чем стабильная ситуация. (По всей видимости, Л.Гринин имеет в виду именно это обстоятельство, когда пишет о вопросе «жизни или смерти»).

Большая часть исторического отрезка, касающегося существования традиционных обществ (хронологически это конец IV тыс. до н.э. - вплоть до начала индустриальной революции, т.е. XVIII-XIX вв.) пестрит случаями внешнеполитических противостояний[[273]](#footnote-273). Причем это были как войны с соседями, так и внезапные вторжения «неведомых народов», отбиться от которых удавалось далеко не всегда. Вот только некоторые факты. Аккадская держава Саргона (наверное, первый случай создания империи) в конце третьего тысячелетия до н.э. пала под ударами кочевников кутиев. Затем третья династия Ура была разгромлена воинственными пастухами-амореями. Несколько позже египтяне пережили нашествие гиксосов (впервые использовавших лошадей в военном деле), и их столетнее правление. В конце второго тысячелетия до н.э. на международной авансцене появились «народы моря», положившие конец существованию Хеттской державы, отнюдь не слабого соперника Египта. Последний, правда, сумел отбиться, хотя и с большим трудом. Племена киммерийцев обрушились в свое время на Ассирию и Урарту. Первое государство устояло, тогда как второе – нет.

На Западе в принципе творилось то же самое. Греция поочередно испытывала нашествия пеласгов, ахейцев, дорийцев. Наконец, римляне, создав совершенную для того времени военную систему, отнюдь не гарантировали себе легкой жизни. После того как удалось не только нейтрализовать, но и подчинить прежних опасных врагов – кельтов, на горизонте замаячили еще более воинственные германцы. Сдерживать последних удавалось долгое время только с помощью великолепных римских легионов, но и здесь конечная победа воинственных германцев оказалась лишь вопросом времени.

Сильная армия могла путем экспансии решить многие иные проблемы, скажем, экономические или касающиеся недостатка опыта. Например, германские племена, мало знакомые с принципами государственного управления, многое взяли от разгромленной ими римской империи. Победоносный Чингисхан основательно попользовался не только техническими и технологическими достижениями побежденных им китайцев, но и заставил послужить на пользу вновь созданной монгольской державы ряд китайских интеллектуалов (самый известный из них Елюй Чюцай – ближайший советник Чингисхана).

Таким образом, милитаризация традиционного общества была жизненно необходима последнему. Англичанин Герберт Спенсер вообще предпочитал употреблять термин «военное общество», имея для этого веские основания. Его точка зрения представляется нам весьма любопытной, хотя она нуждается в значительной корректировке.

Г.Спенсер считает, что ориентация на войну задает социальной структуре жесткий принудительный характер. «Социальное строение» приспособленное к постоянной борьбе с окружающими враждебными обществами, руководится централизованной регулятивной системой, которой подчинены все части»[[274]](#footnote-274). По сути дела коллективные интересы здесь полностью поглощают индивидуальные. Будучи последовательным либералом, Г.Спенсер подчеркивает консервативный характер такого общественного типа. С течением времени возрастает неизменность социального целого, которое не дает «единицам», то есть отдельным людям, менять общественное положение, занятие и местожительства.

Во главе «военного» общества находится «солдат-вождь», правление которого носит отчетливый налет деспотизма. Опираясь на армию, вождь контролирует все социальные сферы. Естественно, что такое общество стремится прежде всего к военному успеху, а более всего авторитетом пользуются храбрость и сила. Как пишет Г.Спенсер, члены военного социума «должны обладать такого рода патриотизмом, который считает триумф их общества высшей целью деятельности. Они должны обладать слепой верой в авторитет и готовностью быть направляемыми другими, а следовательно, и сравнительно малой инициативой. Привычка видеть всюду официальное вмешательство развивает уверенность, что это официальное вмешательство всюду необходимо»[[275]](#footnote-275).

По нашему мнению, Г.Спенсер весьма поспешно подчеркивает консервативный характер традиционного общества. В истории несложно найти опровергающие факты. Даже тотальная милитаризация общества не может создать непреодолимый барьер социальным изменениям, а порой даже является их фактором. И воинственные монголы, и храбрецы-викинги эволюционировали как в политическом, так и в культурном плане. Первые создали огромную империю с довольно эффективной системой управления, в основном заимствованной у покоренных народов. Вторые по существу вросли в политическую систему англосаксонских королевств (область «датского права»), а у себя на родине ускорили процессы политогенеза, в ходе которого интенсивно работали определенные каналы мобильности и результатом этой работы стали новые структуры. (Более подробно смотри нижеследующую «Иллюстрацию»).

Все же нам представляется, что Г.Спенсер верно схватывает доминирующий элемент традиционного общества, который действительно имел не просто важное, но и рискнем предположить, жизнеопределяющее значение.

Но только ли этим исчерпывалась специфика традиционного общества? Некоторые классики обществознания тоже пытались выявить универсальные черты, отражающие специфику именно традиционного социума. Работы Э.Дюркгейма, Ф.Тенниса, В.Зомбарта содержат ряд интересных идей. Хотя стоит отметить, что свои тезисы они разрабатывали в большей степени основываясь на данных по европейскому средневековью. Последнее принято считать классическим образцом традиционного социума. Хотя, конечно, в этом случае «за кадром» остается огромный пласт сведений по азиатским странам, которые при многих общих чертах все же имели свою специфику. По этому поводу мы еще скажем несколько слов в дальнейшем.

Основатель социологии Эмиль Дюркгейм рассуждал следующим образом. Структура традиционного социума сводится к существованию многочисленных элементов в виде общественных сегментов, обладающих относительной самодостаточностью и мало связанных между собой в функциональном плане. Феодальное поместье или отдельный крестьянский двор по большому счету могли самостоятельно обеспечивать насущные человеческие потребности. Натуральное хозяйство, безраздельно господствующее в средневековье, создавало основу для определенной экономической автономности.

Крестьянская семья обязана была расплачиваться за пользование землей в натуральной или отработочной форме либо могла найти убежище в замке в случае какого-либо «лихолетья», в остальном же была предоставлена себе. Дворянское поместье представляло более крупную структурную единицу, сосредоточивая в своих масштабах все главные социальные функции. Так, хозяева поместий в свободное от войны время могли чинить суд и расправу над живущими на их земле крестьянами, разбирать их пререкания и ссоры.

В функциональном плане малая зависимость тогдашних землевладельцев как друг от друга, так и от центра наверняка была дополнительным фактором сепаратизма, характерного для раннего средневековья. Возникает вопрос, если социальные элементы слабо дополняли друг друга с точки зрения общественных функций, то на чем же держалось подобное социальное образование? Для объяснения этого обстоятельства Э.Дюркгейм вводит понятие «механическая солидарность».

Механическая солидарность основывалась на системе общеразделяемых символов. То есть скрепляющим материалом здесь служило коллективное мировоззрение. «Совокупность верований и чувств, общих в среднем членам одного и того же общества, образует определенную систему, имеющую свою собственную жизнь; ее можно назвать *коллективным или общим сознанием* (выделено Э.Дюркгеймом) … оно независимо от частных условий, в которых находятся индивиды; они проходят, а оно остается. Оно одно и то же на севере и на юге, в больших городах и маленьких, в различных профессиях. Точно так же оно не изменяется с каждым поколением, но, наоборот, связывает между собой следующие друг за другом поколения. Оно психический тип общества, … имеющий свой способ развития, свои свойства, свои условия существования»[[276]](#footnote-276).

Э.Дюркгейм привел многочисленные доказательства того, что общеразделяемые представления есть главная цементирующая база традиционного социума, основанного на механической солидарности. Однако французский ученый гораздо меньше внимания уделил содержательной специфике коллективного сознания (собственно, он и не ставил перед собой такой задачи). Данный аспект был существенно проанализирован его немецким современником Фердинандом Теннисом, установившим ряд общих моментов, характерных для традиционного мировоззрения.

Описывая доиндустриальный социум, Ф.Теннис вводит категорию «общность», представляющую определенный социокультурный тип. В этом социуме нашли воплощение практически все социальные ячейки средневекового общества: крестьянский двор, феодальное поместье, община или ремесленный цех.

Фундаментом общности выступает *взаимопонимание*. Оно базируется «на сокровенном знании друг друга, в той мере, в какой оно обуславливается непосредственным участием одного существа в жизни другого»[[277]](#footnote-277). Именно взаимопонимание представляет собой власть, позволяющую удерживать людей вместе как членов единого общественного целого. Из этой предпосылки немецкий мыслитель выводит свою интерпретацию понятий «естественное право» и «естественный порядок». Взаимопонимание или общественное согласие запускает некий спонтанный механизм социального распределения внутренних функций, предполагая существование отношений господства-подчинения. При этом на первый план выходят критерии, соответствующие «действительной природе и силе людей».

Сильные стороны той или иной личности, ее превосходство воплощены в том или ином характере достоинства или авторитета. Теннис различает три вида достоинства, сопряженных с выполнением конкретных социальных функций:

1. Достоинство возраста наиболее соответствует эффективности судейских разбирательств, ибо «из юношеской горячности, вспыльчивости и страстности проистекают насилие, мстительность и раздоры». Тогда как старый, умудренный жизненным опытом человек склонен к наиболее беспристрастному разбору дела.

2. Достоинство силы, подтвержденное отвагой и храбростью, получает свое завершение в воеводском достоинстве, «каковому подобает собирать и приводить в порядок боевые силы, возглавлять поход на врага, предпринимать все, что полезно для совместного действия, и запрещать все, что вредно для него».

3. Наконец, достоинство мудрости предполагает выполнение религиозно-духовных функций. Оно «возвышается над всеми другими как пастырское достоинство, в котором, согласно поверью, странствует образ самого Бога и в котором Вечный и Бессмертный открывается и возвещает о себе тем, кто окружен опасностями и объят смертным страхом»[[278]](#footnote-278).

Как считает Ф.Теннис, перечисленные виды достоинств или авторитета обязательно выводятся из «всеобщей и равной волевой сферы общности». Отсюда следует, что формирующиеся при этом неравенства представляют собой продукт воли общности и сопряжены с обладанием большими или меньшими обязанностями и привилегиями.

Из рассуждений Ф.Тенниса и Э.Дюркгейма следует два чрезвычайно важных для нашей темы исследования положения:

А) Общественное неравенство в традиционном социуме имеет спонтанный (естественный) характер, так как базируется на общих представлениях. Другими словами, оно легитимно.

Б) Важнейшим критерием неравенства был функциональный признак. Высокий социальный статус связан прежде всего со значимостью общественных задач, возложенных на его обладателя. То есть неравенство в традиционном обществе во многом формировалось под воздействием вызовов, предъявляемых общественной системе.

Исходя из вышеизложенного материала, становится во многом понятно, почему церковь и армия считаются главными институтами традиционного общества, хотя основная масса населения была занята совсем в иной сфере (сельское хозяйство). Церковь выполняла функцию духовной интеграции, обеспечивая общественной системе идеологический базис. Армия обеспечивала обороноспособность общества, его внешнеполитическую самодостаточность, что в условиях традиционного социума признавалось за более важную задачу, чем даже поддержание внутреннего порядка[[279]](#footnote-279) (Гринин). Вполне возможно, что при обеспечении внутренней стабильности полагались не только и не столько на силовые, сколько на идеологические (религиозные) ресурсы.

Две большие социальные группы, образующие главные институты (церковь и армию), и составляли ядро привилегированных сословий. Основная масса населения вполне признавала подобное разделение, занимаясь обслуживанием материальных запросов данных групп и мало вмешиваясь непосредственно в процесс выполнения основных на тот момент общественных задач - военной и духовно-религиозной.

Однако иерархия традиционного общества никак не могла исчерпываться лишь функциональным признаком. Вспоминая П.Сорокина, определившего три стратификационные линии - экономическую, политическую, профессиональную – функциональный признак в большей степени должен затрагивать профессиональную стратификацию. Ей мы уделим пристальное внимание в соответствующей части данной главы. Тем более, что пристальное рассмотрение данной сферы позволяет, на наш взгляд, решительно опровергнуть тезис о «закрытости» традиционного общества.

Но два других вида иерархического деления никуда не исчезают в традиционную эпоху. И политическая, и экономическая стратификации заслуживают обсуждения, и здесь имеется немало интересных моментов.

**3.2. Традиционный социум: политическая и экономическая стратификация**

Некоторые моменты, связанные с политической стратификацией мы кратко затронули в предыдущем параграфе, характеризуя общие моменты, присущие традиционным обществам. Просим у читателей прощения за некоторые случаи повторения, так как в данном параграфе мы намерены более основательно рассмотреть социальные механизмы, связанные с формированием политической элиты. В то же время нам будут интересны факты, характеризующие особенности экономического неравенства. Оно тоже имело место в эпоху традиционных обществ, и временами приобретало очень и очень важное значение. Правда, в условиях традиционного социума экономическая иерархия не достигла того уровня значимости (по сути дела безраздельного доминирования), присущего обществу индустриальному.

Начнем с политической стратификации, которая должна быть рассмотрена, что вполне естественно, через контекст эволюции государственности. Здесь нам не кажется необходимым рассматривать многочисленные теории происхождения государства. По этому поводу написано немало работ, и в них содержащиеся подходы интересны и разнообразны. В любом случае процесс формирования государства вел к появлению новых структур и явному усложнению общественных отношений. Соответственно разнообразилась социальная иерархия. Похожие тенденции наблюдались и в догосударственных общественных образованиях, о чем убедительно рассказано Ф.Энгельсом в его «Происхождении семьи, частной собственности и государства». Исследователи отмечают множество переходных структурных вариантов, обозначая их как «аналоги раннего государства» (Л.Гринин), как «протогосударство» (Л.Васильев).

Тем не менее раннее государственное образование обладает набором специфических признаков, о которых нам уместно сказать хотя бы несколько слов. Мы это сделаем, опираясь на уже упомянутую работу «Государство и исторический процесс», автору которой - Леониду Ефимовичу Гринину – мы безмерно благодарны за предоставленный материал, а в особенности за проделанный основательный анализ.

Во-первых, верховная власть приобретает особые свойства. Здесь речь идет о возросшей силе, видимо достаточной для выполнения государственных функций. Власть также должна обладать определенной гибкостью, чтобы быть способной к переменам, на которые вынуждают внешние или внутренние вызовы. Кроме того, Л.Гринин называет полноту функций верховной власти, независимость источников ее дохода и, наконец, наличие идеологии «государственности».

Во-вторых, заявляются новые принципы разделения труда по управлению обществом. Наиболее важные – делегирование власти; новое разделение функций (отделение исполнения от решения); изменение в комплектовании кадров управления; возрастающее значение новых управленцев; появление властных вертикалей.

В-третьих, возникают новые формы общественной регуляции, которые отличаются от традиционных форм. Как отмечает указанный автор, если традиционные устои тормозят процесс политогенеза, от них отказываются, заменяя их более адекватными механизмами. К числу таких более или менее универсальных моментов Л.Гринин относит возрастающая роль принуждения и контроля, изменение системы поощрений и наказаний, расширение или, наоборот, сокращение полномочий должностных лиц и т.п.

В-четвертых, редистрибуция власти, что предполагает переориентацию властных функций и действий на центр. «Соответственно идет процесс накопления в центре такого узла власти, который все сильнее влияет на общество, все сильнее стремится к аккумуляции дополнительной власти, ресурсов и информации». В результате в центре образуется как бы силовое ядро власти, влияние которого на общество становится все более заметным, а постепенно в чем-то и определяющим[[280]](#footnote-280).

Интересно, что в предгосударственных образованиях могут встречаться отдельные из этих признаков, но никогда – все в совокупности. Мы неслучайно их затронули, возможно утомив читателя нудным перечислением. Однако даже беглый взгляд на них наталкивает на мысль, что управленческая структура стала много сложнее. Мы навряд ли сильно ошибемся, если возьмем на себя смелость предположить, что возникновение государства есть необходимый ответ на вызовы, которые получают разрастающиеся и усложняющиеся общественные организмы.

Как уже упоминалось в предыдущем параграфе, особенностью ранних государств было то обстоятельство, что пока только шла выработка политических и других институтов, присущих в совокупности уже более высоким стадиям политогенеза (развитому государству). Развитие государственных структур могло иметь либо чрезмерный, либо недостаточный характер, что отражалось на общественных отношениях неполитического плана. Конкретная ситуация в рамках которой шел процесс политогенеза, во многом диктовала его специфику. Например, быстрое развитие политических институтов могло препятствовать частнособственническим отношениям, как это было на древнем Востоке, тогда как развитие частной собственности, как и жесткая социальная структура общества, могут мешать адекватному прогрессу государственности, как это имело место соответственно в Карфагене и Индии».[[281]](#footnote-281) Этими особыми условиями политического развития, по-видимому, объясняется множество типов ранних государственных образований, описанных Л.Е.Грининым.

*Бюрократический* тип характеризовался явным упором на административный аппарат, занимавшийся в основном перераспределением и отчетностью. Таковой был представлен Египтом Древнего царства, шумерским государством III династии Ура.

*Сакральный* тип раннего государства предполагает значительный слой жреческой группы, бравшей на себя функции социального управления. Примерами могут служить молодые государства Океании, образованные в конце 18-19вв. после прихода европейцев. В одних сакральных государствах бюрократический аппарат незначителен (Океания), тогда как в других развит значительно сильнее (африканские государства).

Интересный тип представлен *дружинным* государством, где могущество правителя измерялось размерами его дружины. Такие государства образовались в Древней Руси, средневековой Норвегии, Литве. То есть в данном типе явно чувствуется милитаристский уклон, который прослеживался и в других типах, обозначенных далее.

*Военно-торговые* государства представляли собой Тюркский каганат, Хазария. *Военно-захватнический* тип – Монголия, Ассирия. *Военно-служивые* (военно-феодальные) государства были присущи средневековым европейским странам, а также Османской империи и Московской Руси[[282]](#footnote-282).

Как видим, четыре из шести перечисленных типов раннего государства носят явный оттенок милитаризации. Это вполне отвечает тезису о приоритете внешних функций в раннем государстве. Имеет смысл предположить, что к этому вынуждала нестабильная политическая обстановка, вообще присущая эпохе зарождения и развития традиционных обществ, о чем уже говорилось выше. Кроме того, внешнюю аннексию многие считают одной из ведущих причин государственного строительства. Конечно, были случаи, когда фактор агрессивности соседей играл незначительную роль или вовсе отсутствовал в деле образования государства[[283]](#footnote-283). Тем не менее, силовые захваты или мирное присоединение - явление весьма частое. «Расширяясь и включая в свой состав многие десятки и сотни тысяч людей, раннее государство обычно оказывалось перед необходимостью усложнить администрацию, следствием чего был дальнейший рост иерархичности структуры в целом: все стоявшие над общиной в свою очередь выстраивались в сложную иерархическую лестницу должностных лиц, прав, статусов, привилегий» - так характеризует процесс образования раннего государства на Древнем Востоке Леонид Васильев, вполне в соответствии с теоретическими выкладками Питирима Сорокина.

В ходе роста и усложнения общественных организмов, помимо властной редистрибуции немаловажное значение имело перераспределение прибавочного продукта. Теперь избыточный продукт превратился «в средство содержания всех тех, кто встал над обществом и кто обслуживал привилегированные верхи», тогда как прежде с его помощью политический лидер зарабатывал себе дополнительный авторитет. Но в новых условиях социальные низы оказались исключенными и из сферы экономической редистрибуции. В свете подобных обстоятельств становится вполне понятным значительный авторитет подхода К.Маркса, который видел в раннем государстве (и не только в раннем) инструмент диктатуры правящего меньшинства. По мнению Л.Е.Гринина, этот вариант был наиболее распространенным и эволюционно магистральным, хотя были и исключения[[284]](#footnote-284). Подобная точка зрения очень интересна, но пожалуй что требует дискуссии, которой мы сейчас не будем заниматься.

Понятно, что кадровые потребности возникших административных образований не перекрывались родовой аристократией. Неслучайно важнейшим признаком, отличающим именно государственное образование от догосударственной формы (пусть и достаточно близко подошедшей к государственности), является *более широкий принцип формирования верхнего эшелона власти или, иначе говоря, политической элиты*. Если в первом случае наряду с родственным принципом существовали и другие критерии привлечения людей к высшему управлению, то во втором случае родственные клановые связи решали практически все[[285]](#footnote-285). Несколько позже мы еще вернемся к данному вопросу.

Как пишет известный историк-востоковед Л.С.Васильев, по ходу институционализации власти «клановые связи начинали терять свою всеобщность и оказывались свойством немногих, признаком избранности, аристократизма». Эти связи не были одинаково важны для всех общественных страт. Так, в верхних слоях они определяли степень близости к правителю и его клану, давая человеку право иметь соответствующий ранг и титул, а также претендовать на определенную должность и привилегии. Для социальных низов родство имело куда меньшее значение, так как уже не символизировало шансы на общественное продвижение. В то же время нередко внутри кланов шла борьба за власть, которой, как всегда, было слишком мало для слишком многих претендентов. Отсюда «опасавшиеся притязаний близкой родни на власть правители стремились приблизить к себе преданных лично им чужаков из числа мелких должностных лиц, слуг, а то и иноплеменников‑рабов, явных аутсайдеров. Часть их, закрепившись наверху, со временем тоже давала начало знатным аристократическим кланам. Результатом всего этого было появление в обществе, прежде ориентировавшемся в основном на заслуги и престиж, новых критериев для деления на верхи и низы. Верхи стали комплектоваться из числа наследственных аристократов и причастных к власти должностных лиц, причем те и другие, тесно связанные клановыми связями, образовывали своего рода потомственный слой людей, занятых в сфере управления и включенных в систему социально‑имущественных привилегий … И хотя в центральной администрации по‑прежнему огромную роль играли клановые связи, а во главе многих управлений стояли знатные аристократы и родственники правителя, система власти в целом уже заметно тяготела к внеклановому принципу и к использованию способных аутсайдеров и это вполне отвечало далеко еще не забытому принципу меритократии»[[286]](#footnote-286).

Надо сказать, что родовая аристократия отнюдь не была в восторге от подобных процессов, что вполне естественно. В отдельных случаях она пыталась оказать жесткое противодействие (например, борьба патрициев и плебеев) и даже одерживала тактические успехи. Но в стратегическом плане старые аристократы обычно терпели поражения, так как их амбиции в основном шли вразрез с потребностями общественной системы, озабоченной поиском адекватных ответов на вызовы.

Показательна в этом отношении судьба реформ Шан Яна в царстве Цинь, одном из семи соперничающих между собой китайских государств. Фактически он преследовал цель коренным образом изменить принцип элитообразования. На место родового принципа был выдвинут подход «служилого государства», где статус и карьерные возможности человека определялись его реальными делами, приносящими пользу государству. Будучи самым приближенным из советников правителя Цинь - Сяо Гуна, Шан Ян пользовался его доверием и полной поддержкой, что заставляло ненавидевших реформатора аристократов (представителей так называемых «сильных домов») смирять свой пыл. После смерти Сяо Гуна вполне естественно Шан Яна низложили и казнили. Однако большего представители старых знатных родов добиться не сумели. Реформы отменены не были, и социально-политическое развитие шло своим чередом. Результат его был впечатляющим – именно Цинь оказалось способным объединить Китай в единую империю.

В традиционном обществе контакта с политической сферой трудно было избежать акторам экономики. Можно предположить, что усложнение политических структур шло параллельно с появлением прибавочного продукта и расширением его объемов. Распределение излишков и дало толчок *экономическому неравенству*, которое с той поры и по настоящее время являлось и является одной из важнейшей причин социальных антагонизмов.

Увеличение прибавочного продукта происходило в силу ряда обстоятельств. Одно из важнейших – медленное, но верное совершенствование технических средств (орудия труда), а также развитие технологий управления и организации производства. Этому безусловно поспособствовала как неолитическая революция, так и открытие металлов – бронзы, а затем и железа. Другая причина – внешние успешные войны. Побежденное население обкладывалось данью, в основном поступающей в распоряжение правителей. Но и рядовые воины обычно возвращались из удачного похода отнюдь не с пустыми руками.

Л.С.Васильев пишет о процессе приватизации, которая касалась материальных излишков и была связана с занимаемым положением, то есть охватывала далеко не всех членов общества. Так, правитель и его приближенные получали доходы с земель, нередко используя для собственного «кормления» целые области. Чиновники даже не слишком высокого ранга имели в своих руках средства, распоряжение которыми входило в их служебные обязанности. «Так, чиновник, осуществляющий, скажем, от имени казны или храма дальние транзитные операции … попутно с порученным ему главным делом может произвести выгодный обмен для себя или по чьей‑либо просьбе. Чиновник, ведающий тем или иным видом ремесла, использует лично для себя или еще для кого‑то часть продукта и труда подчиненных ему людей …словом, практически каждый на своем месте имеет определенную возможность выйти за пределы строгого выполнения должностных обязанностей с тем, чтобы позаботиться об улучшении собственного материального положения»[[287]](#footnote-287).

Следует сказать о развитии городской цивилизации как закономерном механизме «прогрессивного социального уплотнения», весьма способствующем разнообразию экономических отношений. Урбанизация считается необходимым критерием общества с государственным устройством (Л.Васильев). В традиционном социуме городская эволюция происходила совместно с усилением капиталистических отношений. Здесь оба эти процесса находились в тесной связи, взаимообусловливая друг друга. В ходе капитализации город как хозяйственная ячейка выходит на передовые позиции, оттесняя аграрные структуры. Фердинанд Теннис, описывая механизмы «общности», указывает на имевшиеся уже в городах раннего средневековья предпосылки, которые дали едва ли не самый мощный толчок капитализации общественных отношений. Речь идет о большем разделении труда между городскими хозяйственными ячейками, а также об определенной замкнутости города, отделения его от сельскохозяйственной деятельности. Все это существенно стимулирует обменные отношения как внутри городских структур, так и между отдельными городами, а также между городом и деревней.

Сильнейшим фактором усиления экономического расслоения является торговля. Напомним, что именно она является едва ли не самой конструктивной составляющей общественной динамики в концепции Ф.Хайека. Для успешного развития торговых операций обязательными являются не только солидные объемы прибавочного продукта, превращаемого в товар, но и наличие общественных коммуникаций, делающих возможными обменные взаимодействия между различными пространственными областями. Кроме того, многие указывают на правовые условия, касающиеся прежде всего частной собственности и ее гарантирования.

Последнее обстоятельство, как считается, отличает европейскую ситуацию от восточной. В античном мире даже в периоды произвола верховной власти складывались отношения нового типа, рыночно‑частнособственнические, опирающиеся на правовую базу. «Традиции свободы, как экономической, так и правовой, политической, не были здесь пустым звуком, что и определяло во многом конечный итог противостояния свободы и произвола». На востоке же власть была бесспорным первоначалом, тогда как отношения собственности являлись вторичными. То есть «командно‑административная форма отношений абсолютно подавляла и нарождавшуюся частную собственность, и робкий обслуживающий ее и не имевший ни свобод, ни гарантий, ни привилегий восточный рынок»[[288]](#footnote-288).

Как представляется, это несколько категоричная точка зрения и здесь необходимы дискуссии. По сути дела здесь заостряется внимание на правовой стороне развития социально-экономических отношений, рассматривая их в качестве базиса. Однако ряд классиков социологии делают ставку на иные составляющие обозначенного процесса, рассматривая право, скорее как их следствие, производное обстоятельство. Возьмем теории происхождения капитализма. По К.Марксу решающее значение здесь отводится развитию средств производства. Прежде всего это техника и технологии, подготовившие появление нового способа производства – капиталистического. М.Вебер заострял внимание на мировоззренческой составляющей. В.Зомбарт отмечал комплекс объективных обстоятельств, которые послужили толчком как для капиталистического духа, так и для его правового оформления. Показательно, что в качестве одного из важных факторов, способствующих развитию капиталистических отношений, В.Зомбарт называет именно роль государства[[289]](#footnote-289).

Дело в том, что для того, чтобы успешно использовать коммуникации для переброски товаров, необходимо другое очень важное и даже во многом решающее обстоятельство – безопасность. Питательной средой для разбойничества являлись, во-первых, нестабильность, к чему обычно приводили либо внутренние конфликты, либо просто слабость центра; во-вторых, обнищание слоев-аутсайдеров, которым, по сути дела, ничего другого не оставалось. Если иметь в виду Европу, то она знает очень разные периоды. Когда центральная власть приобретала определенное могущество, оборот торговых операций возрастал и, соответственно, экономическое неравенство становилось более явственным. Ослабление власти порождало более нестабильную и опасную обстановку, что дополнительно актуализировало необходимость силовых ресурсов.

Наконец, в условиях традиционного социума фактор внешних угроз имел фактически постоянное значение. Даже в эпоху наибольшего величия Рима на границах редко бывало спокойно. Вторжения кочевых народов (обычно каждый раз новых), даже впоследствии отбитые с большим для них уроном, приносили мало чего хорошего многочисленным римским коммерсантам и разоряли не одного из них. Кроме того, внешняя экспансия, как уже говорилось, обычно оказывалась весьма выгодной с экономической точки зрения. Следует напомнить, что Юлий Цезарь благодаря галльской войне не только подчинил территорию современной Франции римской администрации, но и сумел стать одним из богатейших людей Рима. Наконец, в силу не очень благоприятного климата и других географических условий экономика приобретала грабительский, а стало быть военизированный характер (викинги).

Отрывок из исторического романа Б.Корнуэлла «Король зимы», где описывается эпоха «темных веков» (раннее средневековье) иллюстрирует значение военно-силовых функций в те времена. Речь идет о периоде, когда после ухода римлян с британского острова возникло противостояние между коренными жителями бриттами и новыми пришельцами – саксами, уже захватившими часть острова. Именно на этот период предположительно приходится деятельность Артура – ставшего легендой бриттского эпоса. «…урожай в том году оказался скудным. Из-за поздних дождей колосья пожухли, а зерно почернело. До нас доходили слухи, что у саксов урожай был намного лучше, потому что в их землях выпало намного меньше дождей. Артур, намереваясь захватить зерновые амбары саксов, повел на восток за Дурокобривис (римское название города Данстейбла в центральной Англии *прим. мое Ю.Т.*) военный отряд…. Набег оказался успешным. Мы наполнили закрома Думнонии (бриттское королевство на юго-западе, территория современного Девоншира *прим. мое Ю.Т.)* захваченным зерном, а казну – награбленным золотом и вдобавок пригнали толпу рабов-саксов»[[290]](#footnote-290).

Как показывают исторические факты, экономическая динамика традиционной эпохи была далеко не всегда поступательной. Например, рынок в эпоху доминирования Рима имел куда большие масштабы и качественное разнообразие, нежели в период «темных веков». В последнем случае мы имеем ситуацию, по выражению Л.Гринина, недостроенности государства. Отношения центра и населения во многом опосредовались элитой[[291]](#footnote-291), которая, обладая определенной самостоятельностью, пользовалась ею далеко не всегда в интересах общества. Например, грабеж купцов, финансистов происходил сплошь и рядом, причем как с санкции местных правителей, так и при непосредственном их участии (можно вспомнить историю мытарств Исаака из Йорка из романа В.Скотта «Айвенго»). Полагаю, в те времена обладателям честолюбивых натур, стремившимся чего-то добиться, имело смысл делать ставку не на коммерцию, а скорее на военное дело. Воины были нужны для службы государству, местным властителям-феодалам, а также для силового прикрытия экономически активного населения: как непосредственных производителей (в основном аграрной продукции), так и торговцев.

В периоды сильной центральной власти, обеспечивающей относительно безопасные возможности занятия коммерцией, последняя могла приобретать весьма и весьма существенные масштабы. В сложных и больших по размерам политических системах экономическая стратификация была по существу обязательной. Однако традиционный социум так никогда и не опускался до такого уровня меркантилизации социальных отношений, который имел место при развитом капитализме, хотя некоторые предпосылки к этому, безусловно, существовали.

Уже в первые века новой эры показателем принадлежности к высшим римским сословиям (всадникам и сенаторам) являлся обязательный имущественный минимум[[292]](#footnote-292). Тот же Шпенглер пишет о том, что в античном обществе рабы фактически стали выполнять роль, аналогичную функции денег. Раб и цена на него подвергались курсу, что так и не было распространено в отношении земельных угодий. Именно этим следует объяснять наличие в римские времена огромной массы рабов, которые были «совершенно необъяснимы на основании какой-либо иной потребности». Для настоящих хозяйственных нужд такое количество было явно чрезмерным[[293]](#footnote-293).

И все же в римском обществе политическая власть и экономический капитал не сливались в столь сильной степени. Кроме того, традиционное мировоззрение возводило солидные морально-нравственные барьеры перед экономической рационализацией, хотя и не блокировало ее совершенно.

Нам кажутся заслуживающими внимания следующие объяснения подобному положению дел.

Во-первых, римский социум не переживал такого грандиозного всплеска производительности труда, что было в его условиях маловероятным в силу низкого технического развития. Прибавочный продукт здесь рос сравнительно медленно, существенно не перекрывая необходимый продукт. Тем самым хозяйство не становилось сплошь и рядом товарным, то есть ориентированным на прибыль. Отсюда социальная прослойка денежных людей росла сравнительно медленно.

Во-вторых, не произошло того, что применительно к эпохе Нового времени Вебер назвал «расколдовыванием мира». В Римской империи были очень сильны сакрализационные тенденции: господствующее мировоззрение опиралось на религиозные положения – старые языческие верования, а впоследствии – на пришедшее им на смену христианство. Тем самым основные поведенческие стандарты все-таки находились по большей части в ценностно-рациональных рамках. В сильной степени эта вторая причина связана с первой – низкий уровень научных знаний и вообще невысокий авторитет науки мало способствовали появлению все новых и новых технических образцов, не ставя также вопроса о рациональном понимании мира.

В-третьих, условия существования римского общества делали жизненно необходимым существование сильной центральной власти, опирающейся на военную силу. Последняя, хотя и испытывала влияние со стороны экономической составляющей, но все же доминировала над ней. Другими словами, в эпоху Римской империи экономика больше зависела от военной сферы, а не наоборот, как при индустриализме.

Итак, к каким выводам можно прийти, рассмотрев принципы политической и экономической стратификации?

В целом характер вызовов, которые получал традиционный социум, обусловливал явный приоритет политической сферы над экономической. В рамках социальной эволюции развивалась и экономика и политическая сфера, но первая в гораздо большей степени зависела от второй, чем наоборот. Политическая стратификация, согласно обоснованным утверждениям П.Сорокина, возрастает и углубляется за счет пространственного расширения, а также следующего за этим появления более сложных и разнообразных структур. Большинству традиционных обществ было присуще и то, и другое. Кроме того, раннее государство обычно сталкивалось с чередой внешних и внутренних вызовов, порожденных диалектикой социального развития. Речь идет о внутренних антагонизмах, как правило, порожденных экономическим неравенством, а также об, если не постоянной, то весьма частой угрозе внешнего нападения.

Расширение политической стратификации тем не менее ставило кадровую проблему и довольно остро, так как родовая аристократия не покрывала потребностей общества в управленцах. Это давало шанс социальным низам, на преданность которых мог вполне рассчитывать верховный правитель, особенно если опасался своих родовитых соперников. Стоит еще сказать, что сам процесс становления государства (политогенеза), как его описывают современные исследователи (Л.Е.Гринин), был длительным и не исключал колебательных моментов, вызываемых чередой проб и ошибок. В некоторых обществах это вызывало серьезные внутренние конфликты, порой приобретающие затяжной характер (Норвегия). При определенных социальных издержках эти условия весьма благоприятствовали социальному продвижению, особенно если ставка делалась на военную карьеру, о чем подробнее будет сказано в параграфе 3.4.

Экономическая стратификация заявляет о себе в полный голос на стадии разложения родового строя, как обоснованно считают марксисты. И фактически на протяжении всей эпохи традиционных обществ это был весьма заметный и существенный критерий социального деления. Правда, окончательно доминировать он стал только в условиях индустриального типа социальных отношений. В доиндустриальный период экономическая стратификация в той или иной степени зависела от политической сферы. В периоды стабильности она получала больше возможностей, а также там, где государственная политика делала определенную ставку на расширение торговых связей (Афины, Карфаген). В эпоху позднего средневековья сложились условия (внутренний и внешний рынок, технический прогресс) для экономического рывка европейских стран, что и привело к индустриальной цивилизации, о которой речь впереди.

**3.3.Теократия: миф или реальность традиционного социума**

Одним из важных аргументов Поппера против «закрытого общества» является существующее здесь господство иррациональных форм, а именно религиозных, идеологических догматов, которые якобы определяют ход общественной, а также индивидуальной жизни (см. Главу I). Отсюда вытекает мало кому понятный иерархический порядок, где «благородные» возвышаются над «простолюдинами». Наконец, количество разных духовных особ достигает совершенно ненужных размеров, особенно когда они активно вмешиваются в общественный процесс на правах контроля (инквизиция, иезуиты и т.п.).

Надо сказать, что в целом это довольно устоявшаяся точка зрения. Традиционное общество часто принято анализировать через призму таких терминов, как сакрализованное общество, теократическое государство, что указывает на главенствующий статус религии. Причем эта позиция роднит и либералов и консерваторов, которые, правда, расставляют различные оценочные акценты. Первым это весьма помогает обосновать их эволюционизм. Религиозные правила, основанные на иррациональной вере в Божественное право и силу традиции, оказались вытесненными системой рационально обоснованных законодательных принципов. Современный конституционализм, таким образом, выдается за прогресс социальный, а не только технологический. Вторым (то есть консерваторам) религиозная основа старого общественного порядка, напротив, импонирует, и они ностальгируют об ушедших временах своеобразного «золотого века». (похоже, что для философа русской эмиграции Ивана Ильина таким веком являются времена самодержавия).

Член корреспондент РАН Ж.Т.Тощенко предлагает следующие признаки теократии именно как политической формы. Религиозная регламентация всех сторон общественной и государственной жизни, осуществление судопроизводства по нормам религиозного права, политическое лидерство религиозных деятелей, провозглашение религиозных праздников государственными, притеснение или запрещение других религий, преследование людей по религиозным мотивам, активное вмешательство в сферу образования и культуры. «Но что особенно важно, пишет Ж.Т.Тощенко, - в теократических обществах устанавливается тотальный контроль за поведением, образом жизни личности, ибо ее статус определялся прежде всего и главным образом принадлежностью лица к религии и ее институтам»[[294]](#footnote-294).

Напомним, в параграфе 3.1. мы приводили доводы классика социологической науки Э.Дюркгейма, согласно которым традиционный социум базируется на тип механической солидарности, который предполагает сильную духовную составляющую. Однако значит ли это, что духовные структуры были столь сильны, что служили главным (ну или по крайней мере одним из главных) фактором общественного порядка? Так вот, на наш взгляд, теократическое государство – это миф, который имеет к реальности довольно таки отдаленное отношение. Доказательством этого утверждения мы займемся в данном разделе, стараясь выявить действительную роль религиозных институтов в традиционном обществе.

Развитие мировых религий происходило на абстрактной основе, имея в виду солидную дистанцию от общественных структур. Как отмечает Алексис де Токвиль, мировая религия (христианство, ислам) рассматривает человека как самого по себе, не особо оглядываясь на влияние конкретных традиций и законов. Главная цель религий – «упорядочить общие отношения человека с Богом, общие правила и обязанности людей между собой, независимо от формы обществ…. чем больше религии обладали абстрактным и всеобщим характером… тем шире они распространялись вопреки различиям между законами, природными условиями и людьми»[[295]](#footnote-295).

Анализ объективных условий развития религиозных систем демонстрирует нам, что социально-политическое развитие явно перекликается с эволюцией духовно-религиозных учреждений. Именно это отмечали ученые, руководствующиеся историческими фактами. Так, еще в советское время И.М. Дьяконов указывал на то, что для догосударственных форм были присущи духовные формы ритуально-магического типа, которые не были столь уж задогматизированы. А вот в традиционном социуме (имеется в виду средневековье) духовные структуры имели уже ритуально-этический смысл, не допускающий отклонений от догмы[[296]](#footnote-296).

Обстоятельства утверждения и распространения мировых религий дают повод согласиться с точкой зрения о том, что монотеистические религиозные системы отражали возрастающее общественное единство. Неслучайно для родо-племенного строя были характерны политеистические верования со множеством богов и божеств, символизирующих то или иное природное или социальное явление. А вот в пору формирования крупных политических структур эти верования уступают место более централизованным религиозным системам, лучше подходящим в качестве государственной идеологии. Конечно, этот процесс имел различную практику. Так, в Древнем Риме традиционные культы сохранялись долгое время, хотя и имели явно усложнявшиеся тенденции по ходу политической эволюции и роста территорий. В Киевской Руси этот переход произошел довольно-таки быстро, хотя и со своими нюансами.

Согласно уже известному нам Гаэтану Моске условиями широкого признания определенного духовного течения являются три фактора. Во-первых, оно должно адаптироваться к конкретной исторической ситуации. Во-вторых, удовлетворять возможно большее число человеческих чувств, страстей и склонностей, в том числе таких, которые наиболее широко распространены и глубже всего коренятся в сознании людей. В-третьих, иметь хорошо организованное руководящее ядро или “исполнительный комитет”, состоящий из людей, посвятивших свою жизнь защите и распространению духа, оживляющего веру[[297]](#footnote-297). По сути дела Моска предлагает трактовку духовной сферы общества весьма близкую к марксистскому пониманию того же явления. Итальянский мыслитель пытается дать более расширительное толкование, включая сюда субъективный фактор – чувства, страсти, наклонности. А напомним, что согласно Марксу духовная сфера – вещь довольно гибкая, ибо постоянно вынуждена адаптироваться к социальной ситуации, отстаивая потребности господствующих классов.

Моска справедливо ставит вопрос о соотношении теории и практики. «Постоянный конфликт между религиозной верой и человеческой нуждой, между явлением, признанным святым и соотнесенным с божественным законом, между сотворенным и тем, что действительно должно быть сделано, вызывает вечное противоречие, порождает неизбежное лицемерие, и это находит отражение в жизни многих людей, причем не только христиан»[[298]](#footnote-298), считает ученый. Христианский подвижник Фирмиан Лактанций, живший в эпоху легализации христианства императором Константином (4 век н.э.), был уверен в том, что с утверждением истинного Бога на землю снизойдет подлинный «золотой век» - не будет больше ни разногласий, ни войн, все люди будут связаны узами прочной любви, смотреть друг на друга как братья и т.д. и т.п. Другими словами, это и был бы общественный порядок, действительно опирающийся на религиозные основания.

Моска же с высоты искушенного историка вынужден опровергать христианского апологета. Он пишет «никакая религия сама по себе не может быстро поднять на должную высоту моральный уровень всего народа. А родись он (Лактанций) еще раз в средние века, смог бы убедиться, что, адаптируясь все больше и больше к изменяющимся историческим условиям и вечным потребностям человеческого духа, та же самая религия с одинаковым усердием поддерживала мученичество и миссионерство, оправдывала крестоносца и инквизитора»[[299]](#footnote-299).

Можно привести ряд фактов, когда религиозная система демонстрировала определенную гибкость, адаптируясь к изменению ситуации. Так, церковь первых христиан решительно отвергала воинскую службу как несовместимую со статусом христианина. Неслучайно среди христианских мучеников немало тех, кто отказался служить оружием римскому императору (святой Максимилиан и др.). Положение принципиально меняется с утверждением христианства в статусе законной религии (313г.). Император теперь стал выступать как выразитель воли Бога. Отсюда церковные власти стали на позицию одобрения несения христианином воинской службы. В 314 г. Арльский синод отлучает от Церкви верующих, отказавшихся от воинской службы в мирное время.

В условиях кризиса Римской Империи и варварских нашествий более терпимую позицию по данному вопросу стали занимать и ведущие христианские теологи. Августин Блаженный признавал, что война – есть зло. Однако иногда это зло необходимо, а именно тогда, когда война ведется законной властью и служит средством к установлению справедливости; если воин выполняет свой долг бескорыстно, без ненависти к противнику и без иных дурных страстей, то он, поражая врага, вовсе не становится убийцей[[300]](#footnote-300).

Интересно, что в «темные времена», когда церковь зачастую брала на себя функции административного управления (во многом это было следствием властного вакуума), она могла также выступить и в качестве военного субъекта. Наверняка это были вынужденные действия, но в ту эпоху принцип, что «добро должно быть с кулаками» был как нельзя к месту. Монахи в монастырях зачастую не брезговали обучаться владеть копьем, мечом или стрелять из лука, а некоторые прелаты являли собой прямо таки пример воинской доблести. Это явление нашло отражение в «Песни о Роланде». Там архиепископ Турпин крошит мечом сарацинов, что называется, «за милую душу», мало чем отличаясь от типичного представителя рыцаря-героя.

Таким образом, можно утверждать, что религиозные институты не столько изменяли общественную ситуацию, сколько изменялись сами под ее воздействием[[301]](#footnote-301). Будучи изначально абстрактными ценностными системами в рамках конкретного государства религиозные верования приобретали все же более системный и узконаправленный характер.

Наверняка это было связано не в последнюю очередь с потребностью в легитимации власти государства. Неслучайно факт официального признания определенной религиозной системы Г.Моска склонен считать важным условием его успешного распространения. И действительно, многие обществоведы придерживаются точки зрения, что «действующие или господствующие ценности некоего общества считываются по его верхнему слою»[[302]](#footnote-302). При этом немаловажное значение имеет разнообразие способов внедрения постулатов доктрины. Так, христианство распространялось медленнее ислама главным образом потому, что действовало в основном только с помощью убеждения, тогда как мусульмане отнюдь не гнушались применить силу.

В условиях традиционного социума религия брала на себя функцию духовного поддержания общественной системы, являясь важнейшим источником коллективного сознания. Религиозные системы действительно стремились в основном сакрализировать наличествующий социальный порядок, чего от них ждало общественное сознание в целом, а не только интересы правящих слоев. Дело в том, что иррациональная компонента действительно была сильнее выражена в мировоззрении жителя Древнего Востока или средневековья, чем в сознании современных людей. И одной из важных причин (но не единственной) было недостаточное развитие научного знания.

При всем при том, что в политических вопросах по большей части господствовал прагматизм, социальные системы Древнего Востока, Античности или Средних веков все же отличает от современности большее внимание к иррациональным факторам, апеллирующим исключительно к божественной (сверхъестественной) воле. Вспомним, что перед сражениями греки и римляне приносили жертвы богам, при этом, если подношение оказывалась неугодным (это определяли специальные жрецы по внутренностям закланного животного), осуществлялось повторное жертвоприношение. А тот же Дельфийский оракул! Ведь его предсказаниям верили безоговорочно, хотя и могли толковать их достаточно произвольно. Знаменитые вожди датских викингов, наводившие ужас на англосаксов во второй половине 9 века, братья Ивар и Убба Лотброксоны очень внимательно относились ко всякого рода знакам «свыше». Особенно этим отличался Убба, который, при всей своей недюжинной силе и свирепости, отказывался от сражения в случае дурных предзнаменований. Нельзя сказать, что современность изжила эти явления совершенно (и вряд ли когда-нибудь изживет окончательно). Но все же ныне живущие более склонны полагаться на здравый смысл.

Можно предположить, что религия прежде всего выполняла *функцию обоснования* общественного порядка, а не его формирования. Главным же источником формирования общественного иерархического порядка выступали не столько духовные, сколько объективные, экономические и политические факторы (например, обладание конкретными социальными ресурсами, важными в рамках данного общественного типа). Часто бывало, что политические лидеры старались внести изменения в официальную религиозную систему. Подобные попытки могли быть как удачными (реформа царя эллинистического Египта Птолемея I), так и неудачными (реформа фараона Эхнатона)[[303]](#footnote-303). Но случаи воздействия религиозных институтов на политическую систему и вообще на весь принцип социального структурирования припомнить значительно сложнее.

В этом плане исключением, вероятно, может считаться кастовая система в Индии, построенная именно на религиозном фундаменте. Надо сказать, что в этом случае было доведено чуть ли не до абсолюта дихотомическое разделение на «чистых» и «нечистых», формы которого имеют место практически во всех религиозных системах. Например, деление на «праведников», осененных божьей благодатью, и проклятых «грешников». Отсюда, как признает эксперт по социологии религии В.И.Гараджа, «религиозная чистота» может считаться главным измерением социальной стратификации[[304]](#footnote-304).

Дополнительный аргумент в пользу утверждения о малой роли религии в деле общественного структурирования нам предоставляет история человечества. Она показывает, что религиозные революции не всегда ведут к принципиальным переменам в общественном устройстве, так же как и приход новых общественных структур может сопровождаться сохранением прежней религии. Например, утверждение христианства в качестве главенствующего религиозного учения римской империи мало что изменило в общественном устройстве, кроме разве что расширившихся церковных институтов. А разрушение западного римского порядка и появление варварских королевств происходило в контексте победного шествия христианской веры на той же территории.

Интересно, каким именно образом происходило оправдание (легитимация) общественного порядка традиционного социума, который многим сейчас кажется жутко несправедливым. Рассмотрим этот механизм на примере христианства, столь близкого нам и подлинно истинного учения. Христианство явилось первой религиозной доктриной, выдвинувшим тезис равенства перед Богом. В связи с этим проблема духовного обоснования к тому времени уже сильно иерархизированного социума предстала в более усложненном виде. В целом, согласно христианским догматам, обладание блаженством, святостью никак не отражается на стратификационном статусе (блаженные нищие). Тем не менее как быть с вопиющим неравенством в распределении материальных благ? Подобное явление христианство не могло игнорировать и не могло признать справедливым.

Данная проблема решалась через богословскую категорию «теодицеи» – оправдания зла. То есть к несправедливостям земной жизни церковь призывала относиться со смирением и терпением. Макс Вебер показал в своих работах то, насколько модификации теодицеи изменялись от одного общественного слоя к другому. Так, высшие слои всячески старались оправдать свое лидирующее положение, ссылаясь на свое происхождение (еще один источник качественного неравенства). Социальный успех признавался ими знаком Божественной милости. Низшие слои были более склонны к ориентации на потусторонний мир, ибо именно там они рассчитывали получить воздаяние за тяготы и невзгоды земной жизни. В то же время они имели возможность тешить себя мыслью, что уж «на небе» всем действительно воздастся по справедливости. Здесь у социальных аутсайдеров якобы много выше шансы. Не случайно популярным сюжетом средневековых проповедей было выражение: «легче верблюду пройти через игольное ушко, чем богатому попасть в царство Божие на небесах». Таким образом, экономическое процветание группы социальных лидеров рассматривали как знак милости Божией, тогда как представителям низших слоев богатство казалось источником зла и гибели[[305]](#footnote-305).

Моска не склонен придавать идеологии или религии роль института, лишь обслуживающего интересы господствующих групп. По его мнению, люди испытывают потребность в направляющих духовных формах, и каждый находит в них что-то, соответствующее его характеру. Ведь любой человек сосредоточивает внутри себя низменные животные чувства, а также благородные и возвышенные стремления. Обществу трудно отказаться от определенной духовной составляющей. Другими словами, невозможно управлять государством лишь с помощью молитвенника, но и совсем без оного обойтись невозможно[[306]](#footnote-306).

Развивая тезис итальянского мыслителя, следует отметить, что в условиях традиционного общества функции религиозных институтов не сводились только лишь к потребностям целой общественной системы. Религия играла большую роль в частной приватной сфере, помогая обеспечивать как духовную гармонию (исповедь), так и символически-обрядовую часть. Следует признать, что перечисленные функции религии, с которыми мы готовы согласиться, были настолько важны, что духовенство наделялось статусом привилегированного сословия наряду с дворянством (рыцарством), если иметь в виду средневековье, которое принято считать за образец традиционного социума и так называемого «закрытого общества».

Формирование данной группы более относится к проблемам профессиональной стратификации. Надо сказать, что Церковь на протяжении многих веков (по сути дела весь период своего существования) сохраняет значение канала социальной мобильности. Об этом говорит хотя бы то обстоятельство, что из 144 Первосвященников (Римских Пап) – 27 являются выходцами из средних слоев, тогда как 28 – и вовсе первоначально принадлежали к общественным низам.

Пожалуй лишь в этом моменте следует признать объективное участие церкви в процессе социального структурирования. Если, например, права духовенства нарушались или находились под угрозой нарушения, церковь обычно грудью вставала на их защиту. Однако далеко не всегда конфликт церкви со светской властью заканчивался в пользу первой. Даже в обществах европейского средневековья[[307]](#footnote-307), отдавших предпочтение доктрине Августина Блаженного, в которой четко указывался приоритет церкви над любым монархом, борьба шла с переменным успехом, а со временем и вовсе склонялась в пользу светских государей. Об этом говорит явление секуляризации, в полный голос заявившее о себе в период позднего средневековья. В принципе это логично. Светская власть имеет в своем распоряжении куда больше ресурсов провести в жизнь собственную волю, собственный интерес. Даже Первосвященнику зачастую просто нечем было ответить на явный произвол отдельных монархов. Можно вспомнить «Авиньонское пленение пап», продолжавшееся три четверти 14 столетия или обстоятельства происхождения англиканской церкви в 16 веке.

После этого краткого анализа механизмов взаимодействия религии и общественного порядка имеет смысл остановиться на следующих выводах.

Религия в подавляющем большинстве случаев служила обоснованием существующего социального порядка, сложившегося естественным путем, под воздействием предъявленных общественному организму вызовов. Стремление религии дистанцироваться от земной проблематики скорее всего определило ее относительно небольшую роль в социальном структурировании. Как пишут современные исследователи, трудно судить о том, насколько социальный слой прибегает к религиозным средствам, чтобы выразить свои интересы[[308]](#footnote-308). Религия в этом плане выступала скорее вспомогательным фактором (за исключением Индии), определяя для существующей структуры Божественную легитимацию. При этом ставка обычно делалась на наделение правящего лица божественной сущностью (харизматическое господство), а также на сакрализацию социально-политического строя (традиционное господство). Интересно, что гораздо большим воздействием на социальный порядок обладали идеологии XX в., о чем мы еще поговорим в свое время.

Роль религиозных институтов этим не исчерпывалась. Поддерживая основы духовной составляющей общественного единства (механическая солидарность) религия, стремясь установить прежде всего морально-ценностные критерии социального поведения, и давала толчок *качественному различению людей.* Тем не менее Г.Моска совершенно справедливо замечает, что ни одна религия не в силах изменить отдельного человека целиком и полностью. Люди различаются между собой, в том числе и степенью восприятия тех или иных религиозных ценностей. Кроме того, объективные обстоятельства зачастую заставляли принимать решения противоположного смысла.

Особенно это четко демонстрирует политическая сфера, где во все времена доминирует прагматизм (по-другому здесь действительно сложно). Рыцари, составляющие военную силу христианских государств крестоносцев на средиземноморском побережье, помогли мусульманину Кутузу разбить христианина (если верить Льву Гумилеву) Кит Бугу нойона, повернувшего монгольскую армию на освобождение Иерусалима. Французский король Франциск Первый заключил союз с османским султаном Сулейманом Великолепным, направленный против христианского монарха Карла Пятого Испанского. Наконец, уже в Новое время Тридцатилетняя война считается противостоянием католиков и протестантов. Однако католическая Франция из рациональных (но отнюдь не ценностных) соображений выступила одним из активных участников протестантского лагеря. Многие историки, кстати, считают, что именно это обстоятельство оказалось решающим в исходе войны, проигранной католиками.

Перечисленные функции религии были весьма значимы для традиционного социума, что подтверждается высоким статусом духовного сословия. Однако следует в целом отвергнуть тезис о теократическом общественном порядке, ибо тотальная религиозная регламентация общественной жизни невозможна в принципе.

**3.4. Военная служба как социальный лифт эпохи средневековья**

Если судить в отношении данной конкретной исторической эпохи с точки зрения возможностей вертикального продвижения, то мы натолкнемся на ряд любопытных периодов. Последние традиционно относимы либеральной социальной философией к «темным временам», когда иррациональное господство коллективистских структур давало немного возможностей проявлениям индивидуальной свободы. Однако внимательное прочтение исторических фактов дает повод к совершенно иным интерпретациям. Мы неслучайно взяли за объект раннее средневековье. Речь будет идти о том временном отрезке, когда после крушения социального порядка, установленного Западной империей, медленно, но верно формировался порядок иного типа, своего рода синтез римских и германских социальных структур. Интересно, что свое окончательное юридическое закрепление этот порядок получил только в 13 веке. То есть около семи-восьми веков иерархическая составляющая общественной жизни отличалась определенной гибкостью.

Названный временной отрезок разделяют на эпоху «темных веков», последовавших с момента падения Западной Империи (476г.) и до правления Карла Великого (768-814), называемого некоторыми исследователями каролингским возрождением. Далее следует период складывания и расцвета феодальных отношений, продолжающийся до 13 века. После этого в западных странах воцаряется монархический порядок, который ряд влиятельных историков отнюдь не намерены смешивать с феодализмом. Если принимать во внимание принципиальные изменения в механизмах формирования иерархических структур, то подобная позиция вполне оправдана.

Термин «темные века» используется в нескольких значениях. На массовом уровне, не выходящем за рамки публицистики, это прежде всего период господства мрачных иррациональных сил – век «топора и булавы». Для серьезных исторических исследователей этот временной отрезок покрыт темной пеленой неизвестности. Действительно, в отношении событий 5-8 вв. имеется намного меньше источников, чем, скажем, в отношении более раннего римского периода. Впрочем, это вполне логично выходит из первой характеристики – разрушение старого цивилизованного мира сопровождалось грандиозным экономическим, культурным и особенно политическим упадком. И на весьма продолжительный период на роли главенствующего фактора общественных отношений воцарилась грубая сила. Достаточно красноречивой иллюстрацией является факт сокращения населения европейских стран на 70-75% в первое столетие после падения Западной части римской империи.

Вряд ли следует подвергать сомнению устойчивую точку зрения большинства историков по поводу того, что главные разрушители античной цивилизации, германцы, имели более примитивные общественные институты. Это вполне объяснимо куда более грандиозными масштабами римского мира, подчинившего силой оружия огромное количество территорий и народов и объединившего их в единую политико-административную систему под эгидой римского права. Наглядную демонстрацию римского преимущества являл несокрушимый строй легиона, об который, как правило, разбивались все яростные атаки огромной массы германских воинов.

Тем не менее Рим в конечном итоге все же проиграл - сыграли свою роль внутренние расколы и варваризация наиболее сильной стороны римского порядка – армии. На его руинах образовалось множество германских королевств, которые первоначально лишь отдаленно походили на какое-то подобие политической системы. Так, государственные границы определялись весьма относительно, и этой «размытостью» пользовались соседние правители, нередко совершавшие грабительские набеги. При таком раскладе «крайним» оказывалось сельское население, которое принуждалось «кормить» сразу нескольких господ.

Например, население Южной Франции (Септимания, Гасконь, Тулуза) в 5-6 вв. это была арена ожесточенного противостояния франков, вестготов и частично бургундов. С первой половины 8 века на эту территорию активно претендуют арабы, захватившие к тому времени Пиренейский полуостров, уничтожив при этом государство вестготов. Попытки арабской экспансии продолжаются даже после поражения, понесенного от франков в решающей битве при Пуатье в 732г. Так, крупные города региона Ним, Нарбонн несколько раз занимаются сарацинскими войсками, но впоследствии отбиваются франками. Лишь с момента основания так называемой «испанской марки» Карлом Великим в начале 9 в. эта территория окончательно переходит под юрисдикцию франкского королевства.

Такое положение дел подвигало германских королей искать варианты в совершенствовании системы управления, поисках каких-то дополнительных механизмов помимо собственной дружины. Закономерно, что многие из удачливых вождей обращались к римскому опыту. Люсьен Мюссе пишет о том, что первое поколение германских государств (Одоакр, Теодорих Великий) вообще склонны были копировать римскую систему, а вот второе поколение (франкские Меровинги, лангобардские государства) стремилось привнести что-то свое, по мере возможности, оставляя наиболее жизнеспособные институты предшествующей эпохи[[309]](#footnote-309).

В этом ракурсе были сохранены и даже усилены некоторые тенденции, сложившиеся еще в поздний римский период. Речь идет о местничестве. Римская аристократия (сенаторы и всадники)в 4 веке все чаще удаляется от государственной службы в свои поместья, где сосредоточивает в своих руках экономическую и политическую власть. Обычным делом становятся частные армии, выступающие существенным довеском земельной собственности. Так вот эти-то структурные образования отнюдь не всегда упразднялись новой властью. Некоторые исследователи склонны отрицать упразднение римской иерархии и ее полную замену структурами победителей-германцев. Однако речь скорее следует вести об их взаимопроникновении. «Дело в том, что далеко зашедшая социальная дифференциация среди завоевателей привела еще до их переселения к возникновению если не классов, то различных социальных категорий. Появились могущественные и слабые, богатые и бедные, которые легко превращались в крупных и мелких землевладельцев на занятых или захваченных ими землях. Юридические различия, проводимые в законах Раннего Средневековья, могут создать иллюзию пропасти между свободными варварами, рабы которых якобы происходили из подчиненных иноплеменников, и потомками римлян, иерархически делившихся на свободных и несвободных. В действительности же социальная реальность была сильнее, и она быстро отделяла «могущественных» людей варварского и римского происхождения от «смиренных» из обеих этнических групп»[[310]](#footnote-310), - пишет известный представитель школы «Анналов» Жак Ле Гофф.

Жан Флори, констатируя продолжение римской традиции в государстве франков, пишет о том, что король Хлодвиг и его преемники ведут успешную политику сближения наиболее могущественных представителей как германского, так и коренного (галло-римского) населения. Таким образом, проблема расслоения быстро теряет этнический окрас[[311]](#footnote-311).

Власть земельной аристократии была очень существенной в том числе и в чисто военной области. Неслучайно короли Меровингской династии искали ее поддержки не только в военном, но и в административном плане. Становясь на путь частых войн и побед, франкские короли стремились удовлетворить аппетиты на землю этой аристократии. Сами эти местные герцоги, графы, патроны, подобно королям, окружали себя вооруженной челядью. В такой личной дружине «завязываются узы товарищества, взаимной выручки, а главное, узы преданности по отношению к вождю» впоследствии именованному «господином» или «сеньором»[[312]](#footnote-312).

Со временем местнические тенденции еще более усилились, и тому был ряд причин. Во-первых, следует сказать о том, что центральная власть вынуждена была делегировать управленческие функции местным властям. Особенно остро эта проблема стояла в империи франков, достигшей за время правления Карла Великого своего наивысшего расцвета. Объединив под своей эгидой территории Франции, Германии и Италии, империя не смогла сформировать эффективный административный аппарат для управления в таких обширных масштабах. Справедливости ради следует признать, что усилия в этом направлении предпринимались: Карл Великий, например, поощрял образование, чтобы расширить столь необходимый слой профессиональных управленцев. Однако его преемники, по всей видимости, предпочли более простой путь – уступки провинциальным княжествам, признание их расширившейся самостоятельности.

Во-вторых, рост значимости местной аристократии происходил под влиянием объективных причин. Речь идет о так называемой второй волне внешних вторжений (напомним, что первая – это собственно экспансия германцев на территорию римской империи в 4-5 вв. н.э.). Конец восьмого века ознаменован первыми походами викингов, от которых страдали в первую очередь территории западной Европы вплоть до 11 века. В то же самое время центральной Европе существенно досталось от набегов мадьяр-венгров, уничтоживших сильное славянское государство Великую Моравию. Наконец, мусульманские набеги в основном морского плана проходили фактически по всему периметру южноевропейского побережья.

Подобные внешние угрозы осложнялись тем, что носили очень мобильный характер. В этой связи определенным выходом из положения была система местных укреплений. Отсюда вполне логичным выглядит усиленное строительство замков, появляющихся во множестве в указанный период. Эти замки (бурги) обладали по сути дела главной жизнеобеспечивающей функцией. Владелец такого замка выступал основной фигурой, наделенной всеми чертами властных полномочий.

В-третьих, имел место еще и факт личностного значения. Пока страной правили действительно выдающиеся государственные деятели, она сохраняла централизованное управление. После смерти Карла Великого достойных преемников его делу не нашлось и франкской империи пришлось выносить правление намного более заурядных людей со всеми вытекающими последствиями. После Верденского раздела территории империи в 843г. центробежный процесс проходил неравномерно и во многом под влиянием индивидуального человеческого фактора. Так, в Германии, управляющейся людьми твердого закала, еще несколько веков центральной власти удавалось сохранять реальный контроль над княжествами, графствами. Здесь местнические тенденции возобладали где-то с середины 13в. А вот во Франции уже с середины 9 века налицо были тенденции раздробленности. Западная часть империи Каролингов «преобразуется в мозаику больших княжеств, объединяющих в своих границах множество графств. Затем мозаика еще более дробится: автономию получают объединения меньшего масштаба, включающие в свой состав два-три графства, а то и вовсе одно.

Наконец процесс этот доходит до логического конца – до автономии местных сеньорий, простирающих свою власть лишь на население окрестностей каждого данного замка. Так именно замок и отряд вооруженных людей в нем служат одновременно и символом (символом вполне ощутимым и потому понятным для всех), и точкой опоры публичной власти»[[313]](#footnote-313).

По мнению ряда историков именно такой вид отношений являет собой классический феодальный порядок, подготовленный центробежными тенденциями раннего средневековья. Как пишет Ле Гофф в своей известной работе «Цивилизация средневекового Запада», зародившись в каролингские времена, феодализм «расцвел около тысячного года в разных вариантах, в зависимости от места и фазы своей эволюции в той или иной стране. Наиболее законченный во Франции и в Германии, он не достиг завершенности в Италии, где прочность античных традиций и раннее участие сеньоров в городской жизни связывали его развитие. Еще более незаконченным он был в Испании, где особые условия Реконкисты предоставили возглавлявшим ее королям полномочия, ограничивавшие власть феодалов, и где права, предоставлявшиеся воинам и переселенцам, ограждали их свободу. В Англии, в нормандском королевстве Обеих Сицилии, в Святой земле феодализм был «импортированным», более четким и более схожим с некоторыми теоретическими моделями, чем в других странах, но зато и более хрупким. В славянских и скандинавских странах местные традиции придали феодализму другие нюансы»[[314]](#footnote-314).

Итак, классический феодализм имеет в виду организацию отношений именно на местном или провинциальном уровне. В основе этих отношений лежит система личных связей – вассалитет, иерархически объединяющая членов общества. Вассалитет предполагал «присягу, связывающую обе стороны своего рода контрактом, в соответствии с которым сильный брал на себя обязательство по защите слабого, тогда как последний обязывался поддерживать сильного»[[315]](#footnote-315). Краеугольным камнем здесь выступает земельный надел (аллод, бенефиций, фьеф), с жившими там производителями товарного продукта. Право пользования этим наделом вассал отрабатывал военной службой.

В работах некоторых известных авторов (особенно приверженцев эволюционной позиции) прослеживается точка зрения на феодальный порядок как на ситуацию, при которой кучка лодырей - феодалы и их дружина, эксплуатируют честных тружеников – подлинных экономических производителей. Вот какой процесс описывает нам Герберт Спенсер, известный приверженец социал-дарвинизма, стоящий близко к апологии классического либерализма. «Первоначально работник физически, а зачастую и умственно уступает тому, кто заставляет его работать; так труд становится признаком неполноценности. Затем развивается чувство гордости, укрепляющее праздность. Впоследствии прибавляется и третье чувство: сражаться с врагами и дикими зверями считается единственным занятием, достойным мужчин. Так три стимула объединяются, чтобы утвердить различие между правящим военным классом и подчиненным производительным классом». Ему вторит отечественный исследователь Л.Гринин (кстати, на мой взгляд, один из сильнейших в современной России). «Так на долгий срок, - пишет он, - труд становится уделом «слабых» людей, «черни», а самым достойным – война и безделье»[[316]](#footnote-316).

Как нам представляется, это довольно искаженная картина. В рассуждениях Г.Спенсера возможно и есть рациональное зерно, но они затрагивают (и только частично) лишь психологические аспекты формирования средневекового воинского сословия. Более важными нам представляются объективные обстоятельства, определившие указанный процесс. Прежде всего не следует забывать о постоянной военной угрозе, которая существовала в те времена, и в этих условиях был актуализирован силовой ресурс, что оказывало на процесс социального структурирования известное действие.

Во-первых, еще в эпоху варварских королевств (5-7вв.), а также в последующий период, названный «мрачными веками топора и булавы» (8-10вв.) военные ресурсы не концентрировались исключительно в руках силовой верхушки. Рыцарство, как элитный слой, заявило о себе далеко не сразу. Еще в 732г. войско франков, выигравшее битву при Пуатье, состояло в основном из пешего ополчения. Оно то и выстояло против многочисленных атак мусульманской кавалерии. Тяжеловооруженная конница франков (вероятно предвестница рыцарства) принимала участие в сражении, но не играла определяющей роли, как можно заключить из работ хронистов. Даже значительно более позднее сражение при Гастингсе (1066 г.) также дает нам повод считать, что и в то время рыцарство пока еще лишь утверждало свои позиции. Ядром англосаксонского войска короля Гарольда было ополчение так называемых файрдов (фирдов). Так называлась англосаксонская милиция, набираемая преимущественно из зажиточного крестьянства, которая в условиях набегов из Уэльса, Шотландии, а также Скандинавии выполняла оборонительные функции. Элита (около 1000 воинов) состояла из так называемых хускарлов, вооруженных несколькими видами оружия (главное - двоеручный топор) и великолепно ими владеющих, но опять же пехотинцев. Файрды и хускарлы составляли основу английского войска в период долгой и упорной борьбы с викингами (9-10вв).

Однако к началу второго тысячелетия христианской эры пехота все явственнее проигрывает тяжеловооруженным всадникам, что наглядно демонстрируют нам итоги той же битвы при Гастингсе. Вполне логично, что собираемая время от времени милиция была попросту не в состоянии тягаться с профессионалами. Основная проблема – элементарная нехватка подготовки. Городское ополчение из свободных горожан обычно было лучше подготовлено, однако тоже предпочитало не рисковать выступать в открытом поле против рыцарской конницы.

Необходимость создания профессиональной армии и, желательно, мобильной стали понимать уже в самом начале эпохи «топора и булавы». Так знаменитый майордом франкского государства Шарль (Карл) Мартелл (победитель арабов при Пуатье в 732г.) осуществил ряд серьезных шагов к созданию мобильных военных сил быстрого реагирования. Подобная роль отводилась профессиональной рыцарской коннице. Шарль (Карл) Мартелл издает капитулярий (официальное правительственное распоряжение), согласно которому определенное число свободных крестьян обязывались снаряжать на войну одного, обеспечивая его всем необходимым снаряжением. С другой стороны, упомянутый майордом продолжал политику своих предшественников, выделяя зарекомендовавшим себя воинам земельные наделы в «кормление», фактически наделяя их статусами землевладельцев. Тем самым обеспечивались условия для существования профессиональной прослойки воинов, несущих исключительно военные функции и не привязанных к сельскохозяйственному циклу, как воины ополчения. По утверждению Сергея Жаркова, именно так зарождалась типичная для средневековья разделительная схема – «воюющие» и «работающие-снаряжающие»[[317]](#footnote-317).

Подобный механизм наверняка не является исчерпывающим объяснением зарождения земельной аристократии. Но можно предположить его доминирование. По крайней мере, этот подход содержит (на мой взгляд) более реалистичное объяснение, чем одна из теорий происхождения государства, утверждающая, что конные кочевники, успешно осуществив завоевания оседлых земледельцев, заставили последних работать на себя в качестве крепостных, а сами превратились в земельную аристократию. Если подобные процессы и имели место, то в очень локальном выражении - возможно при завоевании лангобардами Италии или при образовании венгерского государства. Но и то при таком раскладе социальное расслоение должно было иметь этническую окраску, что не особенно часто наблюдалось (Ж. Ле Гоф, Ж.Флори). Приходит на ум только Англия после нормандского завоевания, да и то с существенными оговорками в плане того, что феодальные отношения там сложились значительно раньше.

Другими словами, в условиях постоянных войн[[318]](#footnote-318) пешее ополчение попросту было вытеснено конными профессионалами в силу типичного естественного отбора. Первое постепенно снижает свой статус. Пешие воины не исчезли, но стали более профессиональными и специализированными. Их перестали набирать из необученной крестьянской массы. Неслучайно в 12 в. файрды по большей части вытесняются более профессиональными наемниками. А вот статус рыцаря, наоборот, повышается. Интересно, что еще в 11 веке, как пишут Кристофер Граввет и Дэвид Николь, рыцарство «само по себе не давало какого-то особенно положения, принадлежность к нему всего лишь говорила о том, что данный человек – профессиональный воин… Рыцарство еще не ассоциировалось с важностью положения и не нажило спеси и заносчивости. Короче, быть рыцарем означало быть человеком, который много упражняется с оружием в седле и пешим и с которого много спрашивают»[[319]](#footnote-319). Но в середине 12в. рыцарство превратилось в меньшую аристократию. Оно и неудивительно, ведь профессионализм стал ведущим фактором, определяющим качество военных ресурсов, от которых в те времена зависело если не всё, то очень и очень многое.

Но, как известно, чтобы стать профессиональным бойцом в средние века требовались годы упорных тренировок. А это обстоятельство как то не очень вяжется с точкой зрения на рыцарство как на бездельников и лодырей. Выбравший эту стезю рисковал сократить свою жизнь и очень существенно, особенно если не подвергал свое тело систематическим упражнениям.

Учеба начиналась с малых лет. Тренировки включали все, что может понадобиться профессиональному воину: умение править конем, драться на мечах, применять копье, разбираться в законах войны, знать, как одеваться и как вести себя. Когда мальчик становился рыцарем, ему предстояла нелегкая жизнь солдата, блеск и нищета которой оставались с ним навеки

Подготовка начиналась с того, что «пуэр» (мальчик) примерно с 12 лет вступал в группу «ами» (товарищей), чтобы они постигали военную науку как братья. В программу входило верховая езда, обращение с конем и оружием, стрельбы из лука, самооборона, борьба, охота, умение действовать в группе. …

Применение оружия сидя в седле – очень сложное дело. При этом чрезвычайно важно было начать обучение вовремя. Отсюда утверждение: «Кто просидел в школе до двенадцати и ни разу не правил конем, годится только в священники» Управление буйным и своенравным жеребцом представляло собой непростое занятие… мальчикам приходилось обучаться доминировать над такими диким животными, при этом уметь править лишь ногами, полностью освобождая руки для того, чтобы прикрыться щитом левой и оперировать мечом, копьем и тому подобным оружием правой» (Источник: Граветт К., Николь Д. Норманны. Рыцари и завоеватели. М.,2007, С. 96-97).

Карьера рыцаря таила множество опасностей. Так, в одной группе из обучавшихся вместе 15 молодых рыцарей трое были убиты в битве, один погиб в результате неудачного падения с лошади.

Во-вторых, несмотря на то, что, как мы увидим далее, долгое время военная карьера была доступна если не всем желающим, то очень многим, этот путь спешили избрать далеко не все. Наглядный пример дает нам ситуация в империи Карла Великого в конце восьмого столетия. Почти что постоянные войны ознаменовывались частыми созывами ополчений, что вполне естественно. Призывались свободные люди, коих в то время было гораздо больше, нежели зависимого населения. Так вот, чтобы избежать этого, крестьяне стали в массовом порядке уходить под власть и юрисдикцию сеньоров и монастырей. Тем самым многие предпочитали утерять юридическую свободу, нежели рисковать на войне[[320]](#footnote-320). Государственная власть пыталась как-то воспрепятствовать этому процессу, однако у нее ничего толком не вышло[[321]](#footnote-321). Объективно этот процесс носил скорее центробежный характер, укрепляя экономическую власть феодалов и ослабляя центральный аппарат путем ограничения человеческих ресурсов, находящихся в его распоряжении.

Более того, от военной службы зачастую предпочитали «косить» те, кому она была положена фактически по статусу. Речь идет об официальном выкупе, называемом «эскутаж» или «щитовые деньги», который платили нежелающие служить в армии. Обычно щитовые деньги шли на оплату наемников.

В-третьих, в условиях частых войн рос спрос на вооруженную экипировку. Военное снаряжение постоянно дорожало. Так, в 1080г. кольчуга стоила 100 су, больше чем лошадь в 2-5 раз. Конь стоил в 5 раз дороже быка. В 13 в. боевой конь (дестриер) был в 7 раз дороже обычной лошади[[322]](#footnote-322). Отсюда проблема обеспечения экономической базы профессионального воина становилась все более насущной. Земельная собственность не была роскошью, скорее это была жизненная необходимость, причем не только в индивидуальном, но и в социетальном плане. Доходы с земли позволяли прежде всего оплатить расходы на постоянно дорожающее военное снаряжение («гобер» или кольчугу, копье, щит, меч, коня) и в то же время освобождали воина от необходимости трудиться самому, позволяя ему сконцентрировать все силы на совершенствовании военного мастерства.

Но что же представляла собой феодальная аристократия? И каковы были механизмы ее формирования? Начать следует с того, что сам этот слой отличался неоднородностью, будучи далеким от того, чтобы образовывать какое-то подобие классовой группы. Дифференциация аристократии происходила как на вертикальном, так и на горизонтальном уровне, образуя группы разной степени престижа, могущества, «благородства».

С одной стороны, несомненным являлся фактор преемственности. Так, правящие аристократические группы составляли в основном потомки разросшихся королевских кланов, а также знатных римских фамилий. Их объединял род занятий – военная служба, воспринимающаяся в значении общественного долга. Однако, что касается вассалов, непосредственно зависимых от герцогов, графов, то они составляли основную массу воинов. Здесь также не было полного равенства. Жан Флори, один из основательных исследователей рыцарства как социальной группы, дает нам следующий вариант имеющейся здесь иерархии.

Высший ранг тут занимали бастарды и бедные родственники феодала, владельца замка. Сюда могли относиться, скажем, младшие братья и их дети (весь феодальный домен наследовался старшим сыном), часто находившие приют у более удачливого старшего брата и дяди. В их жилах текла «благородная» кровь, они допускались к столу господина и были готовы в любой момент поднять за него оружие. Ступенькой ниже находились лично свободные люди, связанные с владельцем замка клятвой верности. Нижний слой занимали челядь, сервы, - зависимые от феодала люди, которые могли выполнять также и военные функции.

Но сбоку этой пирамиды находился еще один разряд, которому было трудно встроиться в нее. Это были воины, в жилах которых не текла «благородная» кровь, являющиеся выходцами из простого сельского населения. Ж.Флори характеризует их как представителей крестьянской верхушки, «у которых хватало денег на приобретение боевого коня, оружия и доспехов, хватало и времени – на освоение боевого искусства и, главное, хватало страстного стремления ценой верной и безвозмездной, по крайней мере на первых порах, военной службы пробиться в манящий мир господ»[[323]](#footnote-323).

И как оказывается, подобные мечты не были столь уж несбыточными. Причем, как пишет Ж.Флори, шанс имели практически все воины низкого происхождения. С одной стороны, сеньор вполне естественно старался породниться с высокими семействами через женитьбу сыновей. Но, с другой стороны, обычной практикой было выдавать своих дочерей (зачастую незаконных), вдов близких родственников за простых воинов в награду за их доблесть и верность. При таком раскладе сам феодал мало что терял – обычно дамы были бесприданницами, зато сам воин, которому выпадала подобная честь, приобретал «благородный» статус и, пусть и на самой скромной роли, но допускался в мир господ. В X-XII в. подобные браки не считались мезальянсами, поскольку «в том милитаризованном обществе господствовало убеждение, что военная служба сама по себе облагораживает, а брак с благородными лишь является торжественным подтверждением этого факта. Двери социального восхождения не были, конечно, распахнуты, но оставались приоткрытыми даже перед низшим разрядом воинов – из невольных домашних слуг, челяди»[[324]](#footnote-324).

Кроме того, историки констатируют наличие в средневековую эпоху так называемых министериалов или «несвободных рыцарей». Подобное явление было в основном присуще германским землям. Это довольно интересный феномен, который по-своему также может трактоваться как социальный лифт, пусть и достаточно медленный. Как пишет западный историк А.Норман, министериалы преимущественно происходили из крепостных, поначалу осуществляющих невоенные услуги (например, в должности управляющих, а не работающих на земле). Как социальная группа они обозначились уже в эпоху Каролингов (VIII-X вв.). Со временем министериалы растут в численности и все чаще берут на себя военные обязанности. Кроме того, они были весьма удобны в итальянских компаниях германских королей, столь частых в XI-XIII вв., так как немецкие феодалы вовсе не горели желанием удаляться так далеко от своих земельных владений. Именно министериалы составили основу воинского контингента Конрада III во время Второго крестового похода. В XII столетии эта группа фактически вливается в типичное рыцарское сословие и различие между несвободным и свободным дворянством стирается[[325]](#footnote-325).

Специфика средневекового общества заключалась в том, что его структура определялась принципиально иными параметрами, нежели это было в античный период. Ранее (то есть во времена античности) основное различие проходило по линии свободный – несвободный. Теперь же главным параметром стала военная служба. Тот, кто избрал войну своей профессией, мог не без оснований рассчитывать на успех в плане социального продвижения, ведь «право на ношение оружия и право осуществлять власть над людьми было одним и тем же».[[326]](#footnote-326) Что касается остального невоенного населения, то прежде важное юридическое различие между свободным и сервом (зависимым) теперь становится несущественным. Перед лицом своего феодала, выступающим в роли господина и повелителя, а также его вооруженных вассалов, это была всего лишь «приниженная и, главное, однородная масса «мужиков»[[327]](#footnote-327).

Как уже упоминалось, высокий престиж военной службы наделял ее ореолом благородства. Последнее являлось неотъемлемым качеством аристократии, таким образом, представляя собой не только чисто моральную черту, но и показатель социального статуса. Но лишь в XIII в. благородство получило четкую юридическую форму. До этого благородство присуждалось общественным мнением – «благородным» или дворянином являлся тот, кто был принимаем за такового. Тем самым *социальная категория рыцарства (дворянства) оставалась относительно открытой.*

Поскольку военная служба становится надежной лестницей для социального подъема, этим постаралась воспользоваться наиболее активная часть низших слоев. Большинство новых сеньоров происходило из среды зажиточных крестьян, а также – из городского патрициата, причем последнее было присуще регионам, переживавшим экономический подъем. Имело место много случаев, когда сеньоры возводили в рыцарское достоинство своих сервов (зависимых людей), прекрасно зная о том, какая кровь течет в их жилах, но, видимо, отдавая предпочтение их военным навыкам. О таких бывших крестьянах, ставших рыцарями, рассказывают многие средневековые тексты. Хронист первой половины XII в. Ордерик де Виталь намекает на присутствие в королевской армии до трех тысяч рыцарей-крестьян. Аббат монастыря Сен-Пер в Шартре имел эскорт из 23 рыцарей, из которых четверо и вовсе имели рабское происхождение. М. Блок приводит выдержку из акта 1083 года, который гласит о посвящении в рыцари одного монастырского казначея и одного пекаря: «За их отвагу и привычку сражаться». В середине двенадцатого столетия Оттон из Фрейзинга свидетельствует о том, что в Ломбардии без колебаний вручают «рыцарское оружие и рыцарское звание» простым горожанам, ремесленникам и даже чернорабочим.

Впрочем, механизмы социальной мобильности не ограничивались исключительно военной службой, как свидетельствуют все те же документы названной эпохи. Многие для подъема по социальной лестнице использовали административные и хозяйственные посты. При этом особо рьяные честолюбцы, желающие во что бы то ни стало избавиться от зависимого состояния, покидали насиженные места, где их господа могли бы их разыскать и распознать.

Ж.Флори приводит случай, описанный одной из средневековых хроник. Около 970 г. крестьянин по имени Стабилис, будучи гонимым нуждой, покинул родную деревню и отправился на поиски удачи в Бургундию, а точнее в область Труа. Там судьба стала ему благоволить: он разбогател и принялся жить как рыцарь, на благородный манер, в окружении слуг, лошадей и собак. Впоследствии он даже женился на женщине благородного происхождения. В то же время формально он продолжал числиться сервом аббатства Сен-Бенуа, воздерживаясь от уплаты монастырю причитавшегося с него налога – вероятнее всего по злонамеренной забывчивости. Монастырский прево велел его разыскать: он был найден, и ему были предъявлены все многолетние недоимки. Однако претензии аббатства были высокомерно отвергнуты Стабилисом, заявившим, что он человек свободный и к тому же дворянин. Дело было передано в графский суд, который за недостатком улик вынес его на Суд Божий, то есть судебный поединок. Тут то и выяснилось, что Стабилис «имел от рыцаря лишь видимость», так как попытался ускользнуть от боя, заявив, что сражаться с низким по рангу бойцом – ниже его достоинства. Из этой хитрости, однако, ничего не вышло. Взбешенный прево, выхватив из рук одного монастырского бойца его щит и палку, двинулся на самозванца с криком, что он, прево, не только человек свободный, но и еще отпрыск древнего дворянского рода… Стабилису пришлось всю недоимку уплатить.

Приведенный случай свидетельствует о том, что беглый серв мог долгое время выдавать себя за рыцаря и жить по соответствующему стандарту. И на множество подобных карьер указывают региональные источники того времени. В то же время следует заметить, что в документах обычно идет речь о случаях разоблачения. А сколько же тогда было удачных попыток – вряд ли это возможно теперь посчитать.

Итак, мы видим, что в период расцвета феодальных отношений (9-12 вв.) вступление в рыцарское достоинство оставалось относительно открытым. Конечно, рыцарем мог стать не каждый - для этого необходимы были определенные физические и психические данные, время для военной тренировки, средства для экипирования. Тем не менее только с конца XII столетия возможности получения рыцарского статуса реально суживаются. Дело в том, что сам феодализм (в том его классическом варианте, какой мы описали выше) подтачивался с нескольких сторон и пришел к своему логическому завершению в 13 веке, уступив давлению центральных структур. С этого момента историки считают правомерным определять социально-политический порядок как монархию, а не как феодализм. Система личных связей, определяющая порядок на относительно небольшой территории, уступила место административно-правовому регулированию уже в масштабах государственных границ, где на первом плане оказался уже не сеньор, а королевский чиновник.

Появляются юридические барьеры, которые делаются с течением времени все более точными и строгими, особенно в тех регионах, где успешно происходит государственная централизация. Можно предположить, что рыцари-крестьяне, которых было немало, если судить по высказываниям хронистов, стали вызывать закономерное раздражение у представителей старой родовой аристократии. Кроме того, укрепляющаяся центральная власть стремилась поставить под контроль механизмы социального продвижения. Видимо «первой ласточкой» стал указ французского короля Луи (Людовика) VI Толстого за 1137 г., согласно которому у всех посвященных в рыцари нерыцарского рода следует отбить шпоры на навозной куче. Запрещалось возводить в рыцари сыновей духовенства, купцов, ремесленников и крестьян. Примерно в это же время (1140 г.) последовал похожий указ короля Рожера II Сицилийского. Несколько позже (вторая половина XII в.) император Священной Римской империи (а фактически германский король) Фридрих Барбаросса запретил собственным указом пользоваться крестьянам рыцарским оружием – копьем и мечом.

По всей видимости, указ Луи (Людовика) VI не был выполняем повсеместно, так как при Луи (Людовике) IX Святом (сер. XIII в.) французские королевские суды установили те же правила, что и Барбаросса. Однако, как пишет А. Норман, в Провансе (область на французском юге) состоятельные горожане без проблем возводились в рыцарское достоинство[[328]](#footnote-328). Но этот факт, возможно, указывает на то обстоятельство, что критерии возведения в «благородное» сословие стали где-то монетаризовываться.

Тем не менее вход в рыцарство снизу так и не был закрыт наглухо. С середины XIII в. рыцарями становятся уже либо по наследству, либо по пожалованию короля. В этих ограничениях справедливо просматриваются попытки центральной власти ограничить влияние провинциальных феодалов. Ведь возведение в рыцарское достоинство являло собой безусловное средство упрочения их могущества. Одним словом, средневековое общество стало больше «закрываться». Однако окончательно оно так и не закрылось, что и не могло произойти в принципе. Как совершенно справедливо считает П.Сорокин, целиком закрытое и целиком открытое общество – миф, никогда не существовавший в реальности. И в позднее средневековье имелось немало случаев продвижения из низов в «благородные» слои. Подобные возможности закономерно расширялись в условиях военных действий, не такого уж редкого явления в те времена (одна Столетняя война чего стоит). Но и в мирное время шансы не сводились целиком к нулю[[329]](#footnote-329). Хотя с приближением эпохи Нового времени все более распространенным каналом продвижения наверх становятся финансовые средства.

Развитое средневековое общество, обычно датируемое XII-XIVвв., характеризуется усилением централизации, что, как упоминалось ранее, дает повод некоторым исследователям даже ставить вопрос о прекращении феодальных отношений. Элементы местничества действительно пошли на спад, однако верховные правители, по-видимому, не чувствовали себя столь сильными, стремясь заручиться поддержкой набирающего силу третьего сословия. Во всяком случае, сословно-представительный характер большинства европейских монархий того периода наверняка служил и задачам обуздания служилой аристократии вместе с юридическими барьерами, призванными контролировать пополнение ее рядов[[330]](#footnote-330).

При сословно-представительной монархии власть короля была фактически ограничена институтами, представляющими интересы конкретных сословий – духовенства (первого сословия), дворянства (второго сословия) и горожан, купцов (третьего сословия). Разумеется, имелась своя национальная специфика в каждом конкретном случае. Так состоящий из шляхты польский сейм выступал по сути дела главным действующим субъектом, назначая верховных правителей. Генеральные штаты во Франции не были регулярно действующим органом, будучи созываемыми лишь в критические моменты, когда королевской власти требовалась санкция ведущих сословий на введение жестких мер, обычно непопулярных – как правило, речь шла о повышении налогов. Неслучайно пик созывов Генеральных Штатов приходился на наиболее острые периоды французской истории – Столетняя война, Религиозные войны второй половины XVI в. В то же время имелись весьма значительные временные отрезки, когда этот орган представительной демократии вообще не собирался – с 1484 по 1560гг, с 1614 по 1789гг[[331]](#footnote-331). Некоторый «средний вариант» представлял собой английский парламент, рейхстаг в Священной Римской империи германских земель, испанские кортесы. В дальнейшем судьба сословно-представительных учреждений складывалась по-разному под воздействием как внутренних, так и внешних условий.

***Иллюстрация: Смутные времена в Норвегии 12-13вв., движение биркебейнеров***

Средневековье являет собой эпоху, когда явственно выступали принципы формирования иерархического порядка, отраженные в работах указанных нами исследователей (П.Сорокина, Г.Моски, а также отчасти В.Парето и Р.Михельса). То есть в пору господства социальных отношений, которые принято обозначать как традиционный общественный тип, механизмы большей открытости переплетались тенденциями закрытости. Речь идет о стремлении элиты к закреплению собственного положения, что подталкивает её к дистанции от остальных слоев и групп. Причем это касается и вновь образованной элиты, и положение вовсе не меняется в силу того обстоятельства, что ее представители еще недавно принадлежали тому же социальному большинству – малопреуспевающему, а то и вовсе угнетаемому.

За иллюстрацию мы взяли отрезок истории Норвегии, характеризующийся как раз таки очень неустойчивым общественным порядком со всеми вытекающими отсюда последствиями – периоды относительной стабильности сменялись столкновениями противоборствующих сторон с гибелью мирного населения. Естественным для этого периода является высокая степень вертикальной мобильности, причем как в ту, так и в другую стороны. Все зависело от выбора стороны, которой решил оказать поддержку. В случае победы можно было возвыситься, в случае поражения – потерять все.

Указанный временной промежуток в общем-то не случайно был неустойчивым в социальном плане. Это был переходный период, когда в этой холодной и суровой стране, на периферии западного мира стал наконец-то формироваться порядок, в целом уже присущий большинству европейских стран. Эпоха славных воинов викингов, органично сочетающая элементы родового строя, военной демократии и феодализма, постепенно отступала в прошлое. Однако кратко коснуться обстоятельств того времени необходимо, ведь в прошлом закладывается ряд предпосылок настоящего.

Итак, норвежцев касались две особенности, во-первых, удаленность от римского мира, институты которого послужили для многих германских племен (скандинавы также относимы к северному ответвлению германцев) образцом для подражания. Во-вторых, природные условия, в целом мало благоприятные для мирного хозяйствования, во всяком случае в достаточных для проживания масштабах (Площадь обрабатываемой земли в Норвегии составляет даже в наши дни лишь 3%)[[332]](#footnote-332). И, если испещренная фьордами скалистая местность вряд ли могла привлечь каких-либо завоевателей, то местные жители были вовсе не прочь поменять место проживания, найти страну, где «с каждого стебля капает масло». И понять их, по всей видимости, было нетрудно. Немецкий хронист одиннадцатого века Адам Бременский именно так и определял причины внешней скандинавской экспансии.

Настрой на захват новых земель с более мягкими и благодатными условиями жизни не мог быть реализован без участия воинской организации и соответствующего духа. Отсюда военное дело стояло на первом месте практически для любого мужчины-викинга. Это находило отражение и в соответствующем образе жизни, и в религиозных верованиях. Главным являлся Бог войны – Один, а погибающему на поле брани воину было гарантировано попадание в Валгаллу, своеобразный аналог христианского рая.

Все эти условия делали претензии скандинавов на чужие земли весьма весомыми. Правда, по всей видимости имелся еще один немаловажный фактор, способствующий экспансии викингов, на который указывает ведущий отечественный специалист по европейскому средневековью А.Гуревич. Речь идет о неспособности подвергающихся нападениям стран организовать эффективное сопротивление. Действительно, ранний феодализм характеризовался слабостью центральной власти и сильными местными тенденциями, а для того, чтобы отбить нападение закаленных и не ведающих страха воинов, консолидация была очень даже желательной. Неслучайно за период 9-11 вв. (получившим красочное название «эпохи топора и булавы») скандинавская экспансия имела солидный результат. Во Франции к ним перешла фактически вся северная часть, отныне названная Нормандией. Британские острова и вовсе находились на грани полного завоевания (вторая половина 9 столетия), чему помешали усилия короля Уэссекса Альфреда, единственного в британской истории прозванного Великим, что, по-видимому, неслучайно.

Но что же представляло собой норвежское общество в эпоху морских разбоев, наводивших ужас на более теплые европейские страны? Прежде всего, как и любое другое общество, оно было иерархично, причем эта иерархия имела как культурное, так и юридическое закрепление. Четко были обозначены три группы, в целом отражающие местную экономическую и политическую специфику – военные вожди, свободные земледельцы (бонды), рабы. Мифическое происхождение данной иерархии красочно описывается в одной из песен «Старшей Эдды», известной под названием «Песнь о Риге». Бог Риг-Хеймдалль сперва посещает убогое жилище Прабабки и Прадеда. Здесь от него рождается Раб-Трэль, и от него пошел род рабов. Затем Риг приходит в дом Бабки и Деда, и зачатый Ригом Карл явился предком рода земледельцев - бондов. Наконец, в хоромах Матери и Отца от Рига родился Ярл - военный предводитель, знатный человек, потомком которого был юный Кон (конунг).

Нас интересуют прежде всего бонды и военные, третья группа – рабы имеют значение для нашего исследования лишь поскольку постольку, а потому коснемся ее вскользь, чтобы впоследствии к ней не возвращаться. Несмотря на наличие рабства и всех присущих ему неблагоприятных обстоятельств положения, у скандинавов оно все же мало походило на жесткое античное рабство, будучи куда ближе к «домашнему» его варианту[[333]](#footnote-333). А это значит, что во многих случаях раб мог получить формальный статус свободного.

Куда более благоприятный статус занимали свободные земледельцы, которых у скандинавов принято называть бондами. Как считает современный историк, исследователь эпохи викингов Гвин Джонс, от решения свободных людей зависели многие вопросы в древней Скандинавии[[334]](#footnote-334). Взять хотя бы институт тинга, где не только демократически решались проблемы имущественных, семейных споров, но и выбирался и утверждался конунг (впоследствии плавно перетекший в титул короля) – высший военный предводитель.

Однако среди бондов, составляющих безусловное ядро раннесредневекового норвежского общества, можно говорить о равенстве лишь формально-юридического (если так можно выразиться)плана. Весьма существенными были имущественные различия, о чем пишут и современные исследователи (П.Мунк, Г.Сторм, А.Холмсен, А.Гуревич и др.), и составители древних саг (Снорри Стурлуссон). Неслучайно выделялся слой наиболее преуспевающих землевладельцев, так называемых «могучих бондов», которые владели не только обширными земельными площадями и рабами, но и подчиняли себе других бондов, победнее. Экономический достаток могучих бондов во многом предопределял их политический авторитет. Так, во время проведения народных собраний – тингов, при формальном равенстве мнение могучих бондов было более весомым. Кроме того, когда местный тинг посещался представителем знати (конунгом или ярлом), именно могучим бондам доверялось вести с ним непосредственные переговоры.

Но кто были эти самые представители знати и откуда они произошли? По сути дела это краеугольный вопрос наших рассуждений. А.Гуревич, обращаясь к трудам античных авторов, отмечает, что те подчеркивают наследственный характер германской знати: знатность, понимаемая как родовитость, была принадлежностью целого рода или семьи, и только из числа лиц, входивших в состав этого рода и семьи, 'выбирались' предводители племен и племенных союзов[[335]](#footnote-335). А.Гуревич, следуя, по-видимому, логике господствующего тогда (60-е гг.) классового подхода, стремится подчеркнуть (не исключено, что вынужденно) жесткую иерархическую структуру норвежского общества, его тенденцию к закрытости. Тем не менее из его рассуждений можно составить мнение, откуда шло пополнение родовой знати. А этот процесс был попросту необходим в силу простого обстоятельства, что речь идет о людях, для которых война была основным занятием и профессией. Кроме того, следует учитывать внешнюю активность скандинавов, начало которой датируется нападением на остров Линдисфарн (793г.), а окончание – сражением при Стаффордбридже (1066г.)[[336]](#footnote-336)

Раннесредневековая скандинавская аристократия (лендрманы) представляла собой непосредственных дружинников вождя – конунга или ярла[[337]](#footnote-337). Именно в них заключался его основной властный ресурс. А.Гуревич подчеркивает жесткий характер власти вождя над дружинниками. А вот Гвин Джонс смотрит на это несколько по-иному: «На войне дружинники составляли ядро войска, а в мирные дни исполняли повеления конунга, и без них он был по существу никто»[[338]](#footnote-338). Тем не менее позиции названных авторов вовсе не являются противоположными. Прав каждый по-своему. Вождь и дружина были связаны между собой и нуждались друг в друге. Первый нуждался во вторых как в источнике собственной власти, а вторые получали от первого долю в военной добыче, землю, зачастую завоеванную. Наконец, вождь обычно являлся своего рода «мозгом» - он теоретически разрабатывал планы военных мероприятий и пути их реализации. Отсюда качества личности вождя зачастую имели решающее значение. Как можно предположить, главным образом именно это обстоятельство предопределило победу Сверрира Сигурдссона, о котором речь впереди.

Стать лендрманом было, разумеется, нелегко. Однако шанс этот был и в подобных условиях он заключался в том, чтобы проявить соответствующие воинские качества. А.Гуревич в духе истмата пишет о норвежской родовой знати «Земля не была главным ее (родовой знати, *прим. мое Ю.Т.*) богатством. Скот, рабы, корабли, оружие и другие богатства, которыми они могли одаривать дружинников и приближенных, - таковы основные материальные источники общественного могущества конунгов, ярлов, херсиров. К ним стекались юноши и молодые люди, жаждавшие славы и приключений»[[339]](#footnote-339).

То есть многие сыновья бондов искали счастья в военном деле, разумеется, подвергая свои жизни немалому риску. Но этот процесс был еще и стимулирован культурной средой раннесредневековых стран Скандинавского региона (вспомним Одина и Валгаллу). Умение владеть оружием распространялось не только на профессиональных военных, но фактически на всех свободных мужчин. Так существовало понятие «народное оружие» - определенный набор военных принадлежностей, который должен был иметь каждый свободный человек. В его состав входили боевой топор или меч, копье, лук со стрелами, щит. В эпоху викингов население на свои средства (обычно в складчину) строило и снаряжало боевые ладьи, поставляло провиант и служило на них. Жители приморских районов Швеции, Дании и Норвегии были организованы в «корабельные округа»; от каждого выставлялся полностью снаряженный военный корабль с командой.

По мнению британского историка Перри Андерсона, заморские походы викингов, их грабежи других стран помогали скандинавскому обществу сохранять определенные демократические традиции – «сравнительную родовую свободу и юридическое равенство». Так и рядовой земледелец, и знатный человек принимали участие в собрании свободных людей - тингах. И хотя в них, как упоминалось выше, чувствовалось доминирование местных властей (ярлов, могучих бондов и т.п.), наложить вето на инициативы знати было вполне реально[[340]](#footnote-340).

Таким образом, мало кто будет спорить с утверждением о военизированном характер скандинавского общества. Такой уклон определялся спецификой вызовов, с которым сталкивались средневековые норвежцы. Во-первых, внешняя экспансия, предопределенная, как уже выше шла речь, больше природными обстоятельствами. Во-вторых, внутренняя неустойчивость, обусловленная слабостью центростремительных процессов. Здесь обычно было несколько военных вождей, ищущих социальную опору у населения определенных регионов. Правда, в Норвегии уже в разгар эпохи викингов (вторая половина 9 в.) появляются лидеры, стремящиеся к политическому объединению и консолидации, и кое-чего добивающиеся в этом плане. В первую очередь следует назвать конунга Харальда Прекрасноволосого (вторая половина IX в.).

Постепенно вопросы внешней экспансии отступают на второй план перед проблемами внутреннего характера, главным образом связанными с необходимостью складывания единой политической системы. Лидеры, по прежнему делающие ставку на внешние походы, рискуют потерять опору в собственной стране. Именно это произошло с конунгом Олафом Трюгвассоном (967-1000), образ которого хронисты наделяли чертами истинного викинга, подобно тому как Ричард Львиное Сердце послужил образцом настоящего рыцаря. Интересно, что прекращение заморских походов повлияло на скандинавский социальный порядок весьма существенным образом. Тот же П.Андерсон указывает на усиливающееся внутреннее расслоение. С прекращением притока принудительного труда извне усилился процесс подчинения некогда свободных бондов местной знати, а впоследствии (что мы увидим далее)и королевским чиновникам. Возглавлявшие ранее морские набеги ярлы превратились теперь в сухопутную аристократию, подчиняя себе работу провинциальных народных собраний – тингов[[341]](#footnote-341).

И все же процесс формирования централизованного государства в Норвегии шел весьма тяжело и долгое время продолжался уже после фактического окончания морских походов. Особенно острый период охватывает более столетия с 1130 г по 1240 г., когда страна пережила ряд гражданских войн. Их подоплекой были стремления нескольких сложившихся аристократических группировок посадить на престол своего ставленника, пользуясь тем, что в Норвегии закон о престолонаследии имел весьма расплывчатый смысл. Мы коснемся периода конца 12 – первых десятилетий 13 вв., когда противоречия сконцентрировались вокруг двух политических центров. Один из них представляла группировка баглеров, выражающая интересы старой аристократии и церкви. Другой был представлен группировкой биркебейнеров и являл собой как раз выходцев из среды народных масс, сформировавших новую служилую элиту и опору короля Сверрира Сигурдссона.

Начало движения биркбейнеров приходится на середину 70-х гг. 12 столетия. Во многом оно являлось реакцией слоя обедневших бондов на централизацию власти и сопровождающее этот процесс усиление налогового давления. В 1163 г. один из военных лидеров ярл Эрлинг Скакке добился коронации своего сына Магнуса, рожденного в браке с дочерью конунга Сигурда Крестоносца. Хотя тем самым был нарушен один из традиционных принципов престолонаследия - ведь Магнус был наследником древней королевской династии только по материнской линии и не являлся сыном короля. Чтобы добиться большей легитимации подобной акции, Эрлинг Скакке сумел заручиться поддержкой влиятельных церковных иерархов. С санкции церкви было введено новое правило, согласно которому король должен быть рожден в законном браке. В следующее десятилетие система, при которой Мангус Эрлингссон был королем, а его отец Эрлинг Скакке - фактическим правителем страны, обеспечила определенную политическую стабильность. Однако поддержание последней происходило во многом за счет авторитета Эрлинга Скакке – действительно сильного лидера и политика. Он беспощадно подавлял любые оппозиционные движения, строго наказывая тех бондов, которые служили им опорой.

В 1174 г. заявило о себе движение биркебейнеров (в переводе «берёзовоногие»), возглавляемое Эйстейном Мейла, который был внебрачным сыном одного из погибших конунгов-соперников Эрлинга Скакке. Термин «биркебейнеры» возник не на пустом месте. Фактически это был отряд «отчаявшихся бедняков и бродячих людей», прятавшийся по лесам и живший грабежом усадеб зажиточных бондов. Многие из них, износив обувь, вынужденно обертывали ноги берестой, откуда, собственно, и произошло название движения.

В целом население относилось к биркебейнерам враждебно, так как они олицетворяли смуту и нестабильность, подтачивающими тот относительный порядок, который поддерживал режим Эрлинга Скакке. Опорой березовоногих стал район Треннелага на севере Норвегии, где находился город Нидарос (современный Тронхейм) культовый церковный центр и фактически северная столица. Как считает А.Гуревич, основной причиной благосклонного здесь отношения к биркебейнерам в отличие от остальных районов являлась враждебность жителей Треннелага к ярлу Эрлингу, стремившемуся к ограничению их древних вольностей. На севере страны процесс вызревания феодальных отношений шел медленней, институты родовой демократии здесь еще себя не изжили. В то же время «влиятельная верхушка бондов, сделавшаяся отчасти носительницей феодальных тенденций развития, ревниво оберегала северную часть страны от подчинения ее власти аристократов, группировавшихся вокруг Магнуса Эрлингссона»[[342]](#footnote-342).

После разгрома биркебейнеров Эрлингом Скакке в сражении при Рэ зимой 1177 г., где погиб Эйстейн Мейла, казалось, что с этой стороны угроза трону Магнуса Эрлингссона миновала. Однако изрядно поредевший отряд биркебейнеров возглавил новый лидер. Им оказался недавно рукоположенный в сан священник по имени Сверрир, прибывший с Фарерских островов для получения прихода. Он выдавал себя за сына конунга Сигурда Мунна[[343]](#footnote-343), и, по всей видимости, был обычным самозванцем. Хотя Сесилия, законная дочь Сигурда Мунна и признала его своим братом, но сделала это явно из политических, а не родственных соображений. Как бы то ни было, но дальнейшие события продемонстрировали, что по своим качествам военного и административного вождя этот человек намного превзошел представителей родовой аристократии[[344]](#footnote-344).

Это не может не удивлять и даже где-то вызывает восхищение. Ведь Сверрир по своему происхождению и воспитанию не был связан ни с войной, ни с какими-либо управленческими функциями. Тем не менее он неоднократно проявлял и талант, и неординарную смекалку. Так, в ходе первого занятия Нидароса отряд сторонников Сверрира насчитывал не более 200 человек, тогда как ему противостояли 600 воинов противника. Однако сражение было выиграно относительно легко. Сверрир послал своего человека в тыл вражескому отряду, который в самом начале боя протрубил в рог. Это вызвало замешательство в их рядах, и они оказали слабое сопротивление. В сражении при Кальвскиннете отряд биркебейнеров вроде бы убедил в своем отступлении королевскую армию, которая подрасслабилась, а затем оказалась не готова к внезапной атаке. Наконец, в ходе противостояния Сверрира непосредственно с Магнусом, первый понял необходимость строительства военного флота. По его инициативе был построен корабль «Мариасуда» (Корабль Марии), самое крупное военное судно того времени. Из-за огромных размеров мореходные качества судна-гиганта хромали. Но как раз в ходе сражений в узких фьордах такой корабль-великан был весьма кстати, представляя собой страшную силу. Это проявилось при взятии Бергена, в сражении при Фимрейти, а также в других морских битвах.

Сверрир начал с того, что реорганизовал биркебейнеров, избавившись от наиболее беспокойных и склонных к разбою элементов. Вследствие этого его отряд сократился в три с половиной раза (с 300 до 80 человек). Разумеется, что с такими силами рассчитывать на успех в рамках страны было нереально. Нужны были новые сторонники и немало. Сверрир сумел в целом успешно решить эту задачу. В ряды биркебейнеров вливались отряды как бондов, так и представителей аристократии[[345]](#footnote-345). Это обстоятельство, как считается, ставит крест на попытке представить войну Сверрира против аристократической группировки короля Магнуса в качестве классовой борьбы. Мол, какая же это классовая борьба, если аристократы воевали и на той, и на другой стороне?

Однако дела обстояли не так просто. Разный социальный состав бросался в глаза, о чём имеются свидетельства, опять же, с обеих сторон. Так, в «Саге о Сверрире» приводятся слова короля Магнуса, который с пренебрежением отзывается о противниках-биркебейнерах. "Но они нам не ровня, потому что на нашей стороне благородные и доблестные мужи, а на их – воры, грабители и разбойники, отродье рабов и нищих, разрази их бог!»[[346]](#footnote-346).

В то же время сам Сверрир, обращаясь к своему отряду и стремясь разжечь его боевой дух, также делал акцент на социальных различиях, при этом подчеркивая возможности быстрой социальной мобильности. В этом плане весьма показательна его речь перед сражением при Кальвскиннете близ Нидароса (1179 г.), когда внезапным ударом были разбиты войска Эрлинга Скакке, а сам он погиб. "Настало время, - говорит обращаясь к войску Сверрир, - когда вам пора добиться большего вознаграждения за все перенесенные невзгоды и опасности, чем то, какое мы имели до сего времени… перед нами нечто большее, стоящее многих битв, а именно - город Нидарос. В городе сейчас находятся король Магнус, ярл Эрлинг и множество лендрманов и дружинников. Здесь мы должны обрести большую славу, чем прежде... Я хочу, однако, сделать для вас ясным, что именно каждый из вас сможет приобрести: кто при верных свидетелях убьет лендрмана, сам станет лендрманом, и такого достоинства может добиться всякий, кто стремится к славе. Дружинником сделается тот, кто убьет дружинника, и сверх того получит от нас многие отличия... Ибо слишком долго обладали они нашим государством и почестями, и ныне им придется отдать то, что незаконно присвоили, - и почестей и власть..."[[347]](#footnote-347)

Комментируя подобное выступление вождя биркебейнеров, А.Гуревич обоснованно пишет, что здесь речь шла вовсе не о перемене существующего общественного строя и даже, по большому счету, не о борьбе против господствующего класса в целом. Речь шла об убийстве тех представителей правящей элиты, которые сражались против Сверрира, и на смену которым должны были прийти его сторонники, тем самым возвысившиеся до такого же знатного положения. После Кальвскиннетского сражения Сверрир сдержал свое обещание и наиболее отличившиеся воины действительно получили от него высокие титулы. «Те самые люди, которые прежде были работниками, а иные даже грабителями и разбойниками, после того как вступили в войско короля Сверре и добились победы, стали носить драгоценности, алые одежды и прекрасное оружие, которые прежде принадлежали свите или лендрманам короля Магнуса» - утверждает автор «Саги о Сверрире».

В 1184 г. в морском сражении в Согне-фьорде при Фимрейти был разгромлен и погиб король Магнус Эрлингсон, и Сверрир остался единственным властителем Норвегии.

В ходе сражения при Фимрейти со всей отчетливостью проявилась слабость Магнуса как полководца, а также находчивость и смелость Сверрира, который проявил гибкость в непростой ситуации. Дело в том, что конунг Сверрир не искал в Согне-фьорде сражения с главными силами Магнуса, но прибыл туда с не очень крупным воинским контингентом из 20 кораблей, имея цель наказать бондов, восставших против поборов представителей новой власти. Однако вскоре во фьорд вошел куда более сильный флот короля Магнуса, и Сверриру пришлось принимать бой (отступление сушей исключалось, так как население Согна было настроено к нему резко враждебно).

На стороне Магнуса, таким образом, было не только численное преимущество, но также и внезапность нападения. Однако всем этим он распорядиться не сумел. Приказав соединить свои корабли цепями, вопреки мнению своих куда более опытных в военном деле советников, Магнус попытался запереть корабли противника, не дав уйти ни одному. И поначалу казалось, что все к этому идет – в начале сражения преимущество было за флотом Магнуса[[348]](#footnote-348). Однако Сверрир сумел найти достаточно простое и в то же время оригинальное решение, направив резервные силы на самый маленький корабль Магнуса. Не выдержав тяжести сражающихся в бешеном абордажном бое воинов, корабль стал тонуть и потащил за собой другие соединенные между собой корабли. Так погиб весь флот короля Магнуса, и он сам тоже.

После этих событий, вполне естественно, что перестановки в среде господствующих групп оказались еще более значительными. На это работало сразу несколько факторов. Во-первых, требовалось простое количественное пополнение элитных групп, так как погибло много представителей старой аристократии. Во-вторых, шел процесс государственной централизации, и подобную политику стремились проводить все значительные лидеры Норвегии смутных времен. Эрлинг Скакке, Сверрир Сигурдссон как умные люди понимали, что для утверждения общественной стабильности необходимо расширять централизованный контроль, что автоматически ведет к расширению государственного аппарата. Таким образом росло количество государственных служивых людей.

Наконец, было еще и третье обстоятельство, способствующее обновлению правящих групп. Как указывает А.Гуревич, представители старой элиты, сложившейся преимущественно во времена викингов, «в большинстве принадлежали к родовитым семьям и даже при отсутствии наследственного права на свои титулы и вейцлы фактически обычно передавали и те и другие из поколения в поколение. Как правило, они обладали кроме того и собственными владениями, вследствие чего по отношению к государю находились в довольно независимом положении»[[349]](#footnote-349). Лидеры нового типа, к числу которых безусловно следует отнести Сверрира, были заинтересованы в более контролируемой и подчиненной им элите. Во многом это обстоятельство заставляло лифты социальной мобильности работать с большей интенсивностью, при этом открывались возможности для продвижения в самые высокие страты норвежского общества. Более того, историки (а также современники) считают, что Сверрир был в этом плане значительнее радикальнее своих предшественников. Он не останавливался перед тем, чтобы назначать на высшие должности в государстве и дружине даже людей самого сомнительного (по тогдашним представлениям) происхождения и образа жизни. Став единовластным королем, Сверрир "немало совершенно безродных людей возвысил до положения знатных», утверждает «Сага о Сверрире». Например, начальником (хавдингом) королевской дружины был выдвинувшийся мелкий бонд по имени Ульф.

Эти новоиспеченные дворяне получали от короля, разумеется, не только титулы, но и соответствующие их положению пожалования, вейцлы и земельные владения. Обновляя элиту, король Сверрир делал ее более подчиненной, тем самым укрепляя основы консолидации правящего класса. А.Гуревич справедливо пишет о том, что выдвинувшиеся новые люди, бедняки "без роду и племени" всецело были обязаны своим новым статусом и богатством не кому иному как именно Сверриру. «Они образовали слой служилого дворянства, благосостояние и судьба которого зависели от прочности королевской власти. Это обстоятельство не могло не оказать влияния на дальнейшее развитие норвежского феодального государства»[[350]](#footnote-350).

Напрашивается предположение, что чем из более низких слоев происходили выдвиженцы новой власти, тем они чувствовали себя более обязанными ей, а, следовательно, служили ей с большим рвением.

Новые намерения центральной власти со всей отчетливостью проявились в институте сюсельманов. Последние представляли собой представителей королевской власти на местах и по сути дела были призваны вытеснить прежних местных правителей лендрманов, выходцев из старой аристократии. Если лендрманам могли быть свойственны некоторые центробежные стремления, то совсем не так обстояло дело с сюсельманами. По существу это были государственные чиновники, всецело покорные верховной власти и чуждые стремлений к самостоятельности. В качестве вознаграждения за службу сюсельман оставлял в свою пользу часть собираемых им с населения податей и штрафов. Нередко бунт против королевской власти, содержание и функции которой требовали теперь больше податей, начинался именно с убийства сюсельмана.

Попытки централизации и укрепления властной вертикали начались еще до появления Сверрира на политической арене. Это был, по всей видимости, естественный процесс, присущий многим европейским странам. Административное деление на сюслы имеет место уже в годы правления Магнуса Эрлингсона, предшественника и неудачливого соперника Сверрира. Также активно сюсельманы применяются на территории, контролируемой баглерами, главными противниками биркебейнеров в период с 1197 по 1217г. Однако специалисты приписывают заслугу окончательного превращения должности сюсельманов в общегосударственное учреждение именно Сверриру, связывая это с изменением структуры господствующего класса, с выдвижением на политическую арену служилого дворянства, бросившего вызов представителям крупной родовой аристократии[[351]](#footnote-351).

С гибелью Магнуса Эрлингсона период гражданских войн отнюдь не закончился. С одной стороны не были ликвидированы социальные противоречия – многие крупные аристократы, предки которых сделали себе имя еще в пору морских походов, объединились с церковными иерархами. Последние были недовольны политикой короля Сверрира, который, усиливая центральную власть, стремился подчинить католическую церковь[[352]](#footnote-352).

С другой стороны произошло перерождение самого движения биркебейнеров, что вполне закономерно. Успехи в гражданской войне и коронация верховного лидера не могли на нем не сказаться. Теперь это был не отряд отчаявшихся людей, преимущественно бедняков, но - партия нового служилого дворянства, поддерживающая центральную власть. Как уже говорилось выше, многим выходцам из социальных низов удалось сделать при Сверрире блестящую карьеру, хотя, конечно, далеко не всем. Как бы то ни было, но в 90-е гг. 12 в. биркебейнеры далеко дистанцировались от социальных низов. Сформировав новую элиту, «они скрывали, что они те самые люди, которые раньше были бедняками, и даже сами едва помнили свою прошлую жизнь»[[353]](#footnote-353). Как видим, процессы иерархического сознания долго себя ждать не заставили.

В результате в последующие годы режим Сверрира столкнулся с новыми вызовами - движение «плащевиков» Йона Кувлунга, «бородатых островитян» Халлкьелля, Йонссона. Самую большую опасность таило движение баглеров (в переводе на русский «посошников»), заявившее о себе в самые последние годы XII столетия. Баглеров неслучайно называют церковно-аристократической партией, ибо здесь объединились крупные аристократы, а также церковные иерархи, не желавшие мириться с засильем королевской власти, которая опиралась на новое дворянство. Представители норвежской церкви, используя накопленные к тому времени солидные материальные средства, в основном обеспечивали финансовую базу движения. Также поддержку последнему оказывали датские короли. Кроме того, баглеры нашли определенную опору и в низах норвежского общества, которые мало что получили от прихода биркебейнеров к власти.

Пожалуй, что вызов со стороны баглеров являлся самой серьезной угрозой трону Сверрира. В их распоряжении было профессиональное войско, да и их лидеры - Николас Арнессон, Рейдар Вестник - были явно покрепче Магнуса Эрлингссона, борьбу за дело которого они объявили продолженной (сын Магнуса - Инге Магнуссон был коронован баглерами на тинге). Втечение 1197-1198 гг. биркебейнеры потерпели ряд поражений, а их противники установили контроль даже над Нидаросом (современный Тронхейм) – фактической столицей биркебейнеров на протяжении всей гражданской войны. Одно время (так называемое «Бергенское лето») власть Сверрира ограничивалась лишь Бергеном, и прилегающей к нему территорией. Однако бывший священник, в который раз, проявил невероятную энергию, талант и хитрость. Выбрав время, он совершил поход в Трёнделаг, старый оплот биркебейнеров. С помощью грамотно организованной своего рода политической «пиар-компании» Сверрир сумел привлечь местное население на свою сторону, которое предоставило ему военные корабли и подкрепления. В морском сражении в Стриндафьорде (1199г.) баглеры были разгромлены и были вынуждены бежать в Данию. Там они какое-то время набирались сил.

Весной 1202г. от обычной простуды скончался Сверрир, будучи еще относительно нестарым (50-55лет), что, по всей видимости, явилось результатом постоянного нервного перенапряжения в условиях столь бурного правления. Затем в 1204 г. после внезапной смерти сына и преемника Сверрира Хакона III[[354]](#footnote-354), баглеры возобновили войну и вторглись в Норвегию при поддержке датского флота Вальдемара II, овладев Осло-Фьордом[[355]](#footnote-355). Далее война шла с переменным успехом и закончилась к 1208г. компромиссом, о котором будет еще сказано ниже.

Борьба с баглерами оказалась не единственной проблемой, с которой пришлось столкнуться Сверриру в последние годы своего правления. Постоянные военные действия требовали средств, не только материальных, но и человеческих. В конце концов это вылилось в мощное восстание бондов области Вик (центр Осло, нынешняя столица), которое продолжалось около года (с 1200 по 1201 гг.). Восстание удалось подавить лишь благодаря лучшей выучке и дисциплине биркебейнеров, получивших блестящий боевой опыт за более чем два десятилетия гражданской войны.

Как мы уже упоминали выше, коррозия расслоения не обошла движение биркебейнеров. И с течением времени эти тенденции становились все явственнее и глубже. Речь идет о противоречиях между рядовыми биркебейнерами, группировавшимися преимущественно в дружине, и назначенными Сверриром военачальниками (хавдингами), которые после его смерти начинают сближаться с духовенством. Захватив главнейшие государственные посты, хавдинги оказываются заинтересованными в закреплении своих привилегий и владений. И похожие противоречия существовали также в противоположном лагере баглеров.

Характеризуя противостояние баглеров и биркебейнеров в первых десятилетиях 13 века, А.Гуревич приходит к обоснованному заключению, что эта борьба «выродилась в соперничество двух по сути дела однородных по социальному составу клик за обладание государственными должностями и доходами, собираемыми с населения. Руководство обеих партий ни за что не хотело выпустить из своих рук захваченные ими источники обогащения…. Стало все яснее обнаруживаться, что если бы не непримиримость рядовых членов обеих партий, не удовлетворенных результатами войны, которая им ничего не давала, их главари давно нашли бы общий язык»[[356]](#footnote-356).

Другими словами, подготавливается почва для заключения компромисса между двумя враждующими элитными группировками. Принципиальные моменты были уже преодолены. Так, духовенство, изгнанное королем Сверриром, уже вернулось в Норвегию. Самого Сверрира не было в живых, а к его потомкам отношение было более сдержанное. Ни внук Сверрира - Хокон Хоконсон, ни даже уже его сын - Хокон Сверрирсон уже не вызывали той непреодолимой ненависти, которую многие питали к бывшему священнику с Фарерских островов, которого никак не могли переиграть и уничтожить. Как указывает норвежский историк Г.Сторм, многие старые лендрманы, которые были в непримиримой оппозиции к Сверриру, затем поступили на службу к его потомкам.

В 1208 г. был заключен официальный мир между баглерами и биркебейнерами, фактически ознаменовавший зыбкий компромисс. Баглеры признавали короля-биркебейнера, при этом сохраняя свои земли, титулы и прочие атрибуты высокого социального статуса. Вождь баглеров Филипп получил в жены дочь Сверрира Кристин[[357]](#footnote-357) и формально не имел титула короля (конунга). Однако сам, по-видимому, так не считал, поскольку до конца жизни (1217г.) чеканил монету с собственным изображением. Фактически это было соглашение раздела стран: восток, где традиционно были сильны баглеры, оставался за ними, тогда как запад – за биркебейнерами. Тем не менее обе стороны не считали себя полностью удовлетворенными, вовсе не исключая варианта возобновления войны.

Но, впрочем, довольно скоро появился повод и для реального примирения тех и других. В 1217 г. разразилось восстание «слиттунгов» (в переводе «оборванцы») в восточной части страны, вызванное притеснениями со стороны баглеровской верхушки. По своему социальному составу слиттунги очень напоминали ранних биркебейнеров, да и возглавил восстание опять священник Бенедикт, объявивший себя сыном Магнуса Эрлингссона. Дело стало принимать серьезный оборот после того как мятежники разбили отряд правительственных войск и захватили Осло. Для подавления восстания биркебейнеры объединились со своими недавними врагами - баглерами. Была организована совместная карательная экспедиция, разгромившая слиттунгов. «Чувство классовой общности окончательно возобладало над сепаратистскими тенденциями и жаждой мести» - заключает А.Гуревич[[358]](#footnote-358).

После этих событий гражданская война длилась еще около двух десятилетий. Но это были в основном конфликты внутри элиты, стимулировавшие движения социальных низов (движение риббунгов, мятеж ярла Скули Бардссона). К 1240 г. общество пришло наконец-то к определенной стабильности, объединенное под скипетром династии, основанной Сверриром Сигурдссоном.

Итак, что же нам подтверждает изложенный материал? Следует сказать, что для объяснения указанных событий имеет смысл синтезировать элитистский и классовый подходы. Здесь они удачно дополняют друг друга.

Норвежское общество указанного времени, это, безусловно, общество традиционное, на этапе складывания раннего государственного образования. Во многом этим объясняется его нестабильность. Происходит ломка старых институтов, адекватных эпохе викингов, где был серьезно представлен демократический элемент. Им на замену приходит феодальный строй (как он трактуется в истмате) с сильной центральной властью. Последняя представлена королем (конунгом), опирающимся на подчиненное и безраздельно преданное ему сословие служилого дворянства, куда в конце концов оказываются вынуждены интегрироваться и представители старой аристократии.

Сам по себе подобный переход не мог не происходить болезненно в социальном плане. Кроме того, он был осложнен неопределенностью закона о престолонаследии, что вызывало конфликты в среде норвежской элиты и появления множества претендентов на трон. Последние стремились заручиться поддержкой народных масс, у которых были свои причины для недовольства, тем самым давая толчок целым социальным движениям.

В условиях обострения внутренних конфликтов возможности вертикальной социальной мобильности были весьма значительны. В служилое дворянство, так необходимое теперь новым норвежским властителям, могли попасть в принципе выходцы из любых социальных слоев, обладай они необходимыми личностными качествами. Шанс получали люди, у которых имелись задатки, прежде всего связанные с войной. Естественно, имелся риск погибнуть или ничего особенного не получить[[359]](#footnote-359). Но, многие из тех, кто отважился на риск, сумели реально пробиться, и даже в самые высокие страты, выйдя фактически из низов. Самый наглядный и убедительный здесь пример являет собой движение биркебейнеров и судьба его вождя Сверрира (по сути дела безродного священника), завоевавшего норвежский престол.

Кстати имеет смысл отметить, что кровное родство в плане наследования лидерских качеств порой давало сбой и в потомстве такой блистательной (в политическом отношении) личности, как Сверрир Сигурдссон. Последний имел двух сыновей от гражданской жены Астрид еще будучи жителем Фарерских островов. Став конунгом Норвегии, он попытался привлечь отпрысков к политической деятельности и, как оказалось, с совершенно различным результатом. Первый сын - Сигурд Лавард оказался мало к чему способным, будучи склонным к увеселениям и выпивке. Когда отец отправил его с войском отражать вторжение баглеров с южных рубежей, Сигурд дал себя застать врасплох, и его армия оказалась рассеяна стремительной ночной атакой. Больше серьезных поручений Сверрир сыну не давал. Другой сын Хакон оказался намного способнее. Именно он унаследовал корону, завоеванную с таким трудом его отцом, и весьма успешно продолжал начатое им дело. Ему удалось фактически объединить страну и, как отмечают историки, гражданская война вполне могла завершиться раньше, если бы правление Хакона III Сверрирсона было более долгим. Однако его внезапная смерть в самом начале 1204г. все поменяла. Баглеры решились на новое вторжение, о котором шла речь выше, и внутренняя усобица возобновилась с новой силой, полностью завершившись только через 35 лет.

Однако после своей победы биркебейнеры приобрели все черты правящей группы (то есть элиты) и теперь стали проявлять черты поведения, свойственные именно этой группе. Речь идет о тенденциях к большей замкнутости, попытках дистанцироваться от тех социальных групп, из которых фактически было «родом» движение березовоногих. Одним словом, социальные «лифты» начинают заметно притормаживаться, а общество, соответственно, приобретать более «закрытый» характер.

В этом плане помощь биркебейнеров баглерам в ходе восстания слиттунгов выглядит вполне логичной. Ведь биркебейнеры не являлись теперь отрядом отчаявшихся бедняков, но фактически сформировали новую служилую элиту. Если бы они добили баглеров, выступив со слиттунгами, то последних впоследствии пришлось бы допускать в правящую группу, делиться с ними властью, авторитетом и т.п. А старая аристократия - баглеры уже были элитой, с которой худо-бедно, но сжились биркебейнеры. Бывшие враги оказались на тот момент ближе и понятнее биркебейнеровской верхушке, чем не весть откуда взявшиеся толпы бедняков, вновь чего-то требующие.

Для этой ситуации применительно к биркебейнерам вполне подходят слова видного теоретика элит Роберта Михельса «свою революцию они уже совершили». Близко, но в духе исторического материализма высказывается А.Гуревич, считая, что победа биркебейнеров ознаменовала поражение крестьянской борьбы против феодального строя[[360]](#footnote-360).

**3.4.Позднее средневековье: государственный абсолютизм, новые каналы и социальные барьеры**

Если принять точку зрения ряда историков, предпочитающих разводить феодальный и монархический порядки (Ж. Ле Гоф, Л.Васильев), то бросятся в глаза очевидные изменения в иерархической составляющей, о чем пойдет речь в данном разделе. Прежде всего следует сказать, что усиление монархии было закономерным следствием процессов централизации, что объяснялось «прогрессивным уплотнением общества», по выражению французского классика социологии Э.Дюркгейма. За государственной властью закрепляются те регулирующие элементы, которые в условиях механической солидарности находились в ведении отдельных сегментов (феодал, например, со своей дружиной представлял как силовые, так и правовые органы). Теперь же государственный аппарат стремится распространять свое влияние на основную часть спектра общественных связей.

Наш соотечественник и современник Леонид Гринин видит здесь определенную стадию политогенеза. Венчавшее феодальный порядок «раннее государство» уступает место «развитому государству», которому присущи уже куда более широкие возможности контроля и регуляции общественных процессов и отношений. И это касается социальной мобильности едва ли не в первую очередь. Появляются жестко закрепленные нормы, определяющие принципы формирования социального неравенства. Общественная структура изменяется «в сторону того, чтобы быть представленной более крупными общественными группами, а не множеством мелких социальных слоев…». Общество консолидируется, особенно в верхах. Мы уже видели в разделе 3.4. как усиливающаяся центральная власть наложила юридические рамки на рыцарское сословие, существенно сузив источники его пополнения. Как подчеркивает Л.Гринин, активность государства в целом направлена на то, «чтобы сделать общество более жестким, устойчивым, уменьшить социальную мобильность или канализировать ее»[[361]](#footnote-361). Здесь можно полагать, что возможности вертикального продвижения действительно где-то сокращаются, а где-то вполне могут появиться новые.

Итак, нам предстоит рассмотреть данную проблему более основательно. Очевидно, что следует несколько слов сказать по поводу вызовов эпохи позднего средневековья, которые во многом диалектически вытекали из более или менее адекватных ответов на предшествующие проблемы. Венцом последних стало сформировавшееся сильное централизованное государство, дав название рассматриваемому периоду как эпоха абсолютизма.

Во-первых, поменялись многие объективные социальные условия, в силу чего заявила о себе новая экономическая конъюнктура. Речь идет системе коммуникаций – восстановлении старых дорог, проведение новых, почтовой службе и т.п. Кроме того, ликвидация местных сепаратизмов сделала деятельность купца значительно безопаснее. Отсюда разрасталась торговля, внутренний и внешний рынок, что явилось неплохим подспорьем для дальнейшего развития капиталистических отношений. Правда здесь следует иметь в виду, что в этот период встречаются элементы в основном аграрного (особенно в Англии) и торгового капитализмов. «Буржуа – это прежде всего купец», - уверенно констатирует современный представитель школы «Анналов» Пьер Шоню[[362]](#footnote-362). Главным же источником производимых богатств (80%-85%) оставалась земля. Время бурной эволюции промышленного капитализма еще не пришло.

Во-вторых, укрепившаяся государственная власть нуждалась в более мобильных и модернизированных силовых ресурсах, которые должны были быть постоянно под рукой. Связанное с развитием техники изобретение огнестрельного оружия, а также появившиеся еще раньше попытки рационализации военного дела все серьезнее ставили под сомнение поначалу безраздельную здесь монополию рыцарства. В итоге после XV века основной ударной силой становятся наемные профессиональные войска, вооруженные огнестрельным и холодным оружием и подчиняющиеся единой структурной организации.

В это период уже собственно физическая подготовка и психологические качества (боевой дух, решительность, готовность к самопожертвованию) – неотъемлемые черты рыцарского сословия, являющиеся его сильной стороной – все чаще отодвигались на вторые роли в определении исхода военных баталий. Как принято считать, первый «тревожный звонок» для рыцарства прозвучал катастрофическими результатами битвы при Куртрэ в 1302 г., когда непрофессиональное ополчение фламандских горожан сумело разбить сильное войско французских рыцарей, благодаря правильно выбранной организации и тактике. В полный голос прощальный набат для рыцарской эпохи гремел на протяжении Столетней войны (1337-1453), сражения которой то и дело демонстрировали, как «порядок бьет класс». Куда более рациональные англичане, при сочетании лучников и рыцарей неоднократно побеждали значительно превосходившие их по численности соединения французских рыцарей, привыкших действовать традиционно, то есть по старинке. Победы к французам пришли только после того, когда они отбросили некоторые устаревшие и явно мешающие принципы ведения войны, при этом внеся свои инновационные коррективы. Не имея возможности реально конкурировать с англичанами в стрельбе из лука, французы сделали ставку на артиллерию и в общем-то успешно.

Таким образом, значение дворянства как социальной группы закономерно падает. И дело не только в том, что представители рыцарского сословия выпустили из рук военную монополию. Меняется социальная роль войн. Ведь результатом «прогрессивного уплотнения» (по Э.Дюркгейму) стала новая этнополитическая реальность – нация. Войны теперь ведутся в основном на межнациональных масштабах, а это закономерно повышает роль других общественных сфер, прежде всего экономики. Высокий уровень последней позволял централизованной власти собирать крупные налоги и содержать сильную, хорошо оснащенную профессиональную армию, к тому же находящуюся в постоянной готовности (напомним, что в пору господства феодальных порядков король сильно зависел от лояльности владетельных сеньоров - в случае необходимости он созывал рыцарское ополчение, зачастую теряя драгоценное время). Кроме того, экономический подтекст целей войны стал в чем-то даже более явственным – речь идет о многочисленных «рыцарях удачи», то есть наемниках, недостатка в которых позднее средневековье не испытывало. В связи с этим война даже становится своего рода предприятием, о чем скажем несколько подробнее.

В недавно вышедшем историческом сериале «Борджиа» один из героев – французский король Шарль (Карл) VIII в ходе своего похода в Италию (что положило начало знаменитым Итальянским войнам 1494-1559гг.) произнес такую речь – «Вы думаете, что мои солдаты воюют из-за жалования, что они идут за мной во имя тех жалких су, что я плачу им? Нет! Им нужна военная добыча – плоды победы». Хоть эти слова и являются, по всей видимости, художественным вымыслом (в этом фильме его сколько угодно), суть мотивов, которыми руководствовались профессиональные военные, передается верно. Львиная доля национальных армий состояла из наемников, среди которых могли быть как дворяне, так и не дворяне. Отсюда – весьма пестрый национальный состав, подобный, скажем, нынешним футбольным клубам. Например, в ходе осады голландского города Бреды в 1624-1625 гг. (что увековечено в картине Д.Веласкеса) испанская армия имела следующий национальный состав: коренные испанцы составляли не более 18%, значительно больше были представлены голландцы – 38%, далее шли немцы – 24%, итальянцы – 10%, французы и англичане - все по 5%. Кроме того, испанский главнокомандующий - Амброзио Спинола был коренной итальянец. И это было вовсе не исключением из правил, но обычным делом.

Закономерно, что рубеж средневековья и Нового времени дал нам и подлинных военных предпринимателей. Самый наглядный пример – Альбрехт Валленштейн – известный полководец Тридцатилетней войны (1618-1648). Он создавал армии буквально по мановению ока, так как его железным правилом было обеспечение солдат за счет населения. Понятно, что в силу подобного принципа «солдаты удачи» стекались к нему буквально как мухи на мед. При таком раскладе вряд ли стоит удивляться, что в результате Тридцатилетней войны население германских земель (где собственно и происходили основные военные действия и передвижения) сократилось на три четверти.

Как бы то ни было, но даже в решении военных вопросов на первый план все более выдвигается хозяйственная деятельность. Отсюда на элитные статусы начинают претендовать группы, сосредоточившие в своих руках экономические функции. Банкиры, успешные предприниматели всякого рода (семья Фуггеров) охотно ссужали королей, императоров, эрцгерцогов деньгами для ведения войн (и не только), за что в ответ получали безмерную политическую поддержку и дворянские титулы[[363]](#footnote-363).

Кроме того, очень важно отметить, что вместе с отходом в историю феодальной эпохи прошли те времена, когда «благородство» ассоциировалось с ношением оружия, а его обладатель выступал как защитник тех, кто оружия не носил. Теперь стало все принципиально иначе. А как именно, станет ясно из дальнейшего рассуждения.

Считается, что абсолютистское государство возникло на основе баланса власти между дворянской аристократией и набирающей силу буржуазией. Доля истины здесь, безусловно, имеется. Если ставить проблему - насколько в большой степени, - то ее решение потребует целой монографии. Здесь же уместно отметить, что укрепившаяся монархия уже не особенно нуждалась в поддержке сословных представительств, как это имело место в пору расцвета средневековья XII-XIV вв. Теперь это скорее препятствие для установления фактически неограниченной абсолютной власти. Потому государи начинают с демократическими учреждениями «войну, то скрытую, то явную, но никогда не прекращавшуюся»[[364]](#footnote-364).

Абсолютистский порядок, если рассматривать его вкупе с зарождающимся капитализмом, будет приобретать различные черты, в зависимости от конкретной социально-политической и социокультурной среды. Так абсолютная монархия Франции, в основном ассоциируемая с фигурой Людовика Четырнадцатого, удачно сочетала элементы капиталистического и аристократического уклада. Здесь первый в определенном смысле сращивается со вторым, вместо того чтобы функционировать в качестве его открытого антагониста[[365]](#footnote-365).

Но Франция представляла собой скорее исключение из общего правила, да и то применительно к XVII в. Уже в следующем столетии абсолютизм здесь стал в основном содействовать (как и в большинстве стран) не развитию новых, но консервации старых отношений. Показателен в этом отношении опыт Испании, где восторжествовала клерикальная реакция, поддержанная верхушкой дворянства. Если обратить внимание на Германию, то здесь и вовсе торжествовал княжеский, а не имперский абсолютизм, который надолго закрепил политическую раздробленность страны, затормозив не только наступление капитализма, но и складывание единой германской нации (М.А. Барг). Несколько особняком стоит рассматривать опыт Англии, где дворянство и буржуазия легче всего нашли «общий язык», то есть склонялись к социальному компромиссу. Как бы то ни было, но типичным моментом для любой иерархии в условиях абсолютизма являлось сочетание сословного и классового принципов в той или иной комбинации. И здесь государственным структурам принадлежала важная роль в том, чтобы указанные принципы взаимодействовали по возможности наиболее органично, а их изначальный антагонизм сводился к минимуму. Неумелая или попустительская политика высших структур могла завести общество в тупик, который разрешался социальным взрывом (Франция).

Итак, вновь образованная централизованная государственная власть стремилась поставить под контроль все значительные общественные процессы. Естественными потребностями такой власти становится расширение штатов госслужащих. И здесь типичным для абсолютизма явлением становится продажа государственных должностей, ряд которых автоматически присваивал дворянство их обладателям. Этот процесс затронул все основные европейские страны, а во Франции, согласно данным П.Шоню, был запущен еще с 1522г[[366]](#footnote-366). При этом здесь появилась своеобразная разновидность страхового взноса – полетта, которая давала гарантию права передачи должности. То есть чиновник имел возможность назначать себе преемника – сына, зятя, племянника или покупателя. В том случае, если королевская власть была заинтересована в освобождении уже занятой должности – последняя выкупалась королем обратно. В итоге во французском дворянстве стали четко различать две группы – родовитое дворянство или «дворянство шпаги», а также «дворянство мантии», состоявшее из выходцев из состоятельной буржуазии, купивших себе места в парламентах и финансово-административных органах. Причем вторые по количеству превосходили первых уже в XVIIв. Новоиспеченное «дворянство мантии» находило применение своим способностям в основном на государственной службе. В силу чего появился основательно раздутый чиновничий аппарат, впрочем, быстро осознавший собственные возможности и интересы (см. ниже Иллюстрацию).

Родовое дворянство (или «дворянство шпаги» во французском варианте) имеет свои особенности. Некоторые из них проводили время в своем родовом поместье, как правило, приходившем в запустение (барон де Сигоньяк из «Капитана Фракасса» Т.Готье), коротая дни в воспоминаниях о прошедших рыцарских временах (Дон Кихот М.Сервантесса). Наиболее амбициозные из них, стремясь быть «представленными ко двору», уезжали в столицу. Свои поместья они зачастую предпочитали сдавать в аренду своего рода профессиональным менеджерам той эпохи (во Франции их называли «генеральными фермерами»). Как правило, это были выходцы из буржуазной среды, где они в основном и получали управленческие навыки. Генеральные фермеры могли заниматься не только управлением сеньориальных и церковных земель. Они также брали на откуп сбор платежей с крестьян в пользу сеньора или ту же самую церковную десятину[[367]](#footnote-367). Естественно, взыскивали они с учетом собственного барыша, что сулило крестьянскому сословию лишь дополнительные проблемы.

Тенденции централизации не были так уж чужды потомкам бравых раннесредневековых феодалов. Собственно сепаратизм постепенно стал выходить из моды уже давно – даже в эпоху “темных веков” отстоять в одиночку свои земли было трудно, а в позднее средневековье и стены замка не являлись гарантом безопасности при наличии у противника пушек. Многие представители родового дворянства (дворянства шпаги) стремились теперь попасть к королевскому двору, чтобы получить возможность карьерного роста (вспомним Д’Артаньяна). Из дворян обычно составлялись регулярные воинские подразделения (мушкетеры, гвардейцы, кирасиры и т.д.), которые находились на государственном содержании.

Следует оговориться, что кое-где тенденции упадка родовой аристократии могли смениться на какое-то время ее подъемом. Так успешные войны Швеции в первой половине XVII в. (Тридцатилетняя война 1618-1648гг.) принесли ей солидные дополнительные территории, что усилило концентрацию земель в руках знати. Дело в том, что сильный король-реформатор Густав-Адольф делал основную ставку на национальный элемент при формировании армии. Отличившихся дворян соответственно награждали. Отсюда соотношение земель крестьян, короны и знати за столетие с 1550 по 1650гг. изменилось принципиально. Вначале 50% земельного фонда оставалось за крестьянами, корона имела 18%, а знать – 32% соответственно. Через сто лет земли знати выросли более чем в два раза – 70%, тогда как лишь 30% принадлежало короне и крестьянству[[368]](#footnote-368). Подобное обстоятельство в целом сыграло не на пользу шведскому государству, да и обществу тоже, ведь пришлось решать проблему частичного возрождения местного сепаратизма. Кроме того активная внешняя политика истощала страну и население. В итоге европейская гегемония Швеции (больше военного плана) продлилась относительно недолго, ей положила конец Северная война (1700-1721).

На протяжении XVII-XVIII вв. имела место активная скупка дворянских земель буржуазией (во Франции к началу революции буржуазия владела около 30% всего земельного фонда страны). Между тем площадь крестьянских земель неуклонно сокращалась – если в XVI в. крестьянам принадлежало больше половины земель, то к XVIII в. за ними осталось приблизительно 35-40%[[369]](#footnote-369). Но только этим социальные злоключения крестьянства не исчерпывались. Под разными предлогами (как правило, узаконенными) им приходилось делиться плодами своих трудов с представителями вышестоящих групп. Историк Н. Соломон, анализируя ситуацию в Новой Кастилии (испанская провинция в Южной Америке), склонен утверждать, что крестьянство сохраняло менее половины урожая, тогда как остальное уходило на обогащение некрестьянских классов[[370]](#footnote-370).

В то же время даже на отданных в аренду землях или на землях, принадлежащих буржуазии, как показывает историк В.Г.Ревуненков, процесс внедрения капиталистических элементов в сельское хозяйство происходил медленно. Так, во Франции перед революцией существовало немного хозяйств, основанных на применении наемного труда и передовых агрономических технологий[[371]](#footnote-371). В этом заключалось одно из заметных отличий Франции, а также других европейских стран от Англии, где процесс капитализации сельского хозяйства происходил намного раньше и успешнее.

В Англии, по всей видимости, с правления Джеймса I Стюарта широко развернулась продажа дворянских титулов, основным мотивом которой выступала необходимость пополнения казны[[372]](#footnote-372). Особенностью этой страны было то, что в результате гражданской войны Алой и Белой Роз (1461-1485) большинство титулованной знати оказалось попросту выбито. Кроме того, первые два короля династии Тюдоров (Генри VII и Генри VIII) особо не церемонились с представителями родовитой аристократии, в лояльности которых сомневались[[373]](#footnote-373). В итоге на какое-то время состав английской элиты сильно поредел. Парламент 1519 г. был представлен только 19 светскими лордами, что было явно недостаточно. Дочь Генри VIII – Элизабет I довела число лордов парламента до 61, а при ее преемнике Джеймсе I их количество выросло до 91 представителя[[374]](#footnote-374). То есть большая часть английской высшей знати оказалась новосозданной, а потому не могла бравировать собственной родовитостью. Это накладывало на нее определенный культурный отпечаток – новоиспеченные аристократы не особенно держались за традиции рыцарского сословия и могли поступиться ими, например, ради получения солидного денежного куша.

Отсюда становится более ясным, почему (как уже не раз упоминалось выше) представители английского дворянства принимали предлагаемые капитализмом правила игры гораздо охотнее, чем в других странах. Отечественный историк Михаил Барг разделяет английскую знать на «старое дворянство» и «новое дворянство», что где-то перекликается с делением французской аристократии («дворянство шпаги» и «дворянство мантии»), однако ему вовсе не тождественно. Здесь критерием скорее являлся образ жизни и деятельности, а не характер происхождения, как во Франции.

Английское «старое дворянство» не собиралось менять традиционный образ жизни, а также приспосабливать хозяйство к новым веяниям. Без внушительной королевской поддержки (должностей, пенсий, дарения) это почти неминуемо вело к росту долгов, а в перспективе к вынужденной земельной распродаже.

Новое дворянство отличалось как раз тем, что активно приспосабливало земледелие к нуждам капиталистического уклада в аграрной сфере. И это вовсе не обязательно мелкие землевладельцы, которым больше некуда деваться, кроме как переориентироваться на капитализм. Здесь встречаются представители крупной, титулованной аристократии (граф Ньюкасл, граф Шрюсбери, Граф Бедфорд, а среди членов Ост-Индской компании числилось 15 герцогов и графов). Как указывает М.Барг, «новый дворянин», как правило, разносторонен в своей деятельности и не ограничивается одним лишь аграрным сектором. Он может быть и коммерсантом, инициатором заморских экспедиций, и членом торговых компаний, и судовладелецем, и промышленником. Кроме того, социализация в семьях «новых дворян» происходила как раз в капиталистическом духе. Например, у членов компании купцов-авантюристов в Ньюкасле из 125 учеников 40 являлись сыновьями джентльменов[[375]](#footnote-375).

По сути дела, как заключает историк, «новый дворянин» представляет своего рода социальный гибрид лендлорда и предпринимателя. Будучи дворянином по сословному статусу, он являл собой буржуа по хозяйственному укладу жизни. Являясь формально «рыцарями шпаги», представители данной группы превращались в «рыцарей наживы».[[376]](#footnote-376) Промышленность и торговля Англии своим развитием в значительной степени обязаны именно «новому дворянству», а не только буржуазии.

Отсутствие заметных антагонизмов между представителями английской аристократии и буржуазии в целом способствовало более быстрому распространению капиталистических отношений, что наряду с несомненной экономической пользой вело и к определенным социальным проблемам. Имущественный разрыв между слоями и группами населения быстро возрастал. Так в Лондоне сложилась мощная купеческая олигархия, представленная как выходцами из буржуазии, так и «новым дворянством» - столица являлась средоточием крупнейших в стране капиталов, владельцы которых руководили торговыми компаниями.

Уже в конце XVI в. в результате морских перевозок стал быстро расти объем внешнего рынка, что стало основанием появления целых корпораций, обраставших политическими и силовыми ресурсами – в 1581 г. основывается Левантийская компания, монополизировавшая торговлю в Средиземном море. 1600 - год основания знаменитой Ост-Индской компании (основание – Указ королевы Элизабет I), которая изначально обладала монополией на ввоз и торговлю перцем в стране. В какой-то степени подобные организации можно назвать предшественницами современных ТНК. Их успехи были воистину впечатляющими. Например, Ост-Индская компания через семь лет после основания выплатила своим членам 500% прибыли на вложенный капитал. Правда, для вступления требовались весьма и весьма солидные взносы – что-то порядка 200 фунтов стерлингов (Источник: Барг М.А. Великая английская революция в портретах ее деятелей. М.,1991, С. 58-59). Следует сказать, что быстрый экономический рост британской Ост-Индской компании обусловил быстрое ее обрастание политико-управленческими и военными институтами. Несомненно, она стояла в авангарде британского колониализма 17-19вв. Фактический ее суверенитет, по всей видимости, не мог не обеспокоить английскую корону. После мощного Индийского национального восстания 1857 г. британский парламент принимает Акт о лучшем управлении Индией, согласно которому Ост-Индская компания передает свои административные функции правительству Великобритании. В 1874 г. компания и вовсе ликвидируется.

Эта социально-экономическая верхушка английского общества пользовалась благосклонностью монархии. Подобные предпочтения английской королевской власти происходили в ущерб другим слоям – среднему и мелкому дворянству (джентри)[[377]](#footnote-377). Из этой среды довольно многих ждало разорение. Так, в графстве Линкольншир с 1600 по 1642гг. из 763 семей джентри разорились и потеряли свое место в данной среде 278. В то же время 210 фамилий были вновь включены в данное сословие, при этом многие из вновь включенных являлись богатыми бюргерами или успешными йоменами (зажиточные крестьяне). Отсюда М.А.Барг имел основание заключить, что наиболее интенсивно социальная мобильность происходила именно в названных, то есть средних слоях[[378]](#footnote-378).

Что же касается социальных низов, составляющих подавляющее количественное большинство[[379]](#footnote-379), то их перспективы были в целом не особо радужными. Так, среди обычных земледельцев-крестьян, стоящих по иерархической лестнице ниже йоменов, для обеспечения своего рода прожиточного минимума средней семьи был необходим участок в 30 акров. Для примера - в маноре Уиллингхем (графство Кембриджшир) в 1603 г. только один крестьянин владел участком в 59 акров, 48 держателей владели участками от 5 до 38 акров и, наконец, 67 держателей вовсе не имели пахотной земли[[380]](#footnote-380). По всей видимости, для страны это была типичная ситуация, в которой просматривается определенная логика. Ведь наличие огромного слоя деревенской бедноты являлось хорошим подспорьем для мануфактурного производства, неплохо развивающегося в Англии. Правда, мануфактуры, как и капиталистические аграрные хозяйства, не могли принять всех желающих. Отсюда вполне закономерным видится рост масштабов пауперизма – социального слоя фактически «лишних» людей. Например, в графстве Сомертсетшир с 1610 по 1630гг. число бедняков, вынужденных жить на средства прихода Сомертон, возросло в 3 раза[[381]](#footnote-381). Многие пауперы становились бродягами, перебиваясь случайными заработками, а также антисоциальной деятельностью. И это явление отнюдь не изживалось, несмотря на ряд драконовских законов королевской администрации.

**Иллюстрация: Старый порядок перед революцией (Алексис де Токвиль и особенности французского абсолютизма)**

Весьма интересные соображения для нас излагает французский мыслитель Алексис де Токвиль (1805-1859) в своей работе «Старый порядок и революция». В этой работе он дал собственную характеристику причинам Великой Французской революции, которая была ему очень близка по времени (его отец чуть не погиб на гильотине). Де Токвиль удачно раскрывает те социальные механизмы, которые привели французский социум в определенный тупик, разрешившийся масштабным социальным взрывом. Итак, в чем же видит указанный автор особенности французского абсолютизма?

Им подчеркивается принципиальное отличие королевской власти 17-18 вв. от средневековой монархии - «она владеет иными прерогативами, занимает иное место, имеет иной дух, внушает иные чувства; государственная администрация со всех сторон надвигается на обломки местных органов управления, именно *чиновничья иерархия* все больше и больше подменяет собой дворянское правление (выделено мной Ю.Т.)»[[382]](#footnote-382).

Что касается феодальных институтов, в свое время сформированных под эгидой аристократии, то они проявляют «истощение и вялость». Сама же аристократия в новых условиях «обретает старческую немощь». Автор «Старого порядка и революции» констатирует это с плохо скрываемыми эмоциями, так как убежден в огромном значении аристократического слоя как в функциональном, так и в ценностном плане. Аристократия заставляет сдерживать пороки, заложенные в человеческой природе. Там где она отсутствует – развивается деспотизм с неограниченной властью и имеет здесь наиболее губительные последствия, поскольку стимулирует человеческие недостатки выйти на поверхность[[383]](#footnote-383). Тем самым потомственный дворянин де Токвиль не чужд определенной романтики в описании аристократии, что присуще консервативным мыслителям, рассмотренным нами в первой главе.

Весьма проницательный взгляд де Токвиля отмечает в поведении структур абсолютистского государства два основных направления. Первое, что вполне естественно, заключается в попытке поставить под контроль все основные узлы общественных отношений. Из этого, собственно, и возникло понятие «абсолютизма». Суть второго сводится к известному афоризму «разделяй и властвуй» - абсолютизм, по мнению де Токвиля, весьма преуспел в политике общественного раскола. Имеет смысл рассмотреть обе эти тенденции более подробно.

В основе централизации, как считает указанный автор, лежит не столько продуманный план, сколько особый властный инстинкт. Проявление этого инстинкта может быть в разных формах, но имеет место во все времена и у всех народов. Смысл его заключается в стремлении государства вести дела максимально самостоятельно, что предполагает своего рода внутренний суверенитет. В связи с этим прежним феодальным органам власти оставлены их старинные названия и почести, но серьезного влияния они лишены. Так, парламенты еще сохраняются в административной сфере, но мало что могут противопоставить государственной воле. «В некоторых чрезвычайных и срочных обстоятельствах, во время неурожая, например, когда народные страсти давали точку опоры амбициям магистратов, центральное правительство на некоторое время оставляло парламентам управление, позволяя производить шум, который нередко находил отклик в истории, но вскоре снова молча занимало свое место и исподволь прибирало к рукам всех людей и все дела»[[384]](#footnote-384).

То же самое относится к юридической сфере, которая поначалу носила довольно автономный характер - формально король не мог особенно влиять на судей, что заставляло его чувствовать себя «довольно стесненным такой независимостью». В XVIIIв. обычной практикой стало создание для «особого употребления более зависимых судов, которые представляли бы подданным некую видимость правосудия, но на самом деле были бы не опасны королю»[[385]](#footnote-385). Разбор дел, где затрагиваются проблемы государственной власти (взимание налогов, например), происходит в административных судах, возглавляемых королевским чиновником – интендантом. И усилия для дополнительного расширения подконтрольной государству юрисдикции предпринимаются и дальше. Более того, если «обычный судья подчинен определенным правилам», то королевский совет «всегда может отступить от правил ради полезной цели».

Высшая структура, объединяющая все прочие управленческие органы – королевский совет. Его полномочия существенно расширились в сравнении со средневековым периодом. Здесь в нем одном сосредоточены все основные властные функции. Так, он является последней инстанцией для любой юрисдикции - он может отменить приговор любого обычного суда. Ему принадлежит роль разработки и утверждения законов, распределения налогов. Он направляет и контролирует деятельность государственных чиновников. «Все в итоге сводится к нему, и от него же все получает свое движение»[[386]](#footnote-386), - заключает де Токвиль. Над советом лишь возвышается фигура монарха, который один и принимает решение даже вопреки постановлению совета.

Главными фигурами на провинциальном уровне становятся правительственные служащие: генеральный контролер, интендант, субделегат. Генеральный контролер сосредоточивает в своих руках ведение финансовыми вопросами, «а значит, и целиком все общественное управление». Старые институты, поддерживающие целостность и жизнеспособность феодального порядка, еще сосуществуют вместе со структурами центральной администрации. Но первые практически лишены силы и влияния, к такому выводу приходит де Токвиль, проанализировав множество документов и служебных отчетов восемнадцатого века. Старой местной власти, воплощенной в фигуре сеньора, а то и наместника провинции, оставлена лишь возможность решения локальных незначительных задач, с которыми она зачастую плохо справляется (например, содержание проселочных дорог, которые после этого становятся непроезжими)[[387]](#footnote-387). Во многом номинальным получается значение городских магистратов, которым интендант предписывает даже регламентацию увеселительных торжеств, не говоря уже о более серьезных вещах.

Централизация означала сосредоточение нитей всех основных механизмов регуляции экономических, политических и даже культурных отношений в столице. При этом в процентном отношении ее население не выросло. Как пишет де Токвиль, еще во времена Фронды (середина 17в.) Париж был всего лишь самым большим городом Франции, в 1789 г. он становится самой Францией. Для централизованного руководства придумывается множество новых средств контроля, в силу чего управленческий процесс основательно бюрократизируется. «Количество писанины огромно, а медлительность процедуры столь велика, что я ни разу не заметил, чтобы истекло меньше года, прежде чем какой-нибудь приход смог получить разрешение построить колокольню или починить дом священника; чаще всего проходит года два-три прежде чем просьба бывает удовлетворена»[[388]](#footnote-388).

Расширение государственных функций вызвали существенные изменения кадрового принципа. Финансовые потребности казны послужили толчком для продажи должностей в государственной администрации, что, кроме того, послужило серьезным фактором в деле оттеснения аристократии от реальных управленческих рычагов.

Вот некоторые данные о стоимости конкретных должностей во Франции середины XVIII столетия, приведенные по книге П.Шоню «Цивилизация классической Европы». Должность младшего советника парламента стоила от 35 до 40 тыс. ливров, секретарь советника стоил 34,5 -36 тыс. ливров, субститут – 25-30 тыс. ливров. Должности с более широкими откупными возможностями, естественно, стоили намного больше. Так, должность хранителя мостов и дорог Франции стоила 595 тыс. ливров, должность генерального откупщика в Кане (крупный город на севере страны) стоила 484 тыс. ливров, финансовое интендантство – около 200 тысяч ливров. Имелись и достаточно скромные посты, которые стоили соответственно меньше. Так, комиссаром короткой мантии в Париже можно было стать «всего» за 12 тыс. ливров, адвокатом в королевском совете – за 9 тысяч ливров, инспектором полиции – за 7,5 тыс. ливров.

Из этих данных следует, что позволить себе ту или иную государственную должность могли только люди, обладающие определенным экономическим достатком. Ф.Блюш сумел подсчитать, что в общем достатке парижского парламентского дворянства (обычно «дворянства мантии») стоимость должности в среднем составляла 23,44%. При этом в начале карьеры она, разумеется, составляла больший процент – 30,9%, тогда как в конце – намного меньший 14,3%[[389]](#footnote-389).

В то же время количество чиновников растет, и далеко не всегда в силу реального расширения управленческих потребностей. Как констатирует указанный автор, полномочия администраторов зачастую совпадают, и они «теснятся и толкаются в кругу одних и тех же дел», мешая друг другу. Однако их участие в управлении подтверждено правом, которое они купили, и которое отнять невозможно. Интересно, что некоторые сильные управленцы (А.Ришелье, Ж.Кольбер) понимали чрезмерность раздувания административного аппарата и шли на упразднение должностей. Однако они вновь возрождались, зачастую под другими названиями. Как склонен считать де Токвиль, эта громоздкая и непроизводительная машина некоторым образом работала вхолостую, и формализм был ее неотъемлемой чертой.

Весьма показателен состав королевского совета. Он состоит «вовсе не из крупных вельмож, а из особ среднего, или низкого происхождения, бывших интендантов и прочих людей, поднаторевших в практических делах; каждый может быть заменен другим»[[390]](#footnote-390). В то же время быть на государственной службе – это иметь ряд твердых гарантий, почему этот вид деятельности столь популярен. Так, правительство фактически избавляет своих чиновников от судебной ответственности перед гражданским судом. Проступки чиновника могут рассматриваться только в административных судах. «Достаточно связать себя с администрацией тончайшей ниточкой, чтобы уже никого кроме нее самой не опасаться»[[391]](#footnote-391). Неслучайно А. де Токвиль видит в чиновниках новую аристократию абсолютистского государства. Как он считает, государственные служащие «уже представляют собой некий класс со своим особым духом, традициями, добродетелями, честью, собственной гордостью»[[392]](#footnote-392).

Кроме того, возвысившиеся чиновники (в основном бывшие выходцы из буржуазии) стремились, по выражению французского историка П.Шоню, крепко запереть за собою дверь, сквозь которую прошли. «Аристократическая реакция в государстве, сеньориальная реакция в деревне будут в XVIII веке направляться чиновным крылом дворянства.…Прежнее дворянство допустило вторжение в свои ряды, новое же, с его врожденным вкусом к крючкотворству, приумножило барьеры и фильтры на пути новых выдвижений.»[[393]](#footnote-393).

В то же время бывшим буржуа, а теперь «дворянству мантии» были свойственны амбиции продвигаться дальше - в высшие эшелоны власти. Так, с 1717 по 1789 гг. из парламента вышли четыре канцлера, шесть хранителей печати, тринадцать генеральных контролеров финансов и т.п.[[394]](#footnote-394)

Как уже упоминалось, институты феодального порядка приходили в явный упадок в условиях абсолютистского государства. В то же время они не были упразднены полностью. Де Токвиль предполагает здесь несколько причин. С одной стороны, ряд старых учреждений, до сих пор существующие «наперекор духу времени», приносят какой-либо ощутимый финансовый доход определенному лицу или группе лиц[[395]](#footnote-395). С другой стороны, это работает на раскол общества. Ибо малофункциональные учреждения феодального характера вызывают неприятие и протест у представителей третьего сословия или все еще многочисленного крестьянства.

Родовое дворянство (или «дворянство шпаги») незадолго до Французской революции насчитывало в стране порядка 110 тыс. чел., из которых около 4 тыс. составляли наиболее привилегированные. В целом это была уже малофункциональная, если не откровенно паразитическая группа, что вынужден признать де Токвиль. Французский сеньор уже фактически не участвует в управлении, «он за ним даже не наблюдает и не помогает… заботы, которыми он раньше поддерживал свою власть, теперь кажутся ему недостойными его, по мере того как разрушается сама его власть». Кроме того, дворянство уже не владеет монополией на военные функции – оно избавлено государством от «весьма обременительного долга воевать за свой счет». Напрочь ушли те времена, когда дворянин был по сути дела центральной фигурой сельской жизни, теперь он душой здесь отсутствует.

Однако дворяне все еще остаются привилегированной группой: они сохранили субституции, право старшинства, поземельные и пожизненные оброки, при этом налоговые льготы им не только оставили, но еще и изрядно увеличили. То есть, заключает де Токвиль, «они сохранили вознаграждение, утратив обязанности»[[396]](#footnote-396).

Такое прозябание в безделье существенно выхолостило высокую культуру дворянства, от которой осталась лишь жалкая видимость. Сам потомственный аристократ Алексис де Токвиль с нескрываемым презрением пишет о многочисленных прошениях, написанных дворянами в адрес представителей государственной администрации. При этом многие высокородные вельможи жалуются на недостаточность доходов, дурное состояние дел, униженно именуют интенданта (обычно выходца из незнатной дворянской семьи, а то и вовсе недворянина) «монсеньор» и отличаются от мещан лишь тем, что «клянчат они в довольно высоком тоне»[[397]](#footnote-397).

В пору господства феодальных отношений дворянство реально держало в руках основные управленческие функции. Отсюда восприятие его общественным сознанием было соответствующим – налагаемые дворянством повинности терпели в силу предоставляемых им гарантий. Но во Франции XVIII в. аристократическое сословие уже обладает всеми признаками паразитической группы. По мере утраты дворянами своих функций «бремя их привилегий казалось все тяжелее и тяжелее, а само их существование становилось непонятным»[[398]](#footnote-398). Это обстоятельство впоследствии очень сильно аукнулось, когда одна только принадлежность дворянству могла послать человека на гильотину.

Автор «Старого порядка и революции» показывает, как были фактически сведены на нет средневековые элементы самоуправления, которые принято на современном языке обозначать как «гражданское общество». Так, в 15 веке в городах управленческий орган - общее собрание состояло из всего населения, которое избирало муниципальных должностных лиц. Именно общему собранию были подотчетны «отцы города». Такое положение дел частично сохранялось вплоть до 17 века. В XVIII же столетии управленческие механизмы изменились принципиально. Общее собрание теперь приобретает иной характер, уже не избираясь народными массами. Частично оно состоит из именитых людей, которые имеют там постоянное участие, частично из представителей различных корпораций – цехов и т.п. И с течением времени в этом органе увеличивается доля буржуа и снижается доля бедного люда (ремесленников и т.п.).

То же самое положение дел складывается на провинциальном (региональном) уровне. А. де Токвиль доказывает это на примере Лангедока – области, где были наиболее сильны традиции «провинциальной свободы». Местные Штаты собираются только по особому приказу короля, кроме всего прочего, контролирующего членство в них. Особо важные решения, принимаемые провинциальными Штатами, утверждаются только с королевской санкции[[399]](#footnote-399).

Неслучайно, что муниципальное правление выродилось в мелкую олигархию. Внутригородские дела ведутся частным порядком, независимо от народного надзора. В то же время местные органы власти все более подчиняются центральным правительственным органам, о чем речь уже велась. Народ же «повсюду перестает интересоваться делами коммуны и живет внутри собственных стен словно чужой»[[400]](#footnote-400).

Де Токвиль подчеркивает, что централизация не привела к более справедливому экономическому распределению, но вовсе даже наоборот. Государственная администрация, нуждаясь в финансах, вводит новые налоги, которые распределяются в основном на нижестоящие слои. Как констатирует французский мыслитель, целью налога является «настичь не способного заплатить, а наименее способного от него защититься»[[401]](#footnote-401). Попытки обложения вышестоящих групп обычно наталкиваются на сопротивление последних, в результате чего администрация идет по пути наименьшего сопротивления - например, добавляет к общей смете тальи[[402]](#footnote-402). Сильнее всего здесь достается крестьянству – все еще самой многочисленной социальной группе.

При всем при том что крестьяне были реально освобождены от части феодальных повинностей, положение их не облегчилось, а в некоторых отношениях стало даже еще более незавидным. Это лаконично выражает названный автор: «Крестьянин XIV века был более угнетен, но вместе с тем получал больше поддержки. Аристократия порой тиранила его, но никогда не бросала».[[403]](#footnote-403)

Дворянское сословие, утратив власть над крестьянами, соответственно перестало и заботиться об их безопасности и благосостоянии. Проживающий в своем поместье дворянин теперь видел в крестьянах, держателях земли «лишь должников и строго требовал от них все причитающееся ему по закону или обычаю, а это порой делало остатки феодальных поборов еще более суровыми, чем они были при самом феодализме»[[404]](#footnote-404).

Интересно, что вырождение аристократических порядков происходило неравномерно. И там, где феодализм еще сохранял свою жизнеспособность и функциональность – с его стороны противостояние революционным изменениям было куда более значительным. Так, в провинции Анжу, что стала потом Вандеей – известным очагом контрреволюционного сопротивления, дворяне предпочитали оставаться со своими крестьянами, продолжая выполнять функции феодального сеньора (то есть, придерживаться ряда обязательств). Этих дворян, как пишет де Токвиль, упрекали за то, что они предпочитают жить среди крестьян, а не отдавать свой долг королю. Но они едва ли не единственные, кто с оружием в руках защищал монархию, нередко сплачивая возле себя тех же крестьян, которых не бросили в свое время[[405]](#footnote-405). Также не вызывает удивления де Токвиля то обстоятельство, что в соседних с Францией Германских землях степень революционных волнений возрастала обратно пропорционально устойчивости феодальных порядков[[406]](#footnote-406).

На смену некоторым феодальным повинностям пришли новые, зачастую более обременительные, инициатором которых было государство. Так, большие дороги вплоть до конца правления Людовика Четырнадцатого (начало 18 в.) строились и содержались за счет государственных средств. Но затем эта проблема стала решаться за счет «дорожной барщины», а с 1737 г. так стало происходить по всей Франции. «Странная идея, - пишет де Токвиль, – что за дороги должны расплачиваться самые бедные, и, казалось бы, как раз те, кто менее всего расположены путешествовать».

Вполне логично, что крестьяне не особо прикипают душой к сельскому делу, что в некотором роде также является источником разрушения феодального порядка. Если сельчанину удается скопить состояние, он, как правило, перебирается в город, купив себе или своему сыну какую-либо мелкую административную должность.

В действиях государственной власти, как уже упоминалось, проявляется стремление разобщить социальные группы. По мнению де Токвиля, это вполне отвечает логике централизации, особенно финансового ее аспекта. Чтобы нация не могла объединиться и потребовать назад свою свободу, необходимо было следить, чтобы «правительство всегда имело дело лишь с очень малым количеством людей, отделенных от всех прочих». В рамках этой задачи дворянство непонятно за что получает все больше привилегий, все более тяготея к закрытости сродни кастовой. Буржуазия получает также немало льгот, отделяющих ее от остального народа. Она превращается в своего рода лже-аристократию, разделенную на множество маленьких обособленных сообществ, в основе которых лежит корпоративный признак, и, разумеется, корпоративный интерес. Обычно управляя городом, она, не смущаясь, устанавливает правила, работающие исключительно на выгоду деловых кругов, мало заботясь об интересах социального большинства.

При этом государственная власть, проявляя снисходительность, когда речь идет о лицах, стоящих над народом, в отношении низших классов груба и часто становится скорой на расправу. Как пишет де Токвиль, среди проанализированных документов «я не видел ни одного, который сообщал бы об аресте буржуа по приказу интенданта, но зато крестьяне арестовываются беспрестанно – по поводу барщины, милиции и в тысяче иных обстоятельств»[[407]](#footnote-407).

Итак, по мнению де Токвиля, возрастающая степень централизации ослабляла и дискредитировала феодальные институты, однако последние поддерживались искусственно – крепнущее государство не было заинтересовано в их полной ликвидации, тем самым неявно подталкивая к этому общество. Здесь в обобщенном виде заключен смысл исторического тупика, разрешившегося для Франции кровавой революцией. Закономерно, что революционный удар приняли на себя именно те учреждения, которые проистекали «из аристократических и феодальных установлений» или каким-либо образом несли на себе малейший их отпечаток. Революция не была случайным явлением, но, несмотря на свой радикализм, явилась лишь продолжением существовавшей не одно поколение тенденции, полагает автор «Старого порядка». Даже и без революции феодальный порядок неизбежно бы рухнул повсеместно, но это происходило бы частями и где раньше, где позже. «Революция лишь резко завершила одним судорожным усилием – без перехода, без предосторожностей, без всякой обходительности – то, что со временем окончилось бы мало-помалу само собой»[[408]](#footnote-408).

В то же время возрастающая мощь государственных структур не смогла подавить в зародыше все сокрушающий вулкан революции. И в этом де Токвиль оказывается близок П.Сорокину, ибо особо отмечает то обстоятельство, что во главе вроде бы набравшего силу государства стояли достаточно безвольные личности. В этом отношении обращает на себя фигура короля Людовика XVI, свергнутого революцией и погибшего на гильотине. В начале своего правления этот монарх был серьезно настроен на реформы (де Токвиль признает это и в целом склонен ему сочувствовать). Однако ряд первоначальных неудач (неурожайные годы) и особенно сопротивление незаинтересованных в преобразованиях групп побудили Людовика XVI свернуть реформы и махнуть на все рукой. Подобная слабость, как известно, стоило ему, его семье, да и стране очень дорого. Хотя, прояви он твердость и государственную волю, все могло повернуться по другому и для него и, возможно, для судеб вверенного ему государства и общества.

Пришло время сделать обобщение изложенному в данном разделе материалу. Процессы централизации, ознаменовавшие приход монархического порядка, внесли существенные изменения в принципы формирования общественного неравенства. Государственная власть в своем стремлении контролировать социальную мобильность значительно сократила возможности вертикального передвижения через военную сферу. Имеет смысл напомнить, что уже с XIII в. «благородное» сословие - рыцарство получает юридически закрепленный статус, где определяющую роль играет родовая принадлежность. Этот канал никогда не был перекрыт полностью, но его суть где-то принципиально поменялась в эпоху централизованного государства. Теперь носивший оружие военный не обязательно отождествлялся с благородным сословием, как это обычно было при господстве феодального порядка. Дворянство по-прежнему воевало и нередко проявляло рыцарскую доблесть, но теперь оно было растворено среди пестрого состава армий эпохи абсолютизма. Здесь были представлены разные в социальном и национальном отношении группы – ландскнехты, швейцарцы вовсе не ассоциировались с «благородными». Это были профессиональные солдаты - наемники, от которых старались держаться подальше, на что обычно были веские причины.

Военная служба оставалась каналом мобильности, но теперь это было средство не попадания в «манящий мир господ», но повышения своего экономического уровня – получения богатой добычи при удачном походе или сражении. Военная добыча могла быть обращена в деньги, обладая которыми солдат мог рассчитывать на более серьезное продвижение – например, покупка государственной должности, а то и дворянства.

В то же время крепнущее государство, стремясь к наиболее масштабному регулированию общественных процессов, открывало новые каналы социального продвижения или, вернее, расширяло старые. И это было вполне логично, так как для контроля над обществом нужен соответствующий аппарат и человеческие ресурсы. Однако уже в предшествующую абсолютизму эпоху XIV-XV вв. стала проявляться склонность высшей аристократии к компромиссу с верхушкой третьего сословия – наиболее сильными в денежном отношении фигурами[[409]](#footnote-409). В перспективе это создавало неплохие предпосылки для будущего союза этих двух социально лидирующих групп и формирования классового государства.

Можно предположить, что следствием подобного компромисса и была пресловутая продажа государственных должностей, затронувшая практически все страны, но с особой силой проявившаяся в абсолютистской Франции. Если посмотреть с другой стороны, то в этом была и объективная необходимость – пополнение казны, поскольку государственные расходы не могли не возрастать. Однако для качества государственного управления подобный принцип отбора чиновников закономерно нес много деструктивных моментов, что основательно разобрано Алексисом де Токвилем. Кроме того, если оценивать этот канал мобильности в целом, то он открывался для людей определенного социально-экономического уровня, то есть для средних слоев. Социальные низы – громадное большинство населения – ничего от этого не выигрывали. Для них этот канал был закрыт, можно сказать, наглухо. И с течением времени эта ситуация только усугублялась, о чем свидетельствуют работы историков. Пьер Шоню уверенно заключает, что социальная мобильность в XVII веке была значительно ниже, чем в XV-XVIвв[[410]](#footnote-410). Таким образом, можно предположить, что эпоха развитого абсолютизма демонстрировала нам более «закрытый» тип общества по сравнению с феодальными временами.

Ну и последнее, эпоха абсолютизма указывала на все усиливающуюся дисфункцию феодальной иерархии. Это особенно явственно происходило там, где феодальные элементы органично не перетекали в капиталистические (как в Англии), но были им антагонистичны. Для последнего случая наиболее характерен пример Франции. Родовое дворянство, превратившееся в паразитический класс, к тому же еще тяготеющий к замкнутости, вызывало естественное раздражение. Тесно переплелись с феодальными учреждениями институты церкви, которые также обладали сеньориальной властью над деревней, то есть над социальным большинством. Неприятие церкви как социального института ярко выразил Вольтер в своем известном призыве «Раздавите гадину!»

Как можно предположить, процессы централизации здесь поначалу работали на общественный интерес (деятельность Филиппа IV, Шарля (Карла) VII или Луи (Людовика) XI), объективно укрепляли страну, содействуя успешному ее развитию. Но затем данный процесс вышел за рамки – высшая аристократия деградировала, а параллельно ей сформировался класс администраторов, который уже успел почувствовать вкус власти, уступать которую не собирался. Поведение и тех и других было нацелено на укрепление собственного статуса - неважно, что это действовало не на общественную пользу. В логику этого намерения вполне вписывалась задача поддержания остатков феодальной иерархии, к тому времени столь ненавистной социальному большинству. Между тем каналы мобильности, связанные с капиталистическим укладом, открывались слабо. Все это привело страну в исторический тупик, завершившейся, как известно, масштабным внутренним конфликтом.

Итак, настало время подвести итоги третьей главы в целом. Если обратить внимание на три важных тезиса теории «открытого общества», то в социальной реальности классического «закрытого общества», в качестве которого подается средневековье, их смело можно ставить под сомнение. Разумеется, это предположение следует на основании нашего социально-исторического анализа, который может показаться субъективным, неполным, односторонним и т.п.

Особый случай представляет собой политико-управленческий аспект средневековой эпохи. Весьма популярны в настоящее время эволюционистские подходы к динамике политических структур. Суть их сводится к тому, что всячески проводится тезис о расширении демократии, компоненты которой становятся господствующими. В русле подобного подхода выстраиваются политологические теории о «демократическом транзите» в незападные страны, политической модернизации и т.п.

По мнению авторов данных подходов, условия традиционных обществ затрудняли развитие демократических принципов и структур. Этот взгляд очень даже вписывается в критикуемую нами методологию «закрытое общество – открытое общество».

Так, отечественный исследователь В.М.Сергеев представляет демократические практики античной Греции как свод обязательных правил, предписанных религиозно. То есть в данном случае демократия выступает «не как право, а как обязанность»[[411]](#footnote-411). Другой российский автор Н.А.Баранов отмечает: «Политические системы сословно-представительных монархий лишь создавали некоторые условия, небольшое поле демократии, на котором демократия могла реализовать, но не обязательно реализовывала лишь некоторые свои возможности»[[412]](#footnote-412).

В похожем русле строит свои рассуждения известный американский исследователь и апологет демократии Чарльз Тилли. Он соглашается с тем, что «элементы демократии в малых масштабах повсеместно присутствовали в мире в малых масштабах до XVIII века». Однако демократию, трактуемую в качестве широких, равноправных, взаимообязывающих отношений государства и его подданных, следует считать явлением современности. В этом плане, как считает американский ученый, большая заслуга принадлежит Европе. Именно здесь создавались институты гражданства и велась активная борьба за более широкие демократические процедуры. Восемнадцатое столетие знаменовало собой существенный прорыв в подобном направлении, тогда как девятнадцатое и двадцатое столетие довершили окончательное закрепление демократии как политической структуры и определенной культуры[[413]](#footnote-413).

Подобные попытки принизить значение демократических процедур в доиндустриальные эпохи, как нам представляется, отдают искусственностью. Так, Сергеев В.М. вообще не касается демократических традиций древних германцев, дольше всего сохранявшихся в Скандинавии в силу минимального римского влияния (П.Андерсон). Ч.Тилли стремится «отмахнуться» от подобных фактов посредством одной фразы – мол, некоторые элементы были, но это все лишь фрагментарно, что вряд ли стоит принимать всерьез[[414]](#footnote-414). Однако, если взять общество тех же викингов – разве институт тинга, где проходила процедура избрания конунга свободными бондами, не свидетельствует об отношениях политических лидеров и остального общества на равноправной и взаимообязывающей основе?

Кроме того, можно ставить вопрос о том, насколько «взаимообязывающими и равноправными» выступают отношения государства и подданных в условиях современных демократий? Но это уже разговор для следующей главы. Здесь же обозначим следующую нашу позицию в отношении демократической динамики.

Прежде всего отметим солидарность с точкой зрения оппонента Ч.Тилли Самуэла Хантингтона. Он утверждает, что подавляющее большинство современных политических институтов представляют собой «обновленные варианты традиционных». Исключение составляет лишь институт политической партии, отражающей возросшую политическую активность населения[[415]](#footnote-415). Нам представляется уместным говорить не об эволюции демократии, а об их волнах, своеобразных циклах. Так, родовой строй основывался на господстве общинных традиций, из которых органично вырастали политические структуры. На этом настаивают как античные исследователи (К.Тацит), так и более близкие нам по времени авторы[[416]](#footnote-416). По выражению французского историка Проспера Буассонада, это было «буйное демократическое общество». Разложение родовых институтов и возникновение протогосударственных и государственных структур сопровождалось усилением социального расслоения и, соответственно, появлением групп, антагонистично настроенных друг к другу (Ф.Энгельс).

Обычно это вело к более жесткой системе власти, хотя так было не всегда и не везде[[417]](#footnote-417). Определенный общественный организм сталкивался с различными проблемами, соответственно на них реагировал, выстраивая оптимальный для той ситуации социальный порядок. Это могло обусловить совершенно разные внутренние структуры даже у этнически и пространственно близких народов (Афины, Спарта, Македония). Не могу не согласиться с В.М.Сергеевым, который писал, что «демократия — это реакция на сложную структуру социальной среды — как внешней, так и внутренней. Но значительная сложность в институциональной структуре может развиться лишь в том случае, если среда, будучи сложной, в то же время не является чрезмерно опасной — иначе системе, выживающей в такой среде, понадобятся мощные средства мобилизации ресурсов, что может легко разрушить новые, перспективные, но еще не очень эффективные институты. Для развития нужна сложность — но в относительной изоляции и защищенности от внешних угроз»[[418]](#footnote-418). То есть в зависимости от специфики внешней и внутренней ситуации (иначе говоря, «вызовов») общество расширяло демократические практики или, наоборот, отказывалось от них.

Вполне закономерно, что на ранних этапах политического процесса, в условиях «недостроенного государства» (Л.Гринин) управленческий вакуум ликвидировался институтами самоуправления. Что касается непосредственно европейского раннего средневековья, то в условиях постоянной военной угрозы демократические практики вряд ли могли приобретать широкий и повсеместный характер. Хотя некоторые близкие европейцам народы сохраняли общинные традиции (весьма приближенные к демократическим) достаточно долгое время даже в ситуации частых внешних нападений. Взять тех же славян, которых небезуспешно описал Валентин Иванов в своем известном романе «Русь изначальная».

Когда государство приближается к своему «развитому» состоянию, оно закономерно стремится ставить под контроль общественную жизнь. Здесь для него возникла задача обуздания набравших политический вес военных, в русле которой и были санкционированы определенные демократические практики – сословно-представительские учреждения. Последние стали терять значение в эпоху абсолютизма, когда набравшая силу центральная власть вполне могла положиться на слой государственных чиновников (административный ресурс) и постоянное профессиональное войско (силовой ресурс). Тем самым наступает период очередного упадка демократических учреждений, новое возрождение которых приходится уже на пору господства капиталистических отношений.

На наш взгляд, может быть вполне оспорен довольно популярный тезис о господстве иррационализма, определяющего ход общественной, а также индивидуальной жизни. Как представляют теоретики «открытого общества», из этого вытекал социальный расклад, мало объяснимый с точки зрения здравого смысла – «благородные», возвышающиеся над простолюдинами, плюс непонятно для чего чрезмерно «раздутая» армия священнослужителей.

Мы убеждены, что ничего нерационального в средневековом общественном порядке не было. Это становится ясно, если понять значение военной службы для того времени, о чем у нас был разговор в данной главе. Термин Г.Спенсера «военное общество» весьма точен, если иметь в виду наиболее важную функцию, от которой зависела судьба общественного организма в конечном итоге. Правда, по-своему правы и те, кто предпочитает термин «аграрное общество», учитывая занятых в сельской сфере, а также сторонники «традиционного общества», если обращать внимание на скорость социальной динамики. Со временем, уже ближе к эпохе Нового времени, сословный порядок стал давать сбои, обнаруживая свою нерациональность, которая заключалась прежде всего в неэффективной функциональности. И это довольно быстро отразилось на общественном мнении.

Что касается представителей первого сословия – духовенства, численность которого признают чрезмерным не только авторы концепции «открытого общества» (например, отдающий дань марксистской методологии британский историк Перри Андерсон). В данный вопрос мы не стали особо вдаваться (хотя, возможно, это и недостаток нашей работы). Как представляется, подобное обстоятельство можно объяснить, опираясь на методологические традиции Э.Дюркгейма. Последний представлял общество раннего средневековья как общество «механической солидарности», для обеспечения единства которого требовалась сильная духовная составляющая. Это то и обеспечивалось институтом церкви и ее многочисленными филиалами и ответвлениями.

Наконец, по поводу иррациональности общественного и индивидуального сознаний можно отметить следующее. В определенной степени этот факт, безусловно, имел место. Однако его следует объяснять не только с социологических, но и с психологических позиций. То есть имеются разные типы людей, по-разному относящиеся не только к Божественному провидению, но и к разного рода духам, приметам и т.п. Да, это иррационализм, но разве его мало в современном обществе, где СМИ сбивают с толку людей вряд ли меньше, чем это делала религия в средние века. Но, как в наше время, так и в «темные века» имелись люди-прагматики, как правило, обращающие внимание на религиозные догмы, когда это им было удобно. Похоже, что в основном они и задавали тон историческим событиям того времени.

Что же следует сказать по поводу социальной иерархии - проблемы, которой я интересуюсь более охотно, как, наверное, заметил уважаемый читатель? Если судить о динамике большей и меньшей «открытости» традиционного социума, то волнообразный характер представляется совершенно бесспорным. Раннее европейское средневековье не могло обойтись без «открытых» социальных структур в силу специфики внешних и внутренних «вызовов». В качестве первых выступала нестабильная внешнеполитическая обстановка – не только «вторая волна» вторжений, но и достаточно расплывчатые границы формирующихся государственных систем, которым было еще весьма далековато до принципов Вестфальской системы. В качестве вторых имеется в виду раннее государство, которое располагало довольно ограниченными возможностями контроля общественных отношений. Следствием этого выступал феномен феодализма, где был силен местнический центробежный элемент.

При подобных обстоятельствах вполне закономерно возрастала роль силовых или военных ресурсов. Если бы местный сеньор или тот же король (во многих случаях они мало друг от друга отличались) стал бы разбираться какого роду-племени служащий ему воин и вводить здесь родовой барьер, то его военным ресурсам (и, соответственно, политическим возможностям) грозило бы серьезное оскудение. Это вряд ли кто мог себе позволить, а потому распоряжающиеся военными дружинами обычно не забивали себе голову подобными пустяками, особенно если речь шла о воинах, хорошо проявляющих себя «в деле». Ограниченность социальной мобильности в военной сфере объяснялась не жесткими административными барьерами, но опасностью подобной профессии. По нашему мнению, по степени «открытости» ранний средневековый социум вполне был сравним с эпохой первоначального накопления. Принципиальным различием было то, что в первом случае требовались качества воина, тогда как во втором – предпринимателя. И это определялось характером вызовов каждой из этих исторических эпох. И там, и там существовали препятствия и ограничения. Так, рыцарского достоинства было невозможно добиться увечным людям или робким по натуре. Успех мог сопутствовать бесстрашным и действительно благородным личностям, чьи качества могли быть по достоинству оценены (и оценивались) сеньором. Совсем иную картину мы наблюдаем в эпоху капитализма. Здесь удача улыбается наиболее беспринципным и жадным до денег (или до тщеславия, получаемого через деньги). Собственно, об этом можно почитать в произведениях Д.Лондона, Т.Драйзера, Д.Стейнбека и других авторов.

**Глава IV Современный социум как «закрытое общество»**

Прежде чем приступать к достаточно сложной задаче – доказательству обозначенного в названии данной главы тезиса – нам следует сделать несколько предварительных замечаний, касающихся шагов, которые мы намерены предпринять для этого. Из этого будет формироваться структура главы. Прежде всего нам необходим историко-социологический анализ всей эпохи индустриализма, ибо настоящее положение дел в общем и целом есть результат логики ее развития. Однако индустриализация ведет отсчет приблизительно с конца XVIIв., времени начала технического переворота, подготовившего промышленный рывок[[419]](#footnote-419). То есть мы имеем дело по меньшей мере с тремя столетиями, и это был чрезвычайно насыщенный социальной динамикой временной отрезок.

Исходя из определенной нами методологии, «вызов» и «ответ» оказываются связаны диалектически. В условиях насыщенной социальной динамики механизмы «вызов – ответ - новый вызов» происходят в более интенсивном темпе. Отсюда нам представляется целесообразным для лучшего понимания индустриальной эпохи разбить ее на этапы. Разумеется, в этом плане мы не оригинальны – большинство серьезных исследователей делает то же самое, и по сути дела мы намерены опираться на уже определенные социальными историками временные отрезки. Это периоды: 1) первоначального накопления; 2) организованного капитализма; 3) глобального капитализма. Не вызывает сомнений уникальность каждого из обозначенных периодов, чем во многом определяется специфика комплексных «вызовов» и определенных реакций (или «ответов») на них со стороны общества.

Решение подобной задачи заставляет сначала определить историко-социологический контекст, на фоне которого происходили колебания то к большей «открытости», то к большей «закрытости». Рассмотрением подобных тенденций (или флуктуаций, по выражению П.Сорокина) мы займемся сразу же после анализа социального состояния конкретной эпохи. Соответственно, заключительная глава будет включать три раздела по количеству выделенных нами эпох.

**4.1.Эпоха «первоначального накопления»**

***4.1.1.Динамика становящегося индустриализма «вызовы» и «ответы»***

Работ по проблемам капитализма, государства-нации, демократии, идеологии и т.п. написано немало. Вряд ли здесь уместно заниматься их всесторонним глубоким анализом. Достаточно вычленить те моменты, которые непосредственно затрагивают задачи нашего исследования и его предмет. Как увидим далее, индустриальный социум получал вызовы совсем иного плана, чем традиционный социум. Это обстоятельство в каких то аспектах существенно изменило иерархическую составляющую, а в каких то оставило без изменения.

Сначала нам следует определиться с тем, какие именно трансформации претерпел западный социум в эпоху нового времени. Ведь именно этот временной отрезок служит своего рода «перекидным мостом» от традиционного типа социальных отношений к индустриальному. Во многих отношениях это были принципиально различающиеся общественные организмы - в этом плане теоретики «открытого общества» совершенно правы. Но вот насколько правомерны выставляемые ими оценочные акценты? Это мы увидим далее.

Описание западной социальной динамики начнем с комплекса довольно связанных между собой процессов, которые для лаконичности мы будем называть *капитализацией*. Стержневым моментом здесь выступает стремление к прибыли, что в общем плане ведет к превалированию экономических задач в сложном комплексе общественных отношений. Причем это обычно затрагивает не только социетальный (общественный), но и групповой и даже индивидуальный уровень. Кроме того, экономические принципы не ограничиваются собственно хозяйственной сферой, они активно претендуют едва ли не на все пространство общественных отношений. По выражению О.Шпенглера, экономика превратилась в самоцель, для этого активно взаимодействуя с другими общественными сферами (политикой, культурой), а порою подчиняя их. Прежде чем понять характер вызовов, сопряженных с капитализацией, имеет смысл затронуть вопрос – а откуда собственно взялось данное явление?

Предпосылки наступления капиталистической эры описаны многими исследователями. К.Маркс глубоко проанализировал социально-экономические источники, в основном оперируя категорией «капиталистический способ производства». В приходе капитализма он видел очередной виток эволюции человеческой истории. Основные институты феодализма уже были не в состоянии обеспечить поступательное развитие производительным силам, благодаря техническому прогрессу совершившим грандиозный рывок. В силу этого общественная система была существенным образом преобразована в сторону большего удобства для развития капиталистического хозяйства.

Творивший на полвека позже Макс Вебер больше склонялся к культурному объяснению капиталистического феномена. По его мнению, лишь определенный мировоззренческий настрой (предпринимательский дух) дает толчок развитию капиталистических отношений западного типа. Вебер полагал, что необходимые установки исходят из протестантских доктрин, распространение которых приходится как раз на ту пору, когда капиталистический дух начал заявлять о себе.

В 90-е гг. концепция М.Вебера была очень популярна в России, что, как кажется, объясняется не только научными, но и идеологическими причинами (необходимость развенчания истмата). Тем не менее, веберианская концепция капитализма, исходящая из культурных факторов, имеет свои уязвимые места.

Во-первых, сам М.Вебер категорически отрицал приписываемую ему точку зрения по поводу Реформации как едва ли не единственного фактора капитализма. Задачи его знаменитой работы сводились им самим к тому, чтобы выяснить, «играло ли также и религиозное влияние – и в какой степени – определенную роль в качественном формировании и количественной экспансии «капиталистического духа». То есть, немецкий мыслитель видел в протестантском учении один из источников капитализма.

Во-вторых, справедливым кажется мнение ряда авторов о несколько преувеличенной роли протестантизма в процессе формирования капиталистического духа. Польский социальный мыслитель Мария Оссовская на основе обобщения наиболее значимых критических позиций (Л.Брентано, Р.Тоуни и др.) сводит уязвимую сторону веберовской теории к нижеследующим позициям.

С одной стороны, принципы буржуазной этики, фундаментом которых, по мнению Вебера, выступал протестантизм, имели «гораздо более широкое распространение во времени и пространстве». Известные поучения Б.Франклина (на которые опирался Вебер), описывая сущность «капиталистического духа», не являются чем-то новым или связанным преимущественно с франклиновской эпохой[[420]](#footnote-420).

С другой стороны, не отрицая влияния протестантских учений на развитие капитализма (Вебер в первую очередь указывает на кальвинизм), Оссовская вполне обоснованно требует обращать внимание на то, в каких социальных условиях происходило усвоение протестантских добродетелей и переработка их в капиталистический дух (Фактически то же самое еще раньше утверждал близкий коллега М.Вебера - Вернер Зомбарт). Подобное утверждение подкрепляется историческим фактом первоначальной враждебности капитализму протестантской доктрины (содержание проповедей Р.Бакстера), что обнаруживается уже в ранних пуританских проповедях. Последующие уступки пуританизма капитализму, а затем и окончательное благословение последнего, пишет Оссовская, «делались под давлением экономического развития, которое, следовательно, им предшествовало»[[421]](#footnote-421).

Следует отметить, что и сам Макс Вебер, придавая поначалу решающее значение религиозному источнику, затем в работе «Теории социальной и экономической организации» признал, что для становления капитализма западного типа помимо протестантской этики немаловажное значение имеют другие институциональные и политические факторы[[422]](#footnote-422). Собственно, и в мировой обществоведческой мысли в последнее время наблюдаются тенденции преодоления некоторой абсолютизации первоначального веберовского подхода[[423]](#footnote-423).

Очевидно, что такой сложный феномен как капитализм возник под влиянием нескольких причин как объективного, так и субъективного свойства. Довольно-таки комплексная версия происхождения капитализма содержится в работах соотечественника и коллеги М.Вебера, Вернера Зомбарта, склонного считать европейский капитализм продуктом воздействия трех групп факторов: психологических, морально-нравственных, а также внешних (объективных) причин[[424]](#footnote-424). Очень кратко остановимся на них.

К *психологическим* причинам относимы те свойства характера людей, которые реализуются в спектре хозяйственных отношений. Зомбарт говорит о предпринимательских и мещанских натурах, в совокупности формирующих капиталистический дух. Количество обладателей подобных натур может изменяться по ходу исторического процесса, ведь социальная действительность может заставить актуализироваться определенные личностные черты, которые возможно не проявились бы при иных обстоятельствах. Экономные и прилежные хозяйственники, а также ловкие торговцы получали шанс добиться высокого положения

*Морально-нравственные* причины кроются в мировоззренческих постулатах тех времен, обычно содержащихся в религиозных доктринах. В.Зомбарт увидел предпосылки капиталистического духа уже в учениях, появившихся задолго до протестантизма, начиная с этики Фомы Аквинского. Со временем религиозные предписания меняются в сторону все большей свободы для социальной мобильности, стесненной условиями средневековья. Протестантизм же изначально заключал в себе препятствующие капитализации идеи (например, раннехристианский идеал бедности). Однако довольно скоро в протестантских учениях зазвучали мотивы, вполне созвучные капитализму – призыв все к той же рационализации и методизации жизни. В.Зомбарт склонен считать, что это преображение произошло под воздействием объективного контекста. Факт признания капитализма протестантизмом и даже известная роль последнего в формировании капиталистического духа «было у него *отвоевано и вырвано насильно* мощью хозяйственных условий» (выделено В. Зомбартом)[[425]](#footnote-425).

Среди объективных причин, подтолкнувших западное общество на путь капитализации, В.Зомбарт называет следующие обстоятельства.

А) Роль государства, в основном принимающего решения в пользу развития капиталистических отношений (политика меркантилизма, корректировка образования в соответствующем направлении).

Б) Миграции, в избытке имеющие место в XIV-XIX вв. Для иммигрантов, не стесненных рамками традиционной культуры, целерациональный подход к жизненным стратегиям – нажива денег становится основным средством выживания и обеспечения будущего.

В) Рост золотого запаса и увеличение денежной массы, которому способствовали открытие золотых и серебряных приисков, оживление торговых отношений между странами, наконец, рост индивидуальных состояний.

Г) Техническое развитие, влияние которого, по мнению Зомбарта, не ограничивалось исключительно материальной стороной[[426]](#footnote-426).

Д) Естественнонаучное познание, заложившее основы для массового применения законов, лежащих в основе физических процессов. При этом широкое применение техники наложило существенный отпечаток на экономическое мышление, производя в нем радикальные изменения в сторону большей рационализации, целеустремленности.

Итак, капитализм как сфера занятий мог возникнуть при наличии совокупности предпосылок субъективного и объективного характера, степень значения которых менялась с течением времени. По всей видимости, нужный результат получался там, где упомянутые факторы действовали не вразнобой, но в определенном соответствии.

Определенный вклад в понимание индустриальных трансформаций внесли мыслители, не занимающиеся напрямую исследованием капитализма.

Так Э.Дюркгейм обращает внимание на развитие функциональной специализации, что, по его мнению, вытекает из факта усложнения общественных отношений - во-первых, растет численность населения, во-вторых, расширяется городская цивилизация, в-третьих, усиливаются коммуникационные связи. Так называемая «органическая солидарность» устанавливает тесную функциональную зависимость между социальными субъектами на всех уровнях структурирования общества. Это предполагает более четкое осознание общественной целостности, что иллюстрируется таким социально-историческим явлением как образование национальных государств, совпавших со временем утверждения индустриализма.

Немецкий мыслитель Фердинанд Теннис обращает внимание на то, что в средневековых европейских странах городская эволюция происходила совместно с усилением капиталистических отношений. Здесь оба эти процесса находились в тесной связи, взаимообусловливая друг друга. В ходе капитализации город как хозяйственная ячейка выходит на передовые позиции, оттесняя аграрные структуры. Теннис считает, что именно специфика европейских средневековых городов дала едва ли не самый мощный толчок капитализации общественных отношений, за основу которой признается обмен. Большее разделение труда между городскими хозяйственными ячейками, а также определенная замкнутость города от сельскохозяйственной деятельности существенно стимулировали обменные отношения как внутри городских структур, так и между отдельными городами, а также между городом и деревней.

Заслуживает внимания расширительная трактовка капитализма, содержащая в работах теоретиков мир-системного анализа – одного из влиятельных направлений исследований современного глобального мира. Иммануил Валлерстайн – центральная фигура этой научной школы – склонен считать основным условием образования капитализма современного типа комбинацию внешних и внутренних факторов. Речь идет о развитии европейских городов, технологическом прогрессе в пору Великих географических открытий. Международная торговля, разумеется, существовала и раньше, как рассуждает последователь И.Валлерстайна отечественный ученый Борис Кагарлицкий. Однако только с момента складывания международного разделения труда торговля стала играть решающую роль в накоплении капитала. Совершенные европейцами географические открытия XV-XVI вв. сделали торговлю экономической доминантой и впоследствии привели к превращению торгового капитала в промышленный. «Капитализм возник одновременно как мировая экономическая система и как способ производства»[[427]](#footnote-427).

Попытка радикального слома утверждающегося буржуазного общества (например, со стороны старой аристократии) была бы обречена на провал и в силу своеобразной позиции, занятой государством. Напомним, что еще во времена позднего средневековья укрепляющаяся централизованная власть нередко встречала сопротивление в основном со стороны носителей высоких дворянских титулов. Последним явно по душе были времена феодализма, когда они являлись по сути дела некоронованными монархами в пределах своих немалых земельных владений. В связи с этим короли нуждались во внутренних союзниках и находили их именно в группах третьего сословия, которое старались поддерживать и политически, и экономически.

Разумеется, необходимость ликвидации внутреннего конфликта не была здесь единственной причиной. Политика меркантилизма была вообще характерна для эпохи абсолютизма, когда хозяйство развивалось преимущественно в рамках аграрной экономики. Суть ее заключалась в стимулировании торговли и набирающей силу промышленности. Экономическое развитие теперь было намного теснее связано с военной сферой. Высокий национальный доход расширял военные возможности - покупка профессиональных военных (обычное дело для того времени), техническое обеспечение (артиллерия и т.п.). А финансовое состояние государства обеспечивалось, как известно, налогами, размеры которых напрямую зависели от развития хозяйства. Неслучайно Франция XVII столетия, во многом благодаря деятельности Ж.Б.Кольбера, министра, «короля-солнце» Людовика Четырнадцатого и выдающегося практика меркантилизма стала не только страной с одной из ведущих национальных экономик, но и внешнеполитическим гегемоном. Последовавшее в следующем столетии замедление экономического развития заставило французское правительство умерить и международные амбиции, о чем свидетельствует ряд проигранных войн.

Тем самым роль экономики сильно возросла, теперь она не находилась чуть ли не всецело во власти политической сферы, как это было в средневековую эпоху. Соответственно возросло ее влияние на политику. Тем не менее насколько экономика главенствовала над политикой в эпоху индустриализма, вопрос все-таки дискуссионный. Но вряд ли можно утверждать одностороннее доминирование, скорее здесь было тесное взаимовлияние, сотрудничество, перемежающееся не такими уж частыми конфликтами.

Ведь параллельно развитию и совершенствованию экономики также развивались и политические структуры. Английский историк Э.Хобсбаум показывает, что либеральное государство даже периода свободного рынка обладало куда более широкими задачами, чем функции «ночного сторожа». Либерализм вовсе не обязательно враждебен бюрократизму. «Наиболее простые функции либерального государства – эффективное обложение и сбор налогов чиновниками, находящимися на жалованье, или создание регулярной национальной сельской полиции, обо всем этом дореволюционные абсолютистские режимы и мечтать не могли»[[428]](#footnote-428).

Впечатляющий рывок экономической сферы европейского социума был бы невозможен без определенного политического и культурного контекста. Такие авторы как В.Зомбарт, А.Шлезингер, Э.Хобсбаум, Н.Полякова и другие не зря отмечают роль государства в процессе становления капиталистических отношений. Усложняющаяся социально-экономическая жизнь ставила вопросы ее регулирования, для чего нужен был централизованный аппарат с развитой структурной специализацией. Л.Гринин подчеркивает подобную двустороннюю зависимость. С одной стороны, было необходимо участие государства в хозяйственном регулировании. Это правовая база, международная экономическая политика, наконец, создание инфраструктурных объектов (транспорт, почта, телеграф и т.п.). С другой стороны, лишь в условиях машинного производства мог утвердиться тип зрелого государства, формы политической организации, которая отделена от населения и обладает суверенностью, верховностью, легитимностью и реальностью власти в рамках определенной территории и круга лиц, развитым аппаратом принуждения и контроля, а также систематическим изменением отношений и норм[[429]](#footnote-429).

Впрочем, вопрос о функциях государства в индустриальную эпоху имеет неоднозначные трактовки. Многие исследователи считают, что функции государства менялись следующим образом. Меркантилизм в период первоначального накопления, затем политика фритредерства, характеризующаяся государственным невмешательством в хозяйственные процессы. Наконец, ввиду регулярных экономических кризисов, во многом связанных с перепроизводством продукции (что характерно для эпохи организованного капитализма, о которой речь пойдет ниже), государство берет на себя роль ведущего экономического актора и главного распределителя, что концептуально закреплялось в кейнсианстве – ведущей экономической доктрине нескольких десятилетий. Однако похоже, что подобная модель функциональной динамики государства действовала не всегда и везде.

Очень интересный анализ роли и функций государства в деле капитализации приводит американский историк Артур Шлезингер-младший в своей работе «Циклы американской истории» (российское издание 1992г.). Еще у отцов-основателей США не было единства по поводу степени вмешательства государства в экономическую жизнь. По сути дела во времена Войны за независимость и после ее победоносного окончания доминировали две позиции – А.Гамильтона и Т.Джефферсона. Согласно первой, государство должно всячески содействовать промышленному развитию, для чего прямо предлагалось делать ставку на крупных собственников, всячески помогая их деятельности. При этом Гамильтон отрицал полную свободу предпринимательства, опасаясь порочных черт человеческой натуры. Присущие американцам «живость ума и деловая предприимчивость, будучи направлены в нужное русло, пойдут им на пользу. Но, развиваясь бесконтрольно, те же свойства могут привести к пагубным последствиям».

Согласно второй позиции, Америка рассматривалась как рай для мелких хозяйств (к тому времени в США еще доминировала аграрная экономика, и основной производственной ячейкой были фермерские хозяйства). Государство не должно особо вмешиваться в спонтанный экономический процесс, особенно посредством перераспределения финансовых средств в пользу промышленности и в ущерб сельскохозяйственному сектору (именно этим занимались сторонники Гамильтона в правительстве в период пребывания того министром финансов). Логика Джефферсона основывалась на том, что центральная власть слишком далека от народа и ее масштабное вмешательство в экономику вряд ли приведет к чему-либо конструктивному. Наоборот, это обстоятельство скорее всего будет способствовать подчинению государственного аппарата своекорыстным бизнесменам.

В реальной политике вплоть до середины XIX в. государство следовало гамильтоновским принципам, что вызывало полное одобрение промышленников, и, естественно, возмущение сторонников джефферсоновской позиции Последние опирались на тезис о равноправии, считая, что государство, помогая крупному капиталу и образуя корпорации с сильным административным участием, тем самым явно нарушает этот принцип. По мнению демократического активиста Уильяма Легетта, государство в конкурентной борьбе помогает сильной стороне – стоит на страже богатеев, тогда как бедняки лишены всяческих льгот и единственная их надежда на то, чтобы хоть как-то соблюдался «великий принцип равноправия». Едва ли не единственной сильной фигурой этого периода, пытавшейся (и в чем-то небезуспешно) повернуть политику в русло общенациональных, а не классовых интересов, являлся президент Эндрю Джексон.

Но уже во второй половине XIXв. ситуация стала меняться. Крупные частные собственники уже не испытывали нужды в общественных средствах. Основные объекты рыночной и промышленной инфраструктуры были созданы, капитал в достаточной степени был аккумулирован. Основная задача экономических акторов теперь заключалась в стимулировании и рационализации производства. Это привело к разграничению государственных и частных компаний, причем последние стремились теперь избавиться от всяческих элементов административного регулирования. Дополнительным фактором для усиления свободного предпринимательства стала война Севера и Юга. Были уничтожены или существенно ослаблены основные противники крупного частного капитала – рабовладельческая аристократия Юга и «радикальные демократы». Последние, растратив силы в «крестовом походе» против рабства, длившемся не одно десятилетие, уже не смогли переориентироваться на борьбу с окрепшей властью бизнеса.

«В результате произошедших перемен класс капиталистов сумел определить условия дальнейшей экономической активности: протекционизм, «оздоровление» денежной системы, отказ от этатизма в экономике во всех его формах – от непосредственного регулирования до применения правительством налогового инструментария. Все это было похоронным звоном по гамильтоновской концепции экономического лидерства государства. Корпорация и предприниматель стали священными и неприкосновенными субъектами экономической деятельности».

При этом возведение принципа *laissez -faire* (т.е. минимального государства) в ранг официальной доктрины тем не менее не исключал отдельных элементов помощи государства бизнесу, отрицая лишь «государственное вмешательство». По прежнему процветала система протекционистских тарифов, суды выносили решение за решением в пользу предпринимателей против профсоюзов, в пользу кредиторов против должников, железнодорожных компаний – против фермеров и потребителей.

Таким образом, один и тот же пресловутый принцип «минимального государства» - одна из центральных идей либерализма, употребляется по-разному в те или иные исторические периоды. Так, в пору первых американских президентов он был теснейшим образом связан с демократическим видением, выступая против классовых привилегий. Ближе к концу XIXв. эта концепция оказалась подчиненной по сути противоположным задачам – уже отстаивания все углублявшихся классовых преимуществ.

Факты, приводимые А.Шлезингером о том, как развивалось положение дел в США, показывают, что даже формальная смена политической ориентации может осуществляться под воздействием классовых, а не общественных причин. Вполне логично, что экономические лидеры стремились заручиться поддержкой лидеров политических, и как мы увидим далее, эта тенденция со временем лишь усиливается.

Теоретик мир-системного анализа И.Валлерстайн довольно убедительно показывает гибкость капитализма в использовании политических рычагов[[430]](#footnote-430). Он не склонен сомневаться в том, что своим масштабным успехам предприниматели-буржуа обязаны именно государству, которое предпринимает для этого целенаправленные меры. Прежде всего создаются юридические основания для накопления капитала - универсальное требование защиты прав собственности.

Подобная функция не касается одних только полицейских задач, ориентированных на защиту от грабителей. Весьма щекотливым моментом здесь выступает конфискация, как правило, угрожающая предпринимателям со стороны государственных структур. Конфискации, как указывает Валлерстайн, оставались одним из распространенных барьеров для тех, кто увлекался безграничным накоплением капитала. В период традиционного общества подобные случаи имели место достаточно часто. Можно вспомнить ликвидацию в начале четырнадцатого столетия французским королем Филиппом IV Красивым могущественного ордена тамплиеров, владеющего несметными богатствами. Последние, как нетрудно догадаться, пополнили французскую государственную казну. Однако в современных государствах конфискации придается нелегитимный характер, что достигается не только путем установления права собственности, но и через утверждение «верховенства закона».

Механизм налогообложения, по мысли И.Валлерстайна, представляет собой не что иное как покупку государственных услуг. Конечно, объемы налогообложения возрастают с течением времени, но это является отражением того обстоятельства, что услуги государства также расширяются. Кроме того, высокие ставки налогов выгодны крупным предпринимателям, так как большая часть этих денег возвращается к ним в конечном итоге. Ведь «налогообложение служит способом перераспределения добавленной стоимости от трудящихся и мелких фирм к крупным капиталистам».

Существенным моментом, как указывает ученый, здесь выступает субсидиарная деятельность. Предоставление государственных субсидий происходит не только в открытой финансовой форме. Это и создание так называемой инфраструктуры, своего рода объектов общего пользования для ведения бизнес-деятельности. Но вот затраты на создание этой инфраструктуры обычно ложатся на всех налогоплательщиков, включая и тех, кто, собственно, не собирается использовать открывающиеся возможности. Помимо этого на все общество возлагаются экологические последствия производственной деятельности. Например, зачастую владельцы загрязняющих водоемы фабрик не платят за очистные сооружения. Разумеется, подобное «непринятие соответствующих мер по отношению к предпринимателю, предоставление ему возможности скрыть подлинные издержки само по себе есть большая субсидия»[[431]](#footnote-431).

Наконец, немаловажной государственной функцией выступает поддержание внутреннего порядка, который означает в первую очередь предотвращение выступлений трудящихся классов, что обычно достигается «сочетанием силы, обмана и уступок». Если государство предпочитает силе обман и уступки - такое государство имеет смысл назвать либеральным. Как показывает ряд событий того времени, в основном связанных со вспышками радикализма, вроде как демонстрировавшие либерализм государственные круги особо не стеснялись применить силу, причем порою в крайних масштабах (опыт Парижской коммуны). И здесь аристократические и буржуазные круги легко находили «общий язык», как и полагается лидирующим группам, если под вопрос ставятся основные принципы общественного порядка. Более того, угроза со стороны социальных низов давала повод к международным соглашениям на официальном уровне, о чем будет еще сказано позже.

При всем при том начальный период капитализации показывает, что для общественных интересов в целом более желательной была бы несколько иная роль государства – той, которую она в некотором роде сумела взять на себя но уже в следующий период организованного капитализма. Дело в том, что предпринимательская активность далеко не всегда совпадала с общественным благом, а нередко принимала и прямо противоположное направление. В этом нет ничего удивительного, так как культурная сторона капитализма первоначального накопления имела значительно больший уклон в сторону рационализма, нежели в сторону моральных ценностей. Можно сказать, что вторые исходили из первых. И этому во многом способствовало то обстоятельство, что центральная власть вела себя либо пассивно, либо откровенно поддерживала сильную сторону – крупных предпринимателей. Последние не чувствовали особого стеснения со стороны правовой системы, поскольку в то время она находилась в стадии выработки, мало поспевая за меняющейся ситуацией.

Крупные бизнесмены эпохи первоначального накопления во многом заслуживают эпитет «бароны-разбойники» (Э.Хобсбаум, Д.Роткопф), и неслучайно это в основном относится к американским гражданам, так как здесь политическая система создавалась во многом «с чистого листа», не испытывая столь сильного влияния политических традиций, как это было в Европе. В связи с этим в США «возможности для мощного и беспрецедентного обогащения были практически неограниченными». Э.Карнеги, Д.Рокфеллер, Дж.П.Морган, К.Вандербильт и ряд других имен известных предпринимателей по сути дела были «спекулянтами, готовыми двигаться в направлении больших денег везде, где они были»[[432]](#footnote-432). В рамках их собственной деятельности вопрос что важнее – личная прибыль или общественный интерес, однозначно решался в пользу первой. Вторым они обычно интересовались в том случае, когда он служил неплохим средством для получения очередного барыша. Судя по всему, эти случаи были нередки, однако нередки были и обратные ситуации. Например, калифорнийская группировка миллионеров (П.Хантингтон, Л.Стэнфорд, Ч.Крокер, М.Хопкинс) взялась за строительство Центральной Тихоокеанской дороги, взвинтив цену в три раза выше фактической. Другие и вовсе промышляли рэкетом – «подобно Фиску и Гулду могли загребать миллионы с помощью манипулирования контрактом и грабежом, фактически не организовав выпуск хотя бы одного спального вагона и не отправив ни одного локомотива»[[433]](#footnote-433).

Естественно, что в таких условиях «крайними» оказывались также вновь нарождающиеся социальные группы промышленных рабочих. Как следует из вышеизложенных соображений, помощи им было ждать особенно неоткуда. Государство в целом было благожелательнее настроено к буржуазным хищникам, а последние располагали довольно разнообразными средствами для подавления возможных выступлений социальных «низов». Причем тут был обширный не только экономический, но и арсенал силового подавления – от государственных правоохранительных и армейских структур до частных сил подавления, распространенных в США. Благородные усилия Роберта Оуэна в первой половине XIXв. не встретили ровным счетом никакого сочувствия ни в государственных, ни в предпринимательских кругах, оставаясь лишь специфическим порывом его душевной натуры[[434]](#footnote-434).

Между тем социальный антагонизм между работодателем и рабочим, глубоко описанный Марксом, мог только нарастать в подобных условиях. Но два самых грандиозных выступления рабочих масс – революции 1848г. и Парижская коммуна 1871г. наглядно продемонстрировали, на чью сторону станет официальное правительство. Месть респектабельных групп восставшим рабочим, на два месяца провозгласившим собственное правительство в отдельно взятом городе, была жестокой и неумолимой. «С этих пор пролитые реки крови встали между рабочим классом Парижа и знатью. И с этих же пор революционеры уже точно знали, что будет ожидать их в случае, если они не смогут удержать власть», - тонко подмечает британский историк Э.Хобсбаум[[435]](#footnote-435).

Единственный более или менее значительный шанс отстаивать собственные групповые (классовые) интересы для рабочих заключался в коллективной борьбе. В этом плане делалось многое, вплоть до создания целых международных пролетарских организаций (Интернационал). И это действительно заставило где-то поумерить пыл работодателей, часто опирающихся на помощь государства. Борьба стала принимать обоюдоострый характер и временами шла с переменным успехом. Не случайно в какой-то степени ответом элитных кругов явились международные государственные союзы. Так, созданный в 1873г. Тройственный союз (Германии, Австро-Венгрии и России) ставил своей задачей в том числе и противодействие проявлениям «европейского радикализма». На руку социальным лидерам играла идеологическая разобщенность европейского радикализма. Так, имела место борьба внутри того же левого лагеря (социалисты-марксисты против анархистов), которая принимала порой более ожесточенный характер, чем даже противодействие с официальным противником[[436]](#footnote-436).

Ну а что же демократия, переживающая триумф в эту эпоху? По признанию не только политической, но и научной общественности демократия – лучший из возможных политических порядков по той простой причине, что ее механизм позволяет наиболее полно учитывать интересы всех групп населения (Ч.Тилли, М.Делягин). Здесь не место обсуждать, насколько близок к истине подобный тезис (лично у меня он вызывает серьезные сомнения). Следует отметить, что работы многочисленных публицистов того времени (М.Твен, Д.Лондон), а также попытки вдумчивого анализа современных историков демократии (Ч.Тилли, Н.Баранов, В.Сергеев) показывают нам, что этот порядок устанавливался медленно, перемежаясь многочисленными откатами назад. Причем процесс собственно демократизации шел куда тяжелее, чем стремительные возвраты общества к автаркии[[437]](#footnote-437).

Например, Франция, по мнению Ч.Тилли, прошла по крайней мере четыре значительных периода демократизации, но также и три периода де-демократизации.

В конце 18 в. французские революционеры заменили суверенного короля и его совет парламентом, который был полностью выбран гражданами. Однако после череды экспериментов и серьезной борьбы вплоть до гражданских войн осуществился возврат к централизованной власти, когда в 1799 г. к власти пришел Наполеон, при котором демократия увяла. Затем для Франции наступила череда конституционных монархий, а в 1848г. последовала еще одна демократическая революция. Однако торжество демократии опять было недолгим, через какие-то три года последовал переворот и установление авторитарного режима Луи-Наполеона Бонапарта (1851-1870). Лишь после поражения во франко-прусской войне и Парижской коммуны 1871г.устанавливается Третья республика, просуществовавшая достаточно долго, вплоть до новой немецкой оккупации 1940г. Однако демократия здесь была относительной, так как были ущемлены в правах женщины. Как пишет Ч.Тилли, более или менее устойчивый демократический режим утвердился лишь с завершением крупных послевоенных битв (1944-1947 гг.). Наконец, женщины получили право голоса (1945 г.) и право занимать выборные должности во Франции.

И сопротивление тут оказывали отнюдь не только отживающие группы традиционного общества (аристократия, крестьянство). Сама буржуазия совсем не спешила требовать от государственных структур установления того же всеобщего избирательного права. И ведь последнее не случайно составляло одно из важнейших политических требований ранних пролетарских организаций.

Можно полагать, что буржуазия, неплохо разбираясь в собственных классовых интересах, принимала меры к их политическому обеспечению. Ее верным союзником был республиканский (выборный) принцип, который позволял оттеснить прежних политических лидеров – дворянскую аристократию. Однако республика не отождествляется со всеобщей демократией. Последняя вызывала опасения капиталистических дельцов и они, как правило, яростно цеплялись за имущественный ценз при определении круга избирателей. Нечто подобное имело место в античных полисах, где демократия ограничивалась группами свободных граждан, куда не относились ни приезжее население, ни тем более рабы. И ведь два последних слоя составляли явное большинство.

В целом капитализация хозяйственной среды европейского социума имела следующие внутренние последствия, которые можно определить как специфические «вызовы» данной эпохи.

Во-первых, урбанизация – рост городов поначалу как торговых, а затем и производственных центров. Это принципиальным образом меняло социокультурную, социально-политическую да и социально-экономическую среду. Городской образ жизни отличается от сельского куда большими претензиями на экономический достаток, культурный досуг, а также политическое участие. Неслучайно рост урбанизированного пространства заставил по-новому взглянуть на феномен толпы, массовых действий, которые до этого проявляли себя в основном эпизодически. Более того, рост урбанизированного пространства поставил вопрос о массовом политическом участии, на чем заострял внимание Самуэль Хантингтон в одной из своих ранних фундаментальных работ[[438]](#footnote-438). Тем не менее процесс демократизации – предмет восхищения западников (как внутренних, так и внешних) - шел достаточно медленно и «со скрипом» (Ч.Тилли).

Во-вторых, экономическая сфера с успехом претендует на роль главенствующей сферы в общественных отношениях («базиса» - по выражению К.Маркса). Это произошло не только в силу технических и технологических возможностей экономики. Дело в том, что под влиянием усиления коммуникативных и торговых связей, а также в условиях формирования национальных государств общественная роль войны меняется принципиально. По этому поводу уже в начале XIXв. французский либеральный мыслитель Констан де Ребек отмечал, что в современном ему мире между народами наблюдается гораздо больше взаимопонимания. «Торговля сблизила нации, наделила их почти схожими нравами и обычаями; главы государств могут быть врагами, народы являются соотечественниками». Социальные проблемы теперь успешнее решаются не политическими методами как раньше, а экономическими. Другими словами, теперь воевать стало попросту невыгодно. Современная война, как полагает указанный автор, уже не дает более ни индивидам, ни нациям тех прибылей, которые сравнимы с результатами мирного труда и регулярного обмена. И «даже удачная война отнимает гораздо больше, чем дает»[[439]](#footnote-439).

Ясно, что подобная точка зрения несколько поспешна, так как автор не мог быть осведомленным о геополитических нюансах следующего столетия, всем нам хорошо известных. Однако с ним следует согласиться в том, что характер войны изменился существенно. Так, в феодальную пору военные конфликты были в сущности обыденным делом и зачастую велись без государственного участия (о чем написано в предыдущей главе). Раннее государство, как нас убедил Л.Гринин, оказывается недостроенным, охватывая не все слои общества. Так многие представители элиты могут иметь к государственному аппарату лишь косвенное отношение, а потому не особенно принимать его в расчет. Возьмем известный пример из XI в. с нормандским герцогом Вильгельмом Завоевателем, формальным вассалом французской короны. В 1066г. он совершил высадку в Англии и, победив при Гастингсе, подчинил эту страну, основав здесь собственную династию, но при этом все так же продолжал оставаться нормандским герцогом. Его сюзерен – французский король Филипп не извлек из действий своего подданного ровным счетом никаких выгод для собственного государства. Напротив, именно это обстоятельство стало для Франции источником многих проблем в будущем, в частности, претензий английских королей на французский трон.

Но уже в эпоху позднего средневековья война становится прерогативой централизованного (или «развитого» по выражению Л.Гринина) государства. Одновременно с этим рыцарское сословие теряет свою монополию на военное дело. Тому было несколько причин, но главная в общих чертах заключается в том, что с техническим и технологическим прогрессом армейская структура усложняется. Появляются разные рода войск, и решающее значение приобретает их взаимодействие. То есть времена, когда ополчение тяжеловооруженных всадников выступало в качестве основы армии, остались в прошлом, как и локальные «свары» между отдельными феодальными властителями.

Национальные государства, выступая в качестве основных субъектов международных отношений, стали развивать соответствующие дипломатические структуры. Теперь военные столкновения обычно возникали на почве межнациональных конфликтов. Все более входило в моду заключение союзов, и для отдельного государства стало попросту опасным оставаться в изоляции. Однако мир, по большому счету, не стал менее конфликтным, как то утверждал де Ребек. Скорее противостояния перешли как бы в иную плоскость. Мирные периоды теперь четко отделялись от военных, но войны становились более масштабными и, соответственно, требовали больших издержек. Расчет на победу теперь не мог быть подкреплен усилиями только одного сословия, составляющего всего-то 1-2% количества населения. Именно для нового времени характерен феномен «тотальной войны», когда большая часть населения оказывается вовлеченной в военные действия в той или иной форме. Неслучайно доля сложивших голову на фронтах войн Нового времени к общему числу населения значительно превышает аналогичный процент тех, кто остался на полях средневековых сражений.

В-третьих, выдвижение денег на роль главного социального ресурса, что, конечно же, было обусловлено расширением торговой и производственной сфер. Деньги, поначалу выполнявшие роль лишь одного из экономических средств (пусть и достаточно важного) впоследствии становятся не только главной целью капиталистической экономики, но и далеко перерастают рамки последней. Объективную сторону этого процесса глубоко описал К.Маркс в своем «Капитале», но этот процесс имел еще и субъективную психологическую сторону, о чем рассказал Георг Зиммель в работе «Философия денег», которая увидела свет в 1900г. Его вывод заключается в том, что рост значимости денег привел к формированию определенной системы представлений, базирующихся на отношениях обмена[[440]](#footnote-440). Но, поскольку господство денег ощущается теперь не только в экономике, подобная система представлений оказывалась доминирующей практически повсеместно[[441]](#footnote-441).

Тотальный характер денег отразился на изменении их культурного статуса. Так, традиционное общество выставляло нормой превосходство Духа над Деньгами. Например, ценности «благородного» сословия осуждали накопительство и стяжательство. «Деньги существуют только для того, чтобы их тратить» - таков был лозунг рыцарства. И в связи с этим становится понятным скрытность «скупого рыцаря», выведенного А.С.Пушкиным. Барон, олицетворяющий этот образ, будучи одержимым жаждой наживы, только ночью имеет возможность получать истинное наслаждение созерцанием своего богатства, которое он вынужден прятать в подвалах собственного замка.

Но уже в культурах, непосредственно предшествующих индустриализму, наблюдаются тенденции одухотворения денег. К ряду таких попыток относится знаменитое монетаристское выражение Б. Франклина «время-деньги», а также теория Адама Смита, обосновывающая нравственную рационализацию денежного измерения жизни и установку каждого человека на достижение денежного успеха[[442]](#footnote-442).

Комплексным ответом на обозначенные «вызовы» явилось, по нашему мнению, вытеснение сословного принципа классовым в сфере общественного неравенства, что во многом явилось результатом обозначенных выше причин. Сословная структура попросту уже не справлялась с вызовами наступающей индустриальной эпохи. В свое время сформированные под эгидой аристократии феодальные институты проявляют «истощение и вялость», а сама же аристократия в новых условиях «обретает старческую немощь».

С одной стороны, уже в период позднего абсолютизма происходит явная деградация социальных функций дворянства, что отмечает Алексис де Токвиль в книге «Старый порядок и революция». Так, крестьянство лишается всякой поддержки со стороны сеньоров, хотя и не столь угнетаемо, как прежде, ибо давно прошли те времена, когда дворянин являлся центральной фигурой сельской жизни. Кроме того, родовой аристократ фактически самоустраняется от управления - «заботы, которыми он раньше поддерживал свою власть, теперь кажутся ему недостойными его, по мере того как разрушается сама его власть». Также становится трудно отождествлять дворянство с военной функцией, изначально ему присущей – теперь оно избавлено государством от «весьма обременительного долга воевать за свой счет».

В то же время представители дворянства «сохранили вознаграждение, утратив обязанности»[[443]](#footnote-443). Аристократия вовсе не спешила отказываться от старых своих привилегий, не останавливаясь перед тем, чтобы выклянчивать новые льготные подачки у государственных чиновников, о чем с нескрываемым презрением пишет Алекс де Токвиль. Закономерно, что, превращаясь в паразитический слой, дворяне вызывают неприятие и протест у представителей третьего сословия, а также все еще довольно многочисленного крестьянства.

С другой стороны, лидерство в наиболее важной и жизнеобеспечивающей общественной сфере – экономике принадлежало уже «третьему сословию», с которым надо было считаться. Тенденция политико-правовых подвижек обозначалась довольно четко - распространением частной собственности или, по выражению Э.Дюркгейма, «вещного права»[[444]](#footnote-444), отодвигающего на второй план «благородство».

В то же время буржуазные революции, якобы приводившие к окончательной победе классовой иерархии, вовсе не были неизбежным явлением, как это пытался увидеть исторический материализм. Смена одного иерархического принципа другим действительно сложная и зачастую болезненная для общества проблема, в чем сходятся классовый и элитистский подходы. Господствующий класс формировался из нескольких источников. И все же, как показывает исторический опыт, здесь имеется обширное поле для компромиссных маневров как со стороны буржуазии, так и со стороны дворянства.

Дело в том, что классовая структура, доминирующая в индустриальном обществе, складывалась не только путем слома барьеров, установленных еще старой элитой, и притоком свежих сил, что называется, снизу. Представители дворянства нередко успевали перквалифицироваться на новый вид деятельности или попросту отстаивали некоторые функциональные ниши, куда буржуазия по ряду причин предпочитала особо не вмешиваться.

Мирный процесс классообразования прежде всего происходил в Англии – стране с уже сложившимися парламентскими традициями (первый представительный орган здесь был создан еще в 1265 г. на пике расцвета феодальных отношений). Знаменитые «огораживания» начинаются уже с начала XVI в., а феодалы превращаются в ленд-лордов, сдающих землю в аренду зародившемуся слою фермеров. Однако некоторые посты, в первую очередь связанные с внешнеполитической деятельностью, никак не могли перейти в распоряжение выходцев из буржуазии, хотя бы в силу противоречия национальным традициям, которые англичане чтут в некотором роде даже не меньше китайцев. Дипломатическая служба в этой стране давно имеет потомственный характер, при этом давая устойчивый результат. Надо сказать, что, начиная с XVII в. англичане по сути дела не проиграли ни одной войны (исключение – война с собственными североамериканскими колониями), постоянно делая верную ставку на ту или иную геополитическую коалицию.

Примеры многих стран показывают, что господствующий класс формировался из нескольких источников, а вовсе не только из представителей третьего сословия. Многие представители дворянства остаются в составе высших эшелонов образующейся классовой стратификации, что вполне вписывается в общую концепцию, предложенную теоретиками элит.

Обозначенный в Новое время конфликт между старой и новой элитами, определенный как внутренний «вызов» для западных стран – колыбели индустриализации, в целом был успешно преодолен. Это совершилось посредством некоего сословно-классового компромисса (что было характерно и для стран, переживших буржуазную революцию, например, Франции). Но при этом давление объективных условий заставляло куда в большей степени адаптироваться аристократию к новым правилам игры, привычным для буржуазии (К.Маннгейм, Э.Хобсбаум). К середине XIXв., как пишет историк Э.Хобсбаум, даже упертые аристократы-консерваторы неохотно признали безальтернативность капиталистической экономики[[445]](#footnote-445). И, в то же время нам представляется уместным предположение, что элитные слои эпохи первоначального накопления пожалуй являлись наиболее «открытыми» в сравнении с более поздними периодами. Впрочем, более обстоятельный разбор этого вопроса еще впереди.

Новые принципы социальных отношений приобретали все более неумолимый характер в силу не только экономических сдвигов. Как уже выше говорилось, распространение денег как всеобщего стоимостного эквивалента и основного (по крайней мере, одного из основных) социального ресурса обусловило сдвиги в общественном мировоззрении. Происходит всеобщая интеллектуализация культуры, а восприятие мира переориентируется с качественных характеристик на количественные (Г.Зиммель). Другими словами экономическая обеспеченность становится критерием высокого статуса, престижа, а не ношение оружия, как это было в средневековье. Тот же Э.Хобсбаум не случайно пишет о презрении к военной службе, которое испытывали представители европейской крупной буржуазии XIX столетия. В то же время военная карьера перестала соблазнять и родовых аристократов[[446]](#footnote-446). В области культуры стал господствующим именно буржуазный стиль жизни, тогда как аристократизм был вынужден довольствоваться маргинальным положением.

Однако формирующиеся в эту эпоху окончательной победы капитализма «правила игры» были кое в чем довольно простыми. Для социального продвижения требовалась прежде всего практическая сметка, незаурядная воля, умение рисковать и не особо обременять себя моральными соображениями. Это вызывало в целом амбивалентную реакцию общественности. Авантюризм бизнесменов раннего капитализма вызывал некоторое восхищение известных социальных мыслителей (В.Зомбарт, Ж.Сорель), а также некоторых блестящих художников слова (Джек Лондон).

Эпоха «первоначального накопления», таким образом, характеризуется усиливающейся капитализацией общественных отношений. В то же время следует отметить, что капитализм представлял собой не только вызов обществу в целом, но и отдельным социальным группам.   
Так, растущий в количественном отношении пролетариат создавал организации для борьбы за насущные классовые интересы (социалистические партии, Интернационал и т.п.).

Но и представители лидирующего класса - буржуазии отнюдь не всегда чувствовали себя спокойно и комфортно. И дело не столько в усилении требований эксплуатируемых рабочих, сколько в жесточайшей конкуренции, которую предполагала свободная экономика, куда государство пока еще не вмешивалось в тех масштабах, которые характеризовали следующий период организованного капитализма. Высокий личный риск, как справедливо пишут исследователи (Л.Гринин, Д.Бурстин, А.Шлезингер, Э.Хобсбаум и др.) заставлял предпринимателей искать возможности обуздания конкуренции, сделать ее более контролируемой, естественно с позиций своих интересов. Отсюда вторая половина девятнадцатого столетия была ознаменована распространением новой формы предпринимательства, так называемого организованного капитализма.

***4.1.2.Социальное неравенство эпохи первоначального накопления***

Настала пора рассмотреть иерархические основы формирующегося общественного порядка, от которого зависит весьма многое в судьбе социума. Что касается эпохи первоначального накопления, то здесь было много интересного, поскольку классовый принцип лишь пока только вытеснял сословный. И хотя подобная тенденция была в целом непреодолимой, сословная принадлежность все же играла определенную роль даже при уже несомненном господстве капиталистических отношений, что мы увидим далее. Наши рассуждения будут строиться по модели – сверху вниз, то есть сперва речь будет идти о верхних слоях, затем средних и, наконец, нижних.

Вначале несколько слов об идеологии. Капиталистическая эпоха, как известно, выступила под знаменами либерализма, сделавшего ставку на два весьма модных тогда (да и сейчас) понятия – свобода и равенство. Первая предполагала минимум властного произвола и максимум простора для индивидуальных действий, тогда как вторая (будучи несколько в тени первой) настаивала на одинаково беспристрастном для всех законе, что где-то обеспечивает равенство возможностей. Солидным закреплением подобных идей являлся концепт демократии.

Здесь не место для основательных разборок идеологических пробелов либерализма. В какой-то мере этому посвящена вся наша работа (напомним, что принцип «открытого общества» - один из главных либеральных постулатов). Однако альтернативные идейные концепции – социализм, консерватизм – вскрывают довольно точно ряд бесспорных натяжек у сторонников либерализма.

Так, марксизм утверждает, что логика рынка – это логика социальной поляризации. Причем этот тезис подкрепляется эмпирически и довольно убедительно. В эпоху первоначального накопления этим занимались классики научного коммунизма, сейчас в этом направлении многое делают представители не только неомарксистских школ (И.Валлерстайн, Д.Харви), но и сторонники постиндустриальной или информационной парадигмы (В.Иноземцев, М.Делягин). Далее в этой главе мы собственно не раз основательно затронем эту проблему.

Тяготеющий к консерватизму Карл Шмитт видит за абстрактными формулировками концепции демократии, где ядром выступает идея равенства, фактически противоположные моменты. Отвергающие аристократический принцип радикальные демократы однако склонны рассматривать идеологическую приверженность демократизму в качестве критерия отбора новой аристократии. И подобное внутреннее противоречие К.Шмитт находит уже в первых учениях сторонников демократического принципа нового времени (например, концепции деятеля Английской революции XVII в. Д. Лильберна). А поэтому, заключает Шмитт, вовсе не следует противопоставлять демократию диктатуре, что всячески пытаются представить либерально-демократические политики, объявляющие безжалостный бой всякой тирании. Вполне реально наличие демократической диктатуры, особенно в том случае, когда демократы в меньшинстве и требуется «перевоспитание народного большинства»[[447]](#footnote-447). Фактически о том же самом писал видный либеральный мыслитель Исайя Берлин по ходу своего анализа так называемой «позитивной свободы»[[448]](#footnote-448).

Ряд более или менее идеологически нейтральных авторов (А. де Токвиль, Г. Ле Бон) соглашаются с тем, что либеральная демократия формирует элитную аристократию, как и всякий иной общественный порядок. Но ее преимущество в том, что это делается по методу свободной конкуренции, в результате чего выдвигаются на приоритетные позиции наиболее выдающиеся индивиды, которые и обеспечивают общественный прогресс[[449]](#footnote-449).

Довольно удачную картину новой социальной структуры рисует нам Габриэль де Тард, начисто отвергая миф о демократии как уравнивающем в социальном плане факторе. «Наша демократия (имеется в виду Франция конца XIX в. – *Ю.Т.*), как всякая другая, непременно имеет социальную иерархию, либо уже существующую, либо возникающую, общепризнанные авторитеты, являющиеся продуктом либо наследственности, либо естественного подбора. У нас не трудно заметить, кем заменяется старинное дворянство. Сперва административная иерархия, все усложняющаяся и развивающаяся в высоту по числу своих степеней и в объеме по количеству чиновников; точно так же военная иерархия в силу причин, принуждающих современные европейские государства к всеобщему вооружению. Последствием низвержения прелатов и принцев крови, монахов и дворян, монастырей и замков было лишь усиление значения явившихся им на смену публицистов и финансистов, артистов и политиков, театров, банков, министерств, больших казарм и других крупных зданий, сгруппированных в черте одной столицы. Там сходятся все знаменитости, и что же представляют эти различные виды известности и славы со всеми их градациями, как не иерархию видных мест, занимаемых или искомых, которыми свободно располагает или думает, что свободно располагает, исключительно одно общество? Не упрощаясь и не принижаясь, эта аристократия горделивых положений, эта эстрада с красными или блестящими тронами не перестает делаться все более и более грандиозной в силу превращений, производимых самой демократией»[[450]](#footnote-450).

Здравое зерно в подобных толкованиях имеется. В том или ином виде конкуренция или социальный отбор присутствуют во все века и эпохи, а тем более в эпоху первоначального накопления. Но подобный процесс изрядно корректируется попытками преуспевающих слоев сделать подобное положение дел как можно более устойчивым, и в этом плане указанный исторический период вовсе не представляет исключения. Причем подобные не очень благородные, но вполне понятные субъективные стремления согласуются с определенными объективными обстоятельствами.

По этому поводу нам представляется любопытной точка зрения нижегородских социологов Антона и Елены Балабановых. Исследуя причины усиления и углубления социального неравенство в современном российском социуме, они вывели семь таких факторов, из которых четыре носят явно универсальный характер. Итак, вот они.

1) Экономические возможности семей с разным имущественным статусом. Более обеспеченные выделяют больше средств на «стратегические» цели (например, покупку акций), тогда как бедные тратят основную часть средств на выживание, обладая куда меньшими возможностями для наращивания семейного капитала.

2) Воспроизводство человеческого капитала (образовательный доступ). Бедные, естественно, несут большие издержки на получение образования, в силу чего, как правило, дети имеют мало возможностей превзойти образовательный статус родителей.

3) Ценности, установки, мотивации людей в экономической сфере. Здесь авторы фактически касаются субъективного фактора (см. раздел «Иерархическое сознание), справедливо отмечая, что социально непреуспевшие обычно выбирают пассивные стратегии, тогда как выигравшие – активно усваивают капиталистическую культуру. Достижительские стандарты усваиваются уже в ходе социализации, и здесь понимание социального успеха детьми во многом отталкивается от того, чего удалось добиться их родителям[[451]](#footnote-451).

4) Наконец, социальные связи, которые социальные лидеры устанавливают намного легче на базе обмена социальным капиталом. Слабообеспеченным индивидам обычно труднее заручиться поддержкой обладателей социально значимых ресурсов, ибо им фактически нечего предложить взамен.[[452]](#footnote-452).

Перечисленные факторы вполне работают применительно к западному обществу периода становления и развития индустриализма, когда обмен становится главным принципом общественных отношений, а деньги – основным социальным ресурсом. Это станет ясно из нижеследующего рассмотрения тенденций неравенства капиталистического социума.

Собственно предпосылки нового иерархического порядка были заложены еще в докапиталистическую эпоху. Как следовало из рассуждений предыдущей главы, абсолютистское государство (по Л.Гринину «развитое государство») многие считают возникшим на основе баланса власти между дворянской аристократией и набирающей силу буржуазией. Однако первые хотя и оставались у власти, были вынуждены играть по правилам, которые вырабатывались самой общественной жизнью. Открытие элитных групп для наиболее удачных выходцев из третьего сословия было жизненно необходимо для социума. Можно предположить, что адаптационные механизмы общества той эпохи стимулировали процессы слияния политической власти дворянства и экономической власти представителей крупной буржуазии, в ходе которых создавались предпосылки для выработки принципиально новых иерархических структурных принципов. Это четко выразил Гюстав Ле Бон в своей характеристике США, стране, где капитализм был, наверное, приближен к своему идеальному типу в максимальной степени. Так вот, по мысли этого ученого, богатство здесь представляет собой единственное отличие. Именно количество имеющихся в распоряжении человека долларов служит меркой его значения и власти, а следовательно, и его социального положения[[453]](#footnote-453).

Можно предположить, что в новую элиту вошли: 1) представители старого дворянства, функции которых в основном сосредоточились на политической проблематике (дипломатия, военная сфера); 2) представители высших предпринимательских кругов, имеющие возможность финансирования избирательных компаний или политических организаций, лоббирующих соответствующие интересы в представительных органах; 3) «новые дворяне», куда относимы лица, сумевшие выдвинуться еще в период разложения феодализма и попросту купить дворянский титул (например, семья Фуггеров). Несмотря на разное происхождение, все эти группы обладали *в достаточной степени финансовым ресурсом[[454]](#footnote-454)*, что позволило им слиться в общественную верхушку.

Процесс слияния аристократов и буржуа шел не всегда гладко и, временами мог пробуксовывать (легче всего с этим справлялась Британия). Однако это случалось в основном из-за культурных различий. Для аристократов являлось делом чести держать «культурную марку», тогда как буржуа руководствовались соображениями практичности. Так, аристократ однозначно получал хорошее образование, тогда как выходец из буржуазии зачастую мог пренебречь им, считая это малополезным занятием. В 1884г. некий удачливый немецкий финансист с пренебрежением отзывался об университетском образовании. Для него это было «забавой для ума, или средством развлечения в часы досуга, вроде хорошей сигары после обеда». По его мнению, время следует тратить на занятия практическим бизнесом – подыскивать партнеров, изучать рынок, деловую жизнь и пр. Получение высшего образования следует оставить «техническим специалистам», которых предприниматель наймет, если сочтет это необходимым[[455]](#footnote-455).

Однако со временем процесс своеобразного обоюдного культурного обмена все усиливался. Так к концу викторианской эпохи (конец XIX) плутократия явилась тем общим знаменателем, который стер существующие ранее различия между родовой аристократией и аристократией денежного мешка[[456]](#footnote-456). Критерием знатности стали исключительно деньги, тогда как родовитость отходила на второй, а то и на третий план. В связи с этим происходило нечто вроде взаимной культурной адаптации. Аристократы вынуждены были переквалифицироваться на накопительный стиль жизни, что раньше считалось зазорным (вспомним маленькую трагедию А.Пушкина «Скупой рыцарь»). Буржуа, в свою очередь, приобретали привычки аристократии. Особенно это касалось сферы демонстративного потребления, что было присуще средневековым сеньорам, о чем писал Ле Гоф, а теперь стало отличительным признаком новой элиты. По этому поводу написан серьезный и глубокий трактат Торстейна Веблена «Теория праздного класса», в отношении которого у нас существует единственное серьезное возражение – демонстративное потребление присуще отнюдь не только буржуазии, но и вообще господствующим группам в ту или иную историческую эпоху[[457]](#footnote-457).

В среде удачливых предпринимателей все более модным становилось обучение детей в элитных заведениях. Посредством этого обеспечивалось «срастание аристократических идеалов с ценностями буржуазной морали». Кроме того, буржуазия довольно быстро переняла уровень потребления высшей аристократии и в чем-то даже превзошла его. Это отражено в реалистических романах О.Бальзака, А.Стендаля, Ч.Диккенса. Например, в первой половине 19 века разрастается институт частных содержанок, в качестве которых могли выступать известные актрисы, танцовщицы или просто куртизанки. Веком ранее это могли себе позволить в основном представители высшей аристократии (короли, министры), теперь это стало престижным тоном для преуспевающих дельцов.

Помимо официальных любовниц крупные буржуа не скупились на постройки уровня роскошных вилл, дворцов. Их назначением выступало стремление «показать огромные возможности и престиж членов правящей элиты и их превосходство над другими членами общества и над нижестоящими классами; а также служить центрами организации деловых связей и процесса управления». Как справедливо указывает крупный британский историк – специалист по данному периоду Эрик Хобсбаум, в домах капиталистической элиты частная жизнь тесно переплеталась с общественной. Здесь довольно частыми были светские приемы, иные политические и дипломатические мероприятия, на которых могли приниматься важные решения или создавалась почва для их принятия[[458]](#footnote-458).

Система социальных связей на базе родственных, личных, а не только профессиональных отношений вовсе не изжила себя в эпоху капитализма, как стараются представить его апологеты. Ученые историки, романисты совершенно четко показывают, что личное обращение к авторитетным людям – весьма типичный выход для буржуазии в случае затруднений. Тот же Э.Хобсбаум уверенно констатирует в другой своей работе, что буржуазная цивилизация «расцвела на базе системы личных связей, протекционизма и взаимовыручки, поддержания отношений со старыми друзьями и друзьями друзей, среди которых самыми выгодными были связи с бывшими институтскими товарищами, разраставшимися до национальных масштабов»[[459]](#footnote-459). Если учесть, как успешно буржуазия формировала влиятельные группы в политической и экономической среде, то подобный тезис вполне логичен.

Здесь следует отметить, что эпоха первоначального накопления еще не обладала техническими возможностями для установления регулярных международных контактов представителей верхушки лидирующих классов, кроме того, экономика была еще в сильной степени локализованной. Однако некоторые социальные предпосылки наднациональных бизнес-сетей уже намечаются. Историки отмечают здесь высокую роль конфессиональных и национальных признаков. Так, деловые связи устанавливали протестанты разных ответвлений, евреи, армяне.

Как уже подчеркивалось, процесс смены сословного принципа классовым, сопровождающий распространение нового типа общественных отношений – индустриального, имел преимущественно характер альянса буржуазии и аристократии. Однако же со временем вторые неуклонно вытеснялись первыми, отмечают историки, а также мыслители того времени. По всей видимости, основной причиной были общественные условия, при которых, как писал Т.Веблен, «денежный успех… становится общепринятой целью всякого действия»[[460]](#footnote-460). Подобные правила игры все-таки больше подходили выходцам из третьего сословия – более амбициозного и решительного, чем представителям дворянства, которое уже не один век имело репутацию паразитической группы и не без определенных оснований.

Оноре де Бальзак великолепно показывает нам типы а) типичного старого дворянства, б) буржуазии как новой группы, ценности которой становятся бесспорно лидирующими, в) вырождающегося дворянства, фактических маргиналов описываемой эпохи. В одном из своих поздних романов «Кузина Бета» Бальзак рисует нам фигуру барона Гектора Юло де Эрви – яркого представителя этой последней группы. Обладая некоторыми положительными качествами, этот аристократ вместе с тем был одержим женщинами («не человек, а одна сплошная похоть» - как его точно охарактеризовал один из героев романа). На любовниц он тратил огромные суммы, в то время как его семья прозябала на грани нищеты. Занимая высокий административный пост, в конце концов он обворовал казну, что всплыло наружу. Министр из уважения к его старшему брату – старому наполеоновскому генералу предложил замять дело, а виновнику – уволиться и устроить самосуд, как подобает опозоренному дворянину, то есть застрелиться. Однако барон де Эрви струсил. Его хватило лишь на уход из семьи, фактически им разоренной. В дальнейшем он прозябал у дешевых куртизанок, ведя по сути дела тот же образ жизни, только в менее «цивильных» условиях.

Вместе с тем, когда факт кражи денег стал известен упомянутому старшему брату барона – бывшему наполеоновскому генералу, он немедленно предпринял меры для восстановления фамильной чести. Будучи небогатым, он продал все что мог, включая наградное оружие, и все-таки собрал сумму, которую недосчиталась казна (20 000 франков). Но, даже целиком рассчитавшись с государством за аферы собственного брата, старый солдат не смог с этим жить и умер через три дня. Этот человек, по мысли Бальзака, отождествлял явно уходящую эпоху, для которой культурный аристократизм не был таким уж чуждым явлением. В то время как его младший брат олицетворял то большинство потомственных аристократов, которые в период «первоначального накопления» превратились в субпассионариев, не будучи способны ни на что, кроме безудержного гедонизма.

Француз Жорж Сорель закономерно восхищался «капитанами индустрии», в которых видел источник общественного прогресса. Он даже склонен отождествлять капиталиста эпохи первоначального накопления с воином – «вы встретите неукротимую энергию, смелость, основывающуюся на верной оценке своих сил, холодный расчет, - все качества, присущие великим полководцам и великим капиталистам»[[461]](#footnote-461). В подобной трактовке имеется изрядная доля истины – достаточно вспомнить старателей Клондайка, великолепно описанных Джеком Лондоном. Есть и реальные биографии людей, которые благодаря своим предпринимательским, организаторским и даже изобретательским (Г. Форд) способностям, сумели подняться от чуть ли не самых низов до лидеров капиталистического мира. Помимо Генри Форда, на ум приходят Эндрю Карнеги, Джон Рокфеллер[[462]](#footnote-462).

И все же не стоит отождествлять все группы буржуазии с по-своему доблестными «капитанами индустрии» (Д.Роткопф сравнивает этих капиталистических энтузиастов с феодальными «баронами-разбойниками»). Хотя, по всей видимости, в эпоху первоначального накопления их было больше. Если говорить о социальном портрете буржуа, то, на наш взгляд, он достаточно точно охарактеризован как в художественной, так и в научной литературе. Ф.Энгельс был достаточно объективен, когда, признавая за представителями буржуазии определенные личные достоинства (заботливый семьянин), утверждал, что в конечном итоге «единственным решающим моментом остаётся всё же личный интерес и в особенности жажда наживы….Все жизненные отношения оцениваются по их доходности, и всё, что не приносит денег, - чепуха, непрактичность, идеализм»[[463]](#footnote-463). Джек Лондон в своем романе «Железная пята» не без оснований приписывает деятелям капитализма некоторую одномерность в личностном плане – «вне деловых отношений ваш класс отличается феноменальной глупостью»[[464]](#footnote-464).

В последующие годы буржуазия даже стала приобретать черты, присущие вырождающейся элите, становясь праздным классом (Т.Веблен, Ж.Сорель, Э.Хобсбаум), но об этом речь пойдет позже.

Как бы то ни было, но с течением времени происходит неуклонное снижение доли потомственной аристократии в высших слоях общества. Причем подобная тенденция была присуща в том числе и Великобритании, где, как известно, имело место наиболее безконфликтное сосуществование дворян и буржуа. Если с 1858 по 1879гг. из всех умерших за этот период обладателей миллионных состояний 80% принадлежали к дворянству, то за следующее двадцатилетие их доля упала в два с лишним раза (чуть выше 30%) и продолжала уменьшаться в дальнейшем. Если до 1890г. потомственные аристократы составляли в Великобритании большинство правительственных кабинетов, то после 1893г. их здесь не осталось ни одного. В то же время с 1901 по 1920гг. звание лорда-пэра получили 159 человек; из них 66 человек являлись предпринимателями, 34 человека представляли людей разных профессий (больше всего юристов) и лишь 20 человек были связаны с земельной собственностью. Как пишет Э.Хобсбаум, аристократические титулы сохраняли свое значение и общественный почет, но это уже больше походило на дань моде[[465]](#footnote-465).

То есть из приведенных данных следует, что вытеснение родовых дворян буржуазией происходило не только в экономически наиболее обеспеченных группах, но и в государственных структурах. Это вполне естественно создавало благоприятные предпосылки для того политического явления, которое Маркс со сторонниками предпочитали характеризовать как классовое государство. Как уже отмечалось выше, расцвет предпринимательства не мог бы состояться без активной роли государства, причем эта роль менялась в зависимости от тех или иных обстоятельств и исторической эпохи. Но, как бы то ни было, во времена первоначального капитала правительственные структуры и крупные собственники общий язык, как правило, находили.

Разумеется, новый господствующий класс всячески стремился закрепить собственное лидерство, активно используя в том числе и политические рычаги. Любопытные данные приводит нам У.Липпман, не скрывающий своего крайне скептического отношения ко всякого рода «народным суверенитетам», «народной воле» и т.п. Этот американский исследователь отмечает резкое расхождение между идеологией либеральной демократии и реальной практикой. Идея всеобщего избирательного права четко зазвучала уже во второй половине XVIIIв. Однако ее реализация была медленной и натужной практически на протяжении всей эпохи первоначального накопления. Так, в 1900г. в Великобритании избирательным правом обладало только 11% населения, в 1922г. электорат разросся до 43%. Во Франции на выборах 1881г. право голоса имели 27%, в 1951г. таких было уже 51%. Что касается США, то здесь в 1890г. избирательным правом обладало около 15% населения, после Первой мировой войны доля электората здесь примерно удвоилась. Вплоть до последней четверти XIX столетия в большей части стран Западной и Северной Европы электорат составлял не более 5% населения[[466]](#footnote-466).

По этому поводу уместно привести тонкое замечание Э. Хобсбаума. Он указывает, что либерализм буржуазии второй половины XIXстолетия носил скорее идеологический, а не практический смысл. Обладатели крупных капиталов «верили в прогресс, представительное правительство, гражданские права и свободу, но только так, чтобы все это распространялось ровно настолько, насколько распространялся закон и чтобы при этом сохранялся порядок, державший бедняков на своих местах»[[467]](#footnote-467).

То есть мы видим, что превратившаяся в новую элиту буржуазия с ходу стала заниматься тем, чем в сущности занимается любая правящая группа – укреплением собственного положения. Социальные барьеры появились по мановению ока и в чем-то они были даже более трудно проходимы, чем барьеры феодальной поры или периода абсолютизма. Даже такой, казалось бы, текучий социальный ресурс как деньги вовсе не гарантировал открытости элит, как ни настаивает на этом идеология либерализма. Хотя полностью закрыться капиталистическая элита не могла, что также типично для социальной истории. (Напомним совершенно справедливый вывод П.Сорокина о том, что в чистом виде «закрытые», как и «открытые» общества встретить невозможно). Чем же была обусловлена определенная «открытость» раннего капиталистического общества?

Э.Хобсбаум, автор трех глубоких и обстоятельных трактатов по социальной истории эпохи первоначального накопления, считает, здесь сработали две основные причины. С одной стороны, как и всякая элита, буржуазия нуждалась в притоке свежих сил, что помогало закрепить ее статус. С другой стороны, открытость буржуазии настраивала на более лояльный лад средние слои, ибо претенденты на допуск в высшие группы в основном были именно отсюда. Оба эти обстоятельства диктовались усиливающимся вызовом со стороны рабочего класса, накалом общественных противоречий (К.Маркс, Ж.Сорель).

Сам упомянутый британский историк называет четыре значимых, по его мнению, канала социальной мобильности, присущих эпохе капитализма. Это бизнес, образование, искусство и армия[[468]](#footnote-468). Как мы видим, практически все эти социальные «лифты» были известны эпохе абсолютизма(Кроме того, Э.Хобсбаум не назвал здесь такой «традиционный» канал общественного продвижения, как выгодный брак). Наличие личных способностей безусловно играло большую роль, однако не лишне будет заметить, что способности требовались не везде одинаковые, да и степень их участия тоже различалась.

Возьмем бизнес. Конечно, целеустремленность, определенная отвага, умение пойти на риск здесь обязательны. Но только этого для успеха, как правило, было мало. По данным, приводимым Шарлоттой Эриксон, в 1865г. из общего числа магнатов английской стальной промышленности 89% были выходцами из среднего класса, только 7% добились такого положения, начиная из низов среднего класса, а 4% брали старт еще ниже – из рядов пролетариата. В этой связи Э.Хобсбаум резонно заключает, что талантливый человек мог пробиться в элиту капиталистического общества, но для этого надо было родиться в семье обеспеченной, образованной и имеющей связи с другими подобными семьями близкого уровня[[469]](#footnote-469).

Что касается образования, то здесь имелось три варианта социальных стратегий. Правительственная служба, которая заявляла о себе в качестве сферы реализации карьерных устремлений еще с эпохи средневековой централизации, со временем становилась все более популярной. И подобная тенденция вовсе не была надломлена в буржуазную эпоху, несмотря на либеральные декламации о сокращении роли государства. Но на деле было не так, о чем мы писали выше. А потому трудно удивляться тому, что чиновничий аппарат продолжал в целом разрастаться. Хотя в эпоху первоначального накопления обычный государственный служащий не мог надеяться на большее, нежели скромный комфорт, все же «чистые руки и белые воротнички ставили их, пусть символически, на сторону богачей». Забегая несколько вперед, отметим, что в будущем эту группу ждали и неуклонные материальные улучшения.

Второй вариант – политическая карьера, здесь важнейшее значение имели интеллект в сочетании с личными способностями. Так, способные ораторы частенько делали ставку на популизм, для более серьезных и стратегически значимых вещей требовалось нечто большее, а именно государственное мышление. Имелись случаи сочетания и того, и другого, и третьего. Для описываемой нами эпохи можно в качестве примера указать на британцев Б.Дизраэли, У. Гладстона, Д. Ллойд Джорджа. Но насколько оказались бы востребованы подобные личности, не будь они выходцами из отнюдь не бедных семей?

Наконец, третий вариант – путь свободных профессий. Это касалось юриспруденции, врачебного дела, учительства, профессуры и т.п. По сути дела этот канал «останавливался» в средних слоях и не достигал элитных этажей. Хотя, скажем, успешная юридическая карьера могла создать базу для рывка на политическом поприще. Особенно частенько подобные случаи имели место в США, где многие Президенты начинали именно юристами (Д.Полк, М.Филлмор, Дж. Бьюкенен, А.Линкольн и др.).

По поводу искусства – третьего канала мобильности, предложенного британским историком, - логично сделать предположение о большей роли личных способностей. И действительно, здесь мы встречаем успешных людей, выходцев из низов чаще, чем среди бизнесменов, политиков, юристов. Знаменитая французская актриса Элиза Рашель (1821-1858) родилась в очень бедной еврейской семье и с ранних лет была вынуждена заниматься пением на улицах, быстро обнаружив недюжинный талант. Другой пример – немецкий художник Франц фон Штук (1863-1928). Родившийся в семье мельника, он по сути дела в 25 лет совершил переворот в умах художественной элиты Германии. Его картины сразу стали широко известны публике и быстро приобрели высокую стоимость. Он женился на красивой знатной женщине, получил дворянскую добавку «фон» к собственной фамилии и позднее сделался владельцем великолепной виллы, одной из достопримечательностей Мюнхена, известной как «Villa Stuck».

Четвертый канал – армия заслуживает разве что банальных комментариев. Этот институт практически во все времена являлся каналом мобильности, активно заявляя о себе в периоды военных действий (во второй главе мы описывали судьбу У.Гранта, ставшего американским президентом через военную карьеру). В эпоху капитализма роль войны изменилась, о чем мы писали выше, ссылаясь на Констана де Ребека. Однако самих войн не стало меньше. XIX –XXвв. не только эпоха многочисленных колониальных войн, но и глобальных конфликтов, основной причиной которых выступал передел мира.

Вообще-то эпоха первоначального накопления капитала характеризовалась довольно размытыми границами между социальными группами, особенно в отношении средних слоев общества. Надо признать, что этот довольно бурный и насыщенный период давал толчок появлению новых социальных групп в основном на средних этажах. Ведь XIX в. не случайно считается столетием индустриализации. Это было время не только технического перевооружения промышленности, но и урбанизации, массового общества и разрастания потребительской культуры. Соответственно, наряду с другими лифтами, закономерно возрастала роль образования.

В середине девятнадцатого столетия средний класс составляли в основном мелкие производители, торговцы и ремесленники (мелкая буржуазия). В дальнейшем появлялись такие определения как «новый средний класс» и даже «новая мелкая буржуазия». Вторая половина XIX в. ознаменовалась устойчивым ростом так называемого «третьего сектора», представители которого (наемные работники государственных и частных учреждений) оплачивались довольно скромно, но по оценке ряда исследователей (М.Вебер, В.Райх, Э.Хобсбаум) решительно дистанцировались от рабочих и старательно «косили» под средний класс. К концу столетия новый средний класс представлял собой уже весьма заметное явление. Это были менеджеры, технические специалисты, с рвением служившие складывающимся корпорациям за весьма солидные оклады, а также государственная бюрократия. Приблизительно в это же время рядом с традиционной мелкой буржуазией «вырастала, подавляя ее, новая мелкая буржуазия, состоявшая из служащих контор и магазинов и мелких чиновников». По мнению Э.Хобсбаума, представителя среднего класса определяли не только по социально-экономическим, но и по культурным признакам. «Человек среднего класса, в общепринятом понимании, оценивался обычно по доходу и образованию и по признакам, отделявшим его от простого народа: например, по умению и привычке пользоваться национальным литературным языком и по манере произношения, подчеркивавшей его классовую принадлежность; по умению вести себя в обществе»[[470]](#footnote-470).

Однако количественные параметры среднего класса в эпоху первоначального накопления оставались довольно-таки скромными. Так, немецкий экономист рубежа XIX-XX вв. Г.Шмоллер предполагал численность среднего класса в Германии около 25%, при этом включая сюда помимо чиновников, менеджеров, инженеров еще и квалифицированных рабочих, а также мастеров. Его соотечественник Вернер Зомбарт оценивал численность средних слоев в той же Германии около 12,5 миллионов человек, тогда как численность рабочего класса определялась им в 35 миллионов[[471]](#footnote-471).

Структурно средний класс представлял собой пирамиду, где верхние слои были наименее многочисленны, тогда как каждый нижестоящий слой последовательно расширялся. В то же время, что касается чисто экономических параметров, то доходы даже верхних слоев среднего класса хотя и превышали доход хорошо оплачиваемых рабочих примерно в 10 раз, но были не сопоставимы с доходами представителей элиты – здесь их разделяла настоящая пропасть. Исходя из этого факта, трудно оспаривать утверждение о капиталистическом обществе как обществе поляризации.

Ряд источников совершенно четко указывает нам на критерий разделения низших и средних слоев в эпоху первоначального накопления. Низшие слои ассоциировались с нелегким физическим трудом. Если для занятых умственным трудом представителей среднего класса 40-летний возраст был «золотой эрой зрелого возраста», то для рабочих это было предвестие надвигающейся катастрофы – физические силы начинали угасать, и рабочему угрожала социальная пропасть или «человеческая свалка», по выражению писателя Джека Лондона.

К тому же, несмотря на активно транслируемую идеологию индивидуализма, к крайним вариантам которой наверняка можно отнести социал-дарвинизм, число беднеющих росло намного быстрее количества преуспевающих. Этот факт расценивался очень неоднозначно, зачастую противоположным образом. Известный американский социолог рубежа XIX-XX вв. Франклин Гиддингс (не путать с нашим современником англичанином Энтони Гидденсом) утверждал следующее: «Нам постоянно твердят, что неквалифицированный труд создает богатство мира. Но было ближе к истине утверждать, что крупные классы неквалифицированного труда едва обеспечивают свое собственное существование. Труженики, не обладающие способностью приспосабливаться к меняющимся условиям, не способные внести новые идеи в свою работу, не имеющие ни малейшего представления, что предпринять в критический момент, скорее идентифицируются с зависимыми классами, чем с творцами материальных ценностей общества»[[472]](#footnote-472). Другими словами, поляризация доходов есть следствие неравномерного распределения одаренности.

Однако Ф. Энгельс склонен утверждать нечто совершенно противоположное в своей ранней работе «Положение рабочего класса в Англии» (1845). Прежде всего им приводятся исчерпывающие доказательства, что богатству преуспевающих классов просто неоткуда было бы взяться, не будь этой армии неквалифицированного труда, жестоко эксплуатируемой (см далее Иллюстрацию). Из этого следует совсем иная, чем у Ф.Гиддингса оценка - «я утверждаю, - пишет Ф.Энгельс, - что тысячи трудолюбивых и честных семей, гораздо более честных, более достойных уважения, чем все лондонские богачи, вместе взятые, находятся в этом недостойном человека положении (то есть, крайней нищеты, прим мое Ю.Т.) и что каждого пролетария - каждого без исключения - может постигнуть такая судьба без всякой вины с его стороны и вопреки всем его стараниям её избежать»[[473]](#footnote-473). И ведь это писал не какой-нибудь рабочий или озлобленный малооплачиваемый интеллектуал, но весьма преуспевающий фабрикант, фактически член лидирующего класса.

Представляется убедительной точка зрения, что объективно в ходе рыночной конкуренции проигравших оказывается всегда больше, чем выигравших (К. Маркс, Б.Кагарлицкий), и само развитие индустриальной экономики требует того, чтобы наемные работники появлялись быстрее, чем наниматели (Э.Хобсбаум). Эта позиция вполне согласуется с тезисом о жесткости иерархической структуры, которую не в силах поколебать индивидуальные вертикальные перемещения (Глава 2). Причем сам промышленный переворот, ознаменовавший эру индустриализма, заведомо предполагал резкое усиление имущественной дифференциации, на что указывают отнюдь не только марксистские ученые (Т.Карлейль). В период господства мануфактурного производства положение рабочих было вполне сносным (Ф.Энгельс). Гильдии рабочих (прообраз более поздних профсоюзов) контролировали уровень заработной платы и рабочее время. Но с внедрением машин ситуация стала меняться. Старые специальности обесценились, что дало толчок массовой безработице. Соответственно предприниматели получили возможность беспрецедентного снижения зарплаты[[474]](#footnote-474).

Как пишет Ф.Энгельс, в условиях мануфактурного производства положение рабочих было еще вполне сносным. Например, «ткач большей частью был даже в состоянии кое-что откладывать и арендовать небольшой участок земли, который он обрабатывал в часы досуга». Но с внедрением машин ситуация резко поменялась, «с одной стороны, - расцвет торговли и промышленности, завоевание почти всех не защищённых пошлинами заграничных рынков, быстрый рост капиталов и национального богатства, а с другой - ещё более быстрый численный рост пролетариата, утрата рабочим классом всякой собственности, всякой уверенности в заработке, деморализация, политические волнения». В другом месте сподвижник К.Маркса дает более детальное объяснение усиливающейся социальной поляризации - «возникшая промышленность лишь потому так разрослась, что она заменила инструменты машинами, мастерские фабриками и тем самым превратила трудовые элементы среднего класса в рабочих пролетариев, а прежних крупных торговцев в фабрикантов; она вытеснила мелкую буржуазию и свела все различия населения к противоположности между рабочими и капиталистами. Вместо прежних мастеров с их подмастерьями появились, с одной стороны, крупные капиталисты, с другой - рабочие, не имеющие никакой надежды подняться над положением своего класса; ремесло превратилось в фабричное производство, стало строго проводиться разделение труда, и мелкие мастера, не имевшие возможности конкурировать с крупными предприятиями, были оттеснены в ряды пролетариата… с уничтожением прежнего ремесленного производства, с исчезновением мелкой буржуазии для рабочего пропала всякая возможность самому стать буржуа…»[[475]](#footnote-475)

Бросается в глаза, что рассуждения Ф.Энгельса 170-летней давности очень схожи с нынешним анализом расслоения среднего класса в результате информационной революции. Вот, к примеру: «многочисленная мелкая буржуазия «доброго старого времени» была уничтожена промышленностью и выделила из своей среды богатых капиталистов, с одной стороны, и бедных рабочих-с другой»[[476]](#footnote-476)

Тенденции общественной поляризации эпохи первоначального накопления носили гигантские масштабы и при этом не склонны были уменьшаться (Ф.Энгельс, Э.Хобсбаум, Д.Лондон). Руководством для предпринимателей служила так называемая теория «фонда заработной платы», согласно которой заработная плата должна быть как можно ниже, ибо составляет издержки производства. Тот факт, что заработная плата не позволяла вести нормальную жизнь, не особенно заботил хозяев производства. Кроме того, по их мнению, нищета служила гарантией их хорошего поведения - только «человеческие» побуждения в виде угрозы голодной смерти может заставить рабочий люд работать, добывая себе средства на скудное пропитание[[477]](#footnote-477). В итоге рабочие семьи работали днями напролет, но для большинства их стараний было недостаточно, чтобы выйти на жизненный уровень хотя бы выше черты бедности.

Более того, с целью сокращения трудовых издержек возникло такое (довольно омерзительное) явление как детский труд. По данным, которые приводит писатель-социолог Джек Лондон, в конце XIX – начале XX вв. В США только на текстильных фабриках было занято около 30 000 детей, а всего малолетних тружеников официально насчитывалось 1 752 187 человек[[478]](#footnote-478).

Столь долгое существование подобного явления (более ста лет) объясняется весьма просто – малый заработок родителей. Даже официальные представители рабочих не могли четко определиться, что с этим делать. На съездах профсоюзов Великобритании по этому поводу кипели жаркие споры. Одни требовали немедленно обратиться в парламент с требованием издать закон, запрещающий наемный детский труд (до 15 лет), другие возражали, что без заработка своих детей рабочие и вовсе не смогут сводить концы с концами. Причем голоса распределялись приблизительно поровну[[479]](#footnote-479).

На большинстве капиталистических предприятий описываемой эпохи царила драконовская дисциплина, которую Ф.Энгельс предпочитал определять как «социальная война». Причем насаждалась она отнюдь не без помощи государства. Как мы отмечали выше, ряд политико-философских теорий эпохи первоначального накопления носил отчетливо классовый характер, защищая интересы хозяев производства (А.Гамильтон)[[480]](#footnote-480). Так, принятый в Британии (самой продвинутой в индустриальном отношении страны) закон 1823г. о хозяине и слуге предписывал за нарушение условий контракта тюремное заключение рабочим, тогда как нанимателям – мизерный штраф. Пункт 414 принятого в 1864г. французского уголовного кодекса предусматривал наказание за попытку прекращения или за коллективное прекращение работы с целью повышения или понижения заработной платы, либо за вмешательство в трудовой процесс посредством насилия, угроз или обмана. Тем самым судьба представителей пролетариата, как мужчин, так и женщин зависела не столько от их личных усилий, сколько «от удачи и расположения одного хозяина, за спиной которого стояли закон и государственная власть и который расценивал свои полномочия как необходимые и благотворные» - отмечает Э.Хобсбаум[[481]](#footnote-481). Кроме того, как справедливо указывает Ф.Энгельс, у рабочего нет никаких оснований быть уверенным в завтрашнем дне – от него тут мало что зависит. Ведь «любой пустяк, любая прихоть работодателя, любая заминка в торговле могут снова столкнуть его в тот страшный водоворот, из которого он на время спасся и в котором трудно, часто невозможно, удержаться на поверхности»[[482]](#footnote-482).

На капиталистическом предприятии эпохи первоначального накопления хозяин был «царь и бог», определяя условия работы и т.п. Так, подлинная «социальная война» имела место на предприятиях Эндрю Карнеги – не только миллионера-промышленника, но и известного филантропа-благотворителя, который, заявив, что «человек, умирающий настолько богатым, умирает в бесчестье», раздарил значительную часть своего состояния. Он стремился стать (и, по всей видимости, полагал, что стал) кумиром рабочих, финансируя строительство университетов, библиотек, больниц, парков, концертных залов и пр. Однако на его предприятиях зарплата часто урезалась и была ниже даже прожиточного минимума. Например, для семьи в Питтсбурге (город, где находились основные предприятия Карнеги) необходим был заработок не ниже 600 долларов в год, чтобы не залезать в долги, а Карнеги платил своим рабочим всего лишь около 400 долларов, неквалифицированным – вообще 300 долларов. В кварталах Питтсбурга, которые он построил, редко можно было найти водопровод и совсем не было мощеных дорог. Выбросы отходов производства в реку были обычным делом - тысячи людей погибли от брюшного тифа, которым заразились через питьевую воду из загрязненных рек. Городок Хомстед, где было расположено самое передовое чугунное производство Э.Карнеги, получил красноречивое прозвище «ада с задвинутой заслонкой». Дэвид Роткопф даже «ловит» Карнеги на двойной морали – «Хотя он писал вдохновенные слова о праве создавать профсоюзы, до нас дошел документ, где он лично отказывает рабочим одного своего завода в этом праве». Не случайно благотворительность Карнеги умиляла далеко не всех. «Нам бы лучше не урезали зарплату – говорили рабочие его питтсбурских предприятий. И вообще, какой прок от библиотеки человеку, если он работает по двенадцать часов в день?»[[483]](#footnote-483).

Антагонизм между работодателями и работниками подогревался не только растущей имущественной поляризацией, но и культурными различиями. Бедность являлась неотъемлемой чертой образа рабочего – в этом совершенно уверен английский историк Эрик Хобсбаум. «Если же, как иногда случалось, например, во время немецкого экономического бума (1872-1873гг.), некоторым рабочим удавалось заработать достаточную сумму денег для того, чтобы на короткий срок вкусить тех удовольствий, которые руководители считали своей прерогативой, гнев последних был вполне искренним и праведным. Зачем шахтерам рояли и шампанское? … максимум, на что могли рассчитывать рабочие – это достаточное количество еды (и желательно меньшее количество спиртных напитков), не слишком перенаселенное жилье и одежда, подходящая для того, чтобы не нанести ущерб моральным принципам общества и своему здоровью, комфортная, но в то же время без излишнего подражания костюмам лучшим мира сего»[[484]](#footnote-484). Подобная иллюстрация удачно дополняется «теорией праздного класса» американца Т. Веблена, согласно которой – демонстративное потребление является отличительной чертой представителей буржуазного класса[[485]](#footnote-485).

**Иллюстрация: Жизнь английских рабочих XIXв – начала XXвв.**

Более четко представить социальную поляризацию эпохи первоначального накопления можно по работам Ф.Энгельса и Джека Лондона, имевших возможность наблюдать указанное явление лично. Конечно, это не единственные авторы, писавшие по данной проблеме. Но мы решили остановиться на них, во-первых, в силу их авторитетности, а во-вторых, по причине того обстоятельства, что их работы - «Положение рабочего класса в Англии» Ф.Энгельса и «Люди бездны» Д.Лондона разделяет более полувека. То есть мы можем судить на основе анализа этих трактатов, как изменилась социально -экономическая ситуация в социальных низах английского общества. В обеих работах рассматривается именно Великобритания, так как для эпохи первоначального накопления именно эта страна представляла собой капитализм в своем классическом варианте.

Фридрих Энгельс, выходец из очень неслабой буржуазии, изложил свои соображения касательно рабочего класса 40-х гг. девятнадцатого столетия. Его труд, без всякой натяжки, полон горечи и глубокого сочувствия к рабочему классу, в то время как буржуазия (выходцем из которой является Энгельс) неоднократно обвиняется им в «социальном убийстве»[[486]](#footnote-486).

Ф.Энгельс не сомневается, что экономический рост еще вовсе не залог решения социальных проблем. Скорее наоборот. Жизнь мануфактурных рабочих и промышленных рабочих сравнивается им явно не в пользу вторых. Так, расцвет торговли и промышленности, завоевание почти всех не защищённых пошлинами заграничных рынков, быстрый рост капиталов и национального богатства сопровождались ускоренным темпом численности пролетариата, утратой рабочим классом всякой собственности, всякой уверенности в заработке, его деморализацией. Жесткая конкуренция, доходящая до социал-дарвинизма, которую соратник К.Маркса предпочитает называть социальной войной, оружием в которой является капитал, обрекает бедные слои на крайне невыгодное существование, даже более невыгодное, чем при других более ранних общественных формациях. «Существование раба,- пишет Ф.Энгельс, - по крайней мере, обеспечено личной выгодой его владельца; у крепостного всё же есть кусок земли, который его кормит; оба они гарантированы, по меньшей мере, от голодной смерти; а пролетарий предоставлен исключительно самому себе и в то же время ему не дают так применить свои силы, чтобы он мог на них целиком рассчитывать. Всё то, что пролетарий в состоянии сделать сам для улучшения своего положения, лишь капля в потоке тех случайностей, от которых он зависит и над которыми он ни малейшим образом не властен. Он - лишённый воли объект всевозможных комбинаций и стечений обстоятельств»[[487]](#footnote-487).

Бедняк эпохи первоначального накопления оказывается как бы брошенным в своего рода засасывающий водоворот, из которого должен выбираться как умеет. «Если ему посчастливилось найти работу, т.е. если буржуазия милостиво согласилась на нём наживаться, его ждёт заработная плата, которой едва хватит, чтобы удержать душу в теле; если же он не нашёл работы, он может воровать, если не боится полиции, или умереть с голоду…»[[488]](#footnote-488).

Кроме того рабочий не имеет никаких гарантий на завтрашний день. Судя по описаниям Энгельса, увольнения безо всякого повода были в эпоху первоначального накопления обычным делом. При этом от самого рабочего мало что зависит – «любой пустяк, любая прихоть работодателя, любая заминка в торговле могут снова столкнуть его в тот страшный водоворот, из которого он на время спасся и в котором трудно, часто невозможно, удержаться на поверхности. Он знает, что если у него сегодня и есть возможность просуществовать, то далеко нет уверенности в том, будет ли она у него завтра».

Сами по себе условия жизни рабочих классов совершенно неудовлетворительны. У Энгельса имеется много описаний, это подтверждающих. «Каждый большой город имеет свои густо заселённые рабочим классом трущобы, расположенные в одном или нескольких районах. Правда, часто нищета ютится в тесных закоулках в непосредственной близости от дворцов богачей, но обычно ей отведён совершенно отдельный участок, в котором, вдали от глаз более счастливых классов, она должна сама перебиваться, как умеет»[[489]](#footnote-489).

Одна из основных проблем – скученность населения, что, по-видимому, следует объяснять последствиями промышленного переворота и нахлынувшим в города населением в поисках работы. Ф.Энгельс пишет: «нередко муж, жена, четверо-пятеро детей, а иногда и бабушка и дедушка ютятся в одной-единственной комнате в 10-12 футов в квадрате и здесь работают, едят и спят». Жилища беднейшего класса в общем очень грязны и никогда не подвергаются никакой уборке. В большинстве случаев они состоят из одной единственной комнаты, которая, несмотря на очень плохую вентиляцию, всё же всегда бывает холодной из-за разбитых стёкол и плохо прилаженных рам; комната сырая, нередко расположенная ниже уровня земли, обстановка всегда жалкая или совсем отсутствует, так что охапка соломы часто служит постелью для целой семьи и на ней в возмутительной близости валяются мужчины и женщины, дети и старики. Воду можно достать только в общественной колонке; трудность её доставки, разумеется, во всех отношениях благоприятствует распространению грязи».

В то же время, иметь даже такое жилье, еще далеко не худший вариант. Так, «в Лондоне каждый день 50 тыс. человек, просыпаясь утром, не знают, где они проведут следующую ночь. Счастливейшие из них, которым удаётся приберечь до вечера пару пенсов, отправляются в один из так называемых ночлежных домов, которых множество во всех больших городах, и за свои деньги находят там приют»[[490]](#footnote-490). Ничуть не лучше, если не хуже обстоят дела с питанием низших классов.

По поводу того, как рабочие пытаются выйти из положения и как-то улучшить питание, уместно привести развернутую цитату из Энгельса. Он пишет следующее: «рабочий является на базар только в субботу вечером, часа в четыре, в пять или в семь, а буржуазия ещё до полудня успела отобрать себе всё лучшее. С утра базар изобилует первосортными продуктами, но когда туда приходит рабочий, всё лучшее уже раскуплено, а если бы что хорошее и осталось, то он, вероятно, не смог бы этого купить. Картофель, который покупает рабочий, бывает большей частью плохого качества, зелень несвежая, сыр старый и низкого качества, сало прогорклое, мясо без жира, залежавшееся, жёсткое, от старых, часто от больных или околевших животных, нередко уже наполовину испорченное. Снабжают рабочих большей частью мелкие торговцы, которые скупают плохой товар и именно из-за его дурного качества могут сбывать его так дёшево. Беднейшие рабочие вынуждены ещё прибегать к особому приёму, чтобы за свои небольшие деньги приобрести необходимые продукты, даже плохого качества: так как в субботу в 12 часов ночи все магазины должны быть закрыты, а в воскресенье никакой торговли нет, то между десятью и двенадцатью часами идёт распродажа за баснословно дешёвую цену тех товаров, которые нельзя хранить до понедельника. Но из того, что осталось в десять часов вечера, девять десятых в воскресенье утром уже никуда не годится, и именно эти-то продукты украшают воскресный стол беднейшего класса. Мясо, которое достаётся рабочим, очень часто несъедобно, но раз уж его купили, его надо съесть. 6 января (если я не очень ошибаюсь) 1844 г. одиннадцать мясников в Манчестере предстали перед местным судом и были оштрафованы за то, что продавали негодное для еды мясо. У одного из них обнаружили целую воловью тушу, у другого - свиную, у третьего - несколько бараньих, у четвёртого - фунтов 50 или 60 говядины; всё это было в совершенно негодном для еды состоянии и подверглось конфискации. У одного из этих мясников конфисковали 64 фаршированных рождественских гуся, которые не были во-время проданы в Ливерпуле и потому попали в Манчестер, где они поступили на рынок протухшими и распространявшими сильное зловоние»[[491]](#footnote-491).

Вполне закономерно, что следствиями подобных условий жизни рабочих является то, что физической крепостью они не отличаются. Ф.Энгельс констатирует: «редко встретишь среди них сильных, хорошо сложенных и здоровых людей, по крайней мере среди промышленных рабочих, работающих большей частью в закрытых помещениях, а здесь ведь речь идёт только о них. Почти все они слабы, угловатого, но не крепкого сложения, худы, бледны, со слабо развитыми мышцами, кроме разве тех мышц, которые особенно напрягаются при работе. Почти все болеют несварением желудка и вследствие этого более или менее страдают ипохондрией и вообще бывают мрачны и неприветливы. Их ослабевший организм не в состоянии оказывать сопротивление заболеванию, и поэтому они очень часто болеют. В связи с этим они рано стареют и умирают в молодых летах»[[492]](#footnote-492).

Развитие машинного производства ведет не столько к облегчению существования, сколько к привлечению людей с более ограниченными физическими возможностями. Речь идет о женщинах и детях. По данным Ф.Энгельса, на 1839г. около половины британских рабочих были моложе 18 лет, а взрослых мужчин насчитывалось 23%[[493]](#footnote-493). Женский труд весьма распространенное явление на промышленном производстве, при этом у них не имеется каких-то особых прав, связанных с их репродуктивной функцией. Часто они возвращаются на фабрику уже через три-четыре дня после родов, оставив, конечно, грудного ребёнка дома. Энгельс приводит наглядные примеры: «М. Г., двадцати лет, имеет двух детей, младший ещё грудного возраста и остаётся на попечении старшего; она уходит на фабрику утром, в начале шестого, и возвращается к восьми вечера; в течение дня молоко сочится у неё из груди так, что смачивает платье. - Г. В. имеет трёх детей, уходит из дому в пять часов утра в понедельник и возвращается лишь в субботу к семи часам вечера; по возвращении у неё так много возни с детьми, что она не ложится спать раньше трёх часов ночи…»[[494]](#footnote-494)

Очень остро ставится проблема детского труда и вообще заботы о подрастающем поколении рабочих. Дети рабочих живут в холоде и сырости, плохо питаются и плохо одеты. С девяти лет их обычно отправляют на фабрику, где они работают ежедневно 6 с половиной часов до 13 лет, а с этого времени и до 18 лет - 12 часов[[495]](#footnote-495).. 380.

Судя по книге очерков «Люди Бездны» Д.Лондона, написанных на рубеже 19-20-х столетий, в положении трудящихся масс мало что поменялось к лучшему, хотя промышленное производство, вне сомнения, совершило гигантские шаги. «Бездной» этот известный не чуждый романтики писатель называет область общественных отношений, охватывающей социальные низы. Обитатели Бездны образуют свой достаточно замкнутый мир, который мало контактирует с другими более респектабельными мирами, во многом потому, что представители последних боятся Бездны, и, по возможности, обходят ее стороной, а самим обитателям Бездны, как правило, незнакома иная жизнь, они варятся в своеобразной культурной среде, им близкой и понятной. По описаниям Джека Лондона, Бездна имеет не только социокультурные, но даже пространственные очертания. В основном она сосредоточена в Восточном Лондоне, хотя ее сегменты разбросаны по всему городу и стране тоже.

«На улицах Лондона нигде нельзя было избежать зрелища крайней нищеты: пять минут ходьбы почти от любого места – и вы обнаруживаете трущобы. Но та часть города, куда въезжал мой экипаж, являла сплошные нескончаемые трущобы. Улицы были запружены людьми новой для меня породы – низкорослыми, изможденными, с лицами алкоголиков. На целые мили тянулись убогие кирпичные строения, и с каждого перекрестка открывался вид на такие же ряды кирпичных стен и на такое же убожество. То здесь, то там мелькала фигура бредущего нетвердой походкой пьяницы, попадались и подвыпившие женщины; воздух оглашался резкими выкриками и бранью. На рынке какие-то дряхлые старики и старухи рылись в мусоре, сваленном прямо в грязь, выбирали гнилые картофелины, бобы и другие «овощи», а ребятишки облепили, точно мухи, кучу фруктовых отбросов …

На всем пути нам не попалось ни одного экипажа, и, верно, детям, бежавшим сзади нас и по бокам, мы казались посланцами из какого-то неведомого, но лучшего мира. … сонмы бедняков на улицах представлялись мне волнами необъятного бурливого моря, грозящими нахлынуть и затопить меня»[[496]](#footnote-496).

Если Ф.Энгельс описывает нам положение английских рабочих с сухой объективностью ученого, то описания Д.Лондона выдают в нем именно мастера художественного рассказа. Изложение фактов сочетается у него с личностными портретами живых людей, которые, если вспомнить известное марксистское выражение, являются типичными продуктами окружающей их общественной среды. Не случайно поэтому упомянутое произведение носит характерное название «Люди Бездны».

Вот интересный портрет потомственного кочегара, являющегося довольно обычным представителем Бездны. Его отец был пьяницей, ютившимся вместе с женой и кучей детей в двух убогих комнатенках. Они крайне редко ели досыта, поэтому уже в детские и подростковые годы он стремился сам о себе позаботиться – «воровал, попрошайничал на улицах и пристанях, дважды плавал на пароходе поваренком, потом еще несколько раз помощником кочегара и достиг вершины, став, наконец, кочегаром»[[497]](#footnote-497). Весьма любопытна жизненная философия этого человека, с одной стороны, - «уродливая и отталкивающая», с другой стороны, - весьма «здравая и логичная». Цель его усилий по зарабатыванию скудных денег сводится к тому «чтобы выпить». Он нанимается на пароход, затем «в конце плавания – расчет и грандиозная попойка. Затем выпивки поскромнее, от случая к случаю, выклянчивание в кабаках у приятелей, не успевших еще растратить свои медяки; а потом, когда и этот источник иссякнет, - опять пароход, и опять все сначала»[[498]](#footnote-498).

О женщинах и о семье этот молодой кочегар (по своему неплохой малый – не злой и не жестокий от природы и даже мужественно красивый)рассуждает с пренебрежением. С его точки зрения, семья только ненужная помеха. «Я могу выпить кружку пива, когда захочу, и никакая хозяюшка и никакие детки не требуют от меня хлеба. И я счастлив – да, да!- что у меня есть пиво и приятели… и что скоро придет хороший пароход и я опять уеду куда-нибудь».

По мнению Д.Лондона, итогом проживания в кругу Бездны стал для этого человека «бессознательный гедонизм, аморальный и проникнутый практицизмом», характерный для большинства людей поиск высшего счастья здесь находился в вине. Для названного автора очевидна дальнейшая судьба этого молодого парня. «Пропойца уже в молодые годы; еще задолго до старости – развалина; работать кочегаром больше не под силу; канава или работный дом, и конец… Он сам понимал это не хуже меня, но его это не страшило. С самого рождения все силы, окружавшие его, были направлены к тому, чтобы огрубить его душу, и он смотрел на свое неизбежное печальное будущее с холодным безразличием, поколебать которое оказалось мне не под силу»[[499]](#footnote-499).

Д.Лондон вынужден признать правоту молодого кочегара по поводу семьи – обзаводиться семьей для людей Бездны «не только неразумно, но даже преступно». По меткому выражению писателя это «камни, за ненадобностью отброшенные строителями. Для них нет места в жизни – все силы общества гонят их вниз, на дно, где их ждет гибель. На дне Бездны они становятся хилыми, безвольными, слабоумными. Если они плодятся, то потомство их гибнет – жизнь здесь стоит дешево»[[500]](#footnote-500).

А вот описание одной из лондонских трущоб. В ней семь комнат, в шести живет более 20 человек обоего пола и самых различных возрастов. Каждая комната имеет площадь восемь футов на восемь, от силы на девять (фут составляет около 35 см.). В каждой комнате стряпают, едят, спят и работают. Так, в последней комнате размещается мастерская, в которой трудятся пять человек. Почти все помещение занимает рабочий стол. «На нем я увидел пять сапожных колодок, но не мог понять, где же тут можно работать, если всюду навалены кучи картона, кожи, обувных заготовок и прочего материала.

В соседней каморке живет женщина с шестью детьми. В другой грязной дыре – вдова с единственным сыном, шестнадцати лет, который умирает от чахотки. Эта женщина торгует на улице леденцами, и лишь в редкие дни ей удается заработать на три кварты молока для сына. А мясо этот слабый, умирающий мальчик получает не чаще чем раз в неделю, и то такую дрянь, что трудно даже понять, как люди могут есть подобные отбросы». Разумеется, туберкулезный больной представлял собой опасность для детей, населяющих эти и близлежащие трущобы, и подобные ситуации для людей Бездны вполне привычны[[501]](#footnote-501).

Но особенно тягостное впечатление производит рассказ Д.Лондона о бездомных уже престарелых возчике и грузчике. Бредя в поисках хоть какого-нибудь ночлега и отдыха (чтобы с утра вновь пуститься на поиски какой-нибудь работы) «оба они глядели себе под ноги, и время от времени то один, то другой нагибался, не замедляя, однако, шага, и поднимал что-нибудь с земли. Я решил, что они собирают окурки, и сначала не обратил на это особого внимания. Но потом я присмотрелся и был потрясен:

*С заплеванного, грязного тротуара они подбирали апельсиновые корки, яблочные очистки, объеденные виноградные веточки и с жадностью отправляли в рот; сливовые косточки они разгрызали и съедали ядрышки. Они поднимали хлебные крошки величиной с горошину и яблочные сердцевины, настолько черные и грязные, что трудно было определить, что это такое. Эти отбросы они клали в рот, жевали и глотали. И все это происходило… в сердце самой великой, самой богатой, самой могущественной империи, какая когда-либо существовала на земле* (выделено Д.Лондоном Ю.Т.)»[[502]](#footnote-502).

Вот такие факты содержат описания жестокой социальной реальности, касающейся низших этажей общества, где ударными темпами проходила успешная индустриализация.

В подобных условиях единственным средством для рабочих как-то противостоять эксплуатации была коллективная борьба, на что, в общем-то, верно указывали марксисты. Один только либеральный рынок явно не мог обеспечить всех нужд рабочего слоя, прежде всего по той причине, что выражал чаяния буржуазных групп и выработанные ими правила игры. Но все же некоторые исторические исследования не без основания заставляют подвергнуть сомнению один из важных тезисов К.Маркса по поводу того, что наиболее обездоленные слои пролетариата составляют ядро рабочего движения. Недавно упомянутый историк Э.Хобсбаум (кстати, приверженец марксизма), исследуя период первоначального накопления, указывал на то, что как раз рабочая беднота не представляла особой угрозы правящей буржуазии, поскольку была довольно-таки аполитична. Неквалифицированные и малооплачиваемые рабочие жили в нищете и убожестве, были озабочены лишь добыванием пропитания и весьма редко имели дело с разного рода политическими организациями, в том числе с тред-юнионами, постоянно апеллировавшими к их мнению.

Ядром рабочего движения (например, английских профсоюзов - тред-юнионов) обычно были представители «рабочей аристократии» - квалифицированные работники, мастера (предтечи «синих воротничков»), порой даже управляющие (предтечи «белых воротничков»). Эти люди представляли собой наемную рабочую силу, которая, однако, умела «выбить» для себя кое-какие уступки от хозяев производства. Причем, как правило, такие рабочие не останавливались на достигнутом, требуя к себе еще большего уважения[[503]](#footnote-503). Впоследствии выходцы из рабочей аристократии составили костяк среднего класса, особенно разросшегося в эпоху организованного капитализма в его кейнсианском варианте. Интересно, что некоторые современные ученые аналитики видят именно в среднем классе главный субъект, способный поколебать могущество капитализма [[504]](#footnote-504).

Итак, пора подвести итоги по поводу иерархических процессов периода первоначального накопления. В целом следует отметить, что ряд основополагающих тенденций в этой сфере имел исходные предпосылки уже в период абсолютизма. В первую очередь речь идет о возрастающей роли денег как главного социального ресурса, которые теперь уже четко стали определять местоположение человека в вертикальном срезе общества.

Следует признать, что усиливающийся промышленный характер общества делал все более расширяющийся запрос на экономически активных индивидов. Либеральные мыслители полагают, что это и есть меритократический принцип отбора. Однако честная рыночная конкуренция – главное условие для реализации подобного принципа, во-первых, стала быстро выхолащиваться концентрацией производства и соответственно монополизацией; а во-вторых, вряд ли когда либо вообще выступала в чистом виде – против нее могли «работать» такие факторы как государственная поддержка лидирующих групп, административные связи, наконец, социальное происхождение. Собственно, те условия углубления неравенства, которые предложили нам нижегородские социологи А.Балабанов и Е. Балабанова, действуют практически всегда и везде и за ними следует признать отнюдь не содействие принципу честной конкуренции, но вовсе даже наоборот.

Поэтому для данной эпохи в общем-то закономерными выглядят тенденции социальной поляризации. Доходы высших слоев общества росли, и они в целом уверенно держали дистанцию между собой и другими слоями, то есть социальным большинством. Так, в США середины XIXв. состояние экономической верхушки колебалось в диапазоне 10-20 миллионов долларов, к 1880-м годам их размеры возросли до сотен миллионов. В 1892г. число американских миллионеров перевалило за четыре тысячи[[505]](#footnote-505).

Француз Гюстав Ле Бон на рубеже веков признает, что демократия, конечно, тоже создает касты, однако последние носят открытый характер или представляются такими - «Каждый может туда войти или *думать, что он может войти*» (выделено мной. – *Ю.Т.*)[[506]](#footnote-506). Ликвидировав к тому времени сословные группы, общество вроде как избавилось от административно-правовых барьеров вхождения в элиту. Действительно, деньги - более осязаемый ресурс, нежели, скажем, графский титул, а потому должен казаться более доступным. И ряд случаев, когда выходцы из социальных низов делали головокружительную карьеру (Э.Карнеги, Д.Рокфеллер, Г.Форд, а из политиков - А.Линкольн) могли дать повод считать, что возможности социального продвижения где-то подравнялись. В то же время, что даже такой, казалось бы текучий социальный ресурс как деньги, не гарантировал открытости элит. И они не были такими даже в эпоху первоначального накопления, когда капиталистические отношения пока проходили становление и «обкатку», а, следовательно, выставляемые элитой барьеры не могли быть столь уж жесткими, как потом (о чем в дальнейшем мы скажем). И, тем не менее, укажем на два обстоятельства. Во-первых, пробившиеся наверх удачливые предприниматели основывали собственные династии (Д.Рокфеллер, Г.Форд), следуя типичным для элиты поведенческим стандартам кастовизации, то есть закрытия. Во-вторых, временами деньги выступают даже более жестким барьером, чем сословная принадлежность.

Возьмем, например, тех людей, которые по своим личностным предрасположенностям вполне могли рассчитывать на попадание в рыцарское сословие в период раннего средневековья. Что они могли предложить капиталистическому социуму? На что они здесь имеют возможность реально рассчитывать? Пойти в солдаты и там продвинуться, разве что до сержанта. Ведь для успешной военной карьеры необходимо окончание соответствующего заведения (в США это военная академия Вест-Пойнт), где для поступления и обучения требуется определенный экономический достаток, которого может и не быть. Другой вариант - неформальные структуры или так называемое «силовое прикрытие» бизнеса. В России 90-х гг. многие бывшие, да и действующие спортсмены выбирали этот путь, который в основном не приносил особых социальных продвижений, хотя и мог на какой-то момент решить материальные проблемы. Дело в том, что и в неформальных структурах имеется своя устойчивая иерархия и, разумеется, элита («воры в законе», например), живущая по тем же самым принципам, что и любая другая социальная верхушка. Некоторые шли по контракту в ту же Чечню, получая так называемые «боевые», если, конечно, оставались в живых. Но, опять же, особых дивидендов в социальном продвижении это не приносило – размер подобных выплат не давал возможности, скажем, открыть свое дело. Более того, оборотная сторона подобной жизненной стратегии – изломанная психика, что частенько калечило и личную судьбу.

Д.Роткопф дает нам такой расклад по социальной структуре капиталистического общества на излете эпохи первоначального накопления. «Хотя средние 60% населения переживали эпоху беспрецедентной социальной мобильности, беднейшие 20% оставались примерно на одном и том же уровне, а богатейшие богатели просто баснословными темпами»[[507]](#footnote-507). Нам представляется, что подобное утверждение не стоит отвергать, но подкорректировать следует. Во-первых, страдающих от социальной безысходности было значительно больше, едва ли не социальное большинство. Во всяком случае, что касается европейских стран, то 20% - явно заниженная цифра, если судить по работам историков (Э.Хобсбаум) и социологов того времени (Ф.Энгельс, Д.Лондон).

Во-вторых, мобильность имела ограниченный характер - во многом масштабы вертикального продвижения, определяясь стартовыми условиями, часто сводившими на нет пресловутое равенство возможностей – либеральную утопию. Рассматриваемый исторический период характеризуется жестко антагонистическими отношениями между трудом и капиталом, о чем свидетельствует как анализ марксистских ученых (вряд ли особенно предвзятый), так и позиции мыслителей иной мировоззренческой ориентации (Т.Карлейль, Дж.С.Милль). Вариантов продвинуться для пролетарского социального большинства было не особенно много, но все же они были. Приходят на ум совершенство технических навыков, которое могло дать шанс продвинуться до мастера (в «синие воротнички»); определенные возможности предоставляла расширяющаяся сфера услуг (третичный сектор).

Также ни в коем случае не стоит сбрасывать со счетов и личностные данные. Даже в самых неблагоприятных обстоятельствах некоторые представители нижних слоев «не ломались», упорно стараясь пробиться повыше. Именно из социально активных индивидов формировались рабочие организации, с которыми вынуждены были считаться хозяева, нередко заигрывавшие с ними, стремясь добиться большей их лояльности. Но преодолевший нищету редко поднимался выше среднего класса – это уже был удел «выскочек», которых всегда ничтожно мало.

**4.2.Период «организованного капитализма»**

***4.2.1. «Вызовы» и «ответы» организованного капитализма***

Данный этап обычно относят либо ко второй половине девятнадцатого столетия, либо более упрощенно к 1900 году. Это было время во многом иных социальных условий, соответственно порождающих вызовы иного характера, нежели эпоха первоначального накопления. Как было упомянуто, период более или менее свободной конкуренции между экономическими субъектами уходит вспять. Все сильнее заявляют о себе крупные структуры – корпорации, деятельность которых зачастую не ограничивается только одной определенной отраслью. Гигантизм крупных капиталистических корпораций - монополий требовал новых ресурсов и рынков, размах которых уже не всегда мог быть обеспечен возможностями национальных территорий. В политической же области шло укрупнение государственных структур, ибо только таким образом возможно было решить проблему контроля за все более сложными общественными процессами.

Концентрация капитала, приведшая к зарождению монополий, не была продиктована только лишь стремлением снизить личный риск в условиях конкурентной борьбы, хотя эта причина, как уже сообщалось, имела немаловажное значение. Но, кроме того, Джон Гэлбрейт справедливо указывает на воздействие фактора технической эволюции. Совершенствующиеся техники и технологии требовали крупных вложений капитала. А последнее оказывалось под силу только крупным хозяйственным организациям, не только обладающих собственными возможностями, но и успешно привлекающих вложения акционеров.

Механизм концентрации капиталистических производств проходил в основном под эгидой поглощения более крупными предприятиями более мелких фирм. Только в редких случаях несколько небольших компаний объединяются в крупные корпорации. Об этом пишет исследователь Ф.Ландберг, непонятно в силу каких причин малоизвестный современному обществознанию[[508]](#footnote-508). Им приводятся достаточно весомые данные: за десятилетие (с 1951 по 1961гг.) в США произошло 3736 случаев слияния предприятий, в которых приняли участие 500 крупных промышленных компаний и 50 крупнейших торговых фирм. Первые 100 самых крупных промышленных предприятий поглотили 884 мелких, вторые по масштабам 100 компаний поглотили 1059 фирм, третьи 100 компаний – 577, четвертые – 453 и последние 100 – 431 предприятие. 50 упомянутых крупных торговых фирм поглотили 332 более мелкие фирмы.

Кроме того, с 1948 по 1960г. 33,4% приобретенных в результате слияния активов перешло к компаниям, капитал которых превышал 50 млн. долларов, 34,3% - к компаниям с капиталом от 10 до 50 млн. долларов. Что касается предприятий, обладающих капиталом менее 1 млн. долларов, то к ним перешло только 1,6% от общей суммы стоимости активов[[509]](#footnote-509).

Экономические организации менялись не только в количественном, но и в качественном плане. Помимо официально заявленной деятельности, крупная фирма могла заниматься и многими другими операциями, имеющими мало отношения к ее изначальной деятельности. Например, основанная в 1920 г. «Интернэшнл телефон энд телеграф» (ИТТ) изначально объединяла сеть телефонных и телеграфных компаний Кубы и Пуэрто-Рико. Затем в ходе расширения в орбиту ее деятельности были включены компании из Испании, Латинской Америки, Бельгии, Румынии, Австралии, Филиппин и др. После второй мировой войны ИТТ превращается в крупнейшую холдинговую компанию, владеющую контрольным пакетом акций предприятий самого различного рода деятельности. «Дженерал моторз» производит не только автомобили, как вначале. Кроме этого компания выпускает разнообразную продукцию, где применяются электромеханизмы: промышленное оборудование, бытовые приборы, землеройные механизмы и т.п. «У.Р. Грейс энд компани», созданная для услуг по морским перевозкам, к середине XX столетия стала крупным производителем химической продукции, банкиром, владельцем многих нефтеперерабатывающих предприятий, а также фирмой, производящей экспортно-импортные операции.

Интересно, что в ходе обозначенных процессов концентрации производства неким общим знаменателем становится финансовый капитал. По мнению известного политэконома (и практикующего политика) первой половины XXв. Рудольфа Гильфердинга господство нескольких крупных банков в монополистически организованной промышленности значительно смягчает анархию производства, закладывая основы для организованно-капиталистического хозяйственного порядка. Как считает этот ученый, одно время (1928-1929гг) занимавший пост министра финансов Веймарской республики, организованный капитализм намного лучше, чем капитализм свободной конкуренции, приспособлен для удовлетворения непосредственных материальных потребностей, причем самых различных классов. Тем самым достигается значительное смягчение социального конфликта[[510]](#footnote-510). Доля истины в подобных рассуждениях имеется, о чем подробнее несколько позже мы еще порассуждаем.

Концентрация промышленного производства имела место не только по горизонтали посредством объединения множества предприятий, но и по вертикали посредством объединения различных стадий производственного процесса под одной крышей – от приобретения сырья до выпуска готового продукта. Значительное расширение масштабов производства поставило вопрос о его рационализации – создании оптимальной модели производственного процесса. Как нельзя к месту здесь оказались разработки по поводу научной организации труда американца Фредерика Тэйлора, опиравшегося на свой немалый практический опыт. Во многом продолжением тэйлоризма стали масштабные нововведения на заводах Генри Форда, сделавшего ставку на автоматизацию производства, воплощением которого стал конвейер.

Технический и технологический прогресс соответственно расширял сферу интеллектуального труда и сокращал физический труд. Как справедливо считает отечественный исследователь Наталья Полякова, результатом концентрации производства стало не только дифференцирование производственно-технических, экономических и управленческих функций, но и появление так называемой промышленной бюрократии, т.е. создание «дифференцированных групп технических и других специалистов, которые под руководством профессиональных управляющих осуществляли производственный процесс, включая все его фазы и уровни»[[511]](#footnote-511).

Речь идет о таком значимом явлении как «белые воротнички» - наемные работники, занятые умственным, а не физическим трудом. Причем их количество росло гигантскими темпами именно в эпоху организованного капитализма (в период с 1870 по 1940г. на 1600%), что стало уместно ставить вопрос о новом среднем классе, занимающем промежуточное положение между работодателями и наемными работниками. В то же время относительно сокращалось количество работников, занятых чисто физическим трудом.

Довольно красочно описывает типичную ситуацию на американском предприятии указанного периода Роберт Райх, долгое время занимавший высшие административные посты в США. «Большинство проблем, которые предстояло выявить и разрешить, были связаны с повышением эффективности производства, снабжением материалами и полуфабрикатами, сборкой и распространением. Инженеры стремились изобрести что-нибудь такое, что позволило бы выпускать совершенно новую продукцию и опять-таки — в больших объемах; консультанты по вопросам менеджмента, сами менеджеры и заводские инженеры стремились к ускорению и согласованию производственных процессов с тем, чтобы обеспечить более эффективный массовый выпуск продукции; специалисты по рекламе и маркетингу направляли свои усилия на то, чтобы разжечь аппетит потребителей, заставляя их покупать стандартные товары. Рост заработков «белых воротничков» благодаря расширению производства служил могучим стимулом для расширения фирм, и многие ведущие корпорации Америки в своих размерах превзошли даже те границы, которые были оправданы крупномасштабным производством»[[512]](#footnote-512)

Таким образом, возрастающая роль интеллекта заставила общество расширить сеть образовательных учреждений, предоставляя некоторые возможности для социальной мобильности представителям большинства страт. Квалифицированный специалист-эксперт претендует теперь на совершенно иную степень общественного признания, нежели раньше.

Несомненная дифференциация наемной рабочей силы плюс изменившиеся отношения собственности (привлечение акционерного капитала) дали толчок теориям об изменении чуть ли не самого принципа капитализма. Технократическая социология первой половины XXв. (Т.Веблен, Д.Бернхэм, А.Берль) выдвигает предположение о некоей революции технократов-интеллектуалов, к которым переходят функции лидеров экономики, а значит и господствующего класса. По мнению Торстейна Веблена, существует противостояние между техническими специалистами и группами финансовой олигархии[[513]](#footnote-513). Если первые руководствуются соображениями общественного блага, то вторые – собственными интересами наживы и прибыли. Разумеется, для общества важно, чтобы подобный антагонизм разрешился в пользу технократов.

Живший несколько позже Джон Гэлбрейт явно не разделял подобный радикальный настрой, для чего у него имелись веские основания.

Этот автор концепции «нового индустриализма» не спешит объявлять интеллектуалов новым классом-лидером. Безусловно, значимость экспертов растет, и предпринимательский слой вынужден считаться с их мнением. Однако последний пока еще крепко держится за собственность и в целом не собирается уступать кому-либо контроль за ситуацией в целом. Если и имеются кое-какие трения между предпринимателями и интеллектуалами-экспертами, то в целом обе эти группы склоняются к компромиссу, так что тезис представителей технократической социологии об антагонизме между классом предпринимателей и классом специалистов оказался поспешным.

Представитель институционализма - Дж.Гэлбрейт даже склонен констатировать наметившийся союз предпринимательского класса и интеллигенции, в чем его идеи сходятся с рассуждениями сторонника марксизма А.Грамши. Причем этот союз принимает не столько форму компромисса, сколько представляет собой отношения взаимообмена. Представители господствующего класса попросту покупают услуги интеллектуалов, а последние предоставляют свои способности и умение делу сохранения существующего общественного порядка или, проще говоря, служат интересу правящего класса.

Кроме того, Дж.Гэлбрейт указывает на очень важное обстоятельство - далеко не все интеллектуалы оказываются востребованными в новых условиях, и множество представителей академической среды продолжает влачить весьма скромное существование. Наконец, важным зачастую оказывается не степень одаренности, но значение той специальности, по которой оказывается подготовленным человек. Гэлбрейт пишет: «знания самых обыкновенных людей, имеющих узкую и глубокую подготовку, объединяются со знаниями других специально подготовленных, но таких же рядовых людей. Тем самым снимается и необходимость в особо одаренных людях…»[[514]](#footnote-514). Это замечание указанного автора приобретает особую актуальность не только для той ситуации, которая сложилась в пореформенной России. Но и вообще отрезвляют многие восторги по поводу торжества принципа меритократии в постиндустриальном обществе.

Образование крупных корпораций вряд ли могло происходить столь гладко, если бы поглощаемые большими фирмами более мелкие хозяйственные субъекты пользовались такой же благосклонностью политических структур, как и первые. Роль государства в период существования организованного капитализма оценивается неоднозначно и к этому имелись определенные основания. Правила игры, в которую экономические субъекты вовлекали государственные структуры, все-таки не всегда полностью принимались последними.

Набиравшая все более сильный ход социальная динамика естественно усложняла общественные отношения, что порождало новые проблемы или «вызовы». Как указывает С.Хантингтон, модернизация, будучи безусловным благом в стратегическом плане, в тактическом отношении весьма болезненна и сопровождается нестабильностью хотя бы в силу того, что общественный организм не всегда может адекватно и своевременно реагировать на новые «вызовы». Отсюда следует вполне закономерная тенденция - усложнение государственных структур для повышения контроля и управляемости. Сторонник демократии С.Хантингтон тем не менее считает ее реализацию возможной лишь в условиях сложной многоуровневой политической системы. Но для достижения стабильности это лишь одно из важных условий. В этом случае немаловажным фактором выступает политическая активность населения, которая должна соответствовать уровню политической институционализации[[515]](#footnote-515).

Регуляция возросшей политической активности масс достигается при помощи специальных институтов – политических партий, которые представляют специфические, по мнению С.Хантингтона, политические организации для эпохи индустриализации[[516]](#footnote-516). С помощью партии энергия масс как бы сублимируется в политически приемлемое для господствующего порядка русло. Помимо этого с развитием организационной структуры, закономерно предполагающей иерархическую составляющую, массовое партийное движение оказывается под угрозой раскола. Это служит только на руку классу-лидеру, особенно если движение оппозиционно.

Вероятно, с этой точки зрения можно рассматривать и функции профсоюзов - явления, получившего значительное распространение в эпоху организованного капитализма. С одной стороны, профсоюз играл действительно важную роль для выражения коллективной воли рабочих, вводя стихийное недовольство в организованное русло. Но, с другой стороны, организованный протест был где-то на руку и хозяевам производства, поскольку такой протест легче было ввести в рамки компромиссных форм, особенно если удавалось посеять семена раздора между руководителями и рядовыми членами профсоюза.

По данным, которые приводит Дж.Гэлбрейт, с 1957 по 1962 гг. доля членов профсоюзов в общем числе занятых в несельскохозяйственных отраслях снизилась с 31,4% до 26,7%, и в дальнейшем процент работников охваченных профсоюзами в общей массе наемного труда продолжал снижаться[[517]](#footnote-517).

Сам Гэлбрейт объясняет подобное явление с нескольких сторон. В определенной степени здесь играет роль возрастание доли служащих, которые также включают инженерно-технических работников и лиц свободных профессий (с 17,6% в 1900г. до 44,5% в 1965г.). Судя по небольшой численности членов профсоюза из представителей этой группы (около 12%), служащие не особенно сочувствуют нынешнему рабочему движению. Помимо этого фактора (впоследствии ставшего одним из фундаментальных тезисов постиндустриальной парадигмы) существует и еще одно немаловажное обстоятельство - изменившиеся функции профсоюзов в условиях доминирования не однородной по составу, но дифференцированной по квалификационному признаку рабочей силы.

Теперь профсоюзы взяли на себя обязанность разрабатывать правила, касающиеся условий работы – размеры заработной платы в зависимости от стажа и квалификационного разряда, условия продвижения по работе, уход на пенсию и т.п. Если раньше профсоюзные организации четко принимали сторону рабочей массы – довольно однородной и малооплачиваемой, то в нынешних условиях они выступают в чем-то как связующее звено между представителями администрации и работниками, помогая установить более или менее устраивающие всех принципы трудовой деятельности. Таким образом, современное профсоюзное движение устраняет барьеры к отождествлению интересов рабочих с интересами администрации – «барьеры, которые некогда способствовали укреплению их могущества»[[518]](#footnote-518).

В условиях организованных капиталистических структур тесное взаимодействие экономики и политики, наметившееся уже в предыдущую эпоху, не только не ослабело, но еще более усилилось. Но каков был характер этого взаимодействия и не изменился ли он со времен «первоначального накопления»?

Ряд ученых (Н.Полякова, А.Шлезингер, Л.Гринин) указывают на сдвиг государственной политики в сторону национальных (надклассовых) интересов с момента принятия антитрестовского законодательства[[519]](#footnote-519). То есть формально государство вроде бы действительно перестает явно поддерживать крупный бизнес, становясь в позицию более нейтрального игрока. Однако, по всей видимости, дела обстояли сложнее. Упомянутый Ф.Ландберг пишет о символическом воздействии антитрестовских законов. По его мнению, они мало препятствуют слиянию компаний и концентрации капитала, что и показывает развитие событий.

Официальная цель этих законов – сохранить конкуренцию. Для их реализации даже создан специальный орган – Федеральная торговая комиссия. И порой создается впечатление, что предпринятые меры вроде как реальны – проводятся судебные расследования, выступления в Конгрессе, создаются дополнительные организации. Но, несмотря на все это, конкуренция в экономике США продолжает сокращаться. Ф.Ландберг приводит по этому поводу несколько причин.

Во-первых, эти законы применяются выборочно. Применение подобных законов рекомендуется, но не предписывается, то есть не является обязательным. Так, эти законы могут вступить в силу, если происходит так называемое горизонтальное слияние - определенная бизнес-компания стремится поглотить другую компанию, занимающуюся тем же бизнесом. Однако эти законы вовсе не запрещают все другие виды объединения, например, объединения по вертикали. Так, скажем, промышленная компания может без проблем купить всех своих поставщиков, включая рудники и шахты; она может свободно приобрести торговые фирмы – оптовые или розничные. «Такие слияния не считаются противозаконными до тех пор, пока они не представляют собой угрозы для конкуренции с какой-либо другой фирмой того же профиля»[[520]](#footnote-520).

То есть монополии располагают рядом абсолютно легальных возможностей для того, чтобы продолжить концентрацию капитала и, естественно, активно ими пользуются. Так, корпорации ведущих производственных отраслей занимаются поглощением разнообразных компаний, непосредственно с ними не связанных, в конечном итоге превращаясь в гигантские финансово-политические империи небывалой экономической и политической мощи.

Во-вторых, корпорации умело обходят законы и даже если привлекаются к суду, то отделываются, как правило, легким, почти символическим наказанием. Неслучайно указанный автор склонен сравнивать отношения крупных корпораций с правительством с отношениями гангстеров с подкупленными ими полицейскими[[521]](#footnote-521).

Таким образом, вышеизложенное дает основание согласиться с современным российским философом истории Леонидом Грининым, который склонен определять сложившийся в странах развитого капитализма тип политической системы как *государственно-классовый*. Правда, при этом наш соотечественник склонен описывать его более с экономических позиций – для успешного крупного производства требовался ряд условий, которые были по силам только государственной машине, как то соответствующая инфраструктура, общественная стабильность, воспроизводство рабочей силы и квалифицированных специалистов[[522]](#footnote-522). Нам представляется уместным здесь подчеркнуть то, что в целом политическая воля правящих структур была направлена в благоприятное для крупных капиталистических собственников русло. Причем сам политический вектор мог меняться, но классовая сущность в целом сохранялась, о чем красноречиво свидетельствуют факты, приводимые А.Шлезингером, Ф.Ландбергом, И.Валлерстайном и др. Европейский ученый представитель школы австромарксизма М.Адлер в 1926г. имел основание указывать на классовый характер государственных структур, в силу чего в обществе доминирующими оказываются не всеобщие интересы общественного блага, но интересы обладающих властью экономически лидирующих групп. Интересы же других классов принимаются во внимание лишь постольку, поскольку это необходимо для ликвидации угрозы господству власть имущих[[523]](#footnote-523).

Несколько раньше американский ученый Торстейн Веблен в своей известной книге «Теория праздного класса» (1899г.) небезуспешно доказывал, что стремления и чаяния господствующих групп находятся в резком противоречии с общественными интересами. В силу возможности присвоения этими группами большей доли общественного продукта заявляет о себе «расточительное потребление, которое может происходить на фоне бедности и даже нищеты остальных членов общества[[524]](#footnote-524).

Неслучайно Л.Гринин рассматривает антагонизм «между общественным характером производства, с одной стороны, и частным (корпоративным) способом присвоения благ, распоряжения капиталами и принятия важнейших экономических решений – с другой» как основное противоречие индустриальной эпохи[[525]](#footnote-525). И подобный «вызов» общественному организму был во многом подготовлен деятельностью политических структур, явно сочувствующих экономически имущим группам.

Специфика подобного вызова заключалась еще и в том, что в ряде стран развитого капитализма он долго не распознавался. Результатом стала череда экономических кризисов перепроизводства, венцом которых стала Великая Депрессия 1929-1933гг. Но зачастую даже в условиях обострения социально-экономических проблем политические лидеры не спешили принимать меры, как то противоречащие канонам классической либеральной идеи о «невидимой руке рынка» и государственном невмешательстве. В этом плане можно назвать президентов К.Кулиджа, Г.Гувера и многих других.

Нам представляется высказать предположение, что естественной реакцией на это стал приход политиков нового типа, которые обладали достаточной волей, дабы направить деятельность государственной машины в русло национальных интересов, что порой означало идти наперекор стремлениям крупных собственников. Во многом своеобразным и масштабным «ответом» на «вызов» организованного капитализма стало появление некапиталистических проектов, где ведущая роль отводилась государству, подчинявшему себе все внутренние процессы. Чтобы приобрести надклассовый характер, от государства требуется намного больше силы и политической воли. Кроме того, в русле этой задачи жизненно важным является решение проблемы общественного (национального) единения. Этого удавалось достичь зачастую путем стимуляции в общественном сознании внешней угрозы, впрочем, не всегда мнимой.

Среди альтернативных капиталистическому реализованных проектов следует указать на социалистический (левый) и консервативный (правый). Первый был ярко воплощен в Советской России, проделавшей впечатляющий путь грандиозного взлета и сколь неожиданного, столь и униженного падения. Второй имел по большому счету несколько вариантов, имеющих взаимные сходства и различия примерно в одинаковой степени. Это ряд фашистских режимов, которым современная политкорректность до сих пор не устает посылать проклятия[[526]](#footnote-526). Что ж, это вполне логично, поскольку фашизм органически противоположен капитализму, вопреки заверениям социалистической мысли о том, что фашизм есть порождение буржуазии. Не порождение, а скорее реакция на буржуазию и, кстати, реакция негативная. В рамках фашизма буржуазии была оставлена только экономическая власть, причем в урезанном виде. Политическая сфера же предназначалась вовсе не для капиталистов, склонных к компромиссам и подкупам. Попытка реанимировать героические ценности традиционного общества, предпринятая «консервативной революцией», в конечном итоге провалилась, но на какой-то момент все же поддержала ряд национальных организмов, не дав им скатиться в пропасть нищеты, куда их чуть было не ввергли потерявшие чувство меры капиталисты.

Конечно, фашизм - явление неоднозначное. И это следует признать любому ученому, считающему себя именно ученым, а не идеологом. Фашизм в обыденном сознании ассоциируется в основном с гитлеровской Германией – крайним и где-то действительно уродливым воплощением консервативно-революционного проекта[[527]](#footnote-527). Между тем, как верно замечают некоторые ученые (А.Кольев и др.), можно ли считать фашистской Германию, где господствовал национал-социализм – это большой вопрос[[528]](#footnote-528).

Между тем умеренные фашистские режимы достигли крупных успехов. В них создавались сильные государственные структуры, фактически подавляющие классовую борьбу. Но здесь вырабатывался реальный компромисс, где, естественно, поддерживалась более слабая сторона – рабочие. При этом формировались своеобразные корпоративные ячейки из работодателей и рабочих, призванные утвердить этот компромисс, сделать его максимально легитимным. Одно время результат вполне того стоил. Португалия, руководимая профессором экономики А.Салазаром, которого стоявшие у власти военные наделили диктаторскими полномочиями, блестяще вывернулась из всех экономических кризисов и около 40 лет наслаждалась более или менее стабильным экономическим состоянием. Испания после ожесточенной гражданской войны при диктатуре генералиссимуса Ф.Франко медленно, но верно восстановила экономический потенциал, более или менее подтянув уровень жизни населения, чего не смогли в свое время сделать либерально-буржуазные деятели[[529]](#footnote-529). В Италии вплоть до начала Второй мировой войны, ознаменованной рядом довольно бездарных внешнеполитических авантюр, было не так много людей, реально не уважающих Дуче. И дело не только в популизме, как пытаются представить дело многие историки. Ведь внутренняя политика Б.Муссолини отличалась взвешенностью и благоразумием, чего нельзя сказать о внешней.

Весьма глубокий анализ нескольких вариантов реализации консервативно-революционной (фашистской) идеи представляет собой мало известная работа Юлиуса Эволы «Фашизм: критика справа».

И даже в странах, где либерально-демократический проект не был отменен, крупные собственники все же вынуждены были отступить, пусть и на время. Даже скептически настроенный Ф.Ландберг признает, что при общем взаимном положительном настрое политиков и крупных собственников, порой для их «дружбы» наступали тяжелые времена. Самыми показательными в этом плане были 30-е годы, от периода «Великой Депрессии» и вплоть до Второй мировой войны. В те годы Америка оказалась в тисках жесточайшего кризиса. «Система, позволявшая крупным магнатам наживаться и процветать вдруг отказала, и правительство вынуждено было что-то срочно предпринимать»[[530]](#footnote-530).Здесь речь идет о «новом курсе» президента Франклина Рузвельта, который, вступая в должность, предположил решающий характер срока своего правления[[531]](#footnote-531). Красноречивая оценка Рузвельту-политику была выставлена обществом – его четырежды избирали на высший государственный пост, несмотря на то, что экономические магнаты предпочитали финансировать избирательные кампании других кандидатов, тем не менее вчистую проигрывающих.

Как нельзя здесь более к месту оказалась новая экономическая доктрина, разработанная в трудах Дж. М. Кейнса и легшая в основу рузвельтовского «нового курса». Ее практический успех явственно обозначился уже во второй половине 30-х гг. и стал особенно заметен в годы Второй мировой войны. Вытеснив принципы фритредерства, кейнсианство на добрых полстолетия стало руководством для государственных мужей. В общем плане суть этого подхода заключается в принципиальном пересмотре социально-экономической роли государства. За последним признавался статус одного из главных субъектов рынка, что проявлялось прежде всего в его функции перераспределения, регулирования спроса. Безграничной свободе рынка были положены жесткие пределы, а кейнсианскую модель справедливо характеризовали как «встроенный либерализм» (Д.Харви). По большому счету, в кейнсианстве заключалось решение проблемы противоречия «между незащищенностью и неопределенностью, создаваемыми потребностью рынка приспосабливаться к экономическим шокам, и необходимостью для демократической политики отвечать на запросы граждан, желающих защищенной и предсказуемой жизни»[[532]](#footnote-532).

Справедливости ради следует отметить, что в странах, сохранивших в целом капиталистические отношения, успешные шаги в сторону смягчения социального конфликта последовали не только со стороны государства. Ранее упомянутый основатель менеджмента Ф.Тэйлор в своих работах уже довольно принципиально ставил вопрос о преодолении антагонизма между рабочими и предпринимателями[[533]](#footnote-533). Грандиозные практические шаги в этом направлении предпринял Г.Форд, чей проект служил руководством, в том числе и для политических структур добрых полвека (с 1920-х по 1970-е гг.).

Так, в эпоху раннего капитализма получение высокой прибыли диктовало установление высокой цены на товары и минимальную заработную плату. Г.Фордом были радикально пересмотрены оба эти принципа. Недоплата не только снижает потенциал рабочей силы, но и суживает потребительский рынок. Целью Форда стало осуществление возможностей массового производства, для чего он сделал ставку на а) конвейерное производство на базе новых автоматизированных технологий; б) высокую заработную плату рабочих, которая, с одной стороны, служила хорошим трудовым стимулом (мотивация посредством оплаты), а с другой – была подспорьем для массового потребления. «Нанимаемые должны стать самыми лучшими покупателями товаров произведенных теми, кто их нанимает», - пишет Форд в одной из своих книг. Таким образом, фордизм выдвинул проект объединения в одном лице производителя и покупателя. Производство стало больше ориентироваться на обслуживающую функцию, а не функцию обеспечения прибыли его владельцам.

Массовое производство и массовый потребитель, явившиеся результатом технологических инноваций Тэйлора-Форда, тем не менее не были совершенно застрахованы от резких колебаний рынка. А кейнсианская модель худо-бедно, но обеспечивала социально-экономическую стабильность как в условиях бумов, так и в периоды рецессий и откровенных спадов. Как пишет современный исследователь Колин Крауч, это был подлинный социальный компромисс, фиксирующий временное совпадение интересов промышленного рабочего класса и общих политико-экономических интересов системы. Промышленные рабочие представляли собой не только класс-антагонист по отношению к капиталистам, хозяевам производства. Дело в том, что вторые остро нуждались в первых - ведь от потребительского поведения рабочих теперь зависел экономический рост. «Кроме того, это был класс, создававший политические партии, профсоюзы и другие организации, а его интересы и требования выражались связанными с ним интеллектуалами. Кейнсианская модель в сочетании с фордистской системой стала ответом на эти требования, примирив их с капиталистической системой производства»[[534]](#footnote-534). В то же время этот же автор (и не только он) справедливо подмечает, что в самой политико-экономической системе, охарактеризованной как «государство всеобщего благосостояния» скрывались предпосылки ее будущего кризиса. Во многом это связано с пространственным расширением капиталистической модели и вполне естественным ее усложнением.

Период «организованного капитализма» характеризуется куда более активным продвижением капиталистических принципов на международном уровне, чем это было в период первоначального накопления. Это объясняется не только с точки зрения экономических, но и политических и, несколько в меньшей степени, культурных причин. С одной стороны, гигантизм крупных капиталистических корпораций - монополий требовал новых ресурсов и рынков, размах которых уже не всегда мог быть обеспечен возможностями национальных территорий. Если ранее колониальные владения, как правило, ограничивались приморскими торговыми поселениями, то в период 1870-1914гг. европейцы стремились к углублению на «туземную» территорию, чтобы более основательно использовать имеющиеся здесь ресурсы в производственном процессе.

С другой стороны, пространственное расширение характерно не только для экономических, но и для политических институтов. Причем подобная тенденция имеет довольно-таки длительную историю (Ассирия, Персия, Македонская держава, Римская империя и т.п.). Стремление к единому политическому миру объявляется естественной закономерностью исторического процесса (Л.Е.Гринин). В эпоху Нового времени она вначале принимала формы колониализма, а затем на более основательном уровне - глобализации. Последнее явление, как мы увидим далее, при всей своей многомерности может быть рассмотрено и как результат единения национальных элит на почве космополитизма.

Колониальная политика периода организованного капитализма в социально-исторической литературе (Дж.Гобсон, В.Ленин, Р.Люксембург) получила название империализма. Ее специфика заключалась в том, что, поскольку «осваиваемые» территории включались в капиталистическое производство на более основательном уровне, сюда происходит подлинный экспорт европейской социальной организации: хозяйственной деятельности, осуществляемой на европейской (а значит, передовой) технологической основе, государственной власти и самого государства. Империализм многими рассматривается в качестве этапа международных отношений, который закономерно привел к глобализации.

Представляется закономерным появление во второй половине XIX в. геополитики – научной дисциплины о принципах международного расклада сил и разработке оптимальной стратегии конкретной страны в данных условиях. Причем если «континенталисты» предполагали большую ставку на военную силу, изыскивая возможности стратегических наднациональных союзов (К.Хаусхофер, К.Шмитт, П.Савицкий), то «атлантисты» и прежде всего американцы (адмирал А.Мэхэн) на первый план выдвигали достижение экономического могущества, которое зачастую предполагало урезывание возможностей, а значит и шансов других стран.

Если на национальном уровне принцип свободной конкуренции фактически уходил вспять в эпоху организованного капитализма, то в международной торговле конкуренция сохранялась дольше (возможно, потому, что заявила о себе позже) и в чем-то была даже более ожесточенной. Как бы то ни было, но большую часть XX столетия продвинутые в индустриальном отношении общества решали проблему - как застолбить наиболее выгодную позицию в формирующейся мир-системе или международном разделении труда.

Международная конкуренция весьма подхлестнула два очень важных процесса, которые в будущем подверглись основательному розыгрышу в иерархических вопросах, о чем речь еще впереди. Их можно рассматривать как своего рода «ответы» на внешний вызов капитализма. Во-первых, технический и технологический прогресс. Грубо говоря, здесь стремление к получению большей прибыли осуществляется путем более интенсивного и, главное, рационального использования ресурсов. Такой путь довольно эффективно был использован США.

Собственно, американское общество не имело колониальных традиций, что не оставляло ему особых альтернатив. Но технический прогресс здесь дополнялся рывком в сфере социальных технологий. Ведь именно в США получил развитие научный менеджмент (Ф. Тэйлор), а также принцип конвейерного производства (Г.Форд). Успехи на этом поприще не в последнюю очередь предопределили статус Америки в качестве мирового гегемона. Условия свободной конкуренции (впоследствии легализованные Атлантической хартией) как раз представляли наибольшие шансы стране, наиболее продвинутой в технологическом отношении[[535]](#footnote-535).

Во-вторых, расширение мирового хозяйственного пространства, что во многом первоначально происходило с целью поиска ресурсов для включения их в капиталистическое производство (экстенсивный путь). Подобный «ответ» долгое время использовался большинством европейских стран, где наиболее удачлива была Великобритания, создавшая мощнейшую колониальную империю. Ставка в мировых конфликтах первой половины 20 столетия – глобальная гегемония, которая подразумевала корректировку транснационального пространства под свои интересы. Неслучайно оба раза фактическим инициатором выступала Германия, страна с уже вполне утвердившимися капиталистическими отношениями, но опоздавшая ко времени основного раздела колониального мира.

И здесь мы никак не можем обойти вниманием два очень значительных события первой половины XX столетия, которые имели краткосрочные и долгосрочные последствия в том числе и для проблемы открытого-закрытого общества. Речь идет о двух мировых войнах, серьезно встряхнувших капиталистический (и не только) мир. Нам, конечно, нет смысла в рамках данной работы заниматься основательным социологическим анализом этих исторических событий. Мы лишь рискнем высказать ряд предположений по поводу того, какое они имели значение (в особенности Вторая мировая война) на рассматриваемую нами проблематику.

Начнем с менее долгосрочных результатов, указав на тенденции к национальному единению, что закономерно вело к еще большему укреплению государственных структур, приданию им более надклассового (национально ориентированного) характера. Неслучайно военные условия благоприятствовали кейнсианской модели, которая безоговорочно господствовала еще на протяжении как минимум трех послевоенных десятилетий.

Необходимо указать, что для многих стран, участников Второй мировой войны, последняя носила характер тотальной войны, то есть когда фактически все общество в той или иной степени участвует в военных действиях. Известный консервативный мыслитель и участник обеих мировых войн Эрнст Юнгер писал о феномене «тотальной мобилизации», предусматривающей концентрацию всех основных общественных ресурсов в соответствующем направлении. Подобная вовлеченность общества объяснима как с точки зрения меняющегося характера войн в связи с расширением технических и технологических возможностей, а также масштабом задач, поставленных на карту. Но эффективная мобилизация общественных ресурсов по силам только государственно-управленческим структурам с широчайшими полномочиями. Потому с подобной задачей неплохо справлялись тоталитарные режимы, собственно играющие ведущую скрипку по ходу Второй мировой войны. Но государственная роль значительно возросла и там, где тоталитаризм не фиксировался – Великобритании и США и во многом подобной перестройке способствовало кейнсианство.

В то же время мировая война имела ряд далеко идущих результатов. Так, был фактически полностью дискредитирован прямой силовой метод решения проблем мировой конкуренции. Германия, при всей своей несомненной военной мощи, проиграла оба мировых конфликта. Это убедило многих с одной стороны в том, что крутая международная заваруха – дело чрезвычайно дорогостоящее во всех отношениях, а регулярные военные успехи могут оказаться совершенно бесполезными в конечном итоге.

С другой стороны сама война мало вписывается в сущность капиталистической культуры, поскольку выступает явлением, допускающим воздействие иррациональных, а порой и попросту случайных причин. Этого то как раз и не терпит буржуазное сознание, предпочитающее четкий рациональный расчет. Об этом писали и пишут многие критики капитализма как культурного явления, причем как «слева» (Ф.Энгельс, В.Ленин), так и «справа» (О.Шпенглер, Э.Юнгер, Ю.Эвола).

Разумеется, это не следует трактовать как миролюбие буржуазии. Капиталистические страны охотно вовлекаются в военные действия ради экономических интересов, но с одной существенной оговоркой – если шансы на выигрыш 100% или около того. Так, мировой гегемон XIX в. Великобритания, пользуясь подавляющим техническим превосходством, почти не имела проблем в многочисленных колониальных войнах XIX в. Когда же встречался противник посерьезнее, то здесь вступала в действие английская дипломатия, как правило, успешно формирующая международную коалицию государств с соответствующими целями. Похожим образом действовали и действуют США – нынешний гегемон геополитического мира. Вряд ли Гренада или Ирак (побежденные Америкой военным путем) могут считаться сопоставимыми по силе государствами. Единственный достойный соперник СССР, как всем известно, был побежден вовсе не военными методами. Две войны, возникшие в результате геополитических противоречий биполярного мира – Корейская (1950-1953) и Вьетнамская (1963-1975) не принесли особой славы американскому оружию. Если первая закончилась вничью, то вторая и вовсе была проиграна.

Как бы то ни было, но капиталистические круги, которые по окончании второй мировой закрепились в руководстве большинства ведущих западных стран, постарались принять все меры, чтобы в дальнейшем исключить возможности новых мировых конфликтов, которые, не дай Бог, принесут малопредсказуемый исход. Был предпринят ряд экономических, политических и культурных шагов в данном направлении.

В экономическом плане самым существенным было, пожалуй что, ликвидация колониальной системы и выработка новых (вроде как единых для всех) правил международной конкуренции. Этот вопрос уже четко просматривался в Атлантической Хартии 1941г., которая предусматривала решение проблемы послевоенного переустройства мира на экономической основе. Весьма показателен четвертый пункт этого документа, который гласит, что «все страны – великие или малые, победители или побежденные – имели доступ на равных основаниях к торговле и к мировым источникам, необходимым для экономического процветания этих стран»[[536]](#footnote-536). Другими словами, для мировой экономики был в максимальной мере применен либеральный подход.

В политическом плане более существенное внимание уделяется формированию международных структур, носящих как бы миротворческие цели (во всяком случае, так декларировалось). Это и международные совещательные организации (ООН), и военные блоки (НАТО, Варшавский договор). Наконец, культурно-духовная сфера постаралась максимально отказаться от слишком уж несущих радикальный и враждебный смысл капитализму и либерализму категорий. Причем некоторые - «тоталитаризм», «нацизм», «расизм» были дискредитированы и отброшены сразу, другие – «национализм», «патриотизм», - исчезали из дискурса несколько медленнее. На смену им приходили (и приходят) куда более терпимые и вписываемые в капиталистическую систему отношений понятия как «толерантность», «политкорректность», «демократия».

Так, сейчас принято аплодировать политикам, которые предпочитают бегство сопротивлению, якобы за не допуск кровопролития. Не столь давний случай с президентом Киргизии А. Акаевым, бежавшим из страны, когда начались сильные общественные волнения, вызванные внутренним кризисом. Его предпочли похвалить, что этот его поступок не дал перерасти беспорядкам в гражданскую войну. Между тем можно ведь поставить вопрос по-другому – правитель должен отвечать за свои действия, и если его политика была никуда не годной, то вполне справедливо ему понести наказание. Именно так произошло с английским монархом Карлом I, французским Людовиком XVI или нашим Николаем II. Даже китайский император Ван Ман при всех приписываемых ему пороках (не берусь здесь судить, насколько справедливо), не бежал из столицы, когда туда вошли восставшие «краснобровые», но принял смерть со всем подобающим императорским достоинством. Но подобные поступки сейчас явно не в моде.

Результаты подобных мер ощущаются сейчас, причем в полной мере. Со времени последнего мирового конфликта, который был в силах основательно перелопатить наметившуюся мировую иерархическую систему, прошло почти 70 лет. То есть с этой стороны ничего не мешало элитным кругам заниматься тем, чем обычно озабочен любой правящий класс – закреплением собственного положения.

Итак, обобщая «вызовы и ответы», пришедшиеся на период организованного капитализма, отметим следующее. В обозначенный исторический отрезок капитализм набирал силу, причем и как способ производства, и как социальное явление. Собственно развитие капитализма стало представлять собой серьезный «вызов» для общества, национальные цели которого стали сплошь и рядом подменяться классовыми целями (впрочем, часто выдаваемые за общественные или национальные). Временами это заходило настолько далеко, что общества были вынуждены или идти на серьезную внутреннюю перестройку (кейнсианская модель в рамках капиталистического проекта, призванная снизить остроту социальных проблем именно в условиях рынка), либо и вовсе менять основы общественного порядка (социалистические проекты и, с некоторыми оговорками, фашистские государства).

Другими словами, поворот в сторону большей надклассовой политики произошел в целях выживания общественного организма. Что характерно, - везде этот процесс представлял собой еще большее укрепление и расширение функций государственных структур как в странах капиталистической (Европа, США), так и в странах некапиталистической (СССР) ориентации. При всей неотложности этой меры, следует отметить, что в перспективе это вело к естественному расширению бюрократических групп с неоднозначными социальными последствиями в долгосрочном плане.

Причем организованный капитализм, в целом выступая больше как внутренний вызов, постепенно приобретал черты вызова внешнего, что в полной мере проявилось на следующем историческом этапе. Но пока последствия мировой экономической конкуренции и формирующейся системы международного разделения труда проявлялись не так явственно. В силу этого обострение классовых противоречий ввиду усиленного социально-экономического расслоения выступало по большому счету национальной проблемой и могло быть реально решено на внутреннем уровне. Как пишет Роберт Райх, в середине двадцатого столетия Америка представляла собой все еще национальный рынок. Услуги корпораций были стеснены границами государства «Помимо этого, какую бы стоимость в общую копилку они ни вносили, она была относительно невелика по сравнению со стоимостью, получаемой за счет больших объемов производства, причем напрямую зависела от этого объема». Во многом поэтому даже те, кто находился на верхушке корпоративной пирамиды, не имели беспредельных доходов[[537]](#footnote-537).

Классический «тяжелый» капитализм, ограниченный национальными рамками, было легче приструнить и взять под контроль. Подобная функция была в принципе вполне по силам государственным структурам, пусть и испытывающим постоянное давление со стороны капиталистических лидеров (лобби и т.п.). Тем не менее, в то время капиталистические круги имели реальный противовес в лице организованного рабочего движения. И ведь пролетарские организации зачастую поддерживали государственных деятелей в их надклассовой политике[[538]](#footnote-538).

Кроме того, залогом успешной работы национальных капиталистических предприятий являлся внутренний компромисс – хозяин предприятия не меньше зависел от рабочих, чем они от него. Как настаивал великий предприниматель Генри Форд: «шеф является компаньоном своего рабочего, а рабочий товарищем своего шефа; поэтому как о том, так и о другом, бессмысленно утверждать, что он является единственно необходимым. Оба необходимы»[[539]](#footnote-539). То есть в указанный промежуток времени труд и капитал, несмотря на свои частые конфронтации, сильно нуждались друг в друге и были обречены на взаимное долгосрочное сосуществование. Не без доли юмора Збигнев Бауман замечает, что в то время спор капитализма и социализма походил на семейную ссору[[540]](#footnote-540).

Наконец, еще одним мощнейшим фактором, заставляющим капитализм идти на компромисс с обществом, был «вызов» ему со стороны альтернативных, некапиталистических проектов. Особенно серьезную опасность представлял социалистический проект, настроенный резко антикапиталистически (фашизм все же допускал ограниченное существование капиталистических отношений в экономике, да и после второй мировой войны его позиции оказались безвозвратно ослаблены[[541]](#footnote-541)). Если на этапе первоначального накопления речь шла всего лишь об отдельных движениях, с трудом переходивших от чисто экономических требований к собственной политической идентичности, то с октября 1917г. положение изменилось в гораздо более серьезную для капиталистов сторону. СССР не только утвердился в качестве государственного порядка, но и провел молниеносную индустриализацию, победил во Второй мировой войне (практически в одиночку) и даже попытался создать нечто вроде альтернативной мир-системы. Холодная война имела прежде всего идеологический характер, но ее исход определялся объективной социальной действительностью. Степень приверженности к идеологии определялась в основном тем, насколько ее положения не противоречили этой самой действительности. Отсюда капиталистические олигархи вынуждены были, стиснув зубы, держаться рамок социального либерализма, в душе оставаясь сторонниками либерализма классического. Последний вновь выйдет на сцену (под именем неолиберализма) как раз тогда, когда социалистический проект стал ослабевать под грузом собственных внутренних противоречий, представляя для капитализма все меньшую угрозу.

***4.2.2.Социальное неравенство эпохи организованного капитализма***

Рассмотрение процессов, связанных с социальной иерархией данного исторического отрезка (напомним, что это почти весь XXвек) сопряжено с определенной сложностью. Дело в том, что этот исторический период не без определенных оснований считается наиболее благоприятным в социальном плане. Целый ряд авторов отмечает сокращение имущественного неравенства благодаря кейнсианству и «новому курсу» Ф.Рузвельта (применительно к США, разумеется), которые применили принципиально новые подходы к государственной перераспределяющей политике.

Вот лауреат Нобелевской премии по экономике Пол Кругман приводит данные, согласно которым доля национального богатства, которая находилась под контролем богатейших 0,1% американцев, за период с 1930-х по середину 50-х гг. упала более чем в двое – с21,5 до менее 10%. В 1900 году в США насчитывалось 22 миллиардера, к началу Мирового кризиса (Великой Депрессии) их было уже 32, но затем к 1957 г. число этих лиц сократилось ровно вдвое (16 человек), а в 1968г. их осталось 13[[542]](#footnote-542). Похожие данные приводит другой американский ученый Дэвид Харви. Если в конце 30-х годов доля национального дохода США, приходящаяся на 1% самых богатых граждан, составляла 16%, то к моменту окончания войны она была уменьшена в два раза и оставалась практически неизменной еще в течение трех десятилетий[[543]](#footnote-543).

Все это так. Однако насколько «смягчение» капитализма, его реверанс в сторону общественных проблем и интересов послужили делу большей «открытости» элиты? Другими словами, является ли факт сокращения имущественного неравенства толчком к большей социальной мобильности, в том числе и на самый верх? Как представляется, на этот вопрос приведенные выше данные не дают ответа.

Наш анализ, как водится, начинается с *элитных групп*. На рубеже XIX-XX вв. крупная буржуазия уже совершенно уверенно отождествлялась с верхушкой общества. Ей принадлежали монопольные объединения, контролирующие экономику, а лояльная государственная политика в основном устанавливалась посредством лобби. Период до 1914г. Э. Хобсбаум с полным основанием называет «золотыми временами» для буржуазии[[544]](#footnote-544), которые были несколько подпорчены Первой мировой войной и последовавшей вскоре Октябрьской революцией в России. Результаты последнего события, как признают многие современные исследователи, во многом и заставили капиталистический класс изменить отношение к социальным проблемам. Появление социалистического государства оказалось серьезной встряской для западной буржуазной элиты. Скорее всего, на что-то подобное рассчитывал Жорж Сорель, когда в первые годы двадцатого столетия в своем «Размышлении о насилии» сетовал о вырождении буржуазии, ее погрязании в роскоши и даже трусости. Нужна либо большая война, либо «резкое проявление насилия со стороны пролетариата», что вызовет приток энергии и «поставит у власти людей, в самом деле желающих управлять»[[545]](#footnote-545).

Первая половина XXв. ознаменовалась взлетом технократической социологии (Т.Веблен, А.Берль, Г.Минз, Д.Бернхэм), предсказывавшей, что на смену крупным собственникам в качестве элиты придут технические специалисты и общество от этого только выиграет. Основанием для подобных надежд служили не только продолжающийся технический рывок и массовая востребованность в связи с этим экспертов – ученых и техников, но и рост акционерного капитала, а также Великая Депрессия (1929-1933).

Представитель технократической социологии Джеймс Бернхэм в 1948г. выпустил книгу, на какой-то момент ставшую бестселлером с характерным названием «Менеджериальная революция», где выдвинул идею «власти без собственности». По его мнению, неизбежно распространение нового типа социальных отношений, который уместнее называть «менеджериальным обществом», а не «капиталистическим обществом». Новая технократическая элита, состоящая из менеджеров и администраторов, не владеет, а лишь управляет собственностью; кроме того, ориентации этой элиты выше простых стремлений к прибыли, но руководствуются задачами, значимыми для всего общества. В новом обществе частная эксплуатация сходит на нет и новое общество на порядок организованней старого, - ему «оказывается свойственным не только коллективизм и планирование, но и социальная справедливость»[[546]](#footnote-546).

Надежды на технократическую элиту возлагали и некоторые левые социологи (А.Гоулднер). Однако все эти исследователи мало принимали во внимание возможности буржуазии привлекать на свою сторону вроде как идеологически нейтральные группы – тех же менеджеров, администраторов или ученых. Это обстоятельство со всей уверенностью констатировал Джон Гэлбрейт в 60-х гг., кстати, также относимый к сторонникам технократизма. Интеллектуалы-эксперты и экономические собственники могут, конечно, иметь трения, но говорить о каком-то глубоком социальном антагонизме (как это полагал, например, Т.Веблен) не приходится. Обе стороны обычно склоняются к компромиссу и легко его достигают[[547]](#footnote-547).

Чарльз Райт Миллс утверждал, что технократические сдвиги не расшатывают капитализм, но наоборот, работают на его укрепление. Концентрация капитала, привлечение средств акционеров, а также расширение и усложнение производственного процесса действительно расширили социальный заказ на интеллектуальный труд, однако это не поколебало сложившихся еще на более ранних этапах капитализма структур неравенства. Факт несовпадения фигур собственника и менеджера еще не означает их конкуренции и экспроприации вторым первого. Власть собственника стала носить непрямой характер, будучи осуществляемой через множество появившихся новых управленческих функций. А сами менеджеры отбираются согласно пожеланиям собственников, а стало быть, действуют в соответствии с их интересами, что вполне закономерно. Как иронизирует по этому поводу Н.Полякова, менеджеры, которые, как утверждается, узурпировали функции собственников, служат собственности с таким же, а зачастую и с большим рвением, нежели сами собственники[[548]](#footnote-548).

Между предпринимателями и высшими менеджерами установилось своего рода классовое единство, выражающееся в сходных социально-политических взглядах. Но, похоже что не только это работало на усиление позиций капиталистического класса в рамках всего общества. Вполне логично - в свете идеологического противостояния двух систем, а, следовательно, не прекращающейся угрозы замены капитализма социализмом, - сделать более консолидированными и взаимозависимыми экономические, политические, культурные структуры. В связи с этим Ч.Р.Миллс указывает на все более тесное взаимодействие и определяющий характер в американском обществе середины XXв. крупных экономических корпораций, правительственных структур и армии.

Разумеется, это напрямую отражается на составе элиты, что показал Ч.Р.Миллс в своей знаменитой книге «Властвующая элита». Здесь он уверенно констатирует, что состав правящих групп формируют выходцы из богатейших семейств Америки. При этом, как пишет указанный автор: “Господствующие классы охотно, конечно, декларируют существование справедливого равновесия сил и подлинной гармонии интересов, ибо они заинтересованы в том, чтобы их господство не прерывалось и не нарушалось”[[549]](#footnote-549).

Работы Ч.Р.Миллса вызвали в американском обществознании яростную дискуссию. Так, к близким выводам пришел Ф.Хантер в книге “Верховное лидерство в США”, где он проанализировал данные исследования властных структур города Атланты в штате Джорджия. Здесь он показал, что городская власть складывается из представителей финансовых кругов, образующих несколько клик, которые договариваются между собой по всем важным вопросам. Отсюда он сделал вывод, что реальная структура власти США ущемляет интересы большинства в пользу интересов элитного меньшинства[[550]](#footnote-550).

Сторонники теории политического плюрализма - господствующего направления американской политологии – подвергали нападкам работы Миллса и Хантера. Так, известный автор теории полиархии Р.Даль в ответ на книгу Хантера провел исследование по той же проблематике в городе Нью Хевен штата Коннектикут, объявив о получении прямо противоположных выводов. Если Хантер описывал модель городской власти в виде пирамиды, то Даль утверждает существование трех структур правления (экономическая, политическая и социальная) и лидеры в одной, как правило, не являются влиятельными в другой. Подобный результат был отражен в книге Даля “Кто правит?”, вышедшей в 1961 г. Но уже во второй половине 70-х гг., то есть через два десятка лет после исследования Даля другой американский политолог Джордж Уильям Домхофф написал работу “Кто действительно правит?” на материалах вторичного исследования структуры власти в том же городе Нью Хевен. Домхофф выявил, что Даль неоправданно развел экономическую, политическую и социальную элиты. Исследуя членство в городских престижных клубах, он показал, что большинство членов экономической элиты города являются одновременно и членами элиты социальной. Отсюда Домхофф приходит к выводу, что обладающий реальной властью господствующий класс все же имеет место[[551]](#footnote-551).

Что касается роста акционерного капитала, то как полагает ряд ученых, пресловутое рассеивание собственности представляет собой своего рода камуфляж – реально решения принимаются держателями контрольных пакетов. Власть, обусловленная собственностью, стала носить более концентрированный и очевидный характер. Так, Ч.Р.Миллс приводит пример группы лиц-собственников, которые, владея акциями общей стоимостью 20 миллионов долларов, контролируют восемь важнейших железных дорог стоимостью 2 миллиарда долларов.

Как мы увидим далее, тезисы Ч.Р.Миллса в общем-то выдержали проверку практикой, причем не только американской. В 70-х годах английскими учеными Ф.Стэнвортом и Э.Гидденсом было подтверждено, что с 1850 по 1970 год доля выходцев из высшего класса среди председателей крупнейших компаний Великобритании почти не изменялась и составляла около 66%[[552]](#footnote-552).

Ф.Ландберг, анализируя высшие круги американского общества 60-х гг., выдвинул очень любопытный тезис, согласно которому существует несколько разновидностей элит – научная, техническая, художественная, спортивная, артистическая. И все они в той или иной степени могут считаться открытыми, соответствующими демократическим принципам. Однако над ними возвышается политико-экономическая элита, являющаяся закрытой. Таланты, способности здесь имеют второстепенное значение. «Главным, но не единственным пропуском в этот избранный круг являются деньги». Как считает названный автор, изнутри политико-экономическая элита может допускать принципы плюрализма[[553]](#footnote-553), но в отношении окружающего мира «она предстает как довольно сплоченное, небольшое, единое объединение»[[554]](#footnote-554).

Подобный тезис Ф.Ландберг доказывает весьма обстоятельно и с многих сторон, некоторые из его доводов мы приведем ниже. Большое значение имеют личные связи, которые закладываются еще в раннем возрасте, то есть в период наиболее активной социализации. Ряд авторов (Э.Хобсбаум, Д.Роткопф) считают, что связи формируются в ходе учебы в престижных университетах, тогда как Ф.Ландберг полагает, что дружеские узы могут возникнуть уже в частных школах, воспитанниками которых обычно и являются дети миллионеров. Представители элиты вполне закономерно стремятся изолировать своих отпрысков от остального общества уже в раннем возрасте, и частные школы здесь оказывают существенную помощь. Дело в том, что выходцы из семей миллионеров очень редко обучаются в государственных школах для социального большинства. В частной школе количество учеников невелико, они расположены вдали от всякого рода соблазнов и развлечений, соответственно более строгий контроль и индивидуальный подход позволяют добиться значительно лучших результатов. Учащиеся живут под одной крышей вдали от дома, что создает предпосылки для более устойчивых и тесных связей, чем в бесплатных государственных школах и колледжах. Среди наиболее известных частных школ Ф.Ландберг называет Эксетер, Чоат, Эндовер, Гротон, Хотки[[555]](#footnote-555).

Что касается высших учебных заведений, то здесь, по выражению Э.Хобсбаума, сочетались принципы открытости и закрытости. Как пишет этот автор, открытость системы заключалась в доступе для всех, у кого имелись деньги или хотя бы личные способности (для помощи бедным студентам существовали стипендии). Закрытость системы проявлялась в том, что «при общем равенстве возможностей, представители некоторых кругов были, так сказать, «более равными», чем все остальные»[[556]](#footnote-556). Речь идет о том, что в процессе обучения формировались различные «группы избранных», где критерием обычно выступали богатство и влияние семьи. Но дело в том, что подобные объединения отнюдь не прекращали существование после учебы.

Как указывает Э.Хобсбаум, такого рода «Общества старых друзей» стали распространяться где-то с последней четверти девятнадцатого столетия. Причем зачастую они перерастали даже национальные рамки. Так, одна ассоциация бывших выпускников «Бетатэта-фи» имела в 1912г. отделения в 110 городах. Другое объединение бывших выпускников «Дельта-каппа-эпсилон» имело к 1889 г. в своих рядах: 6 сенаторов США; 40 конгрессменов, также в нем состоял президент США Теодор Рузвельт. В 1912г. в этом объединении состояли: 18 нью-йоркских банкиров (в том числе Дж. П. Морган); 9 влиятельных политиков из Бостона; 3 директора компании «Стандард Ойл» (детище Дж.Рокфеллера)[[557]](#footnote-557).

Таким образом, уже в эпоху первоначального накопления закладывались некоторые предпосылки для объединений на почве неформальных связей как лидеров бизнеса, так и ведущих политических деятелей. Эти тенденции лишь усиливались в последующие этапы, а в современной действительности их результат зафиксирован феноменом «суперкласса».

Как утверждает Ф.Ландберг, закрытость финансово-политических элит также проявляется в довольно тщательном отборе круга лиц для заключения брака. Здесь деловые отношения зачастую тесно переплетаются с родственными. «Среди потомственных миллионеров, - пишет этот исследователь, - трудно отыскать человека, который бы не состоял в каком-либо родстве с другими богатыми семьями…Родственные узы так или иначе связывают на первый взгляд совершенно различные между собой семьи богачей»[[558]](#footnote-558).

В качестве примера Ф.Ландберг приводит нам расклад родственных связей в семье великого промышленника Генри Форда[[559]](#footnote-559). Сам основатель династии имел единственного сына Эдзела (и пережил его, кстати), который имел четырех детей. Один из его трех сыновей, Генри Форд II имел трех детей. В 1965г. его 24-летняя дочь Шарлотта вышла замуж за богатейшего греческого судовладельца Ставроса Спироса Ниаркоса, который был старше ее на 32 года. Ее сестра Анна Форд в 22 года вышла замуж за нью-йоркского биржевого дельца международного масштаба Ганкарио Учиелли. Сам Генри Форд II после развода с первой женой и отлучения в связи с этим от церкви женился на Марии Кристине Ветторе Остин, также разведенной и отлученной от церкви. Семья, которую она представляла, владела крупнейшими автомобильными заводами в Италии и Англии и считалась одной из богатейших семей в Европе. Вильям Форд, второй сын Эдзела, женат на Марте Файрстоун, происходящей из семьи каучуковых магнатов.

В том случае, если выходец из семьи, принадлежащей к верхушке общества, выбирает себе семейного партнера из другого социального слоя, то, как пишет Ф.Ландберг, это становится «объектом сенсационных газетных статей, ибо, когда богатство вступает в союз с бедностью, для газет это такое же из ряда вон выходящее событие, как и сообщение о том, что человек искусал собаку»[[560]](#footnote-560). Другими словами, подобный брак считается совершенно неуместным.

Однако наиболее серьезным институтом, работающим на консолидацию высшего класса, по мнению Ф.Ландберга, выступают частные клубы. Они предназначены отнюдь не только (если не столько) для проведения досуга, но и для обсуждения деловых вопросов, вплоть до принятия важных официальных документов. Как склонен полагать названный исследователь, политическая социология уделяет недостаточное внимание клубам, как институтам власти и влияния, более обращая внимание на формальные государственные учреждения.

Частные клубы имеются во всех крупных городах, но в наиболее крупных финансовых центрах, как например Нью-Йорк, имеется целая сеть таких клубов. Ф.Ландберг для того времени (60-е годы) считает наиболее влиятельными именно нью-йоркские клубы – «Линкс», «Никербокер», «Метрополитен», «Рэкет энд теннис», «Брук» и другие. Эти клубы по сути дела имеют закрытый характер, доступ имеет небольшое число лиц, соответствующим довольно жестким критериям. Ядро обычно составляют люди, принадлежащие деловому и политическому миру, имеются также представители науки[[561]](#footnote-561), известные деятели художественного творчества. Однако в клуб не попадают люди, склонные к устроению дискуссий на радикальную социальную тематику (указанный автор называет Т.Веблена, Райта Миллса).

Ф.Ландбергом отмечаются следующие функции частных клубов. Во-первых, членство в определенном клубе указывает на иерархическое положение в системе власти и принятия решений. «Чтобы узнать, кто же в действительности приводит в действие рычаги управления государством и в какой последовательности, - пишет американский ученый, - достаточно выписать имена всех членов закрытых нью-йоркских клубов в указанном порядке. Затем добавить фамилии тех, кто принадлежит к таким же клубам в Бостоне, Филадельфии, Чикаго, Питтсбурге, Вашингтоне, Кливленде и т.д. примерно в том же порядке. Вычеркнув повторяющиеся имена, мы получим тот список, который нужен»[[562]](#footnote-562).

Во-вторых, клубы являются тем местом, где заключаются или намечаются крупнейшие сделки капиталистического мира, о чем даже имеются документальные свидетельства. Наконец, в-третьих, клубы зачастую выступают как нечто вроде залов заседания корпораций, а то и американского конгресса. Так как «крупные собственники тесно связаны с крупными управляющими, крупными политическими лидерами и крупными владельцами средств массовой информации». В обобщенном плане, как полагает Ф.Ландберг, «клубы на 45% экономические, на 45% политические и на 10% служат для того, чтобы поддерживать дружеские связи»[[563]](#footnote-563).

Этот автор выдвигает очень важный тезис, дающий представление о масштабах влияния подобного рода клубов. По его мнению, именно клуб является первичным по отношению к корпорации. Множество фамилий сначала появляются в списках клуба прежде чем стать известными в качестве высокого должностного лица в правительстве или в корпорации. Если конкретный чиновник не является членом одного из влиятельных частных клубов, то его карьера не будет особо впечатляющей – «он никогда не выдвигается в первые ряды администраторов корпораций». И другая ситуация. «Если «какого-нибудь вице президента корпорации, не являющегося членом клуба , вдруг принимают в один из них, мы уже можем с уверенностью сказать, что он находится на пути, ведущем к посту исполнительного вице-президента или президента»[[564]](#footnote-564).

Таким образом, по мнению Ф.Ландберга, предпосылки многих важных, даже во многом судьбоносных решений для американского общества (некоторые из которых отнюдь не всегда отражают интерес именно большинства американцев) закладываются именно здесь - в частных закрытых клубах, тогда как на официальных мероприятиях происходит лишь формальное их закрепление. Показательно, что сам механизм решений – непринужденная, откровенная беседа, как и сама обстановка в клубе. Этому способствует то обстоятельство, что здесь собираются люди одного класса, хотя и не исключающие между собой определенные натяжки и трения. Естественными темами разговора в клубах служат предполагаемые слияния фирм, уклонение от налогов или обходные маневры против действий профсоюзов, «но нельзя забывать, - подчеркивает Ф.Ландберг, -что все эти разговоры никогда не ведутся впустую, а всегда претворяются в тех или иных конкретных делах»[[565]](#footnote-565).

Несомненно, что американский исследователь сумел вскрыть не только весьма важный механизм политико-экономических процессов, но и один из каналов попадания в элиту. По сути дела похожий механизм работает на уровне глобальной элиты – нынешние ежегодные встречи в Давосе, о чем мы еще поговорим.

Удачно иллюстрирует характер «открытости» элиты общества «организованного капитализма» исследование английского социолога Вильяма Рубинштейна. В 1980-х годах он провел анализ британских миллионеров. Его работы основаны на изучении судеб людей, умерших в 1984-1985 годах[[566]](#footnote-566) и оставивших после себя не менее миллиона фунтов. Рубинштейн выяснил, что 42% из них составляли те, чьи родители были крупными бизнесменами или землевладельцами. 29% были детьми профессионалов высшей квалификации и пользовались материальной поддержкой родителей. 43% миллионеров получили по наследству более 100 тысяч фунтов каждый, а еще 32% — от 10 до 100 тысяч. Таким образом, напрашивается очевидный вывод, что в Великобритании по-прежнему самый надежный способ разбогатеть — это родиться богатым[[567]](#footnote-567).

А теперь нам пора выяснить, как обстояли дела у *средних и низших слоев* населения в период организованного капитализма. Принято считать, что тот исторический период, который мы здесь рассматриваем в качестве организованного капитализма, социально наиболее благоприятный, в силу чего некоторые исследователи даже предпочитают эпитеты – «государство всеобщего благоденствия». Технический прогресс, укрупнение производства, наконец, рост государственных функций, присущих типу зрелого государства, как раз присущего развитому машинному производству и индустриальному социальному типу (Л.Е.Гринин), обусловливали как появление новых профессиональных групп, так и сокращение тяжелого физического труда, который был настоящим проклятием рабочих эпохи первоначального накопления. Расширение профессиональной мобильности должно было разнообразить структуры неравенства, создавая дополнительные шансы для нижних слоев. Но нас интересует, как велики были эти шансы и были ли они предоставлены всем?

Обозначенный период в общем плане характеризуется количественным расширением среднего класса. Его первые серьезные исследования появляются уже в первой половине 20 столетия, что свидетельствует о значительных масштабах этого явления. Э.Ледерер в выпущенной совместно с Я.Маршаком книге доказывали существование «рабочей аристократии» уже как довольно крупной социальной группы, интересы которой находятся где-то посередине интересов буржуазии и традиционного пролетариата[[568]](#footnote-568). По данным Чарльза Райта Миллса из трех основных общественных слоев западного общества только новый средний класс демонстрировал стабильный рост в своей относительной доле. Так, за период с 1870 по 1940 г. старый средний класс увеличился на 135%, группа рабочих на 255%, а новый средний класс - на 1600%. Представители этого класса имели специфические социальные черты: высокая озабоченность местом жительства ,высокий уровень заботы о здоровье, стремление к получению престижного образования и инвестированию в образование детей, повышенный интерес к средствам массовой информации, особенно к пропаганде стабильности социальной структуры, основанной на ценностях нового среднего класса. Райт Миллс констатировал возросшую значимость для новой стратификационной структуры таких факторов, как род занятий, профессия. Природу старого среднего класса наиболее полно определяла предпринимательская собственность, в то время как новый средний класс стоило рассматривать в терминах профессиональной принадлежности[[569]](#footnote-569).

Действительно, имело место разрастание средних слоев, уровень жизни которых не шел ни в какое сравнение с судьбой основной массы рабочих времен К.Маркса. Однако оценки тут давались разные и для этого были основания.

Так, либеральная точка зрения, преобладавшая в американской социологии, утверждала существование среднего класса как свидетельство большей открытости общества развитого индустриального капитализма, и стремилась изучать его имущественные, социально-экономические показатели. Очень весомый вклад в укрепление этой позиции внес У.Л.Уорнер, исследования которого пришлись в основном на 40-е гг. XXв. Считается, ему принадлежит заслуга дать первое целостное описание среднего класса, выделяя здесь следующие черты: 1) значительные уровни дохода и объема имущества; 2) относительная личная автономия, инициативность и высокая экономическая активность; 3) наследуемый культурный капитал, связанный с получением высшего образования; 4)высокая оценка семьи как ценности.

У.Л.Уорнер и его коллега П.С.Лант отмечали качественную неоднородность среднего класса, разделяя его на высший средний класс и низший средний класс. Интересно, что представители первого –профессионалы, менеджеры, госслужащие высокого ранга, - оказываются гораздо более ориентированы на карьерный рост и участие в общественной жизни. Своих детей они устраивают на учебу в элитные колледжи, жить предпочитают в престижных районах. Те, кто относится ко второй группе, как правило, гораздо скромнее в своих иерархических стремлениях. Здесь мы видим госслужащих среднего и низшего звена, мелких предпринимателей, торговцев, фермеров, белых воротничков, которые стремятся не столько к карьере, сколько уважению, порядочности и честности в отношениях.

В дальнейшем либеральный подход относительно стратификационных изменений получил развитие в трудах Л.Райсмана (1960 - 1970-е гг.). В основе его расчетов лежали материалы Исследовательского центра Мичиганского университета за десять лет – с 1958 по 1968 гг. В соответствии с ними, если в 1958 г. 46% наемных работников идентифицировали себя как представителей рабочего класса, то в 1968 г. эта цифра снизилась до 34%. При этом среди работников нефизического труда, включая все категории "белых воротничков", доля относивших себя к рабочему классу упала с 27% до 21%. Среди рабочих физического труда, казалось бы, со всей очевидностью являвшихся представителями классического рабочего класса, считали себя членами такового в 1958 г. 63%, а 10 лет спустя - 47%. Райсман, опираясь на подобного типа данные, заявлял, что США стали страной, в которой преобладает средний класс. Особое внимание он обращал на включение представителей низших классов (работников физического труда) в культуру американского среднего класса.

Таким образом, во второй трети двадцатого столетия на Западе (прежде всего в Америке, где традиционно была сильна эмпирическая социология) многие трактовали произошедшие здесь стратификационные изменения именно в либеральном духе. Индустриальный социум называли обществом среднего класса, предписывая ему открытые характеристики. Классовое противостояние, как многим казалось, ушло в прошлое, а между вертикальными слоями нет четких границ и довольно размытые барьеры. В концентрированном виде эта теоретическая позиция была отражена в работе В.Пэкарда «Претенденты на статус», выдержавшей много изданий (первое в 1959г.). Как пишет О.Шкаратан, для данной работы характерно смешивание понятий класса и статуса, ее центральным тезисом выступало утверждение, что стратификация в американском обществе основана на образовании и потреблении. Именно эти факторы порождают и стимулируют социальную мобильность[[570]](#footnote-570).

Иные соображения высказывались сторонниками марксистской школы, которые имелись и в Европе и в Америке. Исходя из марксистско-ленинского определения классов, советские исследователи, например, констатировали сдвигание классовой границы пролетариата вглубь слоев интеллигенции и служащих, и последние, следовательно, превращаются во внутриклассовые пролетарские группы[[571]](#footnote-571).

Известный на Западе ученый Эрик Райт по-своему сумел решить проблему вписывания нового среднего класса в марксистскую схему. Райт по-прежнему исходил из предпосылки о существующем противоречии интересов рабочих и работодателей, рассматривая вторых как владельцев, а первых - как лишенных средств производства. Такие близкие рабочему классу вещи как универсальный гарантированный базисный доход, устойчивая низкая норма безработицы в принципе противоположны интересам капиталистов. Эксплуатация по большому счету, никуда не исчезла и по прежнему опирается на фактор собственности. Однако Райт отдавал себе отчет в том, что социальные условия капитализма изменились, а потому необходимы более сложные объяснительные схемы, учитывающие новые реалии.

В силу этих соображений Э. Райт существенно модифицирует марксистский подход, добавляя к собственности еще два важных критерия: отношение к власти, участие в контроле производственного процесса и обладание умениями и квалификацией. Это позволяет ему найти место для тех групп, которые не вписывались в традиционную схему сторонников марксизма – а именно менеджеров и управляющих. Так вот, классовая позиция данной группы характеризуется двойственностью, их представители могут быть отнесены как к наемным рабочим, так и к капиталистам. Ведь, с одной стороны, главные функции менеджера – контролировать чужой труд (рабочих), осуществлять над ними определенный вид господства, власти. С другой стороны, менеджер является нанимаемым, предоставляя свои знания и навыки (капитал, которым располагает) в пользование владельцу средств производства, а тот в свою очередь контролирует и эксплуатирует менеджера, будучи вольным избавиться от него в любой момент. Здесь Э.Райт делает очень важный вывод, чем более высокое положение управленец занимает во властной иерархии, тем больше его интересы ближе к интересам собственника, и наоборот[[572]](#footnote-572).

Как уже отмечалось, социальный философ Александр Зиновьев определял классы в марксистском ключе, то есть по признаку работодатель-работник. Однако предпочитал давать им определения “класс нанимателей” и “класс нанимаемых”. Интересно, что к первым он относит не только отдельных предпринимателей, но и организованные группы, осуществляющие нечто вроде совместного руководства. Причем количественные размеры подобных групп могут быть самые различные - все зависит от масштабов компании. “В эти группы входят как собственники средств деятельности, так и наемные лица: менеджеры, работники контор и канцелярий, короче говоря, – все те, кто представляет и отстаивает интересы группы работодателя, будучи членами этой группы”[[573]](#footnote-573).

К классу нанимаемых следует причислить как рабочих, так и служащих разного рода, включая государственных. При этом Зиновьев отмечает очень важный факт - нанимаемых можно определять в качестве таковых только с точки зрения отдельных личностей, носителей соответствующих статусов. То есть здесь трудно вести речь об организованной группе, осознающей свое единство. И это в нынешних условиях вряд ли возможно, поскольку, с логической точки зрения, класс нанимаемых “состоит из людей, интересы которых различны и даже враждебны порою”. То есть здесь, по мнению российского ученого, не приходится наблюдать феномена “классового сознания” – этой долгое время главной надежды марксистских теоретиков. Существуют отдельные организации вроде профсоюзных, которые ориентированы на отстаивание локализованных интересов наемных работников.

Исследование, проведенное американцами Питером М. Бло и Отисом Д. Данкэном в середине 60-х гг. (общенациональная выборка из 20 тыс. мужчин) продемонстрировало довольно интенсивный уровень мобильности среди мужской части населения, причем движения вверх совершаются значительно чаще, чем нисхождение. Однако в основном перемещения совершаются по линии «синие воротнички» - «белые воротнички». Например, выходцы из семей низших «синих воротничков» обычно переходили в разряд высших «синих воротничков», а некоторые особо удачливые проникали даже в группы «белых воротничков». То есть чаще всего происходят передвижения в пограничных стратах, тогда как “дальние” социальные перемещения встречаются редко[[574]](#footnote-574). По мнению П.Бло и О.Данкена, для подобного факта имеются как объективные, так и субъективные причины. В качестве последних указывались индивидуальные жизненные стратегии, вырабатываемые в ходе социализации. Выходцы из небогатых семей имеют, как правило, достаточно скромные запросы в плане карьеры, что обычно подкрепляется малыми возможностями (например, отсутствием средств для получения престижного образования). Подобные ограниченные стремления вполне одобряются обществом, которое в неявной форме фактически отказывает определенным группам в праве на реализацию пресловутой «американской мечты».

Другое исследование, проведенное через несколько лет Д.Фитерманом и Р. Хаузером, своими выводами еще более четко указывает на классовую принадлежность родителей как важный (если не главный) фактор определения жизненных шансов детей. По мнению авторов исследования, это обстоятельство оказывается даже более значимым, чем гендерная или расовая принадлежность[[575]](#footnote-575).

Следует отметить, что долгое время бытовало мнение (и сейчас имеются его сторонники) о более открытом американском обществе в сравнении с другими развитыми странами. Однако наука доказывает, что это очередной миф. Так, в своем международном исследовании С.М.Липсет и Р.Бендикс собрали данные по девяти индустриальным странам — Великобритании, Франции, Западной Германии, Швеции, Швейцарии, Японии, Дании, Италии и Соединенным Штатам. Показатель вертикальной мобильности “синих воротничков” в “белые” составил в Соединенных Штатах 30%, в других странах он варьировался от 27 до 31%. То есть, свидетельств того, что Соединенные Штаты в отношении мобильности более открыты, чем европейские общества, получено не было. С.Липсет и Р.Бендикс сделали вывод, что число рабочих мест для “белых воротничков” увеличивается во всех индустриальных странах примерно схожим образом. В результате “волна восходящей мобильности” растет в них примерно в одинаковой степени[[576]](#footnote-576).

Применительно к иерархической структуре Великобритании середины XX в. писал свои работы Дэвид Гласс. Полученные им результаты по социальной мобильности согласуются с международными данными - около 30% составляет переход “синих воротничков” в разряд “белых”. Был сделан похожий вывод о значительности масштабов вертикальной мобильности, но “дальность” социальных перемещений ограничена. Восходящая мобильность характерна в основном для средних слоев классовой структуры. Люди из социальных низов, как правило, оставались на том же уровне. Почти 50% сыновей специалистов и управленцев заняли те же должности, что и их родители[[577]](#footnote-577).

При определенных возросших возможностях для социального продвижения общий вид социальной структуры в XXв. изменился ненамного. К такому выводу приходят как европейские социологи (Д.Марсо, Э.Претесей), так и американские (Л.Дуберман). Признавая наличие интенсивных перемещений в средних слоях, они констатируют неизменность верхних и нижних слоев. Даже в сфере профессиональных перемещений преобладает наследование занятий и профессий из поколения в поколение. Принцип равных возможностей не более чем миф[[578]](#footnote-578).

Другой французский исследователь Д.Берто справедливо считает, что добиться равенства шансов при неравенстве условий жизни невозможно. Так, шансы сына рабочего стать руководителем или лицом свободной профессии (например, адвокатом, врачом) в 12 раз меньше, нежели у выходцев из этой среды. По мнению Д. Берто, люди редко предоставлены своей собственной судьбе, как правило, направления траекторий их жизни предопределены заранее, самим местом в мире труда и капитала[[579]](#footnote-579).

В 60-х годах Кембриджская группа британских социологов (Дж.Голдторп, Д.Локвуд, Ф.Бечхофер, Дж.Платт) добились достаточно убедительных результатов в том, чтобы фактически опровергнуть присущую либералам точку зрения о сближении квалифицированного рабочего класса со средними слоями (именно это исследование мы упоминали в главе второй в параграфе 2.3.1). Многие выводы этих исследователей несколько позже подтвердил их соотечественник Энтони Гидденс.

Согласно полученным эмпирическим данным, между относительно высоко оплачиваемыми квалифицированными рабочими и средними слоями, представленными работниками умственного труда (белые воротнички), сохраняется существенная разница, причем как в объективном, так и в субъективном плане. С одной стороны, разница в материальных доходах. Заработок рабочих мог приближаться к окладам белых воротничков лишь в том случае, если первые систематически брали сверхурочную работу. Модели динамики трудовых доходов у этих двух групп были принципиально иными. Так, рабочим была присуща «понижающаяся» кривая доходов, в то время как доходы белых воротничков росли с каждым годом. Рабочая неделя у первых была выше, чем у вторых – 44 часов и 38 часов соответственно (данные на 1966г. по Великобритании). Наконец, работники умственного труда получали дополнительные льготы, не всегда доступные рабочим (пенсии, бюллетени по болезни и даже налоговые льготы в некоторых странах).

С другой стороны, социокультурные ориентации квалифицированных рабочих довольно далеко отстояли от типичных предпочтений средних слоев. Если белым воротничкам были не чужды мотивы карьеры, повышения социального статуса, то рабочие руководствовались в основном лишь материальными факторами. Большинство рабочих утверждали, что их жизненной целью является заработать как можно больше денег и уйти на покой или перейти на более легкую работу. Что касается работников умственного труда, то они стремились, конечно, и к высоким доходам, но помимо этого старались повысить образовательный уровень, расширить круг общения, завести полезные знакомства (другими словами, обеспечить рост культурного и социального капиталов). А вот представители рабочего класса, если и старались дать своим детям хорошее образование, то опять же из соображения обеспечить им хороший заработок. Круг общения их был не особенно широк и в основном ограничивался семьей[[580]](#footnote-580).

Несмотря на возросший в целом социально-экономический уровень, общество периода «организованного капитализма» не сумело решить проблемы бедности. Так, в Великобритании 1986 года к числу бедных было отнесено 9 миллионов человек или 17% населения страны[[581]](#footnote-581). В США в 1972г. было зафиксировано рекордно низкое количество бедных 23 миллиона.

Правда, следует сказать, что западное общество предпринимало ряд усилий, причем с нескольких направлений. С одной стороны, запускались целые государственные программы («Война с бедностью» президента Линдона Б. Джонсона). За десять лет (с 1965 по 1975 год) расходы на социальные нужды возросли с 77, 2 до 286,5 миллиардов долларов в год, то есть увеличились на 400%. Это дало определенные результаты, но полностью не решило проблемы. С другой стороны, активно транслируется идеология негативного отношения к бедным как ко всякого рода «попрошайкам» и «бездельникам», что, по мнению Энтони Гидденса, далеко не всегда справедливо.

Как считает Э.Гидденс, как социальное явление бедность имеет глубокие корни и полностью вряд ли может быть изжита. Тут есть несколько причин. Прежде всего безработица, которая еще более увеличивается в периоды экономических спадов. Это может свести на нет усилия социальных программ. Так, программа “Корпус труда” (“Job Corps”) была предназначена для того, чтобы безработные приобрели профессии, пользующиеся спросом на рынке труда. Однако для большинства из них просто не оказалось свободных мест, а начавшийся в 70-х годах спад производства еще более сократил возможности трудоустройства. Окончание активной трудовой жизни, уход на пенсию обычно резко сокращает доход. Имеется значительная группа больных, инвалидов. Наконец, ряд профессий оплачивается недостаточно (в Великобритании 25% официально признанных бедных работают, но зарабатывают мало). Также Э.Гидденсом отмечается, что социальная помощь может попросту не доходить до адресата. Так, он указывает, что в США 80-х гг. XXв. почти 2/3 бедняков пенсионного возраста расписываются в получении какой-либо социальной помощи, но лишь одна треть получает выплаты наличными. Более того, часто помощь доставалась относительно благополучным, а не самым бедным. Одна пятая часть населения с самыми низкими доходами получала только 30% пособий из фондов социального обеспечения, фондов ветеранов, а также через страховки по безработице. Близкие проблемы есть в Великобритании, где в 1975 году 930000 имеющих основания для получения помощи (2/3 из них пенсионеры) не получило 240 миллионов фунтов “дополнительных пособий”, на которые они имели законное право[[582]](#footnote-582).

Итак, какие же выводы мы можем сделать по поводу степени «открытости» общества «организованного капитализма»? Следует отметить, что, несмотря на относительно благополучный в социально-экономической обеспеченности населения период, произошло не разрушение иерархической структуры, а всего лишь ее модификация. Классовая структура, говоря словами американца Л.Дубермана, «сохранялась относительно неизменной в аспекте большей открытости или закрытости»[[583]](#footnote-583).

Безусловно, что продолжающийся технический и технологический прогресс существенно расширял социальный запрос на интеллектуальный квалифицированный труд, что параллельно вело к росту учебных заведений и возможности поступления туда широких слоев населения (подобная тенденция еще более усилилась с приходом к власти социал-демократов во многих развитых западных странах после второй мировой войны). Однако вертикальная восходящая мобильность имела свои ограничения. С одной стороны, вертикальное продвижение происходило почти всегда на близкие позиции, что подтверждено рядом известных данных. В качестве причин тут можно отметить противодействие социальных барьеров, которые теперь выступали не только преимущественно в форме денег – в дополнительный барьер стало превращаться образование, которое в последние десятилетия XX в. стало все явственнее приобретать стратификационный характер[[584]](#footnote-584). Наконец, честолюбивым и энергичным натурам, как правило, не хватало времени и сил чтобы продвинуться далее чем на одну-две ступеньки.

С другой стороны, возможности вертикальной мобильности были неодинаковы для той или иной интеллектуальной профессии. Например, квалифицированный управляющий или опытный адвокат имели в этом плане куда более выигрышные позиции, чем учитель в школе или даже профессор колледжа. Более того, узкая специализация требовала и специализированных знаний. Отсюда широкая эрудиция вовсе не повод утверждать профессионализм ее обладателя (П.Дракер). В своей фундаментальной книге «Новое индустриальное общество» Джон Гэлбрейт пишет: «знания самых обыкновенных людей, имеющих узкую и глубокую подготовку, объединяются со знаниями других специально подготовленных, но таких же рядовых людей. Тем самым снимается и необходимость в особо одаренных людях…»[[585]](#footnote-585).

Элитные слои в целом сохранили свое положение и даже предприняли ряд шагов с целью его упрочения, что с особой силой проявится чуть позже в период глобального капитализма. В условиях «государства всеобщего благосостояния» верхушке общества пришлось согласиться лишь на более справедливое распределение доходов (основной причиной, как сейчас становится ясно, был фактор противостояния с социалистической системой), что мало поколебало сам статус элиты и отделяющие ее от остального общества барьеры. Последние кое в чем даже стали более жесткими, как показали исследования американской элиты Ф.Ландбергом. Пополнения, свежую кровь верхушка по прежнему получала в основном из предэлитных слоев(Ф.Ландберг, В.Рубинштейн).

Несколько более открытыми оставались научная, культурная, спортивная элиты. Но здесь также следует отметить по крайней мере два обстоятельства. С одной стороны это специфические сферы деятельности, для которых нужны специфические способности и таланты, обычно не присущие большинству. С другой стороны эти элиты как правило жестко подчинены политико-экономической верхушке, носящей жесткий закрытый характер. Здесь прежде всего работает идеологическое господство последней. Можно напомнить места из книги Ф.Ландберга, когда он пишет, что личностям вроде Райта Миллса и Торнстейна Веблена – этих жестких критиков капиталистического строя – не место в частных элитных клубах.

**4.3.Современный период «глобального капитализма»**

***4.3.1.«Вызовы» и «ответы» глобальной эпохи***

Данный этап развития капиталистических отношений, продолжающийся в настоящее время, заявляет о себе самым что ни на есть решительным образом. Социальная динамика набрала поразительный темп. Трансформационные изменения оказываются столь значительны, что многие обществоведы заговорили о новом типе общества, отличающегося от индустриального в не меньшей степени, чем последнее расходилось с обществом традиционным. Причем внимание заострялось на разных социологических аспектах, тем самым доказывая многообразный характер общественных сдвигов. На социально-экономическую сторону делают упор автор «постиндустриального общества» Д.Белл, «посткапиталистического общества» П.Дракер, «постэкономического общества» В.Иноземцев; в более социально-технологическом ключе звучит теория «информационного общества» Умесао; в социокультурном плане трактует своё «текучее общество» З. Бауман; наконец, социально-политический уклон имеют теории «программируемого общества» А.Турена и «общества постдемократии» К.Каруча. Правда, имеются более сдержанные трактовки, указывающие на сохранение многих черт развитого индустриализма, особенно тех, что были связаны с прибылью и капитализмом (Д.Харви, Дж.Ритцер, Э.Гидденс, Г.Браверман, Д.Келлнер). Каждая точка зрения, как всегда, имела свою долю истины и теоретическое многообразие являлось отражением многообразия социальной действительности.

Тем не менее нам следует как-то сориентироваться в этом многообразии. Имеет смысл заострить внимание на двух вещах – *информационной революции* и *глобализации*. Именно они составляют методологический фундамент рассмотрения современных процессов, связанных с иерархическим структурированием. Прежде всего отметим их тесную взаимосвязь. Осознать сущность и масштабы информационной революции можно только исходя из глобального измерения, и лишь в контексте этих двух вещей оказывается возможным объяснение *постиндустриализма* – довольно таки популярного феномена современности. В то же время, мировое экономическое, как и политико-культурное пространства в том виде, в каком предстают сейчас, оказались возможны благодаря рывку в развитии информационных технологий. В связи с этим нам представляется наиболее лаконично и в то же время точно отражающим суть современной действительности концепт «глобальное информационное общество», предложенный одним из мощных отечественных мыслителей Михаилом Делягиным.

**Методологическое отступление: постиндустриализм, информационное общество, глобализация**

Итак, социальная суть информационной революции заключается в невероятно расширившихся возможностях коммуникационного обмена, причем по множеству каналов. Уже в 1988 году в мире насчитывалось около 17000 международных телефонных сетей, по которым было возможно осуществлять мгновенный обмен конструкторскими чертежами, видеоизображениями и другими данными. Кроме того, если в 1930 г. трехминутный разговор между Нью-Йорком и Лондоном стоил около 300 долларов (в ценах на 1996 г.), то в 1996 году уже около одного доллара[[586]](#footnote-586). Как констатировал в 1991году Р.Райх: «Основные знания и денежные средства, а также значительный объем товаров и услуг, выступающих в качестве статьи обмена между людьми разных национальностей, сегодня легко преобразуются в электронные сигналы, движущиеся со скоростью света…. При этом такие нити складывающейся глобальной паутины остаются практически невидимыми и поэтому контролю часто не подлежат»[[587]](#footnote-587). По данным концерна Microsoft,на первую половину 2000-х гг. в мире имеется 1,5 млрд. телевизоров и 2,5 млрд. радиоприемников, которыми пользуются 75% населения Земли[[588]](#footnote-588).

Специфичным явлением современности выступает так называемое ***информационное общество***, явившееся результатом бурного рывка в коммуникационных технологиях. Масштабы этого рывка были столь значительны, что принципиально изменили социальную среду. Интересную и, на наш взгляд, довольно близкую к истине трактовку информационного общества дает Михаил Делягин. Если предшествующие технологии в основном стремились изменять окружающий мир, то информационные технологии современности направлены на изменение человечества, что делается посредством расширения виртуального мира. В этом и заключается специфическая суть информационного общества.

Гигантский объем разнообразной информации, поступающий из разнообразных источников, размывает критерий истины. Информационные потоки обрушиваются на людей в хаотичном виде, будучи мало согласованными между собой. Отдельно взятое событие начинает обрастать различного рода аллегориями, связями с другими событиями, комментариями, которые скрывают в итоге саму суть данного события.

В результате всего этого неизбежно начинает давать сбои индивидуальное сознание, лишенное возможности адекватного отражения окружающей реальности. Информационная революция загоняет отдельного человека в «информационный тупик», а индивидуальное сознание просто физически не может больше справиться с возрастающим количеством информации[[589]](#footnote-589). Тем самым информационные технологии оказываются вне сущности человека, хотя и порождены им. С их помощью человечество и окружающая среда как бы соединены в «единую ноосферу», из чего следует, что отдельный человек, продолжая жить в физическом мире, все больше воспринимает мир информационный, искажающий объективную реальность.

Но подобные условия создают принципиально новые подходы в решении проблем социального управления. Раньше правящие структуры вынуждены были так или иначе преобразовывать материальную действительность в соответствии с возникающими проблемами общества. Теперь же гораздо проще и эффективней оказывается влиять на сознание. Возможности перестройки сознания резко ограничивают круг проблем, стоящих перед государством, при этом качественно повышая его возможности[[590]](#footnote-590).

Поэтому современные управленческие системы все более склонны решать реальные проблемы методом «промывки мозгов». Причем М.Делягин объясняет это не только стремлением идти по линии наименьшего сопротивления. Естественная и неизбежная ограниченность ресурсов, находящихся в распоряжении современной управленческой системы, не дает ей объективной возможности заниматься всеми насущными проблемами. Она вынуждена устанавливать приоритеты и концентрировать ресурсы на одних проблемах, оставляя «на потом» другие. Между тем последние могут иметь в целом для общества, для его национальных интересов отнюдь не меньшее, если не большее значение. Но их острота будет сниматься именно с помощью технологий формирования сознания в соответствующем ключе. В то же время параллельно происходит изменение сознания самих управленцев. Последние, как и объекты их собственного воздействия, нуждаются « в более структурированном и упорядоченном мире, - если и не в более понятном, то хотя бы в лучше объясненном». Развитие в этом направлении, как указывает Делягин, окончательно уводит управляющую систему из реальности: она перестает видеть реальные проблемы и целиком погружается в «информационный мир», сформированный ею для себя самой[[591]](#footnote-591).

Тесно связана с информационной революцией так называемая «революция потребления» - еще одно знаковое явление современности. Вернее, вторая есть порождение первой. В интерпретации М.Делягина это выглядит следующим образом. В современной экономической реальности предложение раз и навсегда перестало следовать за спросом. Более того, используя технологии формирования сознания, производители сами стали создавать спрос, «преобразуя, а все чаще – и порождая предпочтения потребителя в соответствии со своими собственными потребностями и возможностями». Формирование новых потребностей М.Делягин называет инструментом, при помощи которого современные технологии осуществляют преобразование современного социума.

***Глобализация*** представляет собой настолько важное и знаковое явление современного социального мира, что заслуживает более пристального внимания. О ней написаны горы литературы, кстати, довольно противоречивой. В данном методологическом отступлении мы приведем наиболее стоящие (разумеется, с нашей точки зрения) трактовки глобализации, ближе всего подобравшиеся к истинному положению вещей.

Итак, глобализация имеет различные и очень неоднозначные в своих оценках толкования. Есть ее сторонники, так называемые гиперглобалисты - Р.Кеохане, Т.Фридмен, Дж.Най, К.Омае, считающие, что в рамках единого мира отсталые страны «подтягиваются» к уровню развитых. Другие ученые (Дж.Розенау, Э.Гидденс, А.Аппадураи) воздерживаются от восторженных тонов, описывая глобализацию как процесс долговременный, с нарастающими элементами хаоса и мало предсказуемыми результатами. Общим тезисом этих исследований глобализации является констатация упадка национального государства. Однако подобное утверждение отражает только часть истины, причем не самую главную, что показывают нам иные подходы.

Очень сильные позиции в исследованиях глобализации занимают *неомарксисты*. Исходя из экономического базиса международных процессов, многое становится ясным, в том числе и в национальном и даже региональном измерении. Мир-системный анализ И.Валлерстайна рассматривает глобализацию с точки зрения сложившейся мир-системы, где страны «центра» (развитые страны индустриального капитализма) жестко эксплуатируют «периферию» (развивающиеся страны), высасывая из них ресурсы самого различного плана – сырье, финансы, интеллектуалов. И.Валлерстайн в своих работах всячески заостряет внимание на тесных связях крупного капитала и государственного аппарата. Роль той или иной страны в мировой экономической системе напрямую зависит от силы государства. Отсюда «усиление государственных машин в сердцевинных регионах системы (**т.е. в «центре», прим мое Ю.Т.**) имело своим прямым эквивалентом упадок государственных машин в периферийных зонах»[[592]](#footnote-592).

Весьма здравый подход предлагает другой сторонник марксизма Олег Арин, российский ученый, с конца 90-х гг. проживающий в Канаде. По его мнению, не оправдано перемешивать (что зачастую происходит) термины: «интернационализация», «интеграция», «глобализация», которые являются принципиально различными. На самом деле экономическая интернационализация представляет «объективный процесс глобального экономического взаимодействия» имеет циклический характер и не ведет к стиранию национальных экономик и государственных образований. Интеграция обычно имеет региональный масштаб (например, Евросоюз), хотя и является следствием интернационализации. Так вот, если интернационализация стремится к максимальному расширению географических рамок, интеграция, наоборот, сужает их при значительном нарастании ее интенсивности и глубины[[593]](#footnote-593).

А вот глобализация представляет собой процесс контроля и управления всех видов экономической деятельности в мировом масштабе в интересах стран Запада[[594]](#footnote-594). Глобализму весьма способствовал распад социалистической системы, а также распространение постфордистских стандартов и принципов. Усиливающаяся гибкость требует жесткой координации в рамках системы трех центров экономики - США, Японии, Западной Европы.

Отсюда, как подчеркивает О.Арин, тезис о размывании национальных границ и снижении роли государства в ходе глобализации справедлив не во всех случаях. Большинство правительств развивающихся стран действительно не в силах что либо противопоставить глобальному капиталу, по сути дела становясь его послушными марионетками. Не так обстоит дело с субъектами глобализации – развитыми странами. Здесь государственная власть скорее усиливается, так как зачастую приходится заявлять о своих интересах на весь мир. Выходит, что «весь этот неконтролируемый международный бизнес сразу становится контролируемым, как только он начинает угрожать национальным интересам. И даже движение денег может быть проконтролировано на основе классической политики или силовой политики»[[595]](#footnote-595). Все это достаточно четко отвечает логике развития капитализма, теперь уверенно вышедшего на мировой уровень.

Весьма близки к истине концепции глобализации, отталкивающиеся от происходящих в мире технических и технологических перемен. Одним из важнейших социальных последствий информационной революции стал грандиозный рост масштабов виртуальной экономики на базе финансовых спекулятивных операций. Хотя дополнительный толчок был дан кризисом 1973-1975гг., который побудил правительства развитых стран отказаться от прямого контроля за банками. К середине 1990-х гг. были сняты практически все ограничения на передвижения иностранных капиталов на национальные рынки, что, естественно, сказалось на объемах. Некоторые исследователи даже сочли возможным говорить о некой «финансовой революции» (И.Доронин, Л.Гринин), для чего, по всей видимости, имеются определенные основания. Так, в 1979г. объем операций на мировом рынке капиталов составил около 80 млрд. долларов, через десятилетие он возрос без малого в 9 раз (718 млрд. долларов), а еще через десятилетие вырос более чем в два раза (1,5 триллиона долларов)[[596]](#footnote-596).

Кроме того, как пишет Леонид Гринин, два последних десятилетия отмечены появлением новых финансовых технологий, которые «основаны на возросших возможностях концентрации капиталов и управления чужими средствами путем получения прав на покупку/продажу гигантских активов с помощью современных форм торговли фондами всего за 2-3% их стоимости; на многоуровневом перестраховании рисков; на ускоренной почти конвейерной выдаче кредитов и усиливающейся деперсонификации капиталов, вращающихся на международных рынках и т.д. Эти технологии оказались гигантски усиленными информационно-компьютерными инновациями,.. Такой симбиоз придал финансовым операциям невиданный масштаб, в результате чего произошел или усилился отрыв этих финансовых технологий от реального сектора»[[597]](#footnote-597).

Результатом стала резко возросшая роль фондового рынка и ускорение финансовой и экономической глобализации. За последнее десятилетие XXв. капитализация мирового фондового рынка выросла в 4 раза. Некоторые страны (и даже развивающиеся)могут при этом испытывать даже что-то вроде экономического подъема. Но такое процветание, как правило, оказывается весьма зыбким, поскольку вызывается не реальным производством, а спекулятивным капиталом. В любой момент может произойти резкий отток (или, проще говоря, бегство) капиталов, что вызовет мгновенную катастрофу национальной экономики. Это случалось и случается со странами, не особенно крепкими в экономическом и политическом отношении (Мексика 1994г.).

Удачно сочетает концепции информационного общества и глобализации российский ученый Михаил Делягин, характеризуя современную действительность как «глобальное информационное общество». В основу собственной концепции М.Делягин положил понятие «технологическая пирамида». Поскольку именно технологии выступают в качестве конструкций социальных отношений любого уровня, то статус страны в первую очередь определяется ее продвинутостью в технологической сфере. Уже более двух десятилетий назад Роберт Райх заострял внимание на том, что предметом торговли между нациями служат не столько законченные продукты, сколько услуги, связанные с выявлением проблем (маркетинг, реклама, потребительский консалтинг), их разрешением (научные исследования, разработка продукции, ее изготовление) и посредничеством (финансирование, поиск, заключение контрактов), а также определенные компоненты и услуги традиционного характера, и все это в своей совокупности обеспечивает создание стоимости продукции[[598]](#footnote-598).

Собственно технологии (сюда могут относиться наукоемкие услуги, патенты на изобретения и т.п.)распределяются по пяти уровням, которые между собой отличаются не только в содержательном плане, но и имеют различные масштабы охвата, что обеспечивает различную прибыльность.

На *первом уровне* располагаются наиболее эффективные современные технологии, которые относятся не столько к производству, сколько к принципам управления и особенно формирования сознания. Верхний этаж этой технологической пирамиды занимает «полторы» страны – США и частично Великобритания. Новые технологии – вот конек американской экономической деятельности, на что и была ориентирована ее относительно недавняя структурная перестройка, обеспечившая США глобальную гегемонию.

Что касается *второго уровня* технологической пирамиды, то здесь речь идет о воплощении принципов, разработанных на первом уровне, в непосредственно реализуемые технологии, обычно производственного характера. Обычно этим занимаются филиалы транснациональных корпораций, расположенные в основном в странах «большой семерки».

Следующие «этажи» технологической пирамиды лишь воспринимают и реализуют технологии, распределяя их в зависимости от сложности по третьему, четвертому, пятому уровням. Естественно, что технологии могут устаревать и, когда это происходит, они «спускаются» на более низкие уровни. Другими словами, их попросту «подбирают» наименее развитые страны.

По мнению Делягина, создание новых технологических принципов (первый уровень) стало фактором рыночного влияния не ранее 70-х гг. До начала глобализации (то есть примерно лет тридцать тому назад) технологический разрыв между странами не был чем-то раз и навсегда заданным. Именно поэтому впечатляющие «подъемы» стран (Япония, Сталинский СССР, некоторые социалистические страны Восточной Европы) приходятся на период, когда нынешняя мировая информационно-технологическая система только складывалась.

Однако в настоящий момент ситуация изменилась принципиально. Восхождение по уровням технологической пирамиды затруднено, а начиная со второго уровня - и вовсе заблокировано характером доминирующих технологий. «Сегодня и Россия, и другие бывшие относительно развитыми страны постсоциалистического пространства (включая бывшую ГДР – «восточные земли» объединенной Германии) в целом отброшены на четвертый-пятый уровни мировой технологической пирамиды. Максимум, на который они могут надеяться в жесткой конкурентной борьбе, - это прорыв на третий уровень. Их отставание от развитых стран, занимающих второй «этаж», сегодня можно с полным основанием считать окончательным и необратимым»[[599]](#footnote-599).

Концепция глобального информационного общества содержит указание на то, что в рамках международного пространства все явственнее становятся тенденции к консервации международной иерархии. Это не может не наводить на размышления относительно степени «открытости» мобильных возможностей уже не только в отношении индивидов и групп, но и целых стран.

Лишь в контексте глобального информационного общества проясняется феномен ***постиндустриализма*** – весьма модной категории обществознания последней трети XXв. Он возник в основном по прихоти ученых, верных идеям эволюционизма, помноженного на технологический детерминизм. По их мнению, человечество вступает в новый этап социальной эволюции, характеризующийся господством сектора услуг (третичного сектора), главный социальный ресурс – знания, интеллект, а вовсе не деньги, классовая иерархия размывается, так как материальные стимулы к труду уступают место потребностям самореализации в творческом ключе.

Однако жизнь показывает, что перечисленные постиндустриальные черты кое-где встречаются, но при этом отнюдь не приобретают господствующего положения и вряд ли приобретут его в конечном счете. Здесь не место основательного разбора слабых мест постиндустриальных теорий[[600]](#footnote-600). Нам здесь важно подчеркнуть следующие моменты.

Во-первых, не столько знания приобрели большее значение, чем деньги, сколько произошла коммерциализация знания, приобретающего стоимостную форму (Ж.Ф.Лиотар). Возможно, деньги в ряде сфер стали действовать более скрытно, но отнюдь не с меньшей силой. Виртуальная экономика и «плавающие курсы» поставили вопрос о рассмотрении денег уже в глобальном измерении (см. выше о финансовой глобализации). Более того, не будучи жестко привязанными к реальной экономике, деньги-симулякры становятся не только самодостаточной реальностью (Ж.Бодрийяр), но и превращаются в своего рода первоматерию и первоэнергию, определяя законы Вселенной и становясь ее универсальной моделью[[601]](#footnote-601).

Во-вторых, расширение сектора услуг действительно имело место. Но отнюдь не всегда это вызвано успешным экономическим развитием. Так, в западных странах рост третьего сектора вызван, с одной стороны, запросами населения в годы кейнсианского экономического благополучия, а с другой стороны, - обеспечением занятости в условиях глобализации и перемещения промышленного производства в страны с более дешевой рабочей силой. В периферийных странах, где социально-экономическая ситуация становится все более проблематичной, сектор услуг также может расти. Здесь обычно происходит перераспределение доходов в пользу обеспеченных групп, которые все больше втягиваются в демонстративное потребление. Кроме того, в условиях социальной поляризации растут потребности на услуги индивидуальной охраны.

Наконец, не всегда правомерным оказывается отделение сферы промышленного производства от сферы услуг (то есть вторичного и третичного секторов). Скорее между ними следует признать системную связь (Д.Гершуни, М.Голдман, Ф.Уэбстер). Например, юрист, работающий в банке, должен быть причислен к сектору услуг, тогда как юрист, работающий на промышленном предприятии, должен, по идее, быть отнесен - к индустриальному сектору. В то же время выполняемая ими работа - одна и та же по сути. Так, в 1971 году около половины всех занятых действительно работали в третичном секторе, но только менее четверти из них (23%) оказывали услуги непосредственно потребителю.[[602]](#footnote-602)Кроме того, сектор услуг весьма способствует развитию индустриального (вторичного) сектора. И не случайно, по утверждению М.Голдмана, "промышленное производство остается не только весьма значимым, но и в определенной степени даже более важным, чем когда бы то ни было ранее". Так, то же самое производство программного обеспечения компьютерных систем требует новых видов, но опять же индустриального производства[[603]](#footnote-603).

Все это дает основание считать поспешным тезис о наступлении качественно нового постиндустриального общества. Приставка «пост-» явно выходит из моды. Более адекватными представляются определения типа «позднеиндустриальное общество» (И.Левяш) или, на худой конец, «общество радикализированного модерна» (Э.Гидденс). Мы же, как видно из изложенного, предпочитаем не уходить далеко от понятия «капитализма», поскольку твердо убеждены в великолепной жизнеспособности капиталистических принципов на сегодняшний день.

Итак, технический и технологический рывок, так же как и развитие мир-системных отношений, явились во многом продолжением тенденций, проявивших себя еще с эпохи первоначального накопления. Однако следует отметить диалектическую связь указанных явлений с социальными условиями в целом. Многие процессы столь впечатляющего развития тех же информационных технологий оказались обусловлены социально-политическими причинами (Г.Шиллер), наконец, определенный толчок дали и случайные факторы (Арабо-Израильская война 1973г., взметнувшая цены на нефть). Как бы то ни было, но пора приступать к более конкретному анализу глобального капитализма на предмет выявления «вызовов» и «ответов».

В качестве переломного момента принято считать инфляционный кризис 1970-х гг., в чем вина возлагалась на кейнсианскую политику. В этом есть значительная доля истины, что признают даже благожелательно настроенные по отношению к кейнсианству исследователи. Например, К.Крауч называет основным слабым местом кейнсианства инерционность его политики. То же самое благородное стремление повысить покупательную способность граждан, наполнить их кошельки деньгами таит в себе опасность инфляции. Подобная возможность легко становится реальностью при соответствующей рыночной конъюнктуре. Повышение цен на нефть, помноженное на высокую покупательную способность населения, вызвало инфляционный шок, разрушивший кейнсианскую модель.

Интересно, что поражение кейнсианства было подготовлено не только экономическими условиями. Здесь имели место причины геополитического и даже идеологического плана.

В качестве первого отметим тенденцию к консолидации усилий экономических собственников уже на мировом уровне, что диктовалось стремлением восстановить пошатнувшийся социально-экономический статус в эпоху «встроенного либерализма». Напомним, что «холодная война» заставляла поддерживать социальный либерализм, так как только он имел серьезные аргументы против достижений социалистической доктрины, реализованной в СССР. Но в последнюю треть XX столетия социалистическая угроза стала слабеть, так как – холодная война демонстрировала все больший перевес модели западного капитализма. Это явно добавило уверенности крупным капиталистам, более активно включившимся в борьбу за собственный классовый интерес.

Как указывает Дэвид Харви, группа состоятельных граждан «интуитивно сопротивлявшихся любым формам государственного вмешательства и регулирования», всегда имела место. На волне кризиса 70-х гг. это движение смогло добиться перемен в политическом курсе, ознаменовавшем тенденции к усилению имущественного неравенства[[604]](#footnote-604). Анализом более конкретных данных по данному поводу мы займемся в соответствующем месте. Здесь же следует сказать, что политический поворот имел место в нескольких государствах, поскольку вносились существенные коррективы на международном уровне.

Так, переход к более открытой финансовой системе превращал ее в мощное орудие глобального влияния. Стремительный рост мобильности капиталов дополнялся процессом открытия границ, который был запущен еще вильсоновской системой и ускорен Атлантической хартией. Хотя серьезный дисбаланс в экономическом благополучии стран не только сохранялся, но и становился больше, общая тенденция состояла в «стандартизации торговых отношений на основе международных соглашений». Кульминацией этого процесса стало заключение соглашений в рамках Международной торговой организации в 1995 г. В то же время происходит рост влияния международных организаций в основном экономического характера (МВФ, Министерство финансов США, ВТО), которые, используя экономические рычаги (в основном финансовое давление), воздействовали на политические решения отдельных стран Второго и Третьего миров, по сути дела вынуждая вступать их на неолиберальный путь развития.

Как подчеркивают исследователи (К.Крауч, Д.Харви, А.Кочетков, М.Делягин), сторонники классического (неограниченного) рынка никогда не прекращали своей деятельности (взять хотя бы того же Ф.Хайека), ждали своего часа и, наконец, дождались. Кейнсианская доктрина оказалась существенно потесненной неолиберальной концепцией (монетаризмом), которая связывается с Чикагской школой экономической мысли. Уже в начале 1980-х гг. экономисты-кейнсианцы лишаются сколько-нибудь значимых постов в международных экономических организациях.

Дэвид Харви указывает, что внедрению неолиберальной доктрины благоприятствовали обстоятельства, казалось бы, не имеющие к неолибералам никакого отношения. Бурный 1968 год сохранил идейное влияние на значительную часть граждан, особенно молодежь. Движение «новых левых», явившееся во многом результатом деятельности социал-демократов[[605]](#footnote-605), было ориентировано в либерально-марксистском духе. Кейнсианское государство с его регулирующей функцией в сознании участников студенческих движений воспринималась как враждебная сила, подавляющая порывы индивидуальной свободы. Неолиберализм отвечал этим чаяниям, прекрасно подходя и для задачи иного плана – восстановления влияния буржуазных классов посредством сокращения государственного вмешательства в экономику[[606]](#footnote-606).

В течение каких-то десяти лет закрепились новые принципы социально-экономической политики, как то - приоритет обуздания инфляции перед сокращением безработицы (кейнсианство настаивает на обратном), отказ государства от помощи предприятиям, отказ от регулирования рынков и либерализация движения капиталов на международном (глобальном) уровне. В то же время один из проницательных современных исследователей К.Крауч говорит о двойственности неолиберального мышления при подходе к самому принципиальному для себя вопросу – о конкуренции и свободе выбора. Представители Чикагской школы экономики вроде бы ратуют за свободу рынка, но это рынок уже иного типа, если сопоставлять с эпохой «первичного накопления».В нем, как оказывается, вполне сочетаются конкуренция и монополия - казалось бы, мало согласуемые между собою вещи. По утверждению чикагцев, зачастую именно доминирующая на рынке монополия предлагает покупателям наиболее выгодную для них сделку, а не конкурирующие между собою фирмы. Причем подобный «двойной стандарт» не выглядит каким либо парадоксом в свете тесной увязки ТНК с государственными структурами, о чем речь впереди.Что касается правил классического рынка, то они реально действуют «на низших уровнях иерархической шкалы»[[607]](#footnote-607)(малый, в некотором роде средний бизнес) и не касаются крупных экономических акторов.

Важнейший момент, который нам предстоит затронуть, заключается в новых формах отношений между трудом и капиталом, причем положение дел явно сменилось в пользу второго. Тяжелый капитализм классической индустриальной эпохи сменился на легкий постиндустриальный капитализм. Его отличает в первую очередь подвижность. Как пишет Бауман, капитал путешествует налегке, зачастую с багажом, состоящим лишь из портативного компьютера, портфеля и сотового телефона. «Он может остановиться почти в любом месте и нигде не должен оставаться дольше, чем захочет. Труд вместе с тем остается таким же неподвижным, каким он был в прошлом, но место, к которому однажды, как ожидалось, он будет привязан раз и навсегда, потеряло свою былую надежность; в напрасном поиске каменистого дна якорь падает на рыхлый песок»[[608]](#footnote-608).

При этом «легкость» и «подвижность» капитала отнюдь не означает уменьшение его силы и влияния - совсем наоборот. Объективным выражением мощи капитала стали ТНК (Транснациональная корпорация) – знаковое явление современности. Колин Крауч предписывает ему роль главного субъекта глобального мира, мотивируя это тем, что в условиях глобализации только ТНК способны предпринимать оперативные действия. По его мнению, проблема заключается в том, что корпорации обычно предпочитают «свое частное регулирование правительственному»[[609]](#footnote-609). Здесь, как нам кажется, британский мыслитель несколько погорячился, хотя, кое в чем, безусловно, прав. Пожалуй что современная международная корпорация должна рассматриваться в равной степени и как экономическое, и как политическое явление, что будет видно из последующих рассуждений.

Общее определение ТНК сводится к тому, что здесь имеет место крупная фирма (или объединение фирм из разных стран), имеющая зарубежные активы (капиталовложения) и оказывающая сильное влияние на определенную сферу экономики (или несколько сфер) в международном (глобальном) масштабе. Среди специфических черт транснациональной корпорации выделяют такие моменты как реализация значительной части продукции за рубежом или на мировом рынке; размещение филиалов и дочерних предприятий в других странах; правами собственников обладают граждане разных стран[[610]](#footnote-610).

То есть здесь мы имеем дело с системой, объединяющей несколько субъектов капитала, а также трудовых субъектов. Но сюда же может относиться и ряд косвенных «участников», причем не только производства, но и обмена (вплоть до самого потребителя и государства). Корпорации начинались обычно с конкретной отрасли экономики, где они зачастую вырастали до уровня монополиста. В то же время современная корпорация развивает несколько бизнес-направлений, что вполне логично продолжает тенденцию, заложенную еще в период организованного капитализма, о чем писал Ф.Ландберг. Однако и здесь следует отметить ряд особенностей, более явственно проявивших себя в последние десяток-другой лет и связанных именно с легкостью и подвижностью капиталов.

Во-первых, примерно с 70-х годов XXв. по ходу «финансовой революции» наблюдается также сближение между производственным и финансовым капиталами, до этого часто между собою конкурировавшими. В результате образуются социально-экономические конгломераты, оперирующие в разных секторах экономики - и производством, и торговлей, и недвижимостью, и финансовыми операциями[[611]](#footnote-611). Залогом успешности корпорации выступает ее обязательное присутствие в финансовом секторе, поскольку капитал здесь наиболее мобилен.

Во-вторых, в нынешних компаниях сохранение ключевого бизнеса считается проявлением «нежелательной негибкости». Отныне работа стратегических штабов направлена не столько на реальное производство, сколько на продвижение бренда компании, который обычно связывается с привлекательными образами, идеями, знаменитостями[[612]](#footnote-612). Многочисленные направления собственной деятельности руководство корпорации предпочитает переводить на аутсорсинг и субконтракты. При этом она может не особенно опасаться организационных трудностей при нынешнем уровне развития информационных коммуникаций. Правильно «раскрученный» бренд обеспечит популярность компании прежде всего в информационном пространстве, что обеспечит ее заказами из того же Интернета.

Глобальный капитализм, по идее, расширяет просторы для конкурентной борьбы. И естественно, что в этих условиях стремление свести риск поражения к минимуму приобретает новые формы. Естественно, что все большее значение приобретает стратегическое планирование. Формально в рамках корпорации существует несколько центров принятия решений (в отличие от обычной компании, где решающее слово принадлежит собственнику). В то же время, как указывает Кочетков А.П., эта система, отвергая либеральный суверенитет капитала и ограничивая пределы рыночного регулирования, создает возможности «для неформального политического регулирования в рамках соглашения элит»[[613]](#footnote-613). Неслучайно, Колин Крауч заявляет о том, что сила, позволяющая победить в глобальной конкуренции, приобрела теперь новый смысл - не столько взаимодействие с конкурентами, сколько взаимодействие с властями и рабочей силой[[614]](#footnote-614).

Одним словом, настало время рассмотреть ту сторону деятельности транснациональных корпораций, которая характеризует их больше как политического субъекта. Данная тема является весьма популярной в современной обществоведческой литературе. Констатируя одни и те же факты, исследователи могут расходиться в их объяснении и их оценке, что обычно происходит под воздействием идеологических пристрастий, до сих пор не изжитых наукой[[615]](#footnote-615).

Гибкость и подвижность капитала не могла быть обеспечена без соответствующей поддержки политических структур, причем явно не местных масштабов. Забота о национальной экономике заставляет правительства обращать все большее внимание на внешние источники инвестиций, а также организации производства, создание рабочих мест и т.п. Некоторые ученые даже сочли возможным констатировать своего рода конкуренцию между странами за наибольшее привлечение международных капиталов (К.Крауч, Р.Райх). Как бы то ни было, но альянс ТНК с государственными структурами оказывается необходим и взаимовыгоден им обоим. Для корпорации гораздо прибыльнее стало иметь политическое влияние, нежели подчиняться правилам и принципам классического рынка. В связи с этим ставка стала делаться на углубление системы деловых лобби.

Во второй половине двадцатого столетия в рамках управленческих структур крупных корпораций стали создаваться подразделения общественных отношений или GR (Government Relations). Они были нацелены на формирование комплекса политических связей и в первую очередь – с органами государственной власти в центре и на местах. Функции GR-подразделений заключаются в изучении общего социально-политического контекста, выявлении политических и социально-экономических приоритетов фирмы, выработке комплекса пожеланий и требований к властям и установлении контактов и консультаций с ними. Отсюда закономерно, что политические центры оказываются объектом притяжения крупных экономических структур. Так, в США почти все крупные корпорации имеют офисы в Вашингтоне. Точно так же притягивает лоббистов «столица» Европейского сообщества Брюссель, в котором размещено уже около 700 представительств крупнейших европейских фирм.

Как указывает А.Кочетков, в современной мировой практике поводом для создания GR-подразделения является превышающий 60 млн. долларов объем ежегодных инвестиций в экономику конкретной страны. В то же время деятельность джиар-подразделений, при всей ее значимости, остается закрытой темой. Причем это присуще любой стране, любой компании. Как правило, эксперт по связям с правительственными органами использует следующие формы деятельности для достижения необходимого результата:

- донесение подготовленной в компании информации до нужного государственного лица (чиновника) с целью учета подготовленных позиций в готовящемся документе и/ или выработке политических решений;

-влияние – процесс корректировки позиций профильных центральных органов власти, зачастую через столкновение позиций различных институтов принятия политических решений[[616]](#footnote-616).

Степень значимости функций GR-подразделений хорошо иллюстрируется размерами бюджетов, выделяемых компаниями на эти отделы. Возьмем данные российских ТНК. Так, в «Газпроме» джиаром занимается департамент по работе с регионами РФ (25 человек) и управление по работе с Федеральным Собранием РФ (12 человек) Годовой бюджет GR-подразделений «Газпрома» составляет 93 млн. рублей. Другая компания «Русский алюминий» содержит GR-департамент из 80 человек с годовым бюджетом свыше 165млн. рублей. Наконец, лидер отечественной сырьевой экономики «Лукойл» имеет джиар-подразделение из 20 человек, а годовой бюджет составляет около 67 млн. рублей.

То есть выходит, что внимание крупных экономических структур к политическому прикрытию, заметное и на более ранних этапах развития капитализма, на сегодняшний день вовсе не потеряло значения. Напротив, все говорит о явственном закреплении данной тенденции, на это делается основная ставка. Об этом говорит существенное расширение способов влияния капиталистов на политиков. Помимо традиционных неформальных способов - лоббирования и коррумпированности чиновников, ширятся и вполне легальные меры воздействия. Дэвид Харви указывает на другое важное средство, взятое на вооружение крупным капиталом. Речь идет о создании корпоративных политических комитетов, которые финансируют политические партии в обмен на проведение политической линии, соблюдающей интересы данной корпорации. Число этих комитетов стремительно растет. Если в 1974г. их было 89, то через восемь лет их количество возросло до 1467[[617]](#footnote-617).

Естественно, что корпоративные интересы спонсоров выступают важнейшим фактором принятия политических решений. Отсюда, как пишет Д.Роткопф, деньги вполне в состоянии как открыть дорогу тому или иному политическому решению, так и преградить ему путь. Они «часто играют роль одновременно и эритроцитов, транспортирующих идеи в сердце и мозг системы, и лейкоцитов, убивающих идеи, которые денежная партия почему-то воспринимает как угрозу»[[618]](#footnote-618), так пишет указанный автор, которого вряд ли следует причислить к когорте мыслителей, считающих, что деньги в настоящую эпоху теряют свое значение. Деньги диктуют свою волю как дозволенными, так и недозволенными путями. В первом случае они могут формировать общественное мнение, действуя через лоббистов или компании информационного плана. Во втором случае власть денег может работать, что называется, вдалеке от глаз публики, то есть «под ковром», и это обстоятельство действует как в национальных, так и в международных масштабах.

Подобное положение дел заставило нобелевского лауреата Джо Стиглица заявить о том, что либерализация международных рынков капитала подрывает демократию. «Когда партия, идейно близкая Уолл-стрит, проигрывает выборы, рынкам это не нравится, и капитал начинает утекать из страны. И поскольку избирателям это известно, они смотрят на действия Уолл-стрит с беспокойством. Получается, Уолл-стрит голосует наравне с избирателями». Более категорично высказывается по этому поводу Колин Крауч, утверждая, что эпоха демократии осталась позади, а нынешнее общество живет в условиях постдемократии.

Этот глубокий и проницательный исследователь современности в предисловии к своей книге «Постдемократия» определил следующие черты данного феномена. Это не то чтобы отрицание собственно демократии. Приставка «пост-» используется так же, как она используется, например, в понятии «постиндустриализм». Ведь постиндустриальные общества продолжают пользоваться всеми плодами индустриального производства; просто их экономическая энергия и инновации направлены теперь не на промышленные продукты, а на другие виды деятельности. Точно так же постдемократические общества и дальше будут сохранять все формальные черты демократии: свободные выборы, конкурентные партии, публичные дебаты и т.п. «Но энергия и жизненная сила политики, - пишет К.Крауч, - вернется туда, где она находилась в эпоху, предшествующую демократии, - к немногочисленной элите и состоятельным группам, концентрирующимся вокруг властных центров и стремящимся получить от них привилегии»[[619]](#footnote-619).

Но что обычно дает спонсорам финансирование политических процессов? Прежде всего речь идет о гарантиях для корпоративных интересов. Высшие правительственные должности занимают «свои люди», которые помогают в вопросах глобального регулирования и тарифов, гасят конфликты с профсоюзами и т.п. Более того, государственные структуры и топ-менеджмент корпораций связаны посредством принципа «вращающейся двери», что предполагает активную ротацию кадров. Неслучайно именно политики и топ-менеджеры (часто меняющие друг друга) составляют значительную долю «суперкласса», о котором речь еще впереди.

В силу тесной увязки экономических ресурсов с политическими становится очевидной неправомерность полного отрыва ТНК от определенных национальных, а точнее государственных интересов. Так, по выкладкам Михаила Делягина, 500 наиболее крупных корпораций имеют долю в общемировой торговле технологиями и управленческими услугами достигающую 80%. В то же время 407 из этих пятисот компаний принадлежат странам «большой семерки». Штаб-квартиры 24 тыс. транснациональных корпораций располагаются в 14 наиболее богатых странах мира[[620]](#footnote-620). Еще более конкретизированные данные приводит Дэвид Роткопф. Из выделенных им 106 мегакомпаний, объем продаж которых превышает 50 млрд. долларов, 38 базируется в США, 53 – в Европе и еще 8 – в Японии. Подобный расклад, считает Д.Роткопф, оказывает влияние на приоритеты крупного бизнеса и политических структур, пользующихся его поддержкой[[621]](#footnote-621).

К.Крауч, по всей видимости, справедливо считает, что современный глобальный капитал не стоит объявлять целиком и полностью независимым – это будет явным преувеличением. Даже «транснациональные гиганты сильно ограничены в возможностях менять одну страну на другую в поисках самых низких налогов и минимальных требований по части трудового законодательства – этому препятствует сложившаяся структура инвестиций, кадров и деловых связей». Кроме того, переезд закономерно связан с большими затратами, которых лучше избежать[[622]](#footnote-622).

Транснациональные корпорации, заручившись политической поддержкой, ведут небезуспешное наступление на позиции «труда». Здесь имеется ряд существенных причин. Во-первых, начнем с того, что глобализация капиталов затрагивает не только финансовую сторону, больше связанную с виртуальной экономикой. Ведь усилившиеся коммуникационные возможности, а также либерализация международных отношений, зафиксированная положениями Атлантической хартии, значительно расширили масштабы перемещений производственных мощностей, а также рабочей силы. С одной стороны, производство перемещается в страны третьего мира, где стоимость рабочей силы намного дешевле. Так, по данным на конец 90-х гг., зарплаты работников Азиатско-Тихоокеанского региона колебались от 2,5 до 44 долларов в день, тогда как в промышленно развитых странах Европы, США, Японии они не опускаются ниже 95 долларов[[623]](#footnote-623). С другой стороны, имеет место и обратный процесс - миграция дешевой рабочей силы в развитые страны. Так, по данным на тот же период в государствах Евросоюза число вовлеченных в производственную деятельность иммигрантов составляло немногим менее 50%, а их заработок колеблется в пределах 55 - 70% от заработной платы коренного населения[[624]](#footnote-624).

Во-вторых, значительные изменения претерпела сама структура занятости. Сокращение промышленных рабочих, о котором пишут постиндустриалисты, действительно имеет место. С одной стороны, технический и технологический рывок сделал часть рабочей силы попросту излишней – так называемая «информационная безработица». Нынешний производственный процесс требует меньше работников, но с более высоким качеством подготовки, что обычно оказывается «не по карману» большей части традиционных рабочих. Отсюда все меньшее количество высокообразованных работников производит все больше товаров и услуг, а рост экономики теперь уже не сопровождается снижением безработицы, напротив, налицо обратная ситуация[[625]](#footnote-625). То есть в современных условиях безработица поменяла свое назначение – так, если в эпоху организованного капитализма она выступала скорее как фактор внеэкономического принуждения, то теперь безработные – уже не столько стратегический резерв, сколько обременительный балласт.

Неслучайно «сброс» рабочей силы как ненужного балласта стал обычным явлением современной действительности. В США в 90-е гг. Дженерал Моторс закрыл 21 завод, уволив 20 тыс. рабочих, 10 тыс. инженерно-технического персонала; в это же время ИБМ ликвидировал 20 тыс. рабочих мест; Диджитал Эквипмент – 10 тыс. мест и т.д. В то же время французские банки в преддверии крупных слияний объявили о ликвидации приблизительно 40 тыс. рабочих мест[[626]](#footnote-626).

Но значительное сокращение рабочих, занятых в традиционных сферах производства, происходит и за счет расширения третичного сектора. Интересно, что рост третичного сектора наблюдается не только в развитых странах первого мира. То же самое можно отметить и в отношении второго и даже третьего миров, где четко обозначаются тенденции к социально-экономической поляризации, а значит и к растущим потребностям лидирующих групп. Это выражается не только в культуре потребления, но и необходимости личной защиты от многочисленных социальных аутсайдеров[[627]](#footnote-627).

Сужение индустриального сектора в развитых странах и наплыв трудовых мигрантов существенно сократили шансы местных пролетарских групп в борьбе за улучшение условий труда. Ведь они оказались не только под давлением укрепившегося капиталистического класса, но и в состоянии конкуренции с приезжей рабочей силой, согласной на куда более скромные условия. Р.Райх закономерно констатировал еще в начале 90-х, что в этой конкуренции побеждают обычно вторые, в результате чего ширятся масштабы уже структурной безработицы.

Кроме того, ориентация на внешний, а не на внутренний рынок подрывает саму суть знаменитой фордистской модели. Так, например, американская корпорация теперь продает свои товары и услуги по всему миру, а потому покупательная способность американских рабочих сказывается на ее экономическом положении в не такой уж большой степени, как это было раньше [[628]](#footnote-628).

Все это заставляет присмотреться к тезису сторонников постиндустриального подхода, о том, что в современную эпоху господствующий класс не особенно нуждается в нижестоящих группах, которые были основными создателями прибавочной стоимости в условиях индустриального производства. Теперь, мол, элита сама не только владеет средствами производства, но и самостоятельно создает их, на чем настаивает, например, Владислав Иноземцев[[629]](#footnote-629). Как нам представляется, данный момент необходимо раскрыть полнее.

С одной стороны, технологический прогресс продолжает уже не только автоматизацию, но компьютеризацию трудового процесса, что естественным путем ведет к сокращению реальных рабочих мест, причем не только нижнего, но и среднего звена (Р.Райх, В.Иноземцев). С другой стороны, наплыв трудовых мигрантов изменяет ситуацию на рынке труда, где предложение обычно значительно превышает спрос, а сам производственный процесс разрастается в масштабах, преодолевая национальные рамки. Тем самым сузился спрос на определенную рабочую силу, тогда как ее предложение выросло.

В то же время массовое производство вряд ли так уж сильно потеряло свое значение, уступив место выпуску эксклюзивного продукта. Речь следует вести о переориентации с внутреннего рынка на внешний, что неизбежно в условиях глобализации экономики. За этим действительно следует основательная переструктурация рабочей силы, но материальное производство, для которого требуются рядовые работники, остается важным элементом производственного процесса. «Закат класса западных промышленных рабочих не означает заката класса промышленных рабочих в мировом масштабе. Сегодня в промышленное производство вовлечено людей больше, чем когда-либо прежде», - проводит очень важную мысль К.Крауч[[630]](#footnote-630). Помимо производства материальной продукции не следует забывать о расширяющемся секторе услуг, довольно пестром на общий взгляд. А потому столь популярный у сторонников постиндустриализма тезис, утверждающий, что вышестоящие группы не нуждаются в нижестоящих, представляется несколько упрощенным. В принципе это не возможно. Скорее можно говорить о том, что в результате расширения национальных экономик до транснациональных масштабов нарушился баланс интересов (и возможностей их отстаивания) труда и капитала, разумеется, в пользу последнего. Ближе к истине точка зрения З.Баумана, который утверждает, что современный «легкий» и «подвижный» капитал больше ориентируется на потребителей, тогда как рабочая сила интересует лишь во вторую очередь. Отсюда "сдерживающее влияние", оказываемое рабочей силой на капитал, значительно сократилось[[631]](#footnote-631). Кроме того, в подобных условиях руководители производства получили дополнительные возможности варьировать кадровыми ресурсами в своих целях.

Вот что пишет известный российский специалист в области трудовых отношений Ирина Козина. «Стремясь повысить гибкость в работе с персоналом и снизить издержки на рабочую силу, менеджмент компаний начинает активно использовать различные формы лизингового (заемного) труда. Основной схемой является аутсорсинг – выведение за штат предприятия сотрудников непрофильных подразделений, часто с одновременным созданием новых рыночных структур, уже на принципах «услуг» бизнеса бизнесу. Активно внедряются схемы собственно лизинга персонала: вывод части работников за рамки штата и передача их кадровому агентству, которое формально выполняет для них функции работодателя, но по факту они продолжают работать в прежней компании. Еще одна форма – когда рекрутинговые агентства набирают в свой штат работников, которых представляют компаниям за выполнение временных работ…. таким «заемным» рабочим могут платить больше, чем постоянным рабочим аналогичной квалификации. Правда, эти рабочие привлекаются на условиях временных контрактов, не получают медицинскую страховку, не участвуют в процессе профессионального роста, что связано с повышением зарплаты в виду повышения разрядов. Как временные работники они не могут вступать в профсоюз.

Описанная тенденция глобальна – в мировой практике все больше известных и прибыльных компаний предпочитают не обременять себя персоналом, вплоть до создания самых «невесомых» корпораций, практически полностью ликвидировавших собственное производство. Уход крупных компаний с рынка труда приводит к существенному реальному сокращению рабочих мест»[[632]](#footnote-632).

Особенно серьезно шансы «труда» упали в результате изменения роли профсоюзов, о чем пойдет речь далее. Напомним, что рабочие организации, залогом которых была классовая солидарность, выступали мощным средством давления на предпринимателей, заставляя тех считаться с интересами слабой стороны - рядового персонала. Современные же компании прикладывают немалые усилия, дабы классовый дух уступил место корпоративному. И существенные подвижки в этом плане имеются. Многие обществоведы видят здесь угрозу демократическим завоеваниям, в связи с чем нарастает теоретический разрыв между демократией и либерализмом.

Корпоративизм в субъективном плане предполагает ставку на единство интересов компании и, соответственно солидарность всех групп, вовлеченных в ее работу – собственников, менеджеров, рабочих. Акцент тут переносится с внутреннего классового антагонизма на соперничество с внешними конкурентами. Что же способствует данному процессу?

Во-первых, в силу ряда как объективных, так и субъективных обстоятельств слабеет солидарность рабочих. Расширение сферы частных услуг, куда в основном перетекает освободившаяся из промышленности рабочая сила, размывает классовую идентичность. Занятым в третичном секторе объективно гораздо труднее определить свой классовый интерес и выразить его через сформированную политическую организацию. Помимо дифференциации занятости на разрушение единства рабочего класса работают и приток трудовых мигрантов, а также гибкая политика компаний в сфере занятости. Как можно судить из процитированного отрывка статьи И.Козиной, менеджмент активно использует, кроме чисто юридических механизмов (выведение за штат и т.п.), еще и принцип «разделяй и властвуй».

Кроме того, ряд исследователей констатируют сдвиги в социальном мировоззрении, касающиеся в том числе и нижних слоев. Социология постмодернизма (У.Бек, З.Бауман), которая много внимания уделяет сдвигам культурно-психологического плана, отмечает присущее современности явление индивидуализации. Суть его вкратце сводится к тому, что происходит разрушение прежних традиционных и классовых связей, а все большее значение придается не групповому, но индивидуальному поведению. В итоге групповая солидарность уступает место социальной атомизации, что, однако, не означает индивидуальной психической независимости. Как указывает немец Ульрих Бек, будучи освобожденным от традиционных связей, человек начинает зависеть от других - «индивидуализация отдает людей во власть внешнего управления и внешней стандартизации, которые были неизвестны нишам сословных и семейных субкультур»[[633]](#footnote-633).

Во-вторых, меняется роль профсоюзов – из организаций, четко выступающих от имени интересов рабочих, они превратились в своего рода посреднический институт, примиряющей работодателей и работников. Эту тенденцию отметил уже во второй половине XX в. канадский экономист Джон Гэлбрейт[[634]](#footnote-634), а в современную нам эпоху она лишь усилилась (К.Крауч, И.Козина). Подобное обстоятельство играет весьма на руку миру капитала, и в качестве его предпосылок отметим следующее.

С одной стороны, политика компании ведется именно на сокращение роли профсоюзных организаций. Несмотря на декларацию и самопозиционирование себя как сетевых структур, ТНК используют как горизонтальный, так и иерархический принципы, где преимущество принадлежит все же второму. Эксперты указывают, что международные корпорации представляют собой вертикально организованные структуры, старающиеся минимизировать автономию отдельных своих предприятий. Основным финансовым документом выступает бизнес-план, который принимается в головном офисе компании. Он жестко определяет объемы расходов на те или иные нужды и не меняется до конца срока действия (обычно в течение года).

Как констатирует уже упомянутый исследователь И.Козина, поле для переговорного процесса между профсоюзом и представителями работодателя в рамках ТНК весьма ограниченно. Так, профсоюзные организации фактически не участвуют в выработке положений коллективного договора – основного документа, регулирующего трудовые отношения. На практике «подготовка этих правовых актов не делается сторонами самостоятельно, а лишь закрепляется корпоративным центром, который является фактическим разработчиком социальных программ. При этом допускаются только минимальные дополнения и уточнения...». На местах профсоюзы могут только лишь готовить предложения и пожелания для нового бизнес-плана и передавать их «наверх». Интересно, что и сам директор конкретного предприятия не особенно в силах что-либо изменить, поскольку решения принимает только «центр». Отсюда «колдоговорное регулирование, как наиболее действенный механизм регулирования социальных проблем, практически не задействован и даже заблокирован»[[635]](#footnote-635) .

С другой стороны, происходит самодискредитация старых профсоюзных организаций, превратившихся в забюрократизированные структуры официальной власти[[636]](#footnote-636). О явном вырождении профсоюзных лидеров, впрочем, как и официальных политиков, пишут многие отечественные и зарубежные исследователи (К.Крауч, Б.Кагарлицкий, А.Кочетков и др.) и даже художественные авторы (А.Перес-Реверте).

Вместе с тем при всей успешности наступления капитала на труд, последний не намерен совсем сдаваться без боя. И здесь имеются некоторые обнадеживающие подвижки, хотя и не такие значительные на фоне политического и экономического синтеза, воплощенного в современных корпорациях. Упадок (а зачастую предательство) официальных профсоюзов заставляет рабочих вновь организовываться «снизу» для подлинной защиты своих классовых интересов. Это обстоятельство заявило о себе появлением новых альтернативных профсоюзных организаций, которые ряд исследователей характеризуют как «свободные» профсоюзы, и не без основания. Импульс их развитию обычно исходит от молодых активных и не забюрократизированных работников, не подчиненных официальным профсоюзам и фактически им конкурентных.

Новые профсоюзы организуются уже на несколько модернизированной основе. Так, своеобразным ответом на глобализацию капиталов стали международные организации рабочих. Например, CUT (Всеобщий центр трудящихся) проводит более или менее регулярные мероприятия межпрофсоюзного обмена. На них съезжаются рабочие лидеры из разных стран и обмениваются опытом профсоюзной борьбы, который затем может быть небезуспешно применен в определенных национальных условиях.

Так, в 2005г. профсоюзный лидер компании «Форд моторс компани» Алексей Этманов посетил мероприятие CUT в Бразилии. До этого на данном предприятии, открывшемся под Санкт-Петербургом в 2002г., рост производительности труда в разы обгонял рост зарплаты. Но после поездки Этманова ситуация стала меняться. Он реорганизовал профсоюз, окончательно выведя его из состава ФНПР, занявшего соглашательскую с руководством позицию. Затем были проведены две забастовки, причем уже в новом стиле. Так называемая «итальянская» забастовка предполагала исполнение обязанностей рабочими, но только согласно официальной инструкции, а не негласно установленному плану. В результате «итальянской» забастовки производительность труда упала на 25%. Подобные действия вынудили к уступкам руководство «Форд моторс компани». Хотя изначально выдвигаемые требования рабочих (повышение зарплаты на 30%) и не были выполнены в полном объеме, но был достигнут серьезный компромисс, означавший несомненный успех профсоюза[[637]](#footnote-637).

Как считает И.Козина, альтернативные профсоюзы – едва ли не единственный шанс вывести российское профсоюзное движение из кризиса, в котором оно пребывает все последние годы[[638]](#footnote-638). Вполне возможно, что это действительно одна из немногих возможностей как-то поддержать сопротивление «труда» все более усиливающемуся капиталу. Тем более, что, в отличие от стихийных и не имеющих четких программных целей акций антиглобалистов, альтернативные профсоюзы демонстрируют неплохой уровень организации, а также умение проявлять гибкость в выборе способов отстаивания рабочих интересов. Тем не менее даже успешное в перспективе развитие указанного движения вряд ли сможет серьезно поколебать господство корпораций. Во-первых, следует напомнить о ранее упомянутом размывании классовой идентичности подчиненных слоев. Во-вторых, тактика и цели новых профсоюзов сугубо оборонительные. Они не идут дальше экономических требований, в целом соглашаются с жесткой структурной иерархией на производстве, ставя вопрос только о распределении прибыли.

Экспансия капитализма не исчерпывается лишь трудовой сферой. Современное общество характеризуется все усиливающейся коммерциализацией, под которой понимается распространение капиталистических (коммерческих) принципов на сферы жизни, до этого находившихся вне их влияния. Школы, здравоохранение, политика социального обеспечения как бы выносились «за скобки», находились в ведении государства всеобщего благосостояния и считались неотъемлемым компонентом гражданских прав. Сейчас же повсеместно наблюдается процесс втягивания этих сфер в орбиту капиталистического рынка, что вполне отвечает логике альянса политических и экономических структур. К.Крауч видит здесь результат последовательных событий – если раньше наибольшую прибыль можно было получить в сфере промышленного производства, то в дальнейшем в условиях роста экономического благосостояния стала расширяться сфера услуг на коммерческой основе. Это закономерно поставило вопрос о новых рыночных горизонтах – если возможны коммерческие рестораны и парикмахерские, то отчего тогда это же самое невозможно в отношении начального образования и здравоохранения?[[639]](#footnote-639).

Некоторые исследователи объясняют общий сдвиг системы образования в сторону коммерциализации с социально-политических позиций - как результат левой угрозы. Борис Кагарлицкий в одной из своих книг пишет о том, что студенческие волнения 1968 года продемонстрировали, насколько могут быть опасны традиции эгалитаризма в высшем образовании. Отсюда элиты западного общества постарались не только взвинтить плату за обучение в университетах, но и сделать университетские программы более узкоспециализированными[[640]](#footnote-640).

В связи с этим за двадцать лет (с 1970 по 1990гг.) в США средняя стоимость обучения возросла на 474%, тогда как средний рост потребительских цен не превысил отметку 248%[[641]](#footnote-641). В конце 1990-х гг. лейбористское правительство Т.Блэра приняло закон о троекратном повышении оплаты за обучение в Высших учебных заведениях и делающем его платным для всех. Таким образом, эти меры явно свидетельствуют о сдвиге в противоположную сторону от принципа «равенства возможностей», а правящие группы получают возможность сделать менее преодолимым образовательный социальный барьер.

Коммерциализация социальной сферы происходит в основном либо путем приватизации, либо посредством выдачи подрядов. Если в первом случае происходит передача права собственности на определенные ресурсы от государства в частное ведение, то во втором – частная компания получает контракт на выполнение той или иной социальной услуги, формально остающейся в государственном владении. Сторонники подрядов (британские новые лейбористы) считают, что подобный расклад позволит сохранить необходимую социальную справедливость, так как в этом случае государство вроде как и не отдает полностью ту или иную отрасль социального обеспечения на откуп частному капиталу, но лишь допускает его сюда в качестве партнера. По мнению К.Крауча, подобная стратегия намного расширяет масштабы коррупции и теневого лоббирования в отношениях власть-бизнес.

Как пишет этот британский исследователь, принцип подрядов на практике только усугубляет проблему привилегированного лоббирования во властных структурах и еще сильнее искажает саму сущность государственной социальной поддержки. При системе подрядов « взаимодействие между государственными властями и частным предпринимателем приобретает непрерывный характер, а поэтому лоббирование и предосудительный обмен взаимными услугами становятся постоянными факторами». В случае долгосрочных контрактов (постройка школы или больницы) срок действия может достигать 30 лет и больше. Выдача подрядов на оказание услуг не предполагает такой сильной продолжительности и обычно по времени такой контракт составляет 5-7 лет. Однако компании заинтересованы в их возобновлении. «Это, несомненно, дает им стимул к добросовестному исполнению существующего контракта, однако история выдачи подрядов учит нас не быть наивными. Имеются куда более простые и надежные способы возобновления контракта – вместо повседневного добросовестного оказания услуг достаточно поддерживать хорошие отношения с несколькими ключевыми лицами, занимающими ответственные должности»[[642]](#footnote-642).

Коммерциализация социальной сферы означает еще одну серьезную уступку государственных мужей крупному капиталу. Власть имущие предпочитают уклоняться от решения общественных проблем, а если шире – от явного социального участия в целом. Их идеальное состояние, как остроумно замечает З.Бауман, невидимость[[643]](#footnote-643). В этом русле становится более отчетливой и понятной тенденция об «измельчании политиков», по поводу которой высказываются ученые достаточно разной политической ориентации (К.Крауч, Ф. Фукуяма, М.Делягин).

Нам представляется, что подобное обстоятельство следует рассматривать в свете органичного слияния политических и экономических структур, все отчетливее выступающих как бы единым фронтом, за которым маячат вполне конкретные интересы крупных корпораций. Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что обычное лоббирование - ранее главный механизм воздействия экономики на политику – переходит в новые формы, за которыми попросту бывает трудно различить фигуры топ-менеджера и профессионального политика. Взять достаточно типичное для современности явление – постоянный обмен кадрами между руководящими структурами ТНК и государства, который Дэвид Роткопф назвал «вращающейся дверью». Имеет смысл полагать, что в силу подобных вещей происходит определенная культурная деформация. Если раньше существовал определенный этос государственной службы, то в нынешних условиях он оказывается размытым, а политики все больше ассоциируются не с уровнем государственных мужей, но с удачливыми менеджерами. К.Крауч находит обоснование этому в неолиберальной теории, которая настаивает на новом подходе к определению границы государственных и частных интересов: только бизнес может вмешиваться в дела государства, а не наоборот, в силу изначальной мудрости первого и врожденном идиотизме второго[[644]](#footnote-644).

Итак, мы видим, что господствующий класс располагает грандиозными средствами не только для сохранения «завоеваний» капитала последних нескольких десятилетий, но и для дальнейшего продвижения в этом направлении. И подобные средства не исчерпываются тесным союзом капитала с управленческими структурами, причем разного уровня. Имеет смысл поговорить о методах, призванных оказать воздействие на социальное мировоззрение.

То есть альянс политических и экономических сил, выступающих с позиции капитала, дополняется мощнейшим информационным воздействием, что является еще одним следствием бурного прогресса в коммуникационных технологиях. Собственно, было наивно ожидать, что крупные собственники не воспользуются резко выросшими пропагандистскими возможностями, ведь информационная революция вовсе не отменяет основную цель капитализма - получение прибыли.

Информационно-идеологические войны, разумеется, далеко не новое явление и имеет свою предысторию с довольно далекой древности. Однако современная социальная действительность, которую ряд исследователей даже определяет как «информационное общество», в этом плане отличается тем, что фактически делает ставку на формирование массовых общественных представлений, естественно, тех, которые максимально удобны правящим группам (см. Методологическую вставку). Ведь для современных управленческих структур, как указывает М.Делягин, стало обычным делом решать проблемы через изменение сознания людей, нежели заниматься реальным преобразованием объективных вещей. При современном технико-технологическом уровне первое гораздо проще и дешевле, нежели второе[[645]](#footnote-645).

Зародившаяся еще в эпоху утверждения капитализма «публичная сфера» долгое время являлась средством, скорее усиливающим, чем ослабляющим демократию (Ю.Хабермас, У.Липпман, К.Крауч), так как обеспечивала широкое информационное обеспечение. Однако по мере развития буржуазных отношений, стремления крупного капитала к контролю над государственными институтами публичная сфера выглядит все менее независимой. Теперь ее функцией становится не столько распространение информации, сколько формирование общественного мнения в соответствии с частными интересами. В науке это объяснялось через проблему координации действий членов общества (Г.Лассуэл), а также необходимостью существования «эксперта-посредника» между частным лицом и сложной социальной средой (У.Липпман).

Современный классик социологии Юрген Хабермас констатирует упадок публичной сферы в силу ее коммерциализации в современном буржуазном обществе – «пресса становится средством рекламы и берет на себя функции пропаганды… Касается ли дело издательств, прессы или играющего более важную роль телевидения, все они сегодня порабощены, их задачей стало прославление капиталистического образа жизни»[[646]](#footnote-646). Это делается посредством переориентации широких масс с обсуждения социальной проблематики на «непрерывное потребление».

Вполне логично, что основной здесь упор делается на сферу досуга. Результатом экспансии масс-медиа в свободное время людей становится «общество спектакля» (Г.Дебор), в котором господствует именно иллюзорная реальность. В таком обществе доминирует уже не столько сам по себе товар, сколько знак, образ товара. Теперь отстраняется в представлении все, что раньше переживалось непосредственно, знаковым явлением становится товарный фетишизм, а «мир чувственный оказывается замещенным существующей над ним выборкой образов»[[647]](#footnote-647).

Основным транслятором потребительских ценностей становится телевидение, теперь доступное практически всем слоям общества (отчасти это результат информационной революции, отчасти – относительного экономического достатка, накопленного в годы кейнсианского капитализма). Превратившись в мощное средство социального контроля, телевидение воздействует на массовые чувства и культуру. «Чем больше люди смотрят телевизор,- констатирует французский мыслитель Ж.Бодрийяр, тем у них меньше времени на то, чтобы активно участвовать в социальном процессе. Они становятся пассивными наблюдателями»[[648]](#footnote-648). Благодаря коммерциализации телевидения наступает время расцвета потребительских стилей и моделей поведения.

Между тем информационное пространство заполняется развлекательной продукцией, которая содержит ничтожно мало реальной информации, компенсируя это элементами шоу. К.Крауч говорит о принципиальном изменении языка политического дискурса в сравнении с не таким уж далеким прошлым. Так, политика и популярная журналистика ориентируются теперь на образ рекламы - используют очень краткие сообщения, а также яркие образы вместо аргументов, обращенных к разуму. К.Крауч справедливо считает, что политическая реклама делает ставку не на дискуссию (в ходе которой может произойти убеждение), но на навязывание. Другим фактом, свидетельствующим о деградации массовой политической коммуникации, является растущая персонализация электоральной политики. «Восхваление мнимых харизматических качеств партийного лидера, его фото- и видео изображения в красивых позах с течением времени все больше подменяют дискуссию о насущных проблемах и конфликтах интересов»[[649]](#footnote-649).

Таким образом публичная политика все больше делает акцент на представлении, чем на содержании, в силу чего превращается в вид своего рода шоу. Это, по мнению К.Крауча, извращает сам смысл западной демократии и ведет к дальнейшему измельчанию политиков, что вовсе не так уж плохо для корпораций. Действия политиков сводятся к тому, чтобы подороже продать себя, что они делают с помощью бренда и красивой упаковки[[650]](#footnote-650).И то, что в политический процесс зачастую вовлекаются наиболее известные представители именно развлекательно-досуговых сфер информационного пространства, выглядит вполне закономерно. Как отмечает проницательный американец К.Лэш: «Росс Перо запускает свою президентскую кампанию в "Шоу Лэрри Кинга". Звезды Голливуда играют важную роль в предвыборной кампании Клинтона и всем скопом слетаются на клинтоновскую инаугурацию, облекая всё блестящим мороком какой-то голливудской премьеры. Постоянные ведущие телепрограмм и тележурналисты становятся знаменитостями; знаменитости в мире развлечений берут на себя роль общественных критиков»[[651]](#footnote-651).

Дэвид Роткопф, перефразируя известный бэконовский афоризм «знание–сила», констатирует, что в наши дни знаменитость – сила. «Когда звезда мировой эстрады Шакира говорит президенту Чили М.Башеле, что «образование не роскошь, а право, которое должно быть у каждого», то это может быть и не новая мысль, но ее слова привлекают гораздо больше внимания, чем заключения тысячи экспертов»[[652]](#footnote-652).

Подобные вещи красноречиво указывают на деградацию гражданского сознания социального большинства, на что собственно и нацелена культура потребления, о которой речь пойдет немного позже. Посредством рекламы, создания новых искусственных потребностей удается поставить под контроль сознание индивида, что, естественно, значительно облегчает регуляцию его поведения. Собственно, по этому поводу звучали предостережения мыслителей Франкфуртской школы еще в пору организованного капитализма и «государства всеобщего благосостояния».

В книге Дэвида Роткопфа содержатся красноречивые данные, характеризующие уровень политической культуры жителей самой успешной страны мира – США. Около 40% имеющих право голоса американцев не стали пользоваться им на президентских выборах 2004г.; почти 60% не приняли участия в промежуточных выборах в конгресс два года спустя. По результатам опроса Исследовательского центра Пью в 2007г. только две трети американцев смогли назвать имя вице-президента. Вместе с тем звезду шоу-бизнеса певицу Бейонс Ноулз знало в четыре раза больше людей, чем лидера Демократической партии в Сенате США Гарри Рейда; полузащитника Пейтона Мэннинга из команды «Индианаполис Колтс» вспомнило в три раза больше опрошенных, чем министра обороны Роберта Гейтса. Менее трети граждан назвали имя президента России. Примерно столько же вспомнили про противостояние суннитов и шиитов в Ираке – стране, чье название не сходило с полос американских СМИ на протяжении пяти последних лет.

Подобное политическое невежество избирателей, делает вывод Д.Роткопф, позволяет легко ими манипулировать, «либо же они просто самоустраняются от участия в системе управления, убирая главную помеху силе президента»[[653]](#footnote-653).

В условиях глобального капитализма закономерными оказываются тенденции к монополизации информационного пространства. Некоторые эксперты, как, например, Герберт Шиллер, даже склонны утверждать, что сама информационная революция делалась с подачи крупных организаций, которым для распространения вширь и были жизненно необходимы международные информационные сети. По мнению Г.Шиллера, есть три главных субъекта информационной революции, которым реально по силам создавать и распространять наиболее продвинутую и соответственно дорогостоящую информацию. Это государство, крупные корпорации и военно-промышленный комплекс (ВПК). При этом на долю первых двух приходится около двух третей оборота европейского рынка информационных технологий[[654]](#footnote-654).

В это можно поверить, поскольку объективно структура потоков информации внутри и между регионами отражает именно потребности корпораций. Само размещение сетей, цены на услуги и возможность доступа к сетям отвечает интересам корпоративных клиентов, даже если эти интересы расходятся с общественными. (Яркой современной иллюстрацией этого может стать сотовая связь). То есть наличие транснациональных субъектов, формирующих нечто вроде единого международного информационного пространства, является бесспорным фактом. И любая крупная корпорация должна иметь солидную службу, занимающуюся информационным обеспечением ее деятельности, даже если имеет виртуальный характер. Без этого компания неминуемо проиграет конкурентную борьбу и сойдет со сцены. Но в том то и дело, что соперничать на информационном уровне оказывается по силам только крупным компаниям, располагающим как экономическими, так и политическими ресурсами.

Интересна деятельность генерального директора News Corporation Руперта Мердока. Будучи уроженцем Австралии, он закончил элитный британский университет в Оксфорде, вернулся в Австралию и занялся скупкой местных и национальных газетных бизнесов. В 60-70-х гг. он был уже известным медиа-магнатов международного уровня, владея не только австралийским, но и солидной частью британского медиа-бизнеса (ему принадлежат «Newsof the World», «Sun», «Times» и лондонская «Sunday Times»). В 1980-е годы Мердок пытается проникнуть на американский рынок, справедливо оценивая преимущество в современную эпоху именно информационной отрасли США. Это ему успешно удается и в 1985г. он получает американское гражданство, перед этим получив полный контроль над студией «20thCentury Fox». С помощью нее Мердок участвовал в создании и распространении таких мировых хитов, как «Чужой» и «Титаник». Кроме того, Р.Мердок считается человеком, осуществившем в теленовостях своеобразную революцию. С 1996г. круглосуточное вещание производит канал «Fox News», который по популярности превзошел даже CNN Теда Тернера. Более того «Fox News» выступает образцом для многих других каналов.

Как пишет Д.Роткопф, пусть другие медиа-конгломераты могут быть крупнее и прибыльнее, чем News Corporation. Однако мало кто может превзойти политическое влияния Мердока. Последний не принадлежит ни одной политической партии и являет подлинный образец политического прагматика. Так все 247 принадлежащих корпорации Р.Мердока якобы «независимых» печатных изданий, поддержали войну США против Ирака в 2003г[[655]](#footnote-655). Он периодически публикует материалы, которые могут остановить проекты, угрожающие его деловым интересам или интересам его политических союзников. Бывший мэр Нью-Йорка Э.Коч, рассказывал такой случай. В 1977г., когда он как раз баллотировался в мэры, ему лично позвонил Р.Мердок и сообщил, что завтра в «Post» выйдет про него положительная статья, на что Э.Коч ответил: «Руперт, вы только что избрали меня». Именно так и вышло[[656]](#footnote-656).

Сила информационного влияния возрастает не только по мере коммерциализации публичной сферы. Этот принцип основательно затрагивает и область науки, что, несомненно, снижает возможности последней сопротивляться информационно-идеологическому влиянию. Так зачастую научные институты и центры вынуждены искать компании, которые согласны выделять средства на конкретные политические исследования[[657]](#footnote-657).Апологет постиндустриального общества Д.Белл, поначалу предполагающий господство интеллектуальной элиты, затем вынужден был признать, что можно говорить лишь об ограниченном политическом влиянии ученых кругов, которое сводится к постановке новых проблем и предложении технических решений. С ним солидаризируется З.Бауман, указывая, что производителей знания небезуспешно пытается подчинить господствующий класс. В итоге, по мнению многих экспертов, выхолащивается сама сущность науки. В своем современном состоянии она предполагает не столько поиск истины (в котором нет особой надобности), сколько преображается «в инструмент поддержания образа жизни самих ученых», а система образования вырождается в систему социального контроля[[658]](#footnote-658).

Ведущими субъектами международного медиа рынка выступают компании, находящиеся в США. Как пишет украинский эксперт Георгий Почепцов, американцы затрачивают большие средства на создание за границей своих пропагандистских центров, которые «принципиально выглядят как центры общения, а не пропаганды». Подобные центры открывают дорогу американскому фильму, американской книге и т.п. «И такая пропаганда работает, несмотря на то (или именно потому), что идет не по прямой линии»[[659]](#footnote-659).

Отечественный эксперт М.Назаров представляет мировой рынок масс-медиа в виде трехъярусной структуры.

Первый ярус составляют десять ведущих компаний в области индустрии развлечения и соответствующей программной продукцией, а также глобальными сетями распространения (News Corporation, Time Warner, TCI и др.). В целом компании первой группы входят в число пятисот крупнейших мировых компаний по величине годового оборота продаж и, разумеется, главное место в первом ярусе отведено компаниям западного происхождения. Второй ярус составляют около 30 больших компаний, уступающих по величине компаниям первой группы в 2-5 раз. Активность названных компаний сосредоточена в основном на региональных или специализированных медиа рынках. Третий ярус образуют тысячи относительно небольших национальных производителей. Наиболее развитыми мировыми рынками медиа являются рынки звукозаписи, киноиндустрии, книгоиздания.

Несмотря на то, что деятельность отдельных национальных правительств ставит определенные барьеры безмерному проникновению информации от транснациональных источников, тем не менее практически неизменной остается тенденция стандартизации и даже унификации информации.

Например, в России в 1997 г. среди телесериалов преобладали американские (41%), латиноамериканские (19%), отечественных приходилось лишь 22% эфирного времени. И это вовсе не только присущая нашей стране специфика. Те же французы вынуждены мириться с доминированием нефранцузских фильмов в национальном телеэфире (И.Рамоне). Как показал И.Засурский в своем исследовании «Масс-медиа Второй республики», Россия оказывается в чем-то даже более устойчивой к попыткам информационного господства иностранных субъектов. В самом деле, где-то с 2000 годов значительная часть времени на TV стала принадлежать отечественным телесериалам. Однако в содержательном плане отечественная продукция приблизилась именно к западным стандартам. С целью привлечения как можно более широкой аудитории на экранах появляются теперь уже отечественного производства криминальные блокбастеры, мелодрамы, непритязательные до примитива комедии[[660]](#footnote-660).

Работа большинства информационных источников сводится к следующим общим моментам:

1)Последовательная коммерциализация общественного сознания, подкрепляемая объективными фактами социальной действительности. Как пишет И.И.Скрипюк, «основной концепцией воздействия на широкие массы граждан стало убеждение, что все, включая общественное мнение, можно купить, и дело только в цене»[[661]](#footnote-661).

2) Индивидуализация социального мировоззрения - людям усердно внушается, что они теперь свободны от всякого рода принуждений и сами выбирают ту или иную жизненную стратегию, соответственно неся индивидуальную ответственность за ее результат. В индивидуализацию органично вписываются социал-дарвинистские установки, основой которых выступает борьба за существование как необходимый закон общества, в котором уничтожаются неспособные, а «естественный отбор» выявляет наиболее приспособленных.Однако оборотная сторона индивидуализации – коррозия и постепенный распад гражданства. Навыки и интересы гражданина, которого всегда заботил баланс между личным и общественным, теперь выходят из моды. На первый план выходит идея, согласно которой смысл общественного интереса заключается в удовлетворении своего собственного[[662]](#footnote-662).

Вполне органично сюда вписываются потребительские установки, рамки которых существенно расширяются ввиду снятия всякого рода запретов. В результате мы имеем принимающую едва ли не тотальный характер массовую культуру, разнообразную в собственной примитивности. При этом более упрощенными до деградации становятся вполне респектабельные виды культурной продукции (поп-музыка), а тот уровень культурного потребления, который основывается на низменных и по сути дела физиологических аспектах человеческой природы становится вполне допустимым общественностью. Так, еще пару десятилетий назад потреблять порно-продукцию в открытую как-то стеснялись и, во всяком случае, старались не афишировать это. Теперь мы имеем размывание сферы интима в условиях, когда порно-культура становится вполне официальной частью шоу-бизнеса[[663]](#footnote-663). Количество порно-сайтов в Интернете наводит на мысль, что порно-индустрия, если и не самая успешная сфера культурного производства, то уж, во всяком случае, одна из наиболее быстро развивающихся.

3)Трансляция в общественное сознание различного рода политических мифов, что имеет собственную специфику в определенной национальной политической среде.

Например, в современной России одним из активно внедряемых политических мифов является демонизация советского периода. Причем, если в 90-е гг. это осуществлялось преимущественно с позиции западного понимания свободы и демократии, то в 2000-е гг. критические стрелы стали приобретать все больший почвеннический окрас, при том, что российская социально-экономическая практика вовсе не отменяла усиления именно либеральных прозападных тенденций.

В западных странах также во всю разрастается политическая мифология. Там достаточно далеко до деидеологизации, о которой любит рассуждать плеяда западных ученых. Так, в США и Великобритании большинство населения убеждено, что исход Второй мировой войны был решен именно этими странами, тогда как роль СССР, объективно победившего почти что в одиночку, отводится где-то на второй, если не на третий план. За точку коренного перелома здесь принято считать сражение под Эль-Аламейном (Северная Африка), когда англо-американскими войсками, имеющими 3-5 кратное превосходство, было наконец-то нанесено поражение ранее победоносному итало-германскому корпусу Э.Роммеля, который состоял лишь на ¼ из немцев (лучших солдат Второй мировой войны) и на ¾ из итальянцев (худших солдат второй мировой войны). Сталинградская битва, где прекратила существование 6-я германская армия, одна из лучших частей Вермахта, особенно в расчет не принимается.

Другой пример касается сознания европейской культурной элиты, в которое, как кажется, внедрен негативный стереотип по отношению к славянским народам, не тяготеющим к Западу. Я, в частности, очень уважительно отношусь к творчеству испанского писателя Артуро Переса Реверте, который известен не только своей весьма крепкой исторической прозой («Мыс Трафальгар», серия о капитане Диего Аллатристе), но и публицистикой, где демонстрируется очень солидный уровень социологического мышления. Однако я был неприятно удивлен его откровенно предвзятыми оценками Балканской войны 90-х гг. (романы «Баталист», «Территория команчей»). Этот автор явно склонен возлагать большую часть вины на сербов, которым приписывает большую часть жестокостей и зверств. Так, одно из своих эссе, где рассказывается о ребенке, бьющем по голубям из рогатки, А.Перес Реверте красноречиво назвал «Маленький серб».

Между тем, если даже предположить, что сербы и совершили большую часть жестокостей в этой недавней войне – по этому поводу я не встречал никаких объективных данных – то у них была на это причина, которая сидит у них в исторической памяти. Я имею в виду геноцид сербов в Независимом государстве Хорватия с 1941 по 1945гг. Причем этот геноцид порой вызывал негативную реакцию даже в Третьем Рейхе. Во всяком случае, до того, чтобы организовывать концлагеря для детей (!!!) гитлеровцы как-то не додумались. А.Перес Реверте ничего не пишет об этом, хотя явно слышал о движении усташей, вскользь упоминая о нем на страницах романа «Баталист». Хочу думать, что в данном случае имеет место добросовестное заблуждение, вызванное умело построенной пропагандой. Так, в 1998г. католическая церковь в лице тогдашнего Понтифика Иоанна Павла Второго причислила к лику «блаженных» хорватского архиепископа А.Степинаца, одного из вдохновителей усташеского движения, духовно обеспечившего сербский геноцид. Роль этого священнослужителя (и официальной католической церкви) раскрыта в весьма честном исследовании итальянского историка Марка Аурелио Ривели «Архиепископ геноцида. Монсеньор Степинац, Ватикан и усташская диктатура в Хорватии 1941-1945гг» М., 2011.

Монополизм крупных источников информации и степень их воздействия характеризуется С. Московичи через термин «западный деспотизм», сродни духовному тоталитаризму. Этот вариант деспотизма предполагает «захват орудий влияния или внушения, каковыми являются школа, пресса, радио и т.п. Все происходит так, как если бы шло развитие от одного к другому: внешнее подчинение уступает место внутреннему подчинению масс, видимое господство подменяется духовным, незримым господством от которого невозможно защититься»[[664]](#footnote-664).

В близком ключе рассуждает российский автор В.П.Пугачев, оперируя понятием «информационно-финансовый тоталитаризм». Здесь просматривается нечто вроде действующей на общегосударственном уровне системы контроля за поведением индивидов посредством воздействия на их сознание[[665]](#footnote-665). При этом в качестве средств манипуляции используются как методы духовно-психологического характера (например, реклама), так и способы, касающиеся искусственного изменения параметров объективной ситуации (так называемое экологическое манипулирование). Другие эксперты (В.Крамник, Г.Почепцов) также отмечают необходимость закрепления информационной «промывки мозгов» объективными мерами. На это и направлена пресловутая практическая пропаганда, которая стремится (насколько это возможно) привести в соответствие общественное бытие и мировоззренческие стандарты, распространяемые информационными средствами [[666]](#footnote-666).

Считаем возможным предположить, что современное общество в этом плане «продумано» гораздо лучше, чем его исторические предшественники. Манипулятивное воздействие информационными и средствами объективной действительности имеет системный характер, наводя на мысль об их тщательной разработке. Выше уже мимоходом затрагивалась сфера досуга и потребления, которая обнаруживает все больше внешних сходств с политикой (К.Крауч, З.Бауман), делая более изощренными и гибкими средства пропаганды. Эта область общественных отношений не только разрастается, но и приобретает более разнообразные, а значит и более завлекающие формы. Збигнев Бауман пишет о «храмах потребления»,под которыми понимает расплодившиеся в современных городах супермаркеты, развлекательные центры[[667]](#footnote-667). Вокруг «храмов потребления» формируется обширное социокультурное пространство. Не случайно тема потребительства становится центральной для многих социально-философских, антропологических, культурно-психологических исследований, причем здесь ученые видят серьезную проблему, деформирующую сущность человека[[668]](#footnote-668).

Сфера потребления, естественно, не предназначена только лишь для переориентации массового сознания на «кутежи» вместо «мятежей». Она по прежнему выступает одним из главных элементов экономики, особенно в странах глобального «центра», где подобный принцип был задан еще фордизмом и основательно закреплен кейнсианской моделью. Но кейнсианство, как известно, обеспечивает массовое потребление путем стабилизации рыночной среды. А глобальный капитализм отличается подвижностью, что, разумеется, вносит элемент неопределенности. Однако в современных условиях совмещение экономики массового потребления и нестабильности свободных рынков оказалось возможным.

Мы уже писали о том, что сокращение промышленных рабочих в индустриально развитых странах было частично решено за счет расширения сферы частных услуг (см. Методологическую вставку), что работало на сферу потребления в обе стороны. В то же время дополнительным и очень весомым фактором выступила система кредитования, которая давала возможность сохранять высокий уровень потребления даже при невысоких зарплатах. Кредитами могли воспользоваться практически все слои населения (среди богатых слоев большое распространение получили рынки деривативов и фьючерсов). Причем большая часть этих ипотечных и потребительских долгов была не обеспечена. «Займы под реальные гарантии, как пишет К.Крауч, определенно не могли помочь группам населения, не имеющим высоких доходов, продолжать траты, несмотря на незащищенность на рынке труда. Широкое распространение пролонгируемых необеспеченных долгов стало возможным благодаря инновациям на финансовых рынках…» Среди экономически успешных слоев населения были распространены рынки рисковых активов – деривативов и фьючерсов. Эти активы покупались и продавались будучи обеспеченными уверенностью покупателя, что и он в свою очередь найдет другого покупателя – благодаря той же уверенности. В результате риски распределялись между большим количеством игроков, тем самым осуществляя рисковые инвестиции. Данная модель, которую Колин Крауч обозначил как «приватизированное кейнсианство», упраздняла «зависимость капиталистической системы от роста зарплат, государства всеобщего благосостояния и управления спросом со стороны правительства[[669]](#footnote-669).

Впервые приватизированное кейнсианство проявило себя в 80-е гг., пик этой модели приходится на 2000-е гг., а к 2008году отчетливо обнаружился ее кризис ввиду огромного роста объемов необеспеченных кредитов. Тем не менее за два десятилетия расширяющаяся система кредитов сделала свое дело, причем не только в экономическом, но и в социокультурном плане.

Российский специалист в области экономической социологии Вадим Радаев констатирует усиление потребительской гонки в современном обществе. Это затрагивает не только развитые страны «центра», но и среднеразвитую «периферию», где разрастаются потребности элитных групп при общей тенденции к социальной поляризации. Он объясняет это инновационной динамикой, затронувшей и товарное производство - появление все новых усовершенствованных модификаций товара становится непрекращающимся процессом, что оказывает влияние на действия потребителя. Если раньше критерием выбора среди товаров длительного пользования была надежность, способность к долгой работе, то теперь этот признак утратил значение в силу того что моральное устаревание продукта происходит значительно быстрее, чем его физический износ. Ради новой вещи многие люди не колеблясь выбрасывают то, что может быть вполне еще пригодно к употреблению. Это неслучайно, ведь в зоне потребительского внимания всегда оказываются объекты, кажущиеся более привлекательными, чем недавно приобретенные.

Отсюда потребительская гонка начинает все сильнее определять ритм жизни и характер отношений. Многие семьи, чтобы не отстать в уровне потребления от других, погружаются в пучину потребительского кредитования. Тем самым происходит переход от жизни на сбережения к жизни в кредит, что повышает зависимость семьи от регулярных источников дохода. Чтобы расплатиться за купленные в кредит вещи, необходима постоянная работа и желательно хорошо оплачиваемая. Потребитель уже как бы лишен возможности «выйти из игры». В итоге, обоснованно заключает В.Радаев, в структуре хозяйственной мотивации возрастает доля принуждения, что обусловлено потребительским выбором[[670]](#footnote-670).

Одновременно с усилением зависимости от экономического статуса начинают меняться и некоторые жизненные установки. Социально-психологическая сторона феномена потребительства заключается в том, что процесс приобретения постоянно новых предметов и благ становится самоценным. Причем эта односторонняя зависимость от вещей и безудержное желание их приобрести «переживается человеком как подлинная свобода». Однако подобный «суверенитет потребителя» во многом носит мнимый характер, человек становится зависимым от возрастающего и умело структурированного предложения товаров и способов их навязывания с помощью рекламы и раскрученных брендов.

Французский лево ориентированный исследователь Андре Горц тонко замечает, что самореализация современного человека происходит скорее не в сфере труда, но в сфере досуга, свободного времени[[671]](#footnote-671). Общество потребления служит своего рода спасительной ячейкой, куда происходит «бегство» человека из сферы все более рутинного отчужденного труда. Так, разочаровавшись в возможностях проявить себя в той же профессиональной деятельности, мы можем компенсировать это расширением границ потребления[[672]](#footnote-672).

Настало время подытожить изложенный материал на предмет определения специфики современных «вызовов» и «ответов». Это даст нам определенные контуры, которые затем будут рассмотрены в содержательном плане более основательно. Следует признать, что наш анализ несколько отдает политэкономией, то есть упор делается на вопросах капитализма, его социально-экономической, политической и культурной составляющей. Фактически за кадром остались актуальные для сегодняшнего момента этнополитические проблемы, связанные хотя бы с тем же самым религиозным фундаментализмом или этнической непримиримостью некоторых народов друг к другу.

Дело в том, что избранный нами предмет для размышления – проблемы «открытого» общества с точки зрения его иерархической составляющей, определяется в первую очередь факторами политэкономического характера, зачастую имеющими глобальное значение. Этнические моменты тоже могут иметь значение, но как правило действуют на втором плане. Об этом говорит, например, национальный состав глобального суперкласса (Д.Роткопф), о котором речь пойдет позже.

Кстати, американский исследователь Дэвид Роткопф связывает предложенное им понятие «суперкласс» с глобализацией, считая первый своеобразной реакцией («ответом») на «вызов» второй. Нам представляется, что это нельзя принять за исчерпывающее объяснение. Дело в том, что мировой капитализм, советская система, равно как и государство всеобщего благосостояния имеют некую диалектическую взаимосвязь. Как указывалось ранее, глобальный капитализм – вполне закономерный результат развития самой природы капиталистического способа производства, ориентированной прежде всего на динамику. Попытки капитализма выйти на мировой уровень имели место еще в эпоху первоначального накопления (британская Ост-индская компания, например) и нельзя сказать, что они были всегда безуспешны. Однако тотальному распространению капиталистических отношений мешал целый ряд обстоятельств. Еще не было четкого взаимодействия с государственными структурами, сами капиталисты слишком верили в «невидимую руку рынка», расплачиваясь кризисами перепроизводства, технические возможности коммуникаций были далеки от современных, наконец, оказывали и порой яростное сопротивление как элементы традиционного общества (консервативный проект), так и укрепляющиеся левые силы (социалистический проект).

Все же на руку капитализму, выражением которого являлась идеология либерализма, играло то обстоятельство, что он куда органичнее своих оппонентов вписывался в индустриальные отношения, выступающие общей целью для всех[[673]](#footnote-673). Кроме того, сторонники обновленного консерватизма (фашисты) и приверженцы социализма, как правило, терпеть не могли друг друга, чем активно пользовались либералы-капиталисты, успешно натравливая одних на других. После Второй мировой войны один из оппонентов капитализма фактически сошел на нет, хотя это обстоятельство и привело к укреплению другого – форпоста социализма, СССР.

Во многом создание советской империи явилось попыткой построения новой глобальной системы на альтернативных капитализму началах. И сама эта попытка была реакцией на мировую экспансию рыночных отношений, включение национальных экономик в процесс товарного производства (Р.Люксембург, И.Валлерстайн, Б.Кагарлицкий). Хотя альтернативный социалистический проект потерпел в итоге сокрушительное поражение (фактически самоликвидировавшись), он где-то на полвека выступал серьезнейшим сдерживающим фактором не только для внешнего, но и для внутреннего распространения капиталистического принципа, о чем сейчас можно говорить с уверенностью. Капиталистические лидеры – полагаю, здесь можно иметь в виду как самих крупных собственников, так и государственных деятелей - были вынуждены не только терпеть Welfаrе state («государство всеобщего благосостояния»), но и где-то содействовать ему. Ведь соперничество идеологий имело место не только (и, видимо, не столько) на мировоззренческом поприще, но и на уровне объективной реализации капиталистического и социалистического проектов. Западное «государство всеобщего благосостояния» выступало в качестве сильнейшего козыря капитализма, с которым мало что могли сделать сторонники социализма, кроме неуклюжих попыток идеологической дискредитации, обычно имевших обратный эффект.

Однако со временем необходимость поддерживать Welfаrе state отпала. Это стало ощущаться уже в 70- 80-х гг., когда в развитых капстранах набрал силу неолиберализм, фактически означавший реабилитацию классического либерализма. По-видимому, к тому времени отнюдь не глупый капиталистический мир сумел разглядеть, что социализм уже не представлял той угрозы, как, скажем, во второй трети двадцатого столетия. Это было очевидно прежде всего в отношении главного форпоста – СССР. В экономическом плане советская экономика качнулась в сырьевую сторону, явно проигрывая технологическую гонку[[674]](#footnote-674). Но и в политическом смысле имелись радужные для капиталистических сторонников перспективы – левый радикализм исходил теперь разве что от отдельных локальных групп («красные бригады», «новые левые»), фактически не пользовавшихся советской поддержкой. Этого стоило ожидать, так как коммунистическое руководство теперь и близко не напоминало суровых большевистских лидеров первой половины XXв., которые были способны не только грезить о мировой социалистической революции, но и вывести страну в глобальные лидеры, пусть и на относительно непродолжительный период.

Мировое объединение капиталистических сил можно рассматривать с одной стороны как реакцию на конкурирующую угрозу от социалистической мировой системы, с другой – как ответные действия по отношению к разрастающимся социал-демократическим амбициям уже внутри модели государства всеобщего благосостояния. Сейчас, при отсутствии глобального соперника, Welfаrе state рассматривается в качестве помехи для роста прибылей. А потому вполне логично, что происходит дальнейшая капитализация общественной жизни, о которой с сожалением пишут К.Крауч, З.Бауман, Д.Харви, Дж.Кьеза и другие мыслители и публицисты. Возникает вопрос – почему так происходит и что возможно этому противопоставить? Увы, но, по всей видимости, пока что особо и нечего.

Мы видим, что современность характеризуется беспрецедентными возможностями лидирующих групп обеспечивать незыблемость собственного положения. Трудно сказать, насколько оправдано намерение некоторых мыслителей приписать искусственный характер информационной революции, называя в качестве ее причины политические цели элитных групп (Г.Шиллер). В то же время нельзя спорить с тем, что технологический прогресс пришелся ко двору как раз для верхнего социального эшелона, будучи использованным «на полную катушку» именно здесь. И речь идет отнюдь не только о средствах коммуникации, сделавшими возможными гигантские масштабы виртуальной экономики. Информационное общество - это еще и практически безграничные манипулятивные технологии, позволяющие формировать массовое сознание в нужном ракурсе. Конечно, существуют и будут существовать отдельные личности, мало подверженные воздействию подобных духовных манипуляций. Но подобные одиночки, по большому счету, не особенно и опасны для нынешних элит. Красноречива в этом плане судьба постмодернистского мыслителя Ги Дебора, автора известного трактата «Общество спектакля», который покончил с собой. Масштабность и разносторонность информационных воздействий, порой, достигает частичного эффекта. Например, очень солидный писатель Артуро Перес Реверте метко критикует современное капиталистическое общество в своих романах и эссе, однако принимает официальный западный миф о сербах как главных виновниках геноцида в Балканской войне 90-х гг., о чем мы писали ранее.

Еще один немаловажный момент связан с выхолащиванием демократии, как структурного принципа. Выше говорилось о том, что в эпоху первоначального накопления республиканский порядок, основанный на выборах, был противопоставлен монархическому порядку, который предполагал передачу власти по наследству. Однако уже тогда буржуазия относилась с осторожностью к избирательному праву, явно не спеша уравнивать здесь все слои и группы. Борьба за равные политические права велась на протяжении всего девятнадцатого и практически большей части двадцатого столетий, и здесь буржуазия вроде как была вынуждена постоянно отступать. Однако сейчас мы видим, что лидирующий класс сумел неплохо приспособиться к демократии как структурному принципу – подобную мысль четко проводит Колин Крауч. И сделано это в основном с помощью информационных технологий, используемых не только в предвыборных компаниях, но и в ходе бескровных революций, получивших название «бархатные», когда осуществляется свержение неугодного политического режима[[675]](#footnote-675).

В связи с этим научная апология демократии американца Чарльза Тилли выглядит устаревшей и как-то уже мало актуальной[[676]](#footnote-676). Гораздо злободневнее, на наш взгляд, звучат работы британца К.Крауча, который определяет существующий политический порядок как постдемократию. Ее отличие от подлинной демократии в том, что внешние демократические атрибуты вроде как сохраняются, однако тот же самый структурный принцип работает уже больше не на национальный (общественный) интерес, а на классовые потребности социальных лидеров.

Закреплению капиталистических отношений на международном уровне безусловно способствовало осознание единства интересов экономических лидеров, чему немало способствуют встречи как на официальном, так и на неофициальном уровне (Д.Роткопф, Дж. Кьеза, Д.Харви и др.). При этом сейчас они не столько действуют в альянсе с политиками, как это часто было раньше, сколько сумели друг на друге замкнуть политические и экономические задачи. Отсюда возник феномен гигантских корпораций, которые являются политическим актором, вероятно, в не меньшей степени, чем актором экономическим.

Рискнем утверждать, что нынешний капитализм, прочно заняв господствующее международное положение, выступает уже больше как глобальный вызов, на который надо каким-то образом реагировать социальной действительности. Причем в этом качестве глобальный капитализм имеет как универсальное, так и национальные измерения, преломляясь в конкретных средовых условиях. Но в силу того, что социальный мир становится все же более взаимозависимым, связанные с глобальными вызовами проблемы приобретают все более универсальный характер. Кратко постараемся их здесь обозначить.

1) Углубляющееся социально-экономическое расслоение, что в основном происходит как на глобальном, так и на национальном уровнях. Подобные тенденции характерны не только для стран «периферии», теряющих финансовые, интеллектуальные ресурсы, но и даже для стран вполне преуспевающего «центра». Более подробно данный вопрос будет разобран ниже.

2) Обострение национально-политической проблематики, что в основном связано с трудовыми миграциями – одной из важных черт глобализации. Некоторые авторы справедливо заостряют внимание на обостряющихся в связи с этим культурно-цивилизационных противоречиях (целые латинские кварталы в тех же США (О.Арин) или экспансия мусульманского населения в странах Европы. Ряд стран «периферии» также испытывает подобную проблему – Россия, где происходит миграция из стран СНГ, как правило, с Востока).  
Причем культурные противоречия накладываются на классовые – приезжие рассматриваются как «похитители» рабочих мест, кровно принадлежащих местному населению.

3) Социально-политические последствия, которые касаются недавно упомянутого выхолащивания демократического принципа. В целом удалось снизить контроль общества за поведением элиты, а ведь подобный контроль – фундаментальное условие реальной демократии. Фактически решена проблема регуляции поведения большинства электората посредством примитивизации общественного сознания, внедрения в него мифов и стереотипов. Кроме того, наблюдается явное снижение классовой борьбы, на что влияет целый комплекс причин, благосклонный к предпринимательской стороне. Здесь и глобализация производства, и трудовые миграции, наконец, свой весомый вклад вносит идеология корпоративизма. Последняя составляет порой серьезную конкуренцию классовым установкам и внедряется в сознание рабочих обычно через посредство профсоюзов, ставших теперь более респектабельными.

4) Наконец, имеет смысл затронуть социально-экологические последствия, которые в дальнейшем будут нарастать при сохранении нынешних тенденций. Речь идет об истощении природных ископаемых, особенно тех, которые вы ступают важнейшим, даже фундаментальным природным подспорьем западной цивилизации – нефть. А также следует, вероятно, прислушиваться к тем ученым-естественникам, которые предрекают мировые (т.е.в масштабе всей планеты Земля) катаклизмы типа глобального потепления и т.п.

Выражаясь более лаконично, мы полагаем, что основной вызов глобального капитализма заключается в том, что он все больше придает забвению общественные интересы, переключаясь на интересы глобального «суперкласса» (Д.Роткопф) или «суперклана» (Дж.Кьеза). Хотя вышеперечисленные последствия и риски распределяются неравномерно – страны «центра» по идее должны страдать меньше, чем «периферия» - они объективно ощущаются все острее. Это уже констатируют те ученые, которых можно причислить к умеренным сторонникам глобализации и либерализма – У.Бек, А.Мартинелли, Д.Роткопф и ряд других. Общественный организм это тоже вынужден осознавать и пытается сопротивляться. Но пока что это происходит либо на уровне отдельных национальных государств, которые считаются «изгоями» - Белоруссия, Венесуэла, Куба[[677]](#footnote-677), либо на уровне отдельных корпораций – рождение альтернативных профсоюзов.

Однако на глобальный вызов должен быть соответственно дан глобальный ответ. А вот с этим есть проблемы. Пока что имеются кое-какие международные подвижки разве что в плане профсоюзного движения. Но вряд ли CUT (Всеобщий центр трудящихся) может реально сравниться с мощью ТНК. Все чего могут добиться интернациональные профсоюзы - это некоторое смягчение социально-экономических условий труда. Общие же принципы глобального капитализма они поколебать не в силах.

Некоторые авторы возлагают надежды на международное движение альтерглобалистов[[678]](#footnote-678) (Б.Кагарлицкий), но пока не похоже, что тут может быть какое-либо подобие серьезного результата[[679]](#footnote-679). Отсюда скепсис других авторитетных ученых (М.Делягин) в отношении альтерглобализма представляется вполне оправданным.

Одно время (да и сейчас имеются ее сторонники) путем к решению проблем глобальных вызовов считалась модель «третьего пути», научные основания которой были заложены исследованиями британца Энтони Гидденса. На нее возлагались большие надежды во многих европейских странах (помимо Великобритании, называются Германия, Дания, Швеция, Франция[[680]](#footnote-680)), где названная модель приобретала специфически национальные оттенки. В ее основе вкратце лежит принцип структурного плюрализма – органичного взаимодействия государства, рынка, гражданского общества, демократии, обеспечивающего баланс между глобальной конкуренцией и социальной проблематикой. В качестве основного актора признается (пусть не в совсем явной форме) национальное государство, которое выставляет социальные и цивилизационные рамки глобальным рынкам, а также обеспечивает представителям большинства перспективы для выживания и социального благополучия. В этом плане предполагалось делать ставку на поддержание и развитие человеческого капитала – институты образования, переподготовки и т.п., а также на развитие гражданского и социального предпринимательства[[681]](#footnote-681).

Однако практика третьего пути оказалась не столько национально- сколько классово-ориентированной. Во всяком случае именно так ее склонны оценивать ряд аналитиков и публицистов. Колин Крауч утверждает, что лейбористская партия (с которой ассоциировался британский вариант третьего пути) оказалась на содержании у крупных корпораций[[682]](#footnote-682). В целом о том же говорит российский публицист Б.Кагарлицкий, по мнению которого политические силы «третьего пути» (Т.Блэр, Г.Шредер), взяв на вооружение социал-демократическую риторику, на деле следуют неолиберальному проекту[[683]](#footnote-683).

Дэвид Роткопф, автор концепции глобального суперкласса, высказывается за необходимость формирования глобальных политических структур, которые должны сдерживать аппетиты зарвавшихся международных капиталистов. Последних он рассматривает по аналогии с баронами-разбойниками, бесчинствовавшими в раннее средневековье в условиях слабости центральной власти. Схожая во многом ситуация сложилась в эпоху первоначального накопления, когда государство с трудом и долгое время нащупывало модель регуляции дикого капитализма. Наконец, сейчас фактический беспредел глобальных лидеров обусловлен тем, что мир все еще держится за отжившие структуры власти[[684]](#footnote-684).

Колин Крауч всерьез склонен рассчитывать на социальную ответственность глобальных корпораций. Только на это, по его мнению, и остается надеяться национальным правительствам. Причем это будет означать не смену модели, но переход «от нерегулируемого приватизированного кейнсианства к саморегулируемому приватизированному кейнсианству»[[685]](#footnote-685).

Пока трудно сказать, насколько оправданы вышеприведенные ожидания. В любом случае представляется, что никогда еще глобальная проблематика не выступала столь ясно и отчетливо как в нынешнее время. В следующем разделе мы попытаемся более конкретизированно подойти к раскрытию тенденций социального неравенства современного глобального общества, в «открытости» которого совершенно не сомневаются либеральные мыслители.

***4.3.2.Социальное неравенство глобального капитализма***

Мы видим, что глобальный капитализм имел ряд особенностей, которые должны были бы срабатывать на усиление социального расслоения. Именно так все пока что и происходит. Правило В.Парето, определяющее внутренний принцип распределения практически для любого общества как 20% к 80% (20% населения имеет приблизительно 80% всех материальных доходов) в наш век демократии и «равенства шансов» корректируется отнюдь не в сторону большего выравнивания, а как раз в противоположную сторону. Разрыв в доходах одной пятой жителей наиболее богатых стран и одной пятой жителей самых бедных стран в 1960г. составлял 30:1, в 1990г. уже вырос до 60:1, а в 1997г. остановился на отметке 74:1[[686]](#footnote-686).

Как водится, в первую очередь мы заводим речь о социальной верхушке, естественно, стремящейся к закрытости и жесткому отбору всех претендентов. Стоит напомнить, что в период организованного капитализма экономические параметры элиты и остального общества несколько подравнялись, но в пору глобального капитализма разрыв вновь стал расти, причем довольно быстро. Этому в немалой степени поспособствовал неолиберальный проект, во многом восстановивший основные принципы классического капитализма, логика которого, напомним, есть логика поляризации (Т.Карлейль, К.Маркс, И.Валлерстайн). Как нельзя кстати здесь пришлась революция в средствах коммуникации[[687]](#footnote-687). Результатом оказалась чрезвычайная концентрация власти, капитала, влияния. Денежный ресурс отнюдь не потерял свое значение, как то склонны полагать некоторые ученые (прежде всего сторонники постиндустриализма), но, напротив, стал играть еще большую роль в закреплении положения социально лидирующих групп. Наиболее масштабно здесь представлены сферы экономики и политики, которые оказались еще теснее увязанными уже не только общими интересами, но и общими кадрами посредством принципа «вращающейся двери» (см. нижеследующую Иллюстрацию).

В Великобритании начиная с 1982 года доля одного процента самых богатых людей в национальном доходе увеличилась с 6,5% до 13%. В США результатом неолиберальной политики стало фактическое восстановление довоенного уровня той доли национального дохода, которая приходилась на 1% наиболее состоятельных. В конце 1970-х гг. она достигла 15%. В то же время доля национального дохода 0,1% самых богатых американцев выросла в три раза за двадцатилетие с 1978г. по 1999г. (с 2% до 6%). Как пишет Д.Роткопф, доходы бизнес-руководства с 1993г. возросли в несколько раз. В 2006г. средний чистый заработок начальника фирмы, входящей в форбсовский «список 500», равнялся 15,2 миллиона долларов, и это не максимальная сумма[[688]](#footnote-688).

Этот автор приводит просто шокирующие данные о так называемых «золотых парашютах» - бонусах для начальников, уходящих в отставку (или на другое место работы). Так, исполнительный директор «Home Depot» Р.Нарделли получил 210 млн. долларов отступного, хотя за шесть лет пребывания на данном посту стоимость компании снизилась на 7,9%. Уходящий босс «Pfizer» Х.Маккиннел получил на прощание чуть менее 200 млн. долларов. Совет директоров «Exxon» вручил ушедшему в отставку Ли Реймонду подарок 357 млн. Компания AT&T попрощалась со своим главой Э.Уитакером добровольным пожертвованием в 158 млн. И это в дополнение к контракту на консалтинговые услуги ценой в миллион долларов в год, 24 000 ежегодных «автомобильных льгот», более 6000 ежегодно на охрану его частного дома, 25 000 на членские взносы в загородный клуб и бесплатное пользование корпоративными самолетами. «Расставание еще никогда не было настолько беспечальным» - не без доли иронии заключает Д. Роткопф.

Для попадания же в ряды нынешней элиты финансовые барьеры являются, пожалуй, самыми серьезными. Они такие высокие, что «нельзя представить, будто кто-то сможет преодолеть их без помощи богатых и могущественных сторонников из частного и государственного секторов». В ходе президентских выборов в США лидеры предвыборной гонки собрали свыше 100 миллионов долларов каждый (это первый подобный случай в американской истории). Д.Роткопф делает вывод, что современные политики зависят от своих спонсоров в гораздо большей степени, чем от реальных избирателей[[689]](#footnote-689). С одной стороны, корпоративные интересы спонсоров выступают важнейшим фактором принятия политических решений. С другой - подобное обстоятельство где-то благоприятствует тенденциям наследственности. Из 100 членов американского Сената 40 человек являются миллионерами, из 435 человек, составляющих Палату представителей, таковыми являются 123[[690]](#footnote-690).

Концентрация властного ресурса проявляется еще и в появлении административных структур, ориентированных в большей степени не на интересы общества, но на потребности элит. Австрийский исследователь Макс Халлер именно так склонен рассматривать наднациональные структуры, возникающие в ходе процесса европейской интеграции. Интерес элит здесь заключается в силу предоставляемых возможностей социального продвижения или закрепления высшего статуса, а также высокого заработка. Именно здесь провалившиеся на национальном уровне политики (или проигравшие выборы) находят варианты продолжения политической карьеры и получения впоследствии щедрой пенсии. Как свидетельствует австрийский ученый, заработки членов Европарламента значительно выше чем зарплата членов национальных парламентов, кроме того здесь имеют место разного рода щедрые доплаты на личные расходы, на содержание секретариата (до 15 тысяч евро в месяц)[[691]](#footnote-691).

Конечно, верхушечные слои современного общества не исчерпываются исключительно политиками и крупными собственниками (зачастую по совместительству еще и топ-менеджерами), хотя именно эти группы имеют наибольшее представительство (см. нижеследующую Иллюстрацию). Следует признать, что развитие потребительской культуры стимулирует определенные каналы мобильности – сферы спорта, поп-музыки, киноискусства и др. Однако принцип превосходства «немногих над большинством лучших» воспроизводится и здесь.

Интересное объяснение данному принципу дает американский политический деятель и президент Гарвардского университета Лоуренс Саммерс. «Когда-то, скажем, семьдесят пять лет назад, - рассуждает Саммерс, - если вы были самым лучшим концертирующим пианистом в мире и я тоже был хорошим концертирующим пианистом, мы могли зарабатывать примерно одну и ту же сумму, потому что нашим способом заработка было выступление в лучших залах. Существовала сеть концертных площадок, существовало пространство для всех нас, хороших пианистов, и постоянный спрос на наши выступления во всех городах. Но сегодня настоящие деньги поступают от продажи записей, и если я – компания звукозаписи, кого я захочу привлечь, в кого буду вкладываться, кого рекламировать? Первого в списке пианистов или пятнадцатого? А если вы потребитель, зачем вам покупать что-то кроме лучшей записи лучшего исполнителя? Так что на самом верху технологии сделали суперзвезд еще успешнее, чем раньше. То же относится к финансовым управляющим и всем прочим, чья репутация связана с уникальными профессиональными навыками или дарованиями»[[692]](#footnote-692).

То же самое можно сказать о таком популярном виде спорта как футбол. В одной и той же команде могут числиться игроки, заработки которых несопоставимы. Например, легионер-«звезда» международного уровня и рядовой игрок.

Незыблемое положение элитных групп обусловлено не только беспрецедентной концентрацией финансовых и властных ресурсов. Элиты сумели переориентировать те каналы, которые ранее обеспечивали их определенную открытость некоторым представителям социального большинства. Речь идет об образовании, которое теперь работает не столько на «равные возможности», сколько обеспечивает преемственность элиты от поколения к поколению. Это стало результатом усилий социальной верхушки в направлении стратификации образовательной системы. Тут надо отметить создание привилегированных учебных заведений (Гарвард, Оксфорд, Йельский, Колумбийский университеты и т.п.), в которых проходят обучение выходцы из элитных групп, формируя неформальные связи и отношения уже на этой жизненной стадии. Ну и, разумеется, следует сказать о резко возросшей оплате за обучение. Согласно данным В.Иноземцева, за двадцать лет (с 1970 по 1990гг.) в США средняя стоимость обучения возросла на 474%, тогда как средний рост потребительских цен не превысил отметку 248%[[693]](#footnote-693).

Однако Дэвид Роткопф считает, что в наше время имеет смысл обращать внимание даже не на собственно элиты. Надо говорить об элитах внутри элит, которые по своим параметрам материального обеспечения и властного влияния различаются друг от друга так же сильно, как типично отличаются верхние слои от нижних. Проведенное в 2006г. УООН (Университет Организации Объединенных Наций) демонстрирует нам данные, что 10% взрослого населения Земли владеют 85% мирового богатства, тогда как беднейшие 50% - располагают всего лишь 1%. Однако расслоение идет дальше. Верхние 2% из этих 10% владеют половиной всего мирового богатства, тогда как 1% - около 40%[[694]](#footnote-694).

Подобный принцип действует не только на глобальном уровне. Те же самые диспропорции были усилены в ряде других стран, попробовавших неолиберальных рецептов (это касается Китая, Мексики, стран Восточной Европы, бывшего СССР и т.д.). Обратим внимание на Соединенные Штаты Америки, нынешний мировой гегемон, имеющий все возможности «подкармливать» собственное население за счет остального мира. Журналист «Нью-Йорк Таймс» Эрик Конигсберг в серии статей за 2006г. под характерным названием «Классовая война» приводит такие данные: «Тогда как для нижних 90% американских домохозяйств реальный доход между 1990 и 2004 годами в среднем подрос на 2%, для верхнего процента этот показатель составил 57%, для верхней десятой доли процента достиг рекордных 85%, а для верхней сотой части процента – 112%. Это означает, что богатейшие богатеют почти вдвое быстрее, чем богатые»[[695]](#footnote-695).

***Иллюстрация: Современный глобальный суперкласс***

Особенности вызовов современной эпохи, рассмотренные в параграфе 4.1., дали толчок явлению, которое ряд исследователей считают по сути дела специфичным для нашего времени. Имеется ввиду образование своего рода самой верхушки мирового социального айсберга, власть, влияние которой, равно как и дистанция от других слоев населения, неуклонно увеличивается. В начале 90-х гг. Роберт Райх писал о некоей абстрактной неопределенной группе, разбросанной по всему земному шару, которая вершит судьбы укрупняющихся международных корпораций[[696]](#footnote-696). Несколько позже Мануэль Кастельс в том же духе упоминал о «безликом обобщенном капиталисте, сотканном из финансовых потоков и управляемом электронными сетями»[[697]](#footnote-697). Но уже в первом десятилетии третьего тысячелетия были сделаны небезуспешные попытки системного анализа подобного явления, из чего возникли понятия космополитическая элита, глобальный правящий класс и т.п. Итальянский публицист Джульетто Кьеза предлагает лаконичное определение «суперклан», тогда как американец Д. Роткопф предпочитает говорить о «суперклассе». Последнему посвящен его довольно объемный труд «Суперкласс. Те, кто правит миром». С учетом некоторых предрасположенностей автора, впрочем типичных для западного сознания[[698]](#footnote-698), это исследование содержит очень ценный материал для понимания иерархических принципов современности.

Во многом суперкласс сложился под воздействием главной тенденции современности – глобализации, в которой гегемонистский уклон очень силен. Последнее обстоятельство несколько недооценивает Д.Роткопф, хотя в целом справедливо считает феномен суперкласса своеобразным ответом на вызовы нашей эпохи. Тем не менее указанный автор следует несколько поверхностной логике тех исследователей глобализации, которые считают, что рост транснациональных корпораций сопровождается снижением значимости государственных институтов. Названный процесс следует рассматривать дифференцированно, то есть если это может быть справедливо для небольших стран или стран периферии, то в отношении государств лидеров глобализации все обстоит далеко не так, что в какой-то степени подтверждается данными самого названного автора (смотри параграф 4.1.).

По мнению Д.Роткопфа, суперкласс составляет около шести тысяч человек и их социальный и этнический состав довольно пестр, хотя в нем можно обнаружить понятные закономерности, к которым еще вернемся. Так вот, в суперкласс входят высшие должностные лица примерно 120 правительств, влияние которых в той или иной степени простирается за пределы собственных национальных границ (это может быть либо активное экономическое, либо политическое влияние). Сюда следует добавить командующих наиболее могущественных в мире армий; начальников двух тысяч крупнейших корпораций, тысячи богатейших финансовых институтов и где-то пяти сотен крупнейших инвестиционных фирм; руководителей крупнейших НПО и ведущих международных организаций; наконец, лидеров некоторых наиболее крупных религиозных организаций. Имеются основания включить в суперкласс ведущих мыслителей, ученых, деятелей образования, авторитет которых достиг мирового уровня, а также некоторых членов теневых элит[[699]](#footnote-699).

Суперкласс представляет собой космополитическую элиту с единой идеологией. Как справедливо пишет Дж.Кьеза, подобная группа фактически лишена гражданства и вполне интернациональна как в объективном, так и в субъективном смысле. Представители суперклана живут и действуют совсем по иным правилам чем социальное большинство. Например, те же правила рынка действуют на нижних уровнях иерархической шкалы и никаким образом не касаются упомянутой верхушки. В то же время они убеждены, что являются подлинными и, самое главное, достойными победителями, в связи с чем формируют свои культурные убеждения. «Прибыль священна и ценится больше жизни (чужой). Правила устанавливают сильнейшие. Демократия – всего лишь помеха, заставляющая терять время зря. … кто проиграл, тот и виноват, а кто побеждает, тот всегда прав, и неважно, какой ценой он побеждает»[[700]](#footnote-700).

Концентрация власти обеспечивается взаимо-переплетением руководящих составов крупнейших компаний, что превращает суперкласс «в единую человеческую сеть». Как пишет Д.Роткопф, если взять только трех высших должностных лиц (председателя совета директоров, исполнительного директора и управляющего директора) пяти крупнейших компаний, а также членов их совета директоров (это примерно 70 человек), вы обнаружите, что их расходящиеся веером связи затрагивают больше 145 других крупных компаний – через участие в их директоратах, консультативную работу, прежнюю работу в руководстве. Тридцать шесть из этих 145-ти входят в сотню крупнейших в мире, а пятьдесят две – в 250 крупнейших[[701]](#footnote-701).

Ядро суперкласса состоит из бизнесменов, финансистов (63%) плюс политиков (18%). Но дело тут не только в теснейшем союзе экономических и политических боссов, как показывают исследования Д.Роткопфа. Между этими сферами существует интенсивный обмен кадрами, что безусловно является дополнительным стимулом как для выработки устойчивой стратегической линии, в том числе и в международных масштабах, так и формирования довольно узкой группы мировых лидеров. Богатые люди часто переходят во властные структуры, даже теряя при этом в доходах (наверное, имеется в виду их официальная сторона). Дело в том, что с подобной работой «связаны легитимность и престиж, а также возможность перейти от косвенного влияния на политический курс к ручному управлению. Мировое финансовое сообщество, как считает Роткопф, успешно научилось продвигать глобализацию рынков. Это во многом обусловлено присутствием высокопоставленных представителей этого сообщества в органах власти. Границы влияния глобального бизнеса и влияния государств имеют размытый характер, а «вопросы, стоящие на повестке дня у глобальных корпораций, находят отклик в самых высоких правительственных кругах Америки».

Упомянутый принцип обмена кадрами закономерно обозначен как «вращающаяся дверь». Высокий пост в политических структурах – прямой путь к выгодным позициям на Уолл-стрит, в военном секторе или в какой-либо транснациональной корпорации. Естественно, что «вращающаяся дверь» имеет глобальные последствия. Сложившиеся политико-экономические круги активно действуют в направлении открытия границ, ослабления регулирования (особенно со стороны периферийных государств), снижения налогов.

По этому поводу можно приводить сколько угодно примеров. Возьмем компанию «Goldman Sachs», одно из наиболее респектабельных заведений на Уолл-стрит, деятельность которого в основном сосредоточена в сфере инвестиционно-банковских услуг. Годовая выручка «Goldman Sachs» составляет около 70 млрд. долларов, а зарплата среднего сотрудника – 622 тыс. долларов. Из пятерых последовательно сменяющих друг друга исполнительных директоров данной организации двое были министрами финансов США (Хэнк Полсон и Роберт Рубин), а двое – главами Национального совета США (Роберт Рубин и Стив Фридман). Пятый Джон Корзайн до этого был сенатором, а после стал губернатором Нью-Джерси. Кроме того, в «Goldman Sachs» приходят (и, разумеется, не на рядовые должности) многие бывшие политики, сохраняющие долю административного влияния. Так, здесь нашли работу помощник государственного секретаря Б.Хорматс, помощник министра финансов Д.Роджерс, глава федерального резервного банка Нью-Йорка Д.Корриган.

Не менее тесно переплетены государственные структуры с лидерами энергетического бизнеса. Это неудивительно, так как энергетический сектор – один из важнейших (современная цивилизация базируется в основном на нефти и продуктах нефтепереработки). Семья Бушей, бывший вице-президент Дик Чейни и госсекретарь президента Буша Джеймс Бейкер непосредственно участвовали и участвуют в управлении нефтяным бизнесом. Конди Райз около 10 лет состояла в правлении компании «Chevron», одного из лидеров энергетического сектора. Интересы энергетических корпораций предполагают более жесткую, экспансионистскую внешнюю политику, в силу чего предпочтение отдается республиканцам перед демократами. Рекс Тиллерсон, возглавляющий крупнейшую в энергетическом секторе акционерную компанию «Exxon Mobil» с 2006 г., является одним из влиятельнейших субъектов глобальной политики. Компания обладает огромными финансовыми ресурсами, она обеспечивает 83700 рабочих мест в 95 странах. В 2006 г. после частного совещания с Тиллерсоном конгрессмен Д.Хастерт выступил в своей палате с предложением, которое ранее никто не осмеливался озвучить – разрешить добычу нефти в Арктическом национальном заповеднике дикой природы. Однако влияние Тиллерсона простирается далеко за пределы собственно американской политики. Так, он имеет серьезные связи в российской администрации и непосредственные выходы на В.Путина. Им контролируется американская часть проекта «Сахалин», занимающегося разработкой газовых месторождений и уже принесшего рекордные (по словам Роткопфа) прибыли.

Итак, за суперклассом справедливо признается достоинство «аккумулировать политический вес» в глобальном измерении. В нынешних условиях самым эффективным способом выступают сетевые структуры, охватывающие людей и организации в ключевых странах. Речь идет о связях, которые зачастую носят неофициальный характер, но при этом имеют более важное значение, чем институциональные отношения. В данном плане следует отметить два фактора, обеспечивающих поддержание глобальных сетей, связывающих между собой членов суперкласса. Во первых, надо отметить, что многих из них связывают личные отношения еще с момента учебы в престижнейшем учебном заведении. Например, Стив Шварцман главный исполнительный директор «Блэкстоун гроуп» и один из могущественнейших людей финансового мира является выпускником Йельского университета, где он, как и оба президента Буша, состояли в закрытом элитном обществе «Череп и кости». С.Шварцман, помимо работы в «Блэкстоунгроуп» еще является консультантом транснациональной компании «Джап Морган» вместе с бывшим председателем и президентом «Мицубиси корпорэйшен» Минорой Макихарой, закончившмим Гарвард, бывшим мексиканским президентом Эрнесто Седильо, вместе со Шварцманом учившимся в Йельском университете. Подобными примерами изобилует упомянутая книга Д.Роткопфа.

Во-вторых, специальные встречи представителей элит разных стран и ведущих международных корпораций. Эти встречи становятся «узловыми точками, в которых какой-либо замысел только и может обрести международный масштаб».

Лидером подобных совещаний безусловно является ежегодный форум в Давосе. Он был организован в 1971г. немцем Клаусом Швабом и первоначально задумывался как симпозиум для европейской бизнес-элиты. В 1987г. произошла смена названия на Всемирный экономический форум, но с той поры формат встреч значительно расширился и диверсифицировался, включив не только экономические и политические элиты, но и религиозных, культурных лидеров (например, почти постоянным участником Давоса является популярный писатель П.Коэльо). Хотя подобные собрания зачастую носят формальный характер, их реальное назначение – установление неформальных отношений, что обычно происходит в ходе «коридорной активности». Так, давний участник упомянутого мероприятия заявляет, что многие участники мало интересуются происходящим на сессиях форума, но стремятся к расширению круга знакомств. «Гениальность Давоса в том, что организаторы осознают эти предпочтения и создают все возможности для неожиданных встреч и общения. Поэтому здесь происходят частные встречи за рамками официальной программы, и зачастую именно на них принимаются самые существенные решения». Д.Роткопф склонен лаконично характеризовать результат форума в Давосе как выработку глобальной повестки дня[[702]](#footnote-702).

Таким образом, усиление глобальных факторов в контексте обозначившихся контуров мирового порядка вызвало образование неформального кластера в основном политических и экономических лидеров. По словам вышеупомянутого глобального финансиста С.Шварцмана: «почти везде видишь, что решающей силой в отрасли или секторе на мировом уровне оказываются двадцать, тридцать, максимум полсотни человек»[[703]](#footnote-703). Несомненно, что глобальная власть концентрируется в руках относительно немногих людей, имеющих сходные взгляды на ключевые проблемы. Как пишет Роткопф, подобное сходство порождает специфические отношения, основанные на общих интересах, которые, в свою очередь, предрасполагают к определенному поведению, касательно, например, поиска особых выгод для международного бизнеса или решения проблемы регионального политического конфликта.

Интересно, что сам этот исследователь, будучи сторонником глобализации, тем не менее признает, что в области международного управления нет конкуренции групп, но существует только одна группа, члены которой перемещаются на разные должности. Отдавая должное талантам и работоспособности (как правило, бесспорным) представителей данной группы, Д.Роткопф констатирует отсутствие противовеса данной системе, что его как сторонника западной демократии не может не беспокоить. «Не многие, сосредоточившие в своих руках огромное влияние, – пишет этот автор, - обязаны им своему таланту, труду, удаче или сочетанию, в разных пропорциях, всех трех факторов. Иногда их власть обусловлена личными финансовыми ресурсами. Иногда она обусловлена наличием политической или религиозной группы последователей, которых они сумели привлечь в течении жизни. Больше чем в половине случаев она обусловлена их институциональной ролью, должностным положением: главного исполнительного директора, главного директора по инвестициям, начальника штаба вооруженных сил. Часто они обязаны своей властью тому, что оказались в нужное время в нужном месте. Иногда власть приходит к ним благодаря не сильным чертам характера, а изъянам: безжалостности, маниакальной приверженности одной идее, алчности»[[704]](#footnote-704).

В конце названной книги автор приводит восемь правил, которые требуются среднестатистическому индивиду для того, чтобы стать членом суперкласса.

1. Быть мужчиной, поскольку среди членов суперкласса женщин -только 6,3% (при том, что среди всего человечества их более половины – 51%)
2. Принадлежать поколению бэби-бумеров, то есть к поколению, рождение которого приходится на первый послевоенный десяток лет. Средний возраст членов суперкласса – 58 лет, только 3% не достигли сорокалетнего возраста.
3. Принадлежать к европейской культуре. Как пишет Роткопф, ни одна страна в мире не дотягивает даже до половины американского уровня. Половина суперкласса приходится на страны Европы и Северной Америки. Страны АТР составляют около трети.
4. Учиться в элитном университете. 91% членов суперкласса имеют университетские дипломы. А около 30% заканчивали один из двадцати элитных университетов во главе со Стэнфордом, Гарвардом, Чикагским университетом.
5. Заниматься бизнесом или финансами. На эту сферу деятельности приходится 63% суперкласса. Причем около половины составляют высшие руководители бизнеса. Около 18% составляют политические лидеры, 7% приходится на группу военных, 4% - на религиозных лидеров, и практически столько же на элиту культурную. Наконец, 2% приходится на представителей теневой элиты.
6. Обладать институционализированной базой власти. Проектирование собственной власти требует обычно политических учреждений, но может быть проведено посредством кинопродюсеров, издателей и т.п. Менее 2% суперкласса не ассоциируются с компанией, правительством, военным институтом, фондом, церковью, медиабизнесом.
7. Быть богатым. Практически все представители данной группы получают ежегодные доходы, измеряемые в миллионах долларов.
8. Иметь благосклонность удачи, которую культивировать сложно, но без которой для вхождения в суперкласс обойтись невозможно[[705]](#footnote-705).

Ну и наконец одна из главных черт суперкласса – его тщательнейшая обособленность от остального мира. Д.Роткопф указывает, что анклавы сверхбогатых имеются почти во всех крупнейших городах. Мировая элита старается по возможности исключить соприкосновение с социальным большинством, которому вовсе не расположена открываться. Это делается посредством изолированных от остального мира курортов, мест проживания, досуга, деловых встреч[[706]](#footnote-706). Борис Кагарлицкий нелицеприятно определяет представителей транснациональных элит как своего рода «привилегированных глобальных бомжей», рассматривающих любое общество, куда им довелось попасть, как случайную внешнюю среду, не имеющую никакой самостоятельной ценности[[707]](#footnote-707).

Несмотря на то, что члены суперкласса разбросаны по миру, его «нетрудно представить как единую общину». Объединенные общими интересами, общей культурой, частной авиацией эти люди образуют своего рода «мерцающий высоковольтным светом архипелаг на фоне океана надеющихся и отчаявшихся – тех, кто работает на них, испытывает на себе последствия их рыночных решений, пытается остаться на плаву в потоке событий, спровоцированных их политическими ходами, осмысливает происходящее под сильнейшим влиянием их взглядов»[[708]](#footnote-708).

То есть совершенно четко видно, как сверхэлита все дальше обосабливается от остальных слоев общества, используя концентрацию прежде всего финансов и связанные с этим политические, коммуникационные и информационные возможности. В то же время транснациональные элиты обладают четким осознанием собственных интересов, воспринимая себя частью мирового правящего класса. В этом заключается их очень важное отличие от остальных слоев общества, на которые нам теперь уместно обратить внимание, благо здесь также можно наблюдать немало интересных тенденций.

Имеет смысл начать с того, что ряд социологов ставят под сомнение классовый характер современного западного общества. Одни (Я.Пакульски, М.Уотерс) полагают, что классовое деление сменяется культуралистским. Другие (П.Кингстон) считают, что уместно говорить не о собственно среднем классе, но о средних классах[[709]](#footnote-709). При всем при том, что в целом мы считаем нужным поддерживать точку зрения ученых, отстаивающих именно классовый характер нынешнего общества, позиция их оппонентов также имеет свою весомость, к которой мы вернемся позже. Несомненно, что для определения класса необходима более гибкая методология, к чему подталкивает усложняющаяся реальность – скорость общественных процессов, их многосторонний, временами доходящий до эклектизма смысл.

Так в работах Пьера Бурдье довольно четко и убедительно обозначается связь между культурными и теми же социально-экономическими сторонами общественной жизни. Постоянно меняющиеся социальные различия порождаются именно классовой структурой. Так выбор стиля жизни сводится к социальным различиям. Например, обеспеченный человек посчитает для себя зазорным идти обедать в дешевую пиццерию или покупать одежду в магазинах распродажи «Секонд-Хенд». П.Бурдье писал о в основном бессознательной ориентации на конкретные социальные различия, из чего следует классификация вещей и явлений на хорошие и плохие, высокие или низкие, свидетельствующие о бедности или богатстве. Эти различия не сводятся к свободному выбору стиля. На них оказывает влияние классовая структура. Внешние проявления различий постоянно меняются. По выражению Маркку Кивинена, в то время как рабочий класс приучается к лыжам, средний класс обычно уже ходит под парусом по Средиземному морю.

И все же большинство авторитетных исследователей (Д.Голдторп, Э.Гидденс, С.Макеев, О.Куценко) уверенно констатируют стабильность классовых отношений в современном западном обществе; «объяснения требует не столько влияние на классы социальных изменений, а удивительная устойчивость классовой структуры в условиях быстрых изменений»[[710]](#footnote-710). Довольно логично выглядит позиция ряда ученых (О.Шкаратан, В.Ильин, Р.Райх и др.) определять «традиционный средний класс», куда относятся в основном представители малого и среднего бизнеса, а также представители некоторых свободных профессий и «новый средний класс», который добивается результатов в основном через посредство личного капитала – социального и культурного[[711]](#footnote-711).

К новому среднему классу обычно относят те группы работников, количественный рост которых есть прямой результат информационной революции. М.Кастельс называет их «информациональные работники», Р.Райх предпочитает термин «знаковые аналитики», поскольку они занимаются «анализом и символами». Такого рода работники разбросаны по всему миру, чему имеются как сугубо экономические, так и культурные причины. По словам Б.Кагарлицкого, для того, чтобы эффективно управлять, транснациональной буржуазии нужны социальные группы, разделяющие космополитические неолиберальные ценности, но укорененные на местах - в конкретную социальную повседневность. Другими словами, встает проблема глобального среднего класса. Но количественное распределение представителей среднего класса жестко связано с иерархией мировой экономической системы. Как отмечает В.Ильин, новый средний класс формируется под давлением глобализации. Однако в силу того, что центры технологических разработок сдвинуты в наиболее развитые страны мира, глобальный новый средний класс концентрируется именно там[[712]](#footnote-712). Ему вторит Б.Кагарлицкий – «сверхэксплуатация «периферии» создает возможность поддерживать стабильность в «центре», средний класс в «незападном мире» обречен оставаться меньшинством»[[713]](#footnote-713).

Роберт Райх, в начале 90-х гг. экономический советник, а позже и министр труда в правительстве президента Б.Клинтона, с восторженностью писал в 1990г. об американских ученых и исследователях, активно продающих свои открытия глобальным коммерческим структурам. «Их клиентами являются не только американцы. Если брокеры «Дженерал моторс» откажутся заплатить хорошие деньги за разработку мощных керамических двигателей, это с готовностью сделают их коллеги из «Хонды» или «Мерседес-Бенца». Так же обстоит дело и со знаниями и навыками, которыми обладают вездесущие американские консультанты по вопросам менеджмента и за которые предприниматели в Европе и Латинской Америке готовы платить большие деньги, а за знания и навыки американских консультантов-энергетиков арабские шейхи готовы платить еще дороже. Американские специалисты по дизайну продают свои знания таким глобальным структурам, как «Оливетти», «Мазда», «Сименс» и другие; американские специалисты по маркетингу продают методику выявления той продукции, за которую мировой потребитель готов выложить свои деньги; американские специалисты по рекламе торгуют хитроумными уловками, обеспечивающими изъятие денег из карманов потребителей. Чуть ли не все население мира покупает знания и навыки тех американцев, которые работают с устными и визуальными символами: музыкантов, звукооператоров, кинопродюсеров, гримеров, режиссеров, кинематографистов, актеров и актрис, аккомпаниаторов, сценаристов, авторов песен и художников-постановщиков. К самым богатым работникам этой категории относятся Стивен Спилберг, Бинг Кросби, Чарльз Шулъц, Эдди Мерфи, Сильвестр Сталлоне, Мадонна и другие звезды из числа режиссеров и исполнителей, которых на улицах Дрездена и Токио знают не хуже, чем, к примеру, в Бостоне[[714]](#footnote-714).

Но откуда же берется новый средний класс и каковы его шансы в современных условиях интенсивных социальных процессов? Многие исследователи (О.Шкаратан, М.Делягин, В.Иноземцев, Р.Райх) видят источником «белых воротничков» - средний класс эпохи организованного (читай кейнсианского) капитализма. При этом происходят довольно-таки активные перемещения представителей названной группы и в разных направлениях.

Роберт Райх метафорически представлял американский трудовой рынок в виде трех лодок, одна из которых «быстро тонет, другая медленно погружается, а третья твердо держится на плаву». В наименее выгодном положении оказываются работники традиционных сфер производства (первая лодка), вполне неплохо чувствовавшие себя в предшествующую эпоху организованного капитализма. Однако с появлением глобальных сетевых структур ситуация стала меняться не в их пользу –крупномасштабное индустриальное производство стало возникать в разных уголках земного шара, а у западных промышленных рабочих появились миллионы коллег, с которыми они вынуждены конкурировать.

Вторая лодка, наполненная работниками, занятыми в сфере персональных услуг, также, по выражению упомянутого автора, идет ко дну, хотя и не столь быстро и неотвратимо, как первая. Их заработок относительно небольшой, и зачастую они оказываются занятыми неполное время рабочего дня. Кроме того, в сфере персональных услуг также царит жесткая конкуренция, поскольку имеется наплыв бывших работников из сокращающихся промышленных отраслей. Вообще Р.Райх справедливо указывает на косвенную зависимость социально-экономического положения этих работников «от уровня жизни тех американцев, которые заняты в мировой торговле и услуги которым они оказывают. В зависимости от того, насколько именно эти последние богатеют за счет остального мира, они будут располагать средствами для оплаты персональных услуг».

Наконец, третья лодка с работниками, занимающимися анализом и символами (symbolic analysts), уверенно держится на плаву. На их знания и навыки спрос все возрастает, так как средства коммуникации, обеспечивающих доступность и оперативное распространение этих знаний и навыков, все совершенствуются. Р.Райх признает, что экономический достаток работников данной сферы весьма неоднороден. Так, некоторые из «знаковых аналитиков» могут иметь скромный доход. «Однако те, кто расположился на вершине, сегодня пользуются таким спросом по всему миру, что порой сами не представляют, сколько зарабатывают. История не знала еще примера, чтобы люди могли заработать такие богатства законным образом»[[715]](#footnote-715).

Конечно, подобное положение дел есть результат определенного социального заказа, в основном касающегося профессиональной мобильности. Как можно судить по работам, представляющим анализ постиндустриального информационного общества и глобализации, наиболее перспективными представляются следующие сферы. Промышленная среда, связанная в основном с наукоемкими производствами, информационная сфера, финансы. К этому, вероятнее всего упрощенному, перечню уместны серьезные комментарии. Во-первых, наукоемкие производства больше касаются стран – лидеров глобализации, которые занимают верхние уровни глобальной технологической пирамиды[[716]](#footnote-716). В странах, проставляющих сырье (пятый уровень), область применения наукоемких производств оказывается суженной, в силу чего ряд технических специалистов здесь могут и не найти себе применения. Вполне для них логичным оказывается переезд в страну, где масштабы наукоемкой промышленности шире и где гораздо больше шансов быть оцененным по достоинству. Из этого можно предположить, что глобальный статус страны во многом определяет судьбу образовательной сферы.

Если сравнивать советскую систему образования и нынешнюю российскую, то можно горько сетовать по поводу глупости политиков, разваливающих одну из лучших образовательных систем, ориентированных на массовый уровень. На самом деле все предельно логично -просто сменились стратегические приоритеты. СССР, как известно, стремился к глобальному лидерству и построению собственной мировой системы, альтернативной капиталистической. Соответственно нужны были массы разносторонних высококвалифицированных специалистов. Отсюда количество ВУЗов росло, они щедро дотировалось государством, а неплохо получающая профессура и доцентура делала свою работу в целом добросовестно. Путинская Россия реально давно отказалась от претензий на глобальный статус, прочно заняв место сырьевой или «периферийной» империи (Б.Кагарлицкий). Для подобного статуса количество образованных людей оказалось даже излишним (отсюда отток многих специалистов с советским образованием за рубеж). Количество ВУЗов, действительно поддерживаемых государством, резко сократилось, кроме того, они приобрели отраслевой оттенок. Остальная львиная доля высших учебных заведений, поднявшихся еще в советскую эпоху, явно деградирует. Так, зарплата профессора (около 20 тыс.) не идет ни в какое сравнение с зарплатой электрика сырьевой компании (около 70 тыс.). Ничтожные оклады – не единственная проблема отечественной преподавательской среды. Последние несколько лет она буквально стонет под «бюрократическим игом», принимающим все более ужесточающий характер. Содержание лекций мало интересует расплодившихся чиновников от образования, куда главнее – документация и отчетность. Лично мне приходится наблюдать процесс, которым отличались лихие 90-е годы, особенно их первая половина – маргинализацию интеллигенции. Недавно мой знакомый коллега, весьма одаренный философ, уволился из ВУЗа, намереваясь искать работу где-нибудь в охранных структурах.

Что касается двух других сфер – информационного обеспечения и финансов, то они, пожалуй что, имеют более универсальное значение. Ведь именно информационные технологии обеспечивают работу коммуникационных сетей, выступающих одной из базовых основ глобализации. Поэтому, скажем, работа оператора мобильной связи будет востребована приблизительно в одинаковой степени в странах - лидерах глобализации и в более или менее продвинутой периферии (та же Россия). Что касается финансов, то фактически они составляют кровь системы глобального капитализма, а также очень убедительное средство давления на национальные правительства, о чем пишут многие исследователи глобализации (М.Делягин, И.Рамоне, Дж.Кьеза, Л.Гринин и многие другие).

Как бы то ни было, но данные ниши заполняются людьми, имеющими своеобразные профессиональные и, в некотором роде, личные качества. По этому поводу имеются весьма неоднозначные мнения. Некоторые исследователи (М.Кастельс, Р.Райх, В.Иноземцев) считают представителей этого вновь формирующегося слоя подлинной меритократией – действительно лучшими людьми, сочетающими в себе как обширные познания, так и творческие способности. Так, Владислав Иноземцев, российский апологет теории постиндустриализма, считает, что когда самым востребованным ресурсом становятся знания и информация - резко возрастает демократичность элитного отбора, ведь талант невозможно приобрести за деньги. Представители новой элиты – не только высокообразованные, но и творческие люди, способные продуцировать новые знания, и они «сделали себя сами». Отсюда их господствующее положение представляется вполне оправданным, а серьезных доводов в отношении того, что представленное положение дел является несправедливым, вроде как не имеется[[717]](#footnote-717).

В сходном ключе рассуждает Роберт Райх. По его мнению все более востребованными становятся работники, занимающиеся анализом и символами (symbolic analysts «знаковые аналитики»). «Спрос на их знания и навыки возрастает по мере того как постоянно совершенствуются средства коммуникации, обеспечивающие доступность и оперативное распространение этих знаний и навыков.…те, кто расположился на вершине, сегодня пользуются таким спросом по всему миру, что порой сами не представляют, сколько зарабатывают. История не знала еще примера, чтобы люди могли заработать такие богатства законным образом»[[718]](#footnote-718).

При всем уважении к В. Иноземцеву, следует признать, что этот видный российский исследователь все же находился под воздействием одного из фундаментальных и явно поспешных тезисов постиндустрильной теории. Во всяком случае в 2000г. он в категоричной форме заявлял, что знания, информация – «единственный значимый общественный ресурс». Но, согласно приводимым самим же В.Иноземцевым данным (см. выше), умственные способности превращаются в ничто без соответствующей материальной (денежной) базы. «Трудно не заметить, - пишет Ф. Уэбстер, - что непропорционально большое число студентов привилегированного происхождения обучается в самых престижных университетах». Отсюда ясно, что меритократическая социальная система продолжает работать в пользу определенных социально-экономических групп[[719]](#footnote-719).

Американец П.Дракер при всех своих симпатиях в отношении современности делится весьма ценными соображениями по поводу специфики подготовки нынешних специалистов – представителей преуспевающего «класса интеллектуалов». Он констатирует объективную тенденцию замены общих знаний специализированными. В современных условиях имеет значение прежде всего практический аспект знания. Поэтому люди, обладающие широкой эрудицией, безусловно являются приятными собеседниками, однако это еще не повод, чтобы считать их профессионалами. В плане последнего имеют значение навыки и умения, дающие конкретный результат[[720]](#footnote-720). Но, в силу многообразия и сложности современного мира, действительно значимый результат достигается только с помощью высокоспециализированных знаний. Сила и эффективность новых лидеров общества в том и состоит, что они обладают «специальными знаниями в различных областях»[[721]](#footnote-721).

Эти соображения развивает М.Делягин, тем самым углубляя подкоп под теорию меритократии. Современный работник специализируется «на неизбежно узкой и, как правило, в силу объективных обстоятельств сужающейся теме». Отсюда его развитие неизбежно приобретает односторонний характер. При этом ярче всего подобный «односторонний талант» раскрывается в рамках организации, где господствует коллективный разум. По мнению Делягина, сами по себе эти личности не особенно эффективны: если сама организация – это нечто «большее, чем человек», тогда как ее сотрудник - неизбежно уже нечто меньшее[[722]](#footnote-722). Безусловно, односторонне развитые люди намного легче подвержены организации. Кроме того упрощение структуры личности, ее стандартизация - это еще и стратегическая задача современного общества, связанная с проблемами социального управления (Г.Маркузе, С.Московичи, С.Кара-Мурза, В.Пугачев).

Сходные моменты отмечает американец Кристофер Лэш в своей работе «Восстание элит». В отличие от интеллектуалов старого образца, знаковые аналитики лучше действуют именно в команде, различая «более общие планы причин, следствий и взаимосвязей". Возможно в силу подобного абстрагирования, «круги власти - финансы, правительство, искусство, индустрия развлечений – заходят один на другой и становятся все более взаимозаменяемыми»[[723]](#footnote-723). Границы между ними размываются и закономерно, что звезды шоу-бизнеса или спорта могут восприниматься в политическом измерении, тогда как сами политики - как звезды шоу-бизнеса, о чем говорилось выше.

Ставя под сомнение (и, по нашему мнению, совершенно справедливо) современную «меритократию» с содержательной стороны, К.Лэш полагает, что подспорьем для подобной оценочной характеристики послужила идеализация класса интеллектуалов, которая началась еще с технократической социологии (первая половина XXв.). С одной стороны, как отмечает К.Лэш, преувеличивается их интеллектуальная составляющая, тогда как с другой – преуменьшается «их непреходящая зачарованность капиталистическим рынком и неистовое искание барышей»[[724]](#footnote-724).

Следует отметить, что вариант попадания в преуспевающие группы среднего класса и карьеры там зависят не только от финансовых возможностей, хотя это сейчас едва ли не решающий фактор получения престижной и востребованной специальности. Множество представителей среднего класса, не имеющих оснований жаловаться на жизнь, работают в крупных компаниях, где господствуют жесткие формы корпоративной идеологии. Об этом писал еще Ф.Ландберг, характеризуя крупные предприятия при организованном капитализме. В рамках транснациональных корпораций эта тенденция может только усилиться. Современный автор Б.Кагарлицкий утверждает по этому поводу, что корпорация «действительно отбирает «лучших» - но по своим собственным критериям и в соответствии со своими собственными интересами. Суть корпорации в закрытости» и принципы коллективной солидарности, лояльности, корпоративная этика вплоть до соблюдения жестких ритуалов являются обязательными условиями[[725]](#footnote-725). Речь идет не только о безоговорочной лояльности интересам корпорации, но и определенной односторонности развития. Феномен «одномерного человека», описанный Г.Маркузе, заявляет о себе не только в сфере потребления, но и в плане профессионализма. Михаил Делягин пишет о стандартизации, ограничивающей возможности индивидуального творчества, что характеризует персонал крупных ТНК.[[726]](#footnote-726).

Весьма злободневен сейчас принцип, на котором настаивают сторонники марксизма – развитие экономики вовсе не обязательно означает повышение всеобщего благосостояния или, другими словами, социальной справедливости. Так, соотношение заработной платы топ-менеджера и рабочего в американских корпорациях выросло с 30:1 (в начале 1970-х гг.) до почти 500:1 к 2000 году[[727]](#footnote-727). О.И.Шкаратан, В.Л.Иноземцев, ссылаясь на ряд западных авторов, констатируют факт размывания еще недавно вполне благополучного среднего класса, причем нисходящая тенденция превалирует над восходящей. Традиционные «белые воротнички» все чаще теряют устойчивые позиции на рынке труда. Хотя необходимо признать, что некоторые их представители сумели перейти в слой богатых, но это касается прежде всего верхней страты среднего класса, тогда как положение его нижних групп осталось без изменения[[728]](#footnote-728). Но ресурсная база средних слоев, столь необходимая для воспроизводства социального статуса и передачи накопленного социального и человеческого капитала следующему поколению в целом сжимается[[729]](#footnote-729).

Американский исследователь Томас Херц вывел следующие данные о возможностях социальной мобильности в США. Как он пишет, «у человека, родившегося в семье с доходом в пределах нижних 60% всех доходов домохозяйств страны, вероятность когда-либо оказаться в верхних5% составляет меньше 2%. В то же время у американцев, рожденных в семьях с доходом в пределах нижних 20%, шансы остаться на том же самом дне составляют 40%»[[730]](#footnote-730).

Другой американец, Дж. Фо приводит данные о том, что из плеяды «бедных» в начале 70-х к концу десятилетия остались в том же положении 74% семей. Неолиберальный проект никаким образом не изменил ситуацию к лучшему - в 90-е годы, несмотря на бурный экономический рост, 77% бедняков к концу десятилетия были бедны. В то же время в этот же период аналогичная доля семей из наиболее обеспеченных 20% населения сумели удержаться в своей имущественной категории. В связи с этим делается вывод о том, что неравномерность распределения национального богатства в США способствует консервированию неравенства, то есть понижает социальную мобильность[[731]](#footnote-731).

Тенденции сдерживания социальной мобильности характерны для европейских стран, где государство менее охотно расстается со своими социальными обязательствами, в отличие, скажем, от США. Немецкий исследователь Ульрих Бек констатирует, что если в 60-70-е гг. «эффект лифта» явно шел вверх, то в 80-е годы тенденция изменилась на противоположную. Так, образование, ранее фактически гарантировавшее успех на рынке труда, теперь лишь дает право претендовать на рабочее место. «Получения образования уже недостаточно; - пишет Бек, - требуется «умение держаться», «связи», «способность к языкам», «лояльность», т.е. выходящие за пределы функциональной необходимости критерии принадлежности к «социальным кругам», которые экспансия образования должна была преодолеть»[[732]](#footnote-732). Новое наступление собравшегося с силами капитала на труд отразилось на рынке труда, обострив социальную проблематику. В 1983 г. доля тех, кто не мог найти работу больше года, составляла 21% от общего числа безработных, в 1984г. это число выросло до 28%, тогда как доля остававшихся без работы более двух лет составляла 10%. Если в середине 70-х гг. 76% из категории безработных получали помощь от государства, то через десять лет доля таковых сократилась до 65%[[733]](#footnote-733). Кроме того, ширится количественный состав находящихся на неполной занятости.

То же самое констатируется в отношении развивающихся стран, переживших так называемое «экономическое чудо». Д.Роткопф, описывая экономический взлет Чили, приводит данные, что «на долю верхних 20% чилийцев приходится 67% совокупного национального дохода, тогда как на нижние 20% - только 3%[[734]](#footnote-734). При этом, как отмечает тот же автор, здесь почти нельзя встретить примеры успехов выходцев из малого или среднего бизнеса. Бесспорные экономический подъем и модернизация страны лишь усугубили социальное и материальное неравенство, и подобный парадокс вовсе не присущ исключительно Чили.

В свете подобных обстоятельств уже не кажется слишком категоричным вывод Александра Зиновьева, который, анализируя западное общество преимущественно 80-х годов, писал следующее. “На одном полюсе происходит накопление баснословных богатств, на другом – беспросветной нищеты. Одна часть членов общества имеет доступ ко всем жизненным благам, ко всем достижениям цивилизации, о которых еще совсем недавно не могли мечтать даже самые привилегированные люди, а другая часть лишается той крупицы благ, какою раньше располагали даже бедняки”[[735]](#footnote-735).

Углубление социального неравенства происходит как в силу причин, описанных Балабановыми (см. начало главы), так и в силу специфических современных обстоятельств. Отечественный исследователь А.Д. Еляков рассматривает информационные факторы современного социального неравенства, выявляя четкую связь между ними, социально-экономическим положением, а также уровнем образования[[736]](#footnote-736).

В отношении нижних слоев социологи указывают, во-первых, на отсутствие явных признаков их сокращения. Если иметь в виду развитые страны, то здесь бедные слои если не растут, то, по крайней мере, не уменьшаются, В тех же США, по данным на 1990 г., в нищете жило 33,6 миллиона человек, что составляло 13,5% населения[[737]](#footnote-737). По поводу стран второго и третьего миров наблюдаются тенденции именно к увеличению. И.Рамоне утверждает, что на рубеже XX-XXIвв. на нашей планете около 50 миллионов человек живут на грани выживания, что составляет рекордный уровень.

Во-вторых, указывается на усиливающееся разнообразие бедных слоев. Так, западный социолог К.Аулетта выделяет четыре группы так называемого андеркласса, под которым понимаются группы людей, как бы исключенные из главного социального потока. Это 1) пассивные бедные, то есть те, кто в течение длительного времени получает государственную помощь; 2) агрессивные уличные преступники, наркоманы; 3) лица, занятые в теневой экономике; 4) травмированные пьяные, бродяги[[738]](#footnote-738). Ряд других исследователей (И.Валлерстайн, Р. Клаттербак и др.) относят сюда иммигрантов, а также низшие группы рабочего класса. Группы мигрантов представляют собой серьезную социальную проблему (США – «латиносы», Европа – мусульмане, Россия – выходцы из Средней Азии). Это по сути дела перераспределение трудовых ресурсов. Однако зарплата трудового иммигранта в Европе и США в среднем составляет 55 - 70% от заработной платы местного коренного населения, а безработица среди них вдвое превосходит средний уровень безработицы среди американцев и европейцев.

Д.Жвитиашвили, справедливо считая андеркласс продуктом глобализации, указывает, что подобное явление расширяется и укрепляет свои позиции. Но это ставит под сомнение всю эволюционную парадигму в социальных науках[[739]](#footnote-739).

В современном обществе происходит никак не сокращение социального неравенства, а его усиление. Это частично подтверждается в том числе отчуждением богатых от бедных. З. Бауман неслучайно сравнивает представителей глобальной бизнес-элиты с "помещиками, живущими в столице"[[740]](#footnote-740). Этот известный мыслитель описывает процесс картографирования пространства, которое в современном обществе испытывает отчетливое воздействие иерархического принципа. Определенный человек стремится в ту пространственную среду, которая ему ближе и понятнее. А вот так называемые «неместа» или пустые пространства выступают как территории, единственное назначение которых быть как можно скорее покинутыми. В рамках таких пространств индивид ощущает воздействие среды, для него совершенно чуждой. Ему хочется выйти за эти пределы, чтобы попасть «к своим». Сам Бауман приводит очень интересную иллюстрацию к собственному тезису, которая изложена ниже.

В одной из моих лекционных поездок (в густонаселенный, разрастающийся и оживленный южноевропейский город) меня встретила в аэропорту молодой преподаватель, дочь четы местных высокообразованных и состоятельных специалистов. Она извинилась за то, что поездка до гостиницы будет нелегкой и может занять довольно много времени из-за заполненных автомобилями авеню, идущих через центр города, где постоянно образовывались пробки из-за плотного движения. Действительно, нам потребовалось почти два часа, чтобы доехать до места. Мой проводник предложила отвезти меня обратно в аэропорт в день отъезда. Зная, насколько утомительно вождение в этом городе, я поблагодарил ее, но сказал, что возьму такси. Я так и сделал. На сей раз поездка в аэропорт заняла менее десяти минут. Но водитель такси ехал вдоль извилистых рядов, мрачных и захолустных трущоб, полных довольно грубых и, очевидно, праздных людей и немытых, одетых в лохмотья детей. Заверение моего проводника, что нет иного способа избежать езды через центр, не было ложью. Оно было искренним, совпадающим с ее ментальной картой города, где девушка жила с самого рождения. На эту карту не были нанесены неприглядные улицы «диких районов», через которые меня провезло такси: в том месте, куда должны были быть нанесены эти районы, располагалось пустое пространство (Источник Бауман З.Текучая современность. СПб., 2008, С. 114.)

Не напоминает ли подобное описание социальный расклад, который мы иллюстрировали работами Фридриха Энгельса и Джека Лондона? Видимо основная разница заключается в этническом окрасе обитателей трущоб. Теперь там, как можно предположить, ютятся в основном мигранты гастарбайтеры, дешевая рабочая сила, столь необходимая капитализму, вышедшему на глобальный уровень.

То есть, если подвести итоги, то следует сказать, что социальные процессы, связанные с «вызовами» и «ответами» современной эпохи глобального капитализма, вполне закономерно работают на усиление закрытости элитных групп, увеличение дистанции от социального большинства. Назвать глобальный капитализм «открытым» обществом в плане социальной мобильности вряд ли возможно. Ведь все те механизмы, которые элиты пускают в ход для утверждения своего положения, не только не отменены современностью, но получили дополнительные ресурсы для усиления – чего стоит один только мощнейший информационно-пропагандистский аппарат.

В то же время глобальный капитализм имеет много сходств с предшествующим периодом так называемого организованного капитализма. Опять социальная мобильность затрагивает в основном средние слои, тогда как попадание в основную элиту, имеющую очевидный политико-экономический характер, крайне затруднительно. Более открытыми остаются элиты, связанные с культурой, спортом. Здесь меритократический принцип (больше это касается, конечно же, спорта) действует в большей степени. Хотя действие данного принципа здесь в существенной степени «корректируется» коммерциализацией ряда видов спорта, в первую очередь речь идет о футболе.

Что касается нижних слоев, то здесь царит по сути дела такая же безысходность, как и в период первоначального накопления. Хотя возможно следует признать некоторое улучшение качества жизни, что присуще развитым странам. Вместе с тем и социальная проблематика стала более разнообразной, учитывая проблемы с мигрантами.

Таким образом, рассмотрение капиталистической эпохи, к коей можно с полным правом отнести и современность, дает основание для выводов, которые скорее всего не понравились бы либеральным теоретикам и сторонникам «открытого общества». Но как возможно констатировать возрастающее равенство шансов, если дела обстоят противоположным образом? На почве приведенных фактов речь следует вести о колебаниях в области возможностей социального продвижения, но никак не об устойчивой тенденции к их расширению. То есть говорить о том, что современное капиталистическое общество больше «открывается» в этом плане, на наш взгляд, преждевременно.

Конечно, следует признать, что индустриальный социум отличается от традиционного (аграрного) по многим принципиальным моментам. Но подобные отличия далеко не всегда подталкивают именно к открытости. Кое в чем даже есть основания считать наоборот. Так, невероятно возросший технический уровень и степень развития информационных технологий, а также выход капиталистических отношений на глобальный уровень скорее дали для элит дополнительные шансы «закрыться», к чему, собственно говоря, они всегда, во все времена и стремились. Подобный тезис, опирающийся на положения классической элитологии, вовсе не демонизирует всех представителей элитных групп. Среди них нередко встречаются «аристократы духа» (по Платону). Но речь идет о групповом сознании элиты, которое по своему характеру имеет много сходного с классовым сознанием, о котором много писал К.Маркс[[741]](#footnote-741).

Современная эпоха, как можно предположить, характеризуется даже более отчетливым групповым сознанием элиты. На подобную мысль наталкивает факт личностного измельчания их представителей, по поводу чего ученые, представляющие различные обществоведческие школы, как в методологическом, так и в идеологическом плане проявляют фактическое единодушие. И в этом ракурсе выхолащивание демократии представляется вполне логичным – в современной действительности она все чаще обслуживает групповые (или классовые) интересы, будучи предназначенной работать на все общество.

Разумеется, укрепляя позиции, элита нуждается в поддержке части общества, что (как говорилось во второй главе) обычно стимулирует в некотором роде возможности социального подъема. Если в эпоху централизации и абсолютизма это были бюрократические структуры, то теперь помимо бюрократии (размеры которой неуклонно возрастали в течение XX столетия), имеются и другие каналы. Сегодня это информационная сфера – способные комментаторы, имеджмейкеры, журналисты, спиндокторы, наконец, эксперты-обществоведы весьма нужны властным элитам. Конечно, они нужны и обществу, но вопрос кому больше – остается, по меньшей мере, дискуссионным. Как бы то ни было, но реальность показывает нам, что меритократический отбор, о котором любят грезить сторонники постиндустриализма, если и состоялся, то в весьма ограниченном смысле – кое кто из ведущих интеллектуалов допускается в элиту «на птичьих правах» и больше в качестве идеологов, а не ученых.

Предвижу вполне закономерное возражение – в целом ведь в современном обществе никак не могли не расшириться возможности социальной мобильности в силу усложнения общественной жизни. Одна сфера потребления и услуг чего стоит. Согласен, это так. Но не надо упускать из виду факт существенно возросшего количества населения. А логика поляризации при капитализме работает ничуть не меньше, чем в традиционном социуме. А возможно, что и больше. Дворянство, по выражению Алексиса де Токвиля, тиранило крестьян, но никогда их не бросало. Не так обстоят дела в современном мире, когда даже государственные структуры всячески стремятся избавиться от социальных обязательств. То есть насколько возможности восходящей мобильности сопоставимы с возможностями нисходящей – еще большой вопрос. А что касается социальных барьеров, то осмелюсь предположить, что сейчас они едва ли не самые жесткие из когда либо существовавших в истории.

Подытоживая материал двух последних глав, отмечу следующее, дабы не быть понятым неверно. Я не утверждаю, что традиционный социум был более «открытым» в плане социальной мобильности, да и той же распространенности демократических элементов, чем индустриальный. И там, и там имелись колебания в сторону большей открытости (это «темные века» для традиционного общества и эпоха первоначального накопления для индустриального) и, наоборот, большей закрытости (эпоха абсолютизма и современное глобальное общество, возглавляемое суперклассом, все более приобретающим черты касты). Другими словами, здесь я выступаю сторонником циклического подхода и оппонирую эволюционистам. Полагаю, что в этом я не одинок, так как сомнения (если не разочарования) в социальной эволюции есть удел не одного известного обществоведа. Например, бывший советский ученый, а ныне американский исследователь Владимир Шляпентох предлагает для описания современных общественных систем так называемый сегментированный подход[[742]](#footnote-742).

По большому счету я хотел внести сомнения в тезис, считающийся бесспорным, но однозначно определять традиционный социум как более открытый не считаю нужным. Вопрос о том, какие структуры являются более открытыми, а какие более замкнутыми – сословия или классы – я считаю нерешенным. Впрочем, сомневаюсь, что эта проблема, когда-либо будет решена окончательно. Как представляется, больше шансов для решения имеет проблема прямо пропорциональной зависимости расширения возможностей социальной мобильности и элементов демократии. Во всяком случае, гипотезу выдвигать можно, но доказать ее еще предстоит и более основательно, чем это уже делалось[[743]](#footnote-743).

**Заключение**

Итак, основные рассуждения остались позади. Настало время сделать итог по всей книге. Возможно, кто-то утомится читать все целиком и предпочтет сразу заглянуть сюда. Что же, милости просим, каждому – свое.

В общем плане вышеизложенный материал дает основания оспорить взгляд на исторический процесс, на котором настаивают, в первую очередь, либеральные теоретики (К. Поппер и Ф. Хайек), а также в некотором роде поддерживают ряд консервативных мыслителей (Ю.Эвола, О.Шпенглер, И.Ильин), взгляды которых мы рассматривали в первой главе. Как мы считаем, вряд ли можно согласиться с общим тезисом по поводу поступательного движения от «закрытых» общественных структур к более «открытым». По крайней мере, если судить по основным характеристикам, которыми определяются «закрытый» и «открытый» социальные типы. В чем современные общества действительно «открываются», так это в плане внешних воздействий, что неизбежно в нынешнюю глобальную эпоху. Глобализацию следует трактовать как один из главнейших вызовов современной эпохи, и без внешней активности общественных систем нет смысла говорить о возможностях адекватного ответа.

Но вот что касается трех основных черт, отличающих «открытое» общество от «закрытого» - расширившихся возможностей для вертикального продвижения, демократизации, вытеснении иррационального сознания рациональным – здесь все обстоит значительно сложнее. Поступательного движения здесь не наблюдается, как бы это ни было печально для сторонников эволюционного подхода. Скорее, следует говорить о различных циклах, когда возможности мобильности увеличиваются, но потом опять сокращаются; общество в какие-то моменты расширяет народное участие, но потом вновь вынуждено его сворачивать.

По большому счету, в либеральной трактовке открытое общество означает его фактическое отсутствие. И ряд современных исследователей действительно констатируют размывание общества в условиях глобализации. С этим мы никак не намерены соглашаться. Общества все же сохраняются как национальные системы и, более того, каждое по своему вписывается в глобальный мир, с разной степенью успешности воспринимает его правила игры, а порой где-то навязывает свои. И в глобальном мире по-прежнему остаются актуальными (а в чем-то даже актуализируются по-новому) понятия «национальный интерес», «национальная политика», «национальная культура» и т.п. В условиях окружающей среды общество подобно социальному организму вырабатывает собственные иерархические и управленческие структуры, будучи ориентированным на потребности собственной жизнедеятельности. Конгломерат «вызовов» постоянно меняется, соответственно не может не меняться общество в поисках адекватных ответов. Уже это задает динамику его структурам, в том числе иерархического характера, а потому малоподвижность здесь не может быть в почете, что далеко не всегда нравится представителям элиты прежде всего.

Нынешняя социальная действительность заставляет общества меняться быстрее. Более интенсивная динамика – еще один тезис сторонников «открытого» общества, с которым мы не спорим. Но с его помощью они объясняют другое свое утверждение, которое придает концепции «открытого общества» весьма идеологичный уклон. Речь идет о резко расширившихся возможностях вертикальной мобильности, что якобы позволяет на полную мощь работать принципу равных возможностей, а также о распространении демократических форм социального управления, которые считаются более гибкими и быстро реагирующими на требования момента.

Как мог заметить читатель, в данной работе основное внимание уделяется именно проблемам иерархии. Сопоставив то же самое западное общество с его историческим прошлым, мы лишь подтвердили точку зрения нашего соотечественника и классика социологии П.Сорокина о том, что в этом плане следует говорить не об устойчивых тенденциях, но о флуктуациях или колебаниях. Так, в зависимости от исторических обстоятельств одни каналы социального продвижения снижают или, наоборот, увеличивают активность (например, армия), другие появляются вновь (современный шоу-бизнес), третьи сходят со сцены вообще (например, духовно-рыцарские ордена). Проблемы общественного организма доходят до людей через своего рода социальный заказ, заставляя тех корректировать собственное поведение и жизненные стратегии. И, разумеется, те или иные обстоятельства подходят не для всех. В дело вступают те личностные свойства, которые на данный момент социально востребованы. В средневековую эпоху одним из ведущих «лифтов» мобильности являлась военная служба, долгое время имеющая постоянное значение. Но с формированием сильных централизованных государств, а также более устойчивой структуры международных отношений несколько снижаются потребности в военных, однако актуализируется необходимость в предприимчивых людях, поскольку экономика становится насущной проблемой общества. В связи с этим при индустриальных трансформациях сословный тип стратификации был потеснен классовым. Последний имел в своей основе совсем иной принцип формирования неравенства. Однако долгое время общеразделяемое утверждение о том, что классовая структура является более открытой и доступной сейчас должен быть поставлен под сомнение.

При всем при том, что с усложнением общества в ходе индустриализации каналов продвижения становится действительно больше, структура общества тем не менее не выравнивается. Об этом говорят данные социологических исследований последней четверти прошедшего двадцатого столетия, и начала нового двадцать первого века. Причем указанные десятилетия характеризуются даже меньшими возможностями для социального продвижения, чем скажем, середина и даже первая половина XX в. Это можно объяснить следующим.

С одной стороны, растет население и, по всей видимости, гораздо быстрее, чем происходит пресловутое расширение каналов мобильности. Во всяком случае, левые исследователи приводят данные о беспрецедентном количестве о бедствующих и голодающих людей в мировом социальном пространстве[[744]](#footnote-744).

С другой стороны, следует принимать в расчет капитализм, принципы которого стали доминирующими на глобальном уровне. Логика капитализма, согласно выводам наиболее глубоких и вдумчивых его исследователей (К.Маркс, И.Валлерстайн, А.Бузгалин, Б.Кагарлицкий и др.), есть логика социальной поляризации. Если в период существования СССР капиталистический мир вынужден был сдерживать себя, делая реверансы в сторону социальной сферы (встроенный либерализм, кейнсианство), то теперь подобная причина сошла на нет. Жесткому разделению общества также способствуют тенденции нового социального типа, названного постиндустриальным, информационным, постэкономическим и т.п. Даже его апологеты (В.Иноземцев) признают здесь неотвратимость усиления социальных противоречий, вызванных размыванием среднего класса и нисходящей мобильностью большей его части.

Наконец, с третьей стороны действует обычно недооцениваемый фактор сопротивления элиты выравнивающим тенденциям. Именно это обстоятельство органично вписывается в логику капитализма и постиндустриального общества. В любой общественной системе элита представляет собой чрезвычайно важный субъект ее жизнедеятельности, на что указывали еще античные мыслители. От нее зависит очень многое, а также характер иерархического порядка. Например, национально ориентированная политика – это один порядок, классово ориентированная политика – уже другой. Заказ на личностные свойства тоже будет различаться. Но является ли залогом национально ориентированной элиты демократия – это большой вопрос, как никогда актуализированный современностью. Но это серьезная тема уже других исследований (возможно, я займусь чем-то подобным далее)

Так вот, если принимать в расчет один из важнейших факторов неравенства как сопротивление элиты, то в современных условиях он получил дополнительные, я бы даже сказал беспрецедентные возможности к реализации. Бесспорным является стремление лидирующих групп индустриально развитых стран к международной консолидации, что особенно стало проявляться после окончания второй мировой войны. Этот процесс имел и основательную экономическую подоплеку – формирование мировой экономической системы. Чисто экономические рычаги основательно подкрепляются политическими, а также культурно-информационными возможностями. В связи с последним обстоятельством в научной литературе последних десятилетий появляются концепты тоталитаризма нового типа – это, например, «духовный тоталитаризм» (С.Московичи), «информационно-финансовый тоталитаризм» (В.Пугачев). Столь разнообразный комплекс средств закрепления группового статуса вряд ли могли себе представить феодальная верхушка в ранее средневековье или централизованная королевская власть в более поздний период абсолютизма. Принципы «общества спектакля» (термин Г.Дебора) особенно интенсивно заявляют о себе на период демократических выборов в политические структуры, где большинство участников, считая себя субъектами, на самом деле выступает в роли манипулируемых объектов. Современные технологии информационного воздействия не идут ни в какое сравнение с религиозным манипулированием. И в связи с этим стоит очень большой вопрос, где доминировали иррациональные формы сознания, замешанные на религиозных или идеологических постулатах – в «темное средневековье» или в современном информационном обществе? Тезис о деидеологизации, на котором любят настаивать многие западные ученые, ровным счетом ничего не доказывает. Как весьма тонко отмечает А.Зиновьев, «западное общество считается неидеологическим. Существование особой западной идеологии отрицается. Но это на самом деле есть одна из идей западной идеологии. Она существует, причем является более мощной, чем была советская… Идеология спрятана, растворена, рассеяна во всем том, что предназначено для менталитета людей, - в литературных произведениях, фильмах, специальных книгах, научно-популярных и научно-фантастических сочинениях, газетных и журнальных статьях, рекламе и т.д. Она слита с внеидеологическими феноменами настолько, что вторые просто немыслимы без нее. Это делает ее неуязвимой для критики. Она везде и во всем, и потому кажется, будто ее вообще нет…Люди там даже не замечают, что с рождения и до смерти постоянно находятся в поле действия идеологии. Они потребляют ее вместе со всем тем, что они потребляют для своего ментального питания»[[745]](#footnote-745).

При нынешнем положении дел появление каких-нибудь биркебейнеров (см. Иллюстрацию к главе 3) или тех же большевиков, конечно, не исключено. Но вот их шансы на успех представляются куда более ничтожными, даже имея во главе блистательных личностей вроде Сверрира Сигурдссона или Владимира Ленина. И это ведь мы сравниваем нынешнее «открытое» общество с темным средневековьем (если брать биркебейнеров), которое едва ли не в один голос характеризуют как закрытое общество.

Сейчас вполне естественно поднимается вопрос о выхолащивании демократического принципа, которым так гордилось Западное общество. На это указывает все больше тамошних исследователей – это представители ученого мира (К.Крауч, К.Лэш, Д.Роткопф), публицисты-аналитики (Дж.Кьеза) и др. Колин Крауч при характеристике нынешнего социально-политического расклада даже не считает возможным оперировать термином «демократия». По его мнению, сложившийся строй, когда при сохранении процедур народовластия последние работают не на общественные потребности, а на интересы элитных групп, следует называть «постдемократией».

Во многом в результате вышесказанного современный мир имеет довольно жесткую (и в основном застывающую) международную структуру, и несколько разновидностей внутриобщественных структур с разной степенью жесткости. На одной из научных конференций мой оппонент в попытке отстоять тезис «открытости» современного общества, указал на «прозрачность» формирования элитной верхушки. Определенная степень прозрачности действительно имеется (например, касательно попадания в элиту спортсменов, деятелей шоу-бизнеса, писателей). Но, во-первых, эта прозрачность весьма и весьма ограничена. Полагаю, массовое сознание не знакомо с принципом «вращающейся двери», определяющим состав 80% нынешнего глобального суперкласса. Во-вторых, прозрачность еще не свидетельствует о расширяющихся возможностях попадания в элиту. В этом плане еще столетие назад довольно проницательный наблюдатель Г.Ле Бон отмечал существование каст и при демократии, разница лишь в том, что существует иллюзия возможности попадания туда едва ли не каждого[[746]](#footnote-746). Современный же американский исследователь К.Лэш счел возможным и вовсе утверждать о размывании нынешнего демократического идеала, «которым более не имеется ввиду общее равенство условий, но лишь выборное продвижение представителей низов в класс управленцев и специалистов»[[747]](#footnote-747).

Ряд видных социальных мыслителей – Платон, Н.Бердяев, Г.Моска, К.Маннгейм, Й.Шумпетер и др. убеждены, что элита будет неизбежно вырождаться, если не подпитывать ее ряды «свежей кровью». Подобный подход представляет собой нечто вроде «золотой середины» между крайностями либерального индивидуализма с атомистическим уклоном и некоторой статичностью консервативных мыслителей, склонных воспевать ценности аристократии и формируемого последней антропологического типа.

Немного вспомним либералов. По их мнению, лишь человек ценен сам по себе, и в этом отношении между людьми нет, по сути дела, никакого различия. А свобода заключается-то в свободе торговли, движимой вполне естественной жаждой обогащения. И это естественное стремление всех нормальных людей, начиная едва ли не со времени первых цивилизаций. Те, кто посвящал жизнь именно этому, вырабатывали особый нормативный кодекс, на котором в сущности и держатся экономические учреждения. Только такой принцип является адекватным для распределения людей по отношению друг к другу, а не какие-то там потребности абстрактной общественной системы.

Некоторая доля истины здесь имеется. Но вот как-то натянуто выглядит принцип, что стремление к прибыли само собой вырабатывает нормы, фактически ограничивающие это стремление. Можно, конечно, руководствоваться принципами корпоративного сотрудничества, духом товарищества, кто спорит. Однако в один прекрасный момент, когда все обстоятельства - «за», трудно не податься соблазну и не забрать себе все, оставив других ни с чем. Цель есть цель, и к ней надо стремиться. Вспомним американский фильм «Однажды в Америке», гремевший в СССР эпохи конца Перестройки. Сколько блестящих операций провернула группа молодых людей из еврейского квартала Нью-Йорка! Но в конце-то концов Максимилиан Беркович (актер Джеймс Вуд) подстроил все так, что остальные члены группировки попадают под полицейские пули, а ему достаются все накопленные сбережения. Он меняет имя и занимается официальной карьерой, добившись поста сенатора. Что же, игра явно стоит свеч!

Размывание общественных ценностей, конечно же, раскрепощает людей – теперь им попросту не следует забивать себе голову каким-то там общественным интересом. Вот сейчас у нас в России именно так и обстоит дело. Приведу только один пример. В конце советской эпохи, когда я был студентом, в нашей среде активно использовалось слово «мажор». Оно употреблялось в ругательном смысле, относясь к молодым людям, социальным продвижением которых занимались влиятельные родители. Но насколько неуместным выглядит оно сейчас! Как может человек оставить своего ребенка один на один с совершенно равнодушным, а порою и жестоким к нему миром? Вот мы и устраиваем своих детей в ВУЗы, решаем все «вопросы» на случай возможного исключения, находим им более или менее оплачиваемое место работы или пишем за них диссертации, но в первую очередь – отмазываем их от армии. В самом деле, кому нужно, чтобы его ребенок прозябал и терял время (это в лучшем случае) в неизвестно какой армии неизвестно какой страны? Понятно, что непатриотично. Но, с другой стороны, посмотрите как ведут себя власть предержащие? Риторический вопрос - подает ли элита какой-либо другой пример. А раз так, то какие же претензии к простым смертным?

Все это правда, здесь не поспоришь. Но вот какая штука. Например, если заболеешь – опасно отправляться в поликлинику, напротив которой живешь. Я, например, звоню своему армейскому другу (служил я еще в советской армии, но не уверен, что пошел бы служить в нынешнюю российскую), который работает хирургом в одной из городских больниц, и прошу его посоветовать знающего врача, которого затем посещаю, разумеется, в частном порядке. Учитывая все теневые нюансы учебного процесса как-то не хочется связываться с человеком, которого не знаешь, тем более если он молодой врач, недавно закончивший мединститут (или медуниверситет). И ладно, если он только плохо учился, он ведь может попросту не иметь призвания к врачебному делу, а в этом случае совершенно однозначно, что хороший врач из него не выйдет. Плохой учитель – не так страшно, а вот плохой врач ….

Наконец о либеральном принципе самоценности каждого человека, то есть о фактическом равенстве. Я работаю в ВУЗе около 10 лет. И мне жаловались молодые преподаватели, живущие в общаге вместе со студентами, что им приходится неотлучно находиться при своих кастрюлях, когда они готовят еду в общей кухне. Причина проста – в их отсутствие некоторые студенты норовят плюнуть к ним в кастрюлю. Может быть, конечно, надо быть снисходительнее к молодым людям – ведь они проходят пору самоутверждения. Но как-то и не приходит в голову поставить этих людей рядом с Ю.Клинсманом, Х.Л. Чилавертом или К.Вилфортом (о них скажу ниже) – самоутверждение тоже бывает разным!

Но может быть тогда правы консерваторы? Они то ведь как раз делают ставку на качественное различие людей, а также ничего не имеют против общественного организма и его насущных потребностей. Именно эти потребности решает подлинный аристократ, наделенный высшим духовным величием. В свое время, действительно, многие черты отличали простолюдина от «благородных» кровей. Многие аристократы осознавали свою значимость и ответственность перед теми слоями, кто был «не в силах себя защитить». И возможно в связи с этим (не знаю, прав я или нет) формировались определенные биологические признаки, по которым можно было узнать представителя аристократии – удлиненные конечности, определенные черты лица и т.п.

Но со временем аристократия вырождается по многим причинам[[748]](#footnote-748). Конечно, это происходит неравномерно и не со всеми ее представителями. Но меняются условия, в которых существует европейский социум - на смену средневековью приходит Новое время с его расширяющимся внутренним и внешним рынком. Кроме того, Тридцатилетняя война (1618-1648 гг.), выбившая до ¾ населения германских земель, ужаснула даже бывалых политиканов.

Многие социальные проблемы теперь успешнее решаются не политическими методами как раньше, а экономическими. Другими словами, воевать стало попросту невыгодно, как писал о том деятель наполеоновской эпохи Констан де Ребек[[749]](#footnote-749). То есть, новые обстоятельства заставили общественный организм менять запрос – теперь на место военного лидера приходит предприниматель, знающий и умеющий угодить растущим потребностям населения. Порядок «органичного государства», который так нравится потомственному аристократу Ю. Эволе (признаться, я тоже испытываю к нему симпатию), вряд ли был бы жизнеспособен в эпоху господства капитализма. Хотя, нельзя не признать, что принципы старого порядка не сдаются совсем уж совсем без боя.

Так, герой новеллы Проспера Мериме «Партия в триктрак» лейтенант Роже единственный раз сплутовал во время игры на деньги. Он так и не смог впоследствии пережить собственную минутную слабость, фактически совершив самоубийство – бросился под огонь неприятеля в первом же бою. Или уже упомянутый нами маршал де Монкорне из бальзаковской «Кузины Бетты». Удрученный бесчестьем родного брата, разворовавшего казенные деньги на содержание своих любовниц, маршал заплатил долг из собственных средств и скончался через три дня.

Но ведь и торжествующий на арене истории класс капиталистов не однороден по своим качественным характеристикам. Попадаются среди предпринимателей люди, которые отдавали себе отчет, что деньги – это еще далеко не все[[750]](#footnote-750). Это Фридрих Энгельс, финансирующий издание «Капитала», организацию Первого Интернационала, ставших мощным оружием против капитализма. Это миллионер Сава Морозов, ссужавший крупными суммами партию большевиков. Наконец, Генри Форд, который сумел на продолжительное время сгладить антагонизм между предпринимателем и рабочим.

Что касается благородных кровей, и соответствующих им личностных качеств, то и здесь все обстоит несколько сложнее, чем это предлагают считать консервативные мыслители. Например, лично я за свои 40 лет встречал людей с явно выраженными «аристократическими» чертами, которым при этом отнюдь не мешает их откровенно «плебейское» поведение. Конечно, вполне логично предположить, что благородная кровь смешалась с неблагородной. Однако не обедняем ли мы общество и себя вместе с ним, если ограничиваем поиск выдающихся личностей только рамками аристократического слоя? Во все века (впрочем, как и сейчас), элита стремилась именно к этому, не особо беспокоясь, насколько это оправдано.

Томас Карлейль утверждает, что подлинный исполин может быть рожден где угодно – и во дворце, и в бедной лачуге. Вполне возможно, если он предстанет в образе вельможи или в области крестьянина с мозолистыми руками[[751]](#footnote-751). Если внимательно оглянуться на историю, то разве не достаточно примеров, когда сплачивающие социальное большинство личности приходили вовсе не из высших слоев. И об этом свидетельствуют разные эпохи. Крестьянская девушка Жанна Арк сделала то, к чему неспособен оказался ни один представитель французского рыцарства – стать символом национального освобождения. Мартин Лютер, выходец из семьи бедных рудокопов, бросил вызов всемогущей Католической церкви, положив начало процессу Реформации, который имел грандиозное социальное значение. Начинавший рядовым легионером Диокл, превратившийся в одного из величайших римских императоров Диоклетиана, сумел не только преодолеть правительственный кризис, но и совершить один из редчайших поступков в истории – на пике славы добровольно отказаться от власти.

Индустриальная эпоха также оказалась способна призывать Великих личностей, которые также могли появиться откуда угодно. Профессор экономики Антонио ди Оливейра Салазар, основатель «нового государства», на какое-то время воплотившего в жизнь кое-какие элементы «органичного государства». Испанская гражданская война выдвинула ряд выдающихся руководителей, причем как со стороны республиканцев - Энрике Листер, Кампенсино, так и со стороны националистов – аристократ Х.А. Примо де Ривера, сын армейского сержанта Энрике Варела. Наконец, как не вспомнить весьма пеструю по социальному составу партию профессиональных революционеров, деятельность которой принесла столь много для России.

Определенным доказательством в пользу тезиса о том, что современная социальная верхушка приобретает все более застывающий характер, являются черты вырождения многих ее представителей. Некоторые либеральные исследователи готовы это признать (Ф.Фукуяма, У.Липпман), другие (С.Н. Гавров) полагают, что для благополучия общества достаточно того, чтобы элиту составляли люди, разделяющие демократические ценности[[752]](#footnote-752). Если обратить внимание на второе мнение, то в современных условиях оно отдает наивностью. Нынешняя политика (впрочем, как и политика иных эпох) имеет мало общего с верностью идеям, но базируется на прагматизме при необходимости вовсе не брезгующем цинизмом. Об этом писал К.Лэш, не без горечи констатирующий «предательство демократии», ему вторят И.Валлерстайн, Н.Хомский, К.Крауч, А.Кочетков, Б.Кагарлицкий и многие другие. Логично, что нынешние политиканы превращаются в шоуменов, за которыми стоят владельцы баснословных многократно преумноженных (и продолжающих преумножаться) богатств. Именно вторых следует принимать больше всерьез нежели первых. Крайне трудно среди нынешней элиты найти подлинную великую личность, в интерпретации Т.Карлейля.

Тем не менее мир вовсе не лишен подобных людей. Убежден, что во все века имелись достойные подражания люди, что в некотором роде отвергает тезис о самоценности каждого человека, то есть о фактическом равенстве. На моей памяти эпизод из полуфинального матча Чемпионата мира по футболу 2006 года Германия – Италия. Немцы хотя и играли на своем поле, были основательно вымотаны предыдущим четвертьфиналом с Аргентиной, которую они прошли лишь по пенальти. А вот «макаронники» посвежее – им пришлось полегче с Украиной. Но Германия не уступала, всю игру вела на равных и имела не меньше возможностей забить. Пропустили хозяева минуты за две до конца дополнительного уже времени. И тут сразу же операторы трансляции показали тренера немцев Юргена Клинсманна. Тот похлопал итальянцам за их забитый мяч. Кто смотрел этот чемпионат, наверняка помнит, каким эмоциональным был Клинсманн, как остро переживал он за команду. И можно только представить, что творилось в душе этого сильного человека в ту минуту! Но он сумел перебороть свои чувства и отдать должное более удачливому сопернику!

Или матч одной восьмой финала Чемпионата мира 1998 года Франция – Парагвай. Явно более слабые парагвайцы «сидят» в обороне, отчаянно отбиваясь от наседающих французов, кстати, будущих чемпионов. Наконец, примерно на 110 минуте Лоран Блан забивает «золотой мяч» для своей команды. Вся команда Парагвая в отчаянии падает в штрафной и рыдает - они столько времени бились… и все зря! Но в лице капитана команды Хосе Луиса Чилаверта не дрогнул ни единый мускул. Он подходит к каждому игроку и ободряет его, благодаря за все потраченные усилия.

Наконец, наиболее поразивший меня случай, благодаря которому сборная Дании – крепкий середняк, не более – выиграла европейский футбольный чемпионат 1992 г. В ее составе играл полузащитник Ким Вилфорт, у которого была смертельно больная лейкемией семилетняя дочь (умерла через месяц после чемпионата). Заставляющая его выходить на поле и играть по максимуму сила духа, мобилизовывала на футбольные подвиги всю команду – я недавно по интернету пересматривал, как яростно рубились датчане в финале с явно более сильными и титулованными немцами. Убежден, что именно грандиозное самообладание этого человека явилось главной причиной победы Дании на том чемпионате[[753]](#footnote-753). Показательно, что К.Вилфорт забил последний мяч в финале, отправив футбольный снаряд в ворота не очень удачливого в тот день Бодо Илгнера. Понятно, что в том матче Б.Илгнер предпочел бы не пропускать, но, полагаю, что самым для него необидным был гол именно от К.Вилфорта. В настоящее время уже имеется стадион, носящий имя К.Вилфорта, хотя ему не столь давно исполнилось 50. Так болельщики благодарят его не только за подвиги на футбольном поле, но и за верность родному клубу «Брондбю», где он провел практически всю свою карьеру, не погнавшись за длинным рублем в более именитые клубы.

Итак, вопрос по поводу закрытого-открытого общества остается дискуссионным как в отношении традиционных обществ (за характеристиками которого мы в данной работе обращались главным образом к средневековью), так и применительно к современности. Последняя имеет, конечно, свои особенности, о которых мы рассуждали в последней главе, но эта специфика вряд ли дает основания характеризовать общество, в котором мы живем как более «открытое». Вообще, непредвзятый анализ современной социальной действительности заставляет более внимательно относится к исследованиям, предлагающим сегментированный подход (В.Шляпентох), а не стремящимся описать ту или иную общественную реальность в терминах «открытого» или, наоборот, «закрытого» общества. Жизнь как всегда много сложнее и запутаннее, с чем необходимо считаться.

Последним штрихом выскажем мнение о правоте старика Платона, который предупреждал о необходимости и важности отбора лиц, которым будет вручено государственное правление, и что во время поиска ни один слой не должен быть обойден вниманием, даже самый низший. Видимо с высоты двух с половиной тысячелетий, он лишь усмехается, наблюдая за нашей зачастую бесполезной мышиной возней. Нет, либералу Попперу не удалось разрушить «чары Платона», и как кажется, по одной простой причине – в нынешней ситуации они не опьяняют, а, наоборот, отрезвляют.
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