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**Глава 1. ОРГАНИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ**

**СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 **1.1 Государственная судебно-экспертная деятельность**

Судебная экспертиза является одной из форм использования научно-технических достижений в уголовном, гражданском и арбитражном процессах. Она проводится по заданию следователя (суда) экспертом (сведущим лицом) для исследования материальных объектов, являющихся вещественными доказательствами, с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела. Заключение эксперта имеет статус источника доказательств. Деятельность, в ходе которой осуществляется назначение и производство судебной экспертизы, называется судебно-экспертной деятельностью.

Общей **задачей** государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

**Правовую основу** государственной судебно-экспертной деятельности в уголовном судопроизводстве России составляют:

1. Конституция Российской Федерации.

2. ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в российской федерации», 2001 г. (ФЗ ГСЭД)

3. Процессуальные законы:

– Уголовный процесс – с 01.07.2002 регулируется нормами Уголовно-процессуального кодекса РФ.

– Гражданский процесс – с 01.02.2003 регулируется нормами Гражданского процессуального кодекса РФ;

– Административный процесс – с 01.07.2002 регулируется процессуальными нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ.

– Таможенный процесс – с 01.01.2004 г. регулируется нормами Таможенного кодекса Российской Федерации, сохранившим такой процессуальный институт как производство экспертизы.

– Конституционный процесс – с 23.07.1994 регулируется нормами, содержащимися в Федеральном конституционном законе РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

– Арбитражный процесс – с 01.09.2002 регулируется нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской федерации.

– Налоговый процесс – с 01.01.1999 регулируется нормами первой части Налогового кодекса Российской федерации.

4. Федеральные за­коны, в том числе и посвященные деятельности правоохранительных органов. Так, например, ФЗ «Об органах Федеральной службы безопасности в Российской Федерации» от 03.04.1995 г. № 40-ФЗ и систему органов федеральной службы безопасности включены экспертные и военно-медицинские учреждения и подразделения (ст. 2). Согласно ст. 13 этого закона органы Федеральной службы безопасности наделены правом проводить криминалистические и другие экспертизы. Закон Российской Федерации «О полиции» **от 07.02.2011 № 1026-1 накладывает на полицию** обязанности проводить экспертизы по уголовным делам и по делам об административных правонарушениях и др.

5. Подзаконные акты: указы Президента Российской Федерации, Постановлениях Правительства РФ, приказах, инструкциях, положениях министерств и ведомств. В качестве примеров подобных актов можно назвать Постановление Правительства Российской Федерации «О судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» от 06.10.1994 № 1133. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденная приказом МВД РФ от 29.06.2005 № 511.

Конституция России является первичной нормативной базой для всей системы действующего законодательства и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации. Ни одна действующая норма права, независимо от того, где она закреплена – в законах Российской Федерации, указах Президента Российской Федерации или постановлениях Правительства, не может противоречить Конституции. В случаях несоответствия нормы права Конституции РФ эта норма признается неконституционной и утрачивает силу. Равным образом не могут противоречить Конституции РФ действия и решения должностных лиц, государственных органов, граждан и их объединений.

Ст. 2 Конституции РФ декларирует, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, и обязанностью государства является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина. Однако эти права, например, право на свободу и лич­ную неприкосновенность (ст. 22 Конституции), могут быть ограничены при производстве судебной экспертизы или отборе образцов для сравнительного исследования, необходимых для ее осуществле­ния. Так, например, у подозреваемого в совершении преступления могут быть в принудительном порядке отобраны отпечатки пальцев для производства дактилоскопической экспертизы и т. д.

С другой стороны, в ч. 1 ст. 37 Конституции РФ в соответствии со ст. 23 Всеобщей декларации правчеловека, закрепляющей исходные положения, лежащие в основе правового регулирования труда, провозглашается право любого гражданина Российской Федерации свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Принцип свободы труда в определенной мере уже нашел отражение в действующем законодательстве. Свобода труда означает, что только самим гражданам принадлежит исключительное право распоряжаться своими способностями к производительному и творческому труду. Реализуя это право, гражданин может выбирать тот или иной род деятельности и занятий.

Однако правоспособность гражданина, решившего заняться судебно-экспертной деятельностью в государственном экспертном учреждении, ограничена не только условиями наличия у него необходимого образования, знаний и профессионального опыта, но и тем обстоятельством, что многие государственные экспертные учреждения принадлежат ведомствам с особыми условиями приема на работу сотрудников. Поэтому правоспособность субъектов, же­лающих работать в качестве экспертов в этих государственных экс­пертных учреждениях, ограничивается дополнительными условиями, например возрастом, состоянием здоровья, и регламентируется соответствующими федеральными законами.

Конституция РФ допускает ограничение прав граждан только федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ст. 55).

Государственная судебно-экспертная деятельность основывается на следующих основных **принципах**:

1. Законность.

2. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица.

3. Независимость эксперта.

4. Объективность, всесторонность и полнота исследований.

5. Использование современных достижений науки и техники.

*Принцип законности* – основной принцип права, определяющий многие другие его положения и принципы. В современном понимании законность представляет собой режим общественной жизни, метод го­сударственного управления, состоящий в организации общественных отношений посредством издания и неуклонного осуществления законов и других правовых актов. Законность является общим принципом организации современного демократического государства, основой обеспечения прав личности, поддержания правопорядка в стране.

Государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется при условии точного исполнения требований Конституции Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, составляющих правовую основу этой деятельности. Нарушение закона при осуществлении судебно-экспертной деятельности недопустимо и влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Принцип законности в государственной судебно-экспертной деятельности имеет несколько аспектов. Прежде всего, это обеспече­ние и защита прав и свобод граждан при осуществлении государ­ственной судебно-экспертной деятельности как со стороны государственных судебно-экспертных учреждений, так и работающих в этих учреждениях должностных лиц – экспертов.

В организационном плане режим законности означает строгую регламентацию деятельности государственных судебно-экспертных учреждений. Стабильность правового регулирования порождает уверенность в том, что соответствующие правила поведения не случайны, а полезны и необходимы, что они отражают объективные потребности жизни и требуют безусловного соблюдения. Поскольку государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства, она должна соответствовать требованиям Конституции Российской Федерации. Поэто­му деятельность государственных судебно-экспертных учреждений должна осуществляться по единым правилам. Положения об этих учреждениях, утвержденные органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления, уставы учреждений необходимо привести в соответствие с настоящим Законом.

*Принцип соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица* определяет то, что государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в целях обеспечения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица. В Конституции РФ записано, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ст. 46); при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ст. 50).

Принцип независимости эксперта следует понимать как отсутствие его зависимости от субъекта, назначившего судебную экспертизу по уголовному, гражданскому делу, делу об административном правонарушении. Эксперт независим от суда, следователя, дознавателя, прокурора, лица или органа, рассматривающих дело, сторон и их представителей и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Принцип независимости эксперта в данном его толковании подкрепляется возможностью отвода эксперта в случаях, когда установлена его пристрастность и заинтересованность и исходе дела.

*Принцип объективности, всесторонности и полноты исследований* обязывает судебного эксперта давать объективное заключение, основываясь на результатах проведенных всесторонних и полных исследований в соответствии со своими специальными знаниями с использованием современных достижений науки и техники. Объективность эксперта и соответственно объективность его заключения возможна только при условии его процессуальной и личностной независимости. Что касается всесторонности и полноты исследований, то они связаны, во-первых, с необхо­димостью разрешения всех вопросов, вынесенных эксперту; во-вторых, с исследованием всех объектов, представленных на экспертизу; в-третьих, с использованием всех существующих на данный момент апробированных и рекомендованных для практического применения методик экспертного исследования вещественных доказательств.

*Принцип использование современных достижений науки и техники* требует от судебного эксперта при производстве исследований максимально полно использовать современные технико-криминалистические средства и методы*.*

**1.2 Субъекты государственной**

**судебно-экспертной деятельности**

Субъектами судебно-экспертной деятельности являются лица и органы, назначающие экспертизу, судебные эксперты и судебно-экспертные учреждения. Такая классификация субъектов вызвана системой действий и связанных с ними правоотношений, возникающих в процессе судопроизводства. Взаимодействие и правоотношения субъектов судебно-экспертной деятельности осуществляется в процессе установления доказательственных фактов в двух формах: процессуальной и непроцессуальной.

*Взаимоотношения в процессуальной форме* обусловлены, прежде всего, закрепленными законом правами и обязанностями субъектов. В уголовно-процессуальном и гражданско-процессуальном законодательствах закреплены отдельные нормы, относительно следователя и судьи. Относительно фигуры эксперта и руководителя экспертного учреждения в законодательстве имеются лишь некоторые положения, в большей мере свидетельствующие об их обязанностях.

Характерной особенностью правового статуса судебных экспертовЭКП ОВД является то, что они наделены не только общими для всех судебных экспертов правами и обязанностями, но и специфическими, установленными нормативно-правовыми документами МВД России. Являясь сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений России, эксперты ЭКП ОВД в соответствии с положениями ФЗ ГСЭД[[1]](#footnote-1) наделены правом:

– ходатайствовать перед руководителем соответствующего судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследования и дачи заключения;

– делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;

– обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначивших судебную экспертизу, если они нарушают права экспертов.

Кроме прав эксперта, установленных ФЗ ГСЭД, эксперты ЭКП ОВД участвующие в уголовном процессе России в качестве судебных экспертов имеют право:

1) знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;

2) ходатайствовать о предоставлении им дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения;

3) участвовать с разрешения лиц, осуществляющих предварительное расследование и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к производству судебной экспертизы;

4) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе и по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;

5) отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если предоставленные ему материалы недостаточны для дачи заключения[[2]](#footnote-2).

Ведомственные нормативно-правовые документы МВД России[[3]](#footnote-3) предоставляют экспертам ЭКП ОВД также право:

– обращаться к руководителю экспертного подразделения о продлении срока производства экспертизы с указанием причин;

– ходатайствовать перед органом или лицом, назначившим экспертизу, о разрешении применения при проведении экспертизы разрушающих методов исследования, если в постановлении о назначении экспертизы такое разрешение отсутствует;

– группировать вопросы экспертизы и излагать их в той последовательности, которая обеспечивает наиболее целесообразный порядок проведения исследования;

– при необходимости изменить редакцию вопросов экспертизы, не изменяя их смысл;

– размещать иллюстративный материал, при оформлении экспертного заключения, по тексту заключения эксперта;

– делать ссылки на исследование, проведенное в предыдущей экспертизе, при производстве дополнительной экспертизы.

Наряду с правами на экспертов ЭКП ОВД возлагаются и обязанности, которые в своей совокупности складываются из обязанностей предусмотренных федеральными законами и нормативно-правовыми документами МВД России. Согласно нормам ФЗ ГСЭД[[4]](#footnote-4) эксперты ЭКП ОВД обязаны:

– принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу;

– провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

– составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать экспертное заключение и направить данное сообщение органу или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленный на разрешение вопрос выходит за пределы его специальных знаний, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы.

В случаях утраты или хищения объектов экспертиз эксперт ЭКП ОВД обязан письменно доложить об этом руководителю ЭКП ОВД, органу или лицу, назначившему экспертизу, а также руководителю органа внутренних дел в целях проведения в установленном порядке служебной проверки[[5]](#footnote-5).

Кроме того, эксперты ЭКП ОВД, в соответствии с ФЗ ГСЭД[[6]](#footnote-6), не вправе:

– принимать поручение о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, а также осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта;

– осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта;

– вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;

– самостоятельно собирать материалы дела для производства судебной экспертизы;

– сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначивших;

– уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу.

Исполнение экспертами ЭКП ОВД своих обязанностей в уголовном процессе России не дает им право[[7]](#footnote-7):

1) без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;

2) собирать самостоятельно материалы для экспертного исследования;

3) проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;

4) давать заведомо ложное заключение[[8]](#footnote-8);

5) разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом предупрежден в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ[[9]](#footnote-9);

6) отказаться от прибытия по вызову лиц, осуществляющих предварительное расследование, и в суд;

7) нарушать порядок в судебном заседании[[10]](#footnote-10);

8) принимать участие в производстве по делу, когда есть основания для его отвода: наличие служебной или иной зависимости от сторон или их представителей и (или) некомпетентность в вопросах, выносимых на судебную экспертизу[[11]](#footnote-11).

Кроме того, судебный эксперт подлежит отводу от участия в уголовном процессе, когда он является: потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу; участвовал в качестве присяжного заседателя, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика (предыдущее участие эксперта в качестве эксперта или специалиста в производстве по данному уголовному делу не является основанием для его отвода[[12]](#footnote-12); является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу[[13]](#footnote-13).

Наряду с указанными обязанностями эксперта ЭКП ОВД, они не имеют права нарушать установленный срок производства экспертизы (15 дн), который исчисляется со дня поступления экспертизы в ЭКП ОВД по день подписания руководителем ЭКП ОВД сопроводительного письма к заключению эксперта[[14]](#footnote-14).

В качестве субъекта государственной судебно-экспертной деятельности, представляющего права и обязанности данного учреждения, следует рассматривать их руководителя. Руководитель государственного судебно-экспертного учреждения имеет определенный правовой статус, установленный кругом его прав и обязанностей, регламентированных в ФЗ ГСЭД[[15]](#footnote-15), УПК РФ[[16]](#footnote-16), а также нормативно-правовых документах МВД России[[17]](#footnote-17).

В соответствии с ФЗ ГСЭД[[18]](#footnote-18) руководитель ЭКП ОВД обязан:

– по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения;

– разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права;

– по поручению органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;

– обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта;

– по окончании исследований направление заключение эксперта, объектов исследований и материалов дела в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;

– обеспечить условия, необходимые для сохранения конфиденциальности исследований и их результатов;

– не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией и производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или охраняемую законом тайну.

– обеспечить условия, необходимые для проведения исследований (наличие оборудования, приборов, материалов и средств информационного обеспечения; соблюдение правил техники безопасности и производственной санитарии; сохранность представленных объектов исследований и материалов дела).

ФЗ ГСЭД[[19]](#footnote-19) не предоставляет руководителю ЭКП ОВД право:

– истребовать без постановления или определения о назначении судебной экспертизы объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы;

– самостоятельно без согласования с органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении;

– давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизы.

Руководитель ЭКП ОВД имеет также право:

– возвратить без исполнения постановление или определение о назначении судебной экспертизы, представленные для ее производства объекты исследований и материалы дела, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат;

– ходатайствовать перед органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, е работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения;

– организовать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в постановлении о назначении судебной экспертизы;

– передавать часть обязанностей и прав, связанных с организацией и производством судебной экспертизы, своему заместителю, а также руководителю структурного подразделения учреждения, которое он возглавляет;

– требовать от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, возмещения расходов, связанных с: компенсацией за хранение транспортной организацией поступивших на судебную экспертизу объектов исследований, за исключением штрафов за несвоевременное их получение данным учреждением; транспортировкой объектов после их исследования, за исключением постовых расходов; хранением объектов исследований после окончания производства судебной экспертизы сверх сроков, установленных нормативно-правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти; ликвидацией последствий взрывов, пожаров и других экстремальных ситуаций, явившихся результатом поступления в данное учреждение объектов повышенной опасности, если орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, не сообщили руководителю об известных им специальных правилах обращения с указанными объектами или они были ненадлежащее упакованы.

В случае назначения судебной экспертизы в рамках уголовного процесса и направление материалов для ее производства в ЭКП ОВД, руководитель ЭКП ОВД обязан уведомить следователя, назначившего экспертизу, о принятии материалов к производству экспертного исследования и ее поручению конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения[[20]](#footnote-20).

Принимая во внимание роль руководителя ЭКП ОВД в организации экспертно-криминалистической деятельности МВД России, нормативно-правовыми документами МВД России на него возложена персональную ответственность за обеспечение установленных правил хранения объектов экспертизы. С целью реализации своих полномочий за обеспечение установленных правил хранения объектов экспертизы, он обязан регулярно осуществлять проверку организации и условий хранения объектов экспертиз, а также выполнения сотрудниками ЭКП ОВД установленных требований по их хранению.

 Руководитель ЭКП ОВД обязан постоянно контролировать процесс производства экспертиз. Контроль с его стороны должен осуществляться путем проверки соблюдения экспертами правил техники безопасности и санитарно-гигиенических норм, организации выборочного письменного рецензирования заключений экспертов, а при необходимости в этих целях он должен организовывать консультации экспертов со специалистами экспертных и научно-исследовательских учреждений МВД России, а также других федеральных органов исполнительной власти.

При наличии объективных оснований, указывающих на невозможность выполнения экспертизы в установленный срок, руководитель ЭКП ОВД, на основании мотивированного рапорта эксперта, поданного не менее чем за три дня до его истечения, может устанавливать новый срок производства экспертизы. В случае принятия такого решения лицу или органу, назначившему экспертизу, направляется письменное уведомление о продлении срока ее производства с указанием причин.

Установленный срок производства экспертизы (15 дн) может быть продлен руководителем ЭКП ОВД, с обязательным уведомлением об этом орган или лицо, назначившие экспертизу, в случаях:

– болезни или командировки эксперта, имеющего в производстве экспертизу;

– когда требуется исследование значительного объема материалов, применения продолжительных по времени методик исследования, а также при наличии в производстве эксперта значительного количества экспертиз[[21]](#footnote-21).

Кроме того, руководитель ЭКП ОВД имеет право:

– приостанавливать производство экспертизы на срок до тридцати суток, со дня направления мотивированного сообщения лицу или органу, назначившему экспертизу с ходатайством об устранении причин, препятствующих производству экспертизы.

– приостанавливать производство экспертизы на срок не более чем двадцать суток, со дня направления мотивированного сообщения лицу или органу, назначившему экспертизу, с ходатайством на применение при проведении экспертизы разрушающих методов (при наличии такой необходимости), если данное разрешение отсутствует в постановлении о назначении экспертизы[[22]](#footnote-22).

Руководителю ЭКП ОВД предоставлено право изменять очередность производства экспертиз на основании мотивированного обращения органа или лица, назначившего экспертизу. Данные обстоятельства могут складываться, когда органу или лицу, назначившему экспертизу необходимо соблюсти процессуальные сроки, в случае предоставление на исследование скоропортящихся объектов, и в иных случаях, требующих немедленного производства экспертизы. Он также имеет право передать другому эксперту ЭКП ОВД производство экспертизы от конкретного ее исполнителя в случае его болезни или командировки.

Осуществляя свою профессиональную деятельность, руководитель ЭКП ОВД обязан:

– в течение суток, с момента поступления в ЭКП ОВД постановления о назначении экспертизы и объектов исследования, руководитель ЭКП ОВД должен рассмотреть и передать исполнителю поступившие на экспертизу постановление и объекты. В случае поступления постановления и объектов в нерабочие дни они должны быть переданы исполнителю – в первый рабочий день, следующий за выходным или праздничным днем;

– проверять материалы выполненных экспертиз и контролировать соблюдение сроков выполнения экспертизы, полноты проведенных исследований, качество оформления заключения. В случае выявления недостатков руководитель возвращает материалы эксперту для устранения;

– в случае выполнения повторной экспертизы экспертами ЭКП ОВД срок до пятнадцати суток направить в ЭКЦ МВД России в один экземпляр повторного заключения эксперта вместе с копией первичного заключения и информационной картой;

– информировать орган или лицо, назначившие экспертизу об окончании экспертизы, материалы которой не могут быть направлены почтовой связью;

– письменно, в течение десяти дней с момента получения информации о невостребованных материалах выполненной экспертизы, извещать руководителя органа или лица, назначивших экспертизу;

– в случае вынесения уполномоченными органами (должностными лицами) представлений или частных определений в связи с производством экспертиз в подчиненном экспертном подразделении, руководитель ЭКП ОВД в месячный срок должен информировать ЭКЦ МВД России о данных фактах, результатах их рассмотрения и принятых мерах;

– регулярно контролировать правильность ведения Журнала учета материалов, поступивших на экспертизу. Результаты проверки вносить непосредственно в журнал после последней регистрационной записи на момент проверки[[23]](#footnote-23).

При выявленных нарушениях экспертом требований законодательства по производству экспертиз, установленных методик их производства, а также наличии иных оснований, вызывающих сомнения в обоснованности выводов конкретной экспертизы руководитель ЭКП ОВД может письменно информировать в установленном порядке об этом руководителя органа или лица, назначившего экспертизу.

Несмотря на то, что фигура судебного эксперта является ключевой в процессе судебно-экспертной деятельности, нельзя говорить о том, что иные субъекты, причастные к процессу производства судебной экспертизы, являются второстепенными. Так, с позиции второстепенной роли нельзя рассматривать лицо или орган, назначающий производство судебную экспертизы, поскольку данный субъект не только инициирует процесс производства экспертного исследования, но и оценивает его результаты, с которыми, при наличии к тому достаточных оснований, может не согласиться.

В уголовном процессе России право назначать производство судебной экспертизы предоставлено: дознавателям[[24]](#footnote-24), следователям[[25]](#footnote-25), а также суду[[26]](#footnote-26).

В процессуальной форме проводится взаимодействие эксперта и следователя. Эксперт может быть приглашен для проведения какого-либо следственного действия либо проведения эксперимента на месте происшествия. Следователь, в соответствии с процессуальным законодательством, имеет право присутствовать при производстве экспертизы. Это дает ему возможность непосредственно наблюдать процесс исследования. Он может поставить перед экспертом новые вопросы и порекомендовать более совершенные методы исследования, использование технических средств. Однако следователь не праве осуществлять какого-либо руководства экспертом. Он не может давать указания по обязательному использованию той или иной методики, влиять, на сущность и содержание заключения и выводов.

Взаимодействие эксперта и судьи имеет свою специфику, заключающуюся, прежде всего, в введении эксперта в судебный процесс для дачи заключения или допроса в суде, вызова в судебное заседание. Эксперт в суде может принимать участие в формулировании вопросов, давать пояснения о возможности проведения экспертизы в здании суда или в конкретном случае необходимости производства ее в лабораторных условиях. Последнее обстоятельство может быть обусловлено тем, что для разрешения поставленных вопросов необходимо использование технических средств и приборной базы, определенное время для проведения исследований.

Непроцессуальная форма взаимодействия эксперта и следователя (судьи) осуществляется в виде консультаций и дачи справок. В этом случае эксперт как сведущее лицо может оказать большую помощь следователю (суду) при выборе той или иной экспертизы, освещения ее возможностей, необходимости качества и количества материалов для ее производства, формулирования вопросов эксперту.

Перечень рассмотренных субъектов судебно-экспертной деятельности не является исчерпывающим. Так, по мнению Р. С. Белкина («Курс криминалистики». М., 2001), действующий закон ограничивает субъектов назначения экспертизы органом расследования и судом. В частности, автор имеет в виду защитника, который по закону имеет право «представлять доказательства». Далее автор справедливо отмечает, что «...защитнику должно быть предоставлено право назначать и дополнительную, и повторную экспертизы...».

**1.3 Государственные судебно-экспертные учреждения**

В соответствии с положениями ст. 1 ФЗ ГСЭД государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами.

Ст. 11 ФЗ ГСЭД определяет, что государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов предварительного следствия и дознания, дознавателей, следователей, руководителей следственных органов и подразделений органов дознания и прокуроров посредством организации и производства судебной экспертизы.

Организация и производство судебной экспертизы могут осуществляться также экспертными подразделениями, созданными федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В случаях, если производство судебной экспертизы поручается указанным экспертным подразделениям, они осуществляют функции, исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность как государственные судебно-экспертные учреждения.

Государственные судебно-экспертные учреждения создаются и ликвидируются в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации. Государственные судебно-экспертные учреждения производят судебную экспертизу в соответствии с профилем, определенным для них соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

Государственные судебно-экспертные учреждения в обязательном порядке производят судебную экспертизу для органов дознания, органов предварительного следствия и судов, расположенных на территории, которая определяется соответствующими федеральными органами исполнительной власти. В случае невозможности производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем указанную территорию, в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований судебная экспертиза для органов дознания, органов предварительного следствия и судов может быть произведена государственными судебно-экспертными учреждениями, обслуживающими другие территории.

Основная масса судебных экспертиз производится в государ­ственных судебно-экспертных учреждениях, поскольку выполнение экспертиз в подобных учреждениях обладает рядом преимуществ перед производством этих экспертиз частными экспертами. В госу­дарственных экспертных учреждениях:

– имеется соответствующее оборудование, без которого зачастую невозможно производство экспертиз на современном научном уровне;

– организована подготовка и переподготовка экспертных кадров, контроль над качеством выполняемых исследований;

– возможно проведение сложных многообъектных, комплексных и комиссионных экспертиз;

– осуществляются научные разработки новых методик эксперт­ного исследования.

В настоящее время государственных судебно-экспертные учреждения созданы и действуют в органах МВД, Министерстве юстиции, Министерстве здравоохранения, Министерстве обороны, ФСБ (госнаркоконтроле) и Таможенном комитете РФ. Основная масса проводимых судебных экспертиз осуществляется в системе МВД и Министерства юстиции России. Каждая система этих учреждений имеет свою специфику.

***Судебно-экспертные учреждения МВД России***

В системе органов внутренних дел созданы экспертно-криминалистические подразделения. Они организованы во всех республиканских, краевых, областных центрах, городах областного значения, населенных пунктах районного значения, а также в управлениях (отделах) внутренних дел на железнодорож­ном, водном, воздушном транспорте, в закрытых административно-территориальных образованиях,

Экспертно-криминалистические подразделения органов внутренних дел (ЭКП ОВД) выполняют судебные экспертизы по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, подследственных органам внутренних дел: дактилоскопические, трасологические, баллистические, почерковедческие, технические исследования документов, видеофоноскопические, портретные, холодного оружия, материалов, веществ и изделий, биологические, пищевых продуктов, почвенно-ботанических объектов, автотранспортные, пожарно-технические и взрывотехнические.

Кроме производства судебных экспертиз сотрудники ЭКП ОВД выступают в качестве специалистов в уголовном процессе, принимая участие в проведе­­нии следственных действий и, прежде всего, в осмотрах мест происшествий. В установленном порядке они проводят экспертные исследования по заданиямподразделений органов внутренних дел, осуществляющих ОРД, ведут экспертно-криминалистические картотеки и коллекции, совместно с другими подразделениями разрабатывают мероприятия по повышению эффективности их использования в выявлении, предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений.

Важной функцией деятельности ЭКП ОВД является оказание практической и методической помощи следственным, оперативным подразделениям, органам дознания в организации и использовании криминалистических средств и методов, обеспечении их сотрудников информацией о возможностях экспертно-криминалистических подразделений в борьбе с преступностью.

Согласно ведомственным нормативным актам, в органах внутренних дел функционируют три параллельные системы экспертных подразделений: территориальная, на транспорте и в режимных населенных пунктах.Системы связаны отношениями взаимодействия. Структура ЭКП ОВД соответствует структурам органов внутренних дел, в которые они входят.

Головным экспертным учреждением по территориальному принципу экспертно-криминалистической службы является Государственное учреждение «Экспертно-криминалистический центр МВД России» (ЭКЦ). Средний уровень территориальных подразделений представляет экспертно-криминалистическое управление или отдел в самостоятельном субъекте Российской Федерации – области или республике. К первичному или низшему звену относятся отделы, отделения, группы в районных (городских) отделах внутренних дел. Деятельность службы в целом основана на российском законодательстве ведомственных нормативных актах МВД России.

***Судебно-экспертные учреждения Министерства***

***юстиции России***

Формирование судебно-экспертных учреждений (СЭУ) Министерства юстиции России началось в 20-х гг. XX в. Система СЭУ была создана для обслуживания судов и органов прокуратуры. В 70-е СЭЦ имела достаточно разветвленную сеть. В настоящее время она включает 50 региональных лабораторий судебной экспертизы, в том числе: Северо-западный региональный центр (Санкт-Петербург) и Южный региональный центр (Ростов-на-Дону) и Государственное учреждение «Российский федеральный центр судебной экспертизы» (ГУ РФЦСЭ) в качестве ведущего учреждения (Москва).

Основным направлением деятельности всех экспертных учреждений Министерства юстиции является проведение судебных экспертиз и экспертных исследований по заданиям судов, органов прокуратуры, внутренних дел, безопасности, таможенных органов, налоговых инспекций, нотариата, органов социальной защиты.

В экспертных учреждениях МЮ России наряду с проведением большого количества экспертиз осуществляется научно-исследовательская работа, ведется разработка новых методов и мето­дик экспертного исследования, подготовка научных кадров.

Головным экспертным учреждением в системе СЭУ МЮ является ГУ РФЦСЭ. В нем проводятся все первичные экспертизы для судебно-следственных органов Москвы, Московской, Тверской и Смоленской областей. Наиболее сложные и повторные экспертизы выполняются им по заданию любого следственного органа или суда Российской Федерации. Всего в центре проводится 22 рода судебных экспертиз по 53 экспертным специальностям, Центр обеспечивает экспертные учреждения всех ведомств, а также правоохранительные органы, суды, юридические вузы методическими и информационными изданиями, переводами иностранной литературы по вопросам судебной экспертизы.

Для каждого экспертного учреждения МЮ России установлена зона обслуживания следственных органов и судов. В основном это одна или более (2–4) областей, краев, республик в составе Российской Федерации. В целях экспертной службы для судебно-следственных органов в ряде крупных городов образованы филиалы, отделы либо экспертные группы, которые по мере развития преобразуются в самостоятельные лаборатории судебной экспертизы. Каждому экспертному учреждению определен перечень родов и видов судебных экспертиз, обязательных для производства.

***Судебно-медицинские учреждения России***

Судебно-медицинская экспертиза в России является государственной и входит в систему органов здравоохранения. В соответствии с законодательством и ведомственными нормативными актами в ее рамках проводятся:

– экспертиза трупов в случаях насильственной смерти;

– судебно-медицинское исследование трупов при подозрении на применение насилия или других обстоятельств, обусловли­вающих необходимость исследования трупа в судебно-медицинском порядке;

– экспертиза потерпевших, подозреваемых, обвиняемых и других лиц, а также судебно-медицинское освидетельствование граждан для определения характера и тяжести телесных поврежде­ний, возраста и разрешения иных вопросов, требующих познаний в области судебной медицины;

– экспертиза вещественных доказательств;

– экспертиза по материалам уголовных и гражданских дел.

Для осуществления судебно-медицинских экспертиз (СМЭ) созданы бюро судебно-медицинской экспертизы (областные, краевые и республиканские) и отделения (районные, межрайонные и городские). Головным судебно-медицинским учреждением Министерства здравоохранения России является Российский федеральный центр судебной медицины (РФЦСМ), начальник которого является одновременно Главным судебно-медицинским экспертом министерства.

В бюро СМЭ имеются штатные дежурные группы, сотрудники которых проводят в составе оперативно-следственных групп правоохранительных органов осмотр трупов на месте их обнаружения. В подразделениях судебно-медицинской экспертизы, где такие группы отсутствуют, работу по первоначальному осмотру трупа выполняют штатные судебно-медицинские эксперты по специальному графику. Дежурные эксперты проводят также освидетельствование живых лиц преимущественно в целях экспресс-диагностики алкогольного опьянения и отбор тканей и выделений для последующего судебно-медицинского освидетельствования.

Профессиональная подготовка судебно-медицинских экспертов осуществляется Российской медицинской академией последипломного образования в Москве, Государственным институтом усовер­шенствования врачей (ГИДУВ) в Санкт-Петербурге и факультетами усовершенствования врачей при некоторых медицинских вузах страны.

Наряду с судебно-медицинскими экспертизами в России функционирует государственная система судебно-психиатрической экспертизы. Для ее проведения созданы судебно-психиатрические экспертные комиссии (СПЭК). Они организуются на правах структурных подразделений психиатрических учреждений общего профиля — психоневрологических диспансеров и психиатрических (психоневро­логических) больниц. СПЭК проводят судебно-психиатрические экспертизы на регулярной основе по правилам производства судебных экспертиз в экспертном учреждении. Работа этих комиссий осуществляется как амбулаторно, так и стационарно. В ряде случаев создаются «смешанные» судебно-психиатрические экспертные учреждения, правомочные проводить амбулаторные и стационарные исследования.

Работа СПЭК организована по зональному принципу: каждая комиссия обслуживает органы предварительного расследования и суды на определенной территории. Большинство составляют так называемые областные комиссии, обслуживающие лишь одну область. Межобластные комиссии проводят экспертизы по поручению правоохра­нительных органов не только своей, но и близлежащих областей. По принципу межобластной комиссии могут функционировать кроме собственных областных также республиканские, краевые и городские экспертные учреждения.

Наряду со СПЭК в системе государственных судебно-психиатрических экспертных учреждений сформированы региональные центры судебной психиатрии. Они являются не только экспертными, но также научно-методическими учреждениями для региона. В центре обязательно имеется экспертное отделение для лиц, содержащихся под стражей, амбулаторная экспертная комиссия и отделение для принудительного лечения психических больных, совершивших общественно-опасные преступления. В задачи регионального центра помимо практической экспертной работы входит научно-исследовательская деятельность, подготовка экспертных кадров, координация деятельности всех экспертных учреждений на обслуживаемой центром территории, консультативно-методическая помощь другим учреждениям.

Головным экспертным учреждением в системе государственных судебно-психиатрических учреждений является Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии им. В. П. Сербского Министерства здравоохранения Российской Федерации. В нем проводятся первичные судебно-психиатрические экспертизы для Москвы, а также наиболее сложные и повторные исследования для остальных регионов России.

***Судебно-экспертные учреждения Министерства***

***обороны России***

В настоящее время в экспертных учреждениях Министерства обороны (МО) и Военно-Морского Флота (ВМФ) России производятся различные виды традиционных и новых криминалистических экспертиз. Право назначения производства экспертиз в экспертных учреждениях МО и ВМФ России имеют: судьи военных судов (трибуналов), а также гражданских судов; следователи следственного комитета при прокуратуре России; начальники военно-врачебных комиссий при лечебных учреждениях МО РФ (например, в случаях подделки документов); следователи МВД, ФСБ; дознаватели погранвойск и др.

Выполнение криминалистических экспертиз и исследований осуществляют врачи – эксперты-криминалисты Центральной судебно-медицинской лаборатории (ЦСМЛ) МО Росси, судебно-медицинских лабораторий видов Вооруженных Сил, военных округов, групп войск, флотов, имеющие специальную подготовку.

Экспертами-криминалистами МО и ВМФ России производятся следующие виды криминалистических экспертиз: почерковедческие, техническое исследование документов, баллистические, трасологические, экспертиза холодного оружия, восстановление уничтоженных маркировочных обозначений, экспертиза наложений текстильных волокон, идентификация по чертам внешности, фотопортретная экспертиза, экспертиза замков и др.

Наряду с выполнением экспертных задач, военные и флотские эксперты-криминалисты могут привлекаться также в качестве специалистов-криминалистов для осмотров мест происшествий, а также в качестве судебно-медицинских экспертов.

Общее руководство судебно-медицинской экспертизой в Российской Армии и Военно-Морском Флоте осуществляет главный судебно-медицинский эксперт Министерства обороны России, являющийся одновременно и начальником ЦСМЛ МО России (г. Москва). Главный судебно-медицинский эксперт МО России подчиняется начальнику главного военно-медицинского управления МО России он является членом ученого медицинского совета при начальнике Главного военно-медицинского управления. Главные судебно-медицинские эксперты военных округов подчиняются непосредственно начальнику военно-медицинского управления (отдела) округа. Главные судебно-медицинские эксперты видов Вооруженных Сил, округов, групп войск, флотов и флотилий осуществляют руководство судебно-медицинской экспертизой в видах Вооруженных Сил, военных округах, группах войск, флотах и флотилиях.

**Глава 2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ СУДЕБНОЙ**

**ЭКСПЕРТИЗЫ**

**2.1 Понятие судебной экспертизы, ее предмет, объекты**

**и научные основы применения**

Судебная экспертиза – это процессуальное действие, назначаемое с соблюдением определенных правовых норм. Такое действие представляет исследование фактов, установленных процессуальным путем, и вещественных доказательств. Оно проводится по поручению следователей и судов лицами, сведущими в науке, технике, искусстве или ремесле. На основе специальных знаний устанавливаются фактические данные,служащие в форме заключения эксперта средством судебного доказывания, а в итоге их установления – объективные истиныпо уголовным и гражданским делам.

Основными признаками судебной экспертизы, характеризующими ее как самостоятельную форму применения специальных познаний, являются: подготовка, назначение и проведение с соблюдением специального правового регламента, определяющего наряду с соответствующей процедурой права и обязанности эксперта, лица, назначающего экспертизу, а в связи с этим – права обвиняемого (подозреваемого); особая процессуальная форма исследования; существенность устанавливаемого обстоятельства; производство исследований компетентными специалистами; дача заключения, имеющего статус источника доказательств (ст. 74 и 80 УПК РФ); результаты судебной экспертизы оформляются специальным письменным документом – заключением эксперта (ст. 204 УПК РФ).

Организация работы судебных экспертов, порядок назначения и производства судебных экспертиз, а также различные формы правовой и организационно-техническойработы, направленной на эффективное производство судебной экспертизы, составляет процесс, который называется судебно-экспертной деятельностью.

В отличие от экспертов в какой-либо отрасли промышленности или техники судебные эксперты выполняют исследования в строгом соответствии с требованиями закона, которым рег­ламентированы права и обязанности эксперта, основные условия производства судебных экспертиз, обеспечивающие полноту и объективность исследования. В законе строго определено, кто и при каких условиях может быть судебным экспертом, каким требованиям должно отвечать лицо, которому поручается экспертиза. Закон не разрешает совмещение в одном лице (органе) функций эксперта и следователя, дознавателя и суда. Уголовное и гражданское процессуальное законодательство в известной мере приравнивает положение эксперта к положению суда. Подобно суду, эксперт при даче заключения подчиняется только закону; он решает вопросы самостоятельно и независимо ни от кого, в том числе от органа, назначившего экспертизу, и от руководителя экспертного учреж­дения. Эксперт дает заключение в соответствии с положениями науки и результатами исследования конкретных материалов. Соблюдение процессуальных условий проведения судебной экспертизы является надежной гарантией объективности исследования и достоверности заключения судебных экспертов.

В практической судебно-экспертной деятельности *предметом судебной экспертизы* являются фактические данные (обстоятельства деда), устанавливаемые на основе специальных научных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла, и исследования материалов уголовного либо гражданского дела. Применительно к конкретной экспертизе ее предметом является экспертная задача, которую предстоит решить эксперту в ходе и по результатам исследования на основе соответствующего объема специальных познаний с использованием находящихся в его распоряжении средств и методов.

В экспертизе понятие «объект» следует рассматривать с точки зрения науки и практики. С научной точки зрения, *объект судебной экспертизы –* это род (вид) объектов, какой-либо класс, категория предметов, характеризующихся общими свойствами; в практической экспертной деятельности –определенный предмет (предметы), поступающий на исследование эксперту. Как правило, это вещественные доказательства, к которым относятся: отображе­ния людей и животных, предметов, механизмов, агрегатов; части этих предметов, вещества, материалы, изделия, документы и поли­графическая продукция; трупы человека и животных и их части; разнообразные объекты растительного и животного происхождения и др.

К объектам экспертизы также могут относиться события, факты, явления и другие объекты нематериального происхождения, необходимость изучения которых в процессе расследования требует использования специальных познаний и проведения экспертного исследования. Изучение этих событий, фактов, явлений и других нематериальных объектов осуществляется путем исследования материальных носителей информации о них.

Объекты судебной экспертизы делятся на следующие виды: родовые(предметные); специальные (материальные носители информации определенной природы); конкретные(индивидуально-определенные объекты по конкретному делу).

Материальные объекты, исходя из вида носителя информации, классифицируются на объекты-отображения и объекты-предметы. К объектам-отображениям относятся такие носители информации, в которых отображены данные о другом объекте, возникающие под воздействием механизма следообразования. Объекты-предметы могут быть как следообразующими, так и несущими информацию о событии самим фактом своего нахождения в определенным месте и времени, имеющие значение для изучения этого события.

В зависимости от места в процессе решения экспертной задачи, объекты судебной экспертизы могут быть подразделены на основные и вспомогательные, а в зависимости от объема – полными или частичными; единичными или множественными. По уровню и значению содержащейся информации объекты судебной экспертизы могут быть подразделены на высоко-, средне- и малоинформативные. Объекты не несущие информации, называются непригодными для экспертного исследования.

Экспертам также поручается дача заключений на основе фактов, которые устанавливаются другими процессуальными источниками (показаниями свидетелей, потерпевших и т. п.).

Проведение научного экспертного исследования не является самоцелью. Судебная экспертиза всегда проводится для того, чтобы с помощью науки получить новые доказательственные факты, проверяя в необходимых случаях имеющиеся в распоряжения следователя и суда фактические данные. Вот почему главная задача судеб­ной экспертизы состоит в том, чтобы способствовать установлению истины при расследовании и рассмотрении уголовных и гражданских дел.

Научную основу судебной экспертизы составляет Общая теория судебной экспертизы – наука о законах и методологии формирования и развития судебных экспертиз, закономерностях исследования их объектов, осуществляемых на основе специальных познаний, привносимых из базовых (материнских) наук и трансформированных в систему научных приемов, методов, средств и методик решения задач судебных экспертиз.

Общая теория судебной экспертизы является междисциплинарной теорией, предметно связанной с уголовным процессом, криминалистикой, другими юридическими, естественными техническими, экономическими науками. Важнейшую и первостепенную роль в развитии науки о судебной экспертизе в целом играет наука криминалистика. Она является базовой основой для экспертизы, так как разрабатывает систему специальных приемов, методов и средств собирания, фиксации и исследования доказательств.

Идея формирования общей теории судебной экспертизы ведет свое происхождение от концепции теории криминалистической экспертизы, с которой в конце 50-х гг. выступил ряд криминалистов и процессуалистов. Наиболее отчетливо она была выражена А. Р. Шляховым, который писал: «Теорию криминалистической экспертизы надо выделить из общего курса криминалистики. Методика криминалистической экспертизы должна отпочковаться, таким образом, от тактики следствия. Такое решение давно уже назрело, оно фактически уже осуществляется». Однако это предложение, справедливо расцененное как попытка расчленения криминалистической науки, встретило резкие возражения со стороны большинства криминалистов. «Мы не можем считать правильным, – писал Б. М. Комаринец, – разделение криминалистической техники на две самостоятельные части или даже науки: на следственную технику и теорию криминалистической экспертизы». В начале 60-х гг. концепцию теории криминалистической экспертизы продолжал отстаивать лишь А. Р. Шляхов. В работе «Организация и производство криминалистической экспертизы в СССР» он определил эту теорию как науку, занимающуюся разработкой «методов обнаружения, фиксации и экспертного исследования вещественных доказательств в целях установления существенных свойств и идентификации лиц, животных, предметов и вещей в связи с расследованием и рассмотрением уголовных и гражданских дел».

Противники этой концепции – С. П. Митричев, А. И. Винберг, Н. А. Селиванов и другие ученые указывали, что для развития теоретических основ криминалистической экспертизы нет необходимости выделять ее из криминалистики, что создание особой науки криминалистической экспертизы беспочвенно. В то же время высказывалась идея разработки общего учения о судебной экспертизе, содержащего именно то общее, что объединяет различные роды и виды судебных экспертиз.

А. Р. Шляхов изменил свою точку зрения и в 1969 г. пришел к выводу, что теоретические основы криминалистической экспертизы являются составной частью такого раздела криминалистической науки, как криминалистическая техника. До 1973 г. ни о науке криминалистической экспертизы, ни о теории судебной экспертизы упоминаний в литературе не встречается.

Идея теории судебной экспертизы обрела «второе рождение» с выходом в 1973 г. статьи А. И. Винберга и Н. Т. Малаховской «Судебная экспертология – новая отрасль науки». Основные положения этой статьи заключались в следующем.

Надлежит сформировать судебную экспертологию как науку «о законах и методологии формирования и развития судебных экспертиз, закономерностях исследования их объектов, осуществляемых на основе специальных знаний, привносимых из базовых (материнских) наук и трансформированных через сравнительное судебное экспертоведение в систему научных приемов, методов, средств и методик решения задач судебных экспертиз, проводимых в границах правовой регламентации и в тех организационных формах, которые обеспечивают доказательственное по делу значение заключений судебных экспертов в уголовном и гражданском судопроизводстве».

Экспертиза двояко связана с обосновывающим ее знанием: либо прямой связью без посредствующих звеньев, либо через предметную судебную науку, представляющую собой преобразованные данные базовой (материнской) науки. Система судебной эксперто-логии состоит из двух частей. В первой, общетеоретической, рассматриваются предмет этой науки, ее законы, методология формирования и развития судебных экспертиз, место в системе научного знания, правовые и организационные основы экспер-тологии и некоторые другие вопросы. Во второй части должна идти речь о видах и сущности предметных судебных экспертиз как элементов целостной системы экспертологии.

Предложение А. И. Винберга и Н. Т. Малаховской было встречено с интересом, но вызвало, естественно, различную реакцию. Так, С. П. Митричев посчитал, что оно преждевременно, что целесообразнее начать с изучения закономерностей криминалистической экспертизы, а уже потом решать вопрос о самостоятельной науке. Г. Л. Грановский заметил, что многое в этой концепции лишь обозначено, а само название конструируемой науки не совсем удачно.

В 1974 г. А. Р. Шляхов представил на суд научной общественности свою концепцию науки о судебной экспертизе (он назвал ее теорией судебной экспертизы). По его определению, «теория судебной экспертизы – это система знаний о закономерностях, основанных на них методах, применяемых в различного рода судебных экспертизах при решении задач по исследованию тех или иных объектов». Помимо прочего он включил в эту систему знаний учение о процессуальных основах экспертизы, учение о системе, структуре и управлении экспертными криминалистическими учреждениями, их функциях, научной организации труда, историю развития криминалистической экспертизы в СССР, учение об организации научных исследований по проблемам криминалистической экспертизы, реализации итогов НИР и о формах внедрения их в экспертную, следственную и судебную практику. Во второй части теории судебной экспертизы предполагалось рассмотрение общих положений теории и методики криминалистической экспертизы, в том числе учение о методах экспертного исследования, учение о структуре и содержании заключения эксперта-криминалиста и, наконец, использование криминалистической экспертизы в процессе доказывания по делу и предупреждения правонарушений.

В 1994 г. была издана монография С. Ф. Бычковой, которая обозначила новый существенный шаг вперед в разработке общей теории судебной экспертизы. Сформулированная ею структура науки о судебной экспертизе лишь частично перекликается с предложениями других авторов и, несомненно, носит оригинальный характер. По мнению С. Ф. Бычковой, содержание науки о судебной экспертизе складывается из общей теории судебной экспертизы и судебно-экспертных отраслей знания.

В настоящее время одним из наиболее удачных определений общей теории судебной экспертизы стало определение, высказанное Т. В. Аверьяновой, которая считает что общая теория судебной экспертизы – это система мировоззренческих и праксеологических принципов как самой теории, так и ее объекта – экспертной деятельности, частных теоретических построений в этой области научного знания, методов развития теории и осуществления экспертных исследований, процессов и отношений – комплексное научное отражение судебно-экспертной деятельности как единого целого.

По мнению Т.В. Аверьяновой,структуры общей теории судебной экспертизы состоит из следующих разделов:

I. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы.

II. Учение о судебной экспертизе как разновидности практической деятельности.

III**.** Учение о закономерностях формирования и развития судебной экспертизы.

IV.Учение о предмете и задачах судебной экспертизы.

V. Учение об объектах судебной экспертизы, их свойствах и признаках.

VI.Учение о субъекте судебной экспертизы.

VII.Теория процессов, отношений и целей экспертной деятельности.

VIII.Учение о методах общей теории судебной экспертизы и экспертного исследования.

IX.Учение о средствах и формах коммуникативной деятельности при производстве судебных экспертиз и информационных процессах.

X. Заключение эксперта в системе процессуального доказывания.

XI. Теория экспертного прогнозирования.

XII.Частные теории, в том числе и теории отдельных родов и видов судебных экспертиз.

**2.2. Задачи судебной экспертизы и их классификация**

*Экспертная задача* – это задание эксперту (вопрос), сформулированное в постановлении (определении) о назначении экспертизы. Результат решения экспертной задачи формулируется в виде выводов эксперта (ответа на поставленный перед ним вопрос). В практических руководствах по назначению различных видов судебных экспертиз, предназначенных для следователей, работников органов дознания и судей, применительно к каждому роду (виду) экспертиз приводятся типичные экспертные задачи, содержание которых дает представление о современных возможностях того или иного рода (вида) судебной экспертизы.

Решение экспертом конкретной экспертной задачи осуществляется в процессе производства судебной экспертизы, путем преобразования потенциальной доказательственной информации, содержащейся в представленных на экспертизу в качестве исход­ных данных материалов дела, в актуальную доказательственную информацию, которая может быть использована в ходе предварительного расследование и в суде. Возможность решения экспертом той или иной экспертной задачи зависит от возможности исследования объекта экспертизы и представленных на экспертизу предметов.

Обычно задачи криминалистической экспертизы сводятся к установлению каких-либо свойств и идентификации предметов, вещей и лиц и реже ограничиваются определением какого-либо свойства, фактической стороны (например, установление факта подчистки, травления документа, восстановление невидимого или слабо видимого текста, определение возможности выстрела из оружия при определенных условиях и т. д.). При выполнении задании судебно-следственных органов эксперту приходится изучать и учитывать самые разнообразные свойства и признаки вещественных доказательств.

Существенное значение для решения задачи имеет цель экспертизы, которая в значительной мере обуславливает выбор способа ее решения. Цель является всегда важнейшим элементом задачи. Общая цель – вопрос следователя (суда), определяющий направленность действий в процессе решения задачи. Цель экспертной задачи в значительной мере обуславливает выбор способа ее решения. Она является все­гда важнейшим элементом задачи. Однако, если цель нередко одинакова для ряда задач, то условия в каждом случае различны, и именно они определяют возможность ее достижения. Поэтому результат иногда трактуют как совокупность средств и условий, при которых реализуется цель.

В большинстве случаев цель экспертизы определяется на подготовительной стадии исследования. Эксперт, ознакомившись с постановлением (определением) о назначении экспертизы и уяснив задачи, определя­ет, какие средства необходимы для достижения постав­ленной перед ним цели. Мысленно моделируя решение задачи, он решает, какие нужно использовать объек­ты (свойства) и технические средства для достижения этой цели. Затем имеющиеся в его распоряжении сред­ства эксперт сопоставляет с целью экспертизы и, если при этом обнаружится их несоответствие, он должен принять меры к устранению препятствий, (например, затребовав дополнительные материалы), и, пока не исчерпаны возможности получения исходных данных, обеспечивающих решение задачи, он не вправе изменить ее суть, определенную следователем (судом).

В ряде случаев цель может быть изменена и на последующих стадиях экспертного исследования (в процессе анализа, сравнения), и даже на завершающей стадии производства экспертизы, если выяснится, что на основе исходных материалов и данных, полученных в процессе проведения исследований, нельзя дать пол­ные и исчерпывающие ответы на поставленные перед экспертом вопросы.

Говоря о задачах, нельзя не остановиться на некото­рых положениях теории решения задач. Основы теории решения экспертных задач начали складываться в 80-х гг. Естественно, эксперты и раньше решали задачи. Но только после того, как ста­ло ясным, что процесс решения этих задач имеет свои собственные закономерности, не зависящие от свойств исследуемого объекта, началось формирование теории решения экспертных задач. Эта теория призвана изу­чать только закономерности решения задач и то,что влияет на их ход решения. Важное значение здесь имеют свойства исследуемых объектов.

По определению задачи, которое дает С. И. Ожегов, в общем смысле «задача – то, что требует исполнения, разрешения». Разрешение (решение) – это процесс и результат выбора цели и способа действий. Экспертная задача – это такая экспертная деятель­ность, которая направлена на преобразование потенциальной доказательственной информации, содержащейся в представленных на экспертизу в качестве исход­ных данных материалов дела, в актуальную доказательственную информацию, которая может быть использована для правильного решения уголовного или гражданского дела.

Из этого определения экспертной задачи следует, что она имеет информационную природу и процессуальную роль. В других случаях задача может быть истолкова­на как вопрос, требующий разрешения на основании специальных познаний эксперта по собранным следо­вателем (судом) данным с соблюдением условий процес­суальной деятельности. Эти два понятия: задача экс­пертизы и вопрос, который поставлен эксперту, весь­ма сходны. Первое представляет собой научное опреде­ление, которое может быть выражено множеством разнообразных формулировок вопросов, и по конкретной экспертизе оно реализуется посредством ряда вопросов. В известном смысле задача есть научно обобщенное объяснение смысла наиболее типичных вопросов. Так, применительно к судебно-почерковедческой экспертизе отождествление лица, написавшего текст, – это задача; установление же конкретного факта о том, является ли исполнителем текста завещания Иванов И. И., – это вопрос конкретной экспертизы.

Таким образом, задачи судебной экспертизы не следует смешивать с задачами конкретного экспертного исследования. В первом случае – это родовое или видовое обобщенное определение, а во втором – цель и результат единичной экспертизы. Решение задач конкретного экспертного исследования может распадаться на последовательный ряд частных подзадач, направленных на определение конкретных условий, основных этапов исследования, выбор метода (способа, приема) действия, оценку полученных результатов и т. п. Их решение ведет к установлению искомых фактов либо к их отрицанию.

Рассматривая задачи судебной экспертизы как сред­ства установления фактов, подлежащих доказыванию, целесообразно различать задачи класса, рода, вида, подвида судебной экспертизы. Классу криминалистических экспер­тиз присущи преимущественно идентификационные задачи; решение диагностических задач относится к ее компетенции постольку, поскольку это содействует установлению фактов тождества человека, предметов, событий по определенным формам их отображений – следам. Решение их может быть включено как условие, дополнительный признак идентификации, а в ряде слу­чаев может носить и самостоятельный характер.

В рам­ках каждого рода криминалистической экспертизы решаются свои специфические задачи в зависимости от свойств и признаков изучаемых объектов. Так, с помо­щью трасологической экспертизы устанавливается тождество человека, предметов, вещей по морфологическим следам-отображениям, т. е. внешнему строению.

Основной задачей дактилоскопического исследова­ния как вида является установление лица по оттискам папиллярных узоров. Однако, если идентификация лица по папиллярным узорам не достигнута (например, отобразилось в следе недостаточное количество призна­ков и след признан непригодным для целей идентифи­кации), то задача идентификации может быть реше­на путем исследования того же объекта – следа, но с помощью биохимического анализа потожирового со­става следа.

Первое и ***главное основание классификации экспертных задач*** – искомое, которое определяется предметом доказывания и обстоятельствами конкретного дела. По этому основа­нию задачи делятся на: идентификационные, диагно­стические, классификационные, ситуалогические (ситуационные), интеграционные.

*Идентификационные задачи* направлены на установление индивидуально-конкретного тождества. К таким зада­чам относится установление человека, животных, пред­метов по их отображениям. Например, установление лица, исполнившего документ, по его почерку, по от­печатку пальца.

*Диагностические задачи* направлены на установление приро­ды объекта, его целевого назначения, области приме­нения; свойств и состояния объекта, условий его воз­никновения, функционирования, изменения; механиз­ма взаимодействия объектов, причины появления оп­ределенных последствий, результатов и т. п. В качестве примера таких задач можно назвать ме­ханизм возникновения пожара или взрыва, механизм образования следов и т. п.

*Классификационные задачи* имеют целью установ­ление характеристик (свойств) неизвестного или изве­стного объекта для отнесения его к общепринятому классу. Эти задачи могут возникать в ходе диагности­ческих и идентификационных исследований. В идентификации решением классификационной за­дачи является тот этап исследования, когда проверяе­мый объект относят к определенному, заранее установ­ленному классу объектов (например, устанавливают, что след ноги оставлен обувью, относящейся к классу спортивной обуви). В диагностическом исследовании решением классификационной задачи будет установле­ние того или иного обстоятельства в случае, когда нау­кой заранее определен класс состояний каких-то объек­тов, и состояние исследуемого объекта ему соответству­ет (например, по походке человека не просто устанав­ливают что он болен, а определяют, что это его заболе­вание относится к установленному наукой классу забо­леваний, допустим вывих тазобедренного сустава и т. п.).

В качестве незавершенного этапа идентификации можно рассматривать исследование, позволяющее ус­тановить не индивидуально-определенный объект, а лишь целый ряд объектов, составляющих некласси­фицированную группу. Например, оттиски нескольких печатей, изготовленных с одной и той же матрицы, могут составлять группу с одноименными отобразившимися производственными дефектами. В данном случае принято говорить об установлении групповой принад­лежности объектов.

*Ситуалогические (си­туационные) задачи* по своей природе они близки к диаг­ностическим. Многие ученые считают, что они являются разновидностью последних. Тем не менее большинство криминалистов справедливо выделяют их в самостоя­тельные, т.к. в качестве объекта здесь выступает систе­ма событий, а не одно элементарное частное событие, как при решении диагностических задач. Объектом ситуалогического (ситуационного) исследования является си­стема свойств материальной ситуации, отражающая динамику частного (но более общего, чем это имеет ме­сто в диагностическом исследовании) или основного со­бытия. С помощью решения ситуалогических задач при ситуационном анализе удается выделить новые свойства и отношения в исследуемом объекте, воспринять ее как целостную структуру.

*Интеграционные задачи*, как правило, решаются при проведении комплексных исследований. Их решение связанно с использованием в ходе производства судебной экспертизы знаний и методов ряда наук при исследовании объектов, имеющих комплексную природу.

***Второе основание классификации экспертных задач*** – это условие задачи. Оно может быть таким, что для решения достаточно правил, разрабо­танных наукой. Такие задачи называются стандартны­ми. Структура стандартной задачи всегда содержит исходные данные, достаточные для ее решения. Эти данные представлены в явном виде, их требуется пре­образовать и заполнить пробелы. Такие исходные дан­ные определяют возможность решения в соответствии с разработанным алгоритмом.

Если же условие необычное и нельзя использовать упомянутые правила, то задача относится к нестандар­тной (эвристической), требующей от эксперта самосто­ятельного поиска. В структуре условий нестандартной задачи также заложены данные, необходимые для ре­шения, однако заключенная в них информация огра­ничена. Поэтому здесь решение по определенным пра­вилам либо совсем невозможно, либо эксперт может действовать в соответствии с ними только до известно­го предела, а дальше требуется самостоятельный поиск способа решения задачи («эвристики»).

**3.3 Методы и методики судебно-экспертных исследований**

Методология общей теории судебной экспертизы включает в качестве необходимого элемента методы и методики решения задач судебной экспертизы.

***Метод экспертизы*** (экспертного исследования) – си­стема логических и (или) инструментальных операций (способов, приемов) получения данных для решения вопроса, поставленного перед экспертом. Операции, образующие метод, представляют собой практическое применение знаний закономерностей объективной дей­ствительности для получения новых знаний.

Методы экспертизы основываются и формируются на: а) соответствующих научных методах; б) характере и свойствах объекта экспертизы; в) опыте решения практических задач, в том числе на алгоритмических правилах и разработанных самим экспертом приемах изучения объектов экспертизы.

Принято различать методы исследования, применя­емые в науках при разработке теоретических и экспе­риментальных проблем, и методы, применяемые в эк­спертной деятельности. Однако это деление весьма ус­ловно, так как используемые в экспертной практике методы также имеют научный характер, поскольку основываются на достижениях науки и техники.

Метод экспертизы должен быть научно обоснован, отвечать, требованию допустимости к применению в уголовном судо­производстве. Это требование подразумевает соответствие метода букве и духу закона, т. е. принципам процесса ус­тановления истины при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел, поскольку прямого ограниче­ния эксперта в выборе методов в законе не имеется, за исключением случаев, когда объектом является человек.

Кроме того, допустимость экспертного метода опре­деляется его безопасностью для эксперта. Например, многие специальные естественно-научные методы для их реализации требуют высокого электрического напряже­ния, использования вредных для здоровья реактивов или излучений, что выдвигает на первый план при их при­менении требования соблюдения техники безопасности.

Методы экспертного исследования также должны от­вечать требованию сохранения объекта в том виде и со­стоянии, в котором он поступил на экспертизу. Разру­шение, уничтожение объекта разрешается только в крайних случаях по согласованию со следователем (су­дом), назначившим экспертизу. К неразрушающим методам исследования веществен­ных доказательств относят такие, которые никак не вли­яют на объект и не требуют для их реализации пробоподготовки. Но поскольку в ряде случаев приходится оказывать определенное воздействие на объект, то при­меняются методы, не разрушающие объект, но изменя­ющие его состав, структуру или отдельные свойства.

Результаты применения методов должны быть очевид­ны и наглядны для всех участников судопроизводства.

Основными оценочными показателями любого мето­да исследования с точки зрения целесообразности его использования являются:

– сложность, определяемая объемом работы, напря­женностью труда, квалификацией исследователя и вли­янием этих обстоятельств на результаты;

– экономичность, определяемая затратами на обору­дование, подготовку специалистов и непосредственно на проведение исследования;

– влияние на объекты исследования, определяемое возможностью повторного проведения исследования;

– безопасность, определяемая влиянием на здоровье ис­следователя и степенью вероятности несчастных случаев;

– эффективность – действенность, характеризующа­яся возможностью получения достоверных результатов, определенных с достаточной точностью, при использо­вании минимального объема необходимого времени.

Метод может быть сформирован в результате спе­циальных научных разработок на основе фундамен­тальных положений базовой науки в интересах кон­кретной экспертной области с учетом специфики объектов ее исследования. Такие методы разрабаты­ваются в интересах экспертной практики в базовых на­учно-исследовательских институтах, подразделениях академических учреждений и учебных заведений. Источником формирования метода может быть так­же экспертная практика. Многие методы, применяемые в криминалистических экспертизах, были разработа­ны экспертами-практиками, которым пришлось впер­вые исследовать нетипичные, новые для практики объекты. Методы, возникшие на практике, затем про­ходили научную апробацию и после этого внедрялись в экспертную деятельность.

В структуре экспертного метода необходимы три эле­мента:

– обосновывающая часть,

– операционная часть,

– техническая часть.

Обосновывающая часть содержит изложение науч­ной базы, на которой создан метод, и представление о результате его применения. В операционную часть входят действия, операции, приемы осуществления метода. Техническая часть включает различные материальные средства, приборы, которые позволят реализовать метод.

Применительно к потребностям экспертной практи­ки в классификации ме­тодов, с точки зрения их общности и субординации, выделяются четыре уровня.

Первый уровень. Всеобщий диалектический метод, пронизывающий все остальные уровни, всю структуру методов, так как является базой для их развития.

Второй уровень**.** Общие (общенаучные) методы – си­стема определенных приемов, правил, рекомендаций по изучению конкретных объектов, явлений, предметов, фактов. Общие методы – это универсальные методы иссле­дования, так как каждый из них может использоваться для решения большой группы вопросов, которые ставятся перед судебной экспертизой. К общим методам относятся: наблюдение, измере­ние, описание, эксперимент, моделирование.

Третий уровень**.** Классификация методов этого уров­ня в литературе по судебной экспертизе представлена тремя основными точками зрения и, соответственно, тремя системами.

В системе, предложенной А. И. Винбергом и А. Р. Шляховым (1977), методы этого уровня названы частнона­учными методами судебной экспертизы; это инструмен­тальные, аналитические и иные вспомогательные техни­ческие методы, применяемые либо в одной, либо в не­скольких науках: измерительные; микроскопические; фотографические; физико-технические; спектральные; рентгенографические; хроматографические; электрохимические (физико-химические); аналитико-химические; радиационные; математические; электронно-вычислительные.

Четвертый уровень. Специальные (монообъектные) методы (Т.В. Аверьянова); частно-экспертные методы (Е. Р. Россинская), под которыми понимают методы, разрабатываемые или приспосабливаемые для исследо­вания конкретного, единичного объекта или применя­емые только в экспертизах данного рода. Такие методы создаются либо на основе приспособления существу­ющих в других Областях знаний, науках методов, либо создаются специально экспертами на основе их прак­тики исследования конкретных объектов. Специальные методы, разработанные экспертами, используются по­чти в каждом роде, виде криминалистических экспер­тиз, и, прежде всего, таких, как судебно-баллистичес, судебно-трасологическая, судебно-портретная, судебно-почерковедческая, судебно-техническая экспер­тиза документов.

***Методика экспертизы*** (экспертного исследования) – система методов (приемов, технических средств), при­меняемых при изучении объектов судебной экспертизы для установления фактов, относящихся к предмету оп­ределенного рода, вида и подвида судебной экспертизы.

Экспертная методика – это программа действий, предписывающая эксперту в категорической или реко­мендательной форме использовать определенные мето­ды исследования объектов, последовательность и про­цедуру применения этих методов. Характер методики – категорический или альтернативный, предоставляю­щий эксперту возможность выбора, зависит от существа избираемых методов и средств. В содержание методи­ки могут входить и ожидаемые результаты или их ва­рианты. В последнем случае, рекомендации по оценке значения каждого варианта.

Содержащиеся в программе действий предписания могут касаться и условий использования методов и средств, поскольку от этого может зависеть результа­тивность методики. Экспертная методика ориентирована на решение эк­спертной задачи, а не просто на исследование объектов экспертизы. Поэтому методика экспертного исследова­ния специфична для каждого рода экспертизы, что обусловлено природой изучаемых объектов и вопроса­ми, которые приходится решать экспертам конкретной специальности.

По степени общности выделяются два вида экспер­тных методик:

– типовая,

– конкретная, или частная.

Типовая экспертная методика – выражение обобщен­ного опыта решения типовых экспертных задач. В оп­ределенных случаях эта методика может применяться экспертом без какой-либо адаптации, изменения.

Конкретная, или частная, методика – способ решения конкретной экспертной задачи, являющийся результатом приспособления, изменения типовой методики либо пло­дом творческого подхода к решению экспертной задачи. Конкретная методика как результат деятельности эксперта может возникнуть в случаях:

– реализации экспертом своего личного опыта для решения какой-либо новой, впервые возникшей в прак­тике, экспертной задачи либо в результате эксперимен­та, проведенного им в процессе данной экспертизы;

– проявления экспертом творческого подхода: усо­вершенствования стандартного прибора, дополнения об­щепринятой методики оригинальным приемом;

– решения задачи в полном объеме на основе создан­ной для данного исследования экспертной методики путем синтеза данных и методов различных наук (чаще всего такие ситуации возникают в период зарождения и становления новых родов и видов экспертиз).

В структуре типовой экспертной методики различа­ют следующие элементы или составные части:

1) указание на типичные для данного вида экспер­тизы объекты, которое содержится обычно уже в назва­нии методики;

2) указание на возможности методики и ее надеж­ность;

3) указание на методы и средства исследования;

4) предписания, касающиеся последовательности ис­пользования методов и средств;

5) предписания, относящиеся к условиям, процеду­рам применения методов, средств и методики;

6) описание возможных результатов применения ме­тодов и средств и характеристика этих результатов в аспекте экспертной задачи.

Типовые методики обычно излагаются в методичес­ких рекомендациях, подготавливаемых и издаваемых ведущими судебно-экспертными учреждениями. Для того, чтобы экспертная методика получила статус типовой, она должна пройти этапы апробации и внедре­ния, а также утверждения соответствующим научно-ме­тодическим или научно-техническим ученым советом.

**2.4. Система судебных экспертиз**

Классификация судебных экспертиз производится исходя из характера, отрасли специальных знаний, которые ис­пользуются при их производстве. В этой связи принято выделять четыре классификационных уровня судебных экспертиз:

1. Классы (типы) экспертиз.

2. Роды экспертиз.

3. Виды экспертиз.

4. Разновидности (подвиды) экспертиз.

*Класс экспертиз –* это множество экспертных исследований, объе­диняемых общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ судебных экспертиз (например, криминалистические, биологические, судебно-медицинские экспер­тизы и т.п).

*Роды экспертиз –* это подмножество экспертиз определенного класса. Экспертизы различаются по предмету, объекту, методике экспертного исследования и соответствующей отрасли научного зна­ния о судебной экспертизе. Например, в криминалистической экс­пертизе на уровне рода выделяют экспертизы: судебные, почерковедческие, технические экспертизы документов, трасологические, бал­листические, портретные и др.

*Виды экспертизы –* элементы рода, отличающиеся специфично­стью предмета в отношении общих для рода объектов и методик. Например, в судебно-трасологической экспертизе различают четыре

Виды экспертизы: гомеоскопические, механоскопические, транспорт­ные и следов животных.

*Подвид экспертизы –* разновидность экспертизы, отличающаяся своеобразной группой задач, характерных для предмета данного вида экспертизы, и комплексами метода исследования отдельных объектов или их групп. Например, в рамках гомеоскопических экспертиз про­водятся экспертизы следов рук, ног, зубов, обуви; механоскопиче-ских - экспертизы запирающих и предохранительных устройств, орудий взлома, установления целого по частям и т. п.

В целом по видам специальных знаний судебные экспертизы классифицируются на двенадцать классов:

1) криминалистические;

2) медицинские и психофизиологические;

3) инженерно-технические;

4) инженерно-транспортные;

5) инженерно-технологические;

6) экономические;

7) биологические;

8) почвоведческие;

9) сельскохозяйственные;

10) пищевых продуктов;

11) экологические;

12) искусствоведческие.

Криминалистические экспертизы подразделяются на следующие виды:

1. Судебная почерковедческая.

2. Судебная автороведческая.

3. Судебная баллистическая.

4. Судебная портретная.

5. Судебная техническая экспертиза документов.

6. Судебная трасологическая.

7. Судебная фоноскопическая.

8. Судебная взрывотехническая.

9. Судебная фототехническая.

10. Судебная экспертиза восстановления уничтоженных маркировочных обозначений.

11. Судебная экспертиза денежных знаков.

12.Криминалистические экспертизы материалов, веществ и изделий:

12.1. Судебная экспертиза объектов волокнистой природы.

12.2. Судебная экспертиза лакокрасочных материалов и покры­тий.

12.3. Судебная экспертиза нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов.

12.4. Судебнаяэкспертиза стекла, керамики и изделий из них.

12.5. Судебнаяэкспертиза металлов, сплавов и изделий из них (металловедческая).

12.6. Судебная экспертиза полимерных материалов, пластмасс, резин и изделий из них.

12.7. Судебная экспертиза наркотических средств и психотропных веществ.

12.8. Судебная экспертиза спиртосодержащих жидкостей.

12.9. Судебная экспертиза парфюмерных и косметических средств.

Кроме того, экспертизы различаются в зависимости от очередности проведения, объема исследования и колличества лиц осуществляющих производство судебной экспертизы и характера их специальных знаний.

В зависимости от очередность проведения судебной экспертизы:

а) первоначальная;

б) повторная.

По объему проводимого исследования:

а) основная;

б) дополнительная.

По колличеству производящих экспертизу лиц:

а) единоличная;

б) групповая.

В зависимости от характера одновременной реализации в ходе экспертизы специальных знаний:

а) комиссионая;

б) комплексная.

**Глава 3. ТАКТИКА НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ**

**ЭКСПЕРТИЗЫ И ПРИСУТСТВИЯ СУБЪЕКТОВ**

**УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА ПРИ ЕЕ ПРОВЕДЕНИИ**

**3.1 Порядок назначения судебной экспертизы**

**в экспертно-криминалистические подразделения**

**органов внутренних дел России**

Принимая решение о необходимости и целесообразности назначения криминалистической экспертизы, лицо или орган, имеющие на это право, должны выяснить все обстоятельства, требующие ее производство, основным из которых является возможность установления интересующих фактов при помощи специальных знаний. Начиная ту или иную экспертизу, необходимо исходить из действительной целесообразности получения фактических данных с помощью специальных знаний, с учетом сложившейся обстановки, тактических соображений, существенности обстоятельств, подлежащих установлению. Кроме того, производство судебной экспертизы должно быть оправдано с точки зрения оперативности производства расследования.

Процесс назначения и производства судебной экспертизы в ЭКП ОВД регламентируется ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» от 31.05.2001, УПК РФ, КоАП РФ, а также Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (Приказ МВД России 29.06.2005 № 511).

В соответствии с уголовно-процессуальным законом России право назначать производство судебной экспертизы предоставлено: дознавателям (ч. 3 ст. 41 УПК РФ), следователям (ч. 3 ст. 38 УПК РФ; ч. 1 ст. 195 УПК РФ), начальникам следственных органов (ч. 2 ст. 39 УПК РФ), руководителям следственных групп (ч. 5 ст. 163 УПК РФ), а также суду (ст. 283 УПК РФ).

Лицам, которым закон предоставил право инициировать процесс производства экспертизы, самостоятельно определяют время ее назначения. Поводом к такому их решению является необходимость проведения исследования каких-либо фактов, имеющих значение для дела, с помощью специальных знаний (специальных познаний)[[27]](#footnote-27). В уголовном процессе России установлены также случаи обязательного назначения судебной экспертизы, когда необходимо установить (ст. 196 УПК РФ):

1) причины смерти;

2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;

3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

В остальных случаях лица, имеющие право назначать экспертизу, инициируют этот процесс по мере необходимости, с учетом тактической целесообразности данного действия (т. е. если собра­ны все требующиеся для экспертизы материалы дела). Под необходимостью в данном случае следует понимать потребность лица или органа, имеющих право назначать судебную экспертизу, в решении каких-либо вопро­сов с помощью специальных знаний (познаний) в науке, технике, искус­стве и ремесле.

Как правило, время и условия назначения экспертиз определяются в зависимости от сложив­шейся обстановки, тактических соображений, существенности обстоятельств, подлежащих установлению. Целесообразно назначать судебную экспертизу в случае наличия для ее производства всех необходимых материалов, исходя из которых видно, что с помощью, содержащейся в них ин­формации эксперт сможет решить интересующие назначающего экспертизу воп­росы.

Факт отсутствия у лица, назначающего судебную экспертизу, специальных знаний не является основополагающим моментом в принятии им решения об инициировании процессе производства судебной экспертизы. Как справедливо отмечает Е. Р. Россинская, судебная экспертиза назначается независимо от того, обладают ли следователь, дознаватель, судья, лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, специальными знаниями, поскольку фактические данные, полученные путем экспертного исследования, не могут быть отражены ни в каком процессуальном документе, кроме заключения эксперта[[28]](#footnote-28).

Таким образом, принятие решения может осуществляться как в случае, когда лицо, назначающее экспертизу, не обладает специальными знаниями, так и тогда, когда оно такими знаниями обладает, но по закону не может официально в правовой форме совмещать функции разных участников процесса. В целом такое разграничение полномочий определяет объективность результатов экспертных исследований.

Основанием инициирования процесса производства экспертизы по делам об административных правонарушениях является определение о назначении экспертизы, которое выносит судья, орган или должностное лицо, в производстве которых находится дело (ч. 1 ст. 26.4 КоАП РФ). Определение о назначении экспертизы обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено производство экспертизы.

В уголовном процессе правовым основанием для производства криминалистиче­ской экспертизы служит постановление лица, ведущего до­знание, следователя либо определение суда (поста­новление судьи) о назначении экспертизы, которое выносится с соблюдением процессуальных требований (ст. 195, 283 УПК РФ). Постановление о назначении судебной экспертизы традиционно состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

Во вводной части указывается, где, когда, кто вынес постановление (должность, звание, фамилия следователя (дознавателя)), по какому уголовному делу (номер дела, фамилии подозреваемых (обвиняемых), статьи УК РФ).

В описательной части кратко излагаются обстоятельства дела, в связи с которыми назначена экспертиза, а также обстоятельства обнаружения вещественных доказательств или получения образцов для сравнительного исследования.

В резолютивной части указывается, какая экспертиза назначается (род, вид), какому конкретно учреждению или лицу поручается ее проведение, вопросы эксперту. Указывается также, какие объекты направляются на исследование. При этом представляемые эксперту вещественные доказательства и образцы для сравнительного исследования должны быть описаны достаточно подробно, с таким расчетом, чтобы их можно было индивидуализировать, выделить из ряда подобных. Подробно описывается также упаковка объектов, представляемых на экспертное исследование.

Следует помнить о том, что вещественные доказательства (с момента их изъятия и до представления на экспертизу) должны храниться с соблюдением правил, исключающих их изменение, повреждение или утрату. При этом сроки хранения объектов биологического происхождения (пищевых продуктов и т. п.) должны быть минимальными. В распоряжение эксперта должны быть предоставлены в необходимом объеме доброкачественные сравнительные образцы, соответствующие исследуемым объектам и, по возможности, отражающие большое количество их свойств (включая время, условия происхождения и т. п.).

В материалах, направляемых на экспертизу, должны содержаться сведения, касающиеся обстоятельств обнаружения, фиксации и изъятия исследуемых объектов и образцов, а также иные данные, относящиеся к предмету экспертизы. В необходимых случаях в распоряжение эксперта могут быть представлены копии протоколов следственных действий или непосредственно уголовное дело. При направлении вещественных доказательств и других материалов дела на экспертизу должны быть соблюдены все правила упаковки и пересылки, обеспечивающие их сохранность, целостность и доставление в экспертно-криминалистическое подразделение в неизменном виде. На упаковке делаются пояснительные надписи, после чего она опечатывается.

Если в материалах уголовного дела в качестве вещественных доказательств фигурируют поддельные деньги (металлические или бумажные), документы, изготовленные полиграфическим способом, пули, гильзы, патроны со следами оружия, следователь обязан в установленном порядке направить их для проверки и постановки на соответствующие криминалистические учеты[[29]](#footnote-29).

Вопросы, которые ставятся перед экспертом, не должны выходить за пределы специальных знаний эксперта; они не должны носить правового характера, оценивающего уголовно-правовую квалификацию обстоятельств, в отношении которых назначается судебная экспертиза (о наличии состава преступления, виновности или не виновности определенного лица и др.). При формулировании вопросов, которые предстоит решить эксперту, их следует конкретизировать по отношению к объектам, представляемым на экспертное исследование. Нельзя допускать постановку вопросов эксперту, не вытекающих из обстоятельств дела.

Вопросы должны быть четкими, конкретными, по возможности краткими и не допускающими двузначных толкований. Они излагаются в определенной последовательности. Сначала формулируются более общие вопросы, от положительного решения которых зависит решение других, менее общих вопросов (например: «Имеются ли на данном предмете следы крови? Если да – то принадлежит ли эта кровь человеку или животному?»).

При формулировании вопросов следует учитывать современные возможности данного вида экспертизы. Так, эксперты-медики лишь в редких случаях могут ответить, принадлежат ли волосы конкретному лицу. Соответственно, и вопрос об этом следует задавать не в категорической, а в предположительной форме – «Не может ли данный волос принадлежать гр-ну Х.?»[[30]](#footnote-30).

В случае возникновения каких-либо затруднений у следователя (дознавателя) при определении рода иди вида судебной экспертизы, ее предмета и объектов, а также вопросов, которые могут быть решены судебным экспертом в ходе экспертного исследования, необходимо обращаться в ЭКП ОВД по месту службы для получения квалифицированной консультации у экспертов-криминалистов.

Экспертам ЭКП ОВД при получении постановления о назначении судебной экспертизы разрешается группировать вопросы экспертизы и излагать их в той последовательности, которая обеспечивает наиболее целесообразный порядок проведения исследования, а также в случае необходимости изменить редакцию вопросов экспертизы, не изменяя их смысл[[31]](#footnote-31).

При вынесении постановления о назначении судебной экспертизы, лицу или органу, ее назначающим, необходимо определить порядок сохранности объектов, представленных на экспертизу, которые в ходе производства экспертного исследования могут быть утрачены (п. 3 ч. 4 ст. 57 УПК РФ; ст. 16 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001).

 В случае не предоставления судебному эксперту ЭКП ОВД права производить исследование, могущее повлечь полное или частичное уничтожение объектов или изменение их внешнего вида или основных свойств, эксперт должен запросить у лица, назначившего экспертизу, разрешение на производство таких исследований.

На период запроса, но не более чем на двадцать суток со дня направления мотивированного сообщения лицу или органу, назначившему экспертизу, с ходатайством на применение при проведении экспертизы разрушающих методов (при наличии такой необходимости), производство экспертизы приостанавливается[[32]](#footnote-32).

Если ответа на запрос судебного эксперта о предоставлении ему возможности производства судебной экспертизы в установленный срок в ЭКП ОВД не поступило, то эксперт должен произвести исследования неразрушающими методами. От решения вопросов, ответы на которые эксперт может получить только путем проведения разрушающих методов исследования, он должен отказаться.

В образцах постановлений о назначении судебной экспертизы, не предусмотрено возможность отражения лицом или органом, назначающим судебную экспертизу, информации по разрешению или не разрешению судебному эксперту применения разрушающих методов исследования. В этой связи предлагается указанные сведения письменно отражать внизу бланка постановления о назначении судебной экспертизы, удостоверяя их собственной подписью того, кто назначает экспертизу. При необходимости информацию о конкретных методах той или иной методики экспертного исследования можно получить в ЭКП ОВД по месту службы.

Одним из наиболее значимых моментов в инициировании процесса назначения судебной экспертизы является определение возможных оснований для отвода конкретного судебного эксперта от участия в производстве экспертизы. В уголовном процессе России судебный эксперт подлежит отводу в случае, если он является: потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу; участвовал в качестве присяжного заседателя, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика (предыдущее участие эксперта в качестве эксперта или специалиста в производстве по данному уголовному делу не является основанием для его отвода (ч. 2. п. 1 ст. 70 УПК РФ); является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу (ст. 61 УПК РФ).

Административный процесс России устанавливает и случаи отвода экспертов от участия в рассмотрении дела об административном правонарушении, если он состоит в родственных отношениях с лицом, привлекаемым к административной ответственности, потерпевшим, их законным представителями, защитником, представителем, судьей, членом коллегиального органа или должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, или если они ранее выступали в качестве иных участников производства по данному делу, а также, если имеются основания считать этих лиц лично, прямо или косвенно, заинтересованными в исходе данного дела (ч. 2 ст. 25.12 КоАП РФ).

После вынесения постановления о назначении судебной экспертизы, лицо или орган, назначающие экспертизу, обязаны ознакомить с ним подозреваемого, обви­няемого, его защитника (ч. 3 ст. 195 УПК РФ), при этом данным процессуальным субъектам разъясняются их права и обязанности: заявлять отвод эксперту; ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении; ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц; ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении; ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту; присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта (ст. 198 УПК РФ ).

С постановлением о назначении судебной экспертизы может ознакомиться потерпевший и (или) его представитель, при этом ему предоставляется право заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении (ч. 2 п. 11 ст. 42 УПК РФ; ст. 198 УПК РФ ).

Как и в уголовном процессе, производству экспертизы по делам об административных правонарушениях должно предшествовать ознакомление с определением о производстве экспертизы лицом, в отношении которого ведется производство по делу, и потерпевшего. При этом им разъясняют их право (ч. 4. ст. 26.4 КоАП РФ): заявлять отвод эксперту; просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц; ставить в дополнительные вопросы эксперту.

По результатам ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы потерпевшего и (или) его представителя, а также подозреваемого, обвиняемого, а также их защитника составляются протоколы, в которых данные уголовно-процессуальные субъекты удостоверяют факт изучения постановления о назначении судебной экспертизы и разъяснения им их прав. В случае поступления ходатайств от указанных лиц по поводу назначения судебной экспертизы их содержание отражается в данном протоколе.

Лицо или орган, назначающее производство судебной экспертизы, обязаны разъяснить судебному эксперту его права и обязанности.

Отличие правового статуса судебного эксперта от других участников уголовного или административного процесса, характеризуются наличием у него ряда специфических прав и обязанностей. Как гражданин России судебный эксперт имеет одинаковые с другими гражданами права участника уголовного или административного процесса, но в силу особенности своих функций он также обладает специфическим правовым статусом, который предоставляет ему в уголовном процессе России право (ч. 3 ст. 57 УПК РФ):

1) знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;

2) ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;

3) участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;

4) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе и по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;

5) приносить жалобы на действия (бездействия) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;

6) отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если предоставленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.

В случае участия эксперта в рассмотрении дела об административном правонарушении, он имеет право (ст. 25.9 КоАП РФ):

1) знакомиться с материалами дела об административном правонарушении, относящимися к предмету экспертизы, заявлять ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения;

2) с разрешения судьи, должностного лица, лица, председательствующего в заседании коллегиального органа, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, задавать вопросы, относящиеся к предмету экспертизы, лицу, в отношении которого ведется производство по делу, потерпевшему и свидетелям;

3) указывать в своем заключении имеющиеся для дела обстоятельства, которые установлены при проведении экспертизы и по поводу которых ему не были поставлены вопросы;

4) отказаться от дачи заключения, если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных знаний или если представленных ему материалов недостаточно для дачи заключения.

Наряду с правами на экспертов ЭКП ОВД возлагаются и обязанности, которые в своей совокупности складываются из обязанностей, предусмотренных федеральными законами и нормативно-правовыми документами МВД России. Так, исполнение экспертами ЭКП ОВД своих обязанностей в уголовном процессе России не дает им право (ч. 4 ст. 57 УПК РФ ):

1) без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;

2) собирать самостоятельно материалы для экспертного исследования;

3) проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;

4) давать заведомо ложное заключение [[33]](#footnote-33);

5) разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ[[34]](#footnote-34);

6) отказаться от прибытия по вызову дознавателя, следователя и в суд;

7) нарушать порядок в судебном заседании (ст. 257 УПК РФ );

8) принимать участие в производстве по делу, когда есть основания для его отвода: наличие служебной или иной зависимости от сторон или их представителей и (или) некомпетентность в вопросах, выносимых на судебную экспертизу (ч. 2 ст. 70 УПК РФ ).

Эксперты ЭКП ОВД участвующие в производстве экспертизы по делу об административном правонарушении, обязаны:

1) явится по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении;

2) дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам, а также требуемые объяснения в связи с содержанием заключения[[35]](#footnote-35).

Если производство судебной экспертизы поручается не конкретному судебному эксперту, а определенному государственному судебно-экспертному учреждению, то обязанность по разъяснению его прав и обязанностей, а также предупреждение об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и разглашения данных предварительного расследования возлагается, органом или лицом, назначившим экспертизу, на руководителя данного экспертного учреждения[[36]](#footnote-36). Такое предупреждение оформляется отдельной распиской, которая приобщается к заключению эксперта в виде самостоятельного документа. Кроме того, в данном случае руководитель государственного судебно-экспертного учреждения обязан разъяснить судебному эксперту его права и обязанности[[37]](#footnote-37).

При назначении судебной экспертизы следователь может воспользоваться своим правом присутствовать при ее производстве (ст. 197 УПК РФ). Принимая решение о присутствии при производстве судебной экспертизы, а также в случае удовлетворения им такого ходатайства поступившего от подозреваемого, обвиняемого или их защитника (п. 5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ ), необходимо согласовать с судебным экспертом время и условия производства судебной экспертизы.

Говоря о возможном присутствии следователя при производстве судебной экспертизы, следует отметить то обстоятельство, что в криминалистической литературе высказывались предложения о повышении роли следователя в определении возможных направлений экспертных исследований, выборе конкретных методов и последовательности их применения[[38]](#footnote-38). Однако рекомендации следователя не могут и не должны предопределять методы экспертного исследования. Этот вопрос, в конечном счете, решает сам эксперт как лицо, наделенное по закону определенной процессуальной самостоятельностью и обладающее специальными познаниями в той или иной отрасли знаний[[39]](#footnote-39).

Следователь, конечно, может поставить пе­ред экспертом новые вопросы и порекомендовать более совершен­ные методы исследования и использование технических средств, однако он не вправе осуществлять какое-либо руково­дство экспертом, давать указания по обязательному использованию той или иной методики, влиять на сущность и содержание заклю­чения и выводов эксперта.

Как отмечает П. К. Пашюнас, взаимодействие между следователем и судебным экспертом может осуществляться в следующих формах: ориентирование эксперта на исследование всех имеющихся материалов; обеспечение собирания дополнительных материалов; постановка перед экспертом дополнительных вопросов; организация присутствия обвиняемых и других лиц при производстве экспертизы; оформление соответствующих заявлений и объяснений обвиняемого; ознакомление с новыми фактами, установленными экспертом, и информирование эксперта о выявленных ими новых данных, имеющих значение для исследования; производство следственных действий, необходимость в которых возникает по ходу экспертизы[[40]](#footnote-40).

Говоря о правовом статусе органов или лиц, имеющих право назначать экспертизу, нельзя не отметить и предоставление законодателем им право признания или непризнания заключения эксперта в качестве доказательства, которое, как известно, имеет статус доказательства (ч. 2. ст. 74 УПК РФ; ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ). Однако лицо, назначившее экспертизу, может не согласиться с выводами, сделанными судебным экспертом в своем заключении. Данное обстоятельство определяется тем, что заключение эксперта не имеет заранее установленной силы для того, кто назначил проведение экспертизы. Таким образом, заключение судебного эксперта не обладает преимуществом перед иными доказательствами. Как и иные доказательства, заключение подлежит оценке по внутреннему убеждению лица или органа, назначивших экспертизу, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности[[41]](#footnote-41).

Экспертизы в ЭКП ОВД производятся, как правило, в срок, не превышающий пятнадцать суток, со дня поступления материалов экспертизы по день подписания руководителем ЭКП ОВД сопроводительного письма к заключению эксперта[[42]](#footnote-42). Об изменении сроков производства экспертизы, орган или лицо, назначившие экспертизу, должны обязательно информироваться. Более длительный срок производства экспертизы устанавливается руководителем ЭКП ОВД в следующих случаях: когда требуется исследование значительного объема материалов; когда требуется применение продолжительных по времени методик исследования; при наличии в производстве у эксперта значительного количества экспертиз.

Экспертизы в ЭКП ОВД производятся в порядке очередности поступления материалов. Очередность производства экспертизы может быть изменена руководителем ЭКП ОВД по мотивированному обращению органа или лица, назначившего экспертизу. Условием изменения очередности производства экспертизы в ЭКП ОВД может быть: необходимость соблюдения процессуальных сроков по делу; в случае исследования скоропортящихся объектов; в иных случаях, требующих незамедлительного производства экспертизы.

**3.2 Материалы, необходимые для производства**

**экспертизы**

Основным документом, инициирующим процесс производства судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, является постановление следователя о назначении экспертизы и определение суда. Постановление о назначении судебной экспертизы поми­мо общих сведений должно содержать ряд фактических дан­ных, указывающих на основания назначения экспертизы и определяющие реальные условия проведения конкретной экспертизы, в том числе и возможности производства судебной экспертизы такими методами, которые могут повлечь уничтожение или повреждение объектов экспертизы.

В постановлении о назначении судебной экспертизы кратко излагаются обстоятельства дела, по поводу которых возникла необходимость в использовании специальных познаний; указывается наименование экспертного уч­реждения либо фамилия, имя, отчество эксперта, которому поручается производство экспертизы; обозначается предмет экс­пертизы путем формулирования вопросов, подлежащие разреше­нию судебным экспертом. Кроме того, в постановлении указываются объекты экспертизы, предоставляе­мые в распоряжение судебного эксперта, при этом указы­вается вид упаковки объектов экспертизы, подробно описывается состояние упакованных предметов и срав­нительных материалов.

Назначению экспертизы предшествует отбор объектов эксперти­зы.Как уже было сказано, объекты экспертизы – закрепленные в материалах дела и предусмотренные уголовно-процессуальным за­конодательством источники информации. Это, прежде всего, веще­ственные доказательства по делу, подлежащие исследованию.

Вещественными доказательствами, являющимися материальны­ми следами преступления или преступника, признаются любые пред­меты, указанные в ст. 81 УПК РФ, т. е. те, которые служили орудиями преступления, сохранили на себе следы преступления либо были объектами преступных действий, а также иные предметы и доку­менты, которые могут служить средствами для обнаружения пре­ступления, установления фактических обстоятельств дела.

Вещественные доказательства – носители определенной крими­налистически значимой информации, которая может быть извлече­на следователем и судом либо экспертом (если для этого необходи­мы специальные познания).

По источнику происхождения вещественные доказательства де­лятся на первоначальные, т. е. непосредственно связанные с собы­тием преступления, и производные – слепки, оттиски, фотоснимки первоначальных вещественных доказательств, сохраняющие все их существенные признаки. Производные вещественные доказательства используются в тех случаях, когда исследование оригиналов затруд­нено вследствие их громоздкости, хрупкости, неотделимости от ок­ружающей среды, подверженности быстрой порче и т. п. Получение производных вещественных доказательств обусловлено соблюдени­ем определенных процессуальных гарантий достоверности их про­исхождения и качества.

Представляемые на экспертизу вещественные доказательства Должны отвечать требованиям относимости и допустимости. **Относимость доказательства** – это свойство доказательства, заключающе­еся в том, что оно имеет значение для дела, относится к предмету доказывания. Другими словами, следствию (суду) нужны только те доказательства, которые относятся к данному конкретному предмету. **Допустимыми** являются только те доказательства, которые получе­ны из предусмотренных законом источников, содержатся в исчер­пывающем перечне, определенном ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Доказательства или фактические данные, полученные из каких-то других источни­ков, не могут быть использованы в уголовном процессе. Закон зап­рещает использовать фактические данные, которые почерпнуты либо в неупоминаемом в законе следственном действии, либо в неизвест­ном источнике. Не случайно в законе говорится, что если показа­ния потерпевшего или свидетеля основаны на догадке, предположе­нии, слухе или если свидетель не может сказать, откуда ему извес­тны те или иные данные, то эти данные не могут фигурировать в качестве доказательств (ст. 75 УПК РФ).

Особое значение для успешного проведения экспертизы имеет право эксперта на озна­комление с материалами дела. Знание обстоятельств дела необходимо эксперту для уяснения задач эксперт­ного исследования, уточнения вопросов, поставленных на его разрешение, определения границ исследования. Об­стоятельства дела могут иметь значение при построении и проверке экспертных версий, а также для избрания со­ответствующей методики исследования.

В каждом конкретном случае следователь должен продумать вопрос о пределах и объеме ознакомления эксперта с обстоятельствами дела и соответствующими материалами. Обычно ознакомление эксперта с матери­алами дела осуществляется путем изучения необходимых сведений, изложенных в постановлении о назначении эк­спертизы или в отдельной справке по делу. В случаях, когда этих сведений окажется недостаточно, эксперт с разрешения следователя может непосредственно ознако­миться с ними в материалах уголовного дела.

Эксперту следует сообщать фактические данные, свя­занные с вещественными и письменными доказательст­вами и сравнительными материалами. Изучение обстоятельств дела, касающихся природы и объясняющих происхождение исследуемых веществен­ных доказательств, может иметь важное значение.

Поскольку в материалах дела может содержаться необходимая для производства экспертизы информация, в частности в протоко­лах осмотра места происшествия или иных объектов, допросов, иных следственных действий, эти процессуальные документы представля­ются в распоряжение эксперта – по инициативе следователя или в связи с последующим ходатайством самого эксперта.

Эксперты-криминалисты не должны, знакомиться с некоторыми материалами дела. Надо не только воздерживаться, но и категорически препятствовать ознаком­лению эксперта с отдельными обстоятельствами: признанием обвиняемыми (сторонами в гражданском процессе) определен­ных фактов (составление документов, совершение выстрела, взлома, убийства и т. п.), данными оперативно-розыскной дея­тельности органов милиции, не получившими процессуального отражения в материалах дела; сведениями, негативно характе­ризующими личность обвиняемого (подозреваемого), в отношении которого ставятся вопросы перед экспертом-криминали­стом; решениями вышестоящих органов, связанными с дейст­виями следователя и суда, и прочими обстоятельствами, не имеющими непосредственного отношения к экспертизе и постав­ленным перед нею вопросам. Подобного рода сведения могут породить односторонность исследования и оценки его резуль­татов.

Помимо вещественных доказательств на экспертизу при необходи­мости представляются образцы для сравнительного исследования – специфическая, самостоятельная категория материальных объектов.

В экспертном исследовании образцы для сравнительного иссле­дования – это материальный объект с фиксированным на нем отра­жением признаков другого объекта, предназначенный для сравне­ния с идентифицируемыми или диагностируемыми объектами (как правило, вещественными доказательствами). В отличие от веществен­ных доказательств образцы для сравнительного исследования не связаны с расследуемым событием и сами доказательствами не яв­ляются. Их отличительный признак – несомненность происхожде­ния от конкретного (проверяемого, исследуемого) объекта. По харак­теру признаков они подразделяются на образцы, выражающие при­знаки другого объекта (дактилоскопические отпечатки, стреляные пули и гильзы и т. п.), и образцы, выражающие собственные при­знаки (образцы крови, слюны, почвы и др.). Последние иногда име­нуются пробами. Отбор проб заключается в изъятии части от цело­го и производится в количествах, достаточных для установления необходимых свойств, качеств всего предмета, всего объема жидко­сти, газообразного вещества и т.д. Пробы могут изыматься также в целях идентификации с ранее обнаруженными веществами.

По способу получения образцы для сравнительного исследования подразделяются на свободные, условно-свободные и эксперименталь­ные. Последние подразделяются на образцы для сравнительного исследования, получаемые следователем (судом) лично или с участием специалиста (следственные и судебные), и образцы для сравнительного исследования, получаемые экспертом (экспертные). **Свободные** – это образцы, возникшие до расследуемого события вне связи с ним. Они изымаются при производстве обыска или выемки либо обнаруживаются при осмотре места происшествия или при проверке показаний на месте и могут быть также представлены подозреваемым, другими гражданами. **Условно-свободные образцы**, возникшие во время расследования события, но не связанные с назначением экспертизы. Это могут собственноручные объяснения, протоколы допросов и очных ставок, «явки с повинной», заявления и т. п. Наконец, **экспериментальные** – это образцы, возникшие в связи с расследованием дела. Отбор экспериментальных образцов для сравнительного исследования осуществляется в зави­симости от вида экспертиз в соответствии с законом.

Получение образцов для сравнительного исследования – процес­суальное (следственное или судебное) действие, проводимое в соот­ветствии со ст. 202 УПК и заключающееся в получении сравнитель­ных материалов для экспертного исследования. Оно может носить принудительный характер – с соблюдением установленных законом процессуальных гарантий (вынесение постановления, составление протокола, ограниченный перечень случаев, когда допускается по­лучение образцов у свидетеля и потерпевшего, ограничение методов, опасных для жизни и здоровья человека или унижающих его честь и достоинство).

Помимо несомненности происхождения образцы должны быть надлежащего качества и получены в количестве, требуемом для производства данной экспертизы. Под **надлежащим качеством** по­нимается выражение образцами необходимых для целей экспертного исследования индивидуальных и групповых признаков того объек­та, от которого они получены; количество образцов для сравнитель­ного исследования должно быть таким, чтобы можно было сделать вывод о необходимости или случайности соответствующих призна­ков и их вариативности. Реализация этих требований к образцам для сравнительного исследования обеспечивается соответствующими тактическими приемами их получения. Так, условия получения образцов для сравнительного исследования должны максимально соответствовать условиям образования исследуемого объекта; же­лательно, чтобы образцы были получены на таком же материале, что и исследуемый объект, аналогичными орудиями и средствами и т. п. Применительно к отдельным категориям образцов для сравнитель­ного исследования могут существовать и дополнительные условия (например, при получении экспериментальных образцов почерка и подписи).

В отборе образцов при необходимости могут принять участие специалисты. Юридическим основанием для привлечения специалистов является ч. 3 ст. 202 УПК, где указывается, что «в необхо­димых случаях получение образцов производится с участием специ­алистов». При этом специалист либо оказывает помощь следовате­лю советами или некоторыми действиями, либо по поручению сле­дователя самостоятельно проводит все действия, связанные с полу­чением образцов. Последнее условие выполняется в тех случаях, когда требуются специальные познания для получения образцов или имеется опасность утери доказательственного значения образца (нео­пытность следователя, отсутствие у него соответствующих навыков работы с техническими средствами, необходимыми для изъятия образцов, изъятие образцов, связанных с организмом человека, и т. д.). Специалист, привлекаемый для получения образцов, должен не только обладать определенными специальными познаниями, но и умениями и навыками фиксации и оформления своих действий по изъятию образцов.

В ряде случаев образцы для сравнительного исследования могут быть получены самим экспертом в процессе экспертного исследова­ния экспериментальным путем. Их получение составляет содержа­ние экспертного эксперимента – факультативной стадии производ­ства экспертизы. В этом случае процесс получения образцов для сравнительного исследования не является самостоятельным действи­ем и фиксируется в исследовательской части заключения эксперта.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона (ст. 202 УПК РФ) получение образцов для сравнительного экспертного исследования у подозреваемого, обвиняемого и свидетеля может осуществляться следователем, за исключением случаев, когда получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, тогда получение образцов осуществляется непосредственно судебным экспертом, производящим экспертное исследование.

Обычно объектами судебно-криминалистической экспертизы являются следующие вещественные доказательства: документы, содержащие информацию о почерке (тексты, подписи, цифровые записи); чернила, бумага, пишущие прибо­ры, используемые для изготовления документов, а также имею­щиеся в них оттиски печатей, штампов и пишущих машинок; следы – отображения личности (оттиски папиллярных узо­ров пальцев, ладоней, кожного покрова, следы зубов, обуви), орудий взлома, холодного оружия, огнестрельного оружия; фотографические снимки с изображением человека, предме­тов, участков местности, следов, а также фотоматериалы (фо­тобумага, проявляющие и фиксирующие вещества и т. д.); разделенные на части предметы, а также вещества, материа­лы и изделия из них (их следы, микрочастицы), в отношении которых ставится вопрос об установлении целого по части, определенной общности (например, источника происхождения), их рода, вида, групповой и индивидуальной принадлежности.

В качестве образцов могут выступать и однородные с веще­ственными доказательствами объекты, специально отбираемые для сравнительного, идентификационного исследования (напри­мер, чернила, частицы почвы с конкретного участка местности, окрашенные предметы). В криминалистике разработаны спе­циальные научно-технические приемы отбора образцов, руко­водствуясь которыми удается собрать для экспертного иссле­дования доброкачественные материалы, необходимые для успешного решения вопросов.

**3.4 Присутствие следователя и иных субъектов**

**уголовного процесса при производстве экспертизы**

Необходимо отметить то обстоятельство, что следовательв соответствии с уголовно-процессуальным законодательством (ст. 197 УПК РФ) имеет право присутствовать при производстве экспертизы и получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий.

Такая правовая гарантия предоставляет следователю возможность непосред­ственно наблюдать процесс экспертного исследования, оперативно познавая какие-либо обстоятельства, необходимые для дела. Кроме следователя правом ходатайствовать о таком присутствии наделены подозреваемый (обвиняемый), его защитник (ст. 198 УПК РФ), которые могут давать объяснения эксперту.

При производстве судебной экспертизы следователю предоставляется возможность: разъяснять эксперту содержание поставленных вопросов и значимость данных, которым эксперт, возможно, не придал должного значения; выяснить, нужно ли представить дополнительные материалы или необходимо назначить другую экспертизу; объективно оценить в дальнейшем заключение эксперта; ознакомиться с предварительными выводами эксперта, необходимыми для производства неотложных следственных действий и определения основного направления расследования; проведения в ходе экспертизы допросов и других следственных действий, не мешающих работе эксперта[[43]](#footnote-43).

Несмотря на то, что факт возможного присутствия следователя при производстве судебной экспертизы одобряется многими учеными, конкретной организационно-тактической концепции совместной деятельности лица (органа), назначившего судебную экспертизу, и эксперта нет. На практике это, зачастую, приводит к отказу следователя к реализации своего процессуального права на такое присутствие и (или) отказу в удовлетворении им ходатайств, присутствовать при производстве судебной экспертизы, заявленных подозреваемым (обвиняемым), его защитником.

В случае удовлетворения ходатайства подозреваемого (обвиняемого), его защитника присутствовать при производстве судебной экспертизы, руководящая роль следователя в данном случае определяется тем, что он должен быть готов к преодолению противодействия при производстве экспертизы, со стороны указанных лиц. При этом его организационно-тактические действия должны учитывать необходимость создания такой атмосферы следственного действия, при которой эксперт должен не отвлекаться от проводимых им исследований.

Предотвращение развития негативной ситуации экспертного исследования, вызванной, возможно, деструктивными действиями подозреваемого (обвиняемого) требует о следователя реализации определенных тактических приемов. Фактически нужно говорить о том, что традиционное в криминалистике понимание тактики производства судебной экспертизы данном случае не может быть реализовано полностью или в какой-нибудь части. Так, в рассматриваемой ситуации производства экспертизы, следователь обязан руководить всем механизмом реализации прав субъектов процессуальных отношений, присутствующих при проведении экспертного исследования.

Таким образом, в круг тактических решений следователя попадают все лица находящиеся в месте производства экспертизы, в том числе и эксперт, производящий экспертное исследование. В отношении эксперта следователь должен определить, какие вопросы ему могут быть заданы присутствующим при производстве экспертизы лицам, а так же какие пояснения может сделать эксперт, в части преждевременного не разглашения данных, имеющих значение для дела, ставших известными ему в ходе экспертного исследования.

Распределение задач организационно-тактического обеспечения эффективного проведения следственного действия только в отношении следователя не вызывает возражений. Эксперт решает не тактические, а технологические задачи выполнения судебной, обусловленные спецификой предписанной методики экспертного исследования. Действия эксперта, в рамках производства экспертизы, представляют собой определенный технологический комплекс, который должен рассматривается как совокупность осуществляемых в определенной последовательности операций, действий, выполняемых на основе специальных познаний, в связи с проведением исследования каких-либо объектов, являющихся вещественными доказательствами, в целях поиска ответов на поставленные перед экспертом вопросы.

Следователю тактически целесообразно присутствовать при проведении судебной экспертизы в следующих случаях: когда ему необходимо поставить эксперта в известность о полученных дополнительных дока­зательствах, касающихся предмета экспертизы; в случаях назначения производства экспертизы лицу, не являющемуся сотрудником государственного судебно-экспертного учреждения; когда в ходе анализа следователем промежуточных (предварительных) результатов экспертизы он может выдвинуть или проверить уже выдвинутые версии; когда следователю необходимо уяснить содержание и полноту используемых экспертом методик ис­следования, для дальнейшей правильной оценки результатов экспертизы; в случаях производства судебной экспертизы вне экспертного учреждения (ситуационные экспертизы); когда следователю необходимо лично удостовериться в сохранности объектов и сравнительных образцов, переданных для экспертного исследования; для проверки следователем в ходе производства повторной экспертизы результатов первоначальной экспертизы, поставленных следователем под сомнение в объективности и не предвзятости их формулирования; когда следователь может лично сообщить эксперту дополнительные сведения, об обстоятельствах происшедшего события имеющие значение для экспертного исследования.

Процесс производства судебной экспертизы в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений предлагается производить по организационно-тактической схеме, предусматривающей три этапа:

1. Подготовительный этап.

2. Рабочий этап.

3. Заключительный этап.

Осуществление подготовительного этапа должно происходить в двух стадиях: до прибытия к месту производства судебной экспертизы и по прибытию на место производства судебной экспертизы. Осуществление рабочего этапа должно происходить в двух стадиях: информационной и инструментальной.

***Подготовительный этап*** производства судебной экспертизы в присутствии субъектов процессуальных отношений направлен на уяснение и формулирования задач данного следственного действия следователем, выбора им момента его проведения, а также определения круга участников и планирование тактического механизма его проведения.

*До прибытия к месту производства судебной экспертизы* следователь выясняет: мотивы заявленного подозреваемым (обвиняемым), его защитником ходатайства; составляет план производства следственного действия; определяет возможный круг тактических приемов и порядок их реализации; согласовывает с экспертом порядок присутствия лиц при производстве экспертизы, место и время ее производства; готовит необходимые средства видеозаписи и т. д.

*По прибытии в экспертное учреждение*, до начала непосредственного экспертного исследования, следователь уведомляет руководителя судебно-экспертного учреждения о цели своего прибытия; представляет присутствующих лиц (эксперт, подозреваемый (обвиняемый), его защитник друг другу); разъясняет подозреваемому (обвиняемому), его защитнику о цели и задачах следственного действия и т. д.

В ходе **рабочего этапа** осуществляется непосредственное производство судебной экспертизы в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений.

*Информационная стадия* рабочего этапа производства судебной экспертизы заключается в разъяснении экспертом всем присутствующим лицам общий порядок и последовательность проведения экспертного исследования. Время, которое понадобится для каждой из стадий производства экспертизы, а также, содержание этапов и стадий, из которых оно состоит, содержание применяемых экспертных методик и т. д. В этой же стадии эксперт должен сообщить на основании какой экспертной методики им будет осуществляться исследование, и какие при этом будут использованы технико-криминалистические средства. При возникновении у присутствующих лиц каких-либо вопросов к эксперту, по поводу сообщенных им сведений, следователь должен решить последовательность их постановки и, то кем они будут задаваться.

*Инструментальная стадия*рабочего этапа производства судебной предполагает не только эффективное производство экспертного исследования, но и создание следователем, совместно с экспертом, безопасных условий непосредственного наблюдения присутствующими хода и результатов экспертизы.

**Заключительный этап** производства судебной экспертизы в присутствии субъектов процессуальных отношений предполагает завершение работы эксперта по проведению исследования и дачи ответов на имеющиеся к нему вопросы. Поскольку присутствие кого-нибудь при формировании экспертом выводов и составлением заключения не допускается, то рассматриваемый этап предлагаемого следственного действия не совпадает по времени с окончанием процесса производства судебной экспертизы. Поэтому в рамках данного этапа эксперт должен огласить только промежуточные результаты исследования, обосновав свою позицию по этому поводу.

На данном этапе все присутствовавшие при производстве судебной экспертизы лица и эксперт должны знакомиться с предлагаемым в данной работе протоколом производства экспертизы в присутствии субъектов процессуальных отношений. В протоколе могут быть записаны сообщенные экспертом результаты проведенного исследования, поставленные присутствующими лицами, в том числе и следователем и экспертом вопросы и полученные на них ответы. После ознакомления эксперт и лица, присутствовавшие при производстве судебной экспертизы, указывают возможные замечания по порядку ведения следственного действия.

**Глава 4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА И ОЦЕНКА ЕГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ЗНАЧЕНИЯ ЛИЦОМ,**

**НАЗНАЧИВШИМ ЭКСПЕРТИЗУ**

**4.1 Заключение судебного эксперта и его структура**

Заключение судебного эксперта – это письменный документ, составленный в соответствии с предписаниями процессуального законодательства. В соответствии со статьей 25 ФЗ ГСЭД эксперт на основании проведенных исследований с учетом их результа­тов от своего имени или комиссия экспертов дают письмен­ное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения. В заключении эксперта или комиссии экспертов обязательно должно быть от­ражено: время и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы; сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу; сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы; предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложно­го заключения; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов; объекты исследований и материалы дела, представленные экс­перту для производства судебной экспертизы; сведения об участниках процесса, присутствовавших при произ­водстве судебной экспертизы; содержание и результаты исследований с указанием применен­ных методов; оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Посвятив заключению эксперта отдельную статью (ст. 25 ФЗ ГСЭД), законодатель, тем не менее, регламентирует содержание заключения эксперта лишь в самых общих чертах. Более того, содержание данной статьи по­чти дословно совпадает с содержанием ст. 204 – «Заключение экс­перта» – УПК РФ. Посвященные заключению судебной экспертизы ст. 77 ГПК РСФСР, ст. 68 АПК РФ, п. 5, ст. 26.4 КоАП весьма близки по содержанию. В них указывается, что заключение дается экспертом только в письменной форме, подписывается им и должно содержать подробное описание произведенных исследований, сделан­ные в результате их выводы и обоснованные ответы на поставленные следствием и судом вопросы. Если в процессе производства эксперти­зы экспертом будут установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение. Таким образом, форма и содержание заключения судебного эксперта практически не различаются в уголовном, гражданском и арбитражном процессе.

На практике выработаны более подробные реквизиты за­ключения эксперта и определена его структура, что нашло за­крепление в различных ведомственных положениях и инструк­циях, регулирующих деятельность экспертных учреждений, а также отражено в бланках (образцах) заключения эксперта. Так, например, в Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел (Приказ МВД России № 511 от 29.06.2005) установлено, что заключение эксперта ЭКП ОВД должно состоять из вводной, исследовательской части и выводов. Если экспертиза была комплексной или в ходе ее выполнялись комплексные исследования, исследовательская часть завершается так называемой синтезирующей частью.

Во***вводной части***заключения эксперта указываются:

– сведения об экспертном учреждении или подразделении;

– дата, время и место проведения экспертизы, ее номер, наименование и вид;

– сведения об эксперте – фамилия, имя и отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;

– основания производства экспертизы – вид, дата вынесения постановления, номер, краткое изложение обстоятельств дела, по которому оно вынесено;

– сведения об органе или лице, назначившем экспертизу;

– предупреждение или сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

– данные о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы;

– объекты исследований и материалы, представленные для производства экспертизы, наличие и состояние их упаковки;

– вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов (в формулировке постановления).

Вопросы, выносимые на разрешение эксперта, приводятся во ввод­ной части без каких-либо изменений их формулировки. Если экс­перт считает, что некоторые из них выходят (частично или полнос­тью) за пределы его специальных познаний или для ответа на эти вопросы специальные познания не требуются, он отмечает это в заключении.

К сожалению, зачастую формулировки вопросов не соответству­ют общепринятым рекомендациям. Однако ни в одном процессуальном кодексе в положениях ФЗ ГСЭД, судебному эксперту не предоставляется право переформули­ровать вопросы, выносимые на его разрешение. Он может только обратиться к следователю или суду с ходатайством о предоставлении дополнительных материалов. Но можно ли считать уточнение вопро­сов предоставлением дополнительных материалов, ведь вопросы уже зафиксированы в процессуальном документе – постановлении (опре­делении) о назначении судебной экспертизы. Этот документ принимается в соответствии с определенной процессуальной процедурой.

В указанном выше аспекте производства судебной экспертизы имеет место правовой пробел, решение которого предпринято в Приказе МВД России № 511 от 29.06.2005, где установлено право эксперта ЭКП ОВД при наличии нескольких вопросов сгруппировать их и изложить в той последовательности, которая обеспечивает наиболее целесообразный порядок проведения исследования. В случае необходимости эксперту также предоставлено данным Приказом право изменить редакцию вопросов, не изменяя их смысл.

Вопросы, разрешаемые экспертом по собственной инициативе, также приводятся во вводной части заключения. Если экспертиза комиссионная, комплексная, дополнительная или по­вторная, это указывается во вводной части заключения, где также излагается, когда и кем проводились предшествующие экспертизы, к каким выводам пришли эксперты и каковы основания назначе­ния повторной или дополнительной экспертизы.

*В* ***исследовательской части*** заключения, в соответствии с Приказом МВД России № 511 от 29.06.2005, экспертом ЭКП ОВД необходимо отражать содержание и результаты исследований с указанием примененных методов, в том числе:

– обстоятельства дела, имеющие значение для дачи заключения и принятые экспертом в качестве исходных данных;

– сведения о ходатайствах эксперта о представлении дополнительных материалов и результатах их рассмотрения с указанием дат их заявления и получения;

– содержание этапов исследования с указанием методов исследования, использованных технических средств и расходных материалов, условий их применения и полученные результаты;

– сведения о примененных методиках, которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов;

– цели, условия и результаты проведенных экспериментов (если они проводились) и получения образцов;

– оценка отдельных этапов исследования, анализ полученных результатов в целом, обоснование и формулирование выводов;

– выявленные экспертом по собственной инициативе существенные обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы;

– причины невозможности решения отдельных вопросов в полном или требуемом в постановлении объеме.

В исследовательской части заключения приводятся краткая характеристика использованных устройств, материалов, режимов съемки и печати, а для средств цифровой фотографии – вид, модель, производитель использованного аппарата; вид, наименование, версия программного обеспечения, режим получения и печати изображений.

***Синтезирующая часть*** это такая часть экспертного заключения*,* где эксперты, являю­щиеся специалистами в разных родах или методах экспертизы, обоб­щают раздельно полученную информацию для формулирования об­щего ответа на поставленный вопрос.

В последней части заключения излагаются ***выводы****,* т. е. да­ются ответы на вопросы, поставленные на разрешение экспертизы. При невозможности решения какого-либо вопроса эксперт должен в исследовательской части заключения указать причины отказа. Выводы об обстоятельствах, по которым следователем не были по­ставлены вопросы, и которые эксперт приводит в рамках эксперт­ной инициативы, излагаются в конце заключения.

Выводыпредставляют собой ответы на поставленные перед экспертом вопросы. На каждый из этих вопросов должен быть дан ответ по существу либо указано на невозможность его решения. Вывод является квинтэссенцией экспертного заключения, конечной целью исследования. Именно он определяет его дока­зательственное значение по делу.

В логическом аспекте вывод – это умозаключение экспер­та, сделанное по результатам проведенных исследований на основе выявленных или представленных ему данных об иссле­дуемом объекте и общего научного положения соответствующей отрасли знания. Основные требования, которым должен удовлетворять вывод эксперта, можно сформулировать в виде следующих принципов:

1. *Принцип квалифицированности.* Он означает, что эксперт может формулировать только такие выводы, для построения которых необходима достаточно высокая квалификация, соот­ветствующие специальные познания. Вопросы, не требующие таких познаний, могущие быть решены на базе простого житей­ского опыта, не должны ставиться перед экспертом и решаться им, а если все же решены, то выводы по ним не имеют доказа­тельственного значения.

2. *Принцип определенности.* Согласно ему недопустимы неопределенные, двусмысленные выводы, позволяющие раз­личное истолкование (например, выводы об «одинаковости» или «аналогичности» объектов, без указания на конкретные совпа­дающие признаки, выводы об «однородности», в которых не указан конкретный класс, к которому отнесены объекты).

3. *Принцип доступности*. В соответствии с ним в процессе доказывания могут быть использованы только такие выводы эксперта, которые не требуют для своей интерпретации специ­альных познаний, являются доступными для следователей, судей и других лиц. Не соответствуют данному принципу, например, выводы при идентификационных исследованиях о совпадении химических элементов, входящих в состав исследуемых объек­тов, поскольку следователь и суд, не обладая соответствую­щими специальными познаниями и не зная степени распростра­ненности перечисленных экспертом химических элементов, не в состоянии оценить доказательственное значение такого вывода. И вообще само по себе перечисление признаков (химических, технологических и др.) ничего не говорит следователю и суду, так как неясно, какова доказательственная значимость вывода, его цена как улики. Поэтому использование таких выводов в ка­честве доказательств фактически невозможно.

Выводы эксперта могут иметь различную логическую форму. Существует много таких форм. Поскольку от этого во многом зависит доказательственное значение заключения, рас­смотрим основные из них.

Для идентификационных исследований характерны два вида выводов – об индивидуальном тождестве и о родовой (групповой) принадлежности. Последний дается, когда индивидуальное тождество оказалось по каким-либо причинам недо­стижимым.

Классификационный вывод дается при классификацион­ных исследованиях, т.е. когда устанавливается принадлежность объекта к какому-то классу, категории. В отличие от идентифика­ционных исследований здесь задача установления индивидуаль­ного тождества не ставится, объект исследуется в единственном числе без какого-либо сравнения с другими и отнесение (неотне­сение) его к какому-то классу является конечной целью ис­следования и обычно имеет самостоятельное доказательственное значение (например, при отнесении объекта к категории огне­стрельного или холодного оружия, наркотиков и т. п.).

При ситуалогических исследованиях (когда анализу подвер­гается какое-то событие, процесс) даются выводы о механизме со­бытия или его отдельных фрагментах, условиях и обстоятельствах (месте, времени, расстоянии, последовательности и т. п.).

В ходе диагностических исследований определяются свойства и состояние объекта, соответствие или несоответствие их какой-то норме (техническое состояние транспортных средств, психическое состояние лица и т. п.).

Кроме приведенного деления выводов эксперта (по их со­держанию) существуют также и другие, проводимые по иным основаниям. Наиболее распространено деление логических форм вы­водов эксперта на следующие виды:

– категорические и вероятные;

– о возможности и действительности;

– однозначные и альтернативные;

– условные и безусловные;

– утвердительные и отрицательные.

Деление выводов на категорические и вероятные прово­дится по степени их подверженности. *Категорический вывод* дается экспертом, когда результаты исследования полностью его подтверждают. *Вероятный вывод* обоснован лишь частично. Категорический вывод означает полную уверенность эксперта в его правильности, вероятный дается им, когда такой уверен­ности у него нет. Вероятный вывод может формулироваться экспертом лишь при довольно высокой степени вероятности устанавли­ваемого факта (обычно эксперты дают его, когда им «чуть-чуть не хватает» до полной уверенности). При небольшом различии вероятностей исследуемых вариантов эксперт должен констати­ровать невозможность решения вопроса.

*В выводах о возможности*, в отличие от выводов о дей­ствительности, констатируется не факт объективной действи­тельности, а лишь возможность какого-либо события, явления (самопроизвольного движения заторможенного транспортного средства, выстрела без нажатия на спусковой крючок и т. п.). Возможность не следует смешивать с вероятностью. Если вероят­ность – это характеристика нашего знания, которая может повы­шаться по мере его углубления, то возможность – это объективное состояние вещей. Возможность устанавливается достоверно и, будучи установленной, не меняется от того, реализовалась она практически или нет. Поэтому недопустима встречающаяся в практике подмена вероятных выводов выводами о возможности. Это может привести только к путанице и ошибкам. Например, вывод типа «пуля могла быть выстреляна из данного оружия» можно понять и как то, что пуля, вероятно, выстреляна из этого оружия, и как то, что пуля данного калибра вообще может быть из него выстреляна. Поэтому выводы о возможности (типа «могло быть») должны формулироваться экспертом только в том случае, когда им решается вопрос не о факте действитель­ности (из какого оружия выстреляна пуля), а о фактической воз­можности какого-либо события, явления (например, о возмож­ности «самопроизвольного» выстрела при падении или встряхивании оружия).

*Альтернативный вывод* формулируется, когда эксперту не удалось прийти к единственному варианту решения и итогом исследования явилось несколько вариантов (например: «Текст отпечатан на машинке одной из трех систем – «Оптима», «Олимпия» или «Рейнметалл»). Однозначный вывод дается, когда эксперт приходит к единственному варианту решения («текст отпечатан на данной машинке»).

*Условный вывод* – это вывод, в котором его истинность ставится в зависимость от какого-либо условия (например: «Текст выполнен не на данной машинке, если шрифт не подвер­гался замене»). *Безусловный вывод* никаких условий не содер­жит («След оставлен не данным ботинком»).

*Отрицательный вывод* констатирует отсутствие устанавли­ваемого факта, события, свойства (например: «Выстрел произве­ден не из данного оружия», «Водитель не имел технической возможности предотвращения наезда»). Обычно отрицатель­ный вывод является оправдательным доказательством.

От отрицательных выводов необходимо отличать отри­цающие формулировки типа «не исключено», «не означает» и т. п. Употребление таких формулировок в выводах справедливо признается недопустимым. Так, вывод типа «не исключено, что след оставлен данным предметом» по существу равнозначен выводу о невозможности решения вопроса, поскольку послед­ний тоже не исключает такой возможности. Поэтому отри­цающие формулировки не несут никакой дополнительной ин­формации, а лишь затрудняют понимание вывода. Вместе с тем они вполне допустимы не в самом выводе, а в пояснениях (комментариях) к нему, которые нередко выносятся в выводную часть заключения и могут иметь большое значение для пра­вильного понимания и оценки вывода (например, эксперт, уста­новив, что исследуемые образцы почвы относятся к группе кар­бонатных, слабо засоренных посторонними примесями, может указать, что это не означает их принадлежности одному участку местности).

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной час­тью. Законодатель в нормах ФЗ ГСЭД не требует теперь приобщать к заключению эксперта докумен­ты, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, напри­мер хроматограммы, дифрактограммы, спектрограммы и пр., которые, будучи совершенно непонятны субъекту, назначившему экспертизу, многостраничным балластом ложатся в материалы дела. Эти доку­менты теперь следует хранить в наблюдательном производстве госу­дарственного судебно-экспертного учреждения и предоставлять толь­ко по требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу. Обычно потребность в таких материалах возникает при назначении повторной или комплексной экспертизы.

Кроме этого, при наличии в распоряжении эксперта современной техники он может сократить описание признаков объектов, имеющее своей целью их индивидуализацию в подтверждение того, что ис­следовались именно те объекты, которые были направлены следо­вателем и судом и заменить его перечнем признаков объектов и их фотоиллюстрация­ми с соответствующей разметкой.

Приказом МВД России № 511 от 29.06.2005 допускается при оформлении иллюстративного материала размещать иллюстраций по тексту заключения эксперта. Объекты на бумажных носителях (включая сравнительные образцы), детальное изображение внешнего вида которых в заключении эксперта не фиксируется, по возможности маркируются экспертом путем нанесения оттисков специального штампа либо печати ЭКП ОВД или иными способами, о чем указывается в заключении эксперта. Маркирование не проводится в случае, если оно может привести к сокрытию (уничтожению) значимых криминалистических признаков либо ограничить в последующем использование объектов или образцов.

Производство комплексных и комиссионных экспертиз накладывает свои особенности на оформление заключения эксперта. Как известно, комиссионная экспертиза **–** это экспертиза, проводимая не менее чем двумя экспертами одной специальности (ст. 200 УПК РФ). Если члены комиссии придут к общему выводу, они со­ставляют единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавший в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие.

Комплексная экспертиза – этоэкспертиза, в произ­водстве которой участвуют несколько экспертов различных спе­циальностей (ст. 201 УПК РФ). Разделение функций экспертов при производстве ком­плексной экспертизы порождает ряд требований, относящихся к ее процессуальному оформлению. Прежде всего, в заключении должны быть четко отражено какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

В соответствии с Приказом МВД России № 511 от 29.06.2005 заключение эксперта ЭКП ОВД оформляется в двух экземплярах. Каждая страница заключения, включая приложения, подписывается экспертом и заверяется оттиском печати ЭКП.

**4.2 Виды экспертных ошибок и причины их допущения**

 **в ходе исследования**

Экспертная ошибка – это суждения эксперта или его действия, не соответствующие объективной действи­тельности и поэтому не приводящие к цели экспертного исследования, являющиеся результатом добросовестно­го заблуждения. По определению Р. С. Белкина, экспертная ошибка – это сужде­ния эксперта или его действия, которые не соответствуют объектив­ной действительности, а потому не приводят к цели экспертного ис­следования и являются результатом добросовестного заблуждения. Последнее обстоятельство отличает экспертную ошибку от заведомо ложного заключения, т. е. преступления против правосудия, которое может быть совершено экспертом.

Заведомая ложность заключения – действие умышленное, которое может выражаться: в сознательном игнорировании или умалчивании при исследовании существенных фактов и признаков объектов экспертизы; в заведомо неправильной оценке или в заведомо неверных действиях по их исследованию; умышленно неверном выборе методики исследования объектов либо ее применении.

Оценка экспертом результатов исследова­ния объектов экспертизы – достаточно сложный мыслительный про­цесс, в котором реализуются предшествующие этапы его познава­тельной деятельности. Вывод эксперта формируется в виде оценоч­ного суждения о значении полученной информации. Уверенность в правильности своих выводов, основанная на объективных данных исследования и их оценке, может быть поколеблена в результате ка­ких-либо фактов, в том числе и не имеющих прямого отношения к исследованным объектам. В результате эксперт начинает сомневаться в собственных выводах и может принять неправильное решение.

Экспертная практика производства первичных и повторных экс­пертиз, анализ рецензирования заключений в системах экспертных учреждений различных ведомств свидетельствуют о том, что экспер­тами допускаются различного рода ошибки и упущения. Наиболее распространенные ошибки в практике судебных экс­пертиз имеют место при поверхностном исследовании объектов (сле­дов) и выражается в недобросовестном отношении к своим обязан­ностям или низком профессионализме.

Экспертные ошибки могут быть подразделены на три класса:

1) процессуального характера;

2) гносеологические;

3) деятельностные (операционные).

К ошибкам ***процессуального характера*** относятся: ошибки, связанные с нарушением процессуальных норм и порядка проведения экспертного исследова­ния (например, выход эксперта за пределы своей компетенции; обоснование выводов не результатами исследования, а материалами дела; самостоятельный сбор материалов помимо следователя или су­да, что в настоящее время запрещено ст. 57 УПК РФ; несоответствие объема проведенного исследования и ответов эксперта на поставлен­ные ему вопросы; несоблюдение установленных уголовно-процессуальным законом правил составления заключения эксперта).

***Гносеологические***ошибки, или ошибки познавательного характера, обусловлены сложностью процесса экспертного познания, который строится с учетом определенных правил, в том числе и законов логи­ки. Исходя из этого, экспертные ошибки делятся: на *логические и фактические.* Первые заключаются в нарушении правил применения логических приемов и операций в ходе экспертного исследования. Типичными являются, например, смешение причинной связи с про­стой последовательностью во времени или обоснование тезиса аргу­ментами, из которых доказываемый тезис не вытекает. Фактические ошибки могут возникать при неправильном или искаженном пред­ставлении об отношениях между предметами объективной реально­сти.

***Деятельностные (операциональные) ошибки*** связаны с осу­ществляемыми экспертом операциями (процедурами) и могут зак­лючаться в нарушении предписанной последовательности этих про­цедур, в неправильном использовании средств исследования или использовании непригодных средств, например, использование ап­паратуры, давно не проходившей поверку, в получении некачествен­ного сравнительного материала и т. п.

Поскольку одним из наиболее распространенных общенаучных методов, используемым практически при любых экспертных ис­следованиях, является измерение; рассмотрим объективные и субъективные экспертные ошибки на примере ошибок, допускаемых при измерениях. Несовершенство измерительных приборов и органов чувств человека, а часто природа самой измеряемой величи­ны, приводят к тому, что при любых измерениях результаты получа­ются с определенной точностью, т.е. эксперимент дает не истинное значение измеряемой величины, а лишь ее приближенное значение. В связи с этим на практике чаще используется понятие не истинного значения, а действительного значения физической величины, которое найдено экспериментально и настолько приближается к истинному значению, что для данной цели может быть использовано вместо него.

Совершенно ясно, что никакое измерение не может быть выпол­нено абсолютно точно, поэтому искомая величина в процессе измере­ния определяется с некоторой ошибкой (погрешностью). Погрешности измерений характеризуются отклонением резуль­татов измерений от истинного значения измеряемой величины. По источнику происхождения их подразделяют на три основных типа: систематические погрешности; случайные погрешности; грубые погрешности (промахи).

*Систематические погрешности* ***–***это экспертные ошибки, ве­личина и знак которых равны во всех измерениях, осуществляв­шихся одними методами с помощью одних и тех же измерительных приборов. Учет и исключение систематических погрешностей при проведении любых измерений – одна из основных целей эксперта, поскольку они могут в ряде случаев совершенно исказить результа­ты судебной экспертизы.

Систематические погрешности обычно раз­деляют на четыре группы:

1. Ошибки, природа которых известна и величина которых может быть точно определена. Они устраняются введением соответствующих поправок. Например, если осмотр места пожара производится по «горя­чим» следам в прямом и в переносном смысле, для использования в экспертном исследовании данных измерений металлических изделий, произведенных в процессе осмотра и зафиксированных в протоколе, может возникнуть необходимость в поправках, связанных с темпера­турным удлинением измеряемого объекта и измерительного инструмен­та. Источники подобных отклонений должны быть тщательно проана­лизированы, величины поправок определены и учтены в окончательном результате. Поправку, которую следует вводить, устанавливают в зави­симости от величин других ошибок, сопровождающих измерение.

2. Ошибки известного происхождения, но неизвестной величи­ны. К их числу относится, например, *инструментальные погреш­ности,* которые возникают из-за того, что сами технические сред­ства измерения переносят эталон физической величины с некоторой погрешностью. Иными словами, если необходимо измерить напря­жение с точностью 0,2 В, нельзя пользоваться вольтметром, рас­считанным на замер напряжения до 150 В, на котором указано обо­значение 0,5, поскольку этот прибор даст ошибку 0,75 В. Ошибки данной группы, строго говоря, не могут быть полностью исключе­ны, но их наибольшее значение, как правило, известно.

3. Ошибки, о существовании которых неизвестно, хотя их величи­ны могут быть очень значительными. Так, для определения пробы изделия из золота можно установить его плотность, измерив объем и массу. Однако, если измеряемый объект не является монолитным и содержит внутри полости, будет допущена ошибка измерения его ис­тинного объема, и поэтому плотность будет вычислена неточно. Мето­дика экспертного эксперимента должна позволять избежать больших значений ошибок подобного типа. Чем сложнее опыт, тем больше ос­нований предполагать, что какой-то источник систематических погреш­ностей остался неучтенным и вносит недопустимо большой вклад в результат измерений. Одним из наиболее надежных способов выяв­ления подобных погрешностей является проведение экспертного ис­следования иным методом и в других условиях. Совпадение получен­ных результатов служит известной гарантией их правильности.

4. Ошибки, не связанные непосредственно с измерительными операциями, но существенным образом искажающие результаты, обычно обусловлены свойствами самого измеряемого объекта. На­пример, если эксперт полагает, что пуля имеет в сечении круг, а в действительности она сплющилась при ударе о преграду и имеет овальное сечение, то при однократном измерении полученное зна­чение будет либо больше, либо меньше истинного.

*Случайную погрешность* невозможно предвидеть и устранить, так как она возникает из-за причин, учесть которые нельзя ни в конст­рукции технического средства, ни в методике измерения. Случайные ошибки не повторяются при измерениях, выполненных несколь­ко раз в одинаковых условиях. Так, например, при взвешивании микрочастиц на аналитических весах получаются разные значения массы. Источников погрешности в данном случае может быть мно­жество: пылинки на чашечке или трение в подвесах весов, движе­ние воздуха сквозь неплотно закрытую дверцу весов и множество других. Для устранения подобных погрешностей измерения повто­ряют несколько раз и вычисляют среднее значение массы. В общем случае величину случайной погрешности оценивают, используя математический аппарат теории вероятностей, т. е. статистическую обработку.

*Субъективная погрешность* возникает тогда, когда эксперт активно включен в процесс измерения и погрешность зависит от его органов чувств, реакции, наблюдательности, состояния здо­ровья. Источником их являются такие действия работающего, ко­торые сильно искажают результаты измерений, например ошибка, сделанная вследствие неверной записи показаний прибора, непра­вильно прочитанного отсчета и т.п.

*Промахами* называют *грубые ошибки* измерения, возникающие из-за неправильной установки прибора; эксплуатации его в непре­дусмотренных, более жестких условиях (например, при повышенной температуре или влажности); если неправильно определена цена де­ления или сбит нуль технического средства измерения. Для устране­ния промахов эксперт должен соблюдать аккуратность и тщатель­ность в работе, записях и оформлении результатов.

Экспертные ошибки могут быть допущены как в силу объектив­ных причин (например, отсутствие разработанной методики, средств вычислительной техники, специальной аппаратуры и т. п.), так и субъективных (некомпетентность эксперта; низкая квалификация; физическое или психологическое состояние, обусловленное болез­нью, переутомлением, снижением остроты зрения и др.).

Возможности предупреждений экспертных ошибок во многом оп­ределяются спецификой каждого класса и рода судебной экспертизы. Вместе с тем имеются некоторые общие для всех видов судебной экспертизы условия, существенные для предупреждения экспертных ошибок. Так, главным условием предупреждения экспертной ошибки является представление на экспертизу полноценных, проверенных, достаточ­ных с точки зрения информативности исходных материалов следова­телем или судом, назначившими экспертизу. Для соблюдения данно­го условия сотрудники судебно-экспертных учреждений должны по­стоянно взаимодействовать прежде всего со следователями, посколь­ку именно от них поступает основное количество экспертиз. Это взаимодействие должно осуществляться в виде консультирования по поводу назначения экспертиз, отбора образцов, формулирования во­просов эксперту, а также в виде систематического обучения работни­ков следственных подразделений основам судебных экспертиз и по­каза существующих возможностей экспертных исследований.

Предупреждение экспертных ошибок зависит от внедрения в экс­пертную практику достижений научно-технического прогресса, но­вых высокочувствительных методов, совершенствования информаци­онного обеспечения эксперта. Не менее важными в предупреждении экспертных ошибок явля­ются качественная подготовка и переподготовка экспертных кадров, наличие в составе судебно-экспертных учреждений сотрудников над­лежащей квалификации, включая необходимое базовое образование и знание основных положений права, в частности, уголовного и гра­жданского процессов, методологических основ криминалистики.

Предупреждением экспертных ошибок является и постоянный контроль за проводимыми в судебно-экспертном учреждении экс­пертизами. Тщательная, хорошо организованная проверка заключе­ний экспертов должна осуществляться, прежде всего, в самом экс­пертном учреждении, как его руководителем, так и опытными экс­пертами.

**4.3. Порядок оценки доказательственного значения**

**заключения судебного эксперта**

В соответствии с законом заключение эксперта – один из источников доказательств. Оно не имеет зара­нее установленной силы, не является обязательным для органов расследования, прокурора и суда и не обладает преимуществами перед другими доказательствами. Заключение эксперта оценивается согласно общим правилам, устанавливающим то, что суд, следователь и лицо, производящее дознание, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, осно­ванному на всестороннем, полном и объективном рас­смотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом.

Заключение может быть использовано в уголовном деле в качестве судебного доказательства только в том случае, если следователь убежден в его относимости, до­пустимости и достоверности, соответствии экспертному заданию, полноте и научной обоснованности. При несо­гласии следователя с заключением он должен мотивиро­вать это в соответствующем постановлении, назначив дополнительную или повторную экспертизу или вообще отказавшись от экспертизы как процессуального средства получения доказательственной информации по делу.

В юридической, медицинской и другой специальной литературе не раз поднимался вопрос о способности сле­дователей и судей критически оценивать за­ключения экспертов и на основе такой оценки принимать процессуальные решения о недостаточной ясности, непол­ноте или недостоверности заключения, его противоречи­вости, необоснованности, несоответствии положениям на­уки, техники, искусства или ремесла.

В дореволюцион­ной России некоторые представители правовой и медицинской науки полагали, что судебные органы не в состоянии дать оценку выводам эксперта, и считали за­ключение любой экспертизы обязательным для суда. Так, профессор Казанского университета Г. И. Блосфельд писал: «Юрист должен повиноваться и верить изречени­ям судебного врача, касающимся предметов медицин­ской науки, и если находит в них формальные противоре­чия, то не сам их оспаривает, но передает на разреше­ние высших медицинских правлений».

Свои суждения Г. И. Блосфельд обосновывал тем, что «ни юрист, ни су­дебный врач не может вполне усвоить сведений в науках, более или менее им чуждых, которые нужны для точного определения сущности дела».

Ставя под сомнение возможность суда оценивать заключение судебно-психиатрической экспертизы, К. П. Шавров писал: «Вряд ли можно считать правиль­ным, что юрист будет решать такие трудные вопросы, как вопрос о душевной болезни, в котором иногда пута­ются сами врачи. Как же в них не запутаться юристу?» Поскольку, продолжал К. П. Шавров, судебные органы не обладают необходимыми знаниями в области психиат­рии, они не могут входить в обсуждение и давать оценку судебно-психиатрическому заключению, а должны, по­лучив заключение, полностью с ним согласиться.

В принципе придерживаясь взгляда на заключение экспертизы как на «особое», «исключительное» доказа­тельство, профессор В. П. Сербский в то же время при­знавал, что оно подлежит судебной оценке, однако эта оценка не должна быть непосредственной и касаться опытных положений науки, существа произведенных экспертом исследований и сделанных им выводов, а дол­жна быть опосредствованной и преследовать исключи­тельно критику формальных нарушений, допущенных при проведении экспертизы и построении выводов по ней. Он писал: «Единственная поверка, доступная суду, это поверка формальная. Несогласие с достоверными об­стоятельствами дела, применение ложных свидетельских показаний, явное противоречие в заключении эксперта и другие формальные недостатки мнения, конечно, вполне подрывают его значение и уничтожают всякую достоверность экспертизы. Поверка этой стороны не только доступна суду, но и необходима».

В основе концепции об обязательной силе экспертных заключений, лежат взгляды на эксперта как на научного судью, взгляды, наиболее ярко выраженные Л. Е. Владимировым следу­ющим образом: «Судьи и присяжные не могут критичес­ки относиться к экспертизе, для понимания оснований которой требуется целый ряд лет научных занятий. Им остается только следовать авторитетному указанию экспертов. Суд самостоятелен в выборе экспертов. Но раз последние выбраны, судья следует за ними, как слепой за своим поводырем».

Концепция обязательной силы экспертных заключе­ний, их исключительного значения в уголовном процес­се по существу восстанавливает теорию формальных до­казательств, устраняя свободное, по внутреннему убеж­дению судей, решение существенных вопросов. Эта концепция не может иметь место ни в отечественной правовой теории, ни в экспертной практике, ни в деятельности следственных, судебных и прокурорских органов, по­скольку она противоречит основам отечественного правосу­дия и действующему законодательству.

Лицо, назначившее судебную экспертизу, оценивает в целом все заключение, проведенные экспер­том исследования, ответы эксперта на поставленные ему вопросы, опытные положения науки, техники, искусства или ремесла и фактические данные, на основании кото­рых им сделаны выводы.

Процесс оценки экспертного зак­лючения состоит из нескольких последовательных стадий: проверка соблюдения требований закона при назначении экспертизы;проверка подлинности и достаточности исследовавшихся вещественных доказательств и образцов;оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае; проверка и оценка полноты и объективности заключения; оценка логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования; проверка относимости результатов экспертного ис­следования к данному уголовному или гражданскому делу, делу об административном правонарушении; проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам.

***Проверка соблюдения требований закона при назначении экспертизы****,* которая заключается в выяснении ответа на следующие вопросы:

1. Компетентен ли эксперт в решении поставленных ему задач и не вышел ли он за пределы своей компетенции (ч. 3 ст. 70 УПК, ч. 3 ст. 20 ГПК, ст. 59 АПК)? При проведении экспертизы частным экс­пертом его выбор осуществляется следователем или судом и вопрос о компетентности судебного эксперта решается при его назначении. При выполнении экспертизы в судебно-экспертном учреждении выбор эксперта осуществляется руководителем учреждения, поэтому необхо­димо убедиться в компетентности эксперта при оценке заключения.

2. Не проведена ли экспертиза лицом, подлежащим отводу по основаниям, перечисленным в процессуальном законе (ст. 61, 69, 70 УПК РФ, ст. 17, 18, 20 ГПК РСФСР, ст. 16, 17 АПК РФ, ст. 25.12 КоАП РФ).

3. Соблюдены ли права участников процесса при назначении и про­изводстве экспертизы? В соответствии со ст. 198 УПК РФ подозревае­мый, обвиняемый, его защитник вправе знакомиться с постановлени­ем о назначении судебной экспертизы; заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспер­тном учреждении; ходатайствовать о привлечении в качестве экспер­тов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении; ходатайствовать о внесении в, постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту. В соответствии со ст. 206 заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следорателем подозреваемому, обви­няемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право хода­тайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. Если судебная экспертиза производилась по ходатайству потерпевшего либо в отношении потерпевшего и (или) свидетеля, то им также предъявляется заключение эксперта.

4. Не нарушался ли процессуальный порядок при получении образцов для сравнительного исследования (получение образцов: ст. 202 УПК РФ, ст. 26.5 КоАП РФ, ст. 135, 347 ТК РФ, фиксация в протоколе ст. 166, 167 УПК РФ; ст. 69, 70 ГПК РСФСР, ст. 54, 62 АПК РФ, 27.10 КоАП РФ)?

5. Соблюдена ли процессуальная форма заключения эксперта и налицо ли все требуемые для нее реквизиты (ст. 204 УПК РФ, ст. 77 ГПК РСФСР, ст. 68 АПК РФ, ч. 5 ст. 26.4 КоАП РФ)?

***Проверка подлинности и достаточности исследовавшихся вещественных доказательств и образцов****,* при которой оценке подлежит подлинность вещественных доказательств и образцов, их пригодность для проведения исследований и достаточность для того, чтобы дать заключение. Пригодность и достаточность образцов для исследования определяется с точки зрения используемых методик экспертного исследования.

***Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае***яв­ляется весьма сложной, поскольку следователь или судья, как пра­вило, не являются специалистами в той области знаний, к которой относится исследование. Сведения о рекомендуемой в данных усло­виях методике и возможных результатах ее применения следователь или суд получают из многочисленной справочной и методической литературы. Эта литература постоянно обновляется, а разработка и совершенствование научно-методического обеспечения экспертной практики приводит к тому, что новые методики зачастую противоречат ранее опубликованным. Методические указания, касающиеся производства экспертиз и выпускаемые разными ведомствами, не­редко плохо согласуются. Апробация и внедрение методик пока еще недостаточно часто производятся на межведомственном уровне. Все эти обстоятельства существенно затрудняют оценку научной обосно­ванности и правомерности применения экспертной методики.

Обычно для разрешения сомнений назначается повторная комис­сионная экспертиза. Однако при ее оценке могут возникнуть те же трудности. Часть сомнений можно разрешить в ходе допроса экс­перта. Здесь весьма ценной может быть помощь других экспертов, которые могут быть допрошены в качестве специалистов, и разъяс­няют следователю и суду особенности и научную обоснованность той или иной методики.

***Проверка и оценка полноты и объективности заключения***. В соответствии со ст. 8 ФЗ ГСЭД эксперт должен проводить исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Кроме того, заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Полнота и всесторонность судебно-экспертного исследования оз­начает, что:

– исследованы все представленные на экспертизу объекты, причем выявлены все необходимые и достаточные для формулирова­ния ответов на поставленные вопросы диагностические и иденти­фикационные признаки;

– использованы рекомендованные современной наукой и экспер­тной практикой методы и методики;

– эксперт дал аргументированные ответы на все поставлен­ные перед ним вопросы либо обосновал отказ дать ответ на один из вопросов;

– в экспертном заключении полно и всесторонне описан ход и результаты исследования, приложен соответствующий иллюстра­тивный материал.

Объективность и независимость судебного эксперта взаимо­связаны. Не может дать объективное заключение эксперт процессу­ально несамостоятельный, на которого оказывается давление, на­пример, одной из сторон или прямым начальником. Объективность, таким образом, обусловлена незаинтересованностью судебного экс­перта в исходе дела, его беспристрастностью.

Если следователь установит, что выводы экспертов вызывают сомнения в их объективнос­ти, сделаны без учета всех материалов уголовного дела, относящихся к предмету экспертизы, или если при даче заключения эксперты не мотивировали свое несогласие с другими экспертными заключениями, то он не вправе использовать данные такой экспертизы в качестве судеб­ных доказательств.

***Оценка логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования***производится путем анализа последо­вательности стадий экспертного исследования, логической обуслов­ленности этой последовательности, логической обоснованности экс­пертных выводов промежуточными результатами. В литературе приводятся формально-логические ошибки, встречающиеся в экс­пертных заключениях, как например:

– вывод не является логическим следствием осуществленного экспертом исследования;

– по одному и тому же предмету даны противоречивые выводы экспертов;

– заключение внутренне противоречиво;

– выводы эксперта недостаточно мотивированы.

При оценке заключения эксперта могут быть выявлены и иные логические ошибки.

***Проверка относимости результатов экспертного ис­следования к данному уголовному или гражданскому делу, делу об административном правонарушении***(т. е. их доказательствен­ное значение), под которой понимают связь с предметом доказыва­ния и с иными обстоятельствами дела, установление которых не­обходимо для достижения целей судопроизводства. Проверка относимости результатов экспертного исследования при его оцен­ке заключается в выяснении того, входит ли факт, установленный экспертом, в предмет доказывания или в число иных существенных для дела обстоятельств и позволяют ли выводы, сделанные экспертом, этот факт установить, доказать.

***Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам****,* т.е. оценка экспертного заключения в совокупности с другими доказательствами.

Все изложенное относится к типичному процессу оценки заклю­чения, однако в ряде случаев в эту схему могут быть внесены отдель­ные коррективы. Если эксперт отказался ответить на все поставлен­ные перед ним вопросы или на их часть, оценивается обоснованность отказа. Если отказ признан обоснованным, следователь или суд от­казываются от проведения экспертизы, либо переформулируют эк­спертное задание, либо поручают производство экспертизы другому эксперту (экспертному учреждению), либо предоставляют необхо­димые дополнительные материалы.

В случае, когда эксперт переформулировал экспертное задание, необходимо оценить, правомерно ли изменение формулировок вопро­сов, и определить, не изменился ли при этом смысл вопросов, оправ­данно ли это с научной и редакционной точки зрения. Если эксперт вышел за пределы экспертного задания (согласно п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК РФ, ст. 77 ГПК РСФСР, ст. 68 АПК РФ, п. 3, ч. 5 ст. 25.9 КоАП РФ), оценивается правомерность расширения экспертного за­дания с точки зрения квалификации эксперта, допустимости и отно­симости полученных результатов.

Если эксперт, производивший повторную экспертизу, подверг критическому анализу заключение первичной экспертизы, оба эти заключения должны быть оценены в совокупности. В том числе необходимо проанализировать обоснованность критики первой экс­пертизы, содержащейся в заключении повторной экспертизы, осо­бенно если имеется расхождение в выводах. Заметим, что критика может касаться только сущности проведенного экспертного иссле­дования, использованных при этом методик. Эксперт не вправе под­менять следователя или суд и давать оценку доказательственному значению выводов, субъективным или юридическим основаниям дачи ошибочного первичного заключения.

Некоторые особенности имеет оценка заключения судебного экс­перта судом. Так, оценка заключения эксперта, проводившего экс­пертизу в процессе предварительного расследования, осуществляет­ся судом в полном объеме, несмотря на то, что это уже было сделано следователем. Если суд рассматривает дело в отсутствие эксперта, производившего судебную экспертизу в ходе предварительного расследования, заключение должно обязательно оглашаться и исследо­ваться в судебном заседании. По результатам оценки суд может при­нять решение о вызове эксперта в суд для разъяснения и уточнения возникших сомнений, предложить эксперту провести новую экспер­тизу в судебном заседании или назначить повторную или дополни­тельную экспертизу. Если на предварительном следствии и в суде экспертизу производил один и тот же эксперт, суд, помимо прочего, устанавливает, нет ли противоречий между его заключениями, а при обнаружении таких противоречий выясняет их причины.

Заключение эксперта в уголовном, гражданском и арбитражном процессе, производстве по делам об административных правонару­шениях может оцениваться всеми участниками судебного разбира­тельства. Суд может согласиться с оценкой любого из них, но может и отвергнуть их соображения. При рассмотрении дела в кассационном и надзорном порядке вышестоящий суд имеет возможность оце­нить заключение эксперта в полном объеме.

**Глава 5. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

**5.1 Предмет и объекты, исследуемые при проведении**

**почерковедческой экспертизы**

Рукописный документ как объект криминалистической экс­пертизы может исследоваться в отношении письменной речи и почерка. Письменная речь определяется языковыми средствами выражения мыслей в рукописи, а почерк – письменно-двига­тельным навыком, с помощью которого воспроизводятся буквы, цифры и их сочетания, образующие слова и числа. Понятие по­черка охватывает все стороны письменно-двигательного навы­ка, связанные с техникой письма. Устойчивость, индивидуаль­ность и вариационность являются теми качествами почерка, благодаря которым возможно решение вопросов о конкретном исполнителе рукописи.

***Предметом*** судебно-почерковедческой экспертизы является установление с помощью специальных познаний определенных фактов, обстоятельств при исследовании рукописных документов, записей пли подписей.

***Объекты*** судебно-почерковедческой экспертизы: рукописи, содер­жащие почерковые реализации: подлинники рукописных докумен­тов, их фрагменты, краткие записи (буквенные и цифровые), подписи; оригинал документа; копии документов в виде бланков с текстами, исполненными через копировальную бумагу (второй, третий и т. д. экземпляры); документы, представляющие собой копии, выполненные электрофотографическим способом; выполненные с помощью цифровой обработки изображений и переданные с помощью факсимильных аппаратов и т. д. (в тех случаях, когда оригиналы документов унич­тожены или утрачены безвозвратно).

При выборе копии оригинала документа на почерковедческую экспертизу необходимо иметь в виду, что возможности эксперти­зы при исследовании копий рукописного текста или подписи огра­ничены. В процессе копирования, как правило, происходит видоиз­менение очерковой информации или ее частичная утрата. Это осо­бенно характерно при получении копий с использованием компью­терной и множительной техники или при передаче изображений с помощью факсимильных аппаратов.

При исследовании копий документов, изготовленных с помощью множительной техники, установить факт технической подделки подписей (в виде копирования на просвет, с предварительной каран­дашной подготовкой с последующей обводкой и др.), за исключением редких случаев, практически невозможно.

В целях индивидуализации исследуемого объекта в поста­новлении (определении) о назначении экспертизы указываются реквизиты документа в целом (наименование, номер и дата исполнения). Если экспертиза почерка назначается в отноше­нии рукописи, не содержащей реквизитов, указываются ее на­чальные и заключительные слова и размер (количество строк, страниц); если же исследуется почерк, которым выполнен фраг­мент рукописи, определяется словесное содержание фрагмента и его расположение в тексте; если экспертизе подлежит под­пись, в постановлении (определении) следует указать фамилию лица, от имени которого она выполнена, и точное ее размеще­ние в документе (строка, графа, предшествующие слова и т. п.).

Поскольку главной задачей исследования почерка в практической деятель­ности является идентификация конкретного исполнителя рукопис­ного текста или подписи. Для обеспечения идентификационного исследования следовате­лем или судом представляются материалы, обеспечивающие это исследование, в частности – образцы почерка и подписей. Они дол­жны быть достоверными (т. е. бесспорно принадлежать тому лицу, чьи образцы представляются), достаточными по количеству (когда объем сравнительного материала обеспечивает возможность полно­го и всестороннего сопоставления всех признаков, содержащихся в исследуемом рукописном тексте) и надлежащего качества (т. е. яв­ляться сопоставимыми по способу исполнения и содержанию).

При проведении почерковедческих экспертиз обычно использу­ются три вида образцов: свободные, условно-свободные, экспери­ментальные.

*Свободные образцы почерка* предполагаемых исполнителей должны соответствовать исследуемой рукописи по темпу пись­ма. Данное требование обусловлено значительными изменения­ми признаков почерка пишущего, проявляющимися в рукописи при изменении темпа письма. Эти изменения, в ряде случаев, могут быть существенными. Например, человек при резком замедлении или ускорении темпа письма переходит на новый вариант почерка (изменяется строение почерка в целом, в простых и усложнен­ных по строению почерках могут появиться элементы упроще­ния).

 Необходимость представления свободных образцов по­черка в виде рукописей, выполненных в различном темпе, в большинстве случаев определяется экспертом в процессе озна­комления с материалами, представленными на экспертизу, так как изменение темпа письма не сопровождается ярко выражен­ными в рукописи признаками необычного выполнения, поэтому следователь или судья могут не заметить их при осмотре доку­ментов. В целях более тщательного оформления материалов при назначении почерковедческой экспертизы следователю.

В качестве свободных образцов почерка часто представля­ются личные письма, конспекты лекций, служебная переписка, заявления, автобиографии, листки по учету кадров и пр.

***Ру­кописи, используемые при производстве экспертизы в качестве свободных образцов почерка, должны отвечать ряду требо­ваний***. Прежде всего, следователь (суд) дол­жен быть уверен в несомненности происхождения рукописей, т. е. в том, что они выполнены именно тем лицом, от имени ко­торого они представляются для проведения экспертизы.

В целях установления несомненности происхождения сво­бодных образцов почерка следователь (суд) предъявляет соб­ранные рукописи для опознания лицу, от имени которого они выполнены. Результаты опознания фиксируются в протоколе, а на свободном месте документа делается заверительная надпись о том, что данная рукопись является свободным образцом по­черка определенного лица (указывается его фамилия, имя, от­чество).

Если по каким-то причинам (смерть, пребывание в другом месте) невозможно предъявить рукописи для опознания самому лицу, образцы почерка которого представляются на эксперти­зу, они могут быть предъявлены администрации предприятия, на котором это лицо работало, его сослуживцам, знакомым или родственникам с целью подтверждения принадлежности ру­кописей определенному лицу, что должно быть особо отмечено в постановлении о назначении экспертизы. При малейшем сомнении в принадлежности отдельных рукописей определенному лицу эксперты-почерковеды проводят предварительное их иссле­дование на предмет установления факта выполнения этих ру­кописей одним лицом (о чем обычно сообщается в заключении эксперта).

Следующее требование, предъявляемое к свободным образ­цам почерка, – достаточное их количество, чтобы эксперт мог составить себе полное представление о почерке лица, подозре­ваемого в написании исследуемого документа. В рукописях, на­правляемых в качестве свободных образцов, должна быть пред­ставлена совокупность признаков почерка лица с учетом их вариационности. Нередко исследуемые рукописи могут быть очень кратки и написаны в необычных условиях, в связи с чем в них могут проявиться признаки, редко встречающиеся в почер­ке. Сбор большого количества рукописей – образцов почерка предполагаемого исполнителя дает возможность установить различные варианты признаков почерка, определить частоту их встречаемости и устойчивость, осуществить сравнительное ис­следование и дать правильную оценку.

Для исследования почерка посредством приме­няемых в настоящее время математических методов, основан­ных на вероятностной статистике, требуются образцы большого объема; так, в качестве свободных образцов почерка каждого предполагаемого исполнителя должна быть представлена ру­копись на 20–25 листах стандартного размера.

И наконец, еще одну группу составляют качественные тре­бования. Рукописи, представляемые в качестве свободных об­разцов почерка, должны быть выполнены на том же языке, что и исследуемый текст (подпись), потому что рукописные тексты, выполненные различными алфавитами, положенными в основу той или иной письменности, вследствие разницы в строении письменных знаков бывают несопоставимыми или не полностью сопоставимыми. Например, русский алфавит нельзя сравнивать с грузинским и арабским, в которых конструкция знаков обус­ловливает иные форму, направление и протяженность движе­ний при письме. Проведение экспертиз рукописей, выполненных на разных языках, в основу письменности которых положен один и тот же алфавит, например русский, также сопряжено со значительными трудностями, так как в каждой письменности есть специфические для данного языка буквы, написание кото­рых характеризуется особым комплексом признаков почерка.

*Условно-свободные образцы почер­ка* – материалы, которые получены в процессе расследования уго­ловного дела или проведения проверки, но не в связи с назначением экспертизы. Это могут быть собственноручные объяснения, прото­колы допросов и очных ставок, явки с повинной, заявления и т. д.

В последнее время, когда чрезвычайно затруднено получение свободных образцов почерка, возрастает значение условно-свободных образцов. В некоторых случаях последние являются единственны­ми образцами, которые могут быть сопоставимы с проверяемыми. Рекомендуется получать собственноручные записи показаний лиц, которые впослед­ствии можно использовать как образцы почерка, и подписи лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. При этом следует об­ращать внимание на то, каким образом выполняются эти тексты: свободно, скорописно, в достаточно быстром темпе; какой рукой – левой или правой.

Если рукописные тексты с целью маскировки почерка выполняются в замедленном темпе, почерком, стилизован­ным под чертежный шрифт, или с подражанием печатному шриф­ту, необходимо ускорить процесс написания и попросить исполни­теля писать скорописно. Если рукописные тексты собственноручных показаний выполняются левой рукой свободно, необходимо уточнить возможность владения праворучным письмом и постараться полу­чить образцы почерка, выполненные правой рукой. Все эти обстоя­тельства должны быть известны эксперту, в чье производство попадает исследуемый объект и образцы.

Как правило, подозреваемый концентрирует внимание на содер­жании протокола допроса (особенно первого) и не изменяет почерк. Поэтому настоятельно рекомендуется по делам, где может быть на­значена почерковедческая экспертиза, получение собственноручных показаний по делу.

Условно-свободные образцы подписи могут быть на материалах, которые получены в процессе расследования уголовного дела или проведения проверки (подписи на объяснениях, протоколах допро­сов, очных ставок, на заявлениях и т. п.). Часто следователи не обращают внимание на то, каким образом расписывается на документах в процессе следствия допрашиваемое лицо. В результате в качестве личных подписей на протоколах и других документах (вместо устойчивой письменно-двигательной программы подписного почерка) появляются нечитаемые, краткие, различающиеся между собой по составу подписи. Необходимо кон­тролировать исполнение подписей на документах в процессе след­ствия.

В случаях, когда добросовестность исполнителя подписей вызывает у следователя сомнение, следует предлагать выполнить максимально возможное в данной ситуации число подписей или расширить информационное поле за счет расшифровки фамилии рядом с каждой подписью и получения дополнительных образцов почерка допрашиваемого лица путем собственноручных его ответов на дополнительные вопросы.

Исследование почерка по копиям и фотографическим снимкам может быть проведено в исключительных случаях, если оригинал документа утрачен и копия этого документа является единственным вещественным доказательством, либо если надписи сделаны на необычном предмете или материале (на теле уби­того, на стене, земле и т. д.), часть которого нельзя изъять и направить в экспертное учреждение. В подобных случаях такие надписи желательно сохранять, чтобы при необходимости представить ихэкспертам, если в процессе исследования будет установлено, что на фотокопиях отобразились нечетко, либо в измененном виде какие-либо признаки почерка, что затрудняет проведение исследования, а в некоторых случаях исключает возможность дачи экспертом заключения.

*Экспериментальные образцы* получают под диктовку либо в результате переписывания заранее составленного текста с уче­том содержания исследуемой рукописи. Об отборе эксперимен­тальных образцов составляется протокол, в котором фиксиру­ются условия их отобрания. Принадлежность эксперименталь­ных образцов определенным лицам удостоверяется следовате­лем (судьей).

Лицо, у которого отбираются экспериментальные образцы почерка, должно выполнять их, находясь в нормальной позе, и может при этом пользоваться очками и привычным пишущим средством. Текст диктуется ему спокойно, ровным голосом, в одинаковом темпе; при отличии произношения слов от их на­писания они диктуются так, как произносятся, знаки препина­ния не указываются. Если обнаружится, что пишущий стремится изменить свой почерк и с этой целью замедляет или ускоряет темп письма, этому следует воспрепятствовать путем ускорения либо замедления темпа диктовки. Отобрание экспе­риментальных образцов у подозреваемого осуществляется в не­сколько приемов, что обеспечивает полное проявление имею­щихся у данного лица вариаций признаков почерка.

При отобрании экспериментальных образцов цифрового письма числа диктуются в определенных сочетаниях, при не­обходимости со словами – «спутниками»: руб., коп., кг, м2 и т. п. Цифровые и числовые обозначения диктуются, исходя из со­держания цифровых исследуемых записей – числа, дробные показатели. В качестве экспериментальных образцов следует отбирать по 10–15 листов цифрового письма, цифры должны быть повторены несколько раз, отдельно и в различных соче­таниях: это необходимо для установления устойчивости призна­ков почерка, проявляющихся в цифровом письме, и выявления различных вариантов начертания цифр.

Особенности образцов при исследовании сходных почерков. При производстве экспертизы с целью установления, не исполнены ли документы сходными по­черками, могут быть рекомендованы дополнительные приемы получения экспериментальных образцов у всех лиц, почерки которых подвергаются экспертному исследованию. Образцы отбираются в виде одинаковых по содержанию текстов, выпол­ненных в привычном для каждого темпе письма, на однотипных материалах письма, обычным для конкретного лица пишущим прибором.

В процессе исследования обязательно устанавливается ча­стота повторяемости вариантов признаков почерка каждого ли­ца, в отношении которого проводится экспертиза. Поэтому экс­перту должно быть представлено большое количество свобод­ных и экспериментальных образцов почерка каждого лица (не менее 15–20 страниц), отличающихся по своему содержанию, целевому назначению и относящихся к разному времени. Кроме того, эксперту необходимо сообщить следующие данные относительно лиц, в отношении которых ставится вопрос на разре­шение эксперта: образование, место работы, срок работы в определенной должности (библиотекарь, чертежник, бухгал­тер) и прочие обстоятельства, которые могут оказать влияние на формирование почерка, выработку определенного его строе­ния.

В каждом случае в зависимости от наличия определенных факторов, могущих оказать влияние на изменение почерка в течение времени, подбираются образцы в виде рукописей, на­писанных примерно в то же время, когда был выполнен иссле­дуемый документ. Как показывают наблюдения и научные исследования, наи­более устойчивым является почерк у лиц в возрасте от 30 до 60 лет. Поэтому разрыв во времени до 10 лет между написани­ем исследуемого документа и образцов почерка у этих лиц, как правило, не влияет на возможность идентификации при прове­дении экспертизы. Разумеется, экспертиза существенно облегчается при нали­чии сведений о возрасте и состоянии здоровья лица, в отноше­нии которого она проводится, так как преклонный возраст и определенные заболевания могут повлечь за собой существен­ные изменения почерка.

В тех случаях, когда у следователя, судьи, специалиста или эксперта есть основания предполагать, что исследуемый текст (подпись) выполнен намеренно измененным почерком либо в необычных условиях, при отобрании экспериментальных образ­цов могут быть созданы соответствующие условия: задан опре­деленный темп письма, предложены аналогичные по содержанию тексты, предложены сходные пишущие приборы и материалы, как бы необычны они ни были, определен наклон букв (правый, левый, прямой) и их строение (скоропись или печатное).

Кроме того, если это необходимо может быть предложено исполнить текст не снимая перчаток, без очков либо в темных очках, при измененных позе, положении листа бумаги, подложки, освещенности, температуре окружающей среды и т. д. В случаях, если для проведения экспертизы отбираются экспериментальные образцы почерка проверяемых лиц в резко не­обычных условиях, для контроля отбираются также образцы почерка в обычной для пишущего обстановке

Говоря об объекте судебно-почерковедческой экспертизы, необходимо остановиться на правилах обращения с докумен-тами – вещественными доказательствами, представляемыми в экспертное учреждение для исследования.

Документы, направляемые на экспертизу, в целях обеспече­ния их сохранности должны быть помещены в конверт и вши­ты в общую папку вместе с другими материалами дела. На конверте до того, как в него будут вложены исследуемые доку­менты, указываются их наименование, реквизиты и количество. В практике еще нередки случаи, когда исследуемые документы подшиваются в папку с другими материалами дела, что иногда ведет к невосполнимой порче исследуемых объектов (записи, подписи) и делает невозможным проведение криминалистиче­ских экспертиз.

В тех случаях, когда документ был разорван на части или стал ветхим от времени и условий хранения, его не следует ре­ставрировать с применением клея, так как при этом могут быть уничтожены штрихи, письменные знаки и слова, содержа­щие ценные признаки почерка, необходимые для проведения сравнительного исследования. Такой документ или его части для предохранения от дальнейшей порчи следует положить в конверт с обозначением наименования документа, количества его частей и прочих индивидуализирующих его особенностей.

**5.2 Общая характеристика возможностей**

**почерковедческой экспертизы**

Успешное решение экспертами-почерковедами поставленных перед ними вопросов зависит от научных возможностей судеб­но-почерковедческой экспертизы, которые обусловлены следую­щими факторами:

1) характером и особенностями объекта почерковедческого исследования;

2) наличием достаточного количества качественных сравни­тельных материалов;

3) уровнем разработки методик исследования, применяемых при проведении почерковедческой экспертизы.

Научно доказанная криминалистами индивидуальность по­черка проявляется в рукописи в виде комплекса признаков письменно-двигательного навыка, системы индивидуализирую­щих признаков почерка. Однако не всегда совокупность при­знаков почерка бывает настолько выражена в тексте, подписи, подвергаемых экспертному исследованию, чтобы быть достаточ­ной для идентификации их исполнителя. Это зависит от различ­ных условий, основными из которых являются: малое число письменных знаков, содержащихся в исследуемой записи или подписи, намеренное искажение почерка исполнителем, исполь­зование при письме различных вариантов почерка, влияние внешних условий, материалов письма и состояния писавшего на изменения признаков почерка, закономерности которого (изме­нения) изучены еще не в полной мере.

Наиболее распространенным условием, затрудняющим про­ведение сравнительного исследования, а часто делающим не­возможной дачу заключения по интересующим следователя (суд) вопросам, является малый объем исследуемой рукописи (т. е. запись состоит из нескольких букв или цифр либо подпись, простая по выполнению, не содержит читаемых письменных знаков).

В настоящее время невозможно установить, кем допи­сана цифра 1, кем из подозреваемых лиц цифра 1 изменена на 4, а 3 на 8; невозможно также, как правило, определить, кто выполнил подпись, состоящую из штрихов, не составляющих читаемых букв, поскольку указанный исследуемый материал не несет в себе достаточной для экспертов-почерковедов информа­ции – характерной совокупности признаков почерка, являю­щейся индивидуальной и достаточной в своем объеме для иден­тификации исполнителя.

На разрешение эксперта-почерковеда следователем (судом) могут быть поставлены задачи двух видов: идентифицировать исполнителя текста или подписи и установить обстоятельства, при которых они были выполнены.

Для решения задач первого вида экспертам могут быть по­ставлены следующие вопросы:

– кем написан текст исследуемого документа (Например, «Не выполнены ли рукописные тексты (текст) на представлен­ном документе (наименование документа)... – (Ивановым, Петровым и т. д.)?

– кем выполнены цифровые записи;

– кто выполнил подпись от имени определенного лица, т. е. исполнена ли она им самим или кем-то другим;

– одним или разными лицами выполнены тексты (подписи) в нескольких документах либо отдельные части в одном докумен­те (например, текст, подпись, наименование товаров в наклад­ной и дата).

Исследования второго вида – неидентификационные – в ря­де случаев проводятся экспертом самостоятельно, по отдельным заданиям следователя или суда. При решении неидентифи­кационных задач эксперту-почерковеду может быть предложено установить:

– выполнена ли рукопись в процессе свободного письма либо с применением технических средств (копировальной бумаги, путем передавливания с последующей обводкой, путем исполь­зования светокопирующих устройств, составления подложных документов из частей рукописи, принадлежность которой опре­деленному лицу не вызывает сомненияи т. д.);

– не выполнена ли рукопись намеренно измененным почерком;

– не исполнен ли текст с подражанием почерку определенного лица;

– не выполнена ли исследуемая рукопись в необычной обста­новке (например, в необычной позе, при низкой температуре);

– не выполнена ли рукопись необычными для исполнения пишущими приборами (спичкой и т. д.);

– не выполнена ли рукопись при необычном состоянии писав­шего (в состоянии физической усталости, опьянения, возбужде­ния или заторможенности, в тяжелом болезненном состоянии);

– лицом какого пола написан текст исследуемого документа;

– каков возраст исполнителя рукописи и какова относитель­ная давность написания.

Кроме перечисленных на разрешение судебно-почерковедче­ской экспертизы могут быть поставлены и другие вопросы не­идентификационного характера, например:

– пригоден ли кон­кретный буквенный текст (цифровая запись или подпись) для проведения почерковедческой экспертизы в целях идентификации личности исполнителя;

– являются ли почерки двух лиц сход­ными; не выполнена ли спорная рукопись двумя лицами одно­временно.

Следует учитывать, что решение неидентификационных воп­росов в судебно-почерковедческой экспертизе – весьма слож­ная задача, требующая дальнейшей серьезной эксперименталь­ной разработки с использованием современных методов иссле­дования, в том числе из области физиологии, кибернетики. Эксперты-почерковеды в настоящее время далеко не всегда могут надежно дифференцировать в рукописи признаки, появ­ляющиеся в почерке в результате изменения некоторых внеш­них условий письма, и признаки, вызванные необычным состоя­нием пишущего. Объясняется это тем, что изменения признаков почерка, наблюдающиеся при письме в необычных условиях, проявляются как признаки нарушения координации движений при письме, вызванные влиянием «сбивающих» факторов, и т. д. Не завершена еще разработка методик исследования для решения многих неидентификационных задач экспертизы.

Следователь (суд), вынося постановление (определение) о назначении судебно-почерковедческой экспертизы, обязан точно и конкретно сформулировать задание эксперту, в противном случае, как показывает опыт, это может сказаться на полноте и правильности решения экспертом поставленной перед ним задачи.

В вопросе эксперту, во-первых, необходимо точно назвать подлежащий установлению факт, во-вторых, указать непосред­ственный объект исследования (рукописный текст или его часть, цифровая запись, подпись), точно обозначить при этом его месторасположение в документе и указать реквизиты доку­мента.

Так, если ставится задача идентификационного характера и необходимо установить факт выполнения текста (подписи) кем-то из определенных лиц, в вопросе должны быть указаны фамилии, имена и отчества этих лиц. Когда исследуемым объектом является подпись определен­ного лица и на разрешение эксперта ставится вопрос об ее исполнителе, в вопросе должны быть указаны как фамилия ли­ца, от имени которого эта подпись значится, так и фамилии лиц, подозреваемых в ее исполнении. В случае, когда экспертному исследованию подлежит под­пись от имени вымышленного лица, это обстоятельство отра­жается в постановлении (определении) о назначении эксперти­зы либо непосредственно в самой формулировке вопроса.

Методика ис­следования подписей предусматривает решение вопроса об исполнителе спор­ной подписи только после установления, не выполнена ли данная подпись лицом, от имени которого она значится (т.е. подлинности подписи). Исключением являются подписи, исполненные от имени вымышленныхлиц. При этом идентификационные вопросы исследования подписи могут быть поставлены в приводи­мых ниже редакциях.

Во-первых: «Не выполнена ли подпись от имени X. на представленном документе (в строке .... представлен­ного документа) самим X?» (вопрос о подлинности исследуемой подписи).

Во-вторых, если в качестве исследуемого документа пре­доставляется не оригинал документа, а копия, то в вопросе это дол­жно быть отражено, например, следующим образом: «Не выполне­на ли подпись от имени X. на ксерокопии (электрофотографической копии) договора ... самим X. или другим лицом?»; «Не является ли ксерокопия подписи от имени X. на представленной доверенности ксерокопией подписи, выполненной самим X?»; «Не выполнена ли подпись от имени X. на представленном документе самим X. или У.?» (вопрос о подлинности исследуемой подписи и о выполнении ее по­дозреваемым).

С точки зрения удобства исследования, при большом количестве исследуемых подписей имеет смысл группировать их соответствен­но по фамилиям и задавать вопрос по одному лицу (на подлинность) и затем отдельно на подозреваемого (или подозреваемых): «Не вы­полнены ли подписи от имени X. в графе «Подпись» в строке №... на представленных платежных ведомостях - самим X.?», «Не вы­полнены ли данные подписи от имени X. - С. или М., К.?»; «Не вы­полнена ли подпись от имени вымышленного лица М. на представ­ленном документе X.?»; «Не выполнены ли подписи от имени X. одним лицом?»

При решении не идентификационных (диагностических) вопросов исследования подписей, задание судебному эксперту может быть сформулировано следующим образом: «Имеются ли признаки изменения почерка в иссле­дуемых подписях?» (имеется в виду подражание подлинным подпи­сям, необычное состояние исполнителя, намеренное изменение под­писного почерка в случаях «автоподлога» и т.д.). Данный вопрос может быть поставлен следователем как дополнительный, если по­дозреваемый утверждает, что выполнял подпись под сильным пси­хологическим давлением, в неудобных условиях и т. д., а другие доказательства не подтверждают эти обстоятельства. Или по другому поводу: «Не могла ли быть исследуемая подпись выполнена в состоянии алкогольного опьянения?»

Точность и полнота вопросов, ставящихся на разрешение эксперта-почерковеда, во многом зависят от тщательности осмотра следователем и судом документов, подлежащих иссле­дованию. Своевременно и детально произведенный осмотр до­кумента обеспечивает правильную формулировку заданий экс­перту: при изучении документа устанавливаются особенности, индивидуализирующие непосредственно исследуемый объект (текст, подпись, цифровая запись), что очень важно для под­бора сравнительного материала, определения вида и характера свободных образцов почерка и условий отобрания эксперимен­тальных образцов почерка.

**5.3. Общие положения методики проведения**

**почерковедческой экспертизы**

Методика экспертизы почерка основывается на общих правилах криминалистического исследования и имеет некоторые специфические особенности, подробно изло­женные в специальной литературе. Вначале эксперт знакомится с обстоятельствами дела и заданием, осматривает представленные на экс­пертизу сравнительные материалы, обращает внимание на общие признаки почерка и предположительно решает вопрос о достаточности представленных образцов.

Далее эксперт подвергает раздельному анализу почерк, которым выполнены исследуемые документы, и почерки предполагаемых исполнителей, тщательно изу­чая общие и частные признаки почерка, а также топо­графические и признаки письменной речи.

Изучив признаки выработанности почерков, эксперт может сравнить их и сделать определенный вывод:

– если документ выполнен почерком с большей выработанностью, чем почерки предполагаемых лиц, он может исклю­чить их как исполнителей данного документа, поскольку они не обладают подобной техникой письма и, следова­тельно, не могут быть исполнителями таких документов;

– если же степень выработанности окажется одинаковой или даже если она будет в исследуемом почерке ниже, чем у предполагаемых лиц, эксперт продолжает анализ и сравнительное исследование. В случае, если степень выработанности в исследуемом почерке окажется мень­шей, чем у предполагаемых исполнителей, то это еще не значит, что кто-либо из них не может быть исполнителем документа, так как выработанность почерка можно сни­зить путем намеренного изменения его или подражания.

Основной задачей раздельного анализа является ин­дивидуализация каждого объекта (отдельно почерка, ко­торым исполнен исследуемый документ, и почерка подо­зреваемых лиц). Индивидуализация почерков достигает­ся путем тщательного и всестороннего исследования всех его признаков, анализа их причинной связи и взаимоза­висимости. Так, изучив характерный комплекс признаков, прису­щий каждому почерку, эксперт сравнивает их для того, чтобы решить вопрос: кем из предполагаемых исполните­лей написан документ.

Раздельный анализ и сравнение как стадии исследо­вания тесно связаны между собой. И в том, и в другом случае процесс исследования протекает от общего к част­ному: от анализа и сравнения общих признаков к изуче­нию особенностей, т. е. частных признаков.

*Первый этап*. Подвергнув анализу признаки письмен­ной речи, признаки общей характеристики, топографиче­ские и общие признаки, эксперт может приступить к сравнению объектов по этим общим признакам. При этом он может сделать ряд выводов, которые имеют оконча­тельное, а иногда предварительное значение. Установле­ние в сравниваемых почерках одинаковой выработанности и общего строения, топографических признаков и признаков письменной речи, а также общих признаков позволяет решить вопрос о принадлежности данных по­черков к одному типу и группе, выдвинуть гипотезы о том, кем из предполагаемых исполнителей вероятнее всего выполнен исследуемый документ. Различие указан­ных признаков (и прежде всего степени выработанности) дает в ряде случаев возможность сузить круг лиц, исклю­чить отдельных из них в качестве исполнителей представ­ленных на экспертизу документов.

Различие этих признаков, кроме степени выработан­ности, далеко не всегда служит достаточным основанием для отрицательного вывода о тождестве, без учета част­ных признаков. Поэтому после анализа и сравнения всег­да следует *второй этап*: тщательное и всестороннее изу­чение и сравнение частных признаков почерка. Анализ и сравнение этих признаков нередко производится одновре­менно, тем более, если на экспертизу представлены образцы почерка одного-двух лиц.

Частные признаки почерка изучаются в буквах по алфавитному порядку, что облегчает их анализ и преду­преждает пропуски. В свою очередь при анализе призна­ков, отобразившихся в письменных знаках, можно руководствоваться той последовательностью, в какой указан­ные признаки были изложены выше. В процессе анализа частных признаков почерка эксперт не преследует цель установить какой-то их макси­мум или минимум. Он не стремится выявлять либо сов­падающие, либо различающие признаки. И те, и другие важны для правильной оценки и дачи объективных вы­водов. Эксперт не ставит также задачи изучить все признаки безотносительно их идентификационной цен­ности.

В целях индивидуализации каждого почерка эксперт должен выявить такой комплекс признаков, который от­вечал бы этим условиям и мог послужить достаточным основанием для достоверного вывода. Опыт показывает, что для индивидуализации почерка важно, чтобы: каждый частный признак имел самостоятельное идентификационное значение; признак был устойчивым в конкретных рукописях и вместе с тем редко встречаю­щимся в почерках, относящихся к одной группе.

Относительная самостоятельность при­знака означает, что каждый признак должен сущест­венно отличаться от других и не поглощаться ими, его принадлежность закономерна и не может быть случай­ной. Поясним это на примерах.

Идентификационное значение признака определяется также его устойчивостью, повторяемостью в рукописи конкретного лица. Чем чаще признак проявляется в од­ноименных буквах, тем он является более существенным. Единичное проявление признака не исключает случайно­сти его происхождения. Для идентификации имеют зна­чение лишь устойчивые частные признаки, наиболее ча­сто встречающиеся в рукописи их вариации. Например, единичные обводки и дополнительные штрихи в отдель­ных буквах еще ни о чем не говорят: их происхождение может объясняться множеством случайных моментов, но они могут иногда отражать манеру пишущего, если экс­перт убедится в их устойчивости, и только в этом случае их можно использовать в качестве идентификационных признаков.

При исследовании рукописей, выполненных левой ру­кой(при обычном письме правой), важно различать две группы признаков: признаки почерка, перенесенные из обычного и являющиеся результатом движений, вы­работанных при письме правой рукой, так как последние обычно воспроизводятся левой рукой, хотя и в зеркаль­ном виде; искаженные признаки, возникающие вслед­ствие замены пишущей руки.

Первая группа признаков имеет большее идентифи­кационное значение, во-первых, благодаря тому, что они бывают значительно устойчивее, чем вторая группа, во-вторых, эта устойчивость признаков обусловлена оп­ределенной закономерностью: привычные способы письма, выработанные при движении правой рукой, с неиз­бежностью проявляются и при движениях левой, по­скольку у пишущего еще сказывается влияние соответст­вующих навыков письма правой рукой. Вторая группа признаков обычно малоустойчива и выражается в много­численных, подчас чисто случайных вариациях.

Точно так же при исследовании текстов, выполнен­ных с подражанием печатному шрифту, обычно наблюда­ются три группы признаков: такие же признаки, что и в обычном скорописном почерке; признаки, устойчиво проявляющиеся в начертании одноименных букв, либо букв, содержащих одинаковые элементы, хотя и выполненных с подражанием печатно­му шрифту, в особенности в сложных по конструкции письменных знаках; признаки неустойчивые, проявляющиеся по-разно­му даже в одноименных письменных знаках.

Устойчивость признака определяется иногда путем выявления его повторяемости в одноименных буквах. Математический подсчет одноименных букв и числа про­явлений в них признаков в ряде случаев оказывается по­лезным. Однако этого еще недостаточно для суждения об их устойчивости. Эксперт должен определить, в каких сочетаниях букв и конструкциях элементов букв проявля­ются различные варианты признака. Дело в том, что одноименные буквы в зависимости от места в слове (в начале, середине и конце) и сочетания с различными бук­вами различаются не только по своей конструкции, но и по количеству и качеству частных признаков и, следова­тельно, количеству и виду вариаций. Частные признаки могут видоизменяться; от этого меняется количественное соотношение различных вариантов частных признаков. Вот почему суждение об устойчивости частных признаков выносится главным образом на основе изучения взаимо­зависимости и сочетаний признаков и их вариаций.

Оценку идентификационного значения признаков ре­комендуется начинать с различающихся признаков. Экс­перт должен найти и правильно объяснить причины выяв­ленных различий.

Различия признаков могут свидетельствовать о мно­гом: исследуемый документ выполнен не тем лицом, об­разцы почерка которого представлены на экспертизу; исследуемый документ выполнен данным лицом с искажением своего почерка либо был написан им в не­обычных условиях; исследуемый документ написан другим лицом пу­тем подражания определенному почерку; исследуемый документ выполнен другим лицом, почерк которого сходен с почерком в исследуемом доку­менте.

На всех этапах исследования, и прежде всего в ста­дии раздельного анализа, эксперт должен стремиться найти объяс­нение происхождению различных признаков, рассматри­вая их в связи с определенным начертанием письменных знаков. Различия признаков нередко бывают очевидными, если исследуемый документ выполнен не тем лицом, об­разцы которого представлены эксперту. Наблюдающиеся при этом совпадающие признаки могут быть обусловле­ны сходством почерков. Проведенные исследования сход­ных почерков показывают, что, несмотря на одинаковую выработанность и строение почерка, наклон и размер, а также на совпадение – ряда частных признаков в одно­именных буквах, все-таки при тщательном анализе всех признаков и их вариаций в различных элементах одно­именных букв и сочетаниях букв, как правило, удается выявить существенные различия и дифференцировать встречающиеся в экспертной практике сходные почерки. Выявление и оценка различий значительно затруд­няется при исследовании текстов, выполненных искажен­ным почерком.

Подражание почерку другого лица характеризуется попыткой не только скрыть свой почерк, но также и изменить его с тем, чтобы он походил на почерк другого лица. Подделыватель не пишет, а скорее всего рисует, отчего его движения становятся за­медленными. При копировании письменных знаков можно заметить остановки, которые требуются для выяснения дальнейшего направления движений при выполнении эле­ментов букв и способов их соединения в оригинале. При не­точностях копирования подделыватель поправляет и подри­совывает элементы знаков. Такие остановки и поправки хо­рошо заметны, если просматривать такую рукопись с помощью лупы.

*Особенности методики исследования подписей.* Подпись – это собственноручное написание фамилии для удостоверения каких-либо фактов, в том числе и со­держания написанного. В подписи отражается меньше почеркового материа­ла, чем в тексте. Но, несмотря на это, установление лич­ности исполнителя по подписи проводится экспертами в подавляющем большинстве безошибочно. Экспертиза подписей основывается на определенных научно разработанных и проверенных на практике поло­жениях.

Подпись человека формируется на базе графических навыков, выработанных у пишущего для рукописных тек­стов. Практика показывает, что степень выработанности навыков при начертании подписи бывает более высокой, чем при выполнении текста. Следовательно, при исполне­нии подписи проявляется больше автоматизма и устойчи­вости в движениях. Известны случаи, когда лицо, не умеющее писать, все-таки может хорошо расписываться это происходит потому, что в практической деятельности возникает большая потреб­ность в удостоверении документов путем их подписи.

Индивидуальность подписей объясняется не только различием анатомических, физиологических и психологи­ческих свойств личности пишущего и многочисленными внешними факторами, на ее формирование оказывают влияние выработанные общие навыки письма. При криминалистическом исследовании подписей учи­тываются определенные особенности идентификационных признаков.

Большое значение для целей идентификации личности по подписи имеет транскрипция подписи, т. е. общее по­строение графического изображения, обозначающего фа­милию, а иногда и имя подписывающегося.

Исследование подписей складывается из двух ос­новных стадий:

1. Исследования в целях установления признаков технической подделки подписи, а также выявления при­знаков подражания, восстановления плохо видимых подписей или отдельных ее элементов.

2. Изучения признаков почерка в целях установле­ния исполнителя подписи.

*Техническое исследование подписей* состоит в изучении экспертом способов подделки подписей, к которым относятся: перекопировка подписи через копировальную бу­магу с последующей обводкой ее чернилами или каран­дашом; передавливание подлинной подписи на бумагу с последующей обводкой ее карандашом или чернилами; срисовывание подписей карандашом с последую­щей их обводкой; перерисовывание на просвет.

Иногда встречаются подделки путем переноса подпи­си с помощью фотографической бумаги, гектографиче­ской массы, фотомеханическим способом с изготовлени­ем специального клише, проекционным способом и др. Для распознавания технических подделок подписей в экспертной практике используются совершенные науч­ные методы, технические, средства.

По окончании технического исследования эксперт приступает ко второй стадии исследования: *сравнитель­ному исследованию признаков подписи с почерком пред­полагаемых исполнителей*. При этом вначале эксперт ре­шает вопрос, не исполнена ли подпись тем лицом, от имени которого она значится, и лишь затем, когда на пер­вый вопрос дан отрицательный ответ, проводится иссле­дование с целью установить, кем из подозреваемых она выполнена.

Почерковедческое исследование подписи проводится по общим правилам, изложенным применительно к тек­стам. Эксперт анализирует не только признаки подписи предполагаемых исполнителей, но и в целом почерка (т. е. изучает и рукописи, и подписи), поскольку в на­чертании подписей и рукописей у пишущего обычно на­блюдается много одинаковых признаков.

Подвергая анализу и сравнению признаки исследуе­мой подписи с почерком лица, от имени которого эта под­пись выполнена, эксперт стремится обнаружить прежде всего признаки необычного выполнения (непривычных условий письма), а также исполнение путем подражания либо с намерением исказить свою подпись (автоподлог). Лишь исключив возможность выполнения подписи путем подражания (а еще ранее техническую подделку), экс­перт может сделать вывод о ее подлинности и приступить к сравнительному исследованию.

Опыт показывает, что эксперты-криминалисты могут установить не только сам факт исполнения подписи с подражанием, но нередко и личность ее исполнителя. При исследовании подписей легче исключить то или другое лицо в качестве их исполнителя, чем сделать вы­вод о том, кто ее написал, тем более, если подпись вы­полнена с умелым подражанием.

**Глава 6. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

**ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ**

**ЭКСПЕРТИЗЫ ДОКУМЕНТОВ**

**6.1 Предмет и объекты, исследуемые при проведении**

**технико-криминалистической экспертизы документов**

***Предметом*** технико-криминалистической экспертизы докумен­тов является установление фактических данных, содержащихся в свойствах материалов письма и в признаках реквизитов докумен­тов, об обстоятельствах их изготовления, о способах внесения изменений в них, а также о предметах и материалах, которые использо­вались для изготовления документов либо внесения в него изменений.

В предмет судебно-технической экспертизы документов не вхо­дит установление подлинности или поддельности (подложности) документов. Эксперт не вправе делать таких выводов.

В ряде статей УК РФ законодатель использует понятие поддел­ки для обозначения состава преступления. Оно охватывает как со­вокупность предпринятых субъектом мер по изготовлению подобия того или иного документа (штампа, печати, бланка) или его изме­нению, так и виновное отношение к этим действиям. С субъектив­ной стороны этим преступным действиям присущ не только прямой умысел, но и наличие специальной цели, желание использовать поддельный документ (печать, бланк). Таким образом, для установ­ления подделки документа необходимо различать два взаимосвязан­ных критерия: юридический и технический. Техническим критерием выступает факт изменения первоначального содержания подлинно­го документа при частичной подделке либо факт фальсификации всех реквизитов документа в случае полной подделки. Технический кри­терий, как правило, устанавливается с помощью технико-кримина­листической экспертизы документов и в совокупности с правовым критерием обеспечивает правильное применение уголовного закона. Эксперт-криминалист решает только технические вопросы, связан­ные с подлогом документов. Например, при определении изменения содержания документа эксперт устанавливает, что в конкретной записи одна цифра написана поверх другой, а следователь и суд выявляют цель изменения: исправление ошибочно внесенной запи­си; маскировка преступного деяния (недостачи, хищения и т.д.). Таким образом, в компетенцию эксперта-криминалиста не входит решение вопросов о подлинности или поддельности документов.

***Объектами*** судебно-технической экспертизы документов являют­ся главным образом документы. Для решения ряда идентификаци­онных вопросов необходимы образцы отображений идентифицируе­мых предметов (например, печатей, штампов, компостеров, кассовых аппаратов, пишущих машин, средств полиграфической техники).

Иногда непосредственным объектом исследования может быть документ в целом (когда речь идет об установлении способа его из­готовления, идентификации целого по частям); при этом изучают­ся материал документа и его фрагменты: оттиски печатей, бланк и т.п. Однако чаще техническому исследованию подвергаются фраг­менты документов. Поэтому следователи и судьи должны четко оп­ределять непосредственный объект исследования: оттиски печатей в паспорте, цифровые обозначения в кассовом чеке, наклеенная фо­тографическая карточка в удостоверении, чернильные штрихи под­писи и т.д.

Объектами экспертизы являются и технические средства (приспо­собления, механизмы), используемые для изготовления документов (например, печати, штампы, нумераторы, дататоры, компостеры, типографское и полиграфическое оборудование), пишущие машины и материалы документов (средства письма, бумага, вспомогательные вещества).

При обнаружении, изъятии и исследовании документов – вещественных доказательств руководствуются общими правилами обращения с вещественными доказательствами. Изучение документа рекомендуется начинать с установления его назначения, уяснения основного текста и имеющихся на нем других надписей (резолюций, пометок). При этом определяется соответствие содержания и целевого назначения документа. Если возникают сомнения в подлинности, то следует ознакомиться с образцом аналогичного подлинного документа. Кроме того, изучается состояние лицевой и оборотной сторон, краев документа. Когда документ заполнен от имени юридического лица, то обращают внимание на соответствие формы бланка, оттисков печати, фотоснимков, защитной сетки аналогичным реквизитам в подлинном документе для установления признаков подделки.

При подготовке материалов для тех­нико-криминалистической экспертизы следователь должен обращаться с ними так, чтобы не повредить либо не затруд­нить экспертного исследования. В постановлении о назначении экспертизы документа не­обходимо указать: все реквизиты документа и его содержание. При нали­чии значительного по величине текста необходимо цитиро­вать его начало и конец; внешний вид документа; цвет, качество бумаги, фор­мат, цвет и краску красителя (чернила, фломастер, шариковая паста); наблюдаемые признаки, характерные для подделки.

Для проведения идентификационных исследований необходимы образцы для сравнительного исследования. Поскольку экспертам все чаще приходится сталкиваться с документами «высокого уровня» подделки, то к образцам предъявляется ряд обязательных условий, продиктованных методикой экспертизы.

Решение вопросов *о способе изготовления печати* (штампа) по ее оттиску в представленном документе, *подлинности печати* (штам­па), которой нанесен данный оттиск, возможно лишь при сравнении с образцами оттисков подлинной печати (штампа). Для этого целе­сообразно представлять эксперту действующую удостоверительную печатную форму (необходимо заранее выяснять вопросы об исполь­зовании данной организацией разных печатей (штампов) в опреде­ленные промежутки времени и их уничтожении), а также печати (штампы), обнаруженные у подозреваемого.

Для получения качественных образцов оттисков печати (штам­па) целесообразно привлекать специалиста. При этом необходимо соблюдать ряд требований. Во-первых, получить не менее двадцати экспериментальных от­тисков идентифицируемых печатей или штампов на листах белой нелинованной бумаги. Во-вторых, использовать штемпельные подушечки из микро и крупнопористого материала. В-третьих, оттиски наносить: на сильно и слабопроклеенную бумагу; краской того же цвета и оттенка, какой имеет исследуемый оттиск; перпендикулярно к поверхности бумаги с разной силой нажи­ма (слабый, средний, сильный) равномерно по всей печати; сильно-, средне- и слабо смоченной краской, т.е. с различной степенью интенсивности окрашивания; на лист с различной подложкой (мягкой, твердой).

В протоколе получения образцов либо непосредственно на бума­ге с оттисками должны быть указаны условия экспериментального получения оттисков. Если у данной организации имеется не одна печать (штамп), на экспертизу следует представлять также образцы оттисков всех печатей. Кроме того, целесообразно представлять и свободные образцы оттисков печати (штампа), выполненные до и после обозначенной в исследуемом документе даты.

При *идентификации пишущих машин* по машинописному тексту наряду с исследуемыми документами эксперту должны быть представ­лены образцы текстов, выполненных на пишущих машинах, на ко­торых предположительно выполнены документы. В качестве образ­цов необходимо представлять: машинописные тексты, исполненные на машине примерно в тот же период, когда был напечатан исследу­емый документ; экспериментальные образцы текста, аналогичного с исследуемым по содержанию, а также оттиски всех знаков маши­нописного шрифта, имеющихся на данной машине. При этом жела­тельно напечатать текст на машине до и после чистки шрифта.

При направлении на исследование машинописного документа для установления времени его исполнения на конкретной пишущей машине в качестве сравнительного материала необходимо представ­лять тексты, отпечатанные на ней за все время ее эксплуатации. Кроме того, эксперту необходимо сообщать подробные данные о ремонте пишущей машины (времени ремонта конкретных деталей).

При *идентификационных исследованиях документов,* отпечатан­ных на различной полиграфической технике (принтеры, ксероксы различной модификации) в качестве сравнительных материалов следует направлять тексты, отпечатанные на данном оборудовании примерно в то же время, что и исследуемый документ, а также эк­спериментальные образцы, изготовленные на этом аппарате (не ме­нее десяти страниц). Кроме того, следует приложить справку о про­веденных с момента изготовления исследуемого документа ремонт­ных работах полиграфического оборудования (аппарата), с указанием характера ремонта. Тип, марка и модель аппарата устанавливается по систематизированным общим признакам, характеризующим клас­сификационные группы и отображающимся в оттисках (копиях).

При *идентификации ножа бумагорезательной машины* в каче­стве образцов необходимо представлять продукцию, изготовленную на ней в предполагаемый период. Следует учитывать, что ножи бу­магорезательной машины часто подвергаются заточке. Если необходимо идентифицировать брошюровальную машину, образцами служат изделия, изготовленные на ней в то же время, что и исследуемый документ.

При *идентификации печатной формы* (набор из литер, стерео­тип, клише) целесообразно направлять на исследование либо печат­ную форму, с которой мог быть напечатан исследуемый текст, либо ее оттиски на белой нелинованой гладкой бумаге. Оттиски изготав­ливаются с помощью типографской краски с большим и малым нажимом на форму при различной интенсивности окраски. Сильно загрязненные печатные формы после получения сравнительного материала надо промыть и с промытой формы изготовить дополни­тельные образцы.

В случае установления, *выполнены ли записи чернилами из ав­торучки* (конкретной чернильницы), нужно направлять эксперту все обнаруженные у лица авторучки, флаконы и иные емкости, содер­жащие чернила или их остатки, а также документы, которые мог­ли быть выполнены данной авторучкой в различное время. Если записи выполнены пастой для шариковой ручки, необходимо пред­ставлять также ампулы с пастой или ее остатками.

Для *определения предприятия-изготовителя* необходимы следующие спра­вочные данные: о всех предприятиях, изготавливающих эти изде­лия; сведения о технологии производства таких изделий по каждо­му предприятию, о проводимом на каждом предприятии анализе свойств указанного изделия по различным периодам; соответствую­щие образцы продукции за интересующий следователя (суд) срок.

В большинстве случаев в подборе материалов и образцов для экспертизы желательно использовать помощь специалистов. Учас­тие специалистов фактически обязательно в случаях получения об­разцов для сравнения электрографических копий, типографских и полиграфических изделий при идентификационных исследовани­ях, а также для исследования основы документов и материалов письма с целью установления изготовившего их предприятия и крайне же­лательно при отборе образцов в тех случаях, когда отображение при­знаков во многом зависит от специфики устройства и работы отдель­ных узлов аппарата, который необходимо идентифицировать.

**6.2. Общая характеристика возможностей**

 **технико-криминалистической экспертизы документов**

В зависимости от объектов исследования и решаемых задач тех­нико-криминалистическая экспертиза документов подразделяется на следующие виды: исследование реквизитов документов; исследование оттисков печатных форм; исследование материалов документов.

*Экспертизой реквизитов документов* решаются следующие задачи: определение способа изготовления документа; установление факта и способа изменения его содержания, дав­ности изготовления документа или его фрагментов; восстановление слабо видимых и невидимых записей.

При производстве *экспертизы оттисков печатных форм* исследуются: оттиски печатей и штампов, факсимиле; машинописные тексты и тексты, отпечатанные на других ана­логичных множительных (знакопечатающих) аппаратах; полиграфическая продукция.

К экспертизе *материалов документов* относятся исследования: материалов письма (чернил, паст, карандашей, туши, штем­пельных и типографских красок, красителей для копировально-множительной техники, копировальных бумаг, лент для пишущих машин, фломастеров и т. п.); материалов основы документа (бумага, картон, фанера, ткань и др.); вспомогательных веществ (клеящие вещества, защитные покры­тия, лаки).

Как видим, каждое направление судебно-технической экспертизы решает своеобразные задачи, оп­ределяющие содержание вопросов, которые ставятся перед экспертами. Все вопросы, составляющие предмет судебно-технической экс­пертизы, по своему содержанию можно разбить на три основные группы:

1) вопросы, связанные с определением обстоятельств изго­товления документа, его первоначального состояния и способов изменения его содержания, условий хранения, использования и т. д., т. е. вопросы неидентификационного характера;

2) вопросы, связанные с идентификацией материалов, способов и технических средств изготовления документов либо от­дельных их фрагментов;

3) вопросы, направленные на отождествление по отображе­ниям (оттискам) пишущих машинок, печатей, штампов и дру­гих средств множительной техники.

В отношении одного и того же документа или его фрагмен­та одновременно могут ставиться и решаться идентификацион­ные и неидентификационные вопросы. Причем решению иден­тификационных вопросов может предшествовать установление обстоятельств неидентификационного характера. Для решения вопросов, относящихся к предмету судебно-технической экспер­тизы, используются различные методы: микроскопические, фо­тографические, физические, технические и химические, основан­ные на современных достижениях естественно-технических наук.

***Неидентификационные исследования***направлены на:

– распознавание способов изготовления документа либо его фрагментов (полиграфический, фотографический, рукописный с использованием одинаковых или разных материалов, кустар­ный либо заводской и т. д.), а также способов изменения со­держания документа: травление, подчистка, дописка (допе­чатка);

– определение первоначального содержания документа, выяв­ление записей, ставших невидимыми или слабовидимыми в ре­зультате его подчистки, травления, зачеркивания, сожжения, обесцвечивания и т. п.;

– установление абсолютной и относительной давности изго­товления документа, в том числе хронологической последова­тельности выполнения его фрагментов, путем исследования уча­стков пересечения штрихов;

– определение места, условий хранения документа, а также материалов и средств, с помощью которых он изготовлен

Для решения неидентификационных задач следователь, суд могут предложить эксперту установить различные обстоя­тельства путем решения следующих примерных вопросов.

*Определение способа изготовления документа и изменения его первона­чального содержания:*

– каким способом изготовлены бланки документов (фотогра­фическим, полиграфическим);

– не изготовлены ли представленные на экспертизу дипломы, удостоверения и т. д. одинаковым способом;

– типографским или самодельным способом изготовлена дан­ная печатная продукция;

– ручным способом или с помощью брошюровальной машины скреплялась подлежащая исследованию книга (тетрадь и др.);

– не использована ли для изготовления исследуемого документа часть другого, имеющего подпись или оттиск печати;

– каким способом нанесены оттиски печати, штампа в данном документе;

– не подвергались ли записи в документе (указывается кон­кретный участок) травлению, подчистке;

– не дописана ли в документе итоговая сумма;

– не допечатаны ли отдельные знаки, слова, строки в доку­менте.

*Определение первоначального содержания документа:*

– какие записи подвергались воздействию травящих веществ, были зачеркнуты, подчищены либо закрыты красящим веще­ством;

– каково содержание обесцветившихся записей, оттисков пе­чатей, штампов в документе;

– есть ли на лицевой и оборотной стороне документа записи, откопировавшиеся при контакте с другими документами;

– каково содержание текста, отобразившегося в следах дав­ления либо в записях на промокательной (или копировальной) бумаге;

– имелся ли последующий экземпляр при выполнении машинописного документа;

– каково содержание записей в сожженном документе;

– каковы первоначальный вид и содержание разорванных документов.

*Определение давности изготовления документа либо его фрагментов:*

*–*одновременно ли выполнены фрагменты документа (указы­вается, какие именно);

– что было выполнено ранее – подпись или текст, текст или оттиск печати (штампа);

– в одну или в разные закладки были отпечатаны экземпляры документа, исполненные через копировальную бумагу;

– в каком году (или в какой период времени) напечатан дан­ный документ на конкретной пишущей машинке;

– до или после образования складок выполнен рукописный текст документа.

*Определение общности документов и материалов, с помощью которых она изготовлены, по условиям их хранения и эксплуатации:*

– не хранились ли данные документы совместно (в одном ме­сте, в одной пачке);

– не вырваны ли листы, бланки документа одновременно из одной книги, брошюры, тетради;

– не были ли документы смяты (или разорваны) одновре­менно.

***Идентификационные исследования***в общем сводятся к уста­новлению:

– целого по его частям (например, восстановление документа по обрывкам бумаги, по рассыпанному шрифту набора);

– тождества материалов (идентификация бумаги, чернил, ка­рандашных мин, клея, сургуча), с использованием которых обычно изготавливаются различного рода документы.

Наряду с этим большую самостоятельную группу состав­ляют идентификационные исследования в целях отождествле­ния технических агрегатов и приборов, используемых для изго­товления документов: пишущих машинок, печатей, кассовых аппаратов, компостеров, перьевых ручек, карандашей, различ­ного рода аппаратов множительной, в том числе полиграфической, техники. К этой же группе исследований относится иден­тификация исполнителя машинописного документа.

Для решения идентификационных задач следователь, суд могут предложить эксперту установить различные обстоя­тельства путем решения следующих примерных вопросов.

*Установление целого по его частям:*

– не составляли ли разорванные (или сожженные) части ра­нее единого документа;

– не являются ли данные документы частями какого-либо комплекта (тетради, брошюры, подшивки нарядов и т. п.);

– не составляли ли данные принадлежности часть единого ти­пографского набора, использованного для изготовления кон­кретного документа (входных билетов, удостоверений, дипло­мов);

– не являются ли чернила в флаконах чернилами одной пар­тии, не исполнен ли документ чернилами такой же партии;

– не заправлена ли ручка чернилами из конкретного флакона.

*Установление тождества материалов, использованных для изготовления документов:*

– не изготовлены ли документы из листа бумаги, представ­ленного на экспертизу;

– не написан ли текст и не сделаны ли подписи в документах чернилами данной авторучки, или они выполнены разными чер­нилами (постановка этого вопроса возможна, если имеются данные о том, что использованные чернила содержат индивидуализирующие признаки либо они обладают особенностями, обусловленными специфическими условиями хра­нения, эксплуатации и т. п., которые должны подробно описываться в прв-цессуальных документах и сообщаться эксперту).

– не выполнены ли записи в документе пастой из представ­ленной шариковой ручки;

– не исполнены ли документы (либо их реквизиты) данным карандашом;

– не напечатаны ли реквизиты одного и того же документа с использованием разных листов копировальной бумаги;

– не были ли заклеены конверты (записи) одним и тем же клеем;

– одинаковыми или разными сургучами опечатывались кон­верты.

В целях идентификация технических средств, с помощью которых изготовлялись документы, по отображениям их формы могут ставиться следующие вопросы:

– не напечатан ли документ (документы) или фрагменты его на данной пишущей машинке;

– не нанесен ли оттиск в исследуемом документе (в несколь­ких документах) данной печатью (штампом);

– на каком конкретно кассовом аппарате были пробиты дан­ные кассовые чеки;

– одним или разными компостерами сделаны отметки на би­летах и нанесены ли они данным компостером;

– не выполнялись ли записи в документах одной и той же ручкой или одним и тем же карандашом;

– не одним ли бумагорезательным ножом обрезались сравни­ваемые документы;

– не на данной ли брошюровальной машине брошюровалась блоккнижка;

– не изготовлены ли бланки документов с помощью данного набора (формы);

– к какому виду множительной техники (большой или малой полиграфии) относится аппарат, на котором отпечатан иссле­дуемый документ;

– не отпечатан ли документ на конкретном множительном аппарате, к которому имел доступ обвиняемый.

Перед экспертом-криминалистом возможна постановка вопросов, связанных с идентификацией исполнителя маши­нописного текста, а именно: напечатан документ одним или двумя лицами; кем из подозреваемых напечатаны машинописные докумен­ты, образцы которых представляются на экспертизу.

Обычно многие из названных выше вопросов успешно ре­шаются на основе комплексного исследования, но иногда экс­перты не могут дать категорический ответ на вопрос ввиду неразработанности эффективных методов исследования.

Судебно-техническая экспертиза имеет смежные области с судебно-почерковедческой, трасологической, криминалистиче­ской экспертизами веществ и материалов. Подчас они образуют предмет комплексной экспертизы, которая может поручаться нескольким специалистам. Посредством, например, комплексной технико-почерковедческой экспертизы решаются вопросы о дописке и изменениях первоначальных рукописных записей. Не­редко комплексным исследованием решается вопрос о способе выполнения подписи (подпись перекопирована, выполнена с предварительной подготовкой карандашом, путем передавливания острым предметом). В отношении одного и того же документа или фрагмента одно­временно могут ставиться и решаться и идентификационные, и ди­агностические вопросы.

**6.3 Общие положения методики проведения**

 **технико-криминалистической экспертизы документов**

Методики технико-криминалистической экспертизы различаются в зависимости от установления тех обстоятельств, по поводу которых данная экспертиза была назначена:

– Установление факта и способа изменения первоначального со­держания документа.

– Исследование оттисков печатных форм.

– Исследования материалов документов.

– Исследование документов, снабженных специальны­ми средствами защиты.

– Установление содержания зачеркнутого текста, соженных и поврежденных иными способами документов.

***Установление факта и способа изменения первоначального со­держания документа.***Наиболее распространенными способами из­менения первоначального содержания документа являются допис­ка (дорисовка, допечатка), подчистка, травление и смывание запи­сей с последующим внесением в документ новых данных (или без них). Иногда изменения вносятся в содержание документов путем дописки (дорисовки, допечатки) чисел, букв, слов, переклейки фо­токарточек, марок и т.д. Эксперты располагают средствами не только для выявления фактов изменения документов, но и для восстанов­ления их первоначального содержания. Соответствующие методики дают возможность успешно устанавливать первоначальный текст документа, как удаленный подчисткой, травлением, так и залитый (зачеркнутый), обесцветившийся либо исполненный специальными невидимыми (симпатическими) чернилами, а во многих случаях и содержание сожженных документов.

В следственно-судебной практике часто возникает вопрос о вре­мени исполнения записей, одновременности или разновременности выполнения отдельных частей документов, которые обычно состав­ляются в нескольких экземплярах. В криминалистике существуют понятия относительного и абсо­лютного возраста. В техническо-криминалистической экспертизе документов различают соответственно относительную и абсолютную давность их исполнения. Относительная давность определяется по последовательности выполнения отдельных фрагментов документа, одновременности или разновременности внесения каких-либо запи­сей в данный документ либо в его экземпляры, исполненные через копировальную бумагу. Под абсолютной давностью понимается вре­мя, определяемое годами, месяцами, днями составления документа.

Выяснение относительной давности является, по существу, сред­ством установления дописок и иных изменений, а также последо­вательности выполнения фрагментов (подписей, числовых обозначе­ний, оттисков печатей). Решению этих задач может способствовать дифференциация (различение) чернил, паст шариковых ручек.

Для определения последовательности выполнения частей доку­мента используется комплекс методов: микроскопические (в том числе в поляризованном свете), фотографические (со светофильтра­ми, в инфракрасных и ультрафиолетовых лучах), профилирование, наблюдение видимой и инфракрасной люминесценции, влажное копирование, адсорбционно-люминесцентный метод, съемка на цвет­ные материалы, обработка участка пересечения штрихов химичес­кими реагентами.

Например, хронологическая последовательность записей, выполненных шариковыми ручками (или карандашами), может быть определена с помощью микроскопического исследова­ния мест пересечения, профилирования и адсорбционно-люминесцентного метода.

Определение абсолютной давности изготовления документов основывается на изучении содержания документа и его реквизитов, состава бумаги, красителей, при котором нередко выясняется, что документы выполнены средствами письма, не изготавливаемыми промышленностью в то время, которым датирован документ. Рецеп­турные и технологические данные нередко позволяют установить выпуск материала документа не только определенным заводом-из­готовителем, но и в конкретный период.

Перед экспертами иногда ставятся вопросы, касающиеся установ­ления давности исполнения машинописных документов. Для опреде­ления абсолютной давности исполнения машинописного текста изуча­ются признаки износа шрифта и дефекты печатающего механизма машины, отображенные в тексте, их изменение на протяжении отно­сительно продолжительного периода, а также технологические данные, свидетельствующие о времени изготовления шрифта. Примерная дата исполнения машинописных документов успешно устанавливается по выявленному комплексу признаков, ибо совокупность отображенных в тексте признаков неповторима для конкретного периода.

***Возможности исследования оттисков печатных форм.*** В настоящее время такие исследования позволяют определить способ нане­сения изображения (отпечатка) и вид печатной формы, отождествить печатное средство (конкретную множительную технику, печать, штамп, дататор, нумератор и т.д.), установить примерное время получения отпечатка, а нередко и отдельные признаки лица, его изготовившего. Исследование документов, изготовленных с помощью средств копировально-множительной техники, начинается с установления способа печати.

***Возможности исследования материалов документов.***Необходи­мость исследования материалов возникает при решении как иден­тификационных (идентификации технических средств, пишущих приборов и определенного объема материала, а также документа по его частям), так и диагностических задач (для установления обсто­ятельств изготовления документа, факта и способа внесения изме­нений в него, восстановления первоначального содержания докумен­та, подвергшегося изменениям).

Исследование материалов письма помогает решению задач по установлению способа выполнения текста (полиграфический, маши­нописный, рукописный) и нанесения на документ защитных средств, может способствовать решению задач по определению абсолютного возраста документа.

Выявлению фактов удаления записей, добавления новых путем дописки или допечатки, полной или частичной замены реквизитов (например, замены фотоснимка владельца документа) способствует выявление изменений в составе и других свойствах материалов доку­ментов. Положительному решению вопросов о дописке или допечатке может помочь сравнительное исследование состава красящего вещества в записях основного текста и штрихах, подлежащих исследованию.

При решении вопроса о переклейке фотоснимков проводится срав­нительное исследование клеящего вещества на фотоснимке и доку­менте. При установлении принадлежности частей одному докумен­ту решаются частные задачи по установлению общности происхож­дения материалов письма (бумаги и вспомогательных веществ срав­ниваемых фрагментов документа).

Криминалистическое исследование материалов документов все­гда является сложным процессом, на отдельных стадиях которого выявляются признаки, отражающие специфику состава и свойств исследуемого материала, которые позволяют последовательно отне­сти его к группе со все более сужающимся объемом: множеству материалов одного назначения, одной химической природы (роду, классу), виду внутри рода, марке, группе, обусловленной общнос­тью происхождения (изготовления, хранения, эксплуатации) и, на­конец, индивидуально определенному объему.

При исследовании материалов применяется комплекс аналити­ческих методов, позволяющих определять в каждом конкретном случае существенный объем признаков, обусловленных спецификой рецептур, условиями производства, хранения и эксплуатации кон­кретных материалов и документов. Для исследования материалов, содержащих компоненты - органические вещества, применяются тонкослойная и бумажная хроматография, электрофорез, капельный анализ, спектрофотометрия. Исследование материалов, имеющих в своем составе неорганические вещества, предполагает применение методов рентгеноструктурного и эмиссионного спектрального анали­за, спектрофотометрии в видимой области и кинетического анали­за, электронной растровой микроскопии.

К современным возможностям технико-криминалистической экспертизы документов по исследованию материалов относятся:

1. Комплексные методики криминалистического исследования материалов письма (чернил, паст, штемпельной и копировальной красок, электрографических тонеров), включающие: изучение мор­фологических признаков методами световой микроскопии; каче­ственный анализ красителей методами тонкослойной и бумажной хроматографии, электрофореза, капельного анализа, спектрофотомет­рии в ультрафиолетовой, видимой и инфракрасной областях; каче­ственный анализ неокрашенных компонентов методами тонкослой­ной и бумажной хроматографии в сочетании с капельным анализом, ультрафиолетовой и инфракрасной спектроскопии.

2. Комплексная методика криминалистического исследования цветных карандашей, включающая в качестве основных стадий: анализ качественного состава красителей методами хроматографии, спектрофотометрии и капельного анализа; анализ наполняющих веществ методами рентгеноструктурного анализа, тонкослойной хроматографии, капельного анализа; анализ жировых и связующих веществ методами бумажной и тонкослойной хроматографии.

В большинстве случаев удается положительно решить вопрос о дифференцировании писчей бумаги разных предприятий, разных партий бумаги одного предприятия (различающихся по технологии производства и исходному сырью, по параметрам разносторонности бу­мажного листа, спектральному коэффициенту отражения оптического излучения и количественному содержанию наполнителя в бумаге).

В отношении газетной бумаги дифференциация возможна при условии, если она изготовлена на одном предприятии на разных бумажных машинах по одному и разным технологическим режимам; на одной и той же бумажной машине в разные смены; на разных предприятиях по одному и разным режимам. Криминалистическое исследование бумаги одного вида, одной марки, изготовленной по одному и тому же технологическому режиму, определение параметра текстуры позволяет выявлять неконтролируемые изменения техно­логического режима и в совокупности с другими характеристиками газетной бумаги кладется в основу вывода о ее групповой принад­лежности.

***Особенности экспертизы документов, снабженных специальны­ми средствами защиты.***Специфика криминалистической экспер­тизы документов, снабженных специальными средствами защиты, обусловлена кругом ее задач, объектов и методами исследования. Среди таких документов могут быть бланки паспортов, денежные билеты, ценные бумаги, акцизные марки и др.

Изготовление этих и подобных документов возложено на Глав­ное управление производством государственных знаков Минфина России (Гознак). Все они снабжаются специальными средствами защиты от подделки. Проверяемый документ может быть признан поддельным, когда установлено, что он полностью или частично изготовлен иным спо­собом, чем аналогичные подлинные документы (здесь и далее термин «подделка» употребляется в техническом смысле). Это относится к полиграфическому изображению, защитной сетке и водяным знакам.

Для определения подлинности денежного билета или бланка до­кумента изучают внешний вид исследуемого объекта и его содер­жание, проверяют, нет ли грамматических ошибок, пропусков слов и т. п. Особое внимание обращают на рисунки (не искажены ли они, не содержат ли упрощений в исполнении мелких деталей). Грубая, примитивная подделка может быть распознана уже на первоначаль­ной стадии изучения документа.

Дальнейшее исследование сводится к проверке защитных средств: водяных знаков, защитной сетки, полиграфического изображения, особенностей материалов документов. Распознание подделки водя­ных знаков в подавляющем большинстве случаев заключается в установлении того, что водяные знаки образовались не в процессе изготовления бумаги, а нанесены на готовую бумагу. Если будет установлено, что хотя бы один из фрагментов исследуемо­го документа выполнен не таким способом печати, как подлинные документы того же выпуска, это бесспорно свидетельствует о под­делке документа.

***При установлении содержания зачеркнутого текста*** очень важно вы­явить характер движений ручки или другого пишущего пред­мета – обычно зачеркивание производят однотипными дви­жениями. При изучении видимых штрихов необходимо обра­тить внимание на расстояние между ними. Некоторые буквы, например, можно выявить по предполагаемому смыслу имеющихся записей. Выявить и расшифровать текст по сле­дам давления можно при помощи косо падающего освеще­ния, при этом необходимо придерживаться той же последо­вательности, что и при выявлении зачеркнутых записей, т. е. сначала определить количество слоев, количество букв в каждом слове, выявить читаемые буквы, а далее расшифровать текст по смыслу. Некоторые записи, которые закрыты красящими вещест­вами либо обесцветились под воздействием света, могут быть выявлены методом инфракрасной люминесценции.

В криминалистике разработаны методы ***восстановления содержания соженных документов и иных документов, в которых надписи каким-либо образом повреждены***. Так, например, для восстановления разорванных документов их части вначале сортируют по качеству бумаги, линовке, цвету штрихов, почерку и другим признакам. При этом отыскивают части, у которых одна или две стороны ровные, т. е. представляют собой углы или края документа. Внутреннюю часть документа заполняют оставшимися обрывками, которые подбираются по форме и содержанию. Монтируют разорванный документ на стекле, а затем накрывают его вторым стеклом такого же размера и окантовывают по краям клеющей лентой.

Возможность выявления содержания текстов сгоревших документов во многом определяется составом бумаги, красящего вещества текста, интенсивностью и температурой горения. При обнаружении сгоревших документов прежде всего следует придать им эластичность для предотвращения разрушения в процессе изъятия. Для предотвращения повреждения нельзя брать сгоревшие документы руками, пинцетом. При изъятии таких документов листом бумаги или картона создают легкие потоки воздуха, под воздействием которых документ перемещают на кусок стекла. Затем его увлажняют парами воды или раствором глицерина с помощью пульверизатора. Струю жидкости направляют вверх, чтобы мелкие ее частицы оседали на документ сверху. По мере увлажнения документ расправляют и накрывают другим стеклом.

Содержание сгоревших документов в ряде случаев удается выявить осмотром на просвет в косо падающих лучах или при помощи метода их фотографирования с теневым освещением, что позволяет выявить вдавленные штрихи текста. Текст, выполненный графитовым карандашом, типографской краской, содержащей сажу или соли металлов, а также напечатанный на пишущей машинке может быть восстановлен фотографированием в инфракрасных лучах. Возможно выявление текста путем термической обработки. Сожженные документы могут находиться в различных стадиях: высушивания, обугливания, испепеления, озоления. Чаще всего приходится работать с документами, находящимися в стадии обугливания. Если такой документ поместить между двумя термостойкими стеклами, довести его в муфельной печи до испепеления, то фон становится более светлым, на нем проявляются штрихи, содержащие графит, сажу или соли металлов. Для выявления текста могут применяться и другие методы: фотосъемка в рентгеновских лучах, люминесценция.

Зачеркнутые и залитые красителем тексты удается прочитать, применяя светофильтры, электронно-оптический преобразователь. Текст, залитый чернилами того же цвета, исследуют в ультрафиолетовых лучах. Если текст залит чернилами фиолетового или синего цвета, то содержание его может быть выявлено фотографированием с применением светофильтра того же цвета, что и чернила. Когда текст выполнен на одной стороне бумаги, ее можно увлажнить бензином, вследствие чего она становится полупрозрачной. Затем документ фотографируют в проходящем свете.

**Глава 7. СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА**

**7.1 Основания для назначения судебно-бухгалтерской**

**экспертизы. Задачи и объекты**

Основаниями для назначения судебно-бухгалтерской экспертизы, как правило, являются: а) обосно­ванное ходатайство обвиняемого; б) потребность в такой экспертизе, вытекающая из заключе­ния по результатам экспертизы другого вида (например, техниче­ской, товароведческой, экономической); в) сомнения в правильно­сти выводов по результатам ревизии (их несоответствие материа­лам дела, противоречия между выводами первичной и повторной ревизий, непринятие ревизором к учету документов, предъявлен­ных материально-ответственным лицом, применение ревизором не­состоятельных методов исследования).

К основным задачам бухгалтерской экспертизы относится установление:

а) правильности оформ­ления бухгалтерских операций;

б) количества материальных ценностей (денежных средств), находящихся на материальной ответственности определенных лиц;

в) обстоятельств, касающихся недостач и из­лишков материальных ценностей;

г) обстоятельств, касающихся проведения документальной ревизии;

д) размера причиненного материального ущерба; лиц, за которыми числились ценности в период образования недостач, излишков или причинения ущерба;

 е) состояния бухгалтерского учета и контроля за движением цен­ностей;

ж) мер, которые целесообразно принять с целью устране­ния недостатков в системе бухгалтерского учета, отчетности, кон­троля за движением ценностей.

Исследованию эксперта-бухгалтера подвергаются следующие группы объектов:

1**) учетные бухгалтерские документы :** а) первичные (требования, наряды на отпуск материальных ценностей, поручения банку, приходные и расходные накладные, кассовые ор­дера, пропуска на вывоз продукции, транспортные документы, акты на списание товарных потерь, переоценку товаров, разборку ремон­тируемых объектов, платежные ведомости, поручения-обязательст­ва об отпуске товаров в кредит, квитанции о внесении денег и др.); б) сводные (заборные книжки, заборно-лимитные карты, группировочные ведомости, груцпировочные и накопительные таблицы, ли­цевые счета, мемориальные ордера и т. д.); в) материалы механизи­рованного учета (магнитные ленты, магнитные диски, дискеты, ма­шинограммы, табуляграммы, перфоленты, перфокарты, дуалькарты, журналы сдачи и приемки документов на механизированный учет, опера-ционные листы операторов, журналы контрольных чи­сел и др.;

1. **учетные (счетные) регистры:** книги, журналы-ордера, обо­ротные ведомости, карточки учета (например, складского);
2. **документы бухгалтерской отчетности:** отчеты кассиров, авансовые отчеты, товарные отчеты материально-ответственных лиц и т. д.;
3. **материалы инвентаризации:** инвентаризационные описи наличия товаров, сличительные ведомости, протоколы решений инвентаризационных комиссий, объяснения материально-ответст­венных лиц;
4. **прочие материалы, имеющие отношение к предмету бух­галтерской экспертизы:** акты ревизий и обследований, реше­ния вышестоящих органов по актам ревизий, справки, уведом­ления различных организаций о действиях с ценностями, пока зания обвиняемых и свидетелей, протоколы выемок и обысков, удостоверяющих источники происхождения соответствующих до­кументов, заключения по результатам других экспертиз (кри­миналистической, технологической, товароведческой, экономи­ческой), неофициальные документы (например, записи в блок­ноте матерйально-ответственного лица о количестве получен­ной, переданной, реализованной им товарной массы или сумме сданной выручки).

**7.2 Предмет, объекты и методы судебной экспертизы.**

**Документы как особый объект экспертизы**

Общеизвестно значение доказательств для осуществления правосудия, особенно таких как заключение и показания эксперта.

На основании гл. 6 ст. 55 Гражданско-процессуального кодекса РФ «До­казательства» доказательствами по делу признаются полученные в преду­смотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд ус­танавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Таким образом, предмет экспертизы определяется процессуально, исхо­дя из тех вопросов, которые правоохранительные органы поставили на реше­ние экспертизы в связи с необходимостью установления доказательств с при­менением специальных знаний в конкретной отрасли науки и техники.

Под предметом судебно-бухгалтерской экспертизы следует понимать выявление и исследование фактов необъективного и недостоверного отраже­ния в системе бухгалтерского учета и отчетности хозяйственных операций, ставших объектом расследования и рассмотрения правоохранительными или судебными органами, требующих специальных познаний специалиста для ус­тановления истины и выдачи адекватного экспертного заключения.

**Правоохранительные и судебные органы нуждаются в исследовании следующих обстоятельств**:

– во-первых, современные экономические отношения и принципы хо­зяйствования как объект преступного посягательства;

– во-вторых, доходы и другие средства, нашедшие отражение в бухгал­терском учете и отчетности, их распределение между собственниками имуще­ства и государством;

– в-третьих, исполненная воля лица, распоряжающегося доходами и другим имуществом организации, направленная на удовлетворение собствен­ных материальных интересов в ущерб интересам других собственников и го­сударства, соответствующая объективной стороне состава преступления;

– в-четвертых, несоблюдение требований государства по организации и контролю за ведением бухгалтерского учета и составлением отчетности под воздействием собственного материального интереса при пренебрежении инте­ресами других собственников и государства, соответствующее субъективной стороне состава преступления (вина в форме прямого умысла, мотив, цель);

– в-пятых, материальные (имущественные) последствия как ущерб, причиненный собственникам имущества и государству и обусловленный деяниями (действием или бездействием) лица, распоряжающегося доходами и другим имуществом организации.

**К предмету бухгалтерской экспертизы по уголовным делам о преступ­лениях в сфере экономики можно отнести:**

– показатели результатов финансово-хозяйственной жизни предпри­ятия (организации или индивидуального предпринимателя), сложившиеся под влиянием распоряжения собственностью (прибылью предприятия и другим имуществом) со стороны собственника;

– факты использования средств друг их собственников и кредиторов на цели, не связанные с, средствами);

– факты недостоверного отражения в первичных документах, бухгал­терском учете и отчетности содержания операций и фактических результатов деятельности организации:

– факты использования средств других собственников и кредитов на цели, не связанные с деятельностью организации (личные цели распорядителя средствами);

– факты неуплаты налогов вследствие расходования средств, соответствующих неуплаченным налогам, на другие цели деятельности организации или личные цели распорядителя средствами;

– факты нанесения материального ущерба юридическим и физическим лицам; факты нарушений при проведении различных финансовых проверок (ревизии, налоговых проверок, аудита);

– факты отклонений от бюджетно-сметной кассовой дисциплины (при­писки выполненных работ, завышенные тарифы, необоснованные списания и выплаты денежных средств) и т. д.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

При этом доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Следовательно, предмет судебно-бухгалтерской экспертизы должен ба­зироваться на доказывании и подлежащих доказыванию фактических обстоя­тельств деятельности организации или индивидуального предпринимателя.

Суд, судья, следователь или иное лицо инициировавшее производство экспертизы обязаны оценить относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Допустимость доказательств означает строгое соблюдение процессу­альных правил при сборе доказательств (законность источника доказательст­ва), законность способов получения и закрепления фактических данных упол­номоченными на то лицами.

Относимость характеризует содержание доказательства и означает внутренне присущее доказательству свойство, в силу которого сведения о фактах (фактические данные), используемые для выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию, имеют значение для правильного разрешения дела. То есть суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в ко­тором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качест­ве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты случается тому же или другому эксперту. Производство повторной судебной экс­пертизы, назначенной в связи с возникшими у суда, судьи, лица, производящего дознание, следователя сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения по тем же вопросам, поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

При производстве судебной экспертизы в государственном судебно­экспертном учреждении могут присутствовать те участники процесса, кото­рым такое право предоставлено процессуальным законодательством Россий­ской Федерации. Участники процесса, присутствующие при производстве су­дебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но могут давать объяснения и задавать вопросы эксперту, относящиеся к предмету судеб­ной экспертизы.

При составлении экспертом заключения, а также на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза производится комиссией экспертов, присутствие участников процесса не допускается. В случае, если участник процесса, присутствующий при производстве судебной экспертизы, мешает эксперту, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед органом или лицом, назначившими судебную экспер­тизу, об отмене разрешения указанному участнику процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы.

На основании проведенных исследований с учетом их результатов экс­перт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно- экспертного учреждения.

**7.3 Определение правильности оформления**

**бухгалтерских операций. Методы установления**

**правильности оформления различных**

**бухгалтерских операций**

**Примерный перечень вопросов**

1. Правильно ли оформлена (оформлена ли во­обще) такая-то операция с материальными цен­ностями (денежными средствами), и если нет, в чем это выражается, каким требованиям какого нормативного акта по бухгалтерскому учету не соответствует данное оформление?

Примеры:

а) нашла ли отражение в бухгалтерском учете такая-то хо­зяйственная операция (получение сырья, материалов, зерна на кол­хозный ток и т. д.), осуществленная в такое-то время?

б) не нарушены ли какие-либо требования правил учета и кон­троля в связи с такими-то операциями (при составлении расчетных и платежных ведомостей, калькуляций; поступлении, выдаче, спи­сании материальных ценностей, выплате денежных средств и т. д.), и если да, требования каких правил и каким образом нарушены?

в) не нарушены ли правила бухгалтерского учета при оформ­лении первичных и сводных (группировочных или накопительных) документов по таким-то хозяйственным операциям в таком-то пе­риоде, и если да, какие правила и каким образом нарушены?

г) правильно ли начислялась зарплата рабочим и служащим данной организации за такой-то период времени (или начислена по данной платежной ведомости), и если нет, в чем выразились отступления от установленного порядка ее начисления; правильно ли использованы расценки при начислении зарплаты, не завыше­ны ли они?

д) полностью ли оприходованы такие-то материальные ценно­сти, судя по первичным документам бухгалтерского учета?

е) обоснована ли документально такая-то бухгалтерская опе­рация; является она товарной или бестоварной?

ж) правильно ли списаны такие-то материальные ценности в связи с данной деятельностью (на производство, порчу и т. д.)?

з) допущены ли какие-либо искажения (завышение или зани­жение) произведенных расходов (затрат), и если да, какие именно, с какими хозяйственными операциями они связаны и к каким пе­риодам времени относятся?

и) имело ли место в таком-то периоде завышение списанных материалов, с учетом заключения по результатам технологической экспертизы о должном списании, и если да, в каких количестве и сумме выразилось излишнее списание?

к) могло ли быть у сдатчика тары то ее количество, которое обозначено в приемных квитанциях?

При решении этого вопроса эксперт сличает данные количе­ственного учета тары с квитанциями на ее сдачу.

л) правильно ли отражено в учетных документах поступление денег, внесенных в порядке расчетов за товары, полученные в кре­дит?

м) имеются ли приписки в объемах таких-то работ, указан­ных в нарядах на начисление зарплаты?

Для решения этого вопроса эксперту-бухгалтеру необходимо представить заключение технического эксперта о фактических объ­емах выполненных работ.

н) правильно ли при оформлении данной бухгалтерской опе­рации применена норма естественной убыли, не завышена или не занижена ли она; не применяли ли ее исходя из завышенного обо­рота товарной массы; не применялась ли она по транзитным опе­рациям или на товары, принимаемые-отпускаемые без проверки веса либо по весу, указанному на таре?

Поскольку размер нормы естественной убыли зависит от ка­тегории склада, следователю необходимо установить соответствую­щую категорию допросом лица, сведущего в товароведении, и со­общить ее эксперту.

о) учитывались ли при выполнении данной бухгалтерской опе­рации акты о недостаче (порче) материальных ценностей?

п) чем можно объяснить расхождения в различных докумен­тах бухгалтерского учета, отражающих такую-то хозяйственную операцию?

р) согласуются ли между собой (соответствуют ли друг другу) данные счетов бухгалтерского учета и первичных документов (на­пример, данные о затратах на погрузку материальных ценностей или относительно оприходования готовой продукции), и если нет, какие имеются расхождения, к каким хозяйственным операциям и периодам времени они относятся?

с) имеются ли в счетных регистрах записи (относительно цен­ностей, выдачи денежных сумм из кассы и др.), не подтвержденные первичными документами (не обоснованные документально), и если да, на какие суммы, по каким операциям и периодам времени?

т) соблюдалась ли бухгалтерией корреспонденция счетов, пред­писываемая соответствующими правилами?

у) чем можно объяснить расхождения в документах бухгал­терского учета, отражающих такую-то операцию?

2. Соответствуют ли такие-то бухгалтерские операции, вы­полненные данным лицом, требованиям бухгалтерского учета, и если нет, каким нормативным актам они противоречат?

Соответствие действий должностного лица нормам, трактовка которых не требует специальных знаний бухгалтера (например, определяющим правоотношения и полномочия директора и глав­ного бухгалтера предприятия), устанавливается непосредственно следователем и судом (без назначения бухгалтерской экспертизы).

**Установление количества определенных видов материальных ценностей**

**Примерный перечень вопросов:**

1. Каково было фактическое наличие матери­альных ценностей у такого-то материально-от­ветственного лица к началу инвентаризации?
2. Каково количество излишне списанного на производство сырья и материалов с учетом такого-то их расхода на единицу изделия и такого-то общего количества изготовленных изделий?
3. Каков объем безучетной продукции, выпущенной данным предприятием с использованием

таких-то количеств сырья, мате­риалов, оборудования, рабочей силы, электроэнергии при данной норме их расходования и определенном объеме учтенной готовой продукции?

Необходимые эксперту-бухгалтеру данные могут содержать­ся, например в заключении эксперта-технолога о произведенных производственных затратах и в показаниях заведующего складом относительно объема учтенной готовой продукции.

**Установление обстоятельств, касающихся недостач и излишков**

**Примерный перечень вопросов**

1. Каков размер недостачи (излишков), образовав­шейся к такому-то моменту времени на данном объекте (на предприятии, в учреждении, организа­ции), в натуральном и суммовом выражении?
2. В какой сумме должны были выражаться излишки денег в данном торговом предприятии при условии продажи таких-то то­варов по таким-то ценам за конкретный период времени?

Недостачи и излишки устанавливаются путем проведения ревизии. Поэтому вопросы 1 и 2 ставятся перед экспертом лишь в случаях, когда выводы ревизии оспариваются заинтересованными лицами или в их правильности сомневается следователь.

1. За какой период времени образовалась данная недостача (излишки)?

Для решения вопросов относительно факта образования не­достач или излишков эксперту предоставляются документы, отра­жающие возложение материальной ответственности на определен­ное лицо, движение материальных ценностей и их наличие на оп­ределенный момент времени. Например применительно к магази­ну: акт ревизии с.объяснениями проверяемых лиц, приказы о за­числении на должности с материальной ответственностью, догово­ры администрации с материально-ответственными лицами, товар­ные отчеты с приложениями в виде приходных и расходных доку­ментов, инвентаризационные ведомости, журналы по счетам «кас­са» и «товары»; применительно к предприятию общественного пи­тания: акт ревизии с приложениями, акты снятия остатков про­дукции на кухне, ежедневные отчеты о движении продуктов с при­ложениями в виде накладных, актов о реализации, заборных лис­тов и меню, калькуляционные карточки по производству, журна­лы-ордера по счету «Основное производство».

1. Каковы причины образования недостачи, не являются ли ими нарушения порядка учета (неправильное оприходование или списание в расход) либо естественная убыль, сверхнормативные потери в процессе хранения, необоснованная пересортица, изъя­тие материальных ценностей?

5.Каковы причины образования излишков, не являются ли ими неоприходование материальных ценностей, списание в расход невыбывших ценностей, необоснованная пересортица?

1. Правильно ли в данном случае произведен зачет недостачи излишками (например, за счет пересортицы материальных ценно­стей)?

Эксперт-бухгалтер решает вопрос о правильности зачета не­достачи излишков на основе нормативных актов, регламентирую­щих такой зачет.

При затруднении с оценкой свойств подвергшихся пересорти­це изделий, обусловившей недостачу и излишки, эксперту-бухгал- теру может потребоваться экспертное заключение о сопоставимо­сти свойств объектов возможного зачета, данное лицом, сведущим в соответствующей отрасли знания – производстве, строительст­ве, товароведении и т. д.

1. Кто является материально-ответственным за данную не­достачу?
2. Нарушения каких правил бухгалтерского учета затрудняли выявление данных о недостаче (излишках) материальных ценностей?

**Установление доброкачественности проведенной ревизии**

**Примерный перечень вопросов:**

1. Достаточно ли полно и правильно проведена данная ревизия; использованы ли ревизором все необходимые документы и методы исследования; состоятельны ли примененные им методы?
2. Правильны и достаточно ли обоснованы выводы ревизии по таким-то вопросам?
3. Правильно ли поступил ревизор, отклонив (не учтя) такой-то из представленных ему документов?

Заключение эксперта-бухгалтера о правильности отклонения ревизором документа по мотиву дефектности его оформления, на­пример из-за отсутствия какого-либо реквизита, само по себе не означает, что оформленная этим документом операция является фиктивной. При этом необходимо следственным путем выяснить, имела ли место определенная операция. В утвердительном случае требуется внести в вывод ревизии соответствующую коррективу.

При установлении экспертом-бухгалтером неполноты прове­денной ревизии назначается дополнительная ревизия, а при уста­новлении ее методической несостоятельности или неправильности, необоснованности сделанных выводов – повторная ревизия.

**Установление причиненного материального ущерба и ответственных за него лиц**

Материальным ущербом являются потери, обусловленные уменьшением имущества или снижением его качества. Определяемый в процессе экспертизы материальный ущерб складывается главным образом из устанавливаемых экспертом-бухгалтером величины недостачи, созданных незаконным путем излишков (например, в результате выпуска неучтенной продук­ции), а также необоснованного увеличения объема выполненных работ, нашедших отражение в документах.

**Примерные формулировки вопросов:**

1. В какой сумме выражается материальный ущерб, причиненный данной организации в ре­зультате таких-то неправомерных действий в течение такого-то периода времени?

Размер материального ущерба устанавливается экспертом-бухгалтером по данным восстановленного количественно-суммово­го учета. Такой учет восстанавливается ревизором на основе изу­чения первичных бухгалтерских и накопительных документов и материалов инвентаризаций. Проверка правильности его восста­новления осуществляется путем сверки остатка материальных цен­ностей на начало исследуемого периода с актом инвентаризации.

Если определение ущерба сопряжено с решением вопроса о взаимозаменяемости материальных ценностей, одни из которых оказываются в недостаче, а другие в излишке, эксперту-бухгалтеру необходимо предоставить заключение по этому вопросу экспер­та другой специальности, например, по делу о хищениях на пред­приятии общественного питания — заключение кулинарно-техно­логической экспертизы.

В ряде случаев эксперт-бухгалтер вынужден ограничиваться выводами об отклонениях от норм списания материальных ценно­стей на производство или об ущербе лишь по отдельным ценностям, списанным на производство в большем или меньшем количестве. При этом окончательный вывод о материальном ущербе делается следователем, а затем судом с учетом всех обстоятельств дела.

Ущерб от необоснованных начислений и выплат зарплаты, при­писок объемов выполненных работ, переплат за какие-либо дейст­вия, неправильного отнесения объекта (например, строительного) к более высокой категории (группе) эксперт-бухгалтер определяет с учетом заключений по результатам технических экспертиз.

1. За кем из работников такой-то организации числились ма­териальные ценности (денежные средства) в период причинения материального ущерба, судя по документальным данным?
2. Действиями каких лиц причинен данный материальный ущерб и в каком размере Каждыйиз них заэтот ущерб ответствен?

**Оценка состояния бухгалтерского учета и** **определение мер его улучшения**

**Примерный перечень вопросов:**

1. Имеются ли в системе бухгалтерского учета, отчетности и контроля на данном предприятии (в учреждении, организации) недостатки, способст­вующие преступлениям, если да, какие именно?

Вариант: соответствует ли состояние бухгалтерского учета, отчетности и контроля в данной организации нормативному по­рядку, если нет, каковы допускавшиеся отклонения от этого порядка?

1. Обеспечивает ли система бухгалтерского учета и отчетно­сти, действующая в такой-то организации, точный и своевремен­ный контроль за движением материальных ценностей и денежных средств?
2. Какие требуются меры для усовершенствования системы бухгалтерского учета, отчетности и контроля, действующей в такой-то организации?
3. Какие меры целесообразно принять с целью улучшения документации таких-то операций, чтобы обеспечить надлежащий контроль за ними?

Вопрос может касаться усиления контроля, например за поступлением и движением сырья, материалов, полуфабрикатов, готовых изделий, выявлением потерь в производстве.

**7.4 Порядок назначения судебно-бухгалтерской**

**экспертизы в арбитражном процессе**

Согласно ч. 1 ст. 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс) экспертиза проводится государст­венными судебными экспертами по поручению руководителя государственного судебно-экспертного учреждения и иными экспертами из числа лиц, обла­дающих специальными знаниями.

Как следует из ст. 16 Федерального закона №73-Ф3 от 31.05.01 «О го­сударственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об экспертной деятельности), государственный судебный экс­перт не вправе принимать поручения о производстве судебной экспертизы не­посредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, а также осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта.

При вынесении определения о назначении экспертизы суд должен руко­водствоваться как требованиями названных законов, так и положениями АПК РФ об обеспечении процессуальных прав лиц, участвующих в деле. Соответ­ственно, если экспертиза подлежит проведению в государственном судебно-экспертном учреждении, суд в целях обеспечения реализации участвующими в деле лицами их права на отвод эксперта (ст. 23 АПК РФ), а также права зая­вить ходатайство о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц (ч. 3 ст. 82 АПК РФ) в определении о назначении экспертизы указывает помимо наименования учреждения также фамилию, имя, отчество государственного судебного эксперта, которому руководителем государственного судебно-экспертного учреждения будет поручено проведение экспертизы.

Экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации либо к экспертизе могут привлекаться лица, обладающие специальными зна­ниями.

Заключение эксперта негосударственной экспертной организации не может быть оспорено только в силу того, что проведение соответствующей экспертизы могло быть поручено государственному судебно-экспертному уч­реждению.

При поручении проведения экспертизы лицу, не являющемуся государ­ственным судебным экспертом, в определении о назначении экспертизы указываются фамилия, имя, отчество эксперта, сведения о его образовании, спе­циальности, стаже работы и занимаемой должности.

В случае проведения экспертизы в негосударственной экспертной орга­низации судом выясняются сведения, касающиеся профессиональных данных эксперта, в определении о назначении экспертизы указываются наименование негосударственной экспертной организации, а также фамилия, имя, отчество эксперта.

В соответствии с положениями ч. 4 ст. 82, ч. 2 ст. 107 АПК РФ в опреде­лении о назначении экспертизы должны быть решены вопросы о сроке ее про­ведения, о размере вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, орга­низации), определяемом судом по согласованию с участвующими в деле ли­цами и по соглашению с экспертом (экспертным учреждением, организацией), указаны фамилия, имя, отчество эксперта.

Если необходимость в решении названных вопросов возникла при под­готовке дела к рассмотрению и для этого требуется дополнительное время, ар­битражный суд в силу ст. 136 АПК РФ может воспользоваться правом на объ­явление в предварительном судебном заседании перерыва на срок до пяти дней. Если необходимость в установлении указанных данных возникла в ходе судебного разбирательства, арбитражный суд может отложить судебное раз­бирательство на основании ст. 158 АПК РФ или объявить перерыв в судебном заседании в соответствии со ст. 163 АПК РФ.

Для получения информации о возможности проведения экспертизы, ее стоимости и сроках проведения от лица, обладающего специальными знания­ми, а при поручении проведения экспертизы экспертному учреждению (орга­низации) – также и об экспертах, которым она может быть поручена, суд на­правляет указанному лицу (экспертному учреждению, организации) соответ­ствующее определение об отложении судебного разбирательства или переры­ве в судебном заседании либо выписку из протокола судебного заседания.

Если экспертиза в силу АПК РФ могла быть назначена по ходатайству или с согласия участвующих в деле лиц, однако такое ходатайство не посту-пило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений ст. 65 АПК РФ о бремени доказы­вания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступ­ления последствий не совершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Ходатайство о проведении экспертизы может быть заявлено в суде пер­вой или апелляционной инстанции до объявления председательствующим в судебном заседании исследования доказательств законченным (ч. 1 ст. 164 АПК РФ), а при возобновлении их исследования – до объявления закончен­ным дополнительного исследования доказательств (ст. 165 АПК РФ).

Ходатайство о проведении экспертизы в суде апелляционной инстанции рассматривается судом с учетом положений ч. 2 ст. 268 АПК РФ, согласно ко­торым дополнительные доказательства принимаются судом, если лицо, участ­вующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой ин­станции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины ува­жительными.

При применении ч. 1 ст. 82 АПК РФ, касающейся назначения эксперти­зы с согласия участвующих в деле лиц, следует иметь в виду, что в соответст­вии со ст. 40 АПК РФ к таким лицам относятся помимо сторон также третьи лица, прокурор, органы, выступающие в защиту государственных и общест­венных интересов.

Если указанными лицами не заявлено ходатайство о назначении экспер­тизы и судебная экспертиза не может быть назначена по инициативе суда, для назначения экспертизы в рассматриваемом случае необходимо получить со­гласие от всех участвующих в деле лиц, которые в отсутствие иного соглаше­ния между ними обязаны внести на депозитный счет суда в равных частях де­нежные суммы, подлежащие выплате экспертам (ч. 1 ст. 108, ч. 4 ст. 110 АПК РФ).

Определяя круг и содержание вопросов, по которым необходимо про­вести экспертизу, суд исходит из того, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств относятся к исключительной компетенции суда.

Вместе с тем в целях установления содержания норм иностранного пра­ва суд может обратиться в установленном порядке за содействием и разъясне­нием в компетентные органы или организации либо привлечь экспертов (ч. 2 ст. 14 АПК РФ, п. 2 ст. 1191 Гражданского кодекса Российской Федерации). При привлечении лица, обладающею специальными знаниями в области ино­странного права, в качестве эксперта суд руководствуется соответствующими положениями Закона об экспертной деятельности, а также нормами АПК РФ, регулирующими вопросы назначения и проведения экспертизы.

Согласно ч. 2 ст. 82 АПК РФ круг и содержание вопросов, по которым проводится экспертиза, определяются арбитражным судом, принявшим дело к своему производству.

Заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, не может признаваться экспертным заключением по рассматриваемому делу. Такое заключение мо­жет быть признано арбитражным судом иным документом, допускаемым в ка­честве доказательства в соответствии со ст. 89 АПК РФ.

Объектами экспертизы могут быть вещественные доказательства, доку­менты, предметы, образцы для сравнительного исследования, а также мате­риалы дела, по которому производится судебная экспертиза (статья 10 Закона об экспертной деятельности).

Если объектом исследования является не сам документ, а содержащиеся в нем сведения, в распоряжение эксперта в силу положений ч. 6 ст. 71 и ч.8 ст. 75 АПК РФ могут быть предоставлены надлежаще заверенные копии соответствующих документов.

В случае, когда подлежащий предоставлению эксперту для производства экспертизы объект исследования находится у иных лиц, суд, руководствуясь ч.1 ст. 16 АПК РФ, решает вопрос об обеспечении эксперту свободного доступа к такому объекту, если лицо, у которого находится объект исследования, не представляет его в распоряжение эксперта, суд истребует данный объект в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 66 АПК РФ.

Кодекс не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии с ч. 1 ст. 188 АПК РФ. Поэтому возражения по поводу назначения экспертизы могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ч. 2 ст. 188 АПК РФ).

В случае приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы назначение экспертизы как основание приостановления подлежит оценке судом при проверке законности определения о приостановлении про­изводства по делу (ч. 2 ст. 147 АПК РФ).

В силу ч. 4 ст. 82 АПК РФ в определении о назначении экспертизы ука­зывается срок ее проведения, который может быть определен путем указания точной календарной даты окончания экспертизы либо периода, в течение ко­торого она должна быть проведена.

Истечение данного срока, если производство по делу было приостанов­лено, влечет в соответствии с п. 4 ст. 145 и ст. 146 АПК РФ обязательное во­зобновление судом производства по делу. При необходимости продления сро­ков проведения экспертизы суд вправе, возобновив производство, вновь при­остановить его и установить новый срок проведения экспертизы.

Если необходимость в продолжении проведения экспертизы отпала (на­пример, вследствие изменения истцом основания иска, уничтожения предмета экспертного исследования), суд по заявлению участвующих в деле лиц или по своей инициативе в соответствии с ч. 1 ст. 184 АПК РФ выносит определение о прекращении проведения экспертизы, предварительно возобновив производ­ство по делу, если оно было приостановлено.

Согласно ст. 37 Закона об экспертной деятельности финансирование го­сударственных судебно-экспертных учреждений осуществляется за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федера­ции. При этом данные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц, а также взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях.

При применении названной нормы Закона суду необходимо иметь в ви­ду, что по смыслу ч. 3 ст. 109 АПК РФ государственное судебно-экспертное учреждение вправе взимать плату за проводимую в рамках арбитражного дела экспертизу в случае, когда экспертиза назначена судом по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле. При назначении экспертизы по инициативе арбитражного суда указанная плата не взимается.

При проведении экспертизы, назначенной по инициативе арбитражного суда, в негосударственной экспертной организации выплата вознаграждения этой организации производится за счет средств федерального бюджета в соот­ветствии с ч. 3 ст. 109 АПК РФ.

До назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участ­вующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) размер вознаграждения, подлежа­щего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соот­ветствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет су­да лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение (ч. 1 ст. 108 АПК РФ).

В случае неисполнения указанными лицами обязанности по внесению на депозитный счет суда денежных сумм в установленном размере суд вправе вынести определение об отклонении ходатайства о назначении экспертизы. Если при названных обстоятельствах дело не может быть рассмотрено и ре­шение принято на основании других представленных сторонами доказательств (ч. 2 ст. 108 АПК РФ), выплата денежных средств эксперту (экспертному уч­реждению, организации) производится за счет федерального бюджета приме­нительно к ч. 3 ст. 109 АПК РФ.

Решение о взыскании в доход федерального бюджета подлежащих вы­плате эксперту сумм с лица, не исполнившего указанную обязанность по де­понированию, может быть принято в судебном заседании, в котором оглашено заключение эксперта, путем направления в соответствии с ч. 3 ст. 319 АПК РФ исполнительного листа в налоговый орган по месту нахождения такого лица.

По результатам судебного разбирательства указанные расходы распре­деляются между лицами, участвующими в деле. Если эксперт выполнил ис­следование в полном объеме, однако на поставленные вопросы не ответил по не зависящим от него причинам, размер вознаграждения эксперту не может быть уменьшен. Отражение экспертом в заключении выводов по вопросам, которые не были перед ним поставлены, не может служить основанием для увеличения ему судом размера вознаграждения. Порядок судебно­бухгалтерской экспертизы в арбитражном процессе регулируются статьями: 21, 23, 24, 54, 78, 84, 85, 87, 101, 135, 153, 162 АПК РФ.

**7.5 Порядок назначения судебно-бухгалтерской**

**экспертизы в гражданском судопроизводстве**

Для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, тре­бующих специальных познаний в области бухгалтерского учета и анализа хо­зяйственной деятельности в процессе рассмотрения гражданского дела назна­чает экспертизу (ст. 79 ГПК РФ). Проведение экспертизы может быть поруче­но судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Стороны и другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд поручить производство экспертизы конкретному эксперту или назначить ее в определенное судебно-экспертное учреждение, а также заявлять отвод экспер­ту.

Объекты для судебно-экспертных исследований, которые уже имеют статус вещественных доказательств или могут приобрести его после эксперт­ного исследования, представляются сторонами и другими лицами, участвую­щими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказа­тельства. В случае если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (ст. 57 ГПК РФ).

Суд выдает запрос для получения доказательства или запрашивает дока­зательство.

Лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, направляет его в суд или передает на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд.

Согласно ч. 3 ст. 57 ГПК должностные лица или граждане, не имеющие возможности представить истребуемое доказательство вообще или в установ­ленный судом срок, должны известить об этом суд в течение пяти дней со дня получения запроса с указанием причин. В противном случае, а также в случае

неизвещения суда о невозможности выполнения его требований по причинам, признанным судом неуважительными, на виновных должностных лиц или на граждан, не являющихся лицами, участвующими н деле, налагается штраф: на должностных лиц в размере до 10 установленных федеральным законом ми­нимальных размеров оплаты труда, на граждан – до пяти установленных феде­ральным законом минимальных размеров оплаты труда. Причем наложение штрафа не освобождает соответствующих должностных лиц и граждан, владеющих истребуемым доказательством, от обязанности представления его суду.

Таким образом, законодательно обеспечивается возможность получения необходимых для производства судебной экспертизы объектов и материалов.

Если какая-то из сторон уклоняется от участия в экспертизе, а без уча­стия этой стороны экспертизу провести невозможно или сторона не представ­ляет экспертам необходимые материалы и документы, суд в зависимости от того, какая как сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Экспертиза может быть назначена не только по инициативе суда, но и по ходатайству лиц, участвующих в деле в любой стадии гражданского процесса по постановления решения. Согласно п.8 ч.1 ст.150 ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья может назначить экспертизу и экс­перта для ее проведения.

Назначая судебную экспертизу по гражданскому делу, суд (судья) дол­жен четко определить ее род, вопросы, выносимые на разрешение эксперта, и вынести мотивированное определение. Замена определения о назначении экс­пертизы другим документом, например письмом, списком вопросов и проч., недопустима. Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспер­тизы, но окончательно круг вопросов, выносимых на разрешение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотиви­ровать. Стороны также имеют право знакомиться с определением суда о на­значении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами.

*Определение о назначении экспертизы по гражданскому делу состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной* (ст. 80 ГПК РФ).

Во вводной части указываются: наименование суда; дата назначения экспертизы; наименование сторон по рассматриваемому делу.

В описательной части определения кратко излагаются факты, для под­тверждения или опровержения которых назначается экспертиза, обстоятельст­ва, в связи с которыми возникла потребность в специальных знаниях, могут быть указаны также некоторые особенности объекта исследования, представ­ляющие интерес для эксперта (например, условия хранения объекта, которые могли вызвать его видоизменение). Завершается эта часть ссылками на статьи ГПК РФ, на основании которых назначена экспертиза. В случаях, если назна­чение экспертизы признается обязательным, ссылка делается на ст. 283, 286 ГПК РФ.

В резолютивной части определения указываются: наименование рода или вида экспертизы; вопросы, выносимые на разрешение эксперта; имя и отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручается производство экспертизы; перечень объектов, документов и других материалов, представляемых эксперту (при необходимости обозначаются особые условия обращения с ни­ми при исследовании); наименование стороны, которая производит оплату экспертизы.

В определении суда также указывается, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого уч­реждения, об ответственности по ст. 307 УК РФ.

Большое значение имеет правильная формулировка вопросов, выноси­мых на разрешение эксперта. Так, согласно ст. 86 ГПК РФ, в случае, если экс­перт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмот­рения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были по­ставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Согласно ст. 188 ГПК РФ специалист дает разъяснения сторонам и суду по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию. Эти разъясне­ния могут касаться уточнения рода или вида назначаемой экспертизы, выбора эксперта (судебно-экспертного учреждения), содержания вопросов эксперту и принципиальной возможности их решения, связанной с состоянием объектов исследования, полнотой и качеством представленных материалов, уровнем разработанности методического обеспечения, необходимого для решения экс­пертных задач, и проч.

В случае неполноты или неясности выводов основной экспертизы судья (суд) может назначить дополнительную экспертизу (ст. 87 ГПК РФ). Повтор­ную экспертизу суд (судья) назначает в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием про­тиворечий в заключениях нескольких экспертов, а также если установлены нарушения процессуальных норм, регламентирующих проведение этой экс­пертизы.

Как указано в ч. 3 ст. 87 ГПК РФ, в определении суда о назначении до­полнительной или повторной экспертизы должны быть изложены мотивы не­согласия суда с ранее данным заключением эксперта или экспертов.

При этом суд имеет право, но не обязан назначить дополнительную или повторную экспертизу. В случае противоречия между заключениями разных экспертов и отказа судьи назначить повторную экспертизу суд должен обос­новать в решении, почему выводы суда основываются на заключении одного из экспертов и отклонено заключение другого. Суд может обосновать свое решение и на других доказательствах. При недостаточной ясности или непол­ноте заключения суд может вызвать эксперта в судебное заседание и получить необходимые разъяснения, которые должны быть занесены в протокол.

Лица, участвующие в деле, могут ходатайствовать о назначении допол­нительной или повторной экспертизы и предлагать экспертов, экспертное уч­реждение, в котором, по их мнению, должна быть проведена экспертиза. Если возникает необходимость исследовать новые объекты, суд, руководствуясь ст. 79 ГПК РФ, назначает новую первичную экспертизу, которая может быть по­ручена тому же эксперту в том случае, если он компетентен произвести необ­ходимое исследование.

Поскольку при рассмотрении дела судом апелляционной и кассационной инстанций суд вправе устанавливать новые факты и исследовать новые дока­зательства (ч. 3 ст. 327, ст. 358 ГПК РФ), очевидно, что он может назначать судебную экспертизу. Рассмотрение дела судом апелляционной инстанции проводится по правилам производства в суде первой инстанции. Исследование доказательств судом кассационной инстанции проводится в порядке, установ­ленном для суда первой инстанции.

Судебная экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учре­ждений по поручению руководителей этих учреждений или иными эксперта­ми, которым она поручена судом (ст. 84 ГПК РФ). Экспертиза может проводиться в судебном заседании или вне заседания, если это необходимо по ха­рактеру исследований либо при невозможности или затруднении доставить материалы или документы для исследования в заседании. Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения.

Эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению суда, им также возмещаются расходы, понесенные ими в связи с явкой и судебное заседание (расходы на проезд и проживание, а также суточ­ные). Заметим, что эксперты и специалисты получают вознаграждение за вы­полненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреж­дения. Размер вознаграждения экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами (ст. 95 ГПК РФ). При производстве экспертизы в негосударственном эксперт­ном учреждении деньги перечисляются на счет этого учреждения. Суммы, не­обходимые для оплаты производства экспертизы, предварительно вносятся на банковский счет управления (отдела) Судебного департамента в субъектах РФ стороной, заявившей соответствующую просьбу.

Согласно ст. 96 ГПК РФ в случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях. Если судебная экспертиза назначается или специалист вызывается по инициа­тиве суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федераль­ного бюджета. В случае если назначение экспертов или привлечение специалистов осуществляется по инициативе мирового судьи, соответствующие рас­ходы возмещаются за счет средств бюджета субъекта РФ, на территории кото­рого действует мировой судья. Суд, а также мировой судья могут освободить гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты расходов на производство судебной экспертизы или вызов специалиста или уменьшить их производство судебной экспертизы или вызов специалиста или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счет средств соответствующе­го бюджета. Сторона, которая, согласно ст. 96 ГПК РФ, освобождается от уп­латы судебных расходов, не вносит эти суммы. Вознаграждение за производ­ство экспертизы выплачивается судом независимо от взыскания средств со сторон.

Распределение судебных расходов на производство экспертизы между сторонами осуществляется в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, согласно которой судебные расходы на производство экспертизы и вызов эксперта в суд возме­щаются стороне, в пользу которой состоялось решение. Если же иск удовле­творен частично, то суммы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорциональ­но той части исковых требований, в которых истцу отказано.

Согласно ст. 37 ФЗ «ГСЭД» государственные судебно-экспертные учре­ждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц, взимать плату за производство судебных экспер­тиз по гражданским и арбитражным делам, делам об административных пра­вонарушениях. Однако в ГПК не предусмотрен порядок оплаты судебных экс­пертиз, произведенных сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений. Порядок судебно-бухгалтерской экспертизы в гражданском про­цессе регулируются следующими статьями: 18, 19, 79-87, 95, 96, 168, 171,188, 224, 225.

**7. 6 Заключение эксперта-бухгалтера**

Заключение эксперта должно отвечать требованиям ст. 77 ГПК РФ и ст. 204 УПК РФ, Инструкции о проведении судебно-бухгалтерских экспертиз и другим нормативным документам.

*Заключение эксперта* – представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

*Заключение эксперта* – это самостоятельный вил доказательств, пред­ставляющий собой мотивированный вывод, содержащий фактические данные по вопросам, поставленным перед экспертом дознавателем, следователем, прокурором или судом, даваемый экспертом в письменной форме на основе проведенного им исследования с использованием его специальных познаний.

Если в ходе исследования установлены обстоятельства, по поводу кото­рых вопрос перед экспертом не ставился, но которые, по его мнению, имеют существенное значение, соответствующие данные также включаются в заклю­чение.

Исходя из ст. 204 УПК РФ заключение в письменной форме обяза­тельная процессуальная форма выражения мнения эксперта. В соответствии со ст. 205, 282 УПК РФ ответы эксперта в ходе допроса разъясняют и дополняют письменную часть заключения, но не заменяют его.

*Вводная, исследовательская часть и изложение выводов* неразрывно связанные части единого заключения (ст. 80, 204 УПК РФ). Отсутствие лю­бой из них лишает заключение доказательственной силы. Эксперт дает заклю­чение от своего имени и несет за него личную ответственность и в случаях, когда экспертиза осуществляется сотрудником экспертного учреждения или иным должностным лицом, которому она поручена, органом, ее назначившим, или руководителем учреждения на основании постановления (определения) о назначении экспертизы.

Законодатель регламентирует содержание заключения судебного экс­перта лишь в самых общих чертах. В заключении эксперта или комиссии экс­пертов должны быть отражены: время и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы; сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу; сведения О судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы; предупреждение эксперта в соответствии с законодательством РФ об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов; объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы; сведения об участниках процесса, присутствовавших при производ­стве судебной экспертизы; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований, обоснование и формулировка вы­водов по поставленным вопросам.

Посвященные заключению судебной экспертизы ст. 86 АПК, ст. 204 УПК, ст. 86 ГПК, п. 5 ст. 26.4 КоАП довольно близки по содержанию ст. 25 ФЗ ГСЭД. В них указывается, что заключение дается экспертом только в письменной форме, подписывается им и должно содержать подробное описа­ние произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и обос­нованные ответы на поставленные следствием и судом вопросы. Если в про­цессе производства экспертизы экспертом будут установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены во­просы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключе­ние.

Заключение судебной экспертизы, форма и содержание которого прак­тически не различаются в уголовном, гражданском и арбитражном процессе, традиционно имеет определенную структуру и обычно состоит из нескольких частей: вводную, исследовательскую части и выводы.

*Во вводной части заключения* эксперта указываются: сведения об экспертном учреждении или подразделении; дата, время и место проведения экспертизы, ее номер, наименованиеи вид; сведения об эксперте – фамилия, имя и отчество, образование, спе­циальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность; основания производства экспертизы, вид, дата вынесения постанов­ления, номер, краткое изложение обстоятельств дела, по которому оно выне­сено; сведения об органе или лице, назначившем экспертизу; предупреждение или сведения о предупреждении эксперта об ответ­ственности за дачу заведомо ложного заключения; данные о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы; объекты исследований и материалы, представленные для производст­ва экспертизы, наличие и состояние их упаковки; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов (в формулировке постановления).

При наличии нескольких вопросов эксперт имеет право сгруппировать их, изложить в той последовательности, которая обеспечивает наиболее целесообразный порядок проведения исследования. В случае необходимости экс­перт имеет право изменить редакцию вопросов, не изменяя их смысл. Далее перечисляются поступившие на экспертизу материалы, способ их доставки, вопросы, вынесенные на разрешение эксперта. Вопросы, разрешаемые экспертом по собственной инициативе, также приводятся во вводной части заключения. Если экспертиза комиссионная, комплексная, дополнительная или повторная, это указывается во вводной части заключения, где излагается, когда и кем проводились предшествующие экспертизы, к каким выводам пришли эксперты и каковы основания назначения повторной или дополнительной экспертизы.

Вопросы, выносимые на разрешение эксперта, приводятся во вводной части без каких-либо изменений их формулировки. Если эксперт считает, что некоторые *из* них выходят (частично или полностью) за пределы его специ­альных познаний или для ответа на эти вопросы специальные знания не требуются, он отмечает это в заключении.

Ни в одном процессуальном кодексе, равно как и ФЗ ГСЭД, судебному эксперту не предоставляется право переформулировать вопросы, выносимые на его разрешение. Он может только обратиться к следователю или суду с хо­датайством о предоставлении дополнительных материалов.

*В исследовательской части заключения* эксперта отражаются содержа­ние и результаты исследований с указанием примененных методов, в том числе: обстоятельства дела, имеющие значение для дачи заключения и при­нятые экспертом в качестве исходных данных; сведения о ходатайствах эксперта о представлении дополнительных материалов и результатах их рассмотрения с указанием дат их заявления и получения; содержание этапов исследования с указанием методов исследования, использованных технических средств и расходных материалов, условий их применения и полученные результаты; сведения о примененных методиках, которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов; цели, условия и результаты проведенных экспериментов (если они проводились) и получения образцов; оценка отдельных этапов исследования, анализ полученных результатов в целом, обоснование и формулирование выводов; выявленные экспертом до собственной инициативе существенные обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы; причины невозможности решения отдельных вопросов в полном или требуемом в постановлении объеме.

Выводы заключения эксперта должны содержать краткие, четкие, однозначные ответы на все поставленные перед экспертом вопросы и установленные им в порядке инициативы значимые по делу обстоятельства.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фототаблицы, схе­мы, графики и так далее), прилагаются к заключению эксперта и являются его составной частью. При оформлении иллюстративного материала допускается размещение иллюстраций по тексту заключения эксперта.

В исследовательской части заключения приводятся краткая характери­стика использованных устройств, материалов, режимов съемки и печати, а для средств цифровой фотографии - вид, модель, производитель использованно­го аппарата; вид, наименование, версия программного обеспечения, режим получения и печати изображений.

Объекты на бумажных носителях (включая сравнительные образцы), де­тальное изображение внешнего вида которых в заключении эксперта не фик­сируется, по возможности, маркируются экспертом путем нанесения оттисков специального штампа либо печати ЭКП или иными способами, о чем указыва­ется в заключении эксперта.

Маркирование не проводится в случае, если оно может привести к со­крытию (уничтожению) значимых криминалистических признаков либо ограничить в последующем использование объектов или образцов.

Второй экземпляр заключения эксперта, включая иллюстрирующие ма­териалы, а также документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в ЭКП в соответствии с п. 70, 71 Инструкции.

Материалы выполненных экспертиз проверяются руководителем.

В исследовательской части заключения так же описывается: вид упаковки представленных на экспертизу объектов, ее целостность, реквизиты; процесс исследования по стадиям с описанием его методики, условий применения тех или иных методов.

На основании проведенного исследования дается научное объяснение выявленных диагностических и идентификационных признаков, причем это описание должно быть логически обоснованным и подводить к окончатель­ным выводам.

Если экспертиза была комплексной или в ходе ее выполнялись комплексные исследования, исследовательская часть завершается так называемой синтезирующей частью, где эксперты, являющиеся специалистами в разных родах или методах экспертизы, обобщают раздельно полученную информацию для формулирования общего ответа на поставленный вопрос.

В последней части заключения излагаются выводы, т. е. даются ответы на вопросы, поставленные на разрешение экспертизы. При невозможности решения какого-либо вопроса эксперт должен в исследовательской части за­ключения указать причины отказа. Выводы об обстоятельствах, по которым следователем не были поставлены вопросы и которые эксперт приводит в рамках экспертной инициативы, излагаются в конце заключения.

Экспертные выводы по определенности подразделяются *на категориче­ские и вероятные (предположительные).*

*Категорические выводы* – это достоверный вывод о факте независимо от условий его существования.

Если эксперт не находит оснований для категорического заключения, выводы носят вероятный, т. е. предположительный, характер.

*Вероятный вывод* представляет собой обоснованное предположение (гипотезу) эксперта об устанавливаемом факте и обычно отражает неполную внутреннюю психологическую убежденность в достоверности аргументов, среднестатистическую доказанность факта, невозможность достижения пол­ного знания. Вероятные выводы допускают возможность существования факта, но и не исключают абсолютно другого (противоположного) вывода. Причинами вероятных выводов могут быть неправильное или неполное собирание объектов, подлежащих исследованию, утрата или отсутствие наиболее существенных, значимых признаков следов, недостаточное количество сравнительных материалов, не разработанность методики экспертного исследованиями др.

По отношению к установленному факту экспертный категорический или вероятный вывод может быть утвердительным (положительным) и отрица­тельным, когда отрицается существование факта, по поводу которого перед экспертом поставлен определенный вопрос.

По характеру отношений между умозаключением и его основанием вы­воды подразделяются *на условные («если..., то...») и безусловные.*

*Безусловный вывод* – это признание факта, не ограниченное какими- либо условиями.

*Условный вывод* означает признание факта в зависимости от определен­ных обстоятельств, достоверности предшествующих знаний, доказанности других фактов, например текст документа выполнен не на данном матричном принтере, при условии, что принтер не подвергался ремонту. Такой вывод также может высказываться в категорической и вероятной форме.

Если в результате экспертного исследования не удалось прийти к един­ственному варианту решения вопроса, эксперт формулирует альтернативный вывод. Альтернативный вывод предполагает существование любого из пере­численных в нем взаимоисключающих фактов. Такой вывод – это строго раз­делительное суждение, указывающее на возможность существования любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов, необходимость выбора следователем (судом) какого-либо одного из них и признания его имевшим место в действительности. Альтернативные выводы допустимы, когда названы все без исключения альтернативы, каждая из которых должна исключать другие (и тогда от ложности одного можно логически прийти к истинности другого, от истинности первого к ложности второго).

Противоположными альтернативным являются однозначные выводы эксперта, обладающие только одним значением категорические выводы, в которых утверждается или отрицается какой-либо факт.

Эксперт может сделать вывод и о невозможности решения вопроса, по­ставленного на его разрешение уполномоченным лицом или органом, напри­мер, из-за отсутствия методики исследования, неполноты (некачественности) объектов и других материалов, предоставленных в его распоряжение, и т. д.

В основу судебного решения по делу могут быть положены только кате­горические выводы. Следовательно, только они имеют доказательственное значение. Заключение с категорическими выводами служит источником доказательств, а изложенные в нем фактические данные являются доказательствами. Вероятное заключение не может быть таким источником, а лишь позволяет получить ориентирующую, поисковую информацию, подсказать версии, нуждающиеся в проверке. Вероятные выводы ни в коем случае не должны игнорироваться, их необходимо использовать, но продуманно и осторожно, поскольку они не исключают существования альтернативных вариантов по делу.

Экспертное заключение может быть иллюстрировано фотоснимками, оформленными в виде фототаблиц, схемами, диаграммами, чертежами и дру­гими наглядными материалами, которые рассматриваются как составная часть заключения. Приобщается также справка о расходах на экспертизу для включения их в судебные издержки. Текст заключения, выводы и иллюстративные материалы (каждая страница) подписываются экспертом, выполнившим исследование.

Заключение эксперта подлежит проверке и оценке на общих основаниях, не имея заранее установленной силы или преимуществ перед другими доказательствами; некритическое отношение к заключению эксперта приводит к несоответствию выводов органа расследования и суда фактическим обстоятельствам дела. Выводы по делу не могут быть основаны на противоречащих друг другу заключениях, на заключениях, противоречащих другим доказательствам, достоверность

Оценка заключения включает анализ полноты исходных материалов, ха­рактера поставленных вопросов, соответствия выводов заданию и исследова­ниям, использования необходимых методов, компетентности и объективности

Давая дополнительно заключение или в ходе допроса эксперт может из­менить свои выводы.

Следователь (лицо, производящее дознание), суд первой инстанции вправе признать правильным с учетом совокупности доказательств какое-либо из имеющихся заключений, не назначая повой экспертизы, Если же неполными или необоснованными признаются все заключения, то назначается повтор­ная экспертиза.

Составной частью оценки заключения считается анализ порядка назна­чения и производства экспертизы. Заключение эксперта, в частности, не мо­жет быть использовано судом как доказательство по делу, если эксперт не предупреждался об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Если возможности данной отрасли знания или характер исследуемых объектов не позволяют дать категорический ответ на поставленный вопрос, эксперт может дать вероятное заключение. Доказательственное значение при этом, однако, имеет не сам этот вывод, а категорическое установление промежуточных фактов. Сам вероятный вывод эксперта не служит доказательством (независимо от степени вероятности) и не может быть использован при обосновании выводов по делу. Он имеет значение лишь для выдвижения версий.

В соответствии со ст. 74 УПК РФ к заключению эксперта предъявляются определенные юридические требования: объективность, полнота, научная обоснованность, логичность и последовательность изложения, конкретность, соответствие процессуальным нормам, требованиям стилистики деловых до­кументов и действующих государственных стандартов.

Для получения пояснений по конкретным вопросам заключения и пред­варительной оценки его содержания или качества следователь, в соответствии со ст. 205 УПК РФ вправе допросить эксперта, а эксперт вправе изложить свои ответы собственноручно. Протокол допроса эксперта составляется с соблюдением требований ст. 190, 166,167 УПК РФ.

Заключение эксперта отвечает процессуальным требованиям, если оно составлено в соответствии с требованиями ст. 204 УПК РФ и соблюдены процессуальные нормы при проведении экспертизы. Важнейшими процессуальными нормами при оценке следователем и судом заключения эксперта являются: относимость, допустимость и доброкачественность доказательств.

**Глава 8. СУДЕБНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА**

**8.1. Основные задачи и объекты судебно-экономической экспертизы**

Судебно-экономическая экспертиза производится преимущественно по уголовным делам о халатности, хищениях, злоупотреблении служебным положением,

К ее **основным задачам** относится установление: обоснованности производственных планов, их соответствия показателям, утвержденным вышестоящими органами; правильности корректировки планов; соответствия установленному порядку действий по созданию и использованию денежных фондов; фактического объема выполнения производственных планов; должностных лиц, ответственных за планирование, выполнение произ­водственных планов и составление отчетности.

**Объектами** экономической экспертизы **являются** различного рода документы, отражающие: 1) **планирование производства и его финансовое обеспечение –** а) проекты планов и расчеты к ним; б) сами утвержденные планы, плановые задания структурным подразделениям организации на определенный отрезок времени; в) сметы; 2) **ход выполнения планов –**  а) заявки, заказы (например, на перевозки грузов); б) наряды на работы; в) книги (журналы) оперативного учета; г) сводки (табуляграммы) оперативной отчетности; 3) статистические отчеты о выполнении планов; 4) **создание фондов материального стимулирования и расходование денежных средств –** а) поручения банку; б) платежные ведомости на выдачу зарплаты, премий; 5) **взаимоотношения предприятия с другими организациями** хозяйственные договоры сприложениями к ним; 6) **контроль за деятельностью предприятия, организации –** а) акты контрольных обмеров, ревизий, инвентаризаций; б) объяснения лиц, чья деятельность подверглась проверке; **7) обстоятельства, установленные в процессе специальных исследований** (например, заключения по результатам технических экспертиз, в том числе строительно-технических).

**8.2. Следующие лица, производящие экспертизу**

Судебно-экономическая экспертиза производится в ряде государственных судебно-экспертных учреждений.

Производство экспертизы данного вида может быть поручено также не заинтересованным в исходе дела экономистам, сведущим в вопросах планирования и составления статистической отчетности, как практикам (работникам планово-экономических отделов государственных предприятий), так и ученым (сотрудникам экономических НИИ, соответствующих кафедр экономических и некоторых других вузов).

**Установление правильности планирования и отражения выполнения планов в статистической отчетности**

**Примерный перечень вопросов:**

1. Является ли достаточно обоснованным данный производственный план (плановое задание определенному структурному подразделению предприятия)?

2. Соответствует ли данный производственный план экономическим показателям, утвержденным вышестоящим органом?

3. Правильно ли осуществлялось планирование на данном предприятии, и если нет, в чем выразились неправильности?

4. Явилось ли обоснованным производственное изменение (кор­ректировка) плана?

5. В каком объеме выполнен производственный план?

6.Обоснованно ли включена конкретная сумма в выполнение плана реализации продукции?

7. Какова фактическая себестоимость реализованной продукции?

8. Соответствует ли действительности отчет предприятия о выполнении плана, и если нет, какова степень фактического вы­полнения плана?

9. Правильно ли показатели выполнения плана отражены в статистической отчетности?

10. Правильно ли в статистической отчетности отражены какие-то данные?

11. Какие нарушения требований нормативных документов допущены при составлении статистической отчетности о выполнении производственного плана?

12. Кто из должностных лиц обязан был обеспечить планирование, выполнение таких-то плановых заданий и правильность составления отчетности?

**Установление правильности образования и использования денежных фондов, кредитов**

**Примерный перечень вопросов:**

1. Достаточно ли обоснованно запланирован фонд материального поощрения на данном предприятии?

2. Использован ли фонд материального поощрения в соответствии с его целевым назначением?

 3. Обоснованно ли начислены премии за выполнение (перевыполнение) производственного плана?

4. Составлен ли финансовый план данного предприятия (учреждения, организации) с соблюдением всех необходимых требований; являются ли показатели плана достаточно обоснованными?

5. Было ли достаточно обоснованным требование руководства такого-то предприятия (организации) относительно ассигнований из бюджета (основных или дополнительных)?

6. Обоснованно ли израсходована в данной организации такая-то сумма кредита?

7. Правильно ли определены размеры ассигнований из госбюджета для данного предприятия (организации)?

8. Правильно ли на данном предприятии (в организации) определены размеры платежей в госбюджет?

9. Составлена ли смета расходов на содержание данного учреждения (для проведения такого-то мероприятия) с соблюдением соответствующих норм?

10. Какова сумма амортизации (амортизационных отчислений от балансовой стоимости такого-то объекта (морского, речного судна и пр.)?

Израсходованы ли такие-то денежные средства по назначению?

11. Оприходованы ли и внесены ли данным учреждением в госбюджет такие-то денежные средства (например, госпошлины за нотариальные действия либо полученные от граждан штрафы за те или иные нарушения)?

12. Полно и своевременно ли произведено данным предпри­ятием перечисление в госбюджет соответствующих платежей (от­числений от прибыли, подоходного налога, налога с оборота, платы за воду и др.)?

**Глава 9. СУДЕБНАЯ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА**

Судебная финансово-экономическая экспертиза назначается для решения задач, касающихся финансовой деятельности организаций, определения их финансового состояния, соблюдения законодательных актов, регулирующих их финансовые отношения с государственным бюджетом (определение размера неправомерно полученных доходов в результате несоблюдения правил совершения финансовых операций, скрытой от государства прибыли, необоснованных отчислений в денежные фонды и т. д.), выполнения договорных обязательств, распределения и выплаты дивидендов, операций с ценными бумагами, инвестициями и проч.

*Объекты* финансово-экономической экспертизы во многом схожи с объектами судебно-бухгалтерских экспертиз и включают в первую очередь документацию, дающую представление о финансово-кредитной деятельности организации (предприятия), те документы, которые отражают затраты и финансовые результаты ее деятельности, финансовые источники и направления их использования. К ним относятся договоры между предприятиями и организациями различных форм собственности и приложения к ним, такие накопительные документы бухгалтерского учета, как журналы-ордера (мемориальные ордера), ведомости и другие регистры, Главная книга, или книга регистрации хозяйственных операций, а также Баланс предприятия и приложения к нему, включая отчет о финансовых результатах и их использовании. Направляемые на экспертизу материалы должны быть отобраны с такой полнотой, которая обеспечивает комплексное представление системы данных, отражающих балансовые взаимосвязи оборотов по счетам;

При отсутствии регистров бухгалтерского учета (Главной книги, а также журналов-ордеров) для экспертного исследования могут быть направлены данные соответствующим образом подобранных первичных документов. Например, платежные поручения должны быть сгруппированы в хронологической последовательности с приложением счетов-фактур, товарно-транспортных накладных и других документов. Выписки банка должны соответствовать балансовым данным и регистрам учета самого банка и т. д.

Экспертный анализ балансовых взаимосвязей операций, отрагливать данные, свидетельствующие о недостоверности первичных документов, удостоверяющих совершение этих операций. Однако такие возможности открываются при обеспечении субъектом назначения экспертизы комплексности представленных эксперту исходных данных по всему кругу предприятий, взаимосвязанных договорными обязательствами. При изучении итоговых показателей деятельности организации (предприятия) финансово-экономическая экспертиза, в отличие от судебно-бухгалтерской, производит анализ не процесса их формирования, а содержания, оцениваемого с точки зрения самой сущности категорий себестоимости, уровня рентабельности, прибыли, структуры показателей и их противоречий.

Поскольку финансовые показатели деятельности предприятия (себестоимость, рентабельность, прибыль) имеют интеграционный характер и определяются на основе синтеза многих источников экономической информации, формируемой средствами бухгалтерского учета, полное изучение всех элементов, характеризующих финансовую сторону деятельности организации (предприятия) и ее финансовые результаты, как правило, достигается либо путем проведения комплекса судебных экспертиз, последовательно или параллельно выполняемых экспертом-бухгалтером, экспертом-финансистом или инженером-экономистом, либо путем комплексной судебно-экономической экспертизы, решающей общие задачи. Например, этот подход актуален для выявления признаков искажения такого показателя, как прибыль, для экономического анализа баланса, а также в иных случаях, когда не исключается, что данные намеренно искажались различными способами.

Судебная финансово-экономическая экспертиза позволяет разрешать следующие *диагностические* задачи:

1) определение реальности и экономической обоснованности финансовых показателей организации (предприятия) в случаях искажения ее данных о доходах и расходах;

2) исследование финансового состояния и платежеспособности организации (предприятия);

3) анализ структуры и динамики доходов и расходов организации (предприятия) в целях определения в них диспропорций, повлиявших на величину балансовой прибыли и связанных с ней показателей;

4) выявление диспропорций в соотношении между себестоимостью продукции и динамикой применяемых цен в целях установления фактов искажения отчетных данных о прибыли организации установление негативных отклонений в распределении и использовании прибыли, приведших к необоснованному завышений сумм денежных средств, оставляемых в распоряжении организаций (предприятия))

5) анализ расчетных операций, связанных с образованием и использованием доходов и денежных фондов организации (предприятия), в целях установления негативных отклонений (недоплат, переплат) по отдельным статьям доходов и направлениям расходования денежных средств;

6) определение степени обеспечения предприятия оборотными средствами, причин образования дебиторской и кредиторской задолженности;

7) анализ финансовых ситуаций, связанных с завышением продажных цен, занижением закупочных, превышением предельного уровня рентабельности и получением сверхприбыли предприятиями-монополистами.

**Типичные вопросы *диагностического* характера:**

1. Имеются ли (и какие именно) нарушения требований нормативных актов в части установления цен на изготовляемую продукцию, получения завышенной прибыли (доходов)?

2. Составлен ли финансовый план организации (предприятия) до­статочно обоснованно, с соблюдением всех необходимых требований?

3. Не допущено ли фальсификации финансовых расчетов плана дохода и расхода (расчетов издержек на производство, образований специальных фондов на ремонт основных средств, модернизацию их и проч.)?

4. Соответствуют ли отчетные данные предприятия его финансовому состоянию; если нет, то какие экономические факторы привели его к неплатежеспособности?

5. Соблюдаются ли при осуществлении финансово-кредитных операций требования законодательных актов, например, о распределении прибылей и дивидендов между отечественными и зарубежными партнерами, инвестиционным фондом и мелкими инвесторами и проч.?

6. Имеются ли на предприятии (организации) нарушения при производстве банковских кредитных и расчетных операций?

7. Обоснованно ли образование данных фондов потребления й накопления предприятием в результате его финансово-хозяйственной деятельности, позволяло ли финансовое состояние предприятия предоставить ссуду другому предприятию; если да, то за счет каких финансовых источников?

8. В какой мере оправданным является увеличение непроизводственных (коммерческих) потерь на реализацию продукции, предусмотренных в финансовом плане доходов и расходов?

9. Не свидетельствуют ли финансовые операции предприятия об отвлечении денежных средств из хозяйственного оборота и их нецелевом использовании?

10. Обоснованны ли были требования руководства предприятия об основных или дополнительных ассигнованиях из бюджета?

11. Обоснованно ли израсходована в данной организации (предприятии) указываемая сумма кредита? Израсходованы ли данные средства (например, заработная плата работникам) по назначению?

12. В полном ли объеме и в должные ли сроки проведены предприятием данные платежи в госбюджет, по договорным обязательствам?

13. Соответствует ли себестоимость продукции (работ, услуг) предприятия произведенным затратам; если да, то не повлекло ли это занижение данных о прибыли предприятия?

Финансово-экономические экспертизы производятся пока в основном только частными экспертами – специалистами в области финансово-кредитных операций и в некоторых судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции России.

Например, В., работая управляющей отделения одного из ком­мерческих банков Москвы в период с мая 200... г. по февраль 200... г., вследствие небрежного и недобросовестного исполнения своих служебных обязанностей причинила банку и его клиентам существенный ущерб. По уголовному делу была назначена судебная финансово-экономическая экспертиза, порученная частному эксперту доценту кафедры одного из вузов, кандидату экономических наук. На разрешение экспертизы были поставлены следующие вопросы.

1. Имели ли место нарушения кредитно-финансовой дисциплины при работе отделения банка с кредитуемыми коммерческими организациями и вкладчиками?

2. Каков размер ущерба, причиненного этим организациям и частным лицам?

3. Какие из контрагентов банка имеют просроченную задолженность (сумма задолженности) и какие действия должны быть

К сожалению, зачастую на разрешение судебно-экономических экспертиз выносятся вопросы чисто правового характера, решение которых далеко выходит за пределы компетенции судебного эксперта, а связано с оценкой доказательственной информации, что является прерогативой следствия и суда. Так, по уголовному делу о мошенничестве была назначена комплексная правовая и финансово-экономическая судебная экспертиза, выполненная комиссией негосударственных экспертов в составе аудиторов Б. и Г., а также доцента юридического вуза П.

Среди вопросов, вынесенных на разрешение экспертов, только четыре относились к компетенции экспертов *судебной финансово-экономической экспертизы.*

1. Какова была балансовая стоимость 13 % акций компании NNN, принадлежащих X., на момент его отказа от владения этими акциями?

2. Если на 13 % акций NNN, принадлежащих X. до отказа от владения акциями в 2003 г., должны были быть начислены дивиденды, то каков размер?

3. Какова балансовая стоимость 49 % акций компании NNN, принадлежавших компании Y. по состоянию на 06.08.2003, т. е. на момент приобретения этого пакета акций компанией ZZZ?

4. Располагала ли компания NNN реальными финансовыми воз­можностями по погашению задолженности перед Техэкспортом реализованную продукцию по состоянию на момент возникновения задолженности, заключения соглашения о прощении долга компании NNN? Если да, то за счет каких финансовых источников? Если нет, то в какой части было возможно погашение задолженности и за счет каких финансовых источников?

**Следующая группа вопросов носила явно правовой характер и не может решаться в ходе производства судебной экспертизы.**

1. Соответствует ли действовавшему российскому законодательству решение руководителей «Техэкспорта» об отказе приобретения 49 % акций, принадлежавших ZZZ? Каковы правовые последствия этого решения?

2. Соответствует ли действовавшему законодательству Российской Федерации решение о списании долга NNN перед «Техэкспортом».

3. Соответствуют ли действовавшему законодательству и другим нормативно-правовым документам действия ответственных сотрудников «Техэкспорта» при заключении контракта от 31.01.2003?

4. Соответствуют ли действовавшему законодательству, нормативно-правовым документам «Техэкспорта» действия ответственных сотрудников этого предприятия при заключении дополнения № ООО от 19.01.2003 к контракту от 31.01.2003? Каковы правовые последствия этого решения?

5. Допускались ли в период с 1999 г. по 2003 г. финансовые нарушения руководством Министерства ... России и «Техэкспорта» при перечислении денежных средств в бюджет Российской Федерации в рамках исполнения контрактов по соглашению?

6. Соответствуют ли данные о доходах граждан П., Ф., О., отраженные в их налоговых декларациях, их реальным доходам за период с 1999 по 2004 г.?

Решение этих вопросов находится вне пределов компетенции судебных экспертов, поскольку направлено на квалификацию действий конкретных лиц (вопросы № 9 и 10) или требует толкования законодательства Российской Федерации (вопросы № 5–8), что для эксперта недопустимо, поскольку является прерогативой следствия и суда.

Следующая группа вопросов касается *причинения материального ущерба.*

1. Причинен ли Российской Федерации материальный ущерб в результате передачи 49 % акций компании NNN в пользу компании RRR?

2. Какой ущерб причинен «Техэкспорту», Российской Федерации и иным лицам в результате заключения и исполнения Контракта от 31.01.2003?

Вопросы о причинении материального ущерба недопустимы для постановки эксперту. В данном случае, согласно постановлению о назначении экспертизы, деяние квалифицируется как мошенничество (ч. 4 ст. 159 УК РФ). Крупный размер ущерба является здесь квалифицирующим признаком. Когда закон говорит применительно к мошенничеству об «ущербе», не раскрывая его характера, надо иметь в виду, что речь может идти только о материальном, имущественном ущербе и притом лишь о реальном (положительном) ущербе, в структуре которого нет места убыткам собственника в виде упущенной выгоды, хотя она сама по себе фактически может быть весьма существенной потерей для его имущественных интересов. Значительный ущерб – это сугубо оценочный признак. Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 5 сентября 1986 г. «О судебной практике; по делам о преступлениях против личной собственности» в общей форме разъяснил, что, «решая вопрос о квалификации действий виновного по признаку причинения преступлением значительного ущерба потерпевшему, следует учитывать стоимость похищенного имущества, а также его количество и значимость для потерпевшего, материальное положение последнего...» Неправомерность постановки подобных вопросов очевидна, поскольку ущерб устанавливается с учетом всех имеющихся по делу доказательств и, следовательно,его решение является прерогативой следствия и суда.Как сам ущерб, так и его размер следует расценивать как составную часть признака объективной стороны состава преступления (общественно опасных последствий), т. е. правовую категорию.

**Глава 10. СУДЕБНО-ОЦЕНОЧНАЯ ЭКСПЕРТИЗА**

10.1 Предмет судебно-оценочной экспертизы

по арбитражным, гражданским и уголовным делам

Как уже было показано выше, развитие судебной экспертизы для надлежащего обеспечения правосудия в сфере оценочной деятельности в максимальной степени зависит от научной разработки и решения ряда проблем на стыках гражданского, земельного и иного специального законодательства, а также гуманитарных и естественных наук, лежащих в ее основе. На этой основе возможно выявить и важнейшие особенности предмета судебно-оценочной экспертизы.

Необходимость дальнейшего развития представлений о предмете судебной экспертизы в условиях перехода к рыночным отношениям показана в работах ведущих ученых и специалистов в данной области. В них рассмотрены также и научные основы для современной интерпретации содержания всех классов, родов и видов судебной экспертизы. Основное внимание при разработке научных основ предмета судебной экспертизы традиционно уделяется объектам, задачам и методам проведения судебных экспертиз. На наш взгляд, не менее серьезное внимание необходимо уделить и разработке роли субъектов судебных экспертиз.

Развитие этих подходов поможет не только найти способы решения практических задач судебно-оценочной экспертизы, но и существенно повысить правовую культуру всего оценочного сообщества. На этой основе можно обеспечить и его успешное реформирование и переход на принципы саморегулирования, а также усилить профилактику возможных правонарушений в данной области. Немаловажно и обеспечение научной поддержки деятельности правоохранительной и судебной системы в этой, достаточно новой для них, сфере.

При этом необходимо учитывать, что положения Гражданского кодекса РФ не всегда корректно развиваются в оценочном законодательстве. К примеру, в ст. 8 Федерального закона ОДРФ имеется положение о том, что проведение оценки объектов оценки является обязательным «при переуступке долговых обязательств, связанных с объектами оценки, принадлежащими Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям». Но в ГК РФ такой вид сделки, как «переуступка» не предусмотрен. Что же касается «уступки», то можно уступить «право требования», а не «долговое обязательство». При этом предусмотрена «замена должника» с соблюдением определенных условий.

Наличие подобных правовых коллизий на уровне федеральных законов и подзаконных актов, ведомственной и местной нормативной базы, существенно осложняет работу по созданию научных основ для описания предмета судебно-оценочной экспертизы, а также практической работы судебных экспертов-оценщиков.

Необходимо специально подчеркнуть, что проведенное в настоящей работе описание объекта судебно-оценочной экспертизы не следует отождествлять с описанием объекта оценки в представленном на экспертизу отчете об оценке. Не следует отождествлять объект судебной экспертизы и с самим текстом отчета об оценке, а также и с комплектом иных документов, представленных на экспертизу. При таком упрощенном подходе возникает угроза выхолащивания предмета судебной экспертизы и нанесения ущерба надлежащему отправлению правосудия.

Исследование особенностей предмета судебно-оценочных экспертиз на основе обобщения практического опыта показывает, что кроме объектов, задач и методов судебной экспертизы отчетливо проявляется роль субъектов судебно-экспертной деятельности. К примеру, большая часть сотрудников государственных судебно-экспертных учреждений имеет высшее образование по специальности 350600 «Судебная экспертиза». В то же время, законодательство не ограничивает возможности следователя (дознавателя), прокурора или суда назначения судебного эксперта из числа лиц, не имеющих образова­ния и специальных знаний по данной специальности. То есть по со­вершенно аналогичным делам могут быть назначены экспертами сведущие лица, обладающие принципиально различными специальными знаниями и практическим опытом. Вполне естественно, что и заключения таких экспертов могут существенно различаться.

Такая ситуация оказывает негативное влияние на отправление правосудия. Несмотря на важность данной проблемы, ее исследованию и разработке научно обоснованных способов решения пока еще уделяется недостаточное внимание.

**Специфика объектов судебно-оценочных экспертиз различного вида**

Применение сложившихся правил судебно-экономической экспертизы к результатам оценочной деятельности на практике означает исследование экспертом определенного комплекта документации, подготовка и выпуск которой оценщиком предусмотрена действующим законодательством. В большинстве случаев рассматриваются договор на выполнение оценочных работ и отчет об оценке конкретного объекта. При этом судебный эксперт очень быстро убеждается, что общие положения ГК РФ, устанавливающие порядок подготовки и заключения договора, оценщиком не нарушались. Но тогда каким же образом можно доказать, что результат проведенной оценки получен ненадлежащим образов и скорее всего, существенно отличается от истинного? Да еще и в таких условиях, когда накопленный опыт ученых и специалистов в традиционных родах и видах судебно-экономической экспертизы для оценочной деятельности оказывается бесполезным?

Для ответа на этот и ряд других актуальных вопросов необходимо, прежде всего, определить, что же является объектом судебной экспертизы применительно к сфере оценочной деятельности и бизнес- планированию деятельности хозяйствующих субъектов. Многие исследования и разработки в этой области опираются на выводы Р. С. Белкина о том, что объектами судебной экспертизы могут быть как материальные объекты, так и процессы. Другие авторитетные ученые в этой области дополняют характеристики объекта судебной экспертизы совокупностью носителей информации различного рода, которые используются в ходе производства судебных экспертиз. При этом единого определения родового и конкретного объектов судебной экспертизы для судебно-экономической экспертизы и для уголовного, и для гражданского судопроизводства пока еще нет.

Предмет судебной экспертизы любого класса, рода и вида определяется содержанием решаемых ею задач. Применительно к экспертизе оценки имущества – это установление фактов и обстоятельств, характеризующих процесс и результаты оценки в его взаимосвязи с противоправными действиями субъектов возникших в этой связи правоотношений. Такие факты могут касаться содержания и полноты использованных данных, характеризующих состояние объекта оценки, его правовое положение, особенностей использованных подходов, моделей и методов оценки, алгоритмов расчетов и т. д.

Приведенные ниже примеры классификации объектов судебной экспертизы оценочной деятельности не исчерпывают возможные направления работ для решения описанных проблем. Еще раз обратим внимание на то, что фактически судебно-оценочная экспертиза постепенно становится новым родом в обновляющемся классе судебно-экономических экспертиз.

Принципы классификации элементарных процессов преобразования документированной информации субъектами оценочной деятельности с точки зрения их судебной экспертизы.

Развивая положение об объектах судебной экспертизы, как сложном комплексе определенных материальных объектов и процессов, а также источников информации, имеющей необходимый правовой статус, можно выделить несколько видов таких процессов, в наибольшей степени влияющих на результат оценки. Для их систематизации можно использовать различные способы и классифицирующие признаки.

В первом варианте классификации можно предложить использование системы количественных характеристик процесса оценки в целом, с постепенным выделением элементарных процессов и их связей. Затем возможно провести классификацию элементарных процессов как таковых, а также их «коротких» и «длинных» цепочек и более сложных алгоритмов обработки статусной информации для различных видов оценки. Это позволит уточнить характер и причины возникновения неопределенностей различного вида, чтобы найти способы минимизации их влияния на результаты экспертизы.

Очевидно, что все элементарные процессы должны полностью со­ответствовать положениям действующего законодательства. Тогда любое отличие какого-либо из описанных элементарных процессов может стать основанием для надлежащих действий судебного эксперта по выявлению причин такого отличия и возможных последствий как для следующих звеньев цепочки действий оценщика, так и для результатов оценки в целом. Вся совокупность выявленных отличий позволит, прежде всего, правильно поставить вопросы к судебному эксперту, а затем и подготовить надлежащее обоснование экспертного заключения.

При использовании описанных принципов классификации воз­можно создать детализированное формализованное описание элемен­тарных процессов, характеризующих работу специалиста-оценщика и других субъектов оценочной деятельности на каждом из трех этапов постановки задачи оценки, ее решения, а также архивирования промежуточных и итоговых результатов оценки и оформления отчета об оценке. Один из вариантов такого детального структурирования объекта судебной экспертизы может выглядеть следующим образом.

**Система детализации элементарных процессов, характеризующих надлежащее выполнение оценочных работ**

1. Группы процессов постановки задачи оценки.

1.1. Процесс подготовки договора на проведение оценки.

1.2. Процесс формирования задания на оценку.

1.3. Процесс информирования заказчика оценки о положениях за­конодательства об оценочной деятельности.

1.4. Процесс подготовки документации с исходными данными для проведения оценки в части характеристик объекта оценки.

1.5. Процесс выявления имеющихся обременений по объекту оценки и их документального подтверждения.

1.6. Процесс подготовки и проведения натурного обследования объекта оценки и оформления соответствующей документации.

1.7. Процесс уточнения характера и особенностей готовящейся сделки, включая систему ограничений рыночного оборота объекта оценки и иных особенностей объектно-субъектных отношений.

1.8. Процесс уточнения видов и разновидностей стоимости объекта оценки в контексте поставленной задачи оценки.

1.9. Процесс уточнения целей и функций оценки, включая порядок использования результатов оценки.

1.10. Процесс формирования полного комплекта документации с исходными данными для проведения оценки.

2. Группы процессов надлежащего решения задачи оценки.

2.1. Процедуры уточнения задачи оценки, выявление пробелов в системе документации с исходными данными для оценки.

2.2. Процедуры идентификации объекта оценки в конкретном сегменте рынка.

2.3. Процедуры выявления основных ценообразующих факторов объекта оценки в соответствии с принципами рыночного ценообразования, отраслевой и местной специфики;

2.4. Процедуры выявления специфики проявления важнейших принципов оценки, связанных с ситуацией в конкретном сегменте рынка в контексте задачи оценки.

2.5. Процедуры выявления специфики проявления важнейших принципов оценки, связанных с отраслевыми особенностями в контексте задачи оценки.

2.6. Процедуры выявления специфики проявления важнейших принципов оценки, связанных с особенностями местной нормативной базы в контексте задачи оценки.

2.7. Процедуры выявления влияния особенностей проявления принципов оценки на условия применения трех обязательных подходов к оценке.

2.8. Процедуры обоснования отказа от применения одного из трех обязательных подходов к оценке на основании аргументов доказательственного значения.

2.9. Процедуры надлежащего применения методов оценки в рамках затратного подхода к оценке.

2.10. Процедуры надлежащего применения методов оценки в рамках доходного подхода к оценке.

2.11. Процедуры надлежащего применения методов оценки в рамках сравнительного подхода к оценке.

2.12. Процедуры надлежащего обоснования использованных экономико-математических моделей при реализации трех обязательных подходов к оценке.

2.13. Процедуры надлежащего обоснования количественных значений использованных параметров экономических моделей и контроля их влияния на разброс результатов оценки в рамках каждого из обязательных подходов к оценке.

2.14. Процедуры контроля накопления погрешностей при проведении расчетов в рамках выбранных методов и моделей реализации каждого из трех обязательных подходов к оценке.

2.15. Процедуры надлежащего согласования результатов, полученных в рамках трех обязательных подходов к оценке с учетом их погрешностей.

2.16. Процедуры обоснования итогового результата оценки с уста­новлением его надежности и достоверности.

3. Группы процессов, связанные с архивированием документации с исходными данными для проведения оценки, документов с промежуточными и итоговыми результатами оценки, а также с подготовкой и выпуском отчета об оценке.

3.1. Процедуры систематизации и архивирования документации, раскрывающей специфику постановки задачи оценки ее заказчиком.

3.2. Процедуры систематизации и архивирования документации по объекту оценки с выделением групп распорядительных, правоус­танавливающих, правоудостоверяющих и иных документов.

3.3. Процедуры систематизации и архивирования документации, связанной с обоснованием содержания запросов на предоставление дополнительных сведений и результатами анализа полученных документов.

3.4. Процедуры систематизации и архивирования внутренней до­кументации оценочной фирмы, связанной с проведением натурного обследования объекта оценки.

3.5. Процедуры систематизации и архивирования документации оценщика, связанной с идентификацией объекта оценки в конкретном сегменте рынка и описанием специфических условий рыночного це­нообразования объекта в контексте поставленной задачи оценки.

3.6. Процедуры систематизации оценщика, отражающей выявленных принципов оценки в конкретных способов группировки положения местной нормативной базы и право

3.7 Процедуры систематизации и архивирования документации оценщика, отражающей выявление специфики проявления важнейших принципов оценки в конкретных условиях с учетом примененных способов группировки положений специального законодательства, местной нормативной базы и правоприменительной практики.

3.8. Процедуры систематизации и архивирования документации оценщика, раскрывающей специфику применения трех обязательных подходов к оценке, а также наличие аргументов доказательственного значения в случае отказа от использования одного из обязательных подходов.

3.9. Процедуры систематизации и архивирования документации оценщика, раскрывающей степень соблюдения положений действующего законодательства, законов гуманитарных и естественных наук при использовании конкретных методов и моделей оценки, включая контроль процессов накопления погрешностей различной природы.

3.10. Процедуры систематизации и архивирования документации оценщика, отражающей уровень работы по анализу промежуточных и результатов оценки, полученных в рамках каждого из подходов, способов внесения корректировок и введения обратных связей с переходом на один из предыдущих этапов оценочных работ, а также процедуры согласования результатов и надлежащего обоснования итогового результата оценки.

3.11. Процедуры подготовки текста отчета об оценке, как документа доказательственного значения, включая контроль соблюдения всех требований действующего законодательства по его содержанию и оформлению.

На всех перечисленных стадиях экспертных работ проверяется не только соответствие действий оценщика, зафиксированных в представленных на экспертизу документах, требованиям уголовного, гражданского и специального законодательства, законодательства об оценочной деятельности, а также законам естественных и гуманитарных наук, лежащих в основе всей оценочной деятельности. Достаточно часто выявляются ошибки расчетов, необоснованный выбор определенных формул и коэффициентов. Во многих случаях оценщики используют неудачные модели и алгоритмы оценки, способствующие накоплению погрешностей до уровня десятков процентов и даже больше.

Еще одной особенностью исследования надлежащего выполнения оценщиком своих действий является «фигура умолчания», т. е. отсутствие в отчете об оценке не только развернутого описания, но даже и упоминания о выполнении ряда обязательных действий.

Приведенный пример классификации элементарных процессов в составе сложных объектов судебной экспертизы не исчерпывают описанной проблемы. Разработка способов идентификации подобных сложных объектов судебной экспертизы с многоуровневой системой динамических характеристик и связей всей совокупности элементарных процессов можно отнести к предмету судебной экспертизы в сфере оценочной деятельности. Развивая представления о предмете судебной экспертизы, можно указать на существенно иные способы классификации объектов судебной экспертизы для сферы оценки предприятия (бизнеса), нематериальных активов, таможенной или кадастровой оценки и других видов и объектов оценки. Развитие по­добных систем формализованного описания предмета судебной экс­пертизы в сфере оценочной деятельности позволяет также значительно точнее и конкретнее формулировать вопросы к судебному эксперту, что способствует и более высокому качеству проведения судебной экспертизы в целом.

**Общая структура предмета судебно-оценочной экспертизы**

Для того чтобы дать строгое научное обоснование основных со­ставляющих структуры предмета судебно-оценочной экспертизы объектов, задач и методов экспертных исследований, а также их взаимосвязей и особенностей, необходимо структурировать сам процесс оценки. Варианты такого структурирования должны опираться на фундаментальные принципы процессуального законодательства и математической логики. Это позволит разработать количественное описание важнейших процессов оценки объектов любой степени сложности, на основании которого возможно создание современных информационных технологий для обеспечения судебно-­оценочной экспертизы. Кроме того, в структуре предмета судебно-оценочной экспертизы необходимо учитывать его важную составляющую, связанную с неоднозначно сформулированными требованиями к субъектам экспертной деятельности, о чем уже говорилось выше.

Первый, самый общий уровень структурирования предмета судебно-оценочной экспертизы на основе описанной выше классификации процессов оценки, можно представить в следующем виде.

Процесс максимальной длительности, сложности и с максимальным количеством неопределенностей. Он начинается с заключения договора на проведение оценки и заканчивается выпуском отчета об оценке. Эти два документа, соединенные системой действий оценщика в рамках процесса оценки и являются самоочевидным объектом судебной экспертизы при переходе ко второму, более детальному уровню классификации процессов преобразования статусной информации в ходе оценочных работ, можно выделить следующую структуру из нескольких групп элементарных процессов оценки.

Выделение групп элементарных процессов на уровне основных этапов постановки задачи оценки, ее решения, архивирования документации с исходными данными для оценки, ее промежуточными и итоговыми результатами и оформления отчета об оценке.

 Процесс постановки задачи оценки, с которого начинается работа оценщика. Он начинается с отработки текста договора на проведение оценки и его необъемлемой части задания на оценку. Заканчивается этот процесс подготовкой комплекта документации с системой исходных данных для проведения оценки. Система действий, соединяющей эти два комплекта документов, включает в себя действия заказчика оценки, совместные действия заказчика оценки и оценщика, действия оценщика либо совместные действия нескольких оценщиков, а также совместные действия оценщика с представителями различных организаций, располагающих сведениями, необходимыми для надлежащей постановки задачи оценки.

Процесс решения задачи оценки начинается с аналитической работы по комплекту документации с исходными данными для проведения оценки и заканчивается формированием комплекта собственной документации оценщика, отражающей особенности процесса оценки и ее результаты. Система действий по решению задачи оценки включает в себя как индивидуальные действия оценщика, так и его коллективные действия с другими оценщиками и иными субъектами, располагающими информацией, необходимой для решения задачи оценки.

 Процесс оформления отчета об оценке начинается с аналитической работы со всей совокупностью документации различного уровня с исходными данными для оценки, промежуточными и итоговыми результатами оценки. Большая часть документации архивируется и хранится в течение срока возможного предъявления претензий к оценщику. Из всей совокупности данных выбирается такая совокупность, которая позволяет обеспечить доказательственное значение отчета об оценке. Завершающей стадией рассматриваемых процессов является редактирование важнейших частей текста отчета и формирование комплекта необходимых приложений.

Проведение даже такой простейшей, «одно» и «трехзвенной» клас­сификации всей системы элементарных процессов преобразования документированной информации, определяющих содержание входящих в общий процесс оценки действий надлежащего оценщика, позволяет снять ряд отмеченных выше неопределенностей по объекту судебной экспертизы, ее задачам, методам и процедурам ее проведения.

Очевидно, что все элементарные процессы должны полностью со­ответствовать положениям действующего законодательства. Тогда любое отличие какого-либо из описанных элементарных процессов в реальном отчете об оценке от «эталонного» элементарного процесса может стать основанием для надлежащих действий судебного эксперта по выявлению причин такого отличия и возможных последствий как для следующих звеньев цепочки действий оценщика, так и для результатов оценки в целом.

Вся совокупность выявленных структурных особенностей предмета и объектов судебно-оценочной экспертизы позволит повысить качество экспертных работ, начиная от четкого формулирования задач экспертизы, правильной постановки вопросов к судебному эксперту, методов выполнения необходимых экспертных работ, а затем и подготовки надлежащего обоснования по всем разделам экспертного заключения.

На третьем уровне классификации возможно создать детализированное формализованное описание предмета судебно-оценочной экспертизы, включая объекты, задачи и методы экспертизы, на основе более подробного исследования элементарных процессов на каждом из трех этапов постановки задачи оценки, ее решения, а также архивирования промежуточных и итоговых результатов оценки и оформления отчета об оценке. Описание всех деталей данного процесса можно прочитать в других наших работах.

Приведенные примеры классификации элементарных процессов оценки для структурирования предмета судебно-оценочной экспертизы не исчерпывают возможные направления работ для решения описанных проблем.

**Процессуальные особенности проведения судебных экспертиз по гражданским, арбитражным и административ делам, связанным с оценочной деятельностью**

Порядок проведения экспертизы по гражданским делам

Порядок проведения экспертизы в гражданском процессе регулируется ст. 84 ГПК РФ и рядом других статей. Экспертиза может проводиться по одному из трех вариантов:

а) в государственном судебно-экспертном учреждении;

б) в негосударственной судебно-экспертной организации (объединении);

в) иными экспертами.

Назначенный судом или руководителем экспертного учреждения эксперт (эксперты) может проводить экспертизу:

а) в судебном заседании, т.е. в здании суда;

б) в экспертном учреждении;

в) по месту нахождения объектов экспертизы.

В соответствии со ст. 85 ГПК РФ эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу. Оснований для отказа от принятия экспертизы может быть два:

а) самоотвод эксперта;

б) невозможность производства экспертизы.

Самоотвод должен быть заявлен экспертом в соответствии со ст. 16, 18, 19 ГПК РФ. Основаниями для самоотвода эксперта являются следующие:

– если при рассмотрении данного дела он участвовал в том же деле в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля, переводчика (п. 1 ч. 1 ст. 16);

– если он является родственником или свойственником какого- либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей (п. 2 ч. 1 ст. 16);

– лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнения в его объективности и беспристрастности (п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ);

– если он находится либо находился в служебной или иной зависимости от какого-либо из лиц, участвующих в деле, их представителей (ч. 1 ст. 18 ГПК РФ).

При наличии указанных оснований эксперт обязан заявить самоотвод в соответствии с порядком, установленным ст. 19 ГПК РФ. Часть вторая этой статьи предписывает заявить самоотвод мотивиро­ванно и до начала рассмотрения дела по существу. Представляется, что самоотвод эксперта должен быть заявлен ранее, на стадии поручения ему экспертизы судом (ч. 1 ст. 79 ГПК РФ). В противном случае, приняв и произведя экспертизу, он нарушит требования ст. 18 ГПК РФ. Отвод эксперта может быть осуществлен по тем же основа­ниям по ходатайству лиц, участвующих в деле. Такой отвод реально должен быть осуществлен до разрешения дела по существу или в слу­чаях, предусмотренных ч. 2 ст. 19 ГПК РФ. Осуществлено это может быть в стадии объявления состава суда, когда председательствующий сообщает, кто участвует в качестве эксперта, и разъясняет право заявить сямоптгюпы и отводы (ст. 1 64 ГПК РФ)

В любом случае отказаться от производства экспертизы по приведенным основаниям эксперт вправе, только если лицом, назначившим экспертизу, принят его самоотвод или дан ему отвод.

Вторым основанием для отказа эксперта от производства экспертизы может служить то, что поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта (2 аб. ч. 1 ст. 85 ГПК РФ). Это бесспорное основание для отказа от производства экспертизы (отказ на основании некомпетентности). Вместе с тем, в той же ч. 1 ст. 85 указано и другое основание для отказа: непригодность или недостаточность материалов и документов Для производства исследования и дачи заключения.

Данное основание является далеко не бесспорным. В экспертной практике сложилось, а теперь закреплено ч. 3 ст. 85 ГПК РФ (ст. 16 Федерального закона № 73-Ф3) правило, по которому эксперт при недостаточности материалов, представленных на исследование или их непригодности, направляет ходатайство лицу или органу, назначившему экспертизу, с просьбой представить надлежащие материалы.

Поэтому в ст. 16 Федерального закона № 73-Ф3 право эксперта отказаться от производства экспертизы, если материалы непригодны или недостаточны для производства исследования, обуславливается тем, что «эксперту отказано в их дополнении». В подобных случаях эксперт в письменной форме направляет сообщение о невозможности дать заключение.

Если эксперт принял экспертизу к своему производству, он обязан провести полное исследование представленных материалов и документов, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу (ч. 1 ст. 85 ГПК РФ). Фактически в этой части статьи закреплены три специальных (профессиональных) принципа судебно-экспертного исследования: объективность, обоснованность, полнота.

Принцип объективности означает требование проводить исследование и формулировать выводы на научно-методической и практической основе, которая соответствует современному уровню развития той области знаний, представителем которой является эксперт. Принцип объективности имеет два аспекта.

Первый – это недопустимость со стороны эксперта в ходе исследования И дачи заключения субъективизма, т. е. не основанной на данном исследовании тенденции к принятию определенного решения.

Второй – это беспристрастность эксперта, т. е. отсутствие у эксперта какой-либо заинтересованности, его непредвзятость, эмоциональная устойчивость относительно обстоятельств дела. Оба аспекта сиональных качеств эксперта (в частности его компетентности) и нравственных установок.

Принципы обоснованности и полноты тесно связаны между собой, а также с принципом объективности. Принцип полноты (а в ст. 8 Федерального закона № 73-Ф3 говорится еще и о всесторонности исследования) должен реализовываться на всех этапах экспертного исследования:

а) при формировании исходных данных, необходимых для исследования;

б) при формировании экспертной версии и ее проверке в ходе ис­следования;

в) при выявлении и оценке признаков и результатов исследования, служащих основой для экспертных выводов.

Иными словами, эксперт должен располагать объектами, материалами дела в таком объеме, которые бы обеспечивали полноту предстоящего исследования. Для этого ему и дано право ходатайствовать о предоставлении необходимых объектов, документов, образцов, эталонов, материалов и т.п. При непредставлении достаточных объектов исследования эксперт вправе отказаться от проведении экспертизы.

Полноту исследования эксперт обеспечивает: .

а) использованием при исследовании всех доступных ему и необходимых в данной ситуации технических средств, методов, методик исследования;

б) проведением исследования в отношении всех представленных ему пригодных объектов;

в) формулированием ответов на все поставленные перед ним вопросы.

Если в ходе исследования эксперт установит невозможность решения какого-либо вопроса, он отмечает в своем заключении, что решить этот вопрос не представляется возможным (вывод НПВ) и подробно объясняет, по каким причинам нельзя решить данный вопрос.

В определенной мере гарантией полноты исследования является возможность проведения комиссионной (комплексной) экспертизы (ст. 82, 83 ГПК РФ) и право эксперта ходатайствовать о привлечении к проведению экспертизы других экспертов (ч. 3 ст. 85 ГПК РФ).

Оформленное надлежащим образом заключение направляется экспертом (ст. 85 ГПК РФ) или руководителем судебно-экспертного, учреждения (ст. 15 Федерального закона № 73-Ф3) в суд, назначивший экспертизу.

В той же ст. 85 ГПК РФ предусмотрена обязанность эксперта являться по вызову в суд для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным им исследованием и данным заключением. Вызов эксперта должен быть осуществлен заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи, либо с использованием других средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручения адресату (ст. 113 ГПК РФ). При неявке в суд без уважительных причин эксперта, давшего заключение, он может быть подвергнут штрафу в размере до 10 МРОТ. Штраф налагается председательствующим, если суд признает причину неявки эксперта неуважительной.

Порядок оформления результатов судебной экспертизы по гражданским делам

По окончании экспертного исследования эксперт (комиссия экспертов) составляет в письменной форме заключение (ст. 86 ГПК РФ). В структуре заключения эксперта различают три части: вводную, исследовательскую и выводы. В заключении должно быть подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате выводы и ответы на поставленные вопросы. Если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить их в свое заключение. В отношении содержания заключения эксперта указания этой статьи закона весьма кратки и не могут считаться достаточными для обеспечения единообразной формы, позволяющей сопоставить экспертные заключения, от кого бы они не исходили. Вместе с тем, такое сопоставление бывает весьма необходимо при наличии в деле нескольких заключений экспертов.

Более детально содержание заключения эксперта регламентируется ст. 25 Федерального закона № 73-Ф3. Эта статья регламентирует форму заключения эксперта не только для государственных судебно-­экспертных учреждений, но и распространяет свое действие на экспертов, не являющихся сотрудниками этих учреждений, т.е. фактически является обязательной для любого лица, выполняющего судебную экспертизу (ст. 41 Федерального закона № 73-Ф3).

В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены следующие сведения:

– время и место производства судебной экспертизы;

– основания производства судебной экспертизы;

– сведения об органе или лице, назначившем судебную экспертизу;

– сведения об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность, а если эксперт – сотрудник государственного или негосударственного экспертного учреждения, то приводится название этого учреждения);

– предупреждение эксперта в соответствии с законодательством РФ об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и его роспись;

– вопросы, поставленные перед экспертом (комиссией экспертов);

– объекты исследования и материалы дела, представленные эксперту для проведения исследования;

– сведения об участниках процесса, присутствовавших при про­изводстве экспертизы (если это имело место);

– содержание и результаты исследований с указанием применяемых методов;

– оценка результатов исследований, обоснование и формулирование выводов по поставленным вопросам.

К заключению прилагаются материалы, иллюстрирующие это за­ключение и являющиеся его составной частью.

Главным в заключении всегда остается его исследовательская часть и формулируемые экспертом выводы. По поводу того, что из себя должна представлять исследовательская часть заключения эксперта, насколько подробно она должна быть изложена, достаточно ли только перечислять примененные методы и методики или необходимо раскрыть их содержание и обосновать применение, в научной литературе единого мнения нет. Этот вопрос очень важен и с содержательной, и с процессуальной точки зрения, поскольку ход и результаты исследований излагает сведущее лицо, специалист своего дела, а воспринимать этот материал, оценивать его, принимать или не принимать сведения, сообщаемые экспертом, должны лица, не являющиеся специалистами. Вместе с тем, они обязаны разобраться в исследовании эксперта, чтобы вынести суждение о его полноте, объективности и достоверности.

Попытки дать единственно правильный ответ на выше приведенные вопросы не увенчались успехом. Многое зависит от вида экспертизы и сложности исследования. Немалую роль играет и наглядность полученных результатов. Поэтому решение вопроса о том, что понимать под установкой закона «подробное описание проведенного исследования» и «содержание и результаты исследования с указанием примененных методик» целиком должно зависеть от эксперта, его профессионализма и его нравственных начал.

Вопрос нравственности играет важную роль, поскольку никто лучше эксперта не знает, как сделать понятным свое исследование для не специалистов в этой области. Некоторые эксперты позволяют себе встать в позицию сноба, полагающего, что раз он является сведущим лицом, то все должны принимать его выводы как незыблемые, тем более что все неспециалисты едва ли в состоянии их оценить. Подобная позиция имела признание в конце XIX – начале XX века, когда это выражалось формулой: «эксперт – научный судья». Впоследствии она была осуждена и на смену пришло иное утверждение: «никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы» (ч. 2 ст. 67 ГПК РФ).

Поэтому Профессиональный и нравственный долг (как часть про­фессионального долга эксперта) понуждает его в каждом конкретном случае производства экспертизы так составлять исследовательскую часть заключения, чтобы она была понятна адресату доказывания и могла быть оценена этим адресатом (судом, сторонами) по существу.

Результаты исследований излагаются экспертом в форме промежуточных (поэтапных) и окончательных. На основе последних, эксперт делает выводы, являющиеся ответами на вопросы, поставленные в определении. Желательно, чтобы число и нумерация ответов соответствовали вопросам, однако иногда один ответ дается на несколько вопросов, связанных между собой. Выводы должны быть изложены предельно ясно, по возможности лаконично и не должны давать основания для их двоякого толкования. По форме выводы могут быть категорическими положительными или категорическими отрицательными. Выводы могут формулироваться и в условно-определенной форме (если ..., то...).

Для ответов на некоторые вопросы приходится проводить специальные исследования, привлекая для этого соответствующих специалистов или авторитетные профильные организации. Например, в ряде случаев экспертной организации приходится выступать заказчиком для проведения повторной оценки, о чем уже было написано выше. В таких случаях соответствующие письменные заключения и отчеты об оценке включаются в состав приложений, являющихся неотъемлемой частью экспертного заключения.

Что касается оформления результатов судебно-оценочной экспертизы по административных делам, то действующее законодательство также предусматривает письменную форму заключения, которое дает эксперт от своего имени. В заключении должно быть указано, кем и на каком основании проводились исследования, их содержание. По результатам исследования должны быть даны обоснованные ответы на поставленные вопросы и сделаны выводы. Ст. 26.4 КоАП РФ содержит также положение о том, что заключение эксперта не является обязательным для того, кто назначил экспертизу, однако несогла­сие с заключением должно быть мотивировано.

Порядок проведения экспертизы по арбитражным делам, связанным с оценочной деятельностью

Производство экспертизы в арбитражном процессе всегда целесообразно осуществлять в процессе подготовки дела к судебному разбирательству (гл. 14 АПК РФ). Приняв дело к своему производству (ст. 133 АПК РФ) и вынося на этот счет соответствующее определение, арбитражный суд в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 135 АПК РФ «...разрешает вопросы о назначении экспертизы, вызове в судебное заседание экспертов...» Учитывая, что общий срок подготовки к судебному заседанию может быть установлен в пределах двух месяцев (ст. 137), имеются все основания полагать, что стороны и лица, участ­вующие в деле, имеют полную возможность для реализации своих прав, связанных с назначением экспертизы. Прежде всего, речь идет об их праве представить вопросы на разрешение их экспертом. Окончательная формулировка вопросов остается за судом, в том числе и право отвести те или иные вопросы. Однако отклонение вопросов, представленных лицами, участвующими в деле, суд обязан мотивировать в своем определении (ч. 2 ст. 82 АПК РФ).

К числу иных прав лиц, участвующих в деле, касающихся право­отношений, возникающих при назначении и проведении экспертизы в арбитражном судопроизводстве (ч. 3 ст. 82 АПК РФ), относятся:

– право ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц;

– ходатайствовать о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении;

– заявлять отвод эксперту;

– ходатайствовать о внесении дополнительных вопросов в определение о назначении экспертизы;

– давать объяснения эксперту;

– знакомиться с заключением эксперта;

– ходатайствовать о проведении дополнительной экспертизы;

– ходатайствовать о проведении повторной экспертизы.

Реализация указанных прав обеспечивает выполнение требований закона (АПК РФ) в плане справедливого публичного судебного разби­рательства (ст. 2), равноправия сторон (ст. 8), их права знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства, представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу (ч. 2 ст. 9).

Порядок проведения судебной экспертизы после вынесения соот­ветствующего определения арбитражным судом определен рядом статей, в том числе, ст. 83 АПК РФ. В части первой данной статьи указано, что экспертиза проводится государственными судебными экспертными учреждениями по поручению руководителя государствен­ного судебного экспертного учреждения и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями, в соответствии с Федеральным законом.

Здесь необходимо обратить внимание на два важных обстоятельства:

1) АПК РФ вводит в процессуальный закон руководителя государ­ственного судебного экспертного учреждения как процессуальную фигуру, помогающую отправлению правосудия;

2) в ст. 83 АПК РФ указано на проведение экспертизы в соответствии с Федеральным законом. Такой закон на сегодняшний день один – это Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-Ф3. Наличие ссылки в ст. 83 АПК РФ на федеральный закон означает, что при проведении экспертизы могут быть реализованы его нормы о правах и обязанностях руководителя, а также все остальные.

При этом ст. 2, 4, 6, 7, 8, 16, 17, ч. 2 ст. 18, ст. 24 и 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-Ф3 являются обязательными не только для экспертов государственных судебно-экспертных учреждений, но и для всех экспертов при производстве судебной экспертизы (ст. 41 указанного закона). Упомянутые статьи раскрывают задачи и принципы экспертной деятельности, независимость эксперта, его права и обязанности; присутствие участников процесса при производстве экспертизы; заключение эксперта.

Ст. 83 АПК РФ предоставляет право лицам, участвующим в процессе, присутствовать при производстве экспертизы за исключением случаев, когда такое присутствие может помешать работе экспертов. Присутствуя при производстве экспертизы, участники дела не должны вмешиваться в ход исследования. Что касается запрета на присутствие в стадии совещания экспертов или формулирования выводов, то положения ч. 2.2 ст. 83 АПК РФ и ст. 24 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-Ф3 едины. Вместе с тем, данный закон допускает удаление присутствующего, если он мешает проведению экспертизы. В этом случае эксперт ходатайствует о его удалении перед судом, давшем разрешение участнику дела присутствовать при производстве экспертизы.

В арбитражном процессе, также как и в гражданском, экспертиза может проводиться в порядке обеспечения доказательств и по порутельств»), лицо, участвующее в деле и опасающееся, что представление в арбитражный суд необходимых доказательств станет невозможным, вправе обратиться в этот же суд с заявлением об обеспечении этих доказательств. Применительно к экспертизе это может быть в тех ситуациях, когда объект исследования может очень быстро изменить свои свойства. Например, экологическая среда, подвергшаяся вредному воздействию, пищевые продукты, химические реагенты и т. п. Проведение экспертизы в порядке обеспечения доказательств, к тому же в кратчайшие сроки, установленные судом, позволит исследовать свойства объекта в том виде и качестве, которым он обладает на момент возникновения спора.

Экспертиза может быть проведена в порядке судебного поручения (ст. 73 АПК РФ). К судебному поручению проведения экспертизы арбитражный суд, рассматривающий дело, может прибегнуть в двух случаях: а) когда объекты судебного исследования находятся на территории другого субъекта РФ; б) когда эксперты или экспертное учреждение, способное провести сложное, неординарное исследование, находятся на территории другого субъекта РФ. О поручении провести экспертизу арбитражный суд выносит определение, которое направляется в арбитражный суд по месту нахождения объ­ектов или экспертов.

В определении должно быть указано, для установления каких об­стоятельств назначается экспертиза, какие объекты должны быть представлены экспертам, какие поставлены вопросы. Арбитражный суд, которому направлено поручение, действует по правилам, установленным АПК РФ: вызывает эксперта, выносит определение о назначении экспертизы, обеспечивает представление объектов исследования. Эксперт, давший заключение по поручению арбитражного суда, может быть позже, при необходимости, вызван в арбитражный суд, рассматривающий дело. В этом случае он дает пояснения по своему заключению в общем порядке (ч. 3 ст. 74 АПК РФ).

Нормы, касающиеся проведения экспертизы комиссией экспертов одной специальности (ст. 84 АПК РФ) и проведения комплексной экспертизы экспертами разных специальностей (ст. 85), мало чем от­личаются от аналогичных статей ГПК РФ и УПК РФ, а также Феде­рального закона «О государственной судебно-экспертной деятельно­сти в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-Ф3. Это связано с одинаковой природой этих экспертиз.

Порядок проведения дополнительной и повторной экспертизы по арбитражным делам

Основаниями для назначения дополнительной экспертизы (ч. 1 ст. 87 АПК РФ) являются: недостаточная ясность и полнота заключения эксперта, а также возникновение вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела. То есть допускается, что на основе уже проведенных исследований при производстве первичной экспертизы и установленных обстоятельств (в законе использован термин «исследованных обстоятельств») суд или стороны могут стать инициаторами постановки вопросов, которые ранее не решались, но могут быть решены дополнительно на основе результатов ранее проведенного исследования.

Основанием для назначения повторной экспертизы (ч. 2 ст. 87 АПК РФ) являются возникновение сомнений в обоснованности заключения эксперта, а также наличие противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам. При этом не указано, о чьих сомнениях идет речь: суда, сторон, иных участников процесса. К тому же, сомнения могут быть устранены допросом эксперта, а также сняты его пояснениями.

Необходимо отметить, что в ст. 87 АПК РФ отсутствует указание на то, что при назначении дополнительной или повторной экспертизы суд должен в своем определении указать мотивы несогласия с ранее данным заключением (которое имеется в ГПК РФ). Наличие подобных указаний свидетельствовало бы о реальности требований, предъявляемых к арбитражному судопроизводству в плане всесторонности и полноты исследования доказательств.

Порядок оформления заключения по результатам судебно-оценочной экспертизы по арбитражным делам

Требования арбитражно-процессуального законодательства к структуре и содержанию экспертного заключения по арбитражным делам, связанным с результатами оценки, по основным позициям аналогичны требованиям, установленным уголовно-процессуальным и гражданско-процессуальным законодательством. В ст. 86 АПК РФ указано, что на основании проведенного исследования эксперт дает заключение в письменной форме.

В данной статье содержится также подробное перечисление тех обстоятельств, которые должны найти отражение в заключении эксперта (комиссии экспертов). Они полностью совпадают с перечисленными в ст. 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-Ф3. В соответствии с этими статьями в заключении эксперта (ов) по арбитражным делам должно быть указано: время и место проведения судебной экспертизы; основания проведения судебной экспертизы; сведения о государственном судебно-экспертном учреждении или о негосударственной судебно-экспертной организации, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено проведение экспертизы; запись о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед экспертом (ами); объекты исследования и материалы дела, представленные эксперту; содержание и результаты исследований с указанием применяемых методов; оценка результатов исследований, выводы по поставленным вопросам и их обоснование; иные сведения в соответствии с Федеральным законом.

К заключению прилагаются материалы, иллюстрирующие это заключение и являющиеся его составной частью. Заключение эксперта представляется в суд, после чего с ним знакомится каждая из сторон.

В соответствии с ч. 2 ст. 86 АПК РФ эксперт имеет право включить в свои выводы и те обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, но которые он установил, как имеющие значение для дела. Это положение, именуемое «экспертной инициативой», является одной из гарантий полноты, объективности и всесторонности экспертного исследования и, тем самым, гарантий объективности судебного разбирательства.

В ст. 85 АПК РФ и ст. 23 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ отмечается также, что при проведении комплексной экспертизы в заключении экспертов должно быть указано, при этом факты и к каким пришел выводам. Это положение реально отражает технологию комплексной экспертизы: сначала эксперты одной специальности решают свои вопросы, проводят соответствующие исследования и формулируют свои выводы по своим вопросам. После этого эксперты приступают к решению общего вопроса (таких обычно немного 1 – 2) и, опираясь каждый на свои исследования, стремятся решить общий вопрос.

Учитывая возникающие при этом сложности, закон определяет, что «каждый эксперт участвовавший в прове­дении комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность».

Регулируя заключительную стадию комплексной экспертизы, закон четко определяет: «Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формировании данного вывода». При этом в ст. 23 упомянутого Федерального закона добавлено: «Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении». Это означает, что эксперт (ы), установивший данные факты, не вошел в число экспертов, формулирующих общий вывод, не будучи компетентным в оценке результатов чужих исследований. Однако его собственные результаты могут быть использованы (со ссылкой на его исследование) группой компетентных экспертов, формулирующих общий вывод. В заключении нормы ст. 85 АПК РФ указывается на допустимость оформления каждого исследования отдельным заключением, если эксперты не придут к общему выводу.

Порядок проведения экспертизы по административным делам, связанным с оценочной деятельностью, и оформления ее результатов

Производство экспертизы регулируется ст. 26.4 КоАП РФ. Как и в иных процессах, экспертиза назначается при необходимости использования в административном процессе специальных познаний в области науки, техники, искусства, ремесла. О назначении экспертизы выносится определение судом, органом или должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении. Производство экспертизы может быть поручено эксперту (ам) или экспертному учреждению, для которых определение о назначении экспертизы является обязательным. В определении указываются: основания для назначения экспертизы; фамилия, имя, отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; перечень материалов, предоставленных в распоряжение эксперта.

В определении отражается также запись о разъяснении эксперту его прав и обязанностей и предупреждение его об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

До того как направить определение о назначении экспертизы эксперту (ам) или в экспертное учреждение, судья или иное лицо, вынесшее определение, обязан ознакомить с ним лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего. При этом им разъясняют их права, связанные с проведением экспертизы: а) заявлять отвод эксперту; б) просить о привлечении в качестве эксперта (ов) указанных ими лиц; в) ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта.

Право заявлять отвод эксперту и ходатайствовать о назначении другого эксперта, зафиксированное в ч. 4 ст. 26.4 КоАП РФ, корреспондируется с положениями ст. 24.4 «Ходатайство» и ст. 25.1, где предусмотрено право лица, в отношении которого ведется административное производство, заявлять ходатайства и отводы. Ходатайства подаются в письменной форме и подлежат немедленному рассмотрению (ст. 24.4). Решение об отказе в удовлетворении ходатайства должно быть вынесено в форме определения, выносимого судьей, органом или должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении. Основанием к отводу могут стать: родственные отношения эксперта с лицом, привлекаемым к ответственности, с потерпевшим, их законными представителями, или лицами, в производстве которого находится дело об административном правонарушении; прежнее участие в деле в качестве иных участников производства, а также, если имеются основания считать эксперта лично, прямо или косвенно заинтересованным в исходе данного дела.

Эксперт дает заключение в письменной форме от своего имени. В заключении должно быть указано, кем и на каком основании проводились исследования, их содержание. По результатам исследования должны быть даны обоснованные ответы на поставленные вопросы и сделаны выводы. Статья 26.4 КоАП РФ содержит также положение о том, что заключение эксперта не является обязательным для того, кто назначил экспертизу, однако несогласие с заключением должно быть мотивированным.

Анализ практики административных производств свидетельствует о том, что наиболее часто по делам об административных правонарушениях назначаются экспертизы, связанные с анализом норм, носящих технический или полутехнический-полуправовой характер. Это нормы, действующие в промышленности, строительстве, энергетике, в природоохранном законодательстве, правила безопасности на транспорте, правила дорожного движения, нормы из области таможенного дела, требования пожарной безопасности и т. п. С учетом этого можно выделить такие экспертизы по делам об административных правонарушениях, как инженерно-технические, криминалистические, биологические, экологические, экономические, товароведческие. На исследование эксперта могут поступать как вещественные доказательства (ст. 26.6), так и документы (ст. 26.7).

10.2 Особенности практической организации

судебно-оценочной экспертиз

*Общая схема организации судебно-оценочной экспертизы.* Как уже рассматривалось выше, процессуальным законодательством установлен строгий порядок назначения и проведения судебных экспертиз по делам различного вида. Вместе с тем, анализ реальной практики судебных экспертиз по делам, связанным с оценочной деятельностью, позволяет выявить ряд нерешенных проблем уже на первой стадии экспертизы как в части критериев выбора эксперта или экспертов, государственной или негосударственной экспертной организации, общей постановки задач, так и при формировании перечня конкретных вопросов для их разрешения на основании исследований и выводов судебного эксперта.

Во многих случаях вопросы формулируются, исходя из конечной задачи экспертизы, в слишком общем виде. Стремление следователя или судьи получить как можно быстрее и проще желаемый результат на основе «истинной» стоимости объекта оценки или его «справедливой» рыночной стоимости вполне понятно, но часто оно приводит к негативным последствиям. Точно так же, как и действия таких экспертов-оценщиков, которые вместо проведения надлежащей судебной экспертизы представленной документации проводят «альтернативную» оценку того же объекта своими силами и предлагают принять ее результаты за истину в последней инстанции.

При формулировании вопросов «какова истинная рыночная стоимость объекта оценки?», не намного лучше, чем у оспариваемого отчета об оценке. Но в соответствии с положениями ст. 13 Федерального закона ОДРФ, в случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете, в том числе и в связи с имею­щимся иным отчетом об оценке этого же объекта, указанный спор подлежит рассмотрению судом, арбитражным судом, или в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

То есть в такой ситуации суду приходится самостоятельно делать выбор между оспариваемым отчетом и новым, также далеко не идеальным по качеству его исполнения отчетом, сделанным экспертом-оценщиком, имеющем существенные недостатки. Но из-за их наличия он точно так же может оспариваться противной стороной с привлечением соответствующих специалистов или экспертов. Фактически при такой постановке вопроса эксперт не может выполнить свою главную задачу – обеспечить формирование надежной доказательственной базы для вынесения судебного решения. Соответственно, и судебное решение в такой ситуации может оказаться не вполне обоснованным и дать основания для его оспаривания. В ряде случаев суду приходится назначать повторную экспертизу, но и третий отчет часто оказывается ненамного лучше первых двух. А в результате таких действий возни­кает тупиковая ситуация «размножения отчетов об оценке», не соот­ветствующих положениям действующего законодательства.

Систематизация накопленного опыта позволяет сделать ряд обобщений методологического характера, которые могут оказаться полезными для всех судебных экспертов и помогут избежать описанных ситуаций. Прежде всего, экспертную работу целесообразно разбить на несколько этапов. На каждом этапе проведения судебной экспертизы возможна формализация основных процессов работы с документацией по оценке различного вида. По результатам исследований, полученных на соответствующем этапе, необходимо принимать строго обоснованные решения. В зависимости от их содержания, смысл работы на следующем этапе может существенно измениться, вплоть до того, что в определенных случаях он вообще может быть исключен.

Во многих случаях уже на стадии подготовки промежуточного за­ключения эксперта в части надлежащей постановки задачи оценки, можно выявить несоответствие отчета положениям действующего законодательства, из-за наличия которых результирующее значение стоимости объекта оценки может существенно отличаться от ее истинного значения, и обосновать соответствующий раздел экспертного заключения. Прежде всего, речь идет о требованиях ст. 12 Федерального закона ОДРФ к достоверности отчета об оценке как документа, содержащего сведения доказательственного значения. В ней подчеркивается, что отчет должен быть составлен «по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом». В совокупности с положениями ст. 1 Федерального закона ОДРФ это связывает в единый комплекс требования иных статей настоящего закона и важнейших положений гражданского и смежного законодательства, которые определяют порядок надлежащей постановки и решения задачи оценки, влияющие на ее конечный результат. Возможно проведение и более развернутого экономико-правового анализа, подробное обсуждение которого выходит за рамки настоящей работы.

Особенности практической организации и проведения комиссионных и комплексных судебно-оценочных экспертиз

Как уже указывалось выше, порядок назначения и проведения ко­миссионных судебных экспертиз по уголовным делам установлен ст. 200 УПК РФ, по гражданским делам – ст. 82 и 83 ГПК РФ, и по арбитражным – ст. 84 АПК РФ. Комиссионная судебная экспертиза производится не менее чем двумя экспертами одной специальности. Комиссионный характер экспертизы определяется следователем, судом либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы.

Если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то ими составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в Производстве комиссионной судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие.

Статьей 201 УПК РФ определен порядок проведения комплексной судебной экспертизы по уголовным делам. Установлено, что судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является комплексной. В гражданско-процессуальном законодательстве возможность проведения комиссионной (комплексной) экспертизы (ст. 82, 83 ГПК РФ) и право эксперта ходатайствовать о привлечении к проведению экспертизы других экспертов (ч. 3 ст. 85 ГПК РФ) является определенной гарантией полноты экспертного исследования и сделанных на его основе выводов. В полной мере это относится и к проведению комплексных экспертиз экспертами разных специальностей по арбитражным делам, порядок которых оп­ределен ст. 85 АПК РФ.

Тем не менее, в реальной практике судебно-оценочных экспертиз приходится учитывать, что вопросы научно-методического обоснования комиссионных и комплексных судебно-экономических экспертиз, а также их практического проведения проработаны пока еще в минимальной степени. Регламентация порядка назначения и проведения таких экспертиз в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве, а также в соответствующих ведомственных нормативно-методических документах не детализирована в необходимой степени. При этом данный вид судебной экспертизы относится к наиболее сложным – как в содержательном, так и в организационном плане.

Встает ряд вопросов не только о порядке назначения такой экспертизы, но и о допустимых формах координации индивидуальной работы конкретного эксперта с другими экспертами в режиме проведения комплексной экспертизы. Отдельной проблемой является роль эксперта-координатора, который не должен ограничивать свободу самовыражения каждого эксперта. Не полностью урегулированы вопросы и о порядке подготовки и утверждения письменного экспертного заключения по результатам комплексной экспертизы по гражданским и арбитражным делам. Лишь небольшая часть этих проблем уже регулируется на уровне государственных судебно-экспертных учреж­дений или общественных объединений судебных экспертов. Остальные нуждаются в основательной научной разработке.

Первостепенную роль играют способы обеспечения независимости каждого судебного эксперта с одновременным обеспечением ответственности не только за свою часть работы, но и за содержание заключения в целом. Одной из хорошо известных форм принятия решений такого уровня является требование единогласного утверждения письменного экспертного заключения либо даже предоставление права «вето» любому из членов комплексной экспертной группы.

Возможно использование и более мягких форм – когда любому эксперту, входящему в комплексную группу, предоставляется право записать в принятое решение свое особое мнение, как это и предусматривается в УПК РФ. Однако при этом проблемы недостаточной научной проработки ряда вопросов экспертами и их научные и иные разногласия просто перекладываются на судью, который далеко не всегда может найти их решение лучше и быстрее, чем лучшие ученые и специалисты в соответствующих областях, назначенные судебными экспертами в установленном порядке.

Рассмотренные способы организации надлежащей экспертизы в сфере оценочной деятельности позволят также ставить и решать вопросы о разделении индивидуальной и коллективной ответственности подготовке и совершении сделок различного вида. Чтобы избежать подмены надлежащей работы экспертного сообщества суррогатами неправовых действий отдельных специалистов и некоторых организаций, необходимо не только провести научно-методическую проработку рассмотренных проблем, но и на этой основе выпустить соответствующие нормативные акты. Не менее важно отладить стройную систему подготовки и переподготовки кадров по судебно-экономической экспертизе в сфере оценочной деятельное.

Среди наиболее важных практических вопросов, играющих определенную роль как в проведении судебно-оценочных экспертиз вообще, а комиссионных и комплексных экспертиз в особенности, выделяются вопросы обеспечения взаимопонимания специалистов из разных сфер научной и практической деятельности. О проблеме строго выверенной терминологии единого языка, позволяющего не только понять друг друга экспертам из разных сфер, но и вместе делать одно дело, обеспечивая успешное выполнение сложных комплексных судебных экспертиз, уже было написано выше. Междисциплинарный, интегрированный характер научно-методического обеспечения судебно-оценочной экспертизы предполагает и соответствующую подго­товку кадров судебных экспертов. При этом важно, чтобы на едином языке научились общаться и понимать друг друга не только судебные эксперты, но и следователи, прокуроры и судьи, использующие результаты судебно-оценочных экспертиз при расследовании соответствующих дел и принятии обоснованных решений.

Накопленный более чем за десятилетие опыт в сфере подготовки оценщиков и судебных экспертов показал, что наибольший эффект дают не однократные инструктивные мероприятия, а перевод обучения экспертов в режим сотрудничества обучаемых друг с другом, а также с преподавателями и консультантами. Это позволит создать прочную основу для последующей коллегиальной работы специалистов в различных областях знаний и экспертов-оценщиков. При этом речь идет не только о конкретных экспертизах по конкретным делам, а о содействии развитию всего экспертного дела в сфере оценки, как одного из важнейших институтов ее саморегулирования.

Одним из примеров организации взаимодействия дипломированных судебных экспертов по оценочной деятельности со своими коллегами-оценщиками, а также со специалистами-правоприменителями является некоммерческое партнерство выпускников Московского университета МВД России – Коллегия судебных экспертов «Оценка, земельные отношения и иная судебно-экономическая экспертиза». Подобные профессиональные объединения дипломированных судебное влияние и на повышение уровня работы всей судебной системы страны. Такие объединения профессионалов могут создать прочную основу и для создания и развития новых институтов саморегулирования оценочной деятельности.

Но в качестве соответствующей процессуальной фигуры может выступать любой гражданин, обладающий специальными познаниями и практическим опытом в данной сфере. В большинстве случаев – это руководитель оценочной фирмы или оценщик с большим практическим опытом. Как показывают результаты ряда опросов, лишь немногие из них обладают необходимым уровнем знаний во всех областях науки и правоприменительной практики, позволяющих обеспечить надлежащее выполнение судебно-оценочной экспертизы.

По этим и ряду других причин, подробное обсуждение которых выходит за рамки настоящей работы, и в регламентирующих документах, и в реальной практике оценки существенную роль играет «искусство оценщика». Различные оценщики и оценочные фирмы по-разному используют это «искусство» в реальной жизни, добавляя в результаты оценки значительную субъективную составляющую. Это существенно усложняет проведение комиссионных и комплексных судебное оценочных экспертиз силами самих оценщиков, не имеющих специального образования по судебной экспертизе и очень часто приводит к необходимости проводить комплексную судебную экспертизу с привлечением соответствующих дипломированных судебных экспертов.

Процедуры детализации содержания вопросов для проведения судебно-оценочной экспертизы

На первом этапе проведения судебной экспертизы целесообразно поставить ряд вопросов о соответствии отчета об оценке положениям действующего законодательства и подготовить мотивированные ответы на каждый из них. Для упрощения работы эксперта можно ее формализовать, к примеру, следующим образом.

На стадии проверки надлежащей постановки задачи оценки можно выделить группу вопросов, позволяющих раскрыть основную суть следующих «элементарных» действий эксперта-оценщика: анализ положений договора и задания на оценку; проверка полноты документации по объекту оценки; анализ положений каждого из документов по объекту оценки; проверка документации, подтверждающей наличие обременений и их правовые, физические и стоимостные характеристики; проверка положений документации по натурному обследованию объекта оценки; анализ положений документации, отражающей цели и функции оценки, включая особенности готовящейся сделки; проверка соответствия вида определяемой стоимости объекта оценки характеристикам объекта оценки и виду готовящейся сделки с ним; проверка, наличия источников достоверной информации, необходимой для надлежащей постановки задачи оценки.

На второй стадии проведения экспертизы также можно выделить несколько групп вопросов но поводу элементарных действий оценщика на втором этапе оценки, позволяющих установить степень соответствия работ по решению задачи оценки положениям действующего законодательства. Их содержание, объем и последовательность выполнения зависят от того, были ли выявлены существенные нарушения на предыдущей стадии экспертизы. Здесь эксперты сталкиваются с ситуацией «логического разветвления» по­следовательности их действий в зависимости от выполнения определенных условий.

Если нарушения были выявлены, и их достаточно для обоснования вердикта о несоответствии отчета об оценке положениям действующего законодательства, то дальнейший анализ можно проводить в упрощенном варианте. Это вполне естественно, поскольку даже применение идеальных способов решения неправильно поставленной задачи оценки, неверно идентифицированного объекта оценки либо для невозможного вида сделки с данным объектом не может привести к правильному результату. Естественно, что подобные оценки могут быть сделаны исключительно по основаниям конкретных нарушений положений действующего законодательства.

Конечно же, имеется вероятность случайного совпадения численного значения результата оценки с истинным, но она ничтожно мала. Более того, в случаях обнаружения экспертом существенных нарушений действующего законодательства уже на стадии постановки задачи оценки, то количественное значение итогового результата в сопоставлении с какими бы то ни было иными количественными данными не может рассматриваться в качестве доказательства правильности проведенной оценки.

Таким образом, при переходе от первого этапа проведения судебно-оценочной экспертизы ко второму, мы сталкиваемся с ситуацией «логического разветвления» действий эксперта. То есть характер дальнейших действий эксперта зависит от выполнения определенных условий, которые проявляются лишь после завершения первой части экспертных работ. И угадывать содержание этих условий заранее, а тем более предписывать эксперту заранее выполнение строго определенных действий нет никакого смысла.

При установлении экспертом (или группой экспертов) на первом этапе своей работы полного соответствия положений отчета об оценке в части постановки задачи оценки нормам действующего законодательства эксперт может приступить ко второй части своей обычной работы – анализу особенностей решения задачи оценки, степени соответствия использованных подходов, методов и моделей оценки положениям действующих нормативно-правовых актов. Соответствующие стадии экспертных работ на данном этапе в его «классическом» содержании описаны ниже.

Если же на первом этапе работ экспертом были выявлены существенные нарушения действующего законодательства в части надлежащей постановки задачи оценки, то его работа на втором этапе может быть кардинально упрощена. Ее основным содержанием становится проведение экспертных действий по анализу особенностей решения задачи оценки в значительно сокращенном варианте, поскольку выявление новых нарушений уже не может изменить отрицательного вердикта по отчету об оценке. Спецификой этого этапа является необходимость выявления того, насколько существенно выявленные нарушения положений действующего законодательства могут повлиять на отклонения результата оценки от истинного значения. Здесь необходимо определения знаний не только в сфере гражданского и специального законодательства, но и в сфере математики, экономики, информационных технологий и ряда других естественных наук, а также в сфере их практического применения. Во многих случаях приходится проводить комплексную экспертизу силами нескольких специалистов.

По итогам проведения работ на данном этапе, в случае установления высокой вероятности существенного отклонения результатов оценки от ее истинного значения, можно переходить к третьему этапу экспертных работ – оформлению экспертного заключения. Если же такого отклонения не установлено, то возможен переход к обычному выполнению второго этапа экспертных работ. Следует обратить внимание на то, что проведение любых экспертных работ в сокращенном или форсированном режиме требует особого внимания и осторожности. Подробное описание этой проблемы и соответствующих практических рекомендаций для судебных экспертов-оценщиков выходит за рамки настоящей работы.

В результате выполнения данного этапа экспертных работ может быть сделан обоснованный вывод о наличии или отсутствии в отчете об оценке нарушений действующего законодательства, а также противоречий с положениями естественных наук, лежащих в основе всей оценочной деятельности. После этого эксперт вновь приходит к ситуации «логического разветвления» дальнейших действий, характер которых зависит от результата второй части экспертных работ. Предугадывать содержание этих результатов заранее и предписывать эксперту выполнение строго определенных действий также не имеет смысла.

Если по итогам второго этапа экспертизы существенных нарушений действующего законодательства положений естественных наук, лежащих в фундаменте; оценочной деятельности, не обнаружено, то можно перейти к подготовке итогового экспертного заключения. В случае выявления таких нарушений производится дополнительный анализ степени их возможного влияния на отклонение результата оценки от его истинного значения. Для этого используются специаль­ные методы, описанные в ряде наших других работ.

При выявлении высокой вероятности существенного смещения результата оценки от ее истинного значения, производится подготовка экспертного заключения о несоответствии отчета об оценке положениям действующего законодательства. Как правило, выявленные нарушения позволяют также сделать обоснованный вывод о том, что отчет об оценке не является документом доказательственного значения и оценку данного объекта необходимо проводить заново. На этом основании судом, или арбитражным судом может быть принято решение о ненадлежащем выполнении оценочных работ и об исключении оспариваемого отчета об оценке из числа доказательств по рассматриваемому делу.

Одновременно с этим, в соответствии с положениями ст. 9 Федерального закона ОДРФ на основании определения суда, арбитражного суда, третейского суда может быть проведена повторная оценка. При этом суд, арбитражный суд, третейский суд самостоятельны в выборе оценщика.

Для снижения уровня рисков повторения старых и совершения новых ошибок при проведении повторной оценки того же объекта, суд может принять предложения судебного эксперта по содержанию нового задания на оценку. Могут быть восполнены и пробелы в документации с исходными данными для оценки. Кроме этого, эксперт может дать предложения о том, кому из надлежащих оценщиков можно было бы поручить повторную оценку.

Принятие этих решений позволит исключить описанную выше ситуацию «размножения» отчетов об оценке сомнительного качества. Поскольку вначале производится судебная экспертиза надлежащего выполнения оспариваемого отчета об оценке, то по ее итогам можно сделать однозначный вывод о его дальнейшей судьбе. Более того, если суд примет решение о проведении повторной оценки по предложениям судебного эксперта, то он сможет провести экспертизу ее надлежащего выполнения уже на стадии приемки результатов соответствующих работ. Поэтому сомневаться в надлежащем выполнении повторной оценки уже будет минимум оснований.

В случае принятия положительного вердикта, судебный эксперт может предложить два варианта дальнейшей работы по подготовке экспертного заключения. В первом варианте следует признать отчет об оценке соответствующим положениям действующего законодательства и снять претензии к нему. Во втором – проанализировать выявленные нарушения и степень их влияния на отклонение результата оценки от истинного и обосновать вывод о том, что они не могут играть существенной роли. При этом нет никакой необходимости проводить повторную оценку того же объекта.

В противном случае, если по результатам проведенной судебной экспертизы выявлены такие нарушения действующего законодательства и фундаментальных основ оценки, которые могут привести к существенному отклонению результирующей оценки от ее истинного значения, эксперт может обосновать решение о необходимости проведения повторной оценки.

Такая постановка экспертного дела позволит существенно сократить объемы бесполезной работы по повторной оценке, избежать повторения ранее сделанных ошибок и помочь экспертам-оценщикам избежать серьезных ошибок и искажения результата оценки.

Основания для назначения дополнительной и повторной судебно-оценочной экспертизы и особенности ее проведения

Как уже указывалось выше, в соответствии с ч. 1 ст. 207 УПК РФ в определенных случаях по делам, связанным с результатами оценочной деятельности, может быть назначена дополнительная судебная экспертиза. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, в процессе производства дополнительной, вторичной судебной экспертизы, разрешаются вопросы, недостаточно полно исследованные при производстве первичной экспертизы. Дополнительные экспертизы, в том числе и судебно-оценочные, проводятся и при недостаточной ясности или полноте заключений первичной, а также при возникновении новых вопросов в отношении обстоятельств уголовного дела, не исследованных в ходе первичной экспертизы.

Рассматривая особенности назначения и проведения дополнительной судебно-оценочной экспертизы необходимо учитывать и нежелательность возникновения описанной выше ситуации «размножения» отчетов об оценке, представляющих мнения различных экспертов-оценщиков относительно «рыночной; стоимости» одного и того же объекта оценки. Для ее предотвращения необходимо принимать ряд мер, связанных с научно обоснованной и процессуально обеспеченной постановкой вопросов на различных стадиях подготовки и проведения экспертного исследования.

На одно из первых мест по значимости здесь выходит проблема выбора понятийного аппарата, одинаково понятного и судебным экспертам, и суду, о чем уже говорилось выше. Во многих случаях избежать необходимости назначения дополнительной экспертизы можно только за счет более строгой отработки терминологии в описании проведенных исследований и сделанных выводов в ходе первичной судебно-оценочной экспертизы.

Что касается оснований назначения повторной судебно-оценочной экспертизы, то как уже неоднократно отмечалось выше, они могут быть связаны отнюдь не с низким уровнем проведенных исследований и ненадлежащим характером выводов первичной экспертизы. Часто причиной взаимного непонимания суда и судебного эксперта становится «языковый барьер». Особенно высока вероятность возникновения подобных проблем при проведении сложных комплексных судебно-оценочных экспертиз, к которым привлекаются не только эксперты-оценщики, но и математики, экономисты, специалисты по земельно-кадастровым, градостроительным, экологическим и другим вопросам. Снять эти проблемы можно только на основе развития научно-методического обеспечения подобных экспертиз, формирований надлежащего понятийного аппарата по экспертизам такого рода, а также существенного повышения квалификации кадров и экспертов, и пра­воприменителей.

При этом необходимо иметь в виду принципиальные особенности судебно-оценочной экспертизы, связанные с применением вероятностных моделей поведения экономических субъектов в реальных рыночных условиях. Во многих случаях может оказаться, что оснований для назначения повторной экспертизы на самом деле не было, а отклонения результатов оценки от истинного значения носят объективных характер и принципиально неустранимы.

Повторная экспертиза, как и дополнительная, назначается и проводится с соблюдением тех же правил, на основании которых была назначена и проводилась первичная судебная экспертиза.

Проведение повторной судебной экспертизы согласно ч. 2 ст. 207 УПК РФ всегда поручается другому эксперту или другим экспертам. При этом учитываются ограничения, накладываемые на возможные кандидатуры экспертов ст. 70 УПК РФ. Основные особенности проведения повторной экспертизы уже рассматривались выше. Аналогичные оговорки можно сделать и по поводу проведения повторной судебно-оценочной экспертизы по гражданским делам в соответствии со ст. 196 ГПК РФ, а также повторной судебно-оценочной экспертизы по арбитражным делам (ч. 2 ст. 87 АПК РФ).

При назначении и проведении повторных судебно-оценочных экспертиз необходимо также учитывать, что в соответствии со ст. 13 «Оспоримость сведений, содержащихся в отчете» Федерального закона ОДРФ, в случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете, в том числе и в связи с имеющимся иным отчетом об оценке этого же объекта, указанный спор подлежит рассмотрению судом, арбитражным судом в соответствии с установленной подведомственностью, третейским судом по соглашению сторон спора или договора или в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность.

Суд, арбитражный суд, третейский суд вправе обязать стороны совершить сделку по цене, определенной в ходе рассмотрения спора в судебном заседании, только в случаях обязательности совершения сделки в соответствии с законодательством Российской Федерации. Подобные ситуации достаточно часто возникают в реальной практике, поэтому для их предотвращения необходимо принимать специальные меры, описанные выше.

Основания для постановки задачи повторной оценки в рамках судебно-оценочной экспертизы

При проведении судебно-оценочных экспертиз различного вида необходимо учитывать положения законодательства об оценочной деятельности. Очень часто эксперты дают им такое толкование, на основании которого вместо надлежащей экспертизы производят альтернативную оценку. То есть некоторые судебные эксперты считают себя оценщиком неизмеримо более высокой квалификации, чем тот оценщик или те оценщики, которые выполнили отчет об оценке, представленный на экспертизу в рамках соответствующего дела. Поэтому они выполняют свою собственную оценку того же объекта и предоставляют в качестве экспертного заключения свой собственный, «образцовый» отчет об оценке.

Такое толкование процессуальных норм проведения судебно-оценочной экспертизы лишает содержание экспертных работ. По сути подобные судебные эксперты устраивают состязание ненадлежащих лиц в ненадлежащих формах, которые сводятся к одинаково незаконным оценкам, разли­чающимся только по количеству допущенных нарушений действующего законодательства и масштабу связанных с этими нарушениями экономических последствий.

О процедурах надлежащего проведения судебно-оценочной экспертизы уже написано выше. Здесь лишь необходимо подчеркнуть, что проведение судебно-оценочной экспертизы ни в коем случае нельзя сводить к проведению альтернативной оценки того же объекта. Ее предмет и объекты достаточно строго определены, так же как и методы проведения экспертизы.

Одновременно с этим, необходимо обратить внимание на то, что в соответствии с положениями ст. 9 Федерального закона ОДРФ, на основании определения суда, арбитражного суда, третейского суда может быть проведена повторная оценка. При этом суд, арбитражный суд, третейский суд самостоятельны в выборе оценщика. Еще раз подчеркнем, что здесь речь идет не об альтернативной, а о повторной оценке после того, как ранее сделанный отчет по итогам экспертного исследования был признан ненадлежащим и исключен судом из числа доказательств по делу.

Для снижения уровня рисков повторения старых и совершения новых ошибок при проведении повторной оценки того же объекта суд может принять предложения судебной экспертизы по содержанию нового задания на оценку. Могут быть восполнены и пробелы в документации с исходными данными для оценки. Кроме этого, эксперт может дать предложения о том, кому из надлежащих оценщиков можно было бы поручить повторную оценку. Конечно же, если эксперт является надлежащим оценщиком, то он может предложить суду и свою кандидатуру для проведения повторной оценки. Прямых запретов в действующем законодательстве по этому поводу не имеется. Но многие судьи считают такие действия нарушением этических норм и подобные предложения отклоняют.

Принятие описанных выше процедур позволит исключить описанную выше ситуацию «размножения» ненадлежаще выполненных отчетов об оценке, из которых суду приходится делать самостоятельный выбор между двумя или несколькими ненадлежащими отчетами об оценке. Поскольку вначале производится судебная экспертиза надлежащего выполнения оспариваемого отчета об оценке, то по ее итогам можно сделать однозначный вывод о его дальнейшей судьбе. Более того, если суд примет решение о проведении повторной оценки по ее надлежащего выполнения уже на стадии приемки результатов соответствующих работ. Поэтому сомневаться в надлежащем выполнении повторной оценки, проведенной лучшими профессионалами под контролем судебного эксперта, уже будет минимум оснований.

Другими словами, если перед судебным экспертом поставлен вопрос о том, какова же рыночная стоимость объекта оценки, о котором идет речь в оспариваемом отчете об оценке, то ему совсем не обязательно начинать свою работу с проведения альтернативной оценки. Если в результате экспертизы выяснится несущественное влияние выявленных нарушений на результат оценки, то можно подтвердить уже сделанную оценку.

Но в случае выявления настолько серьезных нарушений действующего законодательства, которые могут привести к сильному смещению результата оценки от истинного, эксперт может воспользоваться своими правами, предоставленными процессуальным законодательством, и самостоятельно принять решение о постановке дополнительных вопросов. После проведения надлежащей экспертизы представленной документации и ее рассмотрения судом, может быть принято решение и о проведении повторной оценки данного объекта, о чем уже говорилось выше.

Естественно, что никто не может запретить эксперту провести альтернативную оценку того же объекта по его собственной инициативе. Конечно же, это может быть сделано при условии, что эксперт является надлежащим оценщиком, т.е. членом одной из саморегулируемых организаций оценщиков. Однако, как уже указывалось выше, это может повлиять на его объективность при проведении экспертизы представленных документов и материалов дела.

Особенности проведения судебно-оценочной экспертизы результатов повторной оценки

Выше уже отмечалось, что в большинстве случаев повторная оценка проводится после того, как судом принимается решение о том, что имеющийся отчет об оценке выполнен с существенными нарушениями действующего законодательства, что привело к получению недостоверного, сильно смещенного результата оценки, и не может быть признан документом, имеющим доказательственное значение. Такое решение принимается обычно по результатам судебно-оценочной экспертизы, позволившей получить обоснованные ответы на соответствующие вопросы.

После формирования нового задания на повторную оценку и подготовки надлежащего комплекта документа с исходными данными для оценки, суд принимает определение о проведении повторной оценки и самостоятельно выбирает оценщика. Получив в установленный срок отчет об оценке, суд прежде всего должен определить порядок приемки оценочных работ. Этот порядок действующим законодательством не установлен, что создает для суда определенные проблемы, поскольку в его штате специалисты по оценочному делу не предусмотрены.

Для решения этой проблемы судья, назначивший повторную оценку, может определить в качестве своего консультанта по организации и приемке оценочных работ дипломированного судебного эксперта по оценочной деятельности. Конечно же, принимая результаты оценочных работ, ему придется провести и экспертизу подготовленного отчета об оценке (повторной). При этом необходимо отличать поручение на организацию работ по повторной оценке и приемке соответствующего отчета от назначения судебного эксперта в качестве процессуальной фигуры.

Безусловно, при этом следует учитывать те ограничения, которые накладывает на кандидатуру судебного эксперта процессуальное за­конодательство. Необходимо еще раз обратить внимание на то, что проведение экспертизы в сфере оценочной деятельности предполагает решение комплекса разнообразных вопросов. Их спектр достаточно широк. Он включает не только проблемы надлежащего применения некоторой совокупности положений специального законодательства, ведомственной и местной нормативной базы. Гораздо сложнее проводить экспертизу положений действующей нормативной базы в сочетании с новыми моделями рыночного ценообразования объектов оценки в условиях переходной экономики. Кроме этого, приходится решать ряд проблем интерпретации перечисленных выше вопросов с учетом ряда фундаментальных положений гуманитарных и естествен­ных наук. К этому добавляются и процессуальные нормы, определяющие порядок проведения надлежащей судебно-оценочной экспертизы.

Исходя из необходимости минимизации негативного влияния пе­речисленных ваше проблем, при проведении экспертизы отчета о повторной оценке необходимо провести исследование тех же вопросов, которые были поставлены при проведении экспертизы первоначального отчета об оценке. Если при его исследовании будет выявлено хотя бы одно из тех нарушений, которые были выявлены при экспертизе первоначального отчета об оценке, то отчет о повторной оценке не может быть принят. В этом случае консультант суда или сам судья арбитражного суда в срок, установленный судом. Если об экспертизе ходатайствуют обе стороны, то деньги вносятся в равных частях каждой из сторон. Если деньги в срок не будут внесены, суд вправе отклонить ходатайство о проведении экспертизы. Однако закон при этом содержит одну, но очень существенную оговорку: «если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств» (ст. 108 АПК РФ).

Возникает естественный вопрос, как должен поступить суд, если стороны отказываются оплатить экспертизу, а без заключения эксперта дело не может быть решено по существу. Представляется, что в подобных случаях суд имеет право возвратить исковые документы без рассмотрения. Предварительно исковое заявление может быть оставлено без движения с установлением стороне (сторонам) срока внесения на депозит суда сумм на оплату экспертизы. Если в этот срок деньги не будут внесены, суд возвращает стороне исковое заявление (ст. 128, 129 АПК РФ).

Оплата специалиста и эксперта по административным делам осу­ществляется за счет издержек по делу (ст. 24.7). Расходы, понесенные специалистом и (или) экспертом возмещаются им, как и оплата их труда, в соответствии с положениями ст. 25.14 КоАП РФ.

Особенности формирования и использования архива документации по результатам проведения судебно-оценочной экспертизы

Подготавливая экспертное заключение, эксперту необходимо помнить не только о том, что оно будет рассматриваться и оцениваться следователем, прокурором или судом. Необходимо учитывать и возможное оспаривание этого заключения противной стороной, которая может использовать при этом аргументы самого различного характера. Иногда эксперту приходится сталкиваться даже с обвинениями в некомпетентности, и даже в личной заинтересованности в принятии решений определенного характера.

Такое отношение к экспертному заключению вполне объяснимо, если учитывать важнейшие принципы судопроизводства, включая состязательность сторон. Одной из целей противоположной стороны является опровержение аргументов своего конкурента, исключение их из числа доказательств по делу. В полной мере это относится и к экспертному заключению. Для того, чтобы отстоять свою позицию, разъяснить систему аргументации, доказать правильность и обоснованность сделанных выводов, текста экспертного заключения часто оказывается недостаточно. Эксперту необходимо помнить о том, что после представления письменного заключения он может быть допрошен, и вопросы могут быть далеко не самыми доброжелательными. Поэтому эксперту необходим запас аргументов для защиты своей позиции. Если при подготовке экспертного заключения эксперт не позаботился о систематизации первичной информации, результатов промежуточных исследова­ний, собранных на различных этапах экспертных работ справочных данных и вспомогательных материалов, то при возникновении неожиданных вопросов на допросе в суде ему будет сложнее дать строго мотивированный ответ. Необходимо учесть и то, что у эксперта есть возможность отвечать на заданные ему вопросы не только в устном, но и в письменном виде.

Эта часть работы судебного эксперта осложняется тем, что никаких рекомендаций по работе с документацией и правил создания архива пока еще не создано. Следуя обычным правилам делопроизводтва, многие эксперты создают свои собственные архивы. При этом далеко не все из них принимают специальные меры по обеспечению конфиденциальности информации, ставшей известной эксперту в связи с его участием в определенных делах. Некоторые из них не только допускают копирование материалов рассматриваемого дела, но и собирают иные материалы, которые не только помогают им разобраться в сути поставленных перед ним вопросов, но и могут стать доказательствами по делу. Такая деятельность эксперта выходит за рамки его прав и обязанностей, предусмотренных действующим законодательством.

Вместе с тем, во многих случаях, особенно при участии в достаточно сложных делах, требуется научная систематизация полученных документов и материалов, В еще большей мере это требуется для дополнительных, вспомогательных документов и справочных материалов, собранных самим экспертом. При этом достаточно часто при первоначальном рассмотрении проблем эти материалы выходят за рамки рассматриваемых проблем и не сохраняются. Но на следующих стадиях работы эксперта они Могут сыграть существенную роль. Поэтому необходимо использовать различные принципы классификации документов и материалов при формировании архива эксперта.

Ряд особенностей архивирования материалов и документов возникает при проведении комиссионных и комплексных экспертиз. Один из них – это объединение архивов всех экспертов, которым поручено проведение экспертизы. Вопрос о том. кому из экспертов необходимо заниматься формированием единого архива кажется вполне очевидным, поскольку обычно один из них является экспертом-координатором. Но во многих случаях у части экспертов возникает особое мнение, которое они и отражают в экспертном заключении. Но обоснование этого мнения не всегда подкрепляется первичными документами и материалами того эксперта, который выражает особое мнение. На последующих стадиях рассмотрения дела это может создать ряд нежелательных проблем.

Необходимо иметь в виду, что кроме «обычного» порядка проведения экспертизы, детально описанного в предыдущих разделах книги, многим экспертам приходится участвовать и в «особых» видах судебной экспертизы. К примеру, в числе доказательств по арбитражным делам может быть и заключение «альтернативной» экспертизы. Основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции апелляционным судом может быть неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела (п. 1 ч. 1 ст. 270 АПК), которое как раз и может быть выявлено в ходе такой экспертизы. При этом рассмотрение дела занимает существенно больше времени и может потребовать проведения дополнительных и повторных экспертиз. Очевидно, что надлежащим образом сформированный архив эксперта в таких случаях может сыграть весьма существенную роль.

Кроме перечисленных вариантов документального сопровождения процессуальных действий судебного эксперта, необходимо учитывать и описанные выше варианты непроцессуальных форм его участия в определенных делах. Прежде всего, архивирование документации важно для таких дел, участие в которых конкретного эксперта помогло в досудебном разрешении спора. В случае пересмотра какой-либо из сторон достигнутого компромиссного решения может встать вопрос и об ответственности эксперта за оказанные им консультационные услуги. Если необходимая документация отсутствует, то эксперту может быть очень сложно доказать отсутствие оснований для предъ­явления к нему определенных претензий.

Решение перечисленных проблем формирования и использования архива судебного эксперта существенно облегчается на уровне экспертной организации. Здесь возможно обеспечение и необходимого уровня делопроизводства, включая конфиденциальность сохраняемой информации, и разграничение доступа к ней. Возникают и прекрасные возможности для обобщения накопленного опыта, извлечения уроков из неудачных вариантов проведения экспертизы, использования архивных материалов для повышения квалификации экспертов. При этом возможно применение и современных способов создания и ведения электронных архивов экспертных организаций.

По мере создания профессиональных сообществ судебных экспертов также встанут вопросы обмена опытом, в том числе и на уровне имеющихся материалов по таким делам, которые представляют общий интерес. Некоторые специалисты предлагают даже создание единых архивов. Однако при обсуждении этих проблем необходимо учитывать как соображения конфиденциальности, коммерческой тайны, так и иных обязательств, принятых на себя конкретными экспертами в соответствии с действующим законодательством. Поэтому объединение архивов может производиться лишь на добровольной основе, без нарушения прав и обязательств каждого члена экспертного сообщества и положений действующего законодательства.

Особенности процесса оценки заключения экспертов по результатам судебно-оценочной экспертизы

Порядок оценки выводов, полученных в результате экспертизы.

Ознакомившись с заключением эксперта или сообщением о не­возможности дать заключение, следователь или суд вправе допросить эксперта (ст. 192, 289 УПК РФ).

Допрос эксперта преследует одни и тс же цели в уголовном, гражданском и арбитражном процессе. Он производится для уточнения компетенции эксперта и его отношения к данному делу, а также с целью разъяснения данного заключения. Допрос эксперта не является дополнительной экспертизой. Допрос эксперта производится только после дачи им заключения. Процессуальный закон не рассматривает показания эксперта, данные им при допросе, в качестве самостоятельного вида доказательств (ст. 69 УПК РФ).

Согласно ст. 289 УПК РФ вопросы эксперту сначала задают судьи, а затем обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, защитник и подсудимый. Эксперт может заявить ходатайство об отклонении или изменении формулировки вопроса, а также о представлении этого вопроса в письменной форме и даче ответа также в письменной форме.

Допрос эксперта до представления им экспертного заключения не допускается. Эксперт может быть допрошен по собственной инициативе следователя, дознавателя, прокурора, в производстве которых находится уголовное дело, либо по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, его защитника. Инициатива в допросе эксперта может исходить также от потерпевшего или свидетеля, если судебная экспертиза проводилась по их ходатайству (ч. 2 ст. 80, ст. 206 УПК РФ). Допрос эксперта для получения его показаний в стадии предварительного расследования проводится по правилам допроса свидетеля и с со­блюдением требований, предусмотренных приложением 126 к ст. 476 УПК РФ. Предварительно эксперту разъясняются его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, что удостоверяется его подписью. Эксперт может изложить свои ответы на поставленные ему вопросы собственноручно.

Необходимость в допросе эксперта возникает в тех случаях, когда его экспертное заключение недостаточно ясно или недостаточно определенно и оно может быть разъяснено экспертом либо уточнено им путем дачи показаний, т. е. без проведения дополнительной экспертизы. Хотя это и не предусмотрено ст. 80 и 206 УПК РФ, но экспертов нередко допрашивают также для восполнения ими пробелов в своем заключении, если это возможно без проведения дополнительных исследований. Не менее часто экспертов допрашивают для уточнения примененных экспертами методов исследования и для разъяснения терминов и понятий, которые использованы экспертами в их заключе­ниях. Эксперт может быть допрошен и по поводу его сообщения о невозможности дать заключение. По данному поводу может быть допрошен и руководитель экспертного учреждения, если в адрес следователя, дознавателя или прокурора он направил сообщение о невозможности дать заключение.

Показания эксперта, подлежащие получению при его допросе, не могут заменить заключение эксперта, составление которого экспертом всегда предшествует его допросу. Если заключение эксперта неполно, сомнительно или необоснованно, то эти недостатки заключения эксперта не могут быть устранены путем его допроса. Их следует устранять путем назначения и проведения соответственно дополнительной или повторной судебной экспертизы. При возникновении новых вопросов по поводу обстоятельств, которые уже были исследованы экспертом при производстве судебной экспертизы, он также не может допрашиваться, если ответы на новые вопросы могут быть получены путем назначения и проведения дополнительной судебной экспертизы.

Эксперт не может быть допрошен также по поводу сведений, которые стали ему известными в связи с производством судебной экспертизы, но лишь в тех случаях, когда данные сведения не относятся к предмету этой экспертизы (ч. 2 ст. 205 УПК РФ).

Допрос эксперта протоколируется; протокол допроса эксперта со­ставляется в соответствии с общими правилами протоколирования следственных действий, предусмотренных ст.ст. 166 и 167 УПК РФ, а также с учетом требований, предусмотренных приложением 126 к ст. 476 УПК РФ.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 74 и ст. 83 УПК РФ показания эксперта и протокол допроса эксперта являются источниками доказательств, а содержащиеся в этих показаниях и протоколе фактические данные – доказательствами. По своей сути показания эксперта, которые он дает при допросе, являются ничем иным, как составной частью заключения данного эксперта, как его дополнением. В этой связи правомерно полагать, что получение показаний эксперта путем его допроса является дополнительной процессуальной формой дачи экспертом выводов (ответов) по вопросам, которые поставлены перед ним в постановле­нии о назначении судебной экспертизы.

Процесс оценки заключения эксперта

Для использования фактических данных, установленных при про­изводстве экспертизы в процессе доказывания, заключение эксперта обязательно Должно быть оценено следователем или судом. Под оценкой заключения эксперта понимают процесс установления относимости и допустимости заключения, определения форм и путей его использования в доказывании. Суд, прокурор, следователь, руководствуясь законом, оценивают заключение по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности (ст. 71 УПК РФ).

Специфика оценки в том, что это доказательство основано на ис­пользовании для его получения специальных познаний, которыми не располагают следствие и суд, а также потому, что процессуальная процедура получения этого доказательства после назначения экспертизы осуществляется не судом или следователем, и поэтому обязанностью последних является проверка ее соблюдения.

Процесс оценки экспертного заключения состоит из нескольких последовательных стадий:

1. Проверка соблюдения требований закона при назначении экспертизы (соблюдение процессуальных норм при назначении эксперта и его компетенции, не вышел ли он за пределы своей компетенции, решая вопросы правового характера (ч. 4 ст. 67 УПК РФ, ч. 3 ст. 20 ГПК РФ, ст. 59 АПК РФ), имеются ли основания к отводу эксперта, соблюдены ли права участников процесса при назначении и производстве экспертизы, не нарушался ли процессуальный порядок при получении образцов для экспертного исследования, соблюдена ли процессуальная форма заключения эксперта и налицо ли все требуемые для нее реквизиты).

2. Проверка подлинности и достаточности исследования вещественных доказательств и образцов (пригодность и достаточность образцов определяется с точки зрения используемых методик экспертного исследования).

3. Оценка научной обоснованности экспертной методики и пра­вомерности ее применения в данном конкретном случае (самый сложная стадия проверки, поскольку следователь или судья, как правило, не являются специалистами в той области знаний, к которой относится исследование. Справочная и методическая литература постоянно обновляется, новые методики часто противоречат ранее опубликованным. Методические указания по экспертизе различных ведомств часто плохо согласуются, апробация и внедрение методик на межведомственном уровне проводится очень редко. Принятая в ряде областей знаний практика стандартизации или паспортизации методик в области судебной экспертизы пока отсутствует. Для разрешения сомнений часто назначается повторная комиссионная (комплексная) экспертиза, однако при ее оценке могут возникнуть те же трудности. Часть труд­ностей может быть снята при допросе эксперта. Могут быть допрошены другие эксперты в качестве специалистов, разъясняя суду особенности и научную обоснованность той или иной методики. Специалист может оказать помощь следователю или суду и не в процессуальной форме, давая им консультации.).

4. Проверка и оценка полноты заключения (оценивается полнота исследования всех представленных на экспертизу объектов, полнота ответов эксперта на все поставленные перед ним вопросы, а также обоснованность отказов дать ответ, а также полнота описания хода и результатов исследования, всех предусмотренных соответствующими методиками диагностических и идентификационных признаков).

5. Логическая обоснованность хода и результатов экспертного исследования (анализируется последовательность стадий экспертного заключения, логическая обусловленность этой последовательности, логическая обоснованность выводов промежуточными результатами. Проверяется также отсутствие логических ошибок – вывод не является логическим следствием осуществленного исследования, по одному и тому же предмету даны противоречивые выводы экспертов, заключение внутренне противоречиво, выводы эксперта недостаточно мотивированы).

6. Относимость результатов экспертного исследования к данному уголовному или гражданскому делу (проверяется доказательственное значение результатов экспертного исследования, его связь с предметом доказывания и иными обстоятельствами дела, установление которых необходимо для достижения целей судопроизводства. Устанавливается, входив ли факт, установленный экспертом, в предмет доказывания или в число иных существенных для дела обстоятельств, и позволяют ли выводы эксперта этот факт установить или доказать).

7. Соответствие выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам (проводится оценка экспертного заключения в совокупности с другими доказательствами по делу).

В случае, когда эксперт переформулировал экспертное задание, необходимо оценить, правомерно ли изменение формулировок вопросов и определить, не изменился ли при этом смысл вопросов, оправданно ли это с научной и редакционной точки зрения. Если эксперт вышел за пределы экспертного задания (согласно ст. 191 УПК РФ, ст. 77 ГПК РФ, ст. 68 АПК РФ), оценивается правомерность расширения экспертного задания с точки зрения квалификации эксперта, допустимости и относимости полученных результатов.

При положительной оценке заключение эксперта может быть ис­пользовано в доказывании для получения новых и проверки имеющихся доказательств, для признания доказанности того или иного факта, для определения направления дальнейшего производства по делу.

Последствия отрицательной оценки различны в зависимости от того, что послужило основанием для такой оценки. Если выявлены процессуальные нарушения, некомпетентность эксперта, сомнения в достоверности полученных результатов и выводов, то может быть назначена повторная экспертиза. Это право, но не обязанность следователя или суда. Если заключение эксперта противоречит другим доказательствам, собранным по делу, так же может быть назначена повторная экспертиза.

Особенности оценки результатов судебно-оценочной экспертизы по уголовным делам судом

Для проверки научной обоснованности заключения эксперта важное значение имеет указание закона об отражении в заключении таких действий эксперта, как «содержание и результаты исследований с указанием примененных методик» (п. 9 ч. 1 ст. 204 УПК РФ). При оценке этой части заключения эксперта и возникают главные трудности у следствия и суда. Отсюда и дискуссии в печати об оптимальном объеме изложения проведенного исследования, об отражении научных положений, которые использовал эксперт, о степени детализации примененных методик.

Для решения этих вопросов необходимо исходить из логической природы экспертного заключения. Принято считать, что заключение эксперта представляет собой силлогизм (опосредованное дедуктивное заключение). Однако сравнение заключения с силлогизмом, где частный случай (установленный факт) подводится под большую посылку (положение науки), отражает лишь его внешнюю сторону (форму), т. е. скорее является выражением его конечного результата, нежели процесса исследования.

Тем не менее, при изложении как результатов, так и хода исследования, приведшего к этим результатам, эксперт самостоятелен не только в выборе суммы научных положений, на которые он опирается (большая посылка), но и в объеме изложения научного материала. Решая для себя эти вопросы, эксперт должен постоянно помнить о предстоящей оценке его заключения и иметь в виду степень осведомленности адресата доказывания, которому предстоит оценивать его заключение по существу (следователем, дознавателем, начальником органа дознания, прокурором, судом).

Общими правилами тут являются следующие положения. При изложении общеизвестных научных основ, как и апробированных методик исследования, их достаточно только упомянуть и перечислить. Специфические научные положения, новые, малоизвестные (а иногда специально разработанные для данной экспертизы) методики должны быть изложены подробно, со ссылками на литературные источники, справочники и т. п.

Оценивая заключение эксперта, суду необходимо обращать внимание на процессы логического доказывания, чтобы убедиться как в истинности знаний о факте, о котором сообщает эксперт, так и в логической обоснованности выводов. Это правило нашло отражение в ст. 204 УПК РФ, в соответствии с которой выводы по поставленным перед экспертом вопросам должны быть обоснованы.

При этом обоснованы должны быть не только окончательные выводы, но и «приводимые им промежуточные суждения, называемые в логике вспомогательными тезисами сложного доказывания». В этой части исследования эксперт должен обратить особое внимание на изложение хода исследования, использование технических средств, методик.

В целом необходимо подчеркнуть, что исследовательская часть заключения эксперта должна обеспечивать надлежащее изложение содержания исследования (ч. 1 ст. 80 УПК РФ), которое предоставляло бы возможность ее надлежащей оценки со стороны суда. Составляющие такой оценки: исследовал ли эксперт представленные ему объекты; достоверность этих объектов; на основании каких научных положений проведено исследование; применялись ли методы и методики, отражающие современные возможности науки; обеспечивали ли они достоверность полученных выводов; достоверны ли промежуточные и окончательные выводы эксперта; вытекают ли они логически из хода и результатов исследования.

В момент назначения экспертизы наиболее ясна только относимость возможный выводов эксперта к предмету доказывания, что достаточно для мотивированного назначения экспертизы. Остальные сведения известны следователю (суду) лишь в самых общих чертах. Поэтому коррективы, вносимые экспертом в объем выполняемого задания, должны быть признаны вполне Правомерными и допустимыми.

Невозможность решения экспертом вопросов не следует смешивать с отказом от дачи заключения, составляемого по мотивам некомпетентности эксперта, из-за непредставления необходимых данных. Выводы к эксперта о невозможности решения вопроса приводятся в заключении, составляемом по полной форме, на основании проведенного исследования. Невозможность выполнить экспертное задание объясняется неразработанностью наукой соответствующих положений, отсутствием достоверных методик исследования либо непригодностью (недостаточностью) объекта, что выявляется лишь в ходе его исследования.

Особенности процесса оценки экспертного заключения по гражданским делам, связанным с оценочной деятельностью

При рассмотрении особенностей процесса оценки экспертного за­ключения по гражданским делам, связанным с оценочной деятельностью, необходимо учитывать все те критерии оценки результатов экспертизы по уголовным делам, которые были рассмотрены выше. Кроме этого, имеются и определенные различия, установленные гражданско-процессуальным законодательством.

Особого внимания заслуживает ст. 187 ГПК РФ «Исследование заключения эксперта, назначение дополнительной или повторной экспертизы». Она является центральной, применительно к участию эксперта в судебном разбирательстве. После оглашения заключения эксперту могут быть заданы вопросы. Обычно они касаются уточнения трактовки выводов, правильного их понимания.

Первой задает вопросы сторона, по чьей инициативе назначена экспертиза. Если экспертиза назначена по инициативе суда, то первым задает вопросы истец. Суд может задавать вопросы в любой момент допроса (ч. 1 ст. 187 ГПК РФ). Оценка заключения эксперта осуществляется по общим правилам оценки доказательств. В определенной мере такой оценке способствуют ответы эксперта на задаваемые ему вопросы. Они позволяют оценить его компетентность, полноту и всесторонность исследования, достоверность полученных результатов и сделанных на их основе выводов.

Необходимо обратить особое внимание на оценку выводов эксперта, сформулированных в вероятностной форме. Применительно к оценочной деятельности уже неоднократно отмечалось, что в реальных условиях российской рыночной экономики поведение экономических субъектов не является жестко детерминированным. Для его описания и оценщикам, и судебным экспертам очень часто приходится использовать вероятностные модели. Это тем более обосновано, поскольку на законодательном уровне в определение рыночной стоимости объектов оценки введено понятие «вероятность».

Для судебных экспертов, особенно для тех из них, которые не обладают достаточным практическим опытом, важно учитывать и то, что многие их ошибки носят типичный характер. Поэтому их выявление для опытного следователя или прокурора, адвоката или судьи не является сложной проблемой.

Многие из типичных экспертных ошибок классифицируются и результаты соответствующих обобщений используются при оценке экспертных заключений. Экспертные ошибки определяют как существенные и типичные недостатки экспертного заключения непреднамеренного характера, которые повлекли дачу неправильного заключения. Наиболее приемлемой является классификация причин ошибок эксперта на процессуально-правовые, организационно-технические и методические. Изучение типичных ошибок экспертов, выявленных при оценке экспертных заключений, поможет в повы­шении квалификации судебных экспертов и качества судебной экспертизы в целом.

Оглашением заключения эксперта, его допросом и, если это имело место, консультацией специалиста не исчерпывается и не заканчивается участие эксперта в судебном разбирательстве по гражданскому делу. После прений сторон (ст. 191 ГПК РФ) суд может признать необходимым выяснить норые обстоятельства, имеющие значение для суда.

Для этого, в частности, вновь могут быть допрошены эксперт или специалист. Принимая решение по существу (ст. 196 ГПК РФ), суд также может посчитать необходимым выяснить новые обстоятельства, имеющие, значение для дела. Возобновив в этом случае спросить эксперта, назначить дополнительную, повторную, комисси­онную, комплексную экспертизы.

При принятии решения по существу, суд в мотивировочной части решения должен дать оценку заключения эксперта.

Это следует из требований ст. 198 ГПК РФ указать доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела. Если же заключение эксперта отвергнуто судом, то должны быть изложены доводы такого решения суда.

После окончания судебного заседания лица, участвовавшие в деле, имеют: право ознакомиться с протоколом судебного заседания и в течение пяти дней принести свои замечания по протоколу.

Эта возможность также может быть использована для уточнения и исправления показаний эксперта (специалиста).

Особенности процесса оценки экспертного заключения по арбитражным делам, связанным с оценочной деятельностью

По ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе самого арбитражного суда эксперт Может быть вызван в судебное заседание (ч. 3 ст. 86 АПК РФ). Извещение эксперта о явке в судебное заседание осуществляется путем направления ему копии соответствующего судебного акта (определения). В таком судебном акте содержатся установочные данные эксперта, место и время судебного заседания, указание на вызов в качестве эксперта (ст. 121 АПК РФ). Извещение направляют по почте с уведомлением о получении, либо телефонограммой, факсимильной связью, электронной почтой, иным надежным способом. Если экспертиза проводилась в экспертном учреждений, то вызов отправляют по адресу юридического лица.

Открывая судебное заседание арбитражного суда, судья (предсе­дательствующий в суде) сообщает среди прочего, кто участвует в качестве эксперта (п. 4 ч. 2 ст. 153 АПК РФ). Важно отметить, что после того, как судья объявит, кто участвует в деле в качестве эксперта, он разъясняет сторонам их права (п. 5 ч. 2 ст. 153 АПК РФ). Одно из таких прав – это право отвода эксперта, замены его другим экспертом, другим экспертным учреждением. Если таких ходатайств не последует, то судья предупреждает эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (п. 7 ч. 2 ст. 153 АПК РФ). Присутствуя в судебном заседании, эксперт вправе актив­но участвовать в нем, знакомиться с материалами дела, задавать во­просы участникам.

Определяя совместно с лицами, участвующими в деле, последова­тельность проведения процессуальных действий (п. 8 ч. 2 ст. 153 АПК РФ), суд тем самым определяет ту стадию заседания, когда будет исследоваться заключение эксперта. Это исследование начинается с оглашения заключения эксперта. Если в заседании присутствует вызванный эксперт, то такое оглашение лучше поручить ему. Это позволит эксперту не просто зачитать текст заключения, но и внести некоторые пояснения, объяснив более детально, почему при исследовании были выбраны именно данные методы, разъяснить смысл сделанных им выводов. Подобные комментарии призваны сделать заключение более доходчивым и понятным.

После оглашения заключения эксперту могут быть заданы вопросы сторонами и судом (ст. 162 АПК РФ). Ответы на эти вопросы, равно как и пояснения эксперта, заносятся в протокол судебного заседания (ч. 3 ст. 86, п. 10 ч. 2 ст. 155 АПК РФ).

Оценка заключения эксперта осуществляется по общим правилам оценки судебных доказательств в арбитражном процессе (ст. 71, 67, 68 АПК РФ). При этом проверяется относимость обстоятельств, установленных экспертом, к данному делу, допустимость заключения. При проверке допустимости должно быть обращено внимание не только на формальные признаки, такие как наличие определения о назначении экспертизы, оформление заключения надлежащим обра­зом и т. п., но и на то, является ли эксперт компетентным в решении поставленных перед ним вопросов.

После оценки относимости и допустимости заключения эксперта суд должен оценить его достоверность. Для этого должна быть внимательно изучена исследовательская часть заключения: какие и все ли исследовались предоставленные объекты, какие применялись методы, обеспечивали ли они полноту и объективность исследования, какие были получены результаты и были ли они достаточны для выводов, к которым пришел эксперт. Если экспертиза, назначаемая в судебном заседании (первичная, дополнительная, повторная), может быть выполнена в срок до пяти дней, то суд может не приостанавливать дела, а объявить перерыв, не более чем на 5 дн (ч. 2 ст. 163 АПК РФ). Определение об объявлении такого перерыва вносится в протокол судебного заседания.

Здесь также необходимо обратить особое внимание на оценку выводов эксперта, сформулированных в вероятностной форме. Применительно к рыночным отношениям экономических субъектов вообще, и к оценочной деятельности в частности, уже неоднократно отмечалось, что в реальных условиях российской рыночной экономики многие процессы не являются жестко детерминированными действующим законодательством. Для их описания и оценщикам, и судебным экспертам очень часто приходится использовать вероятностные модели. Это тем более обосновано, поскольку именно на законодательном уровне в определение рыночной стоимости объектов оценки введено понятие «вероятность».

В судебной практике считается общепринятым, что заключение эксперта в вероятностной или неопределенной форме не может быть использовано при вынесении приговора или принятии решения, однако в целом заключение эксперта способно помочь суду как в выявлении новых источников доказательств так и в оценке полученных доказательственных фактов. Особое значение использование таких заключений имеет при вынесении решений по экономическим спорам хозяйствующих субъектов по арбитражным делам. Поэтому для разрешения арбитражных: дел, связанных с оценочной деятельностью, вполне назрела проблема уточнения и дополнения системы критериев оценки и использования выводов судебно-оценочной экспертизы, хотя и сформулированных в вероятностной форме, но строго соответствующих положениям действующего законодательства и не вызывающих сомнений в их достоверности со строго научной точки зрения.

В решении, принимаемом судом по существу дела, должно содержаться указание на то, какие обстоятельства установлены заключением эксперта (ст. 168 АПК РФ). Если заключение эксперта было отклонено судом, это также отражается в мотивировочной части решения (п. 2 ч. cn. 3 170 АПК РФ).

Особенности процесса оценки экспертного заключения по арбитражным делам в апелляционной и кассационной инстанции

При рассмотрении дел в апелляционной и кассационной инстанции экспертиза также может быть проведена, так как эти дела рассматриваются по правилам суда первой инстанции (ст. 266, 284 АПК РФ). Лица, участвующие в деле, при рассмотрении его в суде апелляционной инстанции вправе заявить ходатайства о производстве экспертизы (ч. 3 ст. 268 АПК РФ). В числе таких доказательств может быть и заключение альтернативной экспертизы. Основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции апелляционным судом может быть неполное выяснение обстоя­тельств, имеющих значение для дела (п. 1 ч. 1 ст. 270 АПК РФ). Под эту категорию могут подойти и такие варианты, когда суд не озаботился проведением необходимой экспертизы и вследствие этого не были выяснены в полной мере обстоятельства, имеющие значение для дела.

Отклоняя или изменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд обязан в своем решении указать мотивы своего несогласия с решением суда первой инстанции (п. 13 ч. 2 ст. 271 АПК РФ). В числе таких мотивов может быть и указание на отсутствие экспертизы в суде первой инстанции, ссылки на заключение эксперта (ов), полученное судом апелляционной инстанции.

В суде кассационной инстанции также могут возникать вопросы, связанные с проведением экспертизы. Как известно, суд кассационной инстанции, проверяя законность решений и определений судов первой инстанции и апелляционной инстанции, устанавливает правильность применения ими норм материального и процессуального права (ч. 1 ст. 286 АПК РФ). Следовательно, объектом его внимания могут стать процессуальные нарушения при назначении и производстве экспертизы, нарушение процессуальных прав сторон при проведении экспертизы и т. д. Во всех подобных случаях суд кассационной инстанции имеет реальные возможности устранить имеющиеся недостатки, вплоть до проведения новой экспертизы по правилам суда первой инстанции.

Применительно к экспертизе при рассмотрении дел по вновь от­крывшимся обстоятельствам: одним из таких обстоятельств, как это указано в п. 2 ст. 311 АПК РФ, может быть заведомо ложное заключение эксперта. Отменив в этой связи решение суда, основанное на этом заключении, кассационный суд направляет дело в этот же суд для нового рассмотрения (ч. 2 ст. 317 АПК РФ). Разумеется, что при этом в судебном акте суда, отменившего решение, будет содержаться указание на необходимость проведение новой экспертизы для установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Порядок оценки выводов, полученных в результате экспертизы по административным делам

При оценке заключения эксперта судья, члены коллегиального органа, должностное лицо исходят из того, что ни одно из доказательств, в том числе заключение эксперта, не имеет заранее установленной силы, все доказательства равны и должны быть оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности (ст. 26.11). Хотя КоАП РФ и не содержит конкретных указаний на проверку относимости, допустимости и достоверности доказательств, в том числе заключения эксперта, такая проверка является обязательной в любом, в том числе и в административном процессе. Это положение логически вытекает из самой природы доказательств и технологии доказывания (его логики, системотехники, гносеологии).

При подготовке к рассмотрению дела (ст. 29.1) судья кроме всего прочего должен проверить, достаточно ли имеющихся в деле материалов для его рассмотрения по существу. Именно при решении этого вопроса (п. 4 ст. 29.1) и должно быть установлено судьей: имеются ли в деле обстоятельства, требующие для своего исследования специальных познаний, если имеются, то была ли проведена необходимая в таких случаях экспертиза, были ли соблюдены все процессуальные правила ее назначения, проведения, оформления; отвечает ли заключение эксперта (ов) предъявляемом к нему требованиям.

В выносимом судьей определении при подготовке к рассмотрению дела должно быть указано, вызывается ли в судебное заседание эксперт (п. 2 ч. 1 ст. 29.4).

При рассмотрений дела (ст. 29.7) судья проверяет, явился ли эксперт, разъясняет ему его права й обязанности, рассматривает заявления об отводе эксперта (если они заявлены) и ходатайства, связанные с производством экспертизы (первичной, дополнительной, повторной, комиссионной, комплексной).

В случае отвода эксперта, если этот отвод препятствует рассмотрению дела по существу, судья откладывает его рассмотрение (п. 7 п/п б) ст. 29.7). Дело может быть отложено и в случае неявки эксперта, если это препятствует рассмотрению дела. Поводом к откладыванию дела может послужить и назначение экспертизы в этой стадии (первичной, дополнительной, повторной, комиссионной, комплексной). Повторная экспертиза может быть назначена после анализа имеющейся в деле первичной (заключение эксперта), т. е. позже этого.

В ходе рассмотрения дела, суд заслушивает пояснения специалиста, заключение эксперта. Так как эта статья регламентирует процедуру рассмотрения дела в самом общем виде, то по аналогии права можно говорить об оглашении заключения эксперта, его пояснениях, о вопросах, задаваемых эксперту, и его ответах. После этого вновь может быть поставлен вопрос (заявлено ходатайство) о проведении дополнительной или повторной экспертизы по основаниям, приведенным в ст. 20 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-Ф3, или комплексной (комиссионной) в соответствии со ст. 21–23 указанного закона. Пояснения специалиста и эксперта, их ответы на вопросы заносятся в протокол (п. 6 ч. 2 ст. 29.8).

В постановлении по делу об административном правонарушении среди прочих обстоятельств должно быть приведено мотивированное решение по делу (п. 6 ч. 1 ст. 29.10). Указание на мотивированность означает необходимость ссылок суда на доказательства, подтверждающие установленные обстоятельства дела. Среди таких доказательств должны содержаться ссылки и на заключение эксперта. Такая ссылка может быть более краткой и лаконичной, чем оценка заключения эксперта в приговоре суда по уголовным делам, но она должна быть обязательно. При этом должно быть указано, какие обстоятельства, какой экспертизой и в каких пределах установлены. Если заключение эксперта отклонено судом, то в постановлении по делу должны быть указаны мотивы его отклонения.

Если постановление будет отменено (гл. 30 КоАП РФ) по жалобе участников дела, то при новом производстве вновь может возникнуть потребность в проведении экспертизы с включением всего механизма ее производства, рассмотренного выше.

**Глава 11. СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКАЯ**

**ЭКСПЕРТИЗА**

**Основания для назначения экспертизы. Основные задачи и объекты**

Потребность в товароведческой экспертизе обусловлена необходимостью исследования готовых промышленных и продовольственных товаров с целью установления различных обстоятельств, имеющих значение для расследования, например хищений, обмана покупателей и заказчиков путем обвешивания, обмеривания.

К основным задачам товароведческой экспертизы относится установление: а) качественных и количественных характеристик изделий; б) груп­повой принадлежности, происхождения, способа и времени изготовления изделий; в) соответствия способов упаковки, транспортировки и условий хранения товаров требованиям ГОСТов, технических условий, эталонам-образцам; г) стоимости, фактической розничной цены товаров; д) характера, механизма возникновения дефектов, обстоятельств, касающихся естественной убыли, пересортицы, уценки товаров.

Анализу экспертом-товароведом подвергаются следующие группы объектов: 1) промышленные и продовольственные товары; 2) упаковка (тара); 3) документы – фиксирующие качественно-количественные харак­теристики товаров, условия их приемки, хранения и транспортировки (приемо-сдаточные документы, в частности различные акты – коммерческие, приемные, пересмотра качества, акты лабораторных исследований и на списание продукции; товаросопроводительные документы, например счета-фактуры, товаротранспортные накладные, карантинные сертификаты, графики температурного режима в пути следования, железнодорожные накладные); нормативная документация (ГОСТы, технические условия); эталоны – образцы, по которым производилась закупка товаров.

**Сведущие лица, производящие экспертизу**

Судебно-товароведческая экспертиза проводится: сотрудниками некоторых экспертных учреждений системы МЮ РФ, в частности, Ленинградской ЦНИЛСЭ, Уральской ЦНИЛСЭ (г. Екатеринбург);

**Краткие указания по подготовке материалов для экспертизы**

В ряде случаев экспертизе подвергается вся совокупность проверяемых изделий. При невозможности или затруднительности этого (наличие большого количества скоропортящихся продуктов, нахождение продукции в больших емкостях) применяется выборочный методов исследования с предварительным отбором средних проб, осуществляемым обычно специалистом-товароведом. Порядок и условия отбора проб зависят от вида товара, его упаковки, однородности партии, единицы расфасовки. Они регламентируются ГОСТами и техническими условиями на отдельные виды товаров. Так, применительно к консервиро­ванным пищевым продуктам, расфасованным в жестяную, стеклянную тару из полимерных материалов (банки, фляги, тубы), предусмотрен отбор от однородной партии, включающей до 500 ед. изделий, трех процентов упаковок, но не менее 5 ед. Из каждой выбранной вскрытой упаковки после перемешивания в чистую сухую стеклянную посуду чистым пробоотборником изымается 200 мл (г) продукта.

По мере надобности эксперту предоставляется нормативно-техническая документация: соответствующие ГОСТы, технические условия, прейскуранты цен, альбомы, каталоги, инструкции.

**Установление вида качественных и количественных характеристик изделий и их соответствие ГОСТам,**

**техническим условиям, образцам.**

**Примерный перечень вопросов**

1. Каково наименование данного изделия?

2. Из какого вида сырья изготовлен представленный товар?

Пример: из какого вида сырья изготовлены кожгалантереиные (трикотажные и швейные) товары, представленные на исследование?

3. Изготовлен ли Данный товар из доброкачественного сырья, если нет, в чем состоит его недоброкачественность?

4. Отвечает ли качество данного товара требованиям соответ­ствующего ГОСТа (или ТУ, или предъявленному образцу), и если нет, в чем несоответствие выражается?

5. Каким ГОСТом (или ТУ) регламентируется качество данно­го товара и соблюдены ли соответствующие требования?

6. Соответствуют ли наименование и качество товара, Тем дан­ным, которые указаны на этикетке?

7. Соответствует ли качество товара маркировочным знакам, клеймам, имеющимся на нем (на упаковке, таре)?

8. Изготовлена ли исследуемая продукция с использованием всех надлежащих для данного вида товаров компонентов?

9. Каков процент содержания такого-то компонента в данном изделии; соответствует ли он ГОСТу (ТУ), если нет, завышен он или занижен?

Примеры: а) каков процент жирности данного молока? б) ка­ков процент влажности данного товара? в) каков процент содержа­ния алкоголя в данном напитке; г) каков процент содержания дра­гоценных металлов в данном изделии?

10. Имеются ли в исследуемом товаре (продуктах) посторон­ние примеси, и если да, какие и в каком количестве?

11. Являются ли данные товары новыми или они уже находи­лись в эксплуатации?

12. Какова степень изношенности представленного изделия?

13. Каковы размеры изделия, соответствуют ли они предъяв­ленной технической документации?

14. Соответствует ли данное изделие (пальто, костюм, обувь) обмерным данным такого-то лица?

Установление групповой принадлежности,

происхождения, способа и времени изготовления изделий.

Примерный перечень вопросов

1. К какому артикулу относится данный товар; не было ли нарушений в его определении?

2. Каким предприятием изготовлен данный товар?

3. Не изготовлен ли этот товар таким-то предприятием (образцы продукции которого представлены для сравнения)?

4. Не выпущены ли данные изделия в составе одной произ­водственной партии?

5. Принадлежат ли данные изделия одному комплекту?

Пример: составляют ли комплект одного спортивного костюма куртка, изъятая при обыске в доме подозреваемого, и брюки, обнаруженные на трупе; каковы артикул, размер, сорт этого костюма?

6. Каким способом изготовлено данное изделие?

7. Изготовлены данные изделия фабричным или кустарным способом?

8. Не одинаковым ли способом изготовлены данные товары?

9. Каково время изготовления данной продукции?

Установление маркировки, соответствия способов упаковки, транспортировки и условий хранения товаров

требованиям ГОСТов, техническим условиям

и эталонам образцов

Примерный перечень вопросов

1. Какие требования предъявляет ГОСТ или ТУ к особым условиям поставки, к маркировке дан­ного товара?

2. Что означают цифры и буквы маркировки представленного товара?

3. Соответствует ли упаковка товара требованиям, предъяв­ляемым ГОСТом или ТУ?

4. Правильно ли упакован данный товар?

5. Заводским ли (фабричным) или кустарным способом упако­ван товар?

6. Какие условные обозначения (символы) должны быть нане­сены на упаковке, чтобы предостеречь данный товар от поврежде­ний во время его транспортировки и хранения?

7. Правильно ли транспортировался товар?

8. Не предусмотрены ли для транспортировки данного товара определенным транспортом или в определенных условиях?

9. Какими правилами регламентируются приемка, хранение и отпуск изделий такого-то вида?

10. Соответствуют ли условия хранения данного товара пре­дусмотренным для этого вида товара требованиям?

11. Могли ли нарушения условий хранения повлиять на каче­ство данного товара и обусловить его порчу?

12. Не были ли допущены нарушения правил приемки и хране­ния продовольственного товара (на оптовой базе, торговом складе)?

13. Не объясняется ли недостача таких-то товаров неудовле­творительными условиями хранения?

14. Не является ли порча товара следствием неправильного хра­нения, и если да, то в чем выразилась неправильность хранения?

15. Приспособлено ли данное помещение для хранения таких- то товаров?

16. Мог ли товар, хранящийся в таких-то условиях, достигнуть той степени влажности, которую он имел к моменту его осмотра?

17. Допустимо ли в одной и том же помещении и в непосред­ственной близости друг от друга хранить такие-то товары, и если нет, то почему?

18. Правильны ли меры, принятые на таком-то предприятии для обеспечения сохранности данных товаров?

19. Каковы сверхнормативные потери при хранении таких-то товаров (плодов, овощей и др.)?

20. Является ли нормальным хранение товара в условиях, о которых показывают свидетели (обвиняемые), и если нет, то каковы могли быть последствия такого хранения?

Установление стоимости, розничной цены товара

Примерный перечень вопросов

 1. Какова стоимость единицы (килограмма, литра, метра, штуки) представленного товара?

2. Какова розничная цена предъявленного товара (штуки, метра, килограмма)

3. Соответствует ли розничная цена товара той, которая казана в товаротраспортной накладной или счете-фактуре?

4. Соответствует ли цена товара, указанная на ярлыке, его фактическому качеству?

5. Какова розничная цена товара, который в результате про­веденной ревизии оказался в недостаче?

6. Правильно ли определены розничные цены запасных частей к электробытовым приборам (электробритвы, холодильники), наименования которых значатся в заказах мастерской и показаниях свидетелей?

7. Какова розничная цена деталей к автомашинам такой-то марки, наименования которых значатся в документах инвентаризации автобазы?

8. Соответствует ли цена стройматериалов данного артикула, сорта, марки, указанная в нарядах на отпуск, розничной цене по прейскуранту?

9. Какова цена изделия с учетом его фактического износа (порчи или повреждения)?

10. Каково снижение цены из-за снижения качества одежды потерпевшего в связи с нанесением ему телесных повреждений?

Установление характера, механизма возникновения дефектов, обстоятельств, касающихся естественной убыли, пересортицы, уценки товаров

Примерный перечень вопросов

1. Имеются ли в данном изделии дефекты, и если да, какие именно?

2. Имеются ли дефекты в сырье (ткань, искусственный мех), из которого изготовлен данный товар?

3. Каковы причины и время возникновения дефектов данного товара?

4. Не являются ли дефекты товара следствием его неправиль­ной транспортировки?

5. Являются ли дефекты данного товара дефектами производ­ственного характера или они возникли при транспортировке или хранении?

6. Являются ли пятна на ткани пятнами производственного характера или они возникли после ее выпуска с предприятия?

7. Являются ли причиной дефекта товара нарушения технологии его обработки (или упаковки)?

8. В соответствии ли с действующим ГОСТом забракована обувь товароведом торговой базы? Правильно ли описаны им в акте вы­явленные дефекты обуви?

9. Что явилось причиной перевода товара в брак?

10. Возможно ли было обнаружить дефекты товара при его проверке работником технического контроля?

11. Возможно ли устранить в производственных условиях де­фекты товара, выявленные товароведом в магазине (на базе)?

12. Имелись ли основания уничтожить (или пускать на пере­работку) данные товары при наличии тех дефектов, которые ука­заны в представляемых документах?

13. Имелись ли основания для реализации товаров при нали­чии дефектов, отраженных в таких-то документах?

14. Какова могла быть фактическая естественная убыль в оп­ределенных условиях?

15. Правильно ли утверждение определенных лиц, что в та­ких-то условиях естественная убыль была выше, чем предусмот­рено нормами?

16. Обосновано ли было в данном случае применение нормы естественной убыли?

17. Имела ли место пересортица товарно-материальных цен­ностей и возможен ли взаимный зачет недостач излишками?

18. Правильно ли была произведена уценка данного товара?
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