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введение

В свете динамичного изменения и совершенствования действующего законодательства возникают различные проблемы применения уголовно-процессуальных норм. Поэтому наличие задачника, разработанного с учетом изменения норм действующего законодательства, способствует более качественному изучению дисциплины «Уголовный процесс». Решение предложенных задач способствует углубленному усвоению тех проблемных вопросов, которые в обычной вопросно-ответной форме не могут быть проработаны детально.

Сборник предназначен для работы при изучении стадии досудебного производства по уголовному процессу и включает в себя задачи, основанные на типичных оперативно-следственных ситуциях.

В ходе изучения дисциплины студенты должны получить глубокие знания по теории, законодательству и практике его применения. Для будущих сотрудников правоохранительных органов независимо от принадлежности к тому или иному силовому ведомству важно иметь не только теоретические знания, но и овладеть навыками ориентирования в практических ситуациях, наиболее распространенные из которых сформулированы в настоящем сборнике. Для более полного понимания возникающих на практике проблем были опрошены следователи Следственного комитета РФ, ФСКН России, ФСБ, работники прокуратуры РФ, следователи ОВД, сотрудники оперативных подразделений ФСБ, ФСКН, МВД России. Полученный материал был детально проанализирован, из него были отобраны наиболее проблемные ситуации.

Решение задач, типичных оперативно-следственных ситуаций, содержащихся в сборнике, составление процессуальных документов позволит обучаемым лучше усвоить нормы уголовно-процессуального права и подготовиться к практической работе.

**Раздел 1**

**ПОНЯТИЕ СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ.   
ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРОИЗВОДСТВА   
СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

**Задача 1.** В производстве следователя Сидорова находилось уголовное дело по обвинению Петрова в совершении мошенничества. Петров во время следствия скрылся от органов предварительного следствия и по истечении срока следствия был объявлен в розыск. После приостановления следствия следователь Сидоров выполнял процессуальную деятельность, связанную со сбором документов о имущественном положении Петрова. Собрав необходимые сведения, следователь обратился к руководителю следственного органа с вопросом о даче согласия на возбуждение перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество обвиняемого, к которому приобщил копии допросов свидетелей, подтверждавших наличие имущества у обвиняемого. При этом допросы были выполнены после приостановления следствия. Руководитель следственного органа дал согласие, и ходатайство вместе с прилагаемыми материалами было направлено в суд. Однако судья отказал в удовлетворении ходатайства.

*Какие действия, выполненные следователем, относятся к процессуальным, а какие к следственным? Имел ли право следователь выполнять следственные действия? Законно ли руководитель следственного органа дал согласие на возбуждение перед судом ходатайства о наложение ареста на имущество? Какая мотивация может быть указана судом при отказе в удовлетворении ходатаства?*

**Задача 2.** В производстве следователя Иванова находилось уголовное дело о вымогательстве денежных средств у гражданина Сидорова неустановленными лицами. Следователем были направлены поручения в органы, осуществляющие ОРД, с целью установления лиц, совершивших преступление. Из органа, осуществляющего ОРД, поступила информация о том, что к совершению преступления причастен гражданин Петров. Следователь Иванов, получив указанную информацию, незамедлительно принял меры к задержанию Петрова. Задержав Петрова в порядке ст. 91 УПК РФ в 23 часа, он приступил к его допросу в 01 час следующего дня. Однако при допросе подозреваемый и его адвокат заявили, что показания в ночное время давать не будут, так как отсутствуют обстоятельства, не терпящие отлагательств. При этом они не отказывались давать показания в целом по существу подозрения. Однако следователь продолжал настаивать на даче показаний, угрожая в случае отказа от дачи показаний обратиться в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

*Законны ли действия следователя? Какое процессуальное действие, а какое следственное произведено в условии задачи? Имел ли право следователь угрожать подозреваемому и настаивать на даче показаний?*

**Задача 3.** Следователь Петров, расследуя уголовное дело, пригласил на допрос свидетеля Сидорова. Сидоров прибыл на допрос с адвокатом. Следователь выставил адвоката за двери, сообщив Сидорову о том, что он свидетель и адвокат ему не нужен.

*Законны ли действия следователя?*

**Задача 4.** Следователь Васильев, расследуя уголовное дело, пригласил для допроса свидетеля Ярова. Яров прибыл на допрос в назначенное ему время. При допросе Ярова следователь закрыл на замок двери, положил на стол специальные средства (наручники), заранее изготовленный им протокол задержания подозреваемого, в котором указал данные Ярова. После чего предложил дать показания, изобличающие в совершении преступления одного из свидетелей по делу. Яров сказал, что это незаконно. Следователь ему сказал, что если он не даст показания, то на него наденут наручники, после чего он задержит его в порядке ст. 91 УПК РФ как подозреваемого. Яров согласился и дал показания, изобличающие одного из свидетелей.

*Законны ли действия следователя? Как следует поступить в данной ситуации свидетелю? Какие нормы УПК РФ нарушены следователем?*

**Задача 5.** Бабушкин был задержан по подозрению в соверше­нии убийства. В ходе производства дальнейших следственных действий по данному уголовному делу были собраны доказательства, свидетельствующие о совершении им еще нескольких преступлений, а именно: двух разбойных нападений и незаконного хранения наркотического средства.

*В какой форме должно проводиться расследование по данному уголовному делу? Какова ведомственная подследственность данного уголовного дела? Каким образом определяется подследственность уголовного дела в том случае, если в одном производстве расследуется сразу несколько эпизодов преступной деятельности, относящихся к ведению разных органов дознания или предварительного следствия?*

**Задача 6.** Следователь Петров, расследуя уголовное дело, пригласил для допроса свидетеля Иванова. Иванов прибыл в назначенное ему время на допрос. При допросе Иванова следователь заранее включил диктофон и начал запись, не осведомив при этом свидетеля Иванова. После допроса следователь внес в протокол данные о применении технических средств фиксации и предложил расписаться свидетелю. Свидетель Иванов расписался.

*Законны ли действия следователя? Какие нормы УПК РФ нарушены следователем?*

**Задача 7.** Следователь Петров, расследуя уголовное дело, пригласил для допроса потерпевшего Иванова. Иванов прибыл в назначенное ему время на допрос. Следователь внимательно выслушал всю информацию, которую ему сообщил Иванов. Однако протокол не составил, сказав, что сильно занят и что, когда составит, пригласит еще раз потерпевшего, после чего предложил ему расписаться. На следующий день следователь пригласил потерпевшего и предложил ему расписаться в протоколе, при этом дата допроса была указана прошлым днем. Потерпевший от подписи отказался. Следователь пригласил понятых и предложил им зафиксировать отказ от подписи потерпевшего. Увидев понятых, потерпевший расписался в протоколе.

*Законны ли действия следователя? Какие нормы УПК РФ нарушены следователем?*

**Задача 8.** Следователь Петров, расследуя уголовное дело, принял решение о проведении следственного действия в горах в труднодоступной местности. Для этого он пригласил понятых. Во время движения к месту проведения следственного действия один из понятых упал и сломал ногу.

*Имел ли право следователь провести данное следственное действие без участия понятых? Как следовало бы поступить следователю в данной ситуации?*

**Задача 9.** Следователь Папанов, расследуя уголовное дело по обвинению Чирук в совершении мошенничества, пригласил его на допрос. Одновременно следователь Папанов попросил поучаствовать в допросе оперативника, осуществляющего оперативное сопровождение по делу. Чирук прибыл на допрос с двумя адвокатами. Проведя допрос, следователь дал протокол для ознакомления всем участникам следственного действия. Адвокаты, ознакомившись с протоколом, внесли в него замечания, в которых отразили тот факт, что участвующий в допросе оперативник не был внесен в протокол как иное участвующее лицо. Следователь возразил, сказав, что он не обязан всех присутствующих в кабинете вписывать в протокол.

*Законны ли замечания адвокатов? Правомерно ли поступил следователь, не указывая оперативника как иного участника допроса? Как следует поступить в данной ситуации?*

**Задача 10.** К следователю Иванову поступило ходатайство от одного из свидетелей по расследуемому им уголовному делу о сохранении в тайне данных о его личности, так как он опасается расправы со стороны обвиняемых по делу. Следователь проигнорировал данное ходатайство, сообщив свидетелю, что ему нечего опасаться, поскольку все под стражей и ничего предпринять не смогут. Через 20 дней после этого свидетеля избили неизвестные.

*Законно ли поступил следователь? Как в данном случае ему надлежало поступить?*

**Задача 11.** В производстве следователя Кузьмина находилось уголовное дело по обвинению Козлова в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего Иванова. Следователь окончил производство по делу и направил его в суд. В судебном заседании выяснилось, что на ряде протоколов следственных действий не указано время начала и окончания следственного действия. В связи с этим данное уголовное дело было возвращено прокурору. Протоколы же признаны недопустимыми доказательствами.

*Является ли отсутствие времени начала или окончания существенным нарушением, которое может повлечь признание доказательств недопустимыми?*

**Задача 12.** Следователь Иванченко, расследуя уголовное дело, допросил в качестве свидетеля супругу обвиняемого Петрова. Она дала показания, изобличающие ее супруга в совершении преступления. Однако после окончания допроса подписывать протокол отказалась, сославшись на то, что следователь до начала допроса не разъяснил ей права и обязанности, которые она самостоятельно прочла в протоколе допроса.

*Законны ли действия следователя? Как надлежит поступить следователю в данной ситуации?*

**Задача 13.** Потерпевший Иванов после его допроса следователем в больничной палате из-за своего физического состояния не смог подписать протокол допроса. Следователь стал требовать в категоричной форме подписания протокола именно потерпевшим.

*Законны ли действия следователя? Как надлежит поступить следователю в данной ситуации?*

**Задача 14.** В производстве следователя Конищева находилось уголовное дело по обвинению группы лиц в контрабанде наркотических веществ и незаконном обороте оружия. При допросе свидетеля Иванова последний заявил, что не будет подписывать факт ознакомления его с правами и обязанностями свидетеля, так как является авторитетом преступного мира и ему этого делать нельзя. Следователь настоял на подписи протокола именно свидетелем Ивановым. Иванов продолжал настаивать на том, что не будет подписывать протокол.

*Как надлежит поступить следователю в данной ситуации в соответствии в УПК РФ?*

**Задача 15.** Следователь Петросян, расследуя уголовное дело в отношении гражданина Армении Меликяна, самостоятельно допросил его в качестве подозреваемого, после предъявил ему обвинение. При допросе в качестве подозреваемого Меликян заявил, что ему нужен переводчик, но Петросян ему в этом отказал, сказав, что он обучался в русской школе в городе Ставрополе и специально симулирует незнание русского языка. Меликян отказался подписывать все документы, которые ему были предложены для ознакомления и подписания, продолжая настаивать на участии переводчика.

*Законны ли требования Меликяна? Как надлежит поступить следователю Петросяну в соответствии с УПК РФ?*

**Задача 16.** Следователь Далаков, расследуя уголовное дело по обвинению группы лиц в мошенничестве, привлек в качестве специалиста при производстве ряда следственных действий Петрова. Проведя ряд следственных действий с участием потерпевшего, свидетелей, обвиняемых, окончил производство по делу и направил его в суд. После поступления дела в суд в одном из заседаний специалист был вызван для допроса в качестве свидетеля. В ходе допроса выяснилось, что специалист является дальним родственником потерпевшего. В связи с этим сторона защиты заявила ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору.

*Как следовало поступить следователю при условиях, указанных в фабуле задачи? Может ли данный факт повлечь признание доказательств недопустимыми?*

**Задача 17.** Следователь Андреев, расследуя уголовное дело по обвинению Петрова в совершении незаконного оборота драгоценных камней, подал рапорт, в котором указал, что по образованию он геммолог, и подробно описал все те моменты, для производства которых необходимо было либо провести экспертизу либо получить заключение специалиста. После чего составил обвинительное заключение и направил уголовное дело прокурору. Прокурор вернул уголовное дело для производства дополнительного следствия следователю. Следователь Андреев не согласился с принятым решением и обжаловал его вышестоящему прокурору.

*Соответствуют ли действия следователя Андреева нормам УПК РФ, регламентирующим участие специалиста при производстве следственных действий? Как следовало поступить следователю в данной ситуации?*

**Задача 18.** Следователь Иванов произвел обыск в жилище в случаях, не терпящих отлагательств. При этом он не обыскивал жилище, а ограничился обыском гаражного помещения и хозяйственных построек. По окончании обыска он собрал все изъятое и поехал в следственный отдел. По прибытии в следственный отдел он предъявил понятым все, что было изъято, уже в упакованном виде. Далее предложил понятым расписаться, они расписались. На следующий день не стал уведомлять прокурора и суд о проведенном обыске в жилище, мотивируя это тем, что гараж и подсобные помещения не являются жилищем.

*Законны ли действия следователя? Соблюдены ли требования закона об участии понятых и производстве следственных действий в случаях, не терпящих отлагательств?*

**Раздел 2**

**СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ**

**Задача 19.** В 3 ч ночи на пульт дежурного «02» позвонила пен­сионерка Завьялова и сообщила, что дверь соседней квартиры приоткрыта, хотя хозяева уже неделю находятся в отпуске за границей. Дежурный связался с местным отделом полиции, и по указанному Завьяловой адресу был срочно направлен наряд полиции. Прибывшие на место полицейские задержали квартирных воров уже при выходе из квартиры. После этого на место происшествия выехала следственно-оперативная группа во главе со стажером по должности следователя Костиным, курсантом четвертого курса высшего учебного заведения МВД России. Прибыв на место, Костин распорядился о доставлении задержанных в отдел полиции для разбирательства. Он также дал распоряжение об опросе Завьяловой и выявлении других очевидцев преступления. Однако при этом, зная, что хозяев квартиры нет, и помня о принципе неприкосновенности жилища, зайти в квартиру для осмотра места происшествия не рискнул. Вместо этого он опечатал дверь квартиры и попросил соседку Завьялову проследить, чтобы никто из посторонних туда не заходил. А осмотр места происшествия Костин решил провести по возвращении хозяев из отпуска.

*Какие ошибки допустил в своей деятельности неопыт­ный сотрудник полиции? Возможно ли было проведение осмот­ра места происшествия в данной ситуации? Как бы Вы по­ступили на месте следователя?*

**Задача 20.** При проведении осмотра места происшествия – дач­ного дома, на хозяев которого было совершено разбойное нападение, следователь случайно обнаружил на столе аптекарские весы с прилипшими к ним частицами порошка желтого цвета. Зная о том, что хозяин дома Симонов является зубным техником, он сразу заподозрил его в незаконных операциях с золотом. Поэтому обнаруженные весы были упакованы и изъяты с места происшествия, о чем в протоколе следователь сделал соответствующую запись. Впоследствии выяснилось, что Симонов действительно занимается незаконными действиями в сфере оборота золота. В отношении его было возбуждено уголовное дело по ст. 191 УК РФ. Обнаруженные на месте происшествия весы с частицами желтого порошка были признаны по этому делу вещественными доказательствами. Проведенной впоследствии экспертизой было установлено, что частицы порошка являются драгоценным металлом – золотом. В ходе предварительного слушания по уголовному делу Симонова защитник заявил ходатайство о признании протокола осмотра места происшествия и обнаруженных весов с частицами порошка недопустимыми доказательст­вами. Свои доводы он аргументировал тем, что согласно ч. 3 ст. 177 УПК РФ в ходе осмотра могут быть изъяты только те предметы, которые имеют отношение к уголовному делу. Но при этом осмотр проводился совершенно по другому уголовному делу – по факту разбоя, поэтому весы никоим образом не имели к нему отношения.

И следовательно, они были изъяты незаконно.

*Оцените правомерность действий следователя, изъявше­го весы с частицами золотого порошка. Как бы Вы поступили в этом случае? Какое решение должен принять суд по ходатайству защитника?*

**Задача 21.** Выпускник Краснодарского университета МВД России Дорохов более пяти лет проработал экспертом-криминалистом, одновременно продолжая свое обучение в магистратуре на заочном отделении. Получив диплом магистра, был направлен для дальнейшего прохождения службы в органы предварительного следствия. В ходе своего первого дежурства в качестве следователя Дорохов получил сообщение о квартирной краже и в составе следственно-оперативной группы выехал на место происшествия. При этом он не стал дожидаться приезда специалиста-криминалиста, а самостоятельно при помощи необходимых технических средств выявил, зафиксировал и изъял несколько следов пальцев рук и след обуви.

*Допустил ли в данном случае какие-либо процессуальные ошибки неопытный следователь? Возможно ли проведение осмотра места происшествия, сопряженного с использованием специальных технических средств и методов, без участия специалиста?*

**Задача 22.** В связи с невозможностью участия судебного меди­ка в осмотре трупа следователь пригласил для производства этого следственного действия врача-офтальмолога из детской районной поликлиники.

*Оцените законность процессуальной процедуры осуществления данного следственного действия. Допустимо ли участие подобного врача при наружном осмотре трупа? В качестве кого – эксперта или специалиста – участвовал в следственном действии врач-офтальмолог?*

**Задача 23.** На рыболовецком судне, находящемся примерно в 100 милях от берегов Российской Федерации, матросы отмечали день рыбака. В результате чрезмерного употребления спиртных напитков между ними завязалась бытовая ссора, которая привела

к массовой драке. В ходе драки один из матросов ударил другого обрывком якорной цепи по голове; удар оказался смертельным.

В связи со случившимся капитан судна, руководствуясь полномочиями, предоставленными ему п. 1 ч. 3 ст. 40 УПК РФ, сообщил о происшествии в портовую прокуратуру и начал производство неотложных следственных действий. При этом, проводя осмотр трупа, за неимением судебного медика капитан пригласил корабельного врача, который накануне также сильно злоупотребил спиртным и принимал участие в массовой драке. Впоследствии при проведении предварительного слушания по данному делу защитник обвиняемого заявил ходатайство о признании протокола осмотра трупа недопустимым доказательством. Из его ходатайства следовало, что приглашенный корабельный врач не только являлся очевидцем преступления, но еще и лично был заинтере­сован в исходе дела, так как дрался на стороне потерпев­шего. Более того, свои выводы он делал, находясь еще в не совсем трезвом состоянии. И следовательно, результаты его деятельности являются необъективными и небес­пристрастными.

*Оцените правомерность доводов защитника. Как, по Вашему мнению, должен был поступить капитан судна? Может ли осмотр трупа в исключительных случаях быть проведен без участия судебного медика (иного врача)?*

**Задача 24.** Сидорин был осужден областным судом за соверше­ние убийства Кошкина при отягчающих обстоятельствах к 10 годам лишения свободы. Через год после вступления приговора в законную силу появились основания для по­дозрения эксперта, проводившего судебно-медицинскую экспертизу, в даче заведомо ложного заключения. В связи с этим в отношении эксперта было возбуждено уголовное дело. Для проверки ложности данного экспертного заключения потребовалось проведение эксгумации тела Кошкина и новой судебно-медицинской экспертизы. О необходимости проведения эксгумации следователь уведомил единственного родственника покойного – его родного брата, который сказал, что не имеет никаких возражений против проведения данного процессуального действия. Следователь приехал на городское кладбище, предъявил постановление об эксгумации директору и попросил оказать содействие в извлечении тела из места захоронения. В ответ на это директор заявил, что категорически против подобных действий, что брат Кошкина не имел никакого права давать согласие на эксгумацию, поскольку даже не был на похоронах, не участвовал в сооружении могилы и за целый год так ни разу и не пришел на кладбище. Поэтому он (директор) отказывается выполнять постановление об эксгумации без судебного решения.

*Правомерно ли требование следователя? Правомерны ли действия директора кладбища? Как бы Вы поступили в такой ситуации на месте следователя?*

**Задача 25.** На пульт дежурного отдела полиции «02» позвонила женщина и сообщила, что ее сосед по коммунальной квартире Зуйков, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, бегает за своей женой с кухонным ножом и кричит: «Я тебя убью!». Прибывшие на место сотрудники полиции задержали Зуйкова в тот момент, когда он наносил своей жене удары ножом в грудь. Они вызвали наряд скорой помощи, а задержанного доставили для разбирательства в районный следственный отдел городского отдела Следст­венного комитета РФ. Для установления состояния алкогольного опьянения Зуйкова следователь вынес постановление о производстве в отношении его освидетельствования в порядке ст. 179 УПК РФ и в сопровождении сотрудников уголовного розыска доставил задержанного в местную наркологическую больницу. В больнице он поручил врачу взять у Зуйкова пробу крови и произвести ее анализ. Результаты проведенного анализа показали, что Зуйков в действи­тельности находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Факт проведенного освидетельствования, его ход и результаты были зафиксированы в соответствующем протоколе, который следователь приобщил к материалам уголовного дела.

*Допустил ли следователь в данном случае какие-либо процессуальные ошибки? Каковы основания и порядок производства следственного освидетельствования?*

**Задача 26.** При проведении освидетельствования, связанного с обнажением подозреваемого мужчины, следователь женщина, руководствуясь ч. 4 ст. 179 УПК РФ, поручила провести данное следственное действие врачу в отдельной комнате. Для достоверности результатов освидетельствования следователь также привлекла для участия в этом действии двух понятых мужского пола. После возвращения участников освидетельствования следователь на основе сообщения врача и объяснений по­нятых составила соответствующий протокол.

*Оцените правомерность участия понятых при производстве освидетельствования в данной ситуации. Правильны ли были действия следователя? Как бы Вы поступили в данном случае на месте следователя?*

**Задача 27.** В ходе осмотра места происшествия – склада бытовой техники, с которого были тайно похищены две холодильные камеры «Bosch», – следователь решил проверить версию о возможности проноса похищенного через дыру в заборе. С этой целью присутствовавшему при осмотре дирек­тору склада было предложено пригласить грузчиков и поручить им попробовать пронести через указанную дыру аналогичное оборудование. Полученные результаты были отражены в протоколе осмотра.

*Правомерны ли были действия следователя? Возможно ли при проведении следственного осмотра проводить какие-либо следственные опыты, использовать экспериментальные методы? Как бы Вы поступили в подобной ситуации?*

**Задача 28.** Следователь Иванов в процессе допроса потерпевшего Сидорова обнаружил в его показаниях ряд противоречий. Они стали очевидны к концу допроса после ответов потерпевшего. Ознакомившись с записью своих показаний, Сидоров пожелал внести ряд поправок, при которых противоречия в его показаниях устранялись. Поправки должны были состоять в вычеркивании нескольких фраз и замене нескольких ответов на вопросы следователя. Следователь отказался внести в протокол допроса поправки, предложенные потерпевшим, разъяснив, что они не соответствуют ранее данным им показаниям и искажают их. Потерпевший отказался подписать протокол допроса, мотивируя свой отказ тем, что следователь не желает внести в него исправления. Следователь сделал в конце протокола отметку о том, что потерпевший от подписи отказался, и сам подписал протокол. После чего пригласил двух понятых и зачитал показания вслух, о чем также сделал отметку.

*Оцените действия следователя по составлению протокола. Как надлежало действовать в ситуации, указанной в задаче?*

**Задача 29.** Следователь Иванов, расследуя уголовное дело о мошенничестве, решил произвести осмотр места происшествия, которым являлась квартира обвиняемого Петрова. Ранее в рамках доследственной проверки осмотр места происшествия уже проводился, но положительных результатов не дал. Мотивацией к этому послужил разговор между обвиняемым и его защитником, который следователь подслушал, поднимаясь в служебный кабинет. Прибыв по месту жительства обвиняемого, он поднялся на этаж, позвонил в двери, представился и сообщил цель своего визита. Лица, проживающие в квартире, выразили свое несогласие с проведением осмотра. На что следователь на месте вынес постановление о производстве обыска, пригласил понятых и начал проводить обыск. Понятыми являлись соседи по лестничной площадке. Как позже выяснилось, одним из понятых был курсант Краснодарского университета МВД России Магомедов, вторым понятым – его брат, оперуполномоченный ОУР из г. Махачкалы. Произведя обыск, следователь составил протокол, его подписали все участники следственного действия. На следующий день следователь заболел, вышел на работу лишь 3 дня спустя и направил материалы для легализации осмотра в суд.

*Законны ли действия следователя? Имелись ли законные основания для производства осмотра места происшествия?*

**Задача 30.** Следователь Магомедов в процессе расследования решил произвести осмотр предметов и документов, изъятых в ходе обыска в жилище обвиняемых. Для этого он пригласил понятых, участвующих в обыске, и начал производить осмотр изъятого. При этом производил фото- и видеосъемку. В конце рабочего дня, не успев осмотреть все изъятое, приостановил осмотр, протокол не составил. Спустя два дня следователь вернулся к осмотру изъятого, однако один из понятых уже уехал, а второй попал в больницу. Следователь пригласил других понятых.

*Законны ли действия следователя? Обязан ли следователь был составить протокол незамедлительно после осмотра? Имел ли право приглашать новых понятых?*

**Задача 31.** Следователь Антонов, проводя дополнительный осмотр места происшествия с участием обвиняемого, его защитника, понятых, специалиста, установил место сокрытия трупа со слов обвиняемого. Незамедлительно на месте вынес постановление о производстве эксгумации и приступил к ее производству. После извлечения трупа из земли его отправили на экспертизу. Далее следователь продолжил проводить осмотр места происшествия.

*Как должен был поступить следователь? Была ли необходимость в проведении эксгумации?*

**Задача 32.** Следователь Иванов пришел к выводу о необходимости производства эксгумации, для чего вынес постановление и направился на кладбище. По прибытии на кладбище родственники передумали давать согласие на эксгумацию трупа покойного. Следователь к тому времени уже произвел все подготовительные меры, поэтому решил не останавливаться и произвел эксгумацию.

*Законны ли действия следователя? Как надлежало следователю поступить в данной ситуации?*

**Задача 33.** На место обнаружения трупа Петровой, изнасилованной и убитой, прибыли следователь, судебно-медицинский эксперт, эксперт-криминалист, отчим погибшей Волков, сотрудники уголовного розыска, понятые. Судебный медик при осмотре трупа заявил, что, судя по трупным пятнам и другим трупным явлениям, смерть могла наступить от асфиксии 4–6 ч. назад. Эксперт-криминалист в ходе осмотра обнаруженной на месте происшествия «дорожки следов» высказал предположение, что один из преступников хромал на левую ногу. Волков заявил следователю, что на шее у дочери отсутствует золотая цепочка. Все вышеизложенные заявления экспертов и Волкова следователь отразил в протоколе осмотра. После оглашения протокола один из понятых предложил дополнить его указанием на то, что правый лацкан жакета убитой оторван. Следователь, согласившись с замечанием понятого, заявил, что, чтобы дополнить документ, нужно будет переписать целый лист протокола, а это займет много времени. Кроме того, в протоколе уже зафиксированы следы, свидетельствующие о борьбе с жертвой и применении к ней насилия. Понятой не стал настаивать на своем предложении и вместе со всеми участниками осмотра места происшествия подписал протокол.

*Правильно ли поступил следователь? Отвечает ли требованиям уголовно-процессуального закона составленный протокол места происшествия? Необходимо ли было составить протокол осмотра трупа, либо было достаточно провести осмотр места происшествия?*

**Задача 34.** В связи с заявлением родителей об исчезновении их дочери Круглой возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Родители высказали подозрение, что их дочь убита мужем, с которым у нее сложились неприязненные отношения. Оперативным путем были получены данные, что после исчезновения Коган в ее квартире существенно изменена обстановка. Получив эту информацию, следователь вызвал родителей Круглой, которые сообщили, какие именно вещи, в каком положении и в какой комнате находились, начертили по памяти план, представили фотоснимки отдельных мест квартиры, указали лиц, которые могли бы подтвердить их сведения. После этого следователь вместе с понятыми и родителями прибыл

в квартиру Круглой. Ознакомившись с ее обстановкой, следователь обнаружил, что на мебели и между половицами имеются следы, похожие на кровь. Можно было предположить, что Коган убита у себя в квартире. Однако обстановка не позволила восстановить механизм преступления.

*Как должен поступить следователь? Как процессуально необходимо закрепить полученную следователем информацию? Имеются ли основания для производства осмотра жилища?*

**Задача 35.** Гражданка Бабкина обратилась с письменным заявлением об изнасиловании. В нем Бабкина указала, что во время обеда в кафе она познакомилась с молодым человеком, между ними возникла симпатия, и молодой человек пригласил ее гулять. Во время прогулки в посадках на левом берегу Кубани он ее изнасиловал. Принятыми мерами был установлен и задержан подозреваемый Попков, заявивший, что вступил с Бабкиной в половую связь с ее согласия и желания, которые она демонстрировала своим поведением. По его мнению, Бабкина – женщина легкого поведения. В подтверждение своих слов он заявил, что видел на теле Бабкиной наколку неприличного содержания. Следователь принял решение произвести освидетельствование Бабкиной. Последняя категорически возражала. С помощью врача и понятых из числа женщин Бабкина была принудительно раздета и освидетельствована. В протоколе, подписанном врачом и понятыми, было отмечено наличие на теле потерпевшей наколки порнографического содержания. При этом освидетельствование производил следователь мужского пола.

*Оцените действия следователя.*

**Задача 36.** Свидетель Сидоров показал, что видел с балкона третьего этажа на расстоянии 70 м в сумерках подозреваемого Новикова, выходящего из дома примерно в то время, когда там было совершено преступление. Следователь решил проверить данные показания. С этой целью он предъявил свидетелю Сидорову подозреваемого для опознания, но прямо на месте происшествия. Подозреваемого совместно с другими похожими на него лицами поставили возле подъезда, откуда он предположительно выходил. А свидетелю было предложено в аналогичное время суток в присутствии понятых со своего балкона узнать в числе стоящих лиц того, кого он видел в день совершения преступления. Предъявление для опознания не дало каких-либо категоричных результатов. Свидетель заявил, что в по­добной ситуации ему очень сложно среди похожих по внешности людей узнать того, кого он видел в день совершения преступления.

*Какие ошибки следователя привели к подобному результату предъявления для опознания? Допустимо ли было предъявление для опознания подобным образом? Как бы Вы поступили на месте следователя в такой ситуации?*

**Задача 37.** К постовым полицейским, находившимся в парке возле городского стадиона, обратился Скачков и сообщил следующее. В ожидании футбольного матча он расположился на траве в кустарнике и читал газеты. К нему подошли два молодых человека и попросили закурить. Когда он достал сигарету, парни наставили на него ножи, приказав не шуметь, забрали из кармана кошелек с деньгами, золотой перстень и убежали в сторону стадиона. Прибывший с оперативными работниками следователь побеседовал с пострадавшим, осмотрел место происшествия и дал указание работникам УР посетить вместе с потерпевшим стадион и с его помощью попытаться установить и задержать преступников. В перерыве между таймами футбольного матча Скачков в очереди за квасом узнал одного из грабителей, который тут же был задержан. Однако свое участие в преступлении задержанный категорически отрицал.

*Оцените действия следователя. Можно ли процессуально закрепить «опознание» Скачковым грабителя?*

**Задача 38.** В ходе предъявления для опознания подозреваемого в совершении грабежа потерпевшая указала на одного из предъявленных ей мужчин как на лицо, совершившее преступление. Присутствовавший при производстве данного следственного действия защитник стал задавать вопросы опознающей, однако следователь возразил против этого, указав, что защитник имеет право задавать вопросы только в ходе допросов.

*Оцените правильность действий указанных лиц.*

**Задача 39.** Несовершеннолетние Кононов и Карапетян признались в похищении из магазина двигателя от мотоцикла. При этом они утверждали, что преступление совершили вдвоем. Однако следователь усомнился в данных показаниях. По его мнению, двое подростков вряд ли могли на руках снести по лестнице тяжелый двигатель весом около 80 кг. В связи с этим он решил провести следственный эксперимент и проверить их показания. Он привез подозреваемых на место совершения преступления, распорядился, чтобы похищенный двигатель положили на прежнее место, и сказал: «Ну, ребятки, пока­зывайте, как вы его несли». Кононов и Карапетян, еле-еле подняв двигатель с пола, медленно понесли его к выходу и далее вниз по лестнице. Со времени совершения преступления на улице силь­но похолодало, выпал первый снег, на ступеньках появилась наледь. Когда подростки донесли двигатель до половины лестницы, Кононов случайно поскользнулся, потерял равновесие и упал с лестницы. Двигатель упал ему на ногу, что привело к перелому голени. Карапетян по инерции проскользнул по нескольким ступеням вниз, сильно ударился головой об одну из них и получил закрытую че­репно-мозговую травму.

*Какие процессуальные ошибки следователя привели к подобной ситуации? Какие иные процессуальные средства мог использовать следователь для проверки показаний несовершеннолетних подозреваемых? Каким образом, по Вашему мнению, следователь должен был завершить следственный эксперимент в сложившейся экстремальной ситуации?*

**Задача 40.** По делу о краже из квартиры Маслова свидетель Мухина на допросе показала, что в момент совершения преступления находилась в соседней комнате и слышала через перегородку голоса преступников. Один из них имел сильный голос и не выговаривал букву «р». Слова «бери вещи» и «ровно в восемь» он произносил так, что звучало «беи вещи» и «овно в восемь». Через некоторое время по подозрению в краже были задержаны Нодов и Семочкин. Нодов заметно картавил. Следователь пригласил в свой кабинет Мухину, а Нодова и Семочкина поместил в соседней комнате. Затем каждый подозреваемый произносил составленную следователем фразу, где встречались слова «бери вещи» и «ровно в восемь». Мухина показала, что по тембру голоса и произношению она узнает в одном из подозреваемых того, кто в момент кражи произносил, картавя, слова «бери вещи» и «ровно в восемь». Данное обстоятельство было отражено в протоколе.

*Определите, какое действие произвел следователь.*

**Задача 41.** 1 июля в 2 ч 15 мин возле ночного клуба сотрудниками полиции был задержан Коновалов, который распространял среди посетителей наркотическое средство, оказывающее возбуждающее действие. Задержанный был доставлен к дежурному дознавате­лю, при проведении личного обыска из карманов его куртки было извлечено и изъято несколько упаковок с таблетками. При этом дознаватель сказал сотрудникам уголовного розыска: «Ребята, у него дома, наверное, еще полным полно этих “колес”. Давайте туда срочно с обыском; постановление сейчас выпишу». Присутствовавший при этом подозреваемый просил не проводить обыск ночью. Он мотивировал это тем, что проживает вдвоем со своей больной матерью, говорил, что дома у него ничего нет, а ночное «вторжение» может вызвать у матери сердечный приступ. Тем не менее, решение об обыске было принято. Однако в результате его проведения никаких новых доказательств виновности Коновалова обнаружено не было.

*Имелись ли у дознавателя основания для вынесения решения о производстве обыска по месту жительства подозреваемого? Возможно ли было проводить данный обыск в ночное время и без судебного решения? Какое бы Вы приняли решение на месте судьи, рассматривающего материалы проведенного обыска в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ?*

**Задача 42.** Сотрудники полиции по поручению следователя прибыли для производства обыска по месту жительства Демьяненко, подозреваемого в совершении убийства по найму. После предъявления постановления находившейся дома супруге подозреваемого старший оперуполномоченный уголовного розыска майор полиции Шувалов в порядке ч. 4 ст. 182 УПК РФ предложил ей добровольно выдать имеющие значение для дела предметы, документы или ценности. В ответ супруга подозреваемого добровольно выдала спрятанную на чердаке дома снайперскую винтовку. При этом она сказала: «Вот то, что вы искали. А теперь оставьте меня в покое. Я больше ничего не знаю и не хочу иметь к этому никакого отношения!». Тем не менее, Шувалов дал указание полицейским об обследовании дома и приусадебного участка. В ходе поисков был обнаружен тайник, из которого были извлечены 100 000 тыс. долл. США и 50 тыс. руб. Как пояснила супруга подозреваемого, эти деньги принадлежали лично ей, она копила их на приобретение части приусадебного участка, которую намеревался им продать сосед. Тем не менее, обнаруженные денежные средства были изъяты и переданы следователю для приобщения к материалам уголовного дела.

*Правомерно ли было осуществление поисковых мероприятий в подобной ситуации? Обосновано ли было решение сотрудника органа дознания об изъятии обнаруженных денежных средств? Как бы Вы поступили в подобной ситуации?*

**Задача 43.** В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудники полиции задержали по подозрению в сбыте наркотических веществ 20-летнюю Горохову. Доставленная к следователю Горохова рассказала, что является студенткой-вечерницей одного из юридических вузов, а днем работает секретарем в адвокатском бюро «Балашов и партнеры». В связи с этим следователь, не­смотря на позднее время (22 ч), принял решение о безотлагательном производстве обыска в ее служебном кабинете. Сотрудники полиции приехали в адвокатское бюро «Балашов и партнеры», открыли его изъятыми у задержанной Гороховой ключами и провели там обыск. При этом ими была предпринята попытка связаться с руководителем бюро адвокатом Балашовым. Однако дозвониться ему по сообщенным задержанной телефонам они не смогли, поэтому обыск был проведен в его отсутствие.

В ходе обыска в служебном сейфе Гороховой были обнаружены два пакетика с белым порошком. Причем проведенной экспертизой было установлено, что обнаруженное вещество является наркотическим средством. Впоследствии защитник Гороховой заявил следователю ходатайство о признании результатов обыска и вытекающих из этого доказательств недопустимыми. Свои доводы он мотивировал тем, что согласно позиции Конституционного суда, РФ обыск в служебном помещении адвокатского образования может быть проведен не иначе как на основании судебного решения. Более того, согласно ч. 11 ст. 182 УПК РФ при обыске должно быть обеспечено присутствие лица, в помещении которого проводится данное следственное действие, однако оно проводилось без участия руководителя бюро или кого-либо другого из ответственных лиц. Следователь отказал в удовлетворении такого ходатайства, мотивировав свое решение следующими аргументами. Так, по его мнению, судебное решение необходимо в том случае, если изъятию подлежат объекты, составляющие адвокатскую тайну или, по крайней мере, каким-то образом связанные с деятельностью бюро. В данном случае наркотическое вещество не имеет к этому никакого отношения.

К тому же ч. 11 ст. 182 УПК РФ распространяет свое действие лишь на жилые помещения, каковым адвокатское бюро не является. Более того, сотрудники полиции пытались связаться с руководителем бюро, но не смогли этого сделать.

*Оцените правомерность производства обыска в этой ситуации и допустимость полученных таким образом доказательств. Состоятельны ли были доводы защитника, ходатайствующего о признании доказательств недопустимыми, и следователя, отказавшего в удовлетворении этого ходатайства? Какое решение приняли бы Вы по этому поводу на месте судьи в рамках предварительного слушания?*

**Задача 44.** По уголовному делу о присвоении и растрате госу­дарственных бюджетных средств проводился обыск в офисе одной из строительных организаций. В ходе обыска никаких интересующих следователя документов обнаружено не было. Следователь уже собирался завершать поисковые действия, когда ему доложили, что на улице, около входа в офис, сотрудники полиции задержали молодого человека, работающего в этой организации курьером. Как пояснил задержавший его сотрудник полиции, молодой человек подошел к двери, но, увидев полицию, резко развернулся и пошел обратно. Такое поведение показалось сотруднику подозрительным, поэтому он проверил у молодого человека документы, а когда узнал, кем тот является, принял решение о его задержании. Задержанный курьер громко кричал: «Вы не имеете права», размахивал руками, пытался выбежать на улицу.

В связи с этим следователь на основании ч. 8 ст. 182 УПК РФ распорядился о применении к нему специального средства – наручников. Более того, подобное поведение молодого человека показалось подозрительным, поэтому в отношении его был проведен личный обыск.

В связи с тем, что курьер находился в обыскиваемом помещении, это следственное действие на основании ч. 2 ст. 184 УПК РФ было проведено без постановления. В результате в портфеле у курьера были обнаружены весьма ценные для уголовного дела документы.

Впоследствии при проведении предварительного слушания защитник заявил ходатайство о признании данных документов и факта их изъятия у курьера недопустимыми доказательствами. Аргументируя свою позицию, он отметил, что молодого человека удерживали в офисе незаконно, так как на момент производства обыска он не находился там (как указано в законе), а был доставлен с улицы. По этой же причине незаконным должен быть признан и сам проведенный в отношении его личный обыск.

*Оцените правомерность действий следователя и сотрудников полиции в данной ситуации. Как бы Вы поступили в подобной ситуации на месте следователя? Обосновано ли ходатайство защитника, заявленное в ходе предварительного слушания? Какое решение, по Вашему мнению, должен принять судья?*

**Задача 45.** При подготовке к обыску в помещении коммерче­ского банка следователь получил оперативную информацию о его усиленной охране вооруженными сотрудниками частного охранного предприятия. Поэтому для преодоления противодействия со стороны указанных лиц следователь привлек к участию в обыске сотрудников специального силового подразделения ЦСН. Они первы­ми проникли на территорию банка и посредством использования боевых приемов борьбы и специальных средств нейтрализовали вооруженную охрану.

*Оцените, имелись ли в данной ситуации факты нарушения уголовно-процессуального закона. Возможно ли использование при проведении подобных следственных действий помощи сотрудников силовых подразделений правоохранительных органов? Если да, то какой нормой УПК РФ это предусмотрено? Каким образом надле­жало поступить следователю, когда угроза противодействия производству обыска отпала?*

**Задача 46.** 26 июня следователь поручил двум сотрудникам управления по экономической безопасности Борисову и Кукушкину провести выемку документов в одном из коммерческих банков

г. Москвы. Выемка проводилась на основании судебного решения по уголовному делу, возбужденному по факту мошеннических действий руководителей коммерческой организации, ранее имевшей

в этом банке расчетный счет. В тот же день Борисов и Кукушкин прибыли в банк, где предъявили постановление о производстве выемки председателю правления. Тот в свою очередь сказал: «Мы будем рады вам помочь. Сейчас вас проводят в архив и предоставят дела интересующих вас организаций. Можете изымать все, что считаете нужным, но только обязательно укажите все изъятые документы в протоколе и оставьте нам их копии». Сотрудникам полиции было предоставлено 12 папок-скоросшивателей с документами, примерно по 300–400 листов в каждой. Оценив объем предстоящей работы, они поняли, что выемка может затянуться до позднего вечера. Но при этом им очень хотелось поскорей попасть домой, чтобы посмотреть полуфинал чемпионата Европы по футболу с участием сборной России. В этой ситуации они без разбора изъяли все 12 папок с документами, упаковали их в большую коробку, опечатали и составили об этом протокол. При этом в протоколе было указано: «Папка № 1 (316 листов), папка № 2 (368 листов) и т. д.». Уходя, они разъяснили сотрудникам банка, что те могут завтра подъехать к следователю

и присутствовать при вскрытии коробки и осмотре ее содержимого, а также сделать копии всех интересующих их документов.

*Как Вы считаете, допустили ли в данной ситуации сотрудники полиции какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Могут ли быть изъятые таким образом документы признаны допустимыми доказательствами? Что для этого должен сделать следователь? Как бы Вы поступили в данной ситуации на месте сотрудников управления по экономической безопасности?*

**Задача 47.** Архипов, подозреваемый в причинении средней тяжести вреда здоровью своему соседу, признался, что в ходе драки сбил того с ног, а затем ударил по голове бронзовым подсвечником. После этого он вытер с подсвечника кровь и поставил его на прежнее место. Следователь получил судебное решение на производство выемки данного подсвечника и вместе с двумя сотрудниками полиции отправился по месту жительства Архипова. Находившаяся дома жена Архипова заявила, что никакого подсвечника у них в доме нет. И действительно, на месте, указанном обвиняемым, вместо подсвечника стояла хрустальная ваза. Тогда следователь сказал полицейским: «Ребята, я уверен, что она его спрятала, чтобы помочь мужу. Поищите получше. Он точно где-то здесь». В результате поисков подсвечник был обнаружен. Он находился в платяном шкафу, завер­нутый в старые тряпки. Следователь зафиксировал факт обнаружения подсвечника в протоколе выемки, изъял его и приобщил к мате­риалам дела в качестве вещественного доказательства.

*Были ли допущены в данном случае какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Может ли изъятый таким образом подсвечник быть признан по уголовному делу вещественным доказательством? Как бы Вы поступили в данном случае на месте следователя?*

**Задача 48.** Следователь произвел в коммерческом банке выем­ку выписок по счетам нескольких организаций. Данные документы были необходимы для расследования уголовного дела по факту мошеннических действий в сфере туристического бизнеса. При этом указанные следственные действия проводились на основании постановления следователя, без получения судебных решений в порядке ст. 165 УПК РФ. Впоследствии защитник одного из обвиняемых заявил ходатайство о признании всех изъятых таким образом до­кументов недопустимыми доказательствами, так как они были получены с нарушением установленного законом порядка, т. е. без судебного решения. Следователь отказал защитнику в удовлетворении заявленного ходатайства. В своем постановлении он указал, что ч. 3 ст. 183 УПК РФ предписывает получение судебного решения для выемки документов, содержащих информацию о счетах граждан. При этом для документов, содержащих информацию о счетах юридических лиц (организаций), закон такого порядка не устанавливает.

*Дайте правовую оценку этой ситуации. Является ли обоснованным постановление следователя об отказе в удовлетворении заявленного защитником ходатайства? Как бы поступили Вы на месте следователя при необходимости изъятия документов, содержащих информацию о счетах юридических лиц?*

**Задача 49.** Следователь провел обыск в офисе коммерческой организации, директор которой обвинялся в легализации (отмывании) денежных средств, нажитых незаконным путем. В результате обыска из служебного кабинета директора был изъят его персональный ноутбук. При осмотре ноутбука была извлечена информация, находившаяся в ресурсах программы «Microsoft Office Outlook» и содержащая его личную интернет-переписку с другими обвиняемыми. Данная информация, наряду с другими сведениями, была использована следователем для изобличения директора фирмы в совершении инкриминируемого ему преступления. Защитник обвиняемого заявил ходатайство об исключении сведений, полученных из ресурсов программы «Microsoft Office Outlook», как недопустимых доказа­тельств. Он обратил внимание следователя, что на данные сведения должен распространяться принцип тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Поэтому они могут быть получены лишь на основании судебного решения и только посредством наложения ареста на почтово-телеграф­ные отправления, их осмотра и выемки.

Следователь отказал защитнику в удовлетворении данного ходатайства. В своем постановлении он указал, что наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка – это следственные действия, которые по смыслу закона могут быть проведены в отношении тех объектов, которые проходят через учреждения связи. Что же касается интернет-переписки, то она не осуществ­ляется посредством учреждений связи, поэтому правила ст. 185 УПК РФ на нее распространяться не могут.

*Дайте правовую оценку подобной ситуации. Насколько, по Вашему мнению, правомерными являются доводы, приведенные в ходатайстве защитника, и аргументы следователя? Как бы Вы поступили на месте следователя в указанной ситуации?*

**Задача 50.** 18 марта следователь получил судебное решение на контроль и запись переговоров, ведущихся с домашнего телефона Савощенко, в отношении которого имелась информация о его активном участии в деятельности организованной преступной группы.

В тот же день постановление было передано для исполнения оперативным сотрудникам. 10 июня из очередного телефонного разговора Савощенко было установлено, что через два дня он на целый месяц уезжает отдыхать за границу. Данная информация была тут же доложена следователю, который принял решение о временном приостановлении контроля и записи переговоров (с 12 июня по 10 июля), о чем вынес соответствующее постановление. После возобновления производства этого следственного действия телефон Савощенко продолжали прослушивать вплоть до 17 октября. Полученные таким образом сведения в совокупности с другими доказательствами позволили изобличить Савощенко в совершении ряда тяжких преступлений и привлечь его к ответственности.

После ознакомления с материалами уголовного дела защитник Савощенко заявил ходатайство о назначении предварительного слушания для решения вопроса о признании части полученной фонограммы недопустимым до­казательством. Он аргументировал это тем, что прослушивание продолжалось на 28 дней свыше установленного законом шестимесячного срока. Отстаивая позицию госу­дарственного обвинения в предварительном слушании, прокурор возразил доводам защиты. Он сказал, что в связи с отсутствием Савощенко прослушивание его телефона прерывалось именно на указанные 28 сут, а в ст. 186 УПК РФ не определено, что шестимесячный срок не может прерываться. Тогда адвокат заявил, что в этом случае следователь должен был прекратить процедуру контроля и записи переговоров в порядке ч. 5 ст. 186 УПК РФ, а затем, при необходимости, обратиться в суд за новым судебным решением.

*Оцените правомерность действий следователя. Оцените обоснованность аргументов защиты и контраргументов обвинения в ходе предварительного слушания уголовного дела. Какое бы решение приняли Вы на месте судьи по результатам рассмотрения подобного ходатайства защитника?*

**Задача 51.** По уголовному делу, расследуемому по факту уличного грабежа, оперативными сотрудниками был установлен очевидец совершения преступления – несовершеннолетний Еремин.

В связи с этим возникла необходимость его допроса в качестве свидетеля. По информации, полученной от оперативных сотрудников, следователь знал, что Еремин воспитывается в неблагополучной се­мье, неделями не появляется дома, ночует в подвалах и на чердаках. Следователю также было известно, что он нигде не работает, но часто бывает на близлежащем вещевом рынке, где промышляет случайными заработками. В такой ситуации следователь направил повестку о явке свидетеля на допрос директору вещевого рынка с ука­занием передать ее Еремину. После того как свидетель в назначенное время на допрос не явился, следователь вынес постановление о его приводе и поручил сотрудникам уголовного розыска поехать на вещевой рынок и принудительно доставить его для дачи показаний.

*Правомерны ли действия следователя? Может ли в данной ситуации свидетель быть подвергнут принудительному приводу? Как бы Вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?*

**Задача 52.** В следственном отделе при одном из районных отделов полиции расследовалось уголовное дело по факту хищения велосипеда, принадлежавшего 12-летнему Сычеву. В ходе расследования следователь вызвал к себе Сычева для признания его потерпевшим и последующего допроса. В качестве законного представителя несовершеннолетнего был приглашен отец Сычева. После ознакомления Сычева и его отца с постановлением о признании потерпевшим следователь приступил к его допросу. При этом, понимая, что 12-летний мальчик не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний, следователь предупредил об этом не самого потерпевшего, а его законного представителя. А Сычеву он сказал: «Вот видишь, если ты не будешь говорить правду, то твой папа из-за тебя попадет под суд».

*Подлежит ли допросу в качестве потерпевшего 12-летний мальчик? Правомерны ли действия следователя? Как бы Вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?*

**Задача 53.** Следственным отделом отдела полиции расследовалось уголовное дело по обвинению Назарова по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. В качестве свидетеля по данному делу был вызван сотрудник вневедомственной охраны младший лейтенант полиции Сазонов, который в момент совершения преступления получил сигнал с пульта дежурного, прибыл на охраняемый объект, где и задержал подозреваемого. Явившись на допрос, Сазонов предъявил следователю свое служебное удостоверение и заявил, что работает во вневедомственной охране почти пять лет и уже неоднократно давал свидетельские показания в подобных ситуациях. Кроме того, он сказал, что учится на заочном отделении юридического факультета и только что успешно сдал экзамен по уголовному процессу, поэтому он пре­красно осведомлен о своих правах, обязанностях и ответственности. Учитывая такую правовую грамотность свидетеля, следователь не стал разъяснять ему права и обязанности, однако на всякий случай все же предупредил его об ответственности по ст. 307 и 308 УК РФ. Впоследствии во время предварительного слушания по данному уголовному делу защитником был поставлен вопрос о недопустимости показаний свидетеля Сазонова как полученных с нарушением закона.

*Обоснована ли позиция защитника? Допускает ли уголовно-процессуальный закон возможность не разъяснять определенным свидетелям их права, обязанности или не предупреждать их об ответственности? Какое решение по данному вопросу должен принять суд?*

**Задача 54.** Следователь вызвал на допрос в качестве свидетеля Пахомова – генерального директора коммерческой организации, которой мошенническими действиями обвиняемого был нанесен крупный ущерб. Пахомову предстояло ответить на множество вопросов об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела. Допрос свидетеля начался ровно в 10 ч утра. В 14 ч следователь прервал до­прос и предложил Пахомову пойти пообедать. Вернувшись через час, свидетель продолжил отвечать на вопросы следователя. В 19 ч следователь вновь прервал следственное действие и сказал, что время, отведенное для допроса согласно ч. 3 ст. 187 УПК РФ, истекло и допрос будет продолжен на следующий день также в 10 ч утра. При этом следователь пояснил, что ему осталось задать несколько небольших вопросов, ориентировочно на 15–20 мин. Свидетель стал просить следователя не переносить допрос, а закончить его в этот же день. Он говорил, что у него на завтра запланирована очень важная деловая встреча, что ему очень долго добираться к следователю, а из-за этих 20 мин он потеряет полдня времени. В результате следователь согласился окончить допрос в этот же день, но договорился со свидетелем, что в протоколе укажет, что допрос был окончен ровно в 19 ч.

*Оцените правомерность подобных действий следователя. Могут ли считаться допустимыми доказательствами сведения, полученные после истечения времени, установленного законом для проведения допроса? Как бы Вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?*

**Задача 55.** По уголовному делу, расследуемому по факту мо­шеннических действий в сфере купли-продажи земельных участков, следователь приехал в одну из нотариальных контор Р-ской области, чтобы провести там выемку ряда документов. В процессе общения с нотариусом Гайдуковым следователь понял, что тому известны определенные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. В частности, нотариус дал понять, что располагает весьма достоверной информацией, кто из сотрудников его конторы может быть причастен к совершению указанного преступления. В такой ситуации следователь, закончив выемку документов, решил провести безотлагательный допрос нотариуса. Он достал бланк протокола допроса и начал его заполнять. Однако Гайдуков стал возражать против незамедлительного допроса. Он сказал, что через 15 мин у него назначена встреча с очень важным клиентом и что он будет давать показания только в кабинете следователя и только после официального вызова повесткой. Следователь стал настаивать на безотлагательном допросе, мотивируя это тем, что сам знает, где ему допра­шивать свидетелей. Более того, он пригрозил нотариусу уголовной ответственностью за отказ от дачи показаний.

*Допускает ли закон возможность проведения допроса не в кабинете следователя, а в ином месте? Если да, то кто принимает такое решение? Правомерно ли в данной ситуации было поведение следователя и свидетеля? Как бы Вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?*

**Задача 56.** По уголовному делу следователь должен был до­просить в качестве свидетелей двух сотрудников Краснодарского управления ФСБ России – Бурянова и Галкина, которые, находясь на станции «Краснодар-1», пресекли попытку грабежа, задержали подозреваемого и доставили его для разбирательства в отделение полиции. Допрошенный в качестве свидетеля Бурянов подробно рассказал следователю о случившемся. После этого следователь вызвал на допрос Галкина, который сообщил, что скорее всего расскажет то же самое, что и его коллега Бурянов, так как все происходящее они наблюдали вместе и вместе задерживали подозреваемого. Тогда следователь в целях экономии времени ознакомил Галкина с протоколом допроса Бурянова. После этого он задал ему один-единственный вопрос: подтверждает ли он эти показания или нет? Галкин сказал, что все сказанное своим коллегой он полностью подтверждает и ничего дополнить не может. Факт ознакомления Галкина с показаниями Бурянова, вопрос следователя и утвердительный ответ свидетеля были занесены в протокол допроса, который следователь приобщил к материалам уголовного дела.

*Имеются ли в данном случае какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Могут ли являться полученные таким образом показания допустимыми доказательствами? Как бы Вы поступили в данном случае на месте следователя?*

**Задача 57.** Во время производства обыска в квартире подозре­ваемого Васильева в дверь позвонили и спросили, не сдается ли здесь комната. Следователь предложил позвонившему войти в квартиру, представиться, предъявить документы. Гражданин назвал себя, сообщил, что приехал в этот город впервые и никого не знает, документов при себе не имеет. Следователь допросил данного гражданина, а затем провел очную ставку между ним и подозреваемым Васильевым. В ходе очной ставки они подтвердили, что друг друга не знают.

*Оцените правомерность действий следователя. В каких случаях проводится очная ставка? Как бы Вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?*

**Задача 58.** По уголовному делу о совершении уличного грабе­жа в качестве подозреваемых были задержаны два жителя ближнего зарубежья: Равшанов и Усманов. При решении вопроса о возбуждении уголовного дела следователь ознакомился с материалами предварительной проверки сообщения о преступлении, проведенной в порядке ст. 144 УПК РФ. Из этих материалов следовало, что в своих объ­яснениях сотрудникам уголовного розыска задержанные сообщали путанные, противоречивые сведения. В подобной ситуации следователь принял решение об их задержании в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и сразу провел между ними очную ставку, в ходе которой постарался устранить имеющиеся противоречия. В завершение оч­ной ставки следователь попытался поочередно выяснить у подозреваемых, не причастны ли они к совершению других преступлений.

*Допустил ли следователь в данной ситуации какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Могут ли быть предметом очной ставки какие-либо новые обстоятельства, которые не связаны с устранением имеющихся противоречий? Как бы Вы поступили в данном случае на месте следователя?*

**Задача 59.** В ходе очной ставки, проводимой в помещении од­ного из СИЗО г. Москвы, обвиняемый, находясь в состоянии сильного душевного волнения, набросился с кулаками на своего «оппонента» – свидетеля. В этой ситуации следователь в целях пресечения подобных действий обвиняемого применил к нему боевой прием борьбы. После этого он вызвал сотрудников конвойной службы СИЗО и попросил их надеть на обвиняемого наручники. Они были с него сняты лишь по завершении очной ставки. Впоследствии защитник обвиняемого заявил ходатайство о признании результатов очной ставки недопустимыми доказательствами, так как в ходе ее проведения следователь грубо нарушил предписания уголовно-процессуального закона – применил насилие к участнику следственного действия, унизил его честь, умалил достоинство.

*Дайте правовую оценку действиям следователя. Обосновано ли в данной ситуации заявленное защитником ходатайство? Как бы Вы поступили в данной ситуации на месте следователя?*

**Задача 60.** По уголовному делу о причинении средней тяжести вреда здоровью имелись существенные противоречия в показаниях обвиняемого и потерпевшего. В целях устранения данных противоречий следователь решил провести между ними очную ставку. При этом, руководствуясь положением, что очная ставка осуществляется по правилам допроса и, следовательно, может проводиться в любом месте, обусловленном обстоятельствами уголовного дела, следователь решил провести ее прямо на месте совершения преступления – в городском парке. В ходе очной ставки и обвиняемый, и потерпевший поочередно рассказывали следователю о случившемся. При этом их объяснения сопровождались демонстрацией отдельных действий. В частности, потерпевший показал лавку, на которой он сидел, когда к нему подошел обвиняемый. Тот, в свою очередь, стал показывать на соседнюю лавку, говоря при этом, что потерпевший подошел к нему первым. Зафиксировав все происходящее в протоколе очной ставки, следователь приобщил его к материалам уголов­ного дела, а полученные таким образом сведения впоследствии использовал при составлении обвинительного заключения и обоснования решения о направлении дела в суд.

*Какие процессуальные ошибки, на Ваш взгляд, были допущены следователем? Имеются ли в данном случае основания для признания результата очной ставки недопустимым доказательством? Как бы Вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?*

**Задача 61.** Несовершеннолетний Козлов был задержан по подо­зрению в совершении кражи видеоигровой приставки из магазина электроники. После ознакомления подозреваемого и его защитника– адвоката Степановой – с протоколом задержания следователь согласно ч. 3 ст. 425 УПК РФ решил обеспечить при проведении до­проса участие психолога. Однако Степанова сообщила ему, что сама, наряду с юридическим, имеет еще и психологическое образование, а до адвокатуры в течение 15 лет работала в полиции инспектором по делам несовершеннолетних. В связи с этим следователь провел допрос подозреваемого без психолога, однако указал в протоколе сведения о психологическом образовании и прежнем месте работы адвоката, а после завершения допроса попросил ее представить копии соответствующих документов для приобщения к материалам уголовного дела.

*Допустил ли следователь какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона в данном случае? Возможно ли проведение допроса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) вообще без специалиста, способного оказать психологическую помощь? Как бы Вы поступили на месте следователя в подобной ситуации?*

**Задача 62.** Направляясь к следователю, потерпевший в коридоре отдела полиции случайно заметил человека, совершившего на него разбойное нападение. Об этом он сразу же сообщил следователю. Следователь сказал: «Вот и хорошо, сейчас мы это и проверим». После чего сразу провел предъявление подозреваемого для опознания данному потерпевшему.

*Оцените правомерность действий следователя. Какие существуют правовые условия предъявления для опознания? Как бы Вы поступили в данной ситуации на месте следователя?*

**Задача 63.** Предъявляя обвиняемого для опознания свидетелю, следователь пригласил для проведения следственного действия еще двух лиц, сходных с обвиняемым по внешним признакам. Он попросил их сесть на скамейку справа и слева от обвиняемого. После того как в комнату вошел свидетель, обвиняемый неожиданно встал со своего места и сказал: «Ну конечно, меня сейчас опознают. Я ведь сижу в центре!». Несмотря на это, следователь продолжил проведение опознания и зафиксировал в протоколе тот факт, что свидетель опознал обвиняемого.

*Правомерны ли были действия следователя? Как бы Вы поступили в подобной ситуации на месте следователя? Какие процессуальные механизмы может использовать следователь, если заранее будет осведомлен, что подозреваемый или обвиняемый намеревается подобным образом сорвать предъявление для опознания?*

**Задача 64.** Следователь предъявлял для опознания потерпев­шему похищенный у него ранее сотовый телефон «Nokia». Потерпевший долго рассматривал лежавшие на столе телефоны, а потом сказал, что они все очень похожи и что он не может определить среди них свой. Тогда следователь сказал потерпевшему: «Помнится, Вы мне говорили, что у Вашего телефончика девяточка заедала». При этом он подвинул к потерпевшему один из телефонов и указал пальцем на кнопку «9». Потерпевший взял со стола этот телефон, несколько раз попробовал нажать данную кнопку, а потом сообщил, что это и есть тот самый аппарат, который был похищен у него из кармана на рынке.

*Допустил ли следователь в данном случае какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Каков порядок предъявления предметов для опознания? Как бы Вы поступили на месте следователя в данной ситуации?*

**Задача 65.** Следователь пригласил Пономареву в морг для опознания тела ее сына. Он разъяснил ей соответствующие права, обязанности, предупредил об уголовной ответственности. После этого Пономареву пригласили в специальное помещение, где на столе рядом друг с другом лежало три трупа молодых людей. При этом следователь цинично произнес: «Ну, мамаша, выбирайте который из них Ваш!».

*Какие предписания уголовно-процессуального законодательства были нарушены следователем в данной ситуации? Следует ли признавать доказательства, полученные таким образом, недопустимыми? Как бы Вы провели предъявление для опознания трупа в данной ситуации?*

**Задача 66.** Для представления наиболее полной и детальной картины разбойного нападения следователь решил провести по уголовному делу проверку показаний на месте. С этой целью привез на место совершения преступления потерпевшую и обвиняемого, попросил их продемонстрировать, как все происходило. Приблизившись к потерпевшей на расстояние нескольких шагов, обвиняемый сказал следователю: «Вот тут я и вынул из кармана нож». Тогда следователь достал из портфеля тот самый нож и протянул его обвиняемому со словами: «Вот тебе твой ножик. Давай показывай, что ты делал дальше». Обвиняемый взял нож, подошел к потерпевшей и со словами: «Вот примерно так все и было», – приставил его к ее шее.

*Допустил ли следователь в данном случае какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Каков порядок проведения проверки показаний на месте? Как бы Вы поступили в данном случае на месте следователя?*

**Задача 67.** Из записи, сделанной камерой наружного видео­наблюдения банка, было четко видно, как Сорокин быстро приблизился к охраннику, достал пистолет и несколько раз выстрелил ему в голову, после чего охранник упал. Аналогичные показания дали и очевидцы преступления. В ходе обыска у Сорокина был изъят пистолет ТТ; на нем были обнаружены следы пальцев рук подозреваемого. Проведенной баллистической экспертизой было установлено, что выстрелы производились именно из данного оружия. Таким образом, следователь счел имеющуюся совокупность доказательств достаточной для предъявления Сорокину обвинения в совершении убийства. Впоследствии защитник заявил ходатайство о проведении судебно-медицинской экспертизы для установления причин смерти охранника банка. Следователь отказал в удовлетворении данного ходатайства, мотивируя свое решение тем, что в уголовном деле и так достаточно доказательств, изобличающих Сорокина в совершении убийства.

*Правомерным ли был отказ следователя в удовлетворении заявленного ходатайства? Как Вы полагаете, возможно ли изобличить лицо в совершении убийства без проведения судебно-медицинской экспертизы? Как бы Вы поступили в данном случае на месте следователя?*

**Задача 68.** Следователь изъявил желание присутствовать при проведении комиссионной судебно-психиатрической экспертизы обвиняемого. Однако председатель экспертной комиссии сказал следователю, что этого делать нельзя. Он мотивировал это тем, что присутствие при вербальном общении экспертов-психиатров с обвиняемым постороннего человека, тем более следователя, создаст существенные препятствия для установления между ними рабочего психологического контакта. А это, в свою очередь, повлияет на категоричность и достоверность экспертных выводов. Однако следователь вопреки запретам эксперта зашел в кабинет вместе с обвиняемым и во время его беседы с врачами-психиатрами сидел в углу на стуле, внимательно слушал содержание их беседы и записывал ее отдельные фрагменты в блокнот.

*Оцените правомерность действий следователя в подобной ситуации. Будет ли являться полученное подобным образом экспертное заключение допустимым доказательством?*

**Задача 69.** Потерпевший по уголовному делу заявил следова­телю ходатайство об ознакомлении с материалами проводившейся в отношении обвиняемого судебно-психиатрической экспертизы, а именно с самим экспертным заключением и протоколом допроса эксперта. Однако следователь отказал потерпевшему в удовлетворении данного ходатайства. В обоснование такого отказа следователь сослался на ч. 2 ст. 198 УПК РФ, которая предусматривает право потерпевшего знакомиться с экспертным заключением лишь в том случае, если судебная экспертиза проводилась в отношении этого участника уголовного судопроизводства. А поскольку экспертиза была проведена в отношении обвиняемого, то потерпевший не вправе знакомиться с ее результатами.

*Имел ли право потерпевший в данной ситуации на ознакомление с результатами проведенной судебной экспертизы? Является ли отказ следователя в удовлетворении данного ходатайства потерпевшего правомерным? Какое решение по данному ходатайству приняли бы Вы?*

**Задача 70.** После ознакомления с заключением судебной фи­нансово-экономической экспертизы, проведенной в государственном экспертном учреждении – Российском федеральном центре судебных экспертиз при Минюсте России, защитник заявил ходатайство о допросе эксперта и на основании п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ изъявил желание принять участие в этом следственном действии.

Во время допроса защитник задал эксперту вопрос: разъяснял ли ему руководитель названного Центра перед производством экспертизы его права и обязанности, и предупреждал ли он его об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения? На данный вопрос эксперт ответил, что непосредственно перед производством экспертизы права и обязанности ему не разъяснялись, об ответственности он не предупреждался. Однако он является сотрудником государственного судебно-экспертного учреждения и поэтому прекрасно осведомлен о своем уголовно-процессуальном статусе. На основании данных показаний защитник заявил ходатайство о признании экспертного заключения недопустимым доказательством.

*Возможно ли проведение допроса эксперта с постановкой вопросов, заданных ему защитником в данной ситуации? Обосновано ли в данном случае ходатайство защитника о признании экспертного заключения недопустимым доказательством? Какое решение по данному ходатайству приняли бы Вы на месте следователя?*

**Задача 71.** На городском вернисаже по подозрению в совершении мошенничества были задержаны Самсонов и Звездинский, которые пытались сбыть фрагмент полотна неизвестного художника под видом эскиза картины русского живописца Шишкина. Доставленные к следователю Самсонов и Звездинский факт мошенничества полностью отрицали; они говорили, что данное полотно действительно принадлежит кисти Шишкина и является одним из его рабочих эскизов. При этом Самсонов пояснял, что картина перешла

к нему по наследству от покойной бабушки, которая в свое время была дружна с потомками художника. Для проверки подлинности картины следователь назначил по уголовному делу судебную экспертизу для исследования состава красок и волокнистых материалов холста. Эксперт пришел к выводу, что по составу краски и материалу холста работа действительно выполнена во второй половине XIX в. Тогда опытный следователь предположил, что полотно могло быть написано не самим Шишкиным, а его современниками (учениками, подражателями и т. д.). Он не исключал и возможность умышленной подделки работы, осуществленной при жизни художника. В связи

с этим появилась необходимость в проведении по уголовному делу сложной искусствоведческой экспертизы. Для проведения экспертного исследования должен был быть привлечен уникальный эксперт– искусствовед, специализирующийся на творчестве русских художников-пейзажистов XIX в. При этом стало очевидно, что ни в одном экспертном учреждении России подобных специалистов нет. Как установил следователь, в России на тот момент имелось всего два подобных специалиста: один из них являлся сотрудником Государственной Третьяковской галереи, а второй работал в Государственном Русском музее в г. Санкт-Петербурге.

*Каким образом должен поступить руководитель экспертного учреждения с материалами назначенной судебной экспертизы, если в данном учреждении нет эксперта соответствующей квалификации? Допускает ли уголовно-процессуальный закон производство судебной экспертизы лицом, не работающим в экспертном учреждении? Как бы Вы поступили в описанной выше ситуации на месте следователя?*

**Задача 72.** По уголовному делу по факту крупного пожара в заводском цехе для установления очага и причины возгорания следователь назначил судебную пожарно-техническую экспертизу. Производство экспертизы было поручено экспертно-криминалистическому центру ГУ МВД России по краю. Получив для исполнения необходимые материалы, начальник центра с учетом сложности предстоящих исследований посчитал, что экспертиза должна носить комиссионный характер. Он поручил проведение исследований двум экспертам: Блинову и Хакимуллину. Однако при проведении исследования эксперты диаметрально разошлись в своих выводах. Так, Блинов полагал, что пожар возник в районе входной двери по причине внесения постороннего источника зажигания. Данный вывод обусловливал версию о поджоге. В свою очередь, Хакимуллин считал, что возгорание произошло в распределительном электрощите по причине короткого замыкания. По результатам исследований эксперты составили общее заключение, в котором указали и выводы одного, и выводы другого. Для устранения указанных противоречий следователь допросил каждого из экспертов в порядке ст. 205 УПК РФ, а затем провел между ними очную ставку.

*Кем определяется комиссионный характер судебной экспертизы? Имеются ли в данном случае нарушения требований процессуального закона следователем, экспертами или руководителем экспертного учреждения? Как бы Вы поступили в данной ситуации на месте следователя?*

**Задача 73.** В ходе осмотра места происшествия по уголовно­му делу о квартирной краже были изъяты несколько пригодных для идентификации следов пальцев рук. Для производства судебной дактилоскопической экспертизы следователь решил получить в качестве образцов для сравнительного исследования контрольные отпечатки пальцев рук потерпевшего. Вызвав потерпевшего, он ознакомил его с соответствующим постановлением и пригласил пройти для дактилоскопирования в кабинет к специалисту. Войдя в кабинет, потерпевший увидел, как специалист раскатывает дактилоскопическим валиком по пластине типографскую краску. При этом он сильно побледнел и закричал, что у него запах краски вызывает жуткую аллергию, что он сейчас начнет задыхаться. Однако следователь дружелюбно похлопал его по плечу и сказал: «Успокойся, от этого еще никто не умирал». Потерпевший пытался возражать, при этом он кричал, что знает о существовании современных методов дакти­лоскопирования. В ответ на это специалист с ухмылкой на лице заметил, что если каждого дактилоскопировать, то на это никаких денег в государстве не хватит. В результате проведения данного мероприятия у потерпевшего началась сильная аллергическая реакция и ему потребовалась медицинская помощь.

*Какие предписания уголовно-процессуального закона были нарушены в данном случае? Возможно ли получение образцов для сравнительного исследования против воли потерпевшего? Как бы Вы поступили в данном случае на месте следователя?*

**Задача 74.** Из медицинских документов, представленных обвиняемым Сергеевым, усматривалось, что он страдает хроническим душевным заболеванием. Этот факт ставил под сомнение его вменяемость при совершении инкриминируемого ему деяния. Следователь назначил в отношении Сергеева амбулаторную судебно-психиатрическую экспертизу, однако эксперты не смогли прийти к како­му-либо категоричному убеждению. В своем заключении они написали, что для определения вменяемости Сергеева требуется его стационарное наблюдение. Тогда следователь вынес постановление о проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

В отношении обвиняемого не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Поэтому следователь вызвал его к себе, ознакомил с постановлением о назначении стационарной экспертизы и спросил, не возражает ли он некоторое время полежать в больнице. Обвиняемый согласился, что собственноручно указал в протоколе ознакомления с постановлением о назначении экспертизы.

Тогда следователь сказал, что сообщит, когда необходимо ложиться, а сам отправился с документами о назначении экспертизы в областную судебно-психиатрическую больницу. Однако главный врач больницы отказался принимать у следователя документы.

*Какой (дополнительной, повторной или какой-либо еще) будет стационарная судебно-психиатрическая экспертиза в том случае, если по уголовному делу по тем же вопросам ранее уже проводилась амбулаторная экспертиза? Объясните, почему главный врач больницы отказался принимать у следователя постановление о назначении экспертизы? Как бы Вы поступили в данном случае на месте следователя?*

**Задача 75.** По уголовному делу, расследуемому по факту контрабанды, следователь назначил судебно-почерковедческую экспертизу, на разрешение которой поставил вопрос: «Кем, Володиным или иным лицом, выполнена подпись на международной товарно-транспортной накладной?». Эксперт сделал категоричный вывод, что подпись выполнена не Володиным, а другим лицом. Позднее у следователя появились сведения о причастности к совершению преступления некоего скрывающегося от следствия Туманова. В связи с этим следователь решил провести еще одну почерковедческую экспертизу по вышеуказанной подписи, но уже в отношении Туманова. В качестве объектов для сравнительного исследования в отделе кадров по прежнему месту работы Туманова были изъяты подписанные им ранее документы (заявления, объяснительные и т. п.). При этом следователь взял прежнее постановление о назначении судебной экспертизы в отношении Володина и внизу страницы на пишущей машинке впечатал в него еще один вопрос: «Кем, Тумановым или иным лицом, была выполнена подпись на международной товарно­-транспортной накладной?». С подобной новой редакцией постановления он знакомить никого не стал, поскольку уголовное преследование в отношении Володина уже было прекращено, а место нахождения Туманова установлено не было. Постановление было направлено для исполнения тому же эксперту, который проводил и первоначальное исследование в отношении Володина. Эксперт попросил у следователя первое заключение и прикрепил к нему еще одну часть, в которой изложил содержание исследования и выводы в отношении подписи Туманова.

*Какой (дополнительной, повторной или какой-либо еще) будет в данном случае судебная экспертиза в отношении подписи Туманова? Допустили ли следователь или эксперт в данном случае какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Как бы Вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?*

**Задача 76.** По уголовному делу, расследуемому в отношении Гулиева, совершившего несколько тяжких и особо тяжких преступлений, следователь назначил целый ряд судебных экспертиз (дактилоскопических, баллистических, судебно-медицинских и т. д.). При этом он дождался получения всех без исключения экспертных заключений и сразу предъявил их все для ознакомления обвиняемому и его защитнику. Об ознакомлении обвиняемого и его защитника

с материалами проведенных по делу судебных экспертиз был составлен один общий протокол.

*Допустил ли в этом случае следователь какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Какие цели преследует процедура ознакомления обвиняемого и его защитника с заключением эксперта? Как бы Вы поступили в данной ситуации на месте следователя?*

**Задача 77.** Когда эксперт передавал следователю свое заключение, то пожаловался, что во время производства этой экспертизы ему на сотовый телефон несколько раз звонили какие-то люди, угрожали его здоровью и требовали формулирования заведомо ложного вывода, свидетельствовавшего о непричастности обвиняемого к совершению преступления. Тем не менее, эксперт их не послушал, провел экспертизу надлежащим образом и сделал соответствующие выводы. В связи с этим следователь вызвал эксперта к себе в кабинет и подробно допросил его обо всех вышеуказанных обстоятельствах,

в том числе о форме и содержании угроз, о характере предъявляемых к эксперту незаконных требований и т. д. Данные показания эксперта как косвенно подтверждающие причастность обвиняемого

к совершению преступления, наряду с другими доказательствами, были положены следователем в основу обвинения.

*Допустил ли следователь в данной ситуации какие-либо процессуальные ошибки? Зачем проводится допрос эксперта? Как бы Вы поступили в данной ситуации на месте следователя?*

**Задача 78.** В связи с тем, что изготовление экспертного заключения затягивалось, а сроки предварительного следствия и содержания под стражей обвиняемых заканчивались, следователь вызвал к себе эксперта и подробно допросил его о ходе и результатах проведенного исследования, а также о полученных выводах.

*Оцените правомерность действий следователя в данной ситуации. Могут ли быть подобные показания эксперта использованы в качестве доказательств по уголовному делу? Как бы Вы поступили на месте следователя в подобной ситуации?*

**Задача 79.** При проведении обыска в квартире Волошина сле­дователь Родионов заметил, что в кармане халата сожительницы подозреваемого Максименко лежит что-то похожее на нож, которым предположительно был убит Савельев. Следователь заявил о необходимости произведения личного обыска гражданки Максименко, на что она резко ответила, что для этого необходимо постановление суда.

*Оцените данную ситуацию. В каких случаях необходимо постановление суда при личном обыске?*

**Задача 80.** Следователь Иванов при рассмотрении уголовного дела об убийстве постановил провести следственное действие – следственный эксперимент в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела. По окончании эксперимента был составлен протокол, в котором расписались все участники за исключением подозреваемого, который отказался подписывать какие-либо документы по неизвестным следствию причинам.

*Каким образом в такой ситуации следует поступить следователю, чтобы удостоверить факт отказа от подписи?*

**Задача 81.** В д. 13 по ул. Коненкова произошел взрыв, в доме не было газового снабжения. По этой причине было возбуждено уголовное дело по ст. 205 «Террористический акт» УК РФ. В ходе расследования были обнаружены остатки взрывного механизма.

*Кто должен получать образцы для сравнительного исследования и в каких случаях?*

**Задача 82.** При расследовании уголовного дела возник вопрос о выяснении психического состояния подозреваемого, в связи с чем была назначена судебная экспертиза. Так как срок следствия заканчивался, следователь Антонов провел допрос эксперта, чтобы, не дожидаясь результатов экспертизы, узнать его мнение, ссылаясь на возможность допроса эксперта по расследуемому уголовному делу. После этого, ссылаясь на показания эксперта о вменяемости, следователь проводил различные следственные действия с подозреваемым.

*Оцените действия следователя. В каких случаях может проводиться допрос эксперта?*

**Задача 83.** По уголовному делу о разбойных нападениях было совершено опознание по фотографии. Потерпевшему Иванову предоставили на опознание семь фотографий. На третьей он опознал нападавшего на него Игнатьева. При этом, хотя фотографии и были одного размера, Игнатьев был изображен на ней более крупным планом, чем подставные лица. Фотографии печатью скреплены не были. Второй потерпевший Петров участвовал в опознании спустя два дня. При этом в протоколе следственных действий отсутствовали данные о регистрации одного из статистов (Артюшина), второе же лицо, представленное на опознание, было на 15 лет моложе подозреваемого. При этом в протоколе полностью отсутствовали описания их внешности.

*Являются ли такие опознания действительными в процессуальном смысле? Какие нарушения допущены в данной ситуации?*

**Задача 84.** По обвинению в убийстве утром 15 марта несовер­шеннолетний Васильев был доставлен в помещение отдела полиции. В это же время родители Васильева заключили соглашение с адвокатом Ильиной. В отделе полиции с Васильевым проводились различные следственные действия: допрос, очная ставка, опознание. При этом адвокат к участию в этих следственных действиях допущена не была. В 21:00 того же дня следователем было вынесено постановление о привлечении Васильева в качестве обвиняемого. После чего он был официально допрошен с участием дежурного адвоката.

*Дайте оценку действиям следователя. Какие нарушения были допущены в указанной ситуации?*

**Задача 85.** Ознакомившись с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, Иванов отказался подписать его в связи с тем, что не согласен с ним.

*Как должен поступить следователь в данном случае? Каким образом можно удостоверить факт отказа от подписи?*

**Задача 86.** Силанов обвиняется в изнасиловании шестнадцатилетней Волковой. Она дала подробные показания. Следователь посчитал доказательства достаточными и вынес постановление о привлечении Силанова в качестве обвиняемого.

*Оцените действия следователя. Какое следственное действие необходимо было провести?*

**Задача 87.** Следователь в целях установления новых обстоя­тельств произвел проверку показаний на месте, пригласив двух свидетелей, которые ранее в деле не участвовали. Был составлен протокол. Понятые не привлекались.

*Оцените законность действий следователя. Каков порядок проведения данного следственного действия?*

**Задача 88.** 10 августа было совершено убийство. Труп не был опознан. Судебно-медицинский эксперт пожаловался следователю, что неопознанных трупов слишком много, поэтому предложил его кремировать. Следователь согласился, но только после обязательного фотографирования тела.

*Нарушены ли в данной ситуации какие-либо требования УПК РФ? Каков порядок осмотра и опознания трупов?*

**Задача 89.** В ходе предварительного расследования следова­тель на основании судебного решения произвел осмотр жилища обвиняемого. Как зафиксировано в протоколе осмотра жилища, следователь дал указание понятым проверить содержимое шкафа, комода и книжных полок. Один из понятых, проверяя книжные полки, в одной из книг обнаружил сверток, в котором находился порошок белого цвета. Другой понятой в кармане пиджака, висящего в шкафу, обнаружил пистолет. Для осмотра комода пришлось сломать замок, но в комоде ничего запрещенного не обнаружено.

*Какие нарушения закона были допущены при производстве осмотра жилища? Может ли протокол осмотра жилища при наличии выявленных нарушений быть признан допустимым доказательством?*

**Задача 90.** Следователь Иванов, расследуя уголовное дело по обвинению Петрова в изнасиловании Сидоровой, получил показания последней, в которых она подробно описывала особые приметы Петрова. На следующий день следователь узнал о том, что Петрова в месте содержания под стражей убили сокамерники.

*Какое следственное действие необходимо произвести следователю?*

**Задача 91.** Обвиняемые Конкин и Сагдеев, находясь в следственном изоляторе, неоднократно были замечены в установлении между собой связи путем направления друг другу записок, которые перехватывались охраной. В записках Конкин угрожал Сагдееву расправой, если тот расскажет следователю «что-либо лишнее». Сагдеев же просил у Конкина совета, какие показания давать следователю. Следствием, кроме того, установлено, что до ареста Сагдеев находился по существу в полном подчинении Конкина и выполнял все, что тот от него требовал.

Несмотря на существенные противоречия в показаниях обвиняемых, следователь не проводил между ними очной ставки, опасаясь, что Конкин и Сагдеев используют ее для сговора в ущерб установлению обстоятельств дела.

Не соглашаясь со следователем, начальник следственного отделения дал ему письменное указание о проведении очной ставки, разъяснив в нем следователю, что без принятия мер к устранению существенных противоречий в показаниях обвиняемых уголовное дело не может быть направлено в суд.

*Оцените действия следователя и начальника следственного отделения.*

**Задача 92.** Потерпевший по уголовному делу о вымогательстве заключил соглашение с адвокатом для оказания квалифицированной юридической помощи в качестве представителя.

**Вариант 1.** Адвокат – представитель потерпевшего заявил ходатайство об участии в допросе свидетеля, располагающего сведениями о расследуемом событии.

**Вариант 2.** Свидетель явился на допрос с адвокатом – представителем потерпевшего.

Следователь в обоих случаях отказал адвокату в праве участвовать в производстве допроса.

*Оцените действия следователя. Каковы основания и порядок участия адвоката в допросе свидетеля?*

**Задача 93.** В ходе расследования уголовного дела о краже были получены негласные данные о том, что ее совершил Мальцев. Сообщив эти сведения следователю, оперуполномоченный полиции заявил, что за достоверность их ручается, и предложил произвести в доме Мальцева обыск. Следователь не согласился, сославшись на отсутствие оснований. Не смог убедить следователя и начальник отдела полиции. Тогда, учитывая имеющийся план следственно-оперативных мероприятий по раскрытию расследуемой кражи как форму поручения следователя органу дознания, начальник отдела полиции утвердил составленное оперативным работником постановление о производстве обыска в случае, не терпящем отлагательства, и направил в дом Мальцева группу работников полиции. При обыске были обнаружены похищенный ковер, пистолет ТТ, сберегательная книжка, наличные деньги. О производстве обыска и его результатах начальник отдела полиции уведомил судью и прокурора. Материалы обыска были переданы следователю. Следователь передал ковер на хранение старшине отдела полиции, а пистолет, деньги и сберкнижку решил хранить в сейфе до направления дела в суд.

*Оцените действия следователя, начальника отдела полиции. Какие действия после получения уведомления о произведенном обыске должен осуществить суд и какое может быть принято им решение?*

**Задача 94.** По ходатайству следователя суд дал разрешение на контроль и запись переговоров обвиняемого Бойко с целью установления организатора преступления. В течение всего срока, определенного судом на производство контроля и записи переговоров, следователь неоднократно истребовал от органа, технически осуществляющего запись переговоров, имеющиеся фонограммы. Представленные фонограммы следователь прослушивал у себя в кабинете в непроцессуальном порядке, отбирал сведения, относящиеся к делу, и после этого в соответствии с требованиями УПК РФ фиксировал их в протоколе осмотра.

*Оцените действия следователя. Каков порядок истребования, осмотра и прослушивания фонограмм?*

**Задача 95.** В квартире у Спиридоновых была совершена кража денег. При проведении дознания подозрение пало на Зорину, которая была в приятельских отношениях с семьей Спиридоновых, часто бывала у них, знала о наличии денег. Иногда Зорина заходила к Спиридоновым в их отсутствие, поскольку они доверяли ей ключи от квартиры.

Кража была совершена вечером в воскресенье, когда Спиридоновы находились в театре. Утром того же дня Спиридоновы частично покрасили пол в комнате. Деньги лежали в пакете под шкафом. Возникло предположение, что Зорина, если кражу совершила она, для того чтобы достать деньги из-под шкафа, должна была встать на колени и у нее могли остаться следы свежей краски.

Вызванная на допрос в качестве свидетеля Зорина явилась к дознавателю Юркину, одетая в юбку «макси».

**Варианты:**

Зорина явилась на допрос, одетая в юбку «мини». На вопрос дознавателя, не подозревает ли она кого-либо в краже денег, ответила отрицательно.

Зорина на допрос не вызывалась.

*Как должен поступить дознаватель в указанных случаях, чтобы проверить выдвинутую им версию?*

**Задача 96.**  Обвиняемый Бабанов в момент задержания якобы нечаянно уронил стеклянный сосуд, в котором хранилось дорогостоящее лекарство. На допросе он утверждал, что объем разбитой емкости не позволял хранить в ней больше одного литра лекарства. Собрав осколки, следователь их склеил и тем самым восстановил первоначальное состояние емкости – это была обычная трехлитровая банка.

*Какое процессуальное действие произвел следователь? Как надлежащим образом оформить данное действие?*

**Задача 97.** В отношении Коробова возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ. Следователь назначил судебно-медицинскую экспертизу с целью установления характера и степени вреда здоровью пострадавшего.

*Какие участники процесса могут быть в данном деле к моменту назначения экспертизы и какими они обладают правами при назначении и производстве экспертизы? Какими правами обладают участники процесса при получении заключения экспертизы?*

**Задача 98.** В ходе расследования дела об убийстве Кабакова судебно-медицинский эксперт дал заключение о том, что смерть наступила в результате огнестрельного ранения в голову. При осмотре автомашины, в которой он был убит, обнаружены следы крови и вещества головного мозга. Допрошенный в качестве свидетеля Тушев утверждал, что перед смертью Кабаков сказал, что в него стрелял Рыжков. Для установления правдоподобности показаний Тушева надлежало выяснить, мог ли Кабаков при наличии повреждения, которое у него имелось, вообще говорить и назвать того, кто в него стрелял. Следователь назначил дополнительную судебно-медицинскую экспертизу и поставил перед экспертом вопросы о соответствии показаний свидетеля данным, установленным прежним экспертным исследованием.

*Оцените действия следователя. Можно ли следственным путем проверить показания свидетеля?*

**Задача 99.** В процессе осмотра места пожара, возникшего в складском помещении, в котором хранились деревянные и картонные ящики, хлопчатобумажная спецодежда и другие вещи, был обнаружен прогар линолеумного покрытия пола. Установлено, что в этом месте ранее находилась мусорная корзина из стальной проволоки с оплеткой из поливинилхлоридной ленты. В качестве одной из наиболее вероятных версий о причине пожара проверялась возможность его возникновения от неосторожного обращения с огнем при курении, когда непотушенные сигареты или спички были брошены в корзину с бумажными отходами.

*Как можно установить очаг и причину пожара следственным путем?*

**Задача 100.** При расследовании уголовного дела по факту убийства из гладкоствольного оружия сотрудника полиции Попова, который нес службу со служебно-розыскной собакой на закрепленном за ним маршруте в одном из районов краевого центра, были установлены свидетели, слышавшие два выстрела, один из которых приглушенный. Проведенными осмотром места происшествия, осмотром трупа и другими следственными действиями обнаружены следы лишь одного выстрела. Было выдвинуто предположение, что свидетели воспринимали эхо первого выстрела как второй выстрел. Кроме этого, показания бывшего проводника служебно-розыскной собаки свидетельствовали о том, что она натренирована на защиту от нападения. Однако следов борьбы на месте происшествия и каких-либо повреждений у собаки обнаружено не было.

Для восстановления механизма события преступления в ходе производства по делу возникла необходимость установить:

а) сколько выстрелов было произведено;

б) какова реакция собаки в случае нападения на ее хозяина и на выстрел.

*Какое следственное или процессуальное действие необходимо провести для получения ответов на возникшие вопросы?*

**Задача 101.** При исследовании одежды Борисовой, умершей

в результате ножевого ранения, были обнаружены порезы ткани кофточки, сорочки и бюстгальтера. Осмотром каждого из указанных предметов в отдельности установить взаимосвязь между повреждениями не удалось. В целях воссоздания и изучения взаиморасположения частей одежды потерпевшей в момент причинения ей телесного повреждения одежда Борисовой последовательно надевалась на манекен таким образом, чтобы порезы на одежде совместились.

В результате выяснилось, что расположение одежды и поза потерпевшей соответствуют положению при кормлении грудью ребенка. Впоследствии было установлено, что Борисова была убита в момент кормления ребенка грудью.

*Какое процессуальное действие произвел следователь?*

**Задача 102.** Ларин обвинялся в том, что неоднократно изготовлял кустарным способом удостоверения на право вождения автомобиля и сбывал их. В ходе предварительного следствия установлено, что в цехе холодного проката металлургического комбината, где работал Ларин, висят несколько изготовленных им панно с различным текстом. Поскольку по делу требовалось производство почерковедческой экспертизы, следователь вынес постановление о получении образцов для сравнительного исследования. Он прибыл в цех холодного проката, объявил постановление начальнику цеха и в присутствии понятых сфотографировал панно, о чем составил протокол.

*Оцените действия следователя. Соответствуют ли произведенные им действия получению образцов для сравнительного исследования?*

**Задача 103.** В ходе расследования уголовного дела о мошенничестве у следователя возникла необходимость получить образцы печати одного из акционерных обществ. Однако когда он прибыл с постановлением о получении образцов для сравнительного исследования, ему отказали в даче образцов, сославшись на коммерческую тайну. Следователь был вынужден согласиться и, не получив образцы, ушел.

*Какими способами следователь может получить указанные образцы? Имеет ли он право провести обыск в целях обнаружения и изъятия указанной печати, либо достаточно провести другое следственное действие?*

**Задача 104.** При осмотре места происшествия – квартиры Паловых, из которой путем отжатия двери была совершена кража ценных вещей, на полированной поверхности дверей шкафа обнаружены отпечатки пальцев рук. Следователем установлено, что часть из них оставлена не членами семьи Паловых.

Получив от оперативного работника негласные сведения о том, что кражу совершил Котосонов, следователь допросил его в качестве свидетеля по вопросу, где он находился в день кражи. Затем следователь в присутствии понятых, несмотря на возражения Котосонова, принудительно, с помощью эксперта-криминалиста и оперуполномоченного полиции получил отпечатки пальцев с его рук. Впоследствии проводивший дактилоскопическую экспертизу эксперт дал заключение, что отпечатки пальцев на месте происшествия оставлены Котосоновым. При этом Котосонов не давал согласие на проведение в отношении его экспертизы.

*Оцените действия следователя. Будет ли экспертиза, проведенная при указанных условиях, признана допустимым доказательством?*

**Задача 105.** Подозреваемый Кудинов рассказал о совершенной им краже с предприятия и предложил показать место, где он перелезал через трехметровый забор, огораживающий производственные помещения. Следователь с понятыми, двумя оперативными работниками и подозреваемым выехали на место. По просьбе Кудинова они взяли с собой двухметровую доску. Остановив по указанию Кудинова машину, участники следственного действия подошли к забору. Чтобы показать, как он перелезал через забор, Кудинов приставил наклонно к стене доску, взбежал по ней, ухватился руками за верхний край забора и перепрыгнул через него. Поиски Кудинова на территории фабрики были безуспешны. Следователь продолжил следственное действие. С помощью доставленной лестницы осмотрел забор и на его верхнем крае в пяти метрах от установленной Кудиновым доски обнаружил небольшой кусочек ткани, по внешнему виду схожей с тканью, из которой сшита куртка Кудинова. Ткань была изъята.

О проведенном следственном действии следователь составил протокол, в котором отразил имевшее место обстоятельство и факт обнаружения ткани.

*Какое следственное действие произвел следователь? Правильно ли оно произведено? Имеет ли протокол доказательственное значение?*

**Задача 106.** В отдел полиции явился Сергеян и сообщил, что был очевидцем драки, происходившей два дня назад на ул. Красной. Спустя некоторое время, когда все утихло, он подобрал на этом месте нож, который и доставил сейчас в полицию.

*Как поступить в данном случае следователю? Как надлежащим образом оформить получение ножа?*

**Задача 107.** По уголовному делу о разбойном нападении на квартиру и причинении тяжкого вреда здоровью хозяйки подозрение в совершении преступления пало на Иванова, так как потерпевшая сообщила при допросе, что подозревает Иванова. Иванов ранее судим и, узнав о своем розыске, скрылся. В целях его розыска оперуполномоченный ОРЧ прибыл на квартиру к его бывшей жене. Дверь открыла молодая женщина.

– Ваша фамилия Иванова?

– Была Иванова. Недавно вышла замуж и сменила фамилию.

– Заходил ли к Вам бывший муж?

– Да, вчера вечером. Подарил перстенек, предлагал сойтись. Хотел дать денег, говорит, получил премию за хорошую работу. Я его выгнала, а перстень выбросила в окно. Правда, когда он ушел, я пошла в сад и подобрала его. – Женщина достала из шкафа перстень и подала капитану.

– Извините, мы вынуждены в присутствии понятых изъять этот перстень, – сказал капитан.

– Дело ваше... – безразлично ответила она и пошла пригласить соседей.

*Как процессуально оформить получение указанной информации и получение перстня? Имеют ли сообщенные Ивановой сведения доказательственное значение?*

**Задача 108.** При расследовании уголовного дела по обвинению Гарибова в совершении развратных действий в отношении малолетних Орехова и Шкуркиной возникла необходимость производства дополнительных следственных действий с участием потерпевших. Следователь по телефону попросил завуча школы, в которой учатся дети, направить их в следственный отдел. По приходу потерпевших следователь в присутствии явившейся матери получил показания у Орехова, а инспектору отделения по профилактике правонарушений несовершеннолетних – выпускнику педагогического университета – поручил допросить Шкуркину. После проведения допросов выяснилось, что в показаниях потерпевших и обвиняемого имеются существенные противоречия.

Учитывая малолетний возраст потерпевших и их страх перед обвиняемым, следователь произвел очную ставку между Гарибовым и матерью Орехова. Кроме того, на очной ставке со Шкуркиной следователь ограничился оглашением показаний последней.

*Оцените действия следователя. Как процессуально правильно оформить проведение следственных действий, указанных в фабуле?*

**Задача 109.** По уголовному делу по обвинению Доева в покушении на убийство шестилетней Гох последняя была допрошена следователем в присутствии врача краевого психо-неврологического диспансера – специалиста в области детской психологии. Принимая во внимание, что показания малолетней потерпевшей имеют важное доказательственное значение, следователь затем допросил психолога об индивидуальных качествах личности Гох, в том числе ее способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правдивые показания.

*Оцените действия следователя. Была ли необходимость в назначении экспертизы?*

**Раздел 3**

**Привлечение в качестве обвиняемого.**

**Предъявление обвинения**

**Задача 110.** Начальник следственного отдела Котасов, ознакомившись с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, вынесенным следователем Ивановым, дал указание составить новое постановление, так как счел прежнее немотивированным, поскольку в нем не проанализированы доказательства, на которых основывается обвинение. Следователь утверждал, что под общим требованием закона мотивировать постановление (ч. 4 ст. 7 УПК РФ) не понимается обязанность излагать доказательства. Начальник отменил постановление как вынесенное немотивированно, дав письменное указание о вынесении нового постановления.

*Законны ли действия начальника следственного отдела? Какой смысл вкладывается в понятия «законность», «обоснованность», «мотивированность» постановления при вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого?*

**Задача 111.** Следователь предъявил Горбунову обвинение в причинении средней тяжести вреда здоровью Акрамову и допросил его. Однако перед предъявлением обвинения не уведомил надлежащим образом Горбунова и его защитника о дне предъявления обвинения. Далее, не приступая к собиранию других доказательств, следователь через неделю прекратил уголовное дело, придя к выводу о том, что Горбунов действовал в состоянии необходимой обороны. Ознакомившись с материалами прекращенного уголовного дела, прокурор внес представление о наказании следователя за необоснованное привлечение Горбунова в качестве обвиняемого. Начальник следственного отдела, вместе с тем, до внесения прокурором представления своим постановлением отменил постановление о привлечении в качестве обвиняемого, указав, что постановление вынесено без достаточных на то доказательств.

*Законны ли действия следователя, начальника следственного отдела и прокурора? Какие документы необходимо составить при обстоятельствах, указанных в фабуле задачи?*

**Задача 112.** Работники полиции задержали Петросяна, совершившего в магазине «Детский мир» кражу кошелька у Ивановой, стоявшей около кассы. В момент задержания Петросян бросил кошелек на пол. На допросе в качестве подозреваемого настаивал на том, что кошелек не похищал, а работники полиции задержали его незаконно. Однако имелась видеозапись, опровергающая слова Петросяна. Потерпевшая опознала принадлежащий ей кошелек, но не могла что-либо сообщить об обстоятельствах кражи. Пояснила лишь, что уплатила деньги в кассу и, вроде бы, положила кошелек в сумку. Допускает, что могла «положить» его мимо сумки. Работники полиции утверждали, что видели, как Петросян похитил кошелек из сумки Долгановой.

Следователь задержал Петросяна в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ, предъявил обвинение в совершении кражи и, учитывая, что он ранее четыре раза судим, в том числе дважды за кражу личного имущества, не имеет постоянного места жительства, обратился к руководителю следственного органа за согласием на возбуждение перед судом ходатайства о заключении Петросяна под стражу. Начальник следственного отдела в даче такого согласия отказал, мотивируя это тем, что собранные доказательства не исключают вероятности освобождения Петросяна из-под стражи по реабилитирующим основаниям. Петросян при этом ранее судим и не имеет постоянного места жительства.

*Оцените с точки зрения законности решение следователя, начальника следственного отдела, а также обоснованность предъявленного обвинения.*

**Задача 113.** По уголовному делу о краже из квартиры следователь принял решение избрать в отношении подозреваемого Крюкова меру пресечения в виде заключения под стражу. Применение меры пресечения было разрешено судьей, а подозреваемый помещен в следственный изолятор. В связи с истечением десятисуточного срока, в течение которого в соответствии с законом можно содержать подозреваемого под стражей без предъявления обвинения, начальник следственного изолятора уведомил следователя о том, что если не будет предъявлено обвинение, то подозреваемый будет из-под стражи освобожден. Уведомление получено в субботу во второй половине дня. К этому моменту в деле имелись достаточные доказательства для предъявления обвинения. Десятисуточный срок содержания подозреваемого под стражей истекал в 00 часов в воскресенье.

При обсуждении сложившейся ситуации были предложены следующие варианты действий:

а) вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого и уведомить об этом администрацию следственного изолятора; предъявить обвинение и допросить обвиняемого в понедельник;

б) вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого и передать администрации следственного изолятора, которая вручит его обвиняемому для ознакомления, допрос произвести в понедельник;

в) следователю лично вручить обвиняемому копию постановления и разъяснить сущность обвинения, в понедельник допросить;

г) известить обвиняемого и его защитника о том, что вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, в понедельник предъявить обвинение и допросить обвиняемого.

*Имеются ли правильные варианты действий следователя, и что еще можно ему предложить?*

**Задача 114.** Котов, которому было предъявлено обвинение в совершении грабежа, отказался удостоверить факт, что ознакомился с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, обосновав это тем, что не согласен с предъявленным обвинением и требует освобождения его из-под стражи. *Как должен поступить в данной ситуации следователь?*

**Задача 115.** Громов был привлечен в качестве обвиняемого за совершение кражи вещей из квартир Иванова и Фисик. После привлечения Громова в качестве обвиняемого следователь собрал доказательства, изобличающие Громова в краже радиоаппаратуры со склада базы. В то же время факт кражи из квартиры Иванова не подтвердился. При этом следователь, предъявляя обвинение Громову, не уведомил его надлежащим образом о времени и месте предъявления обвинения. Адвокатом в связи с этим подана жалоба в суд.

*Как должен поступить следователь в данной ситуации?*

**Задача 116.** По уголовному делу, расследуемому по факту грабежа в магазине одежды, в качестве подозреваемого был задержан Туманов. После задержания следователь провел обыск по месту жительства Туманова, в ходе кото­рого были обнаружены и изъяты две новые женские шу­бы. Следователь также допросил в качестве свидетелей двух продавщиц магазина, которые сообщили, что подозреваемый похитил из магазина именно несколько женских шуб. Допрошен­ный в качестве подозреваемого Туманов отказался давать какие-либо показания. С учетом того, что 48-часовой срок задержания Тума­нова как подозреваемого истекал, следователь предъявил ему обвинение по п. «б» ч. 2 ст. 161 УК РФ и направил соответствующие материалы в суд для решения вопроса о заключении его под стражу. При этом следователь не успел провести еще ряд следственных действий. В частности, не был допрошен директор магазина, который в этот день находился на даче; похищенные меховые изделия не были предъявлены сотрудникам магазина для опознания. Не была назначена и проведена дактилоскопическая экспертиза на предмет идентификации подозреваемого по обнаруженному на месте происшествия следу пальца руки и т. д.

*Достаточной ли была совокупность доказательств для предъявления Туманову первоначального обвинения? Правомерно ли было подобное решение следователя? Имеется ли необходимость в проведении всех следственных действий, указанных в фабуле задачи?*

**Задача 117.** В период с марта по июнь 2012 г. на вещевом рынке «Вешняки» в г. Краснодаре была зафиксирована серия краж из дамских сумочек, идентичных по способу совершения. Как следовало из материалов уголовных дел, неустановленный преступник, пользуясь скоплением людей, острым предметом разрезал дамскую сумочку и тайно похищал оттуда деньги, ценности, личные вещи. 21 июня при попытке совершения очередной подобной кражи с поличным был задержан ранее неоднократно судимый за аналогичные преступления нигде не работающий Борисян. В ходе личного обыска у него были обнаружены и изъяты кошелек и сотовый телефон, впоследствии опознанные потерпевшей. Допрошенный в качестве подозреваемого, а затем и обвиняемого Борисян полностью признался в содеянном. Однако на вопросы следователя о совершении других подобных краж он отвечал, что не имеет к ним никакого отношения, что кражу совершил впервые в связи с серьезными материальными затруднениями. Тем не менее, следователь, учитывая тождественный способ совершения всех краж, руководствуясь ч. 2 ст. 153 УПК РФ, соединил все соответствующие уголовные дела в одно производство. Допрошенные впоследствии в качестве свидетелей сотрудники вещевого рынка показали, что с марта 2012 г. часто видели Борисяна, гулявшего по рынку. В предъявленном в окончательной редакции обвинении следователь инкриминировал ему совершение всех краж, произошедших на рынке в указанный период времени.

*Достаточной ли была совокупность доказательств для предъявления Борисяну подобного обвинения? Правомерно ли было такое решение следователя? Была ли необходимость в соединении уголовных в одно производство?*

**Задача 118.** 1 апреля в один из окружных отделов полиции

г. Краснодара обратился Новиков и сообщил, что около четверти часа назад, когда он находился в автомобильной пробке, к его автомобилю подбежал неизвестный человек, резко открыл заднюю дверь и выхватил оттуда портфель. В портфеле, по словам заявителя, находились крупная денежная сумма (свыше 1 000 000 руб.) и финансовые документы. По данному факту было возбуждено уголовное дело. Допрошенный в качестве потерпевшего Новиков подробно сообщил следователю обо всех обстоятельствах данного преступления. В тот же день в 21:15 недалеко от места совершения преступления по сообщенным потерпевшим приметам сотрудниками полиции был задержан нигде не работающий Сахарян. Он сразу же был опознан потерпевшим. Допрошенный в качестве подозреваемого Сахарян признался в содеянном. Он сообщил, что похищенный портфель уже выбросил в реку, а находившиеся в нем деньги отдал в счет возмещения долга своему знакомому, имя которого он называть отказался. При этом подозреваемый утверждал, что в портфеле был не1 000 000 руб., а только 8 000 руб. Не проводя более никаких следственных действий, следователь предъявил Сахаряну обвинение по п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ.

*Имелись ли в данном случае основания предъявления лицу обвинения по п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ? Правомерно ли было подобное решение следователя? Как бы Вы поступили в по­добной ситуации?*

**Задача 119.** Куюмжиев длительное время находился в розыске за совершение многоэпизодного мошенничества в кредитно-финансовой сфере. В связи с этим ему не было предъявлено вынесенное в отношении его постановление о привлечении в качестве обвиняемого. 23 мая Куюмжиев был задержан сотрудниками полиции в аэропорту Краснодара. Сразу после этого он был доставлен к следователю. Руководствуясь ч. 1 ст. 173 УПК РФ, следователь решил незамедлительно предъявить Куюмжиеву обвинение, для чего разъяснил ему право пригласить защитника. Тот, в свою очередь, попросил следователя связаться с его личным адвокатом Резниковым. Адвокат был оповещен о случившемся. Он по телефону известил следователя, что немедленно выезжает и будет через час. При этом следователь предложил Куюмжиеву, чтобы не терять времени, начать самостоятельно знакомиться с содержанием постановления о привлечении в качестве обвиняемого, которое занимало 20 страниц текста. При этом следователь пояснил, что это надо сделать только для экономии времени, что без защитника никакие действия с ним проводиться не будут, а пока он будет знакомиться с существом обвинения, его адвокат уже приедет. Обвиняемый уже дочитал постановление, когда позвонил адвокат и сказал, что он стоит в многокилометровой автомобильной пробке на трассе М-4 и, видимо, очень сильно опоздает. Тогда следователь сказал Куюмжиеву, что вынужден его допросить без защитника, так как согласно закону допрос должен быть проведен немедленно после предъявления обвинения и ждать защитника он не вправе. Обвиняемый сказал, что отказывается давать какие-либо показания и что-либо подписывать без предварительной консультации со своим адвокатом. Тогда следователь составил протокол допроса, в котором отметил, что Куюмжиев давать показания отказался, заверил это своей подписью и отправил обвиняемого в камеру изолятора временного содержания.

*Имеются ли нарушения норм уголовно-процессуального закона в данном случае? Правомерны ли действия следователя; обоснованы ли требования обвиняемого? Какое решение необходимо принять в данном случае?*

**Задача 120.** При ознакомлении Слухова и его защитника с поста­новлением о привлечении в качестве обвиняемого у них возник ряд вопросов по существу предъявленного обвинения. Однако следователь на это им ответил: «Читайте внимательнее, там все написано». Более того, в это время следователя срочно вызвал к себе руководитель следственного органа. Поэтому он, оставив для охраны сотрудника ОРЧ, попросил защитника самостоятельно разъяснить Слухову его процессуальные права. Вернувшись, следователь сказал, что начальник срочно посылает его на выезд, поэтому допрос обвиняемого необходимо перенести на другой день. Тогда защитник сказал, что Слухов не будет изменять своих показаний, данных им в качестве подозреваемого, и чтобы следователь в удобное для него время сам составил протокол допроса, а они его подпишут позднее. Следователь согласился, незамедлительно составил протокол и дал его на подпись Слухову и его защитнику.

*Какие нарушения процессуального закона были допущены следователем? Правомерна ли позиция защитника? Как следовало бы поступить в данном случае?*

**Задача 121.** Климову было предъявлено обвинение в изготов­лении в целях сбыта и последующем сбыте иностранной валюты – 40 купюр достоинством 100 долларов США каждая. Однако он, пользуясь своими правами, отказался давать какие-либо показания по существу предъявленного обвинения. В отношении Климова была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Через 10 дней после предъявления обвинения начальник оперативной части следственного изолятора, в котором содержался Климов, сообщил следователю, что по имеющейся у него оперативной информации тот готов дать показания. На следующий день следователь в присутствии защитника допросил обвиняемого, который полностью признался в содеянном. Позднее, в ходе предварительного слушания уголовного дела, защитник заявил ходатайство о признании показаний обвиняемого недопустимыми доказательствами. Свою позицию он мотивировал тем обстоятельством, что допрос проводился с нарушением

ч. 4 ст. 173 УПК РФ, поскольку обвиняемый не заявлял на этот счет никакого ходатайства. В свою очередь, участвовавший в предварительном слушании прокурор заявил, что желание дать показания у Климова было и следователю о нем стало известно благодаря результатам оперативно-розыскной деятельности. В подтверждение своих доводов он предъявил рапорт оперативного сотрудника, в котором говорилось о желании Климова дать показания. Более того, прокурор заявил, что в ч. 4 ст. 173 говорится не о ходатайстве, а о просьбе обвиняемого. Поэтому действия следователя в данном случае были вполне правомерны.

*Оцените правомерность действий следователя в части проведения повторного допроса обвиняемого. Оцените позиции прокурора и защитника по данному вопросу на предварительном слушании уголовного дела. Следует ли признать недопустимым доказательством протокол допроса обвиняемого?*

**Задача 122.** 10 марта сотрудниками ОРЧ по линии уголовного розыска в результате проведения большого комплекса оперативно-розыскных мероприятий были задержаны шестеро участников орга­низованной преступной группы, занимавшейся оформлением фиктивных миграционных документов для жителей ближнего зарубежья. В этот же день по данному факту было возбуждено уголовное дело и проведены неотложные следственные действия. Как следовало из первоначальных материалов уголовного дела, все задержанные лица по поручению своего «начальника» – неустановленного следствием лица, которого задержать не удалось, – в специально оборудованном помещении и посредством использования современ­ной компьютерной техники в течение нескольких месяцев изготавливали поддельные паспорта, миграционные карты, медицинские книжки и т. д. Ни один из задержанных не имел постоянного места жительства на территории России, поэтому следователь посчитал необходимым заключение всех шестерых задержанных под стражу. В связи с этим на основании первоначально собранных материалов он вынес в отношении каждого из задержанных постановление о привлечении в качестве обвиняемого. С учетом характера преступной деятельности задержанных все постановления по своему содержанию были практически идентичны. Поэтому в целях своевременного направления в суд материалов для заключения задержанных под стражу следователь попросил начальника изолятора временного содержания предоставить ему самое большое помещение, собрал там всех шестерых подозреваемых с защитниками и зачитал вслух одно из по­становлений о привлечении в качестве обвиняемого. При этом он пояснил, что остальные постановления абсолютно идентичны, за исключением личных данных каждого из обвиняемых. Далее он разъяснил всем вместе их права и раздал каждому бланк протокола допроса обвиняемого для собственноручного изложения показаний.

*Насколько правомерны в подобной ситуации были действия следователя? Будут ли допустимыми полученные таким образом показания обвиняемых? Как бы Вы поступили в таком случае на месте следователя?*

**Задача 123.** После предъявления обвинения Нотову защитник Кальков попросил следователя ненадолго удалиться из кабинета, чтобы дать возможность провести краткую консультацию наедине с обвиняемым по поводу предстоящего допроса. Свою просьбу он мотивировал п. 9 ч. 4 ст. 47 и п. 1 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, согласно которым защитнику должно быть предоставлено право конфиденциального общения с обвиняемым, в том числе и до первого допроса, без ограничения продолжительности. Следователь вышел из кабинета в коридор. В это время ему на сотовый телефон позвонил сотрудник ОРЧ и сообщил, что согласно полученной ими оперативной информации защитник Кальков приглашен бывшим партнером обвиняемого по бизнесу, который заинтересован в его обвинении и осуждении. Причем Нотов не был осведомлен о намерениях своего бывшего кол­леги, поэтому и не возражал против приглашения именно этого защитника. И действительно, как выяснилось впоследствии, в отсутствие следователя защитник пытался уговорить Нотова дать исчерпывающие признательные показания, мотивировав это возможным снисхождением к нему суда.

*Как надлежит поступить следователю?*

**Задача 124.** По уголовному делу по факту совершения квартир­ной кражи в качестве подозреваемого был задержан уроженец Армении Саркисян. При производстве первоначальных следственных действий он вполне свободно изъяснялся на русском языке и от помощи переводчика отказывался. Собрав все необходимые доказательства, следователь в присутствии защитника предъявил ему обвинение по ч. 3 ст. 158 УК РФ. Приступая к процедуре допроса обвиняемого, следователь, руководствуясь ч. 2 ст. 173 УПК РФ, поинтересовался, на каком языке он желает давать показания. Саркисян сделал вид, что не понимает вопроса, и что-то сказал своему защитнику по-армянски. Защитник, также по национальности армянин, пояснил следователю, что его подзащитный очень слабо владеет русским языком, поэтому нуждается в помощи переводчика. В связи с этим защитник заявил ходатайство об отложении допроса обвиняемого и обеспечении переводчика. Следователь отказал в удовлетворении такого ходатайства, поскольку согласно ч. 1 ст. 173 УПК РФ допрос обвиняемого должен быть проведен немедленно после предъявления обвинения. Исключение составляют только случаи, связанные с обеспечением участия защитника или с необходимостью конфиденциального свидания с защитником. Однако отложение допроса для обеспечения участия переводчика закон не предусматривает. Поэтому следователь формально провел допрос. В протоколе он собственноручно записал, что обвиняемый отказался давать показания ввиду отсутствия переводчика, и заверил это своей подписью.

*Правомерно ли ходатайство защитника? Правомерны ли действия следователя? Как бы Вы поступили в подобной ситуации?*

**Задача 125.** Никонорову было предъявлено обвинение в совер­шении двух эпизодов причинения тяжкого вреда здоровью. В процессе дальнейшего расследования на основании собранных по уголовному делу доказательств следователь пришел к выводу о необходимости привлечения Никонорова к уголовной ответственности за совершение еще одного преступления – незаконного хранения наркотического средства – кокаина. При этом первоначально предъявленное ему обвинение не нашло своего подтверждения в части одного эпизода причинения тяжкого вреда здоровью. Проведя все необходимые следственные действия и собрав достаточное количество доказательств, следователь, руководствуясь ч. 1 ст. 175 УПК РФ, предъявил Никонорову новое обвинение в совершении двух эпизодов причинения средней тяжести вреда здоровью и незаконном хранении наркотического средства. Сразу после этого, руководствуясь ч. 2 ст. 175 УПК РФ, вынес постановление о прекращении в отношении обвиняемого уголовного преследования в части одного эпизода причинения средней тяжести вреда здоровью.

*Каков порядок изменения и дополнения обвинения? Правомерны ли действия следователя? Как надлежит поступить в данной ситуации?*

**Задача 126.** Оцените фрагмент постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Установил:

10.02.2012 около 14:00 Алексеев Ю. А., вступив в предварительный сговор с Алексеевой В. М. с целью хищения чужого имущества из корыстных побуждений, распределил между ними роли, согласно которым Алексеев должен был находиться на 5 этаже д. 97 «а» по проспекту Чекистов в г. Краснодаре, чтобы наблюдать за обстановкой, а Алексеева должна была похитить сотовый телефон «Верту» у ранее незнакомого Фисик Д. С. и передать его Алексееву. Согласно распределенным ролям Алексеев остался на 5 этаже, а Алексеева, воспользовавшись тем, что Фисик отвлекся, с похищенным телефоном побежала на 5 этаж, где передала телефон Алексееву. После чего Алексеев и Алексеева с места совершения преступления скрылись, распорядившись похищенным по своему усмотрению. В результате преступных действий Алексеева и Алексеевой потерпевшему Фисик С.Л. был причинен материальный ущерб на сумму 140 000 руб., являющийся для него значительным.

Кроме того, Алексеев Ю. А., достоверно зная, что Алексеева не достигла 18-летнего возраста и является несовершеннолетней, вовлек ее путем обещания материальной выгоды и личным примером в совершение вышеописанного преступления, относящегося к категории тяжких.

Таким образом, Алексеев Юрий Андреевич, 13.09.1985 г. р., совершил преступления, предусмотренные п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ – грабеж, т. е. открытое хищение чужого имущества, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а также ч. 4 ст. 150 УК РФ – вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний и иным способом, совершенное лицом, достигшим совершеннолетнего возраста, сопряженное с вовлечением в совершение тяжкого преступления.

*Соответствует ли выдержка из постановления требованиям законности, обоснованности и мотивированности?*

**Раздел 4**

**Взаимодействие органов**

**предварительного следствия и дознания**

**Задача 127.** Следователь Кротов, расследуя уголовное дело по обвинению Котова, дал поручение о производстве ОРМ в отношении Котова. Однако неожиданно подал рапорт и уволился из органов предварительного следствия. Начальник полиции, которому поступило поручение, его проигнорировал, сославшись на тот факт, что Кротов уволен и выполнять поручение не имеет смысла.

*Как должен поступить в данной ситуации следователь, расследующий дальше уголовное дело по обвинению Котова, при том условии, что поручение осталось в материалах дела?*

**Задача 128.** Во время дежурства в составе следственно-оперативной группы оперуполномоченный уголовного розыска обратился к следователю с предложением реализовать оперативно-розыскную информацию о том, что в квартире гр. Новикова по адресу: Лукашевича, 27, кв. 125, хранятся наркотики. Следователь отказался участвовать в реализации результатов ОРМ, так как сделать это процессуальным путем, по его мнению, не представляется возможным.

*Оцените позицию следователя. Как может быть разрешена данная ситуация? Какие средства по обнаружению и изъятию наркотиков могут быть использованы в стадии возбуждения уголовного дела?*

**Задача 129.** В производстве следователя следственного управления УМВД России по г. Краснодару Бураковой находилось уголовное дело по обвинению Петрова в совершении кражи из квартиры. Начальник следственного управления, пользуясь правами руководителя следственного органа, передал следователю рапорт оперуполномоченного полиции и семь протоколов явки с повинной Петрова, в которых он показал о совершении им еще семи краж на территории других округов. Начальник следственного управления в резолюции на рапорте указал: «Следователю Бураковой. Прошу провести проверку в порядке ст. 144 УПК РФ».

*Законны ли действия начальника следственного управления? Какие решения вправе принять следователь по существу рапорта?*

**Задача 130.** По уголовному делу по обвинению Ветрова в неоднократном совершении краж из квартир граждан следователь направил поручение органу дознания, в котором, в частности, указал: «Прошу принять меры к отысканию похищенного имущества, установлению соучастника преступления, установлению очевидцев преступления». При проведении оперативно-розыскных мероприятий сотрудники уголовного розыска установили, что часть похищенного имущества (носимые вещи) хранится у ранее судимой Цветковой, знакомой Ветрова. Такая информация поступила в ночное время, сотрудниками уголовного розыска было принято решение изъять имущество, на которое указала Цветкова. Протокол изъятия и изъятые вещи были переданы следователю.

*Оцените законность действия сотрудников уголовного*

*розыска.*

**Вариант:** Находясь в квартире Цветковой, оперуполномоченный уголовного розыска вынес постановление о производстве обыска, изъял имущество. По прибытии в ОВД он утвердил постановление у начальника ОВД, направил в суд уведомление о производстве и результатах обыска; изъятые вещи, постановление о производстве обыска и протокол обыска передал следователю.

*Оцените действия должностных лиц органа дознания.*

**Задача 131.** Следователь следственного отдела СУ УМВД России по г. Краснодару направил начальнику УМВД России по г. Краснодару поручение по уголовному делу о производстве розыскных и следственных действий на территории Западного округа. Начальник УМВД переправил поручение для исполнения начальнику отдела полиции окружного отдела.

*Оцените действия следователя и начальника органа дознания.*

**Раздел 5**

**Приостановление и возобновление**

**предварительного РАСследОВАНия**

**Задача 132.** При расследовании уголовного дела о краже автомобиля «Хонда Аккорд» с неохраняемой стоянки возле проходной краевого суда был выявлен свидетель Крючаков, из квартиры которого хорошо просматривается автостоянка. На допросе Крючаков показал, что в день кражи он на автостоянке видел Кривицкого Василия, соседа по дому, который рассматривал стоящие автомобили, а потом ушел в сторону краевой прокуратуры. Установлено, что Кривицкий за систематические прогулы с работы уволен, из общежития выписался, местопребывание его неизвестно, в личном пользовании автомобиля не имел. Следователь, основываясь на показаниях Крючакова, избрал заочно подписку о невыезде и объявил в розыск подозреваемого Кривицкого, а по истечении срока предварительного следствия вынес постановление о приостановлении уголовного дела ввиду того, что не установлено местопребывание обвиняемого.

*Оцените действия следователя. Имел ли следователь право, не допрашивая Кривицкого, объявлять его розыск?*

**Задача 133.** В лесном массиве в бессознательном состоянии с многочисленными телесными повреждениями и следами изнасилования была обнаружена Кановалова. В ходе предварительного следствия в качестве обвиняемого по делу привлечен Коноградов, который виновным себя не признал, неоднократно менял свои показания, выдвигал новые версии по мере того, как органы следствия изобличали его во лжи. В этих условиях важное значение приобретали показания потерпевшей, находившейся на излечении в больнице. Срок следствия по делу истекал, однако допросить потерпевшую врачи разрешали (о чем имелась медицинская справка) не ранее чем через месяц. Все другие следственные действия, производство которых возможно в отсутствие потерпевшей, выполнены.

*Какое решение должен принять следователь?*

**Задача 134.** Рудакову предъявлено обвинение в убийстве Лыскова. Согласно заключению проведенной по делу судебно-психиатрической экспертизы Рудаков после совершения преступления впал в реактивное состояние, вследствие чего его необходимо было направить в специальную психоневрологическую больницу для принудительного лечения. Следователь вынес постановление о приостановлении производства по делу и направлении Рудакова на принудительное лечение в Краевую психиатрическую больницу.

*Оцените действия следователя. Какое решение необходимо принять в данной ситуации?*

**Задача 135.** По уголовному делу о разбойном нападении на водителя такси установлено, что преступление совершили Иванов, Петров и Сидоров. До истечения срока следствия все необходимые доказательства виновности указанных лиц были собраны. Петров и Сидоров привлечены в качестве обвиняемых и заключены под стражу. Однако оставались не вполне выясненными вопросы распределения ролей и степень участия каждого из перечисленных лиц в совершении преступлений. Согласно показаниям Петрова и Сидорова организатором преступления являлся обвиняемый Иванов, местонахождение которого установлено не было, и его показания в деле отсутствовали. Срок предварительного следствия по делу истекал.

*Какое процессуальное решение должен принять следователь в сложившейся ситуации в соответствии с требованиями УПК РФ?*

**Задача 136.** Неизвестными лицами был избит и ограблен Чекалов. Возбужденное по данному факту уголовное дело по истечении срока предварительного следствия приостановлено по п. 1 ч. 1

ст. 208 УПК РФ. В результате проведения оперативных мероприятий установлена причастность Лозова к совершению преступления. Допрошенный в качестве обвиняемого Лозов свою вину признал полностью и показал, что ограбление Чекалова он совершил вместе со своим двоюродным братом Лозовым. Мера пресечения – подписка о невыезде – избрана Лозову заочно. Следователь допросил жену Лозова, которая пояснила, что неделю назад муж ушел из дома и не вернулся. Где он сейчас находится, она не знает.

*Как надлежит поступить следователю в данной ситуации? Какие процессуальные документы должен составить следователь?*

**Задача 137.** 14 января Сомов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, совершил ограбление Петрушевой: сорвал с нее меховую шубу. В тот же день возбуждено уголовное дело. 28 января Сомов был задержан, а 30 января ему предъявлено обвинение. При производстве предварительного расследования возникли сомнения в психической полноценности Сомова, в связи с чем 10 февраля была назначена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза. Окончание экспертизы предполагалось через полтора месяца. Выполнив в отсутствие обвиняемого необходимые следственные действия, 17 февраля следователь вынес постановление о приостановлении предварительного расследования.

*Оцените действия следователя. Имел ли право следователь приостанавливать следствие при указанных обстоятельствах?*

**Задача 138.** УМВД России по г. Краснодару за совершение ряда квартирных краж разыскивается Лупнев, уголовное дело в отношении которого приостановлено по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Согласно справке оперуполномоченного ОРЧ обвиняемый скрывается у родственников в г. Новороссийске. Приобщив справку к материалам уголовного дела, следователь в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ направил поручение в УМВД России по г. Новороссийску, в котором просил задержать Лупнева в порядке ст. 91 УПК РФ и допросить его родственников в качестве свидетелей. После задержания и доставления Лупнева в Краснодар следователь представил начальнику ГСУ ГУ МВД России по Краснодарскому краю постановление о возобновлении предварительного расследования и установлении срока следствия по делу, а также обратился в суд с ходатайством об избрании Лупневу меры пресечения – заключения под стражу.

*Имеются ли в действиях следователя нарушения уголовно-процессуального закона? Какие меры могут быть приняты к обвиняемому, обнаруженному не по месту производства предварительного расследования?*

**Задача 139.** В производстве следователя Иванова находилось уголовное дело по факту мошенничества. Следствие неоднократно приостанавливалось и возобновлялось. Общий срок следствия составил 5 мес. Установив лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, следователь вынес постановление о возобновлении предварительного следствия и установлении срока дополнительного следствия 30 сут. Руководитель следственного органа подписал указанное ходатайство. Следователь, окончив предварительное следствие, направил уголовное дело прокурору. Прокурор возвратил уголовное дело для производства дополнительного следствия, указав, что постановление о возобновлении срока следствия свыше 3 месяцев должен подписывать руководитель следственного органа по субъекту Федерации.

*Правомерны ли действия следователя, руководителя следственного органа и прокурора? Каков порядок возобновления предварительного следствия и установления срока в данном случае?*

**Задача 140.** 20 февраля около 1 ч ночи во время разбойного нападения на шофера такси Иванов и Осокин были задержаны и впоследствии арестованы, а организатору преступления Рябову удалось скрыться. 27 февраля следователь вынес постановление о привлечении Рябова в качестве обвиняемого по ч. 2 ст. 162 УК РФ. В ходе следствия все необходимые доказательства виновности всех троих обвиняемых были собраны. Однако по истечении срока предварительного следствия Рябов так и не был задержан и его показания в деле отсутствовали.

*Какие решения следует принять следователю?*

**Задача 141.** Тимофеев 4 мая неправомерно завладел автомобилем «жигули», принадлежащим Стеклову. На другой день разбитый автомобиль был обнаружен в лесопосадке в 150 км от места угона. Несмотря на все принятые меры по розыску Тимофеева, установить его местонахождение в последующие два месяца так и не удалось.

*На каком основании было приостановлено производство по уголовному делу? Каков процессуальный порядок приостановления и возобновления предварительного следствия?*

**Задача 142.** Обвиняемый Симаков сообщил следователю по телефону о том, что он заболел гриппом и ему назначен постельный режим, а потому в течение ближайших двух-трех недель он не может являться на следственные действия. Получив данное сообщение, следователь не стал ждать окончания срока следствия и вынес постановление о приостановлении расследования в связи с болезнью обвиняемого.

*Законно ли поступил следователь? Назовите условия приостановления уголовного дела по основанию, указанному в п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ?*

**Задача 143.** По уголовному делу о заведомо ложном сообщении о готовящемся взрыве в помещении университета в период экзамена следователь собрал достаточные доказательства и вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого студента Карпова. Однако последний на допрос не явился и скрылся от следствия. Поскольку принятыми мерами розыска установить его местонахождение и предъявить ему обвинение не удалось, следователь приостановил расследование по делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

*Правильное ли решение принял следователь? Какое решение следует принять в данном случае?*

**Задача 144.** В производстве следователя находится уголовное дело по факту сбыта наркотических веществ неизвестным лицом цыганской национальности, выделенное в отдельное производство 5 апреля. Несмотря на все принятые меры, установить лиц, виновных в совершении преступления, не представилось возможным. По делу выполнены все следственные действия, которые можно было провести в отсутствие обвиняемого. Учитывая эти обстоятельства, следователь 25 апреля вынес постановление о приостановлении расследования по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Однако прокурор отменил данное постановление.

*Почему прокурор отменил постановление следователя?*

**Задача 145.** Степанов совершил преступление небольшой тяжести, за которое законом установлена давность привлечения к уголовной ответственности – два года. В течение всего этого срока Степанов скрывался от расследования, а о том, что именно он совершил преступление, правоохранительным органам известно не было. Производство по делу было приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Когда срок давности истек, Степанов явился в полицию с повинной. Однако начальник следственного отдела решил расследование не возобновлять, дело производством прекратить, так как сроки давности привлечения к уголовной ответственности уже истекли. Прокурор же настоял на том, чтобы расследование возобновили, закончили составлением обвинительного заключения и направлением уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.

*Как необходимо поступить в данной ситуации?*

**Задача 146.** Амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, проведенная в отношении обвиняемого Гаврикова, не смогла решить вопрос о его вменяемости и рекомендовала направить обвиняемого на стационарное обследование. На основании решения суда обвиняемый был помещен в лечебно-психиатрическое учреждение для производства стационарной экспертизы. Следователь приостановил производство по делу на основании п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, приобщив к материалам дела соответствующую справку из больницы.

*Оцените законность действий следователя.*

**раздел 6**

**окончание предварительного расследования**

**Задача 147.** На стадии предварительного расследования защит­ник заявил ходатайство о допросе указанных им лиц в качестве свидетелей. Следователь отказал в удовлетворении в полном объеме заявленного ходатайства. После окончания ознакомления с материалами уголовного дела защитник предоставил следователю список свидетелей, которые, по его мнению, подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты. В представленном защитником списке значились свидетели, в допросе которых следователь отказал ранее, а также другие лица, которые вообще не допрашивались и в отношении которых не заявлялись какие-либо ходатайства об их допросе.

*Какое решение должен принять следователь? Имеет ли значение для принятия следователем решения то обстоятельство, что лица ранее были допрошены? Вправе ли следователь по своему внутреннему убеждению решать вопрос о том, какие свидетели должны быть вызваны в суд для допроса в целях подтверждения позиции стороны защиты? Может ли следователь отказать защитнику во внесении свидетелей, экспертов и специалистов в список лиц, подле­жащих вызову в судебное заседание для подтверждения позиции стороны защиты?*

**Задача 148.** Во исполнение требований ч. 1 ст. 215 УПК РФ сле­дователь объявил обвиняемому и его защитнику об окон­чании производства следственных действий. Обвиняемый и его защитник заявили ходатайство об ознакомлении с 12 томами уголовного дела как совместно, так и раздельно. Обвиняемый раздельно ознакомился с шестью томами уголовного дела, а его защитник – с 11 томами. В связи с тем, что защитник заканчивал ознакомление с материалами уголовного дела, он сообщил следователю, что намерен продолжить выполнение требований ст. 217 УПК РФ совместно с обвиняемым. Однако следователь не разрешил обвиняемому и его защитнику знакомиться с материалами уголовного дела совместно, мотивируя это тем, что защитник практически закончил ознакомление, а совместное ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела лишь затянет сроки предварительного расследования. Однако протокол ознакомления с материалами дела защитником подписан не был. При этом следователь заверил защитника, что он продолжит знакомить обвиняемого с материалами уголовного дела и не допустит нарушений прав обвиняемого.

*Оцените законность действий следователя. Нарушено ли право обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела? Каковы последствия такого решения следователя?*

**Задача 149.** Суховеев обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ «Фальсификация доказательств». В отношении его избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. После выполнения всех необходимых процессуальных действий следователь приступил к ознакомлению обвиняемого с материалами уголовного дела. Однако об­виняемый Суховеев неоднократно не являлся к следователю для ознакомления с материалами уголовного дела и не представил каких-либо документов, подтверждающих уважительность причин неявки. Тогда же, когда обвиняемый Суховеев являлся к следователю, он в течение двух часов знакомился с несколькими листами уголовного дела, а затем покидал кабинет следователя, указывая, что он не может продолжить ознакомление в связи с головными болями.

*Является ли описанное поведение обвиняемого Суховеева «явным затягиванием времени ознакомления с материалами уголовного дела»? Предусматривается ли в УПК РФ процедура ограничения времени ознакомления обвиняемого, не содержащегося под стражей, с материалами уголовного дела в случае явного затягивания? Как должен поступить следователь в описанной ситуации?*

**Задача 150.** Обвиняемый Ниров отказался от получения из рук оперуполномоченного сотрудника полиции копии обвинительного заключения, утвержденного прокурором. Оперуполномоченный сотрудник составил об этом рапорт и направил его прокурору. Прокурор, не вручая копию обвинительного заключения обвиняемому, направил уголовное дело в суд с указанием этой причины.

*Оцените правильность действий прокурора. На какое должностное лицо возложена обязанность по вручению копии обвинительного заключения обвиняемому? Каковы последствия вручения копии обвинительного заключения иным лицом, нежели тем, на кого возложена такая обязанность? Является ли отказ от получения из рук оперуполномоченного сотрудника полиции копии обвинительного заключения, утвержденного прокурором, «уклонением от получения обвинительного заключения иным образом» (ч. 4 ст. 222 УПК РФ)? Какими документами может подтверждаться факт отказа от получения копии обвинительного заключения, неявки по вызову или уклонения иным образом от получения копии обвинительного заключения?*

**Задача 151.** В связи с наличием в материалах уголовного дела сведений, составляющих государственную тайну, следователь признал его секретным и установил на нем гриф «секретно». Это обстоятельство послужило основанием для отказа прокурора вручить копию обвинительного заключения обвиняемому и удовлетворить ходатайство защитника о вручении ему копии обвинительного заключения.

*Оцените законность решений прокурора. Является ли установление грифа «секретно» на материалы уголовного дела основанием для отказа прокурора вручить копию обвинительного заключения обвиняемому и его защитнику? Могут ли сведения, составляющие государственную тайну, не включаться в перечень доказательств и не приводиться в обвинительном заключении?*

**Задача 152.** В квартире обнаружен труп женщины со следами насильственной смерти. По данному факту возбуждено уголовное дело. Судя по обстановке места происшествия, преступление мог совершить человек, хорошо знакомый потерпевшей. Подозрение падает на ее мужа: он с женой в неприязненных отношениях; несколько месяцев живет отдельно, у своих знакомых; неоднократно высказывал намерение избавиться от жены; в день совершения убийства отсутствовал в месте временного проживания. Муж был задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ. Через некоторое время доказано его алиби и установлен убийца.

*Имеется ли основание для прекращения уголовного судопроизводства или уголовного преследования в отношении мужа?*

**Задача 153.** Садыкову предъявлено обвинение в разбойном нападении на кассира и неправомерном завладении автомобилем. В ходе дальнейшего расследования обвинение в неправомерном завладении автомобилем не нашло подтверждения.

*Каким образом необходимо поступить следователю? Изменится ли ситуация при условии, что обвинение Садыкову не предъявлялось, но при допросе в качестве подозреваемого ему было объявлено, что он подозревается в совершении разбойного нападения и неправомерном завладении автомобилем?*

**Задача 154.** Учащийся 10 класса 16-летний Корнилов обвинялся в краже куртки из раздевалки школы, виновным себя в совершении преступления признал и показал, что куртку продал на автобусной остановке незнакомой женщине. Признав расследование по делу законченным, дознаватель вызвал Корнилова вместе с отцом и объявил, что уголовное дело он решил прекратить и направить в суд для применения принудительных мер воспитательного воздействия. Обвиняемый выразил согласие с таким решением следователя.

Законный представитель заявил ходатайство о том, чтобы до принятия решения о прекращении дела ему и сыну была предоставлена возможность ознакомиться со всеми материалами дела. Дознаватель заявил, что он не обязан предоставлять прекращенное дело для ознакомления законному представителю, ознакомил обвиняемого Корнилова с постановлением о прекращении дела, на котором тот написал собственноручно под диктовку следователя, что против прекращения дела не возражает, и расписался. Законный представитель тут же написал ходатайство об ознакомлении с делом. Дознаватель приобщил ходатайство к материалам дела, которое представил прокурору.

*Законны ли действия дознавателя? Как должен поступить прокурор?*

**Задача 155.** Сотрудниками одного из отделов полиции УМВД России по г. Краснодару была задержана группа лиц за совершение квартирной кражи. Среди участников преступной группы был Лискевич, которого после совершения преступления оперуполномоченный Отставнов привлек к негласному сотрудничеству. Лискевич дал исчерпывающую информацию о совершенных группой преступлениях, об участвовавших в них лицах, организаторе группы, а также о местонахождении похищенного. Учитывая это, Отставнов обратился с рапортом к начальнику УМВД с ходатайством прекратить уголовное дело в отношении Лискевича в соответствии со ст. 18 Закона об ОРД. Рапорт с резолюцией начальника и прилагаемыми материалами передан следователю Пахомовой.

Следователь отказалась прекращать уголовное дело в отношении Лискевича, ссылаясь на отсутствие к этому оснований в УПК РФ.

*Оцените действия должностных лиц. Как разрешить сложившуюся ситуацию? Имеются ли законные основания для прекращения уголовного дела в отношении Лискевича?*

**Задача 156.** Ученики 6 класса 13-летний Пасынков и 14-летний Борзилов совершили кражу куртки из раздевалки школы. Несмотря на малолетний возраст, подростки неоднократно ранее уличались в хищении денег и другого имущества у учащихся, за что состояли на учете в отделе полиции. Следователь, установив обстоятельства кражи и учитывая личность подростков, вынес постановление о прекращении уголовного дела и направлении его в суд для применения к ним принудительных мер воспитательного воздействия. Затем, уведомив о принятом решении администрацию школы и получив согласие прокурора, следователь направил материалы дела в районный суд.

*Правильно ли поступил следователь? Как должен поступить суд при несогласии с решением органов предварительного следствия о применении к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия?*

**Задача 157.** К следователю отдела Следственной службы УФСКН РФ по Краснодарскому краю, расследовавшему уголовное дело в отношении группы лиц, подозреваемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 2281 УК РФ, явился один из подозреваемых – Махмутов. Он рассказал, что, будучи ранее судимым за совершение аналогичного преступления, был втянут в группу, занимавшуюся нелегальным производством и продажей наркотических средств. При этом он сообщил следователю информацию об участниках группы, каналах поступления и местонахождении наркотических средств, а также предложил следователю с учетом деятельного раскаяния не привлекать его к ответственности. Оценив полученную информацию, следователь объяснил Махмутову, что прекращение уголовного дела по ст. 28 УПК РФ не обязанность, а право следователя, к тому же совершенное Махмутовым преступление является тяжким, а он сам ранее уже привлекался к уголовной ответственности. Поэтому оказанная Махмутовым помощь следствию может рассматриваться только как обстоятельство, смягчающее ответственность, и будет учтена при назначении наказания. Махмутов обжаловал решение следователя прокурору.

*Имеются ли законные основании для прекращения уголовного дела в отношении Махмутова? Как должен поступить прокурор?*

**Задача 158.** Потерпевшие Килейникова и Киргинцев, будучи уведомленными об окончании предварительного следствия, ходатайств об ознакомлении с материалами дела не заявили. Обвиняемые Карцев, Семенов и Солодов приступили к ознакомлению с материалами дела в последовательности, определенной следователем. После ознакомления с материалами дела обвиняемые Карцев и Солодов заявили, что ходатайств о дополнении следствия не имеют. Обвиняемый Семенов ходатайствовал о производстве дополнительных следственных действий. Данное ходатайство было удовлетворено. По делу были допрошены свидетели, проведены очная ставка между свидетелем и обвиняемым Семеновым, а также следственный эксперимент.

*Какие обязанности возникают у следователя по ознакомлению участников процесса с дополнительными материалами расследования? Как надлежит поступить в данной ситуации?*

**Задача 159.** Изучив поступившее от следователя с обвинительным заключением уголовное дело по обвинению Сергунова, прокурор установил, что действия обвиняемого квалифицированы неправильно. Сергунову предъявлено обвинение в разбое, а фактически был совершен грабеж. Считая, что квалификацию обвинения необходимо изменить, прокурор возвратил уголовное для проведения дополнительного следствия.

*Законно ли указание прокурора? Каковы полномочия прокурора на изменение обвинения при утверждении обвинительного*

*заключения?*

**Задача 160.** Киллер, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 163 УК РФ, был ограничен подпиской о невыезде и надлежащем поведении. Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, следователь ознакомил с материалами дела потерпевшего и уведомил о праве ознакомиться с материалами дела обвиняемого и его защитника. Обвиняемый ходатайствовал об ознакомлении с материалами дела совместно с защитником. В назначенное время он явился с защитником, изучал дело в течение часа, выписал некоторые сведения и прекратил ознакомление, сославшись на утомление. На следующий день ни обвиняемый, ни защитник к следователю не явились.

В дальнейшем обвиняемый и защитник в течение трех дней подряд знакомились с материалами дела и выписывали необходимые сведения не более чем по два часа в день. В таком режиме с учетом объема дела ознакомление с ним будет продолжаться не менее сорока дней.

**Вариант:** Киллер в период предварительного расследования был заключен под стражу. Ознакомление с материалами уголовного дела осуществлял таким же образом.

*Какие действия в данной ситуации вправе предпринять следователь? Какое поведение обвиняемого можно расценить в качестве уклонения от ознакомления или явного затягивания времени ознакомления?*

**Задача 161.** Во время ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ обвиняемый Носов, арестованный за совершение тяжкого преступления, заболел. Защитник Носова заявил ходатайство о приостановлении расследования по п. 4 ч. 1

ст. 208 УПК РФ и освобождении обвиняемого из-под стражи. В противном случае, по его мнению, следователю необходимо продлить сроки предварительного следствия и содержания под стражей обвиняемого Носова.

*Как следует поступить следователю в данной ситуации?*

**Задача 162.** Обвиняемому Лебедеву, находящемуся под стражей, было объявлено об окончании предварительного следствия в порядке ст. 215 УПК РФ, а также предъявлены все материалы уголовного дела для ознакомления совместно с защитником за день до окончания срока следствия и срока содержания под стражей. Обвиняемый и его защитник изъявили желание ознакомиться с делом в течение 10 дней ввиду большого объема материалов дела.

*Какие процессуальные документы должен составить следователь?*

**Задача 163.** Признав предварительное следствие оконченным, а собранные доказательства достаточными для составления обвинительного заключения, следователь уведомил об этом обвиняемого, гражданского истца и гражданского ответчика и разъяснил им, что они имеют право на ознакомление с материалами дела. Первым для ознакомления с материалами дела явился обвиняемый, а на следующий день – гражданский истец и гражданский ответчик.

*Оцените правильность действий следователя. К каким последствиям может привести нарушение очередности ознакомления участников процесса с материалами дела?*

**Задача 164.** Признав Чернову потерпевшей по делу об изнасиловании, разъясняя ее права, следователь спросил, будет ли она по окончании следствия знакомиться с материалами дела. Чернова, потрясенная случившимся, заявила, что знакомиться с делом не будет ни в коем случае. Когда предварительное следствие было окончено и дело с обвинительным заключением передано прокурору, Чернова явилась к следователю и попросила ознакомить ее с делом, считая заявление об отказе от ознакомления недействительным. Следователь отказал в удовлетворении просьбы потерпевшей, мотивируя это тем, что расследование закончено и дело передано прокурору.

*Допущены ли следователем нарушения требований закона?*

**Задача 165.** Закончив расследование уголовного дела по обвинению Козлова по ч. 2 ст. 264 УК РФ, следователь прибыл в больницу для обеспечения ознакомления с материалами дела находившегося там потерпевшего Глухова. Состояние потерпевшего не позволило ему лично ознакомиться с делом и подписать протокол. Следователь пригласил лечащего врача и медсестру в качестве понятых. Материалы дела были прочитаны вслух медсестрой, после чего понятые удостоверили в протоколе факт ознакомления потерпевшего с материалами дела. Ходатайств Глухов не заявил.

*Оцените действия следователя. Можно ли уголовное дело до выздоровления потерпевшего направлять в суд?*

**Задача 166.** Обвиняемый, которому следователь объявил об окончании следствия и разъяснил право ознакомиться с материалами дела лично, а также с помощью защитника, заявил, что защитник ему не нужен и сам он с делом знакомиться не желает.

*Как следователю оформить отказ обвиняемого от ознакомления с делом? Как следует поступить, если обвиняемый ознакомился с материалами дела, но отказался подписать составленный об этом протокол?*

**Задача 167.** Обвиняемый Гущин, зная о том, что заканчивается срок содержания под стражей, умышленно стал затягивать ознакомление с материалами уголовного дела,надеясь, что следователь будет вынужден изменить ему меру пресечения – заключение под стражей. С этой целью он по нескольку раз перечитывал все документы, со многих снимал копии, делал заметки у себя в тетрадях; создавая впечатление, что быстро утомляется, через каждый час устраивал продолжительные перерывы. В день, таким образом, работал не более 4 часов.

*Какие меры вправе принять следователь, чтобы ускорить ознакомление обвиняемого с делом?*

**Задача 168.** По окончании расследования следователь предъявил обвиняемому для ознакомления все материалы уголовного дела, а также видеокассету, находящуюся в опечатанном целлофановом пакете, и пояснил, что на ней зафиксирован следственный эксперимент. Поскольку в кабинете не было телевизора и видеомагнитофона, распечатывать видеокассету не стали. В протоколе следователь записал, что обвиняемый ознакомлен со всеми материалами уголовного дела и видеокассетой следственного эксперимента.

*Законно ли поступил следователь? Каков порядок ознакомления с материалами уголовного дела, в ходе расследования которого применялись аудио-, видеозапись, и соблюден ли он в данной ситуации?*

**Задача 169.** После ознакомления с материалами дела обвиняемые Петров и Никонов заявили, что ходатайств о дополнении следствия не имеют. Обвиняемый Смирнов заявил ходатайство о допросе свидетелей, которые могут подтвердить его алиби. Эта просьба была удовлетворена, алиби подтверждено. В момент совершения хулиганских действий Смирнов действительно был на приеме у врача и не мог участвовать в совершении преступления. Уголовное преследование в отношении Смирнова было прекращено. Узнав об этом, Петров и Никонов заявили ходатайство об ознакомлении их с материалами дела в целом. Следователь решил удовлетворить их ходатайство, предоставив им только те материалы дела, которые они не читали.

*Нужно ли повторно знакомить Петрова и Никонова с материалами дела и в каком объеме?*

**Задача 170.** В следственный отдел по Западному округу г. Краснодара СУ СК России по Краснодарскому краю поступило заявление от гр. Головко об ее изнасиловании соседом по даче Михайловым. Задержанный по ст. 91 УПК РФ Михайлов при допросе в качестве подозреваемого факт изнасилования отрицал, хотя подтвердил, что ночь провел действительно с Головко наедине, был с ней в близких отношениях по обоюдному согласию. Отсутствие телесных повреждений Головко объяснила психологическим насилием со стороны Михайлова, который угрожал ей расправой. Во время очной ставки Головко настаивала на своих показаниях и изобличала Михайлова в совершенном преступлении. Следователь посчитал возможным предъявить Михайлову обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 131 УК РФ. Михайлов виновным себя не признал. В ходе дальнейшего расследования другие доказательства, подтверждающие вину Михайлова, получены не были. Головко за большую сумму денег обещала Михайлову написать на имя следователя заявление с просьбой прекратить уголовное дело либо в связи с деятельным раскаянием, либо в связи с примирением сторон.

*Играет ли заявление потерпевшей в данной ситуации какую-либо роль? Какое решение по делу должен принять следователь?*

**Задача 171.** Слесарь ЖУ Сикорашев, воспользовавшись отсутствием людей в диспетчерской, из стола тайно похитил 2 500 руб., принадлежащие секретарю Свиридовой. Учитывая, что Сикорашев был задержан с поличным, деньги были у него изъяты, возвращены по принадлежности, ранее не судим, в совершении преступления раскаялся, следователь дело прекратил по ст. 28 УПК РФ, о чем поставил в известность администрацию ЖУ. Свиридова, узнав о прекращении уголовного дела, явилась к следователю с ходатайством об ознакомлении с материалами дела. Одновременно она написала жалобу прокурору, возражая против прекращения дела, и мотивировала это тем, что следователь не интересовался ее мнением, кроме того, Сикорашев прощения у нее не просил, и в коллективе это преступление не обсуждалось.

*Проанализируйте действия следователя, вспомните порядок прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям. Какое решение должен принять прокурор, ознакомившись с жалобой Свиридовой?*

**Задача 172.** Сотрудник специализированного подразделения дознания расследовал преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 213 УК РФ. Разъясняя права потерпевшему, спросил, есть ли у него желание знакомиться с материалами дела. Потерпевший заявил, что услышит все в суде, знакомиться с материалами дела не будет. Перед составлением обвинительного акта дознаватель по телефону сообщил ему о направлении дела в суд.

*Каковы особенности окончания дознания по делам, по которым предварительное следствие не обязательно, при наличии достаточных оснований для составления обвинительного акта?*

**Задача 173.** Соловьев обвинялся в совершении ряда преступлений, в том числе в злостном уклонении от уплаты средств на содержание детей. Признав расследование законченным, следователь вызвал потерпевшую Соловьеву, сообщил ей об окончании предварительного следствия и предъявил для ознакомления материалы дела, касающиеся уклонения от уплаты средств на содержание детей. Однако Соловьева желала ознакомиться со всеми материалами дела.

*Дайте правовой анализ действиям следователя. Как надлежит поступить следователю?*

**Задача 174.** Утром на дороге обнаружен труп Зотова с признаками насильственной смерти. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть наступила от телесных повреждений, которые характерны для наезда на человека тяжелым автомобилем. Расследованием установлено, что в ночь причинения Зотову смерти по дороге никакой транспорт, кроме автомобиля под управлением Дорофеева, не проезжал. Однако вследствие несвоевременного осмотра автомашины и небрежного обращения с одеждой пострадавшего вещественные доказательства получены не были. Дорофеев свою вину в смерти Зотова категорически отрицал. По истечении срока расследования, исчерпав все возможности для собирания доказательств, следователь приостановил следствие на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

*Правильно ли поступил следователь? Какое решение должно быть принято в отношении Дорофеева?*

**Задача 175.** По делу об убийстве при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ) следователь объявил обвиняемому об окончании предварительного следствия и предложил пригласить защитника, который был назначен по делу с момента предъявления обвинения. Однако обвиняемый заявил, что защищаться будет сам, о чем написал письменное ходатайство следователю. Следователь ознакомил обвиняемого со всеми материалами дела без участия защитника, о чем составил протокол.

*Оцените правильность действий следователя.*

**Задача 176.** При расследовании уголовного дела, возбужденного по признакам ч. 2 ст. 264 УК РФ, установлено, что Гунько, погибший в результате происшествия, бросился под автомашину с целью самоубийства.

*На каком основании следует прекратить дело?*

**Задача 177.** В ходе расследования факта ограбления в киоске было установлено, что данное преступление совершено Кузьменко, которому на момент совершения преступления было 13 лет.

*На каком основании необходимо прекратить уголовное дело?*

**Задача 178.** Следователь объявил обвиняемой в мошенничестве Максаковой о том, что предварительное следствие по делу закончено. После этого, ссылаясь на отсутствие времени, он попросил ее «быстренько перелистать» пока еще не подшитые и не пронумерованные материалы уголовного дела, что последней и было сделано в течение 10 минут. В составленном протоколе было указано, что обвиняемая знакомилась с материалами дела в подшитом и пронумерованном виде на 122 листах с 10 до 14 ч.

*Какие нарушения допущены следователем при ознакомлении обвиняемой с материалами дела? Каковы последствия такого нарушения закона?*

**Задача 179.** Дознаватель Киржакова, признав расследование по уголовному делу оконченным, составила обвинительный акт и уведомила об этом обвиняемого Солейкина, разъяснив последнему его право на ознакомление с обвинительным актом и материалами уголовного дела. В назначенный день обвиняемый Солейкин явился для ознакомления с материалами уголовного дела. Вместе с ним пришли Лефонтова и Лукин, являющиеся по данному уголовному делу потерпевшей и гражданским истцом, которые заявили ходатайство об ознакомлении и их с материалами уголовного дела.

*Как должен поступить дознаватель? Каков порядок ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела при окончании дознания составлением обвинительного акта?*

**Раздел 7**

**Прокурорский надзор и судебный контроль**

**за исполнением законов при производстве**

**дознания и предварительного следствия**

**Задача 180.** Начальник следственного отдела дал следователю письменное указание прекратить уголовное дело в связи с непричастностью одного из подозреваемых к совершению кражи. Указание мотивировано тем, что достаточных доказательств для признания судом данного подозреваемого виновным не собрано. Следователь по-иному оценивал имеющуюся совокупность доказательств и полагал возможным предъявить обвинение и данному соучастнику преступления. Посчитав, что вправе действовать в соответствии со своим внутренним убеждением, следователь не стал выполнять указание начальника следственного отдела и представил материалы дела с письменным изложением своих возражений прокурору.

*Оцените действия следователя.*

**Задача 181.** Ознакомившись с материалами расследования, прокурор дал дознавателю письменное указание прекратить уголовное дело связи с деятельным раскаянием обвиняемого. Начальник подразделения дознания накануне дал дознавателю противоположное указание, полагая, что оснований для прекращения преследования в связи с деятельным раскаянием нет. Дознаватель также разделял позицию начальника подразделения дознания.

*Разрешите сложившуюся правовую ситуацию.*

**Задача 182.** В процессе предварительного следствия по делу о грабеже следователь произвел обыск в квартире обвиняемого, изъяв при этом похищенные ценности и американские доллары. В качестве меры пресечения обвиняемому избрана подписка о невыезде. Защитник обратился в суд с жалобой на незаконность действий следователя в части изъятия в процессе обыска долларов и на незаконность решения о применении меры пресечения в порядке ст. 125 УПК РФ.

*Какие действия и решения органов предварительного следствия являются предметом судебного контроля? Подлежат ли данные жалобы рассмотрению и в каком порядке? Какие решения могут быть приняты судом?*

**Задача 183.** Шарандин, находящийся под стражей по делу о вымогательстве, обжаловал в суд постановление о привлечении его в качестве обвиняемого в порядке ст. 125 УПК РФ, настаивая на непричастности к данному преступлению. В жалобе он просил известить его и защитника о времени рассмотрения жалобы и провести судебное заседание с их участием, а также ознакомить его и защитника со всеми доказательствами, положенными в основу решения о привлечении в качестве обвиняемого.

*Подлежит ли жалоба обвиняемого судебному рассмотрению? В какой мере должны быть удовлетворены заявленные ходатайства?*

**Задача 184.** Защитник, вступивший в дело об уклонении от уплаты налогов и сборов с физического лица с момента окончания расследования и ознакомления участников процесса с материалами предварительного следствия, подал в суд жалобу, в которой просил признать незаконным и необоснованным постановление о возбуждении уголовного дела. Суд, рассмотревший жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ, оставил ее без удовлетворения. Решение суда первой инстанции было обжаловано защитником в кассационном порядке. Кассационная коллегия прекратила производство по жалобе, мотивируя это тем, что к моменту поступления материалов по жалобе в кассационную инстанцию уголовное дело поступило в районный суд для рассмотрения по существу.

*Прокомментируйте сложившуюся правовую ситуацию.*

**Задача 185.** В производстве следователя Иванова находилось уголовное дело по обвинению Петрова в незаконном получении кредита. Обвиняемый Петров был заключен под стражу. Срок содержания под стражей, установленный законом, истекал. Одновременно с этим адвокат заявлял ходатайства об изменении Петрову меры пресечения в связи с тем, что он не может содержаться под стражей. В удовлетворении ходатайств следователем отказано. Адвокат подал аналогичное ходатайство вышестоящему руководителю следственного органа, который, рассмотрев его, нашел подлежащим удовлетворению и направил для исполнения следователю.

*Как должен поступить следователь в данной ситуации?*

**Задача 186.** Следователем был произведен обыск в офисе одной из коммерческих структур, входящих в холдинг. В ходе обыска следователем грубо нарушены нормы права, регламентирующие порядок производства обыска. О данных фактах были поданы жалобы надзирающему прокурору и руководителю следственного органа. Однако в адрес заявителей жалоб пришли формальные отписки.

В итоге руководители коммерческих организаций обратились в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ. По результатам рассмотрения жалобы суд признал доводы заявителей обоснованными и удовлетворил жалобу, признав обыск незаконным и обязав при этом возвратить все изъятое в ходе обыска. Следователем же все изъятое осмотрено и приобщено к материалам дела в качестве вещественных доказательств.

*Как следует поступить следователю и руководителю следственного органа в данной ситуации?*

**Задача 187.** Обвиняемым Ивановым подано одновременно несколько жалоб на действия сотрудников органов предварительного следствия, проводивших его задержание и личный обыск. По результатам рассмотрения жалобы прокурором принято решение об удовлетворении жалобы обвиняемого. Одновременно аналогичная жалоба рассматривалась в суде в порядке ст. 125 УПК РФ.

*Как следует поступить судье в данной ситуации?*

**Задача 188.** В судебном заседании, проводимом в порядке ст. 125 УПК РФ, рассматривалась жалоба на постановление следователя о возбуждении в отношении Керимова уголовного дела по ч. 1 ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями». Поскольку уголовное дело возбуждено по результатам оперативно-розыскных мероприятий, легализованным в установленном законом порядке, по ходатайству следователя в судебное заседание для заслушивания по существу спорного вопроса был вызван оперуполномоченный ОРЧ, проводивший оперативную разработку. Оперуполномоченный пояснил, что в рамках дела оперативного учета были получены сообщения конфиденциального сотрудника об обстоятельствах совершения преступления. Эти сведения представлялись в обобщенном виде следователю. Наряду с другими данными, они легли в основу решения о возбуждении уголовного дела. Защитник возражал против заслушивания оперуполномоченного, поскольку в своих пояснениях он не называл конкретный источник информации. При этом аналогичная жалоба рассмотрена прокурором, и в ее удовлетворении отказано.

*Как следует поступить судье в данной ситуации?*

**Заключение**

Авторы при разработке сборника ставили своей целью оказание помощи студентам в более углубленном изучении дисциплины «Уголовный процесс». Сборник рассчитан для работы при изучении стадии досудебного производства по уголовному процессу, включает в себя задачи, основанные на типичных оперативно-следственных ситуациях и образцы бланков процессуальных документов, составляемых при досудебном производстве по уголовному делу.

Бланки процессуальных документов могут быть использованы обучающимися при проведении практических и семинарских занятий, а также практическими работниками следственных органов и подразделений дознания.
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