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**Предисловие**

 Технико–криминалистическое обеспечение расследования преступлений – это комплексная организационно–функциональная система, направленная на собирание и исследование криминалистически значимой информации и реализующая свои возможности посредством применения технико–криминалистических средств и методов. С помощью научно-технических средств и методов криминалистики решаются многие важные вопросы, влияющие на качество расследования. Так, путем проведения судебных экспертиз удается успешно проверять различные следственные версии о мотивах совершения преступления, способы и средства их совершения, причастности к ним подозреваемых, обвиняемых. Экспертизы позволяют устанавливать необходимую информацию о личности преступников по неочевидным преступлениям, а также обстоятельства, способствующие совершению преступлений. Развитие техники, в том числе и криминалистической, не стоит на месте, многие достижения в этой области довольно быстро становятся достоянием правоохранительных органов, и успех в раскрытии и расследовании преступлений порой серьезно зависит от технического обеспечения этого расследования.

Представленный курс «Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений» включает в себя рассмотрение таких вопросов как понятие и классификация технико-криминалистических средств, правовые основы их применения; формы использования специальных знаний сведущих лиц в ходе предварительного расследования; понятие экспертов и экспертных учреждений; содержание и структура экспертного исследования и заключения эксперта, оценка заключения эксперта следователем (судом); назначение и порядок проведения дактилоскопической, трасологической экспертизы, криминалистической экспертизы холодного оружия, судебно-баллистической, почерковедческой, технико-криминалистической экспертизы документов и фотопортретной экспертизы, которые имеют важное теоретическое и практическое значение.

Автор надеется на то, что данное учебное пособие поможет студентам овладеть необходимым знанием и научиться применять их как в ходе учебного процесса, так и в своей дальнейшей практической деятельности.

**ОБЩАЯ ЧАСТЬ**

**Глава 1 Понятие и классификация**

**технико-криминалистических средств и методов,**

**правовые основы их применения**

**1 Понятие и структура дисциплины «Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений».** Технико-криминалистическое обеспечение (ТКО) расследования преступлений связано с криминалистической техникой как разделом криминалистики. Поэтому рассмотрение понятия ТКО невозможно без верного определения термина «криминалистическая техника». Криминалистическая техника как раздел науки криминалистики представляет собой «систему научных положений, а также рекомендаций по применению технико-криминалистических средств и соответствующих им методов, способов, приемов, мето­дик при расследовании и предупреждении преступлений»[[1]](#footnote-1). Криминалистическая техника «как раздел криминалистики представляет систему теоретических положений и принципов разработки и применения научно–технических средств и мето­дов обнаружения, фиксации, изъятия, накопления и переработки овеществленной информации о расследуемом событии, а также технических средств и способов предупреждения пре­ступлений»[[2]](#footnote-2).

Из указанных определений следует, что основное назначение, цель криминалистической техники – обнаружение, фиксация, изъятие и исследование информации о событии преступления путем применения технических средств, и здесь на первый план выступает операционный (деятельностный) аспект в криминалистической технике, что является важным обстоятельством при определении понятия технико-криминалистического обеспечения.

Термин «обеспечение» определяется в двух аспектах:

1) физическое наличие технических средств, методик, технологий, необходимой информации;

2) выполнение поставленных задач, и достижение целей путем проведения конкретных организационных мероприятий и осуществления соответствующей деятельности.

В современной криминалистике наиболее авторитетным признано мнение, что «под криминалистическим обеспечением деятельности органов вну­тренних дел в целом ... понимается система криминалистических знаний и основанных на них навыков и умений ... использовать научные криминалистические рекомендации, применять криминалистические средства, методы и техно­логии их использования в целях предотвращения, выявле­ния, раскрытия и расследования преступлений. Отсюда следует, что криминалистическое обеспечение – это система, определенный порядок, нечто целое, представляющее собой единство находящихся во взаимной связи частей, поскольку при современном высоком уровне развития науки и техники необходим комплексный, системный подход к решению вопросов криминалистического обеспечения. Данная система функционирует на основе технических средств (с использованием новейших достижений науки), соответствующих методов и методик для достижения правопорядка, а также раскрытия и расследования преступлений. Кроме того, в ее основе лежат различные нормативные акты, в которых регламентируется использование специальных знаний[[3]](#footnote-3).

Таким образом, оценивая и анализируя изложенную информацию, можно дать следующее определение технико-криминалистического обеспечения. Под ТКО следует понимать комплексную организационно-функциональную систему, в своей деятельности направленную на собирание и исследование криминалистически значимой информации и реализующую свои возможности посредством применения технико-криминалистических методов и средств.

Специализированный курс «Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений» является теоретической системой, в которой даются представления о повседневной деятельности следователей, работников органов дознания, специалистов и экспертов, связанной с применением технико-криминалистических средств и методов в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений.

Структура спецкурса «Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений» состоит из общей и особенной части.

В общую часть входят следующие темы:

1. Понятие и классификация технико-криминалистических средств и методов, правовые основы их применения.

2. Формы использования специальных знаний сведущих лиц в ходе предварительного расследования.

3. Эксперты и экспертные учреждения.

4. Содержание и структура экспертного исследования и заключения эксперта.

 Особенная часть посвящена следующим видам криминалистических экспертиз: дактилоскопической, трасологической, судебно-баллистической, криминалистической экспертизе холодного оружия, почерковедческой, технико-криминалистической экспертизе документов и фотопортретной.

**2. Понятие и классификация технико-криминалистических средств и методов.** Под технико-криминалистическими средствами (ТКС) понимается аппаратура, инструменты, приспособления, слепочные массы, иные средства и материалы, а также методы и методики их применения в целях обнаружения, фиксации, изъятия и исследования носителей и источников информации, получения и использования этой информации в уголовном процессе.

 Законодатель предоставляет право следователю самостоятельно решать вопрос о применении технико-криминалистических средств и использовать их при производстве любого следственного действия. Результаты применения технико-криминалистических средств отражаются в протоколе следственного действия или в заключении эксперта, если назначалась экспертиза. К протоколу следственного действия и к заключению эксперта, в необходимых случаях, прилагаются фототаблица, слепки, пленки с перекопированными следами и другие материалы, свидетельствующие о применении технико-криминалистических средств.

Технико-криминалистические средства классифицируются по различным основаниям: *источнику происхождения, субъекту применения, и назначению.*

***По источнику происхождения*** ТКС делятся на приспособленные, т.е. заимствованные из общей техники (измерительные инструменты, фотоаппаратура, микроскоп и др.), и специально разработанные для криминалистических целей (чемодан для осмотра места происшествия, средства дактилоскопирования и др.)

 ***По субъекту применения*** они подразделяются на средства, рассчитанные на применение следователем или дознавателем (следственный чемодан, фотоаппарат, поисковые приборы и др.), и технические средства, применяемые специалистом и экспертом-криминалистом (различная исследовательская аппаратура).

***По назначению*** технико-криминалистические средства делятся на три группы: используемые для поисковых целей; для фиксации и изъятия доказательственной или иной информации; используемые при исследовании объектов.

*Поисковые технико-криминалистические средства*

Преступники нередко предпринимают специальные меры по сокрытию объектов – носителей криминалистической информации: закапывают в землю, выбрасывают в густую траву или воду, прячут в специально оборудованные тайники. Для поиска подобных объектов разработаны и применяются различные технические средства, научные приемы и методы.

*Средства поиска невидимых, слабо видимых и микроскопических объектов.* Следы пальцев рук, оставленные на бумаге, стекле, металлических, деревянных, пластмассовых изделиях, бывают малозаметными либо совсем невидимыми. Для их обнаружения разработан ряд технических приемов и средств. Хорошие результаты дает осмотр объектов с такими следами под косопадающим светом (с помощью карманного фонаря или путем осмотра объекта под углом к источнику света). Для поиска потожировых следов применяется криминалистическая лупа с подсветкой и различные, разработанные для этих целей порошки: алюминия, графита, сажи, окиси цинка (рассчитаны на опыление колонковой кисточкой), «Сапфир», «Рубин», «Агат», железо, восстановленное водородом (опыление производится магнитной кисточкой). Для выявления потожировых следов на цветных материалах (бумажных деньгах, лотерейных билетах, облигациях и других ценных бумагах) используется люминесцирующий порошок «Квант». При его применении используется колонковая кисточка и ультрафиолетовый осветитель. Хорошим средством выявления потожировых следов рук являются пары йода.

Для поиска микрообъектов используются лупы с большим увеличением, ультрафиолетовые осветители УК-1, ОЛД-41, «Квант» с автономным питанием и с питанием от сети. Ультрафиолетовые лучи позволяют обнаружить брызги крови, сперму и другие выделения, волокна и вещества органического происхождения. Поиск следов выстрела (копоти, несгоревших порошинок), железных опилок в месте взлома преграды и на одежде подозреваемого, а также других объектов, поглощающих инфракрасные лучи, производится с использованием приборов С-70 и «Ворон-3».

*Средства поиска металлических объектов*. Они предназначены для обнаружения холодного и огнестрельного оружия, пуль, гильз и патронов, орудий взлома, металлических денег, драгоценностей из благородных металлов, других металлических объектов. Для этих целей используется магнитный искатель – подъемник, который позволяет отыскивать и извлекать из жидких и сыпучих сред (водоемов, выгребных ям, снега, песка и т.п.) объекты из черных металлов весом до 35 кг. Для поиска указанных объектов, спрятанных в конструкциях зданий и сооружений, а также на открытой местности, правоохранительные органы обеспечены металлоискателями типа ИМП и «Ирис». Миноискатель ИМП начал поступать на практику еще в 1960-е годы. Позднее на смену ему пришел прибор «Ирис». Он более чувствителен и удобен в работе. Для поиска металлических предметов в водоемах выпускается прибор «Ирис-П». Он позволяет водолазу вести поиск на глубине до 40 м.

Для обнаружения металлических изделий в одежде, постельных принадлежностях, ручной клади, мебели предназначен металлоискатель «Гамма». Для дифференцированного поиска изделий из золота и других драгоценных металлов используется прибор «Омуль». Прибор «Кайма», позволяет отыскивать в конструкциях из кирпича и бетона тайники (пустоты и неоднородности).

В следственной практике используются металлические щупы для мягкой мебели и емкостей с сыпучими, вязкими веществами, и тралы для обнаружения в водоемах трупа, а также выброшенных в них различных вещей.

При расследовании преступлений широкое применение наряду с поисковыми средствами находят средства фиксации и изъятия объектов.

*Технико-криминалистические средства фиксации и изъятия объектов*

При расследовании широкое применение наряду с поисковыми средствами находят также средства фиксации и изъятия объектов.

*Липкие пленки.* Из липких пленок наиболее широко применяется дактилоскопическая пленка. Она выпускается двух цветов: прозрачная и темная. Темная пленка применяется для фиксации и изъятия потожировых следов, выявленных с помощью светлых дактилоскопических порошков (алюминия, окиси цинка, «Сапфира» и др.), светлая – для фиксации и изъятия следов, выявленных темными порошками (графитом, сажей, окисью меди, «Рубином» и другими). Дактилоскопическая пленка используется и для изъятия с различных предметов: волокон одежды, пыли, пыльцы растений, пылевых следов обуви и транспортных средств, обнаруженных на линолеуме, паркете, досках, гладком асфальте и других микрообъектов. Для этих целей дактилоскопическая пленка выпускается больших размеров (14х30 см). Прибор «Парус» рассчитан на изъятие с помощью микропылесоса фиксируемых на липкую пленку микрочастиц (из карманов, сумок) в целях их последующего исследования под микроскопом.

*Слепочные материалы.* К ним относятся гипс, паста «К», пластилин, а также другие слепочные массы. Гипс используется для изготовления слепков с объемных следов обуви, транспортных средств, копыт животных. С помощью силиконовой пасты «К», «СКНТ» изготавливаются слепки со следов орудий взлома. Пластилин находит применение для получения слепков лишь со следов взлома. Если следы обуви или транспортных средств оставлены на сыпучих поверхностях, то перед изготовлением слепков они закрепляются лаком «Прелесть» в аэрозольной упаковке.

*Фотографическая, аудио- и видеозаписывающая аппаратура.* Фотография как средство фиксации применяется в криминалистике для запечатления обстановки и следов на места происшествия, квартиры обыскиваемого и обнаруженных в ней тайников, изъятых при обыске вещественных доказательств и т.д. Фотографированию подлежат все арестованные, неопознанные трупы и другие объекты. Аудио - и видеозапись, примененные в ходе допроса обвиняемого, проверки его показаний на месте, следственном эксперименте передают не только содержание полученных показаний, но и характеризуют обстановку, в которой они были получены. В дальнейшем, в судебном рассмотрении, демонстрация такой записи позволит исключить возможный отказ от данных на следствии показаний под предлогом незаконных приемов их получения. Аудиозапись в ходе производства следственных действий осуществляется на профессиональных и любительских магнитофонах. В зависимости от решаемых в ходе съемки задач криминалистическая фотография подразделяется на запечатлевающую и исследовательскую (экспертную).

*Технико-криминалистические средства исследования объектов*

Для успешного проведения предварительного исследования разработан ряд научных методик и технических средств.

Существуют методики предварительного исследования следов рук, ног, орудий взлома, следов транспортных средств, исследования следов крови и т.д.

В процессе экспертных исследований применяются:

– универсальная лабораторная репродукционная установка (УЛАРУС) предназначена для фотографирования и исследования следов рук, ног, взлома, документов и других объектов; на этой установке можно фотографировать в рассеянном и косопадающем свете, в ультрафиолетовых и инфракрасных лучах, производить микро- и макросъемку, репродуцировать штриховые и полутоновые документы, изготовлять диапозитивы и выполнять другую работу;

– микроскоп сравнительный криминалистический (МСК) применяется при исследовании мельчайших следов на пулях и гильзах и других объектах (он позволяет не только выявлять следы, но и проводить оптическое совмещение, например следа на пуле, извлеченной из тела трупа, со следом на экспериментально стреляной пуле);

– прибор оптического наложения (ПОН) применяется при исследовании бумажных и металлических денег, оттисков печатей и штампов, бланков документов, изготовленных типографским способом и других подобных объектов (прибор позволяет накладывать оптическое изображение исследуемого объекта на такое же изображение образца);

– установка «Скорость» предназначена для отстрела огнестрельного оружия и получения экспериментальных пуль и гильз с целью последующего их сравнения с такими же объектами, приобщенными к делу в качестве вещественных доказательств;

– установка «Развертка» применяется для фотографирования следов оружия на боковых поверхностях пуль, гильз и патронов, а также следов пальцев рук на бутылках, стаканах и других цилиндрических поверхностях;

– прибор «Дактилоскоп» предназначен для комиссионного исследования трудных следов пальцев, изъятых с места происшествия, с отпечатками пальцев подозреваемых, которые на этом же приборе могут быть сфотографированы. В настоящее время в криминалистические подразделения стал поступать более совершенный прибор на основе персонального компьютера.

Названы лишь некоторые приборы, используемые при традиционных криминалистических экспертизах. В составе экспертно-криминалистических подразделений функционируют также физико-химические, пожарно-технические, пищевые, биологические и другие лаборатории. Они оснащены специальными микроскопами, хроматографами, спектрофотометрами и другими современными приборами, позволяющими проводить высококачественные исследования[[4]](#footnote-4).

  ***Приемы и методы применения* *ТКС при производстве следственных действий***. При производстве следственных и иных процессуальных действий применяются различные приемы и методы использования технико-криминалистических средств для фиксации и предварительного исследования обстановки места происшествия, следов преступления и т. д.

Запечатлевающая съемка производится при проведении следственных действий самим следователем (дознавателем), специалистом-криминалистом с целью запечатления обстановки, хода и результатов следственного действия. При этом производятся следующие виды или приемы фотосъемки места происшествия и иных следственных действий: ориентирующая, обзорная, узловая и детальная. Каждый из них несет определенную информационную нагрузку.

Методами запечатлевающей съемки являются обычная, панорамная, измерительная, опознавательная, крупномасштабная (макросъёмка), стереоскопическая, репродукционная.

При проведении различных криминалистических экспертиз применяются методы исследовательской фотографии: микрофотография (с увеличением от 20 до нескольких тысяч крат); цветоделительной (при исследовании выцветших, вытравленных, зачеркнутых, поврежденных текстов, документов с дописками, исправлениями отдельных штрихов или букв могут быть усилены путем фотографирования со светофильтрами); фотографическое усиление контраста (фотосъемка документа на контрастный фотоматериал); методы фотосъёмки в различных видах освещения (боковое, косопадающее, рассеянное, проходящее (напросвет), бестеневое); съемка в лучах невидимых зон спектра (ультрафиолетовых, инфракрасных, рентгеновских лучах), диффузно-копировальный метод, метод дактилоскопирования и другие.

**3. Правовые основы применения технико-криминалистических средств.**Правовым основанием применения технико-криминалистических средств являются нормы, закрепленные в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, в частности статьях 82, 164, 166, 170, 178, 179, 180, 189, 190 и других, где определяются основания и порядок использования технико-криминалистических средств.

 *Статья 82. Хранение вещественных доказательств*

Часть 2 ст. 82 УПК РФ гласит: «Вещественные доказательства в виде:

 п. 1) предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, в том числе большие партии товаров, хранение которых затруднено…а) фотографируются или снимаются на видео- или кинопленку…».

*Статья 164. Общие правила производства следственных действий*

«При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств» (ч. 6 ст. 164 УПК РФ).

*Статья 166. Протокол следственного действия*

 «К протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия» ( ч. 8 ст. 166 УПК РФ).

 *Статья 170. Участие понятых*

 «… В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись» (ч. 3 ст. 170 УПК РФ).

 *Статья 178. Осмотр трупа. Эксгумация*

 «Неопознанные трупы подлежат обязательному фотографированию и дактилоскопированию…» (ч. 2 ст. 178 УПК РФ).

*Статья 179. Освидетельствование*

 «Фотографирование, видеозапись и киносъёмка в случаях, предусмотренных ч. 4 настоящей статьи, производится с согласия освидетельствуемого лица» (ч. 5 ст. 179 УПК РФ).

  *Статья 180. Протоколы осмотра и освидетельствования*

 «В протоколах должно быть указано, в какое время, при какой погоде и каком освещении производились осмотр или освидетельствование, какие технические средства были применены и какие получены результаты, …» (ч. 3 ст. 180 УПК РФ).

*Статья 189. Общие правила проведения допроса*

 «По инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица в ходе допроса могут быть проведены фотографирование, аудио – и (или) видеозапись, киносъёмка, материалы которых хранятся при уголовном деле и по окончании предварительного следствия опечатываются» (ч. 4 ст. 189 УПК РФ).

*Статья 190. Протокол допроса*

 «Если в ходе допроса допрашиваемому лицу предъявлялись вещественные доказательства и документы, оглашались протоколы других следственных действий и воспроизводились материалы аудио – и (или) видеозаписи, киносъёмки следственных действий, то об этом делается соответствующая запись в протоколе допроса. В протоколе также должны быть отражены показания допрашиваемого лица, данные при этом (ч. 3 ст. 190 УПК РФ).

***Контрольные вопросы:***

1. В чем заключается предназначение спецкурса «Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений», и какова его структура?

2. Что вы понимаете под понятием «технико-криминалистические средства», назовите их виды?

3. Как классифицируются поисковые технико-криминалистические средства?

4. Какие вы знаете технико-криминалистические средства фиксации, изъятия и исследования объектов?

5. В чем заключаются приемы и методы запечатлевающей фотографии?

6. Какие методы используются в исследовательской (экспертной) фотографии?

7. Какие нормы УПК РФ определяют основания и порядок применения технико-криминалистических средств?

**Глава 2 Формы использования специальных**

**знаний сведущих лиц в ходе**

**предварительного расследования**

**1. Процессуальная форма использования специальных знаний сведущих лиц.** Процессуальная форма использования специальных знаний сведущих лиц состоит из следующих компонентов:

 *- специалист; порядок привлечения специалистов к производству следственных или судебных действий (ст. 58, 71, 164, 168, 251 и 270 УПК РФ);*

*- заключение и показания специалиста (ч. 3,4 ст. 80 УПК РФ);*

 *- эксперт; производство судебной экспертизы (ст. 57, 195 – 207 УПК РФ);*

*- заключение и показания эксперта (ч. 1,2 ст. 80 УПК РФ).*

*Специалист* – это лицо, обладающее специальными знаниями, привлеченное к участию в процессуальных действиях, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Вызов специалиста и порядок его участия в уголовном судопроизводстве определяется ст. 168 и 270 УПК РФ.

Уголовно-процессуальная деятельность специалиста направлена на выполнение трех основных функций (ч. 1 ст. 58, ст. 164, 168 УПК):

– содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела;

– постановка вопросов эксперту;

– разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, в том числе в форме дачи заключений и показаний (п. 3 ч. 2 ст. 74; ч. 3, 4 ст. 80 УПК)

Специалист имеет право:

1) отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями;

2) задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя и суда;

3) знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол;

4) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права.

Специалист не вправе:

– уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд;

– разглашать данные предварительного расследования, ставшими ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ;

За разглашение данных предварительного расследования, специалист несет ответственность в соответствии со статьей 310 УК РФ.

Процессуальный порядок привлечения специалистов в производство следственных или судебных действий в УПК специально не рассматривается. На практике он определяется закрепленными в УПК процессуальными ролью, функциями, правами и обязанностями, правилами ввода специалистов в производство процессуального действия (ст. 58, 71, 164, 168, 251, 270 УПК), а также порядком и востребованностью применения специальных криминалистических знаний участниками процессуальных действий.

*Законодатель определил случаи обязательного участия специалиста:*

– участие педагога в допросе потерпевшего или свидетеля в возрасте до 14 лет, а по усмотрению следователя и при допросе потерпевшего и свидетеля в возрасте от 14 до 18 лет проводится с участием педагога (ч.1 ст. 191 УПК РФ);

– следователь производит осмотр трупа с участием судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача; при необходимости для осмотра трупа могут привлекаться другие специалисты (ч. 1 ст. 178 УПК РФ);

– участие в эксгумации с участием вышеуказанных лиц (ч. 4 ст. 178 УПК РФ);

– участие врача при освидетельствовании лица другого пола (ч. 4 ст. 179 УПК РФ);

– участие педагога, психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста 16 лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии (ч. 3 ст. 425 УПК РФ).

Важнейшими формами участия специалиста в следственных и других процессуальных действиях являются *заключение и показания специалиста*. Они допущены уголовно-процессуальным законом в качестве судебных доказательств (ст. 74 и 80 УПК).

*Заключение специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК РФ)* – представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленном перед специалистом сторонами.

Заключение дается в рамках функции специалиста давать разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Суждение специалиста как главное содержание заключения специалиста должно базироваться на его специальных знаниях, находящихся в его профессиональной и процессуальной компетенции, а также на знании материалов дела (или в связи с ними), по которому он участвует в производстве процессуального действия (ч. 1 ст. 58 УПК).

Фактическим основанием для заключения специалиста представляет содержание вопросов, заданных специалисту сторонами.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает письменную форму заключения специалиста, но не определяет подробно его содержание и структуру, не предупреждает специалиста об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, т.к. уголовная ответственность в отношении специалиста УК РФ не предусмотривает, в отличие от заключения эксперта. Суды идут по пути предупреждения специалиста за дачу заведомо ложного заключения по аналогии уголовной ответственности эксперта (ст. 307 УК РФ).

Заключение специалиста – особая форма применения специальных знаний – существенно отличается от других письменных форм применения специальных знаний в расследовании преступлений, никоим образом не подменяя их: заключения судебного эксперта, справок по предварительному (на месте производства процессуального действия)[[5]](#footnote-5) и лабораторному исследованию вещественных объектов. Нередко на практике такие справки неправомерно и безосновательно именуются справками специалистов, и даже заключениями специалистов.

Заключение специалиста – это суждение по вопросам сторон, данное по устному поручению (разрешению) руководителя процессуального действия в ходе и на месте любых процессуальных действий; дается без проведения специального исследования по объектам и вопросам сторон, возникающим (полученным) в ходе процессуального действия.

*Показания специалиста (ч. 4 ст. 80 УПК РФ)* – сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями ст. 53, 168 и 271 УПК РФ. Допрос специалиста возможен и без составления заключения. Специалист не проводит каких-либо исследований, поэтому он в своих показаниях излагает свое мнение, разъясняет любые затронутые в вопросах сторон обстоятельства, требующие для их понимания применения специальных знаний в пределах его компетенции.

*Эксперт* – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Вызов, назначение и производство судебной экспертизы осуществляется в порядке, установленном статьями 195 – 207, 269, 282 и 283 УПК РФ.

Эксперт имеет право:

1) знакомится с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;

2) ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечение к производству судебной экспертизы других экспертов;

3) участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;

4) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;

5) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;

6) отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа.

Эксперт не вправе:

1) без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;

2) самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;

3) проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожения объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;

4) давать заведомо ложное заключение;

5) разглашать данные предварительного расследования, ставшими известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 61 УПК РФ;

6) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 307 УК РФ.

За разглашение данных предварительного расследования эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ

*Показания эксперта* (ч. 2 ст. 80 УПК РФ) – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 УПК РФ.

Глава 27 УПК РФ посвящена *производству судебной экспертизы*. В данной главе в статьях 195 – 207 УПК РФ последовательно излагаются:

– порядок назначения судебной экспертизы;

– обязательное назначение судебной экспертизы;

– присутствие следователя при производстве судебной экспертизы;

– права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы;

– порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы;

– комиссионная судебная экспертиза;

– комплексная судебная экспертиза;

– получение образцов для сравнительного исследования;

– помещение в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы;

– заключение эксперта;

– допрос эксперта;

– предъявление заключения эксперта;

– дополнительная и повторная судебные экспертизы.

**2. Непроцессуальная форма использования специальных знаний сведущих лиц.** Практике раскрытия и расследования преступлений в ходе предварительного расследования известны случаи выполнения сведущими лицами действий вне процессуального закона, но в интересах следствия и суда (непроцессуальная форма использования знаний сведущих лиц):

***– консультационная и справочная деятельность;***

***– участие специалиста в сборе образцов для сравнительного исследования;***

***– производство исследований материальных объектов специалистами;***

***– оказание специалистами технической помощи оперативным работникам в проведении оперативно-розыскных мероприятий;***

***– обучение специалистом начинающих оперативных работников, дознавателей, следователей современным приемам и методам обнаружения (выявления), фиксации и изъятия следов, предметов, веществ и т.д.;***

***– производство ревизий, аудиторских проверок, исследований по решению правоохранительных органов;***

***– составление специалистом субъективного портрета неустановленного преступника и жертвы преступления.***

***Консультационная деятельность сведущих лиц*** необходима в случаях:

– назначения судебной экспертизы по конкретным вопросам;

– оказания содействия в отборе необходимых данных и материалов для последующего экспертного исследования;

– критического анализа заключения эксперта сведущим лицом;

– когда нужно изучить большой объем нормативных актов бухгалтерского учета или особенности производственно-хозяйственной деятельности предприятия, правил, положений, наставлений, ведомственных инструкций, документов на списание ценностей и т.д.;

– проверки первичных материалов и при необходимости ознакомления с документацией, технологическим процессом, получение сведений справочного характера с целью разобраться с большим объемом работ.

Консультация может проводиться индивидуально, комиссионно или комплексно. Коллективное мнение сведущих лиц считается более убедительным, нежели выводы одного специалиста.

***Справочная деятельность*** *сведущего лица* является разновидностью дачи консультации и используется для содействия дознавателю, следователю в применении научно-технических средств фиксации процессуальных действий для проверки готовности технических устройств, аппаратуры (фотоаппарата, видеокамеры, звукозаписывающей аппаратуры, металлоискателя и другого).

***Сбор образцов для сравнительного исследования***– это получение объектов – носителей информации, необходимых для последующего исследования. Участие специалиста в рассматриваемом оперативно-розыскном мероприятии предусматривает определение таких объектов, их отбор в необходимом количестве, упаковку, транспортировку и т.п. Закон не определяет, но и не ограничивает перечень объектов, подлежащих исследованию. В частности, к ним могут быть отнесены предметы и документы, используемые в качестве образцов для сравнительного исследования (оригиналы подписей, бланки документов, отпечатки пальцев рук, кровь и т.п.). В случае изъятия документов, предметов, материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий должностное лицо, осуществившее изъятие, составляет протокол в соответствии с требованиями УПК РФ.

***Производство исследований материальных объектов*** как оперативно-розыскное мероприятие предусматривает непроцессуальноое исследование объектов, полученных в результате проведения других оперативно-розыскных мероприятий. Специалист (сведущее лицо) проводит предварительное исследование, например, экспресс-анализ вещества, похожего на наркотик, изъятого при досмотре багажа гражданина И. Проведенное исследование оформляется справкой, составляемой специалистом, производившим исследование. Полученные результаты не имеют доказательственного значения, но позволяют своевременно решить вопрос о возбуждении уголовного дела.

***Оказание специалистом технической помощи оперативным работникам в проведении оперативно-розыскных мероприятий.***

Ст. 6 Закона об ОРД предусматривает проведение 14 оперативно-розыскных мероприятий. Далее рассмотрим содержание некоторых оперативно-розыскных мероприятий в той последовательности, в которой наиболее часто действуют оперативные сотрудники в решении возникшей задачи.

*Наведение справок* – это сбор информации, представляющей оперативный интерес об объекте, из различных источников. Объект – физические и юридические лица; цель мероприятия – сбор сведений при исключении контактов с непосредственным объектом. Любой объект наведения справок может характеризоваться данными, знание которых требуют специальных знаний. Консультации оперативных работников по этим вопросам у специалистов преследует цель, получения ориентирующей информации.

*Опрос граждан* – это оперативно-розыскное мероприятие по сбору информации в процессе непосредственной беседы сотрудника оперативного подразделения, а также лица, действующего по его поручению или заданию, с гражданами, которые осведомлены или могут знать о лицах, фактах и обстоятельствах, представляющих интерес для решения задач ОРД. Специалист для участия в ОРД привлекается для использования технических средств (гласно и негласно) в целях фиксации полученной информации, в том числе с использованием полиграфа.

*Наблюдение* – оперативно-розыскное мероприятие, направленное на получение информации об объекте путем визуального, слухового, электронного и иных способов контроля, осуществляемого в помещениях, транспорте и на открытой местности. Объект – лицо, представляющее оперативный интерес, наблюдение за которым ведется с целью выявить, установить лиц и зафиксировать их действия по подготовке, совершению преступления или сокрытию его следов. Участие специалиста при проведении этого мероприятия сводится к его техническому обеспечению. Так, электронное наблюдение осуществляют сотрудники специальных оперативно-технических подразделений.

*Отождествление личности* – это выявление и идентификация (опознание) лиц, подготавливающих, совершающих, совершивших преступление или находящихся в розыске, по характерным признакам их внешности, голосу, другим приметам непосредственно субъектом опознания. Участие специалиста при проведении данного мероприятия возможно при составлении композиционного портрета – воссоздании на основе описания изображения разыскиваемого лица; идентификация личности по отпечаткам пальцев; при реконструкции лица по черепу и другое.

*Проверочная закупка* – оперативно-розыскное мероприятие, в ходе которого осуществляется мнимая купля-продажа различных материальных ценностей или получается услуга в целях выявления информации, имеющей доказательственное значение или представляющий оперативный интерес.

*Контролируемая поставка* – оперативно-розыскное мероприятие, обеспечивающее контролируемое перемещение (перевозку, пересылку) предметов с целью выявления лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление. Контролируемая поставка – это совокупность последовательно осуществляемых действий, поэтому потребность в участии специалистов может возникнуть на любом их этапе, например для определения качеств тех или иных перемещенных предметов (наркотические средства, психотропные вещества, культурные ценности и т.п.), оказания помощи в слежении за их перемещением, в изъятии и т.п.

*Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств* – оперативно-розыскное мероприятие, связанное с визуальным и иным изучением (исследованием) как самих помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, так и объектов, находящихся в них и на территории. Обследование осуществляется, в том числе, с использованием специальных технических и иных средств с участием специалиста с целью обнаружения следов преступления, орудий совершения преступления, предметов и документов, а также получения информации о подготавливаемом, совершаемом, совершенном преступлении[[6]](#footnote-6).

***Обучение специалистами молодых начинающих работать оперативных работников, дознавателей, следователей*** современным приемам и методам работы со следами, с порядком обнаружения, фиксации и изъятия предметов, веществ и т.д.

Часть 1 ст. 144 УПК РФ предусматривает, что при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе требовать ***производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов*** и привлекать к участию в этих проверках, ревизиях исследованиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Ревизия по требованию правоохранительных органов считается одной из форм использования специальных знаний в судопроизводстве по внепроцессуальной форме, т.е. формой финансового контроля.

Основанием назначения ревизии являются сведения, полученные при расследовании или судебном рассмотрении. По требованию следователя или суда руководитель контрольной организации издает приказ о ревизии. Объем работы определяется заданием органов следствия или суда. Объектами исследования могут быть бухгалтерские документы, регистры, материалы инвентаризации и периодической отчетности, данные оперативного учета, данные материалов дела, черновые и личные записи материально ответственных лиц.

***Контрольные вопросы:***

1. Что включается в понятие «специалист», каковы его права и обязанности в соответствии с УПК РФ?

2. Каков порядок привлечения специалиста к производству следственных действий?

3. Как регламентируются заключение и показания специалиста в качестве доказательства в уголовном процессе?

4. Что включается в понятие «эксперт», каковы его права и обязанности в соответствии с УПК РФ?

5. Каков порядок назначения и производства судебной экспертизы в соответствии с УПК РФ?

6. Как регламентируются заключение и показания эксперта как доказательства в уголовном процессе?

7. Какие виды вне процессуальной формы использования специальных знаний сведущих лиц Вы знаете?

**Глава 3 Эксперты и экспертные учреждения**

**1 Система государственных экспертных учреждений Российской Федерации.** Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации допускает производство судебных экспертиз, как сотрудниками экспертных учреждений, так и другими лицами, обладающими специальными знаниями. Однако основная масса судебных экспертиз производится в государственных экспертных учреждениях, поскольку выполнение экспертиз в этих учреждениях обладают рядом преимуществ перед производством экспертиз частными экспертами. В государственных экспертных учреждениях:

– имеется соответствующее оборудование, без которого зачастую невозможно производство экспертиз на современном научном уровне;

– организована подготовка экспертных кадров и контроль за качеством выполняемых исследований;

– возможно проведение сложных комплексных и комиссионных экспертиз;

– осуществляются научные разработки новых методик экспертного исследования.

Организация производства экспертиз в судебно-экспертных учреждениях существенно облегчает для органов расследования и судов подбор экспертов и проверку их компетентности.

Если экспертиза проводится вне экспертного учреждения, решение этих вопроса нередко сопряжено со значительными трудностями. Следователь (суд) может затрудниться с определением отрасли знания, к которой относится возникший вопрос, не знать какие специалисты должны его решать и в каких учреждениях они работают. Трудности многократно возрастают при назначении комплексных экспертиз. Весьма сложно проверить компетентность лица, которому предполагается поручить выполнение экспертизы. В экспертном учреждении подбор эксперта осуществляется руководителем этого учреждения. Компетентность экспертов гарантируется существующей системой подготовки кадров, которая предполагает получение экспертом специального квалификационного свидетельства на право производства экспертиз.

В настоящее время в стране действует широкая сеть судебно-экспертных учреждений Министерства внутренних дел, Министерства юстиции и Министерства здравоохранения Российской Федерации.

***Экспертно-криминалистические подразделения Министерства внутренних дел*** ***Российской Федерации*** производят экспертизы в рамках уголовного судопроизводства, а также предварительные исследования, как правило, для следователей и дознавателей своего ведомства, реже для следователей Следственного комитета России и судов.

Головным экспертным подразделением системы МВД России по осуществлению организационно-методического руководства экспертными подразделениями МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации, г. Москвы и Санкт-Петербурга является ЭКЦ (экспертно-криминалистический центр) МВД РФ.

В ЭКЦ МВД России производятся наиболее сложные, комплексные и повторные судебные экспертизы, а также экспертизы и исследования по многоэпизодным уголовным делам, когда преступления совершены в различных регионах страны и расследованием занимается Следственный комитет МВД России. В научно-исследовательской лаборатории ЭКЦ МВД России осуществляются разработки, направленные на совершенствование существующих и создание новых методов и методик предварительных и экспертных исследований. ЭКЦ МВД РФ, выполняя свои организационно-методические функции, внедряет разработанные методики в экспертную и следственную практику.

Круг экспертиз и исследований, выполняемых экспертами и научными сотрудниками ЭКЦ МВД России – это традиционные криминалистические; криминалистические экспертизы материалов, веществ и изделий; физико-химические; пищевые; почвоведческие; биологические; инженерно-технические и другие. Наряду с экспертизами в ЭКЦ МВД РФ функционируют федеральные учеты: Централизованная дактилоскопическая картотека следов рук, изъятых с мест нераскрытых особо тяжких и тяжких преступлений межрегионального и серийного характера; пуль, гильз и патронов со следами оружия, изъятых с мест происшествий; контрольных пуль и гильз служебного и гражданского оружия, утраченного (похищенного) оружия; поддельных денег, ценных бумаг и документов, выполненных полиграфическим способом; формируется фонотека голоса и речи лиц, представляющих оперативный интерес, а также банк данных ДНК биологических следов. Производятся графические и пластические реконструкции лица по черепу с целью воссоздания прижизненного облика; составление композиционных портретов по описаниям признаков внешности и многое другое. Активно ведется работа по подготовке и повышению профессионального мастерства экспертных кадров, где важная роль отводится ЭКЦ МВД России.

Структуру экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел на местах составляют ЭКЦ МВД, ГУВД, УВД республик, краев, областей, автономных образований, г. Москвы и Санкт-Петербурга. В них производятся в основном традиционные криминалистические экспертизы и исследования; пищевые; химические; биологические; экспертизы материалов, веществ и изделий; инженерно-технические и другие.

В городских, районных отделах (управлениях) внутренних дел функционируют ЭКО (экспертно-криминалистические отделы или отделения). В них производятся в первую очередь, основные традиционные виды экспертиз: дактилоскопические, трасологические, судебно-баллистические, экспертизы холодного оружия, почерковедческие, технико-криминалистические экспертизы документов и другие.

***Судебно-экспертные учреждения Министерства юстиции Российской Федерации***  производят экспертизы по уголовным делам для следователей следственных отделов, управлений Следственного комитета России и судов.

 Головным экспертным учреждением этой системы является (Российский Федеральный центр судебной экспертизы) РФЦСЭ Министерства юстиции России, где осуществляются научные разработки и создаются новые методики исследования вещественных доказательств, а также производятся судебные экспертизы всех наиболее распространенных родов и видов, в том числе все виды традиционных криминалистических экспертиз (фототехническая, дактилоскопическая, трасологическая, судебно-баллистическая; почерковедческая, автороведческая, технико-криминалистическая экспертиза документов, фоноскопическая, портретная, восстановления уничтоженных маркировочных обозначений); судебные экспертизы материалов, веществ и изделий; почвоведческие; биологические; экономические, инженерно-технические (автотехническая, пожарно-техническая, взрывотехническая и технологическая). РФЦСЭ Минюста РФ производит повторные и особо сложные экспертизы для судебных и следственных органов Следственного комитета России, следователей СУ Следственного Комитета России по г. Москве, Московской, Брянской, Тверской и Смоленской областей.

Региональные центры судебной экспертизы (РЦСЭ) Министерства юстиции России располагаются в следующих Федеральных округах: Воронежской, Дальневосточной, Приволжской, Северо-западной, Средне-волжской, Уральской, Южной, Северокавказской.

Низовыми судебно-экспертными учреждениями этой системы являются областные, краевые, республиканские лаборатории судебных экспертиз (ЛСЭ) Минюста России. Дислокация и зоны деятельности этих экспертных учреждений определяется Министерством юстиции России. В крупных субъектах федерации могут быть филиалы ЛСЭ Минюста России.

***Судебно-экспертные учреждения Министерства здравоохранения Российской Федерации*** состоят из судебно-медицинских и судебно-психиатрических учреждений.

Судебно-медицинские экспертные учреждения – бюро судебно-медицинской экспертизы – в процессе уголовного судопроизводства обеспечивают производство:

– судебно-медицинских экспертиз и исследований трупов в целях установления или исключения признаков насильственной смерти, определения ее причины, давности наступления;

– судебно-медицинских экспертиз и освидетельствований потерпевших, обвиняемых и других лиц с целью определения их возраста, характера тяжести телесных повреждений и пр.;

– производство судебно-медицинских экспертиз вещественных доказательств, а также решают другие аналогичные задачи.

Для исследования различных объектов в бюро имеются соответствующие структурные подразделения:

- отдел судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц;

- отдел судебно-медицинской экспертизы трупов с гистологическим отделением, где проводятся микроскопические исследования тканей человека;

– судебно-медицинский отдел, где производятся анализы химическими, биологическими, спектральными методами трупных материалов и цитологическая лаборатория по исследованию микрочастиц;

– районные, межрайонные и городские отделения, организуемые на базе больниц вне городов, где расположены бюро (с учетом объема работы и отдаленности от бюро судебно-медицинской экспертизы).

Бюро судебно-медицинской экспертизы имеются в крупных городах, областях, краях и республиках России. Контроль над качеством судебно-медицинских экспертиз на местах возложен на главных районных, межрайонных и городских судебно-медицинских экспертов. Они обязаны инструктировать врачей экспертов по вопросам судебной экспертизы, контролировать качество заключений экспертов и в необходимых случаях оповещать следственные и судебные органы о выявленных недостатках (неполноте, неточности или неверности проведенного исследования). В научно-практическом и организационно-методическом отношении бюро судебно-медицинской экспертизы подчиняется Главному судебно-медицинскому эксперту Министерства здравоохранения России.

Головным учреждением, осуществляющим научное и методическое руководство судебно-медицинскими экспертными учреждениями, является НИИ судебной медицины, где наряду с научными исследованиями, производятся особо сложные или повторные экспертизы, а также некоторые контрольные и дополнительные исследования.

К участию в производстве судебно-медицинских экспертиз могут привлекаться профессора, доценты и преподаватели кафедр и курсов судебной медицины медицинских университетов, специалисты учреждений здравоохранения. Контроль над качеством подобных исследований возлагается непосредственно на заведующего кафедрой судебной медицины и начальника бюро судебно-медицинских экспертиз.

В системе органов здравоохранения Российской Федерации осуществляется также судебно-психиатрические экспертизы. Эти экспертизы могут проводиться амбулаторно и стационарно. Стационарные судебно-психиатрические экспертизы обвиняемых и подсудимых проводятся в судебно-психиатрических отделениях или палатах психиатрических (психоневрологических) стационаров, а экспертизы потерпевших, свидетелей и других лиц – в общих отделениях психиатрических больниц. Амбулаторные судебно-психиатрические экспертизы (в том числе заочные и посмертные) проводятся специально создаваемыми для этих целей судебно-психиатрическими экспертными комиссиями, которые функционируют при психиатрических и психоневрологических учреждениях. Персональный состав комиссии (не менее трех специалистов) утверждается ежегодно органом здравоохранения субъекта федерации, крупного города.

Научно-методическое руководство деятельностью судебных экспертов-психиатров в масштабе России возложено на Государственный научный центр общей и судебной психиатрии им. В. П. Сербского (г. Москва), который производит также наиболее сложные экспертизы для следственных и судебных органов России.

Организационно-методическое руководство психиатрическими и психоневрологическими учреждениями, в том числе и судебно-психиатрическими экспертными комиссиями возложено на Главного психиатра Медицинского управления (органа здравоохранения) региона.

**2. Частные эксперты.** Судебные экспертизы, производимые по уголовным, гражданским и арбитражным делам, весьма разнообразны. В силу этого нет возможности организовать в судебно-экспертных учреждениях производство всех родов и видов экспертиз. В судебно-экспертных учреждениях обычно проводятся экспертизы, наиболее распространенные в следственной и судебной практике.

Как правило, к частным экспертам обращаются в случаях, если:

- судебные экспертизы этих видов не выполняются в государственных экспертных учреждениях России или данного региона;

- судебные экспертизы этих видов выполняются в государственных экспертных учреждениях, но эксперты этих учреждений сильно загружены или отсутствуют в данный момент, а дело не терпит отлагательства;

- необходимо произвести экспертизу по гражданскому делу, а в регионе имеется только экспертное учреждение МВД, которое производит экспертизы только по уголовным делам.

Возможны и иные причины, например, если следователь или суд хотят назначить экспертизу конкретному лицу – известному специалисту в данной области знания. Такими специалистами, т.е. частными экспертами, могут быть:

- сотрудники государственных экспертных учреждений, выполняющие экспертизы во внерабочее время;

- пенсионеры, в прошлом сотрудники государственных экспертных учреждений;

- сотрудники не экспертных предприятий и учреждений, являющиеся специалистами в необходимой области знания;

- частные эксперты-профессионалы, у которых эта деятельность является основой.

Квалификация первых двух групп частных экспертов обычно подтверждена свидетельствами на право производства определенных родов или видов экспертиз, которые выдаются соответствующими ведомствами. Уголовно-процессуальный закон Российской Федерации не требует наличия у сведущего лица свидетельства на право производства определенных родов или видов экспертиз и возлагает задачу определения компетентности эксперта на следователя (дознавателя), назначившего экспертизу. Иногда при решении этой задачи субъект, назначивший экспертизу, сталкивается с большими трудностями, поскольку не является специалистом в данной отрасли знания и, как правило, свой выбор осуществляет по формальным основаниям, в зависимости от образования и стажа работы сведущего лица. Однако наличие специального образования и стажа работы – это необходимое, но не достаточное условие компетенции эксперта. Кроме того, при производстве экспертиз частными экспертами отсутствует и контроль качества выполняемых ими экспертиз и исследований, который имеется в судебно-экспертных учреждениях. Это обстоятельство и явилось основной причиной создания в некоторых регионах России негосударственных экспертных учреждений.

Очевидно, что гораздо удобнее поручать производство судебной экспертизы экспертному учреждению, чем частному эксперту. О преимуществах назначения экспертизы экспертному учреждению описывалось при освещении первого вопроса темы.

**3. Негосударственные экспертные учреждения.** Следствием этого явилось образование в ряде регионов России ***негосударственных экспертных учреждений.*** Так, в гор. Москве были созданы два таких учреждения – это «Институт Независимых Исследований» и «Бюро Независимых Экспертиз «Версия». По аналогии с ними в гор. Краснодаре образована Автономная Некоммерческая Организация (АНО) «Центр Судебных Экспертиз».

В этих негосударственных экспертных учреждениях работают квалифицированные эксперты, как правило, имеющие свидетельства на право производства соответствующих экспертиз. Коллективы штатных экспертов там весьма невелики, однако в каждой из этих организаций имеются картотеки судебных экспертов, привлекаемых при необходимости для решения сложных экспертных задач, причем диапазон специальных познаний, которые могут быть востребованы, значительно шире, чем в государственных экспертных учреждениях. В них могут быть осуществлены любые экспертизы, как достаточно часто встречающиеся, так и неординарные. Например, в гор. Москве «Институте Независимых Исследований» производится экспертиза соответствия разработанных компьютерных программ техническому заданию заказчика.

Институт Независимых Исследований и Бюро «Версия» занимаются подбором частных экспертов, организацией и координацией их работы, предоставлением необходимой аппаратуры, осуществляют методический контроль качества экспертных заключений. Основная масса экспертиз выполняются ими для гражданского и арбитражного судопроизводства, поскольку государственные экспертные учреждения сильно загружены экспертизами по уголовным делам. Как правило, экспертизы в этих учреждениях нередко производятся более оперативно, чем в государственных службах, поскольку загруженность экспертов значительно ниже и очереди отсутствуют, а при большом наплыве экспертиз привлекаются дополнительные эксперты. В отличие от государственных экспертных учреждений, которые выполняют экспертизы и исследования только в процессе судопроизводства, негосударственные учреждения с использованием судебно-экспертных методик производят и другие экспертизы и исследования по поручению любой организации или частного лица, дают консультации коммерческим структурам и гражданам.

Что касается ответственности за дачу заведомо ложного заключения (по ст. 307 УК РФ), то, если эксперт был о ней официально предупрежден, он несет ее персонально вне зависимости от того, является ли сотрудником судебно-экспертного учреждения или частным экспертом[[7]](#footnote-7).

***Контрольные вопросы:***

1. Какие экспертно-криминалистические подразделения включены в структуру МВД России, и какие экспертизы выполняются в этих учреждениях?

2. Какова система судебно-экспертных учреждений Минюста России, и какие экспертизы выполняются в данных подразделениях?

3. Какие судебно-медицинские экспертные учреждения России Вы знаете?

4. Какова система судебно-психиатрических экспертных учреждений России?

5. В каких случаях возможно проведение экспертиз с помощью частных экспертов?

6. В чем особенность негосударственных экспертных учреждений?

**Глава 4 Содержание и структура процесса**

 **экспертного исследования и заключения эксперта**

**1. Процесс экспертного исследования и его стадии.** Процесс экспертного исследования направлен на познание фактов объективной действительности. Данные факты устанавливаются в ходе изучения свойств и признаков объектов судебной экспертизы с использованием различным методов познания и технических средств.

Любое экспертное исследование начинается с последовательного изложения содержания его стадий, каждая из которых призвана решить свою частную задачу. Различают следующие основные стадии: *подготовительную; раздельного исследования объектов экспертизы; сравнительного исследования; оценку результатов исследования и формулирование выводов.* По мнению некоторых авторов, процесс экспертного исследования может состоять из пяти стадий. В качестве пятой стадии, идущей вслед за раздельным исследованием, называется *экспертный эксперимент[[8]](#footnote-8)*.

Каждая из названных стадий обеспечивает решение промежуточных задач и существенна для достижения целей экспертизы – решения поставленной перед экспертом задачи и установления фактических данных либо суждения о факте.

*В подготовительной стадии* эксперт знакомится с постановлением о назначении судебной экспертизы и уясняет вопросы, поставленные на его разрешение. Затем он производит осмотр поступивших материалов, знакомится с состоянием упаковки объектов экспертизы, проверяет, как оно отразилось на объектах при транспортировке, сверяет наличие поступивших на исследование объектов с их перечнем в постановлении следователя о назначении экспертизы. На этой стадии эксперт не только осматривает и изучает представленные ему материалы, но и по результатам такого осмотра и изучения выдвигает экспертные версии о возможных путях решения поставленных ему вопросов, намечает план предстоящего экспертного исследования, определяет, какая аппаратура может ему понадобиться для исследования, какие методики следует применить в ходе исследования.

*Стадия раздельного исследования* как самостоятельный этап изучения каждого объекта экспертизы порознь – вещественных доказательств и образцов для сравнительного исследования с целью выявления как общих, так и частных признаков, необходимых для сравнительного исследования и дальнейшего проведения идентификации или диагностики. В итоге в распоряжении эксперта должен оказаться комплекс соответствующих признаков – общих и частных, характеризующих объект с достаточной полнотой в аспекте решаемой задачи. На этой стадии экспертное исследование может закончиться оценкой результатов раздельного исследования в том случае, если эксперт пришел к выводу о непригодности объекта, изъятого с места происшествия, для идентификации или сравнительного исследования. Кроме того на этой стадии может возникнуть необходимость в проведении экспериментов с целью получения необходимых образцов для сравнения.

*Экспертный эксперимент,* по мнению некоторых ученых, является факультативной стадией процесса экспертного исследования, и проведение экспертного эксперимента определяется задачами и особенностями исследования[[9]](#footnote-9). Однако А. И. Винберг считает, что экспертный эксперимент сделает более наглядными и убедительными выводы эксперта, и рассматривал его как «решающее условие исследования при производстве многих экспертиз»[[10]](#footnote-10).

Поскольку в некоторых случаях, помимо вещественных доказательств, на экспертизу необходимо представлять образцы для сравнительного исследования, то их получение – это важная часть подготовки к назначению экспертизы. Образцы для сравнительного исследования подразделяются на свободные, условно-свободные и экспериментальные.

Свободные – это образцы, возникшие до расследуемого события и вне связи с ним. Они чаще всего изымаются при производстве обыска или выемки.

Условно-свободные – образцы, возникшие во время расследования события, но не связанные с назначением экспертизы. Это собственноручные объяснения, протоколы допросов, «явки с повинной», заявления и т.п.

Экспериментальные – это образцы, возникшие в связи с расследованием дела. Они подразделяются на образцы для сравнительного исследования, получаемые следователем (судом) лично или с участием специалиста, и образцы для сравнительного исследования, получаемые экспертом в процессе экспертного исследования. Получение образцов для сравнительного исследования – процессуальное действие, проводимое в соответствии со ст. 202 УПК РФ и заключающееся в получении сравнительных материалов для экспертного исследования.

*Стадия сравнительного исследования* объектов экспертизы *–* центральная часть исследования, позволяющая получить необходимые данные для ответа на поставленные перед экспертом вопросы. На этой стадии комплексы признаков как общие, так и частные, выявленные при раздельном исследовании, сопоставляются, определяются их совпадения и различия, устанавливается причины имеющихся различий, существенны они или случайны, и какую роль могут играть при формулировании выводов эксперта.

Заключительной является *стадия оценки результатов исследования и формулирование выводов.* Предметом оценки служит весь процесс исследования, примененная методика и рекомендованные ею методы, обоснованность полученных результатов в ходе исследования. Эксперт оценивает результаты и формулирует выводы, опираясь на законы формальной логики и по своему внутреннему убеждению. Задача заключается и в том, чтобы обнаружить и допущенные ошибки и исправить их, если это возможно, не проводя повторного исследования.

По результатам проведенного исследования эксперт дает заключение – письменный документ, составленный в соответствии с предписаниями закона. В заключении эксперта указывается: основание ее производства, данные об эксперте, условия экспертизы, вопросы эксперту, описание процесса исследования с указанием применяемых методик и методов и полученных промежуточных результатов, установленные экспертом фактические данные, а также выводы. Выводы эксперта должны полностью вытекать из произведенной экспертизы и содержать ответы на вопросы, сформулированные следователем в постановлении о назначении судебной экспертизы.

Выводы, к которым приходит эксперт при даче заключения, могут быть категорическими – положительными или отрицательными и вероятными – положительными или отрицательными. Вероятные выводы не могут использоваться в качестве доказательства, но они могут иметь ориентирующее значение в следственной и оперативно-розыскной деятельности при выдвижении версий и планировании расследования. Эксперт также может прийти к выводу о невозможности решения вопроса, но в исследовательской части заключения он приводит причины невозможности.

Здесь же необходимо отметить о недопустимости смешения понятий «вероятность» и «возможность». «Если вероятность – это характеристика знания, мера обоснованности, доказанности, то возможность – объективное состояние вещей, не зависящее от того, насколько оно доказано… . Если вероятность характеризует только знание о предмете, то возможность – сам предмет»[[11]](#footnote-11).

**2. Структура заключения эксперта.** Заключение эксперта – это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. Оно должно быть однозначным, понятным, все его части должны быть согласованы между собой, не противоречить друг другу, а выводы должны вытекать из проведенного исследования, являясь результатом логических построений и формулироваться по внутреннему убеждению эксперта.

Законодатель ограничился перечислением обязательных составляющих заключения эксперта, однако анализ содержания ст. 204 УПК РФ, позволяет провести условную границу между этапами исследования выделив тем самым следующие основные части заключения эксперта: *вводная, исследовательская, синтезирующая и выводная.*

*В вводной части* заключения эксперта указываются:

– номер и наименование дела;

– дата, время и место производства судебной экспертизы;

– основания производства судебной экспертизы;

– должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;

– сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;

– сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

– вопросы, поставленные перед экспертом;

– объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;

– данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы.

*Исследовательская часть* заключения начинается с описания объектов, поступивших на экспертизу, с указанием состояния данных объектов, выявления их общих и частных признаков и примененных методов, методик и технических средств (в том числе условия проведения экспертного эксперимента, если он проводился); промежуточные результаты проведенных исследований. Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых, ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении.

Результаты сравнительного исследования, если последнее предусмотрено методикой, то заключение эксперта имеет синтезирующую часть.

*Синтезирующая часть* должна содержать анализ и синтез проведенных исследований и их результатов, эксперт должен дать обоснование установленным им фактическим данным, научное объяснение значению наблюдаемых свойств исследуемых объектов, привести их аргументированную оценку и вплотную подойти к формулированию выводов. Синтезирующая часть выражается словами: «установленные совпадающие как общие, так и частные признаки, являются устойчивыми, существенными и в своей совокупности индивидуальны и неповторимы и дают основание сделать вывод о том, что…».

Наличие синтезирующей части в структуре заключения эксперта особенно важно при производстве сложных, в том числе комплексных, комиссионных и повторных экспертиз. Именно синтезирующая часть заключения эксперта будет способствовать формированию внутреннего убеждения как эксперта, производящего исследование, так и следователя (суда) при оценке им заключения эксперта[[12]](#footnote-12).

*Выводы эксперта* содержат лишь ответы на вопросы, поставленные следователем (судом), и ни о каком обосновании этих выводов в данной части экспертного заключения речи не идет. На практике такое обоснование можно встретить в исследовательской части (возможно, именно поэтому в трехзвенной структуре заключения эксперта отсутствует *синтезирующая часть*). Исследовательская часть трехзвенной структуры заключения эксперта содержит описание процесса экспертного исследования с указанием примененных методов, методик и технических средств; промежуточные результаты раздельного и сравнительного исследований, если последнее предусмотрены методикой. Как правило, исследовательская часть в трехзвенной структуре заключения эксперта заканчивается словами: «в результате проведенного исследования эксперт пришел к следующим выводам», и далее формируются сами выводы, которые должны быть помещены в *выводную часть*.

К заключению эксперта прилагаются материалы, иллюстрирующие ход проведенных исследований (фотографии, диаграммы, схемы, графики, таблицы, чертежи и т. п.), которые являются его составной частью. Такова структура заключения эксперта.

Посредством экспертизы можно выяснить происхождение и причинные связи отдельных фактов, признаков, механизм их образования, определить время начала и хода процессов, явлений. Экспертиза обеспечивает решение вопроса о тождестве лиц, предметов, животных, веществ, устанавливает их групповую принадлежность, позволяет выяснить состав вещества, дать качественную и количественную характеристику его элементов; устанавливает факты, имеющие юридическое значение (возраст, половую зрелость, характер и тяжесть телесных повреждений); помогает дать правовую оценку расследуемому событию. Поскольку заключение эксперта является, согласно п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ, одним из видов доказательств, в соответствии с уголовно-процессуальным законом оно подлежит проверке и оценке следователем (судом).

**3. Оценка заключения эксперта следователем (судом).** Заключение эксперта, согласно ст. 87 УПК РФ, проверяется путем сопоставления его с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления его источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Каждое доказательство, в том числе и заключение эксперта, согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ, подлежит оценке с точки зрения *относимости, допустимости и достоверности*.

*Под относимостью* заключения эксперта понимается отношение устанавливаемых обстоятельств к предмету доказывания или его отдельным элементам. Чаще всего путем проведения судебных экспертиз удается успешно проверять различные следственные версии о мотивах преступления, способы и средства их совершения, причастность к ним подозреваемых и обвиняемых. Судебные экспертизы являются важным средством доказывания виновности или невиновности подозреваемых и обвиняемых. Они позволяют устанавливать обстоятельства, способствующие совершению преступлений. Оценивая заключение эксперта с позиций относимости, следует иметь в виду, что сведения, установленные экспертным путем, могут иметь отношение к любому из признаков состава преступления.

*Под допустимостью* заключения эксперта понимают пригодность сведений, установленных экспертным путем, именно в качестве судебных доказательств и возможность их использования в доказывании. При определении допустимости доказательств учитываются: соответствие эксперта определенным требованиям; законность источников, средств, приемов и других условий получения доказательств и их использования. Причем использование заключения эксперта следует рассматривать как один из этапов его оценки. Кроме того, проверка допустимости предусматривает оценку правильности оформления назначения и производства судебной экспертизы. Законность источников, средств, приемов и других условий получения доказательств и их использования означает, что те доказательства, которые получены с нарушением закона (ч. 1 ст. 75 УПК РФ), являются недопустимыми и не могут использоваться в доказывании обстоятельств, подлежащих установлению.

*Определение достоверности* вызывает наибольшее затруднение при оценке заключения эксперта, поскольку она предполагает глубокое изучение его содержания. При этом следует учитывать, что оценке подлежит не только формальная, но и содержательная сторона экспертного заключения.

Формальная оценка достоверности заключения эксперта подразумевает проверку достаточности представленного на исследование материала (в том числе и образцов для сравнительного исследования), а также исходных данных (фактов, установленных следственным путем); соответствия количества выводов количеству поставленных перед экспертом вопросов и т.п.

Содержательная сторона оценки достоверности заключения эксперта включает в себя компетентность эксперта; научную обоснованность примененных методов, средств, методик исследования; правильность и правомерность использования последних; логичность умозаключений эксперта; полноту и обстоятельность проведенного исследования; правильность выявленных экспертом признаков и, как результат, обоснованность сделанных им выводов; соответствие последних промежуточным результатам и проведенному исследованию в целом, их логическую непротиворечивость.

И формальная, и содержательная стороны заключения эксперта должны оцениваться в их совокупности.

Вопросы компетентности эксперта возникают не только при назначении экспертизы, но и при оценке заключения эксперта. При назначении почерковедческой экспертизы компетентность эксперта устанавливается лишь на основе тех данных об эксперте, которыми следователь (суд) владеет на момент назначения. При оценке заключения необходимо изучить: во-первых, фигурирующие в заключении данные, характеризующие эксперта с точки зрения специалиста в определенной области знаний; во-вторых, соответствуют ли эти специальные знания тем вопросам, которые поставлены перед экспертом; в-третьих, требуются ли для разрешения этих вопросов специальные знания данного профиля; в-четвертых, соответствуют ли компетенции эксперта, его специализации те средства и методы, которые он использовал для разрешения поставленных перед ним вопросов. Здесь же необходимо оценить, не вышел ли эксперт за пределы своей компетенции[[13]](#footnote-13).

«При оценке заключения эксперта необходимо обращать особое внимание на следующие моменты:

1. Соблюдение закона при назначении и производстве дактилоскопической экспертизы, наличие в заключении эксперта всех необходимых реквизитов.

2. Полнота заключения: на все ли поставленные вопросы даны ответы; если вопросы были переформулированы экспертом, то соответствуют ли они по смыслу поставленным при назначении экспертизы; соответствуют ли характеру экспертизы обстоятельства, установленные экспертом по собственной инициативе.

3. Научная обоснованность выводов эксперта: правильно ли избрана и применена соответствующая экспертная методика, не допущены ли неоправданные ее упрощения, корректны ли проведенные эксперименты и т.п.

4. Логика исследования: соблюдена ли должная последовательность его стадий, логическая обоснованность выводов ходом и результатами исследования, их непротиворечивость.

5. Доказательственное значение выводов эксперта и их согласованность с другими доказательствами по делу.

Из всего вышеперечисленного наиболее спорной является возможность следователя и суда оценить научную обоснованность заключения эксперта. Очевидно, что для этого надо располагать определенным комплексом знаний, близким по уровню к знаниям самого эксперта. Не разбираясь достаточно профессионально в примененных методах и экспертных методиках, следователь и суд вынуждены в большинстве случаев полагаться на авторитет либо автора методики (метода), либо органа или учреждения, давшего «добро» ее применению. О какой же оценке может идти речь, если взамен убежденности основанием становится вера?

Выход из сложившегося положения намечен в п. 3 ч. 1 ст. 53 и ч. 1 ст. 271 УПК РФ, где защитнику дается право на привлечение для консультаций специалиста, а сторонам – возможность вызова любого специалиста в суд для консультаций.

Таким образом, может быть обеспечена реальная состязательность специалистов и экспертов в суде»[[14]](#footnote-14).

***Контрольные вопросы:***

1. Какие действия производит следователь при назначении судебной экспертизы?

2. Какие стадии экспертного исследования Вы знаете, и каково их содержание?

3. Какие структурные элементы трехзвенного заключения эксперта Вы знаете?

4. Какова структура четырехзвенного заключения эксперта?

5. Какие формы выводов в заключении эксперта Вы знаете?

6. Каковы критерии оценки заключения эксперта следователем (судом)?

 **ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ**

**Глава 5 Назначение и порядок проведения**

**дактилоскопической экспертизы**

**1. Назначение дактилоскопической экспертизы.** Дактилоскопическая экспертиза – это процессуальное действие, проводимое по постановлению следователя экспертом и заключающееся в изучении с помощью специально разработанных методов исследования следов, образованных рельефом кожного покрова пальцев и ладоней рук и ступней ног человека, состоящих из крупных и мелких элементов, выступающих в качестве общих и частных признаков папиллярных узоров.

Назначение дактилоскопической экспертизы состоит из следующих элементов:

– формирования задач исследования;

– определения материалов дела, содержащих исходные данные для назначения экспертизы;

– отбора объектов экспертизы;

– составление постановления о назначении дактилоскопической экспертизы.

Задачи исследования определяются теми вопросами, которые будут поставлены на разрешение дактилоскопической экспертизы. Эти вопросы не должны выходить за пределы компетенции эксперта, не могут носить правовой характер, поскольку решение любых правовых вопросов – область исключительной компетенции следователя и суда. Вопросы должны ставиться в логической последовательности, предусматривающей, что от решения предыдущих вопросов будет зависеть решение последующих.

Назначению дактилоскопической экспертизы предшествует отбор необходимых объектов экспертизы, которые выполняют в материалах уголовного дела роль вещественных доказательств, подлежащих исследованию. Вещественные доказательства – носители определенной криминалистически значимой информации, которая может быть извлечена следователем или судом либо экспертом (если для этого необходимы специальные знания).

Предоставляемые на экспертизу вещественные доказательства (следы пальцев и ладоней рук, изъятые с места происшествия) должны отвечать требованиям относимости и допустимости. Относимость доказательства – это свойство, заключающееся в том, что оно имеет значение для дела, относится к предмету доказывания. Следователь, планируя проведение дактилоскопической экспертизы и прогнозируя ее результат, заранее определяет относимость будущего доказательства. Допустимыми являются только те доказательства, которые получены из предусмотренных законом источников, содержаться в исчерпывающем перечне, определенном в ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Сведения, полученные из каких-то других источников, не могут быть использованы в качестве доказательств в уголовном процессе.

Поскольку в материалах уголовного дела может содержаться необходимая для производства дактилоскопической экспертизы информация, в частности в протоколах осмотра места происшествия, допросов или иных следственных действий, эти процессуальные документы предоставляются в распоряжение эксперта – по инициативе следователя или по ходатайству эксперта.

Помимо вещественных доказательств на экспертизу при необходимости представляются образцы для сравнительного исследования в виде отпечатков пальцев и ладоней рук проверяемых лиц на дактилоскопической карте. В отличие от вещественных доказательств образцы для сравнительного исследования не связаны с расследуемым событием и сами доказательствами не являются. Их отличительный признак – несомненность происхождения от конкретного проверяемого лица (отпечатки пальцев и ладоней кисти правой и левой руки подозреваемого Иванова Петра Васильевича).

Образцы для сравнения подразделяются на свободные, условно-свободные и экспериментальные.

Помимо несомненности происхождения образцы должны быть надлежащего качества и получены в количестве, требуемом для производства данной экспертизы.

Под надлежащим качеством понимается выражение образцами необходимых для целей экспертного исследования индивидуальных и групповых признаков того объекта, от которого они получены.

Количество образцов для сравнительного исследования должно быть таким, чтобы можно было сделать вывод о необходимости или случайности соответствующих признаков и их вариативности.

Реализация этих требований к образцам для сравнительного исследования обеспечивается соответствующими тактическими приемами их получения. Так, условия получения образцов для сравнительного исследования должны максимально соответствовать условиям образования исследуемого объекта; желательно, чтобы образцы были получены на таком же материале, что и исследуемый объект, аналогичными орудиями и средствами и т. п[[15]](#footnote-15).

Дактилоскопическая экспертиза на стадии предварительного расследования назначается следователем (дознавателем) руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ сразу же, как только возникает необходимость использования специальных знаний.

Признав необходимым производство дактилоскопической экспертизы по уголовному делу, следователь (дознаватель) выносят мотивированное постановление, которое является процессуальным основанием для её производства. Постановление о назначении дактилоскопической экспертизы состоит из трех частей: *вводной, описательной и резолютивной.*

 *В вводной части* постановления указывается, где, когда, кем вынесено постановление о назначении дактилоскопической экспертизы и уголовное дело, по которому она назначена.

*Описательная часть* содержит краткую фабулу уголовного дела, указываются условия обнаружения, изъятия и хранения объектов исследования до момента назначения экспертизы, необходимые исходные данные в связи с которыми возникла потребность в специальных познаниях.

*В резолютивной части* постановления указывается, какую именно судебную экспертизу назначить, кому поручить (фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения), и поставить вопросы, подлежащие разрешению. В конце постановления приводится четкий перечень представленных объектов и образцов (с указанием номеров упаковок и иных реквизитов).

Далее разъясняются эксперту его права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и он предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, что и удостоверяется подписью следователя (дознавателя).

 Заканчивается постановление словами, что права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, эксперту разъяснены, и что он предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, заверенная подписью эксперта.

 При направлении на исследование следов рук на разрешение дактилоскопической экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

1. Имеются ли на представленных предметах следы рук?

2. Если да, то пригодны ли они для идентификации личности?

3. Не оставлены ли следы рук конкретным лицом?

4. Не оставлены ли следы рук, изъятые при осмотре нескольких мест происшествий, одним и тем же лицом?

5. Какой рукой, и каким пальцем оставлены следы на предмете?

6. Путем прикосновения или захвата оставлены следы на интересующем следствие объекте?

7. Какие особенности отобразились в следах рук человека (шрамы, мозоли, деформации пальцев, повязок и т.п.)?

Правильная формулировка вопросов, выносимых на разрешение дактилоскопической экспертизы, имеет важное уголовно-правовое значение в раскрытии и расследовании преступлений.

При производстве учебной дактилоскопической экспертизы на разрешение эксперта будут поставлены наиболее часто решаемые на практике вопросы, в частности:

1. Пригоден ли след пальца руки, изъятый с места происшествия, для идентификации личности?

2. Если да, то не оставлен ли он подозреваемым Ивановым Петром Васильевичем, или другим лицом?

Для решения данных вопросов в распоряжение эксперта направляются:

1. Копия постановления о назначении дактилоскопической экспертизы.

2. Следы пальцев рук, изъятые с места происшествия…

3. Дактилоскопическая карта с отпечатками пальцев и ладоней рук подозреваемого Иванова Петра Васильевича.

Данная учебная экспертиза выполняется студентами во время лабораторно-практических занятий.

**2. Порядок проведения дактилоскопической экспертизы.** Дактилоскопия – отрасль криминалистической техники, изучающая строение папиллярных узоров на пальцах рук человека для использования их следов в целях отождествления, регистрации и розыска преступников. Она включает в себя также пальмоскопию и плантоскопию, изучающие узоры ладоней рук и стоп ног человека. Рельеф кожного покрова на ладонях (ступнях ног), кроме валикообразных выступов, называемых папиллярными линиями и разделенных бороздками, имеют флексорные линии, морщины и складки (белые линии), а также поры.

Основными свойствами папиллярного узора пальцев рук является: индивидуальность (неповторимость), высокая степень устойчивости (неизменяемость) и восстанавливаемость, а также удобство их классификации.

Любая экспертиза назначается в случаях, когда для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, необходимы специальные знания, в том числе и криминалистические.

Процесс проведения дактилоскопической экспертизы складывается из четырех стадий: *подготовительной, раздельного исследования, сравнительного исследования, оценки результатов исследования и формулирования выводов.*

*На**подготовительной стадии,* эксперт знакомится с постановлением о назначении дактилоскопической экспертизы, уясняет вопросы, поставленные на разрешение эксперта; изучает состояние упаковки объектов экспертизы, проверяет их целостность, наличие необходимых реквизитов (печати и подписей следователя, специалиста, понятых), как оно отразилось на поступивших объектах при транспортировке, сверяет поступившие материалы с перечнем, имеющемся в постановлении следователя о назначении дактилоскопической экспертизы. Затем он производит осмотр поступивших материалов (следа пальца руки, изъятого с места происшествия на светлую или темную дактилоскопическую пленку, и дактилоскопической карты с отпечатками пальцев и ладоней рук подозреваемого Иванова Петра Васильевича). На этой стадии эксперт составляет план предстоящего исследования, определяет, какая аппаратура может ему потребоваться для исследования, какие методики следует применить и т. д.

*Стадия**раздельного исследования –* это этап изучения объектов экспертизы, сначала вещественных доказательств (следа пальца руки, изъятого с места происшествия), а затем образцов для сравнительного исследования (отпечатков пальцев и ладоней рук на дактилоскопической карте подозреваемого Иванова П. В.) с целью выявления как общих, так и частных признаков папиллярных узоров ногтевых фаланг пальцев рук.

Папиллярные узоры ногтевых фаланг пальцев рук формируются тремя потоками папиллярных линий: центральным, верхним и нижним. Часть узора, в которой эти потоки соприкасаются, образуют дельту, так как он похож на эту букву греческого алфавита. Папиллярные узоры ногтевых фаланг пальцев рук обладают системой общих и частных признаков, используемых в целях криминалистической идентификации и диагностики.

К общим признакам папиллярных узоров ногтевых фаланг пальцев рук относятся типы, виды в зависимости от рисунка их центра, направление и крутизна потоков папиллярных линий, особенности строения дельт (ы).

В зависимости от рисунка центрального потока папиллярных линий различают три типа узоров*: дуговые, петлевые и завитковые.*

*В дуговом узоре* отсутствует дельта, и они образуются двумя потоками папиллярных линий – верхним и нижним. В зависимости от строения верхнего потока папиллярных линий они делятся на следующие виды*: простой дуговой узор; шатровый; дуговой узор с неопределенным строением центра; ложно-петлевые дуговые узоры; ложно-завитковые дуговые узоры; редко встречающийся узор, относящийся к дуговым; аномальный узор.*

*Петлевые узоры* имеют три потока папиллярных линий – верхний, нижний и центральный. Место, где сходятся эти три потока папиллярных линий, называется дельтой. В петлевом узоре одна дельта. В зависимости от строения центрального потока папиллярных линий петлевой узор делится на виды*: простой; изогнутый; половинчатый; замкнутый петлевой узор; параллельные петли; встречные петли; ложно-завитковые петлевые узоры; петли–клубки и изогнутые петли; аномальный петлевой* *узор.*

Кроме того по направлению ножек петли узоры подразделяются на две разновидности: *ульнарные*, когда ножка петли обращена в сторону мизинца, *и радиальные*, когда ножка петли обращена в сторону большого пальца.

*Завитковые узоры* отличаются от петлевых особенностью строения центрального потока папиллярных линий и наличием в них двух и более дельт. В зависимости от особенностей строения центрального потока папиллярных линий, завитковые узоры для удобства изучения делятся на простые и сложные. К простым завитковым узорам относятся *– круговой, овальный и спиралевидный*; сложным: *одинарная петля–спираль, двойная петля–спираль, петли–клубки с разносторонним положением ножек петель, петли–клубки с односторонним расположением ножек петель, петля–улитка, изогнутая петля, неполный завитковый узор, редко встречающийся завитковый узор.*

К частным признакам папиллярного узора относятся форма, расположение и взаиморасположение деталей строения каждой отдельной папиллярной линии в виде *начала, окончания папиллярной линии, слияния, разветвления папиллярных линий, фрагмента, крючка, мостика, глазка (островка), изгиба, разрыва линии и др.*

В процессе раздельного исследования сначала определяется тип, вид, разновидность узора в следе, изъятом с места происшествия, затем приступают к выявлению частных признаков – деталей строения папиллярных линий узора в виде начала, окончания папиллярной линии, слияния, разветвления папиллярных линий, крючка, мостика, фрагмента, глазка (островка), изгиба, разрыва линии и др., их формы, расположения и взаиморасположения. В итоге, в распоряжении эксперта должен оказаться комплекс соответствующих признаков – общих и частных, характеризующих след пальца руки с достаточной полнотой в аспекте решаемой задачи, то есть, признания его пригодным для идентификации личности.

Иногда на этой стадии экспертное исследование может закончиться оценкой результатов исследования, если эксперт пришел к выводу о том, что след пальца руки, изъятый с места происшествия, для идентификации личности не пригоден.

Далее исследуются отпечатки пальцев рук на дактилоскопической карте подозреваемого Иванова Петра Васильевича. Определяется их качество, тип,вид и разновидность каждого узора, особенности строения центра и дельт, направление и крутизна потоков папиллярных линий в каждом оттиске пальцев правой и левой руки подозреваемого Иванова П.В. с целью их признания пригодными для сравнительного исследования.

*Стадия сравнительного исследования* объектов экспертизы *–* центральная часть исследования, позволяющая получить необходимые данные для ответа на поставленные перед экспертом вопросы. На этой стадии сначала сравниваются общие признаки (тип, вид, разновидность, особенность строения центра и дельт, направление и крутизна потоков папиллярных линий) в следе, изъятом с места происшествия, и отпечатками пальцев правой и левой руки подозреваемого Иванова П.В., затем частные (форма, расположение и взаиморасположение деталей строения папиллярных линий узора в виде начала, окончания, слияния, разветвления, крючка, мостика, островка, изгиба, разрыва и др.), выявленные при раздельном исследовании. Путем сопоставления, определяются их совпадения и различия, устанавливается причины имеющихся различий, существенны они или случайны, и какую роль могут играть при оценке результатов исследования и формулировании выводов эксперта.

С*тадия оценки результатов исследования и формулирование выводов* завершает процесс исследования. Предметом оценки служит весь процесс исследования, примененная методика и рекомендованные ею методы, обоснованность полученных результатов. Задача заключается и в том, чтобы обнаружить и допущенные ошибки и исправить их, если это возможно, не проведя повторного исследования. На этой стадии обосновываются и формулируются экспертные выводы, например, следующего содержания: «Установленные совпадающие признаки как общие, так и частные (при необходимости можно их указать) в своей совокупности индивидуальны и неповторимы и дают основание сделать вывод о том, что след пальца руки, изъятый с места происшествия, оставлен указательным пальцем правой руки подозреваемого Иванова Петра Васильевича».

Затем на основе оценки результатов проведенного исследования формулируются выводы.

*Выводы эксперта* должны вытекать из проведенной экспертизы и содержать ответы на вопросы, поставленные перед экспертом следователем (судом). Они формулируются на основе анализа результатов, полученных в ходе производства всех предшествующих стадий, и может выглядеть следующим образом:

«1. След пальца руки, изъятый с места происшествия, пригоден для идентификации личности его оставившего.

2. Данный след оставлен указательным пальцем правой руки подозреваемого Иванова Петра Васильевича».

По мнению В. Д. Арсеньева, «выводы эксперта составляют как бы «квинтэссенцию» его заключения и от правильного их формулирования во многом зависит доказательственная сила и значение всего заключения»[[16]](#footnote-16). Таких же взглядов придерживается и Ю. К. Орлов[[17]](#footnote-17).

**3. Структура заключения эксперта.** Результаты проведенного дактилоскопического исследования эксперт фиксирует в своем заключении. Заключение эксперта состоит из *вводной, исследовательской, синтезирующей и выводной частей.*

 *Вводная часть* заключения эксперта по дактилоскопическому исследованию содержит следующие данные:

– наименование вида экспертизы и номер уголовного дела, по которому она производилась;

– номер экспертного производства и дата подписания заключения экспертом;

– дата поступления материалов на дактилоскопическую экспертизу и наименование экспертного учреждения, в котором производилась данная экспертиза;

– на основании каких процессуальных документов (постановления следователя, определения суда) произведена экспертиза;

– должность, звание лица, назначившего экспертизу;

– наименование органа, откуда поступили документы;

– перечень поступивших вещественных доказательств и образцов для сравнения (краткое их наименование и основные данные);

– вопросы, поставленные на разрешение эксперта (если формулировки неконкретные и нечеткие, эксперт вправе, не изменяя смысла вопросов, изменить их редакцию, оговорив это в своем заключении);

– кто произвел экспертизу (фамилия, инициалы, занимаемая должность, ученое звание и степень, стаж экспертной работы сведущего лица);

– в виде отдельной подписки эксперт отмечает, что он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ;

– при производстве повторной дактилоскопической экспертизы в заключении указывается, кто проводил предыдущие экспертизы (должность, фамилия инициалы экспертов, наименование экспертных учреждений, номера и даты составления заключения).

*Исследовательская часть* заключения, именуемая как «исследование», включает описание процессов раздельного и сравнительного исследований:

– в раздельном исследовании описываются результаты осмотра следа пальца руки, изъятого с места происшествия, и отпечатков пальцев рук на дактилоскопической карте проверяемого лица; если это имеет значение, отмечается состояние упаковки; дается подробная характеристика общих признаков папиллярного узора, отобразившегося в следе пальца руки, изъятого с места происшествия, затем частных признаков; далее следует признание следа пальца руки, изъятого с места происшествия, пригодным для идентификации личности; отмечается, какие технические приемы, методы, средства использованы для изучения вещественного доказательства, производилось ли фотографирование объектов, поступивших на экспертизу, и в каких условиях; в необходимых пределах описываются сравнительные материалы (отпечатки пальцев рук, на дактилоскопической карте подозреваемого Иванова Петра Васильевича), дается характеристика общих признаков – тип, вид и разновидность папиллярного узора в оттисках каждого пальца правой и левой руки; признание их пригодными для сравнительного исследования.

После экспертного осмотра вещественных доказательств и образцов, поступивших на исследование, раздельного их исследования подробно описывается ход и результаты сравнительного исследования. При сравнительном исследовании следа пальца руки, изъятого с места происшествия, с оттисками пальцев правой и левой руки на дактилоскопической карте подозреваемого, установлено его совпадение с отпечатком указательного пальца правой руки подозреваемого Иванова П. В. как по общим признакам (тип, вид, разновидность папиллярного узора и др.), так и частным (форме, расположению и взаиморасположению деталей папиллярного узора в виде начала, окончания, слияния, разветвления, крючка, мостика, глазка (островка), фрагмента, изгиба и др.).

С*интезирующая часть* содержит анализ и синтез проведенных исследований и их результатов и выражается словами: «Установленные совпадающие общие и частные признаки (при необходимости их можно перечислить), являются устойчивыми, существенными и в своей совокупности индивидуальны и неповторимы и дают основание сделать вывод о том, что след пальца руки, изъятый с места происшествия, оставлен указательным пальцем правой руки подозреваемого Иванова Петра Васильевича».

 При этом эксперт не вправе игнорировать признаки, не согласующиеся с его заключением. Он обязан объяснить, почему он считает противоречащие его выводу признаки (совпадающие или различающиеся) несущественными. Если производится повторная экспертиза, и ее выводы не совпадают с выводами предыдущих экспертиз, эксперты обязаны объяснить причину расхождений.

*Выводная часть* заключения эксперта– это компетентное суждение или умозаключение сведущего лица, являющееся ответом на вопрос, поставленный следователем или судом, основанное на результатах экспертного исследования вещественных доказательств и образцов. Формулировки в выводах должны быть четкими, ясными, понятными и конкретными, не допускающими двоякого толкования.

Дополняют заключение эксперта иллюстрации, которые позволяют наглядно показать ход дактилоскопического исследования и его результаты, положенные в основу выводов эксперта, делают более понятным и убедительным заключение. Процесс экспертного исследования последовательно фиксируется в фототаблице, где первым снимком помещают общий вид объектов, поступивших на экспертизу, сфотографированных с соблюдением требований масштабной фотосъемки. Затем следуют увеличенные фотоснимки следа пальца руки, изъятого с места происшествия, и отпечатка указательного пальца правой руки на дактилоскопической карте подозреваемого Иванова П. В. Изображения следов и отпечатков, запечатленных на фотоснимках, приводятся к одному масштабу. Указанный масштаб используется для разметки совпадающих частных признаков деталей строения папиллярных линий в виде начала, окончания, слияния, разветвления, крючка, мостика, глазка (островка), фрагмента, изгиба и др.

Размеры фотоснимков должны быть такими, чтобы обеспечивать возможность удобного нанесения разметок деталей строения папиллярного узора. Разметку совпадающих признаков принято проводить красителем красного цвета, по часовой стрелке слева направо. Во всех случаях разметки снимков, предусматривают наличие в фототаблице контрольных фотоснимков. Следует стремиться к тому, чтобы качество снимков позволяло четко видеть все совпадающие частные признаки в виде деталей строения папиллярных линий.

В настоящее время перспективным направлением является использование при исследовании и оформлении заключения дактилоскопической экспертизы современных компьютерных технологий и аппаратного обеспечения.

Выводы, к которым приходит эксперт при производстве дактилоскопической экспертизы, могут быть только категорическими – положительными или отрицательными.

**4. Проверка и оценка заключения эксперта следователем (судом).**

Заключение эксперта по дактилоскопическому исследованию, согласно ст. 87 УПК РФ, проверяется путем сопоставления его с другими видами доказательств, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Заключение эксперта как доказательство подлежит оценке с точки зрения *относимости, допустимости и достоверности (ч. 1 ст. 88 УПК РФ).*

О*тносимым* является заключение эксперта по исследованию папиллярных узоров пальцев и ладоней рук, ступней ног человека, если его содержание характеризуется наличием связи с обстоятельствами, подлежащими доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иными обстоятельствами, имеющими значение для дела. Путем проведения дактилоскопической экспертизы удается успешно проверять различные следственные версии о мотивах преступления, способах и средствах их совершения, причастность к ним подозреваемых и обвиняемых. Данные, установленные в результате производства дактилоскопической экспертизы, относятся к личности преступника, виновности или невиновности подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления.

*Под допустимостью* заключения эксперта в качестве доказательства понимают пригодность сведений, установленных путем дактилоскопического исследования, к предмету доказывания по уголовному делу. При определении его допустимости учитывается соответствие эксперта определенным требованиям, а также законность источников, средств, приемов и других условий получения доказательств и их использования. Причем использование заключения эксперта следует рассматривать как один из этапов его оценки. Кроме того, проверка допустимости предусматривает оценку правильности оформления назначения и производства дактилоскопической экспертизы.

*Определение достоверности* заключения дактилоскопической экспертизы предполагает глубокое изучение его содержания. Оценка его достоверности в первую очередь должна быть направлена на проверку хода и результатов проведенного исследования и лишь потом – на соответствие сделанных выводов проведенному исследованию. При этом следует учитывать, что оценке подлежит не только формальная, но и содержательная сторона экспертного заключения.

Формальная оценка достоверности заключения эксперта по дактилоскопическому исследованию подразумевает проверку достаточности представленного на исследование материала (в том числе и образцов для сравнительного исследования), а также исходных данных (фактов, установленных следственным путем); соответствие количества выводов количеству поставленных перед экспертом вопросов и т.п.

Содержательная сторона оценки достоверности заключения эксперта по дактилоскопическому исследованию включает в себя компетентность эксперта; научную обоснованность примененных методов, средств, методик исследования; правильность и правомерность их использования; логичность умозаключений эксперта; полноту и обстоятельность проведенного исследования; правильность выявленных экспертом признаков и, как результат, обоснованность сделанных им выводов; соответствие последних промежуточным результатам и проведенному исследованию в целом, их логическую непротиворечивость[[18]](#footnote-18).

«Вопросы компетентности эксперта возникают не только при назначении экспертизы, но и при оценке заключения эксперта. При назначении дактилоскопической экспертизы компетентность эксперта устанавливается лишь на основе тех данных об эксперте, которыми следователь (суд) владеет на момент назначения. При оценке заключения необходимо изучить: во-первых, фигурирующие в заключении данные, характеризующие эксперта с точки зрения специалиста в определенной области знаний; во-вторых, соответствуют ли эти специальные знания тем вопросам, которые поставлены перед экспертом; в-третьих, требуются ли для разрешения этих вопросов специальные знания данного профиля; в-четвертых, соответствуют ли компетенции эксперта, его специализации те средства и методы, которые он использовал для разрешения поставленных перед ним вопросов. Здесь же необходимо оценить, не вышел ли эксперт за пределы своей компетенции»[[19]](#footnote-19).

И формальная, и содержательная стороны заключения дактилоскопической экспертизы должны оцениваться в совокупности.

«Особое внимание при оценке заключения эксперта необходимо обращать на следующие моменты:

1. Соблюдение закона при назначении и производстве дактилоскопической экспертизы, наличие в заключении эксперта всех необходимых реквизитов.

2. Полнота заключения: на все ли поставленные вопросы даны ответы; если вопросы были переформулированы экспертом, то соответствуют ли они по смыслу поставленным при назначении экспертизы; соответствуют ли характеру экспертизы обстоятельства, установленные экспертом по собственной инициативе.

3. Научная обоснованность выводов эксперта: правильно ли избрана и применена соответствующая экспертная методика, не допущены ли неоправданные ее упрощения, корректны ли проведенные эксперименты и т.п.

4. Логика исследования: соблюдена ли должная последовательность его стадий, логическая обоснованность выводов ходом и результатами исследования, их непротиворечивость.

5. Доказательственное значение выводов эксперта и их согласованность с другими доказательствами по делу.

Из всего вышеперечисленного наиболее спорной является возможность следователя и суда оценить научную обоснованность заключения эксперта. Очевидно, что для этого надо располагать определенным комплексом знаний, близким по уровню к знаниям самого эксперта. Не разбираясь достаточно профессионально в примененных методах и экспертных методиках, следователь и суд вынуждены в большинстве случаев полагаться на авторитет либо автора методики (метода), либо органа или учреждения, давшего «добро» ее применению. О какой же оценке может идти речь, если взамен убежденности основанием становится вера?

Выход из сложившегося положения намечен в п. 3 ч. 1 ст. 53 и ч. 1 ст. 271 УПК РФ, где защитнику дается право на привлечение для консультаций специалиста, а сторонам – возможность вызова любого специалиста в суд для консультаций.

Таким образом, может быть обеспечена реальная состязательность специалистов и экспертов в суде»[[20]](#footnote-20).

***Контрольные вопросы:***

1. Каков порядок подготовки материалов и объектов для назначения дактилоскопической экспертизы?

2. Какие вопросы могут быть поставлены эксперту при назначении дактилоскопической экспертизы?

3. Каковы стадии идентификационной дактилоскопической экспертизы?

4. В чем заключаются основные свойства папиллярного узора?

5. Что лежит в основе общих и частных признаков папиллярных узоров?

6. Какие Вы знаете формы выводов в заключении эксперта?

7. Как осуществляется проверка и оценка заключения эксперта следователем (судом)?

**Глава 6 Назначение и порядок проведения**

**трасологической экспертизы**

**1. Назначение трасологической экспертизы**. Трасологическая экспертиза – это процессуальное действие, проводимое по постановлению следователя экспертом и заключающееся в изучении с помощью специально разработанных методов исследования поверхностных или объемных следов с целью установления фактических обстоятельств, связанных с идентификацией объектов, оставивших эти следы на месте происшествия.

Назначение трасологической экспертизы состоит из следующих элементов:

– формирования задач исследования;

– определения материалов дела, содержащих исходные данные для назначения данной экспертизы;

– отбора объектов экспертизы;

– составление постановления о назначении трасологической экспертизы.

Задачи исследования определяются теми вопросами, которые будут поставлены на разрешение эксперта. Эти вопросы должны быть в пределах компетенции эксперта, не носить правовой характер, должны быть логически обоснованными и взаимосвязанными.

Назначению трасологической экспертизы предшествует отбор необходимых объектов экспертизы, которые выполняют в материалах уголовного дела роль вещественных доказательств, подлежащих исследованию. Вещественные доказательства – носители определенной криминалистически значимой информации, которая может быть извлечена следователем или судом либо экспертом (если для этого необходимы специальные знания).

Предоставляемые на экспертизу вещественные доказательства должны отвечать требованиям относимости и допустимости. Поскольку в материалах уголовного дела может содержаться необходимая для производства экспертизы информация, в частности, в протоколах осмотра места происшествия, допросов или иных следственных действий, то эти процессуальные документы предоставляются в распоряжение эксперта – по инициативе следователя или по ходатайству эксперта.

В отдельных случаях на экспертизу представляются образцы для сравнительного исследования. Уже упоминалось, что в отличие от вещественных доказательств, образцы для сравнительного исследования не связаны с расследуемым событием и сами доказательствами не являются. Их отличительный признак – несомненность происхождения от конкретного проверяемого объекта (обувь, изъятая при обыске у подозреваемого лица).

По способу получения образцы для сравнительного исследования подразделяются на свободные, условно-свободные и экспериментальные.

Помимо несомненности происхождения образцы должны быть надлежащего качества и получены в количестве, требуемом для производства данной экспертизы.

Под надлежащим качеством понимается выражение образцами необходимых для целей экспертного исследования индивидуальных и групповых признаков того объекта от которого они получены.

Количество образцов для сравнительного исследования должно быть таким, чтобы можно было сделать вывод о необходимости или случайности соответствующих признаков и их вариативности.

Реализация этих требований к образцам для сравнительного исследования обеспечивается соответствующими тактическими приемами их получения. Так, условия получения образцов для сравнительного исследования должны максимально соответствовать условиям образования исследуемого объекта; желательно, чтобы образцы были получены на таком же материале, что и исследуемый объект, аналогичными орудиями и средствами и т. п[[21]](#footnote-21).

В процессе предварительного расследования следователь (дознаватель) руководствуясь ст.195 (196) и 199 УПК РФ сразу же, как только возникает необходимость использования специальных знаний, назначает трасологическую экспертизу, о чем выносит мотивированное постановление, которое является процессуальный основанием для её производства. Постановление о назначении трасологической экспертизы состоит из *трех частей: вводной, описательной и резолютивной.*

*В вводной части* постановления о назначении трасологической экспертизы отмечается место и дата составления; кем вынесено (должность следователя классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя и уголовное дело по которому она назначена.

*Описательная часть* содержит краткую фабулу дела, условия обнаружения, изъятия и хранения объектов исследования до момента назначения трасологической экспертизы, необходимые исходные данные, в связи с которыми возникла потребность в специальных криминалистических знаниях.

*В резолютивной части* постановления о назначении трасологической экспертизы указывается адресат назначения экспертизы (экспертное учреждение или конкретный эксперт) и вопросы, подлежащие разрешению. В конце приводится четкий перечень представленных объектов и образцов (с указанием номеров упаковок и иных реквизитов).

Далее разъясняется эксперту его права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и он предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, о чем имеется подпись следователя (дознавателя).

 Заканчивается постановление словами, что права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, эксперту разъяснены и он предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения заверенная, удостоверенная подписью эксперта.

 Объектами трасологической экспертизы являются следы ступней ног и обуви, следы зубов, следы ног и копыт животных, следы орудий взлома и инструментов, следы транспортных средств, замки и запирающие устройства, пломбы и закрутки, изделия массового производства, узлов и петель.

*При направлении на исследование следов обуви могут быть поставлены следующие вопросы:*

1. Пригоден ли след обуви, изъятый с места происшествия, для идентификации обуви, ее оставившего?

2. Если да, то не оставлен ли данный след обуви обувью, изъятой у подозреваемого?

3. Обувью какого вида оставлены следы (сапоги, ботинки, спортивная обувь и т.п.)?

4. Каков рост человека, оставившего след обуви?

5. Каковы анатомические особенности человека, следы обуви которого обнаружены на месте происшествия?

6. Не оставлены ли следы обувью, изъятой у конкретного лица?

7. Не носило ли обувь, обнаруженную на месте происшествие, конкретное лицо и другие.

*По следам зубов экспертиза может решить:*

1. Зубами человека, животного или чем - либо иным оставлены следы на данном объекте?

2. Каковы анатомические особенности зубного аппарата человека, оставившего следы?

3. Данным ли человеком оставлены следы зубов на представленном объекте.

*Если оставлены следы животными, экспертизой устанавливается:*

1. Каким животным оставлены следы?

2. Не оставлены ли следы данным животным?

3. Оставлены ли следы ног (подков, копыт) одним и тем же животным или разными?

*При исследовании следов орудий взлома и инструментов эксперт решает:*

1. С какой стороны произведено повреждение?

2. Каков механизм образования следов?

3. К какому виду или типу относится орудие или инструмент, которым оставлены следы?

4. Одним или несколькими орудиями образованы следы?

5. Не образованы ли следы на разных объектах одним и тем же орудием (инструментом)?

6. Не образованы ли следы представленным на экспертизу орудием?

*По следам транспортных средств экспертизой устанавливается:*

1. Каким типом и моделью транспортного средства, какими его частями оставлены следы?

2. Одним или несколькими транспортными средствами оставлены следы?

3. В каком направлении двигалось транспортное средство?

4. Оставлены следы данным транспортным средством?

5. Не является ли обнаруженный предмет частью данного транспортного средства?

6. Каково было взаимное расположение транспортных средств в момент столкновения?

*При исследовании замков и запирающих устройств трасологической экспертизой можно установить:*

1. Исправен ли механизм замков?

2. Имеются ли на замке следы, оставленные посторонним предметом?

3. Можно ли открыть представленный замок отмычкой?

4. Не данным ли орудием оставлены имеющиеся на замке следы и др.

*При исследовании пломб и закруток экспертиза может ответить*:

 1. Вскрывалась ли пломба, и каким способом?

 2. Возможно ли извлечение проволоки из корпуса пломбы без оставления следов?

3. Каково содержание цифровых и буквенных оттисков на пломбе?

4. Обжималась ли пломба представленными пломбировочными тисками?

5. Подвергалась ли раскрутке и повторному скручиванию закрутка?

*При экспертизе целого по частям устанавливается:*

1. Частью какого предмета является данный объект?

2. Составляли ли ранее данные объекты одно целое?

3. Не разделялся ли данный объект на части конкретным предметом?

*При исследовании изделий массового спроса обычно решаются вопросы*:

1. Не изготовлены ли изделия или полуфабрикаты, изъятые у конкретного лица, на определенном станке или с использованием конкретных деталей, пресс-форм, матриц и т.п.?

2. Не изготовлено ли изделие, обнаруженное на месте происшествия и изъятое у подозреваемого на одном и том же устройстве?

*При исследовании узлов и петель трасологическая экспертиза устанавливает*:

1. К какому виду относятся узлы и петли?

2. Являются ли узлы и петли профессиональными и если да, то для какой профессии характерны?

*Если на исследование направляются следы одежды, то наиболее часто перед экспертизой ставятся вопросы:*

1. Оставлены ли следы участками одежды конкретного лица?

2. Каков механизм образования повреждений на одежде?

3. Орудием какого вида образованы повреждения на одежде?

4. Не образованы ли повреждения на одежде данным конкретным предметом?

Далее подробно остановимся на трасологической экспертизе по следам обуви. На разрешение учебной трасологической экспертизы поставлены следующие вопросы:

1.Пригоден ли для целей идентификации след обуви, обнаруженный на месте происшествия, с которого изготовлен гипсовый слепок?

2. Если да, то не оставлен ли данный след обувью, изъятой при обыске у подозреваемого Иванова Петра Васильевича?

Для решения данных вопросов в распоряжение эксперта направляются:

1. Копия постановления о назначении трасологической экспертизы по следам обуви.

2. След обуви, обнаруженный на месте происшествия, с которого изготовлен гипсовый слепок.

3. Обувь, изъятая при обыске у подозреваемого Иванова Петра Васильевича.

Данную трасологическую экспертизу по следам обуви студенты выполняют на лабораторно-практических занятиях.

**2. Порядок проведения трасологической экспертизы по следам обуви.** Порядок проведения трасологического идентификационного исследования по следам обуви определяется его структурой, которая состоит из четырех стадий: *подготовительной, раздельного исследования, сравнительного исследования, оценки результатов исследования и формулирования выводов*. В отдельных случаях в методику экспертного исследования включается еще одна стадия – *получение экспериментальных образцов*.

Получив постановление о назначении трасологической экспертизы по следам обуви, эксперт *в подготовительной стадии:*

– знакомится с постановлением, уясняет содержание вопросов и определяет их относимость к его компетенции;

– предварительно осматривает представленные объекты, отмечает, не нарушена ли упаковка;

– проверяет ее целостность, указывает состояние объектов, выявляет условия возникновения, обнаружения и фиксации следов обуви;

– устанавливает, на какой поверхности обнаружены следы;

– как они связаны с предметами обстановки места происшествия;

– в ходе, каких действий образованы следы обуви;

– какими приемами они зафиксированы;

– соответствие указанного перечня в постановлении содержимому в упаковке и т.д.

При необходимости эксперт выясняет, как долго после совершения преступления подозреваемый Иванов Петр Васильевич носил обувь, какие изменения она претерпела. Одновременно с этим, если это нужно, он подбирает средства и продумывает приемы для получения дополнительных образцов для сравнительного исследования. В необходимых случаях делается запрос на представление дополнительных материалов. Далее составляется план исследования. Затем эксперт осуществляет фотографирование объектов, поступивших на исследование, с соблюдением правил судебной фотографии.

*На стадии раздельного исследования* сначала изучается след обуви, обнаруженный на месте происшествия, с которого изготовлен гипсовый слепок, а затем сама обувь, представленная на исследование. Эксперт выявляет общие и частные признаки следа обуви, определяет форму и размеры следа в целом и его отдельных элементов; форму, размеры, наличие, местоположение и характер отобразившихся рисунков; наличие отображений подковок, набоек, трещин и деформаций, фабричных клейм или иных буквенных и цифровых обозначений; конструкцию подошвы, отобразившейся в следе, способ крепления и степень ее изношенности. Далее он решает, обувью какой ноги, и какой частью подошвы оставлен след.

В процессе раздельного исследования эксперт устанавливает индивидуальную совокупность общих и частных признаков и на их основе формулирует вывод о пригодности следа для идентификации обуви, его оставившего. При отсутствии индивидуальной совокупности признаков в отношении этих следов обуви делается вывод об их непригодности для идентификации (и на этом исследование заканчивается), либо о пригодности следа обуви для установления групповой принадлежности**.**

Затем эксперт приступает к изучению ботинок, поступивших на исследование. В процессе изготовления, эксплуатации и ремонта ботинок ее поверхность приобретает ряд характерных особенностей. Поэтому по своей природе различают признаки обуви производственного происхождения и признаки эксплуатации и ремонта. С точки зрения идентификационной значимости все они подразделяются на общие и частные.

*Общими признаками обуви являются:*

– конструкция подошвы (сплошная без каблука, с отдельным каблуком, с отдельным каблуком и подметкой);

– форма подошвы и её частей (каблука, промежуточной части и подметки);

– форма подошвы и ее частей (носка, внутреннего и внешнего срезов, торца, заднего среза подметки, переднего и заднего срезов каблука);

– форма закругления носка обуви: различают острый, округленный, круглый, прямоугольный;

– форма внутреннего среза каблучной части может быть вогнутым, прямым, углообразным, выгнутым.

Обувь бывает без каблука, на низком каблуке (до 25 мм), среднем (26–60 мм) и особо высоком каблуке (более 60 мм); виды каблуков по форме: столбик, шпилька, французский и другие;

– общая характеристика поверхности подошвы и ее частей (плоская, выпуклая, гладкая или рельефным рисунком, размеры элементов рисунка);

– конструкция верха обуви и размеры ее деталей.

При отображении верха обуви изучаются признаки, указывающие на ее назначение, материал верха, способ крепления подошвы, фасон (модель).

Способы крепления подошвы с верхом обуви зависят от конструкции обуви и материала. Так, наличие вдоль края подошвы тонкого надреза или канавки, в которой расположен шов, характерно для прошивного крепления. Гвоздевому и шпилечному креплению присущи выступание головок отдельных гвоздей или шпилек, углубления материала подошвы вокруг них:

– количество рядов шпилек, гвоздей, винтов;

– наличие на подошве подковок и шипов против скольжения, а также фабричных клейм; маркировочные обозначения.

Отсутствие неровностей в местах крепления подошвы свойственно клеевому способу.

*Частные признаки обуви, могут возникать в процессе ее изготовления, ношения и ремонта.*

К признакам, образуемым в ходе изготовления обуви, относятся: «скученность гвоздей на определенных участках; размер выступания гвоздей, винтов на поверхности подошвы; наличие пропусков стежков, сочетание деталей рельефного узора на участках, примыкающих к срезам подошвы; наличие, форма, взаиморасположение раковин, наплывов, срезов на резиновых подошвах». Форма, размер и расположение знаков маркировочных обозначений относительно друг друга и деталей низа обуви имеют идентификационное значение.

Группу частных признаков, возникающих в процессе ношения обуви, составляют: расположение участков износа и их контуры; трещины, отверстия на подошве; отсутствие отдельных гвоздей, шпилек, положение головок гвоздей, винтов в лунках; наличие внедрившихся частиц и т.д.

При ремонте обуви старые признаки могут исчезать, а новые появляться. Характер таких признаков, которые иногда трудно выделить, определяется конкретным случаем.

Таким образом, в процессе пользования обувью и в результате ее ремонта появляются основные частные признаки, позволяющие произвести ее идентификацию. Это потертости подошвы, трещины и деформации, особенности формы и размеров косячков, подковок, набоек и др.

*Стадия* с*равнительного исследования* начинается с сопоставления общих признаков следа обуви и самой обуви и заканчивается сопоставлением частных признаков.

Несовпадения некоторых общих признаков (например, размеров следа и его формы) еще не служат основанием для отрицательного вывода. Иногда следы обуви, образованные в процессе быстрой ходьбы или бега, в значительной степени варьируются по размерам и форме. В процессе исследования могут наблюдаться некоторые различия в совпадении частных признаков, обусловленные искажением отпечатка обуви в следе. В процессе данного исследования применяют следующие способы сравнения: *сопоставление и совмещение.*

*1)* *сопоставление* (здесь целесообразно использовать метод геометрических построений);

*2) совмещение* (его применение наиболее эффективно при исследовании следов скольжения обуви);

В процессе сравнительного исследования может решаться вопрос и о том, не носилась ли обувь на ногах конкретного человека. Здесь в качестве объектов выступают стелька обуви со следом стопы, с одной стороны, и подошвы стопы подозреваемого – с другой.

*Стадия оценки результатов исследования и формулирование выводов* завершает трасологическую экспертизу. Предметом оценки служит весь процесс исследования, примененная методика и рекомендованные ею методы, обоснованность полученных результатов. Задача заключается и в том, чтобы обнаружить также допущенные ошибки и исправить их, если это возможно, не проведя повторного исследования. Эта стадия начинается с обоснования и формулирования выводов, например: «Установленные совпадающие как общие, так и частные признаки в своей совокупности индивидуальны и неповторимы и дают основание сделать вывод о том, что след обуви, обнаруженный на месте происшествия с которого изготовлен гипсовый слепок, оставлен ботинком на правую ногу, изъятым у подозреваемого Иванова Петра Васильевича».

Затем на основе оценки результатов исследования формулируются выводы эксперта.

 *Выводы эксперта* должны вытекать из проведенной экспертизы и содержать ответы на вопросы, поставленные перед экспертом следователем (судом). Они формулируются на основе анализа результатов, полученных в ходе производства всех предшествующих стадий, объяснения наличия и происхождения установленных фактов в целях объяснения причин их происхождения и выявления достаточных оснований для подтверждения или опровержения результатов проведенного исследования. Выводы, к которым приходит эксперт при производстве трасологической экспертизы, могут быть категорическими – положительными или отрицательными и вероятными (также положительными или отрицательными). Вероятные выводы не могут использоваться в качестве доказательства, но они могут иметь ориентирующее значение в следственной и оперативно-розыскной деятельности при выдвижении версий и планировании расследования. Эксперт также может прийти к выводу о невозможности решения вопроса, но в исследовательской части он приводит причины невозможности.

**3. Структура заключения эксперта.** Заключение эксперта по трасологическому исследованию – это процессуальный письменный документ, отражающий ход экспертного исследования и его результаты. Оно состоит из четырех частей: *вводной, исследовательской, синтезирующей и выводной.*

*Вводная часть* содержит следующие данные:

– наименование вида экспертизы и номер уголовного дела, по которому она производилась;

– номер экспертного производства и дата подписания заключения экспертом;

– дата поступления материалов на экспертизу и наименование экспертного учреждения, в котором производилась экспертиза;

– на основании постановления (должность, звание) лица, назначившего экспертизу;

– наименование органа, откуда поступили документы;

– перечень поступивших вещественных доказательств и образцов для сравнения (краткое их наименование и основные данные);

– вопросы, поставленные на разрешение эксперта (если формулировки неконкретные и нечеткие, эксперт вправе, не изменяя смысла вопросов, изменить их редакцию, оговорив это в заключении);

– кто произвел экспертизу (фамилия, инициалы, занимаемая должность, ученое звание и степень, стаж экспертной работы сведущего лица);

– в виде отдельной подписки эксперт отмечает, что он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

– при производстве повторной экспертизы в заключении указывается, кто проводил предыдущие экспертизы (должность, фамилия инициалы экспертов, наименование экспертных учреждений, номера и даты составления заключения).

*Исследовательская часть* заключения, именуемая как «исследование», включает описание процессов раздельного и сравнительного исследований:

– в раздельном исследовании описываются результаты осмотра следа обуви, изъятого с места происшествия, в виде гипсового слепка; если это имеет значение для дела, отмечается состояние упаковки; дается подробная характеристика общих и частных признаков следа обуви; отмечается, какие технические приемы, методы, средства были использованы для изучения следа обуви, изъятого с места происшествия, производилось ли фотографирование следа и в каких условиях; в необходимых пределах описываются сравнительные материалы – ботинки, изъятые при обыске у подозреваемого Иванова П.В., дается характеристика их общих и частных признаков.

После экспертного осмотра представленных объектов, их раздельного исследования переходят к подробному описанию результатов сравнительного исследования. При этом отмечаются применяемые методы сравнения (сопоставление следа обуви, с подошвой ботинок, изъятых у подозреваемого Иванова П.В.) и установленные с их помощью существенные совпадения или различия как общих, так и частных признаков.

С*интезирующая часть заключения* выражается словами: «Установленные совпадающие как общие и частные признаки в своей совокупности индивидуальны и неповторимы и дают основание сделать вывод о том, что след обуви, обнаруженный на месте происшествия, с которого изготовлен гипсовый слепок, оставлен ботинком на правую ногу, изъятым при обыске у подозреваемого Иванова Петра Васильевича».

Эксперт не вправе игнорировать признаки, не согласующиеся с его заключением. Он обязан объяснить, почему он считает противоречащие его выводу признаки (совпадающие или различающиеся) несущественными; если производится повторная экспертиза, и ее выводы не совпадает с выводами предыдущих экспертиз, эксперты обязаны объяснить причину расхождений.

*Выводная часть* заключения эксперта– это компетентное суждение или умозаключение сведущего лица, являющееся ответом на вопрос, поставленный следователем или судом, основанное на результатах экспертного исследования вещественных доказательств и образцов. Формулировки в выводах должны быть четкими, ясными, понятными и конкретными, не допускающими двоякого толкования. Так, например: «След обуви, изъятый с места происшествия в виде гипсового слепка, оставлен ботинком на правую ногу, изъятым при обыске к подозреваемого Иванова Петра Васильевича».

Дополняют заключение эксперта иллюстрации. Они позволяют наглядно показать процесс экспертного исследования и его результаты, положенные в основу выводов эксперта, делают более понятным и убедительным заключение. Ход экспертного исследования последовательно фиксируется в фототаблице, где первым снимком помещают общий вид объектов, поступивших на экспертизу, сфотографированных с соблюдением требований масштабной фотосъемки. Затем следуют увеличенные фотоснимки следов обуви, изъятых с места происшествия, в виде гипсового слепка и подошвы ботинка на правую ногу, изъятого при обыске подозреваемого Иванова П.В. Изображения следа подошвы обуви и подошвы ботинка на правую ногу, запечатленных на фотоснимках, приводятся к одному масштабу. Указанный масштаб используется для разметки совпадающих частных признаков, отобразившихся в гипсовом слепке следа обуви и подошве правого ботинка, изъятого при обыске у подозреваемого Иванова П.В., в виде характерного скоса заднего среза каблука, трещины в передней части подметки, взаиморасположения гвоздей на набойке каблука (см. фототаблицу фото № № 2 и 3).

Размеры фотоснимков должны обеспечивать возможность удобного нанесения разметок без существенного искажения изображения особенностей совпадающих признаков. Разметку совпадающих признаков принято проводить красителем красного цвета, различающихся – красителем синего цвета, последовательно слева направо, или сверху вниз. Во всех случаях разметки снимков, требуют наличия в фототаблице контрольных фотоснимков. Следует стремиться к тому, чтобы качество фотоснимков позволяло достаточно четко видеть все разметки совпадающих частных признаков в виде особенностей на частях подошвы обуви и ее отображения в следах.

В настоящее время перспективным направлением является использование при исследовании и оформлении заключения трасологической экспертизы современных компьютерных технологий и аппаратного обеспечения.

**4. Проверка и оценка заключения эксперта следователем (судом).**

Заключение эксперта по трасологическому исследованию следов обуви, проверяются путем сопоставления их с другими видами доказательств, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Оно, как и любое доказательство, согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ, подлежит оценке с точки зрения *относимости, допустимости и достоверности*.

*Под относимостью* заключения эксперта по трасологическому исследованию понимается отношение устанавливаемых обстоятельств к предмету доказывания или его отдельным элементам. Чаще всего путем проведения трасологических экспертиз удается успешно проверять различные следственные версии о мотивах, способах и средствах совершения преступления, причастности к ним подозреваемых и обвиняемых. Трасологическая экспертиза позволяет устанавливать важную информацию о личности преступников по неочевидным преступлениям; являются важным средством доказывания виновности или невиновности подозреваемых и обвиняемых; позволяют устанавливать обстоятельства, способствующие совершению преступлений.

*Под допустимостью* заключения эксперта понимают пригодность сведений, установленных путем трасологического исследования, именно в качестве доказательств и возможность их использования в доказывании. При определении допустимости доказательств учитываются: соответствие эксперта определенным требованиям; законность источников, средств, приемов и других условий получения доказательств и их использования. Причем использование заключения эксперта следует рассматривать как один из этапов его оценки. Кроме того, проверка допустимости предусматривает оценку правильности оформления назначения трасологической экспертизы по следам обуви.

Говоря о соответствии эксперта определенным требованиям, имеется в виду его научная компетентность. Оценка о компетентности эксперта приходится судить лишь по скудным, формальным данным заключения, где упоминается характер образования эксперта и стаж его экспертной работы.

Законность источников, средств, приемов и других условий получения доказательств и их использования означает, что те доказательства, которые получены с нарушением закона, являются недопустимыми и не могут использоваться в доказывании обстоятельств, подлежащих установлению.

Определение *достоверности* заключения эксперта по трасологическому исследованиюпредполагает глубокое изучение его содержания. Оценка его достоверности в первую очередь должна быть направлена на проверку хода и результатов проведенного исследования и лишь потом соответствия сделанных выводов проведенному исследованию. При этом следует учитывать, что оценке подлежит не только формальная, но и содержательная сторона экспертного заключения.

Формальная оценка достоверности заключения эксперта по трасологическому исследованию подразумевает проверку исходных данных (фактов установленных следственным путем), а также соответствия количества выводов количеству поставленных перед экспертом вопросов и т.п.

Содержательная сторона оценки его достоверности включает в себя компетентность эксперта; научную обоснованность применяемых методов, средств, методик исследования; правильность и правомерность их использования; логичность умозаключений эксперта; полноту и обстоятельность проведенного исследования; правильность выявленных экспертом признаков и, как результат, обоснованность сделанных им выводов; соответствие последних промежуточным результатам и проведенному исследованию в целом, их логическую непротиворечивость[[22]](#footnote-22).

«Вопросы компетентности эксперта возникают не только при назначении экспертизы, но и при оценке заключения эксперта. При назначении трасологической экспертизы компетентность эксперта устанавливается лишь на основе тех данных об эксперте, которыми следователь (суд) владеет на момент назначения. При оценке заключения необходимо изучить: во-первых, фигурирующие в заключении данные, характеризующие эксперта с точки зрения специалиста в определенной области знаний; во-вторых, соответствуют ли эти специальные знания тем вопросам, которые поставлены перед экспертом; в-третьих, требуются ли для разрешения этих вопросов специальные знания данного профиля; в-четвертых, соответствуют ли компетенции эксперта, его специализации те средства и методы, которые он использовал для разрешения поставленных перед ним вопросов. Здесь же необходимо оценить, не вышел ли эксперт за пределы своей компетенции»[[23]](#footnote-23).

В любом случае при оценке заключения эксперта по трасологическому исследованию необходимо обращать особое внимание на следующие моменты:

«1. Соблюдение закона при назначении и производстве трасологической экспертизы, наличие в заключении эксперта всех необходимых реквизитов.

2. Полнота заключения: на все поставленные вопросы даны ответы; если вопросы были переформулированы экспертом, то соответствуют ли они по смыслу поставленным при назначении трасологической экспертизы; соответствуют ли характеру экспертизы обстоятельства, установленные экспертом по собственной инициативе.

3. Научная обоснованность выводов эксперта: правильно ли избрана и применена соответствующая экспертная методика, не допущены ли неоправданные ее упрощения, корректны ли проведенные эксперименты и т.п.

4. Логика исследования: соблюдена ли должная последовательность его стадий, логическая обоснованность выводов ходом и результатами исследования, их непротиворечивость.

5. Доказательственное значение выводов эксперта и их согласованность с другими видами доказательств по делу.

Из всего вышеперечисленного наиболее спорной является возможность следователя и суда оценить научную обоснованность заключения. Очевидно, что для этого надо располагать определенным комплексом знаний, близким по уровню к знаниям самого эксперта. Не разбираясь достаточно профессионально в примененных методах и экспертных методиках, следователь и суд вынуждены в большинстве случаев полагаться на авторитет либо автора методики (метода), либо органа или учреждения, давшего «добро» ее применению. О какой же оценке может идти речь, если взамен убежденности основанием становится вера?

Выход из сложившегося положения намечен в п. 3 ч. 1 ст. 53 и ч. 1 ст. 271 УПК РФ, где защитнику дается право на привлечение для консультаций специалиста, а сторонам – возможность вызова любого специалиста в суд для консультаций. Таким образом, может быть обеспечена реальная состязательность специалистов и экспертов в суде»[[24]](#footnote-24).

***Контрольные вопросы:***

1. Каков порядок подготовки материалов и объектов для назначения трасологической экспертизы?

2. Какие вопросы ставятся на разрешение эксперту при назначении трасологической экспертизы по следам обуви?

3. Назовите стадии идентификационной трасологической экспертизы по следам обуви?

4. Назовите общие и частные признаки следов обуви и самой обуви?

5. Какова структура заключения эксперта по следам обуви?

6. Какие формы выводов в заключении эксперта Вы знаете?

7. Каковы критерии оценки заключения эксперта следователем (судом)?

**Глава 7 Назначение и порядок проведения**

**судебно-баллистической экспертизы**

**1. Назначение судебно-баллистической экспертизы.** Судебно-баллистическая экспертиза – это процессуальное действие, проводимое на основании постановления следователя экспертом для установления вида, модели и калибра огнестрельного оружия; идентификации оружия по стреляным пулям и гильзам; определения исправности и пригодности для стрельбы оружия и боеприпасов; исследование следов выстрела на преградах с целью определения направления и дистанции выстрела и др. обстоятельств с помощью специально разработанных методов исследования.

Назначение судебно-баллистической экспертизы состоит из следующих элементов:

– формирования задач исследования;

– определения материалов дела, содержащих исходные данные для назначения судебно-баллистической экспертизы;

– отбора объектов экспертизы;

– составление постановления о назначении судебно-баллистической экспертизы.

Задачи исследования определяются теми вопросами, которые будут поставлены на разрешение эксперта. Эти вопросы не должны выходить за пределы компетенции эксперта, не могут носить правовой характер, так как решение данных вопросов находится в компетенции следователя и суда. Вопросы должны ставиться в логической последовательности, предусматривающей, что от решения предыдущих вопросов будет зависеть решение последующих.

Назначению судебно-баллистической экспертизы предшествует отбор необходимых объектов экспертизы, которые выполняют в материалах уголовного дела роль вещественных доказательств, подлежащих исследованию. Предоставляемые на экспертизу вещественные доказательства должны отвечать требованиям относимости и допустимости. Поскольку в материалах уголовного дела может содержаться необходимая для производства экспертизы информация (в протоколах следственных действий), то эти процессуальные документы по инициативе следователя или ходатайству эксперта также могут быть представлены.

В иных случаях, кроме вещественных доказательств на экспертизу представляются образцы для сравнительного исследования. Они не являются доказательствами и не связаны с расследуемым событием, но они играют важнейшую роль в исследовании. Их отличительным признаком является несомненность происхождения от конкретного проверяемого объекта (например, пули и гильзы, полученные в качестве образцов для сравнительного исследования, путем экспериментального отстрела экспертом из исследуемого оружия), должны быть надлежащего качества, и предоставлены в количестве, необходимом для исследования.

Под надлежащим качеством понимается выражение образцами необходимых для целей экспертного исследования индивидуальных и групповых признаков того объекта от которого они получены.

Количество образцов для сравнительного исследования должно быть таким, чтобы можно было сделать вывод о необходимости или случайности соответствующих признаков и их вариативности.

По способу получения образцы для сравнительного исследования подразделяются на свободные, условно-свободные и экспериментальные.

 Реализация этих требований к образцам для сравнительного исследования обеспечивается соответствующими тактическими приемами их получения. Так, условия получения образцов для сравнительного исследования должны максимально соответствовать условиям образования исследуемого объекта; желательно, чтобы образцы были получены на таком же материале, что и исследуемый объект, аналогичными орудиями и средствами и т. п[[25]](#footnote-25).

В процессе предварительного расследования следователь (дознаватель) руководствуясь ст.195 (196) и 199 УПК РФ сразу же, как только возникает необходимость использования специальных знаний, назначает судебно-баллистическую экспертизу, о чем выносит мотивированное постановление, которое является процессуальным основанием для её производства. Постановление о назначении судебно-баллистической экспертизы состоит из трех частей*: вводной, описательной, резолютивной.*

*В вводной части* постановления о назначении судебно-баллистической экспертизы указывается место и дата составления; кто составил следователь (дознаватель), наименование органа предварительного следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознавателя); рассмотрев материалы уголовного дела.

*В описательной части* излагаются основания назначения судебно-баллистической экспертизы, кратко излагается фабула дела и обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных познаниях. Завершается эта часть постановления словами: «На основании изложенного руководствуясь ст. ст. 195 (196) и 199 УПК РФ». (Если назначается дополнительная или повторная судебные экспертизы, то ссылка делается на статьи 195 и 207 УПК РФ).

*В резолютивной части* постановления указывается, какую именно экспертизу назначить и кому поручить ее производство (фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения). Затем формулируются поставленные перед экспертом вопросы. В конце проводится четкий перечень представленных объектов и образцов (с указанием номеров упаковок и иных реквизитов).

 Далее разъясняется эксперту его права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и он предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, о чем имеется подпись следователя (дознавателя).

 Заканчивается постановление словами, что права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, эксперту разъяснены, и он предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, заверенная подписью эксперта.

Объектами судебно-баллистической экспертизы являются:

– огнестрельное оружие, его отдельные части, боеприпасы к нему (патроны, пули, дробь, картечь, гильзы, пыжи, прокладки, капсюли и др.);

– сырье и инструменты, используемые для изготовления компонентов боеприпасов;

– следы выстрела на пораженных преградах и на стрелявшем;

– элементы вещной обстановки места происшествия, где производились выстрелы;

– протоколы следственных осмотров, в процессе производства которых обнаруживались и изымались вещественные доказательства, фотоснимки и схемы места происшествия, заключения судмедэкспертизы.

Путем производства судебно-баллистической экспертизы решается следующие вопросы:

1. Относится ли данный предмет к огнестрельному оружию?

2. К какому виду и образцу (модели) относится данное огнестрельное оружие. Каков его калибр?

3. Исправно ли огнестрельное оружие и пригодно оно к стрельбе?

4. Где, когда изготовлено данное оружие (предприятие-изготовитель, фирма, год выпуска)?

5. Возможен ли выстрел из оружия без нажатия на спусковой крючок?

6. Каковы баллистические характеристики огнестрельного оружия?

7. Производился ли выстрел из оружия после последний его чистки?

8. Каково первоначальное содержание маркировочных обозначений (спиленных, забитых), имеющихся на оружии?

*При исследовании боеприпасов судебно-баллистическая экспертиза решает:*

1. К какому виду (типу, образцу) относятся представленные патроны?

2. Для стрельбы из какого оружия они предназначены?

3. Пригодны ли патроны к стрельбе?

4. Где и когда изготовлены патроны (гильзы)?

5. Не изготовлены ли патроны (их элементы) с применением материалов, инструментов, изъятых у конкретного лица?

*Большой круг вопросов решает судебно-баллистическая экспертиза применительно к следам выстрела*:

1. Из оружия какого вида, системы, модели выстреляна пуля (гильза), изъятые с места происшествия?

2. Не выстреляны ли представленные пули (гильзы) из одного и того же оружия?

3. Не выстреляна ли пуля (гильза) из представленного оружия?

4. Не составляли ли до выстрела пуля и гильза, представленные на исследование, один патрон?

5. Является ли повреждение на пораженном объекте огнестрельным?

6. Выстрелом из оружия какого вида, снарядом какого типа образовано огнестрельное повреждение?

7. Каким количеством выстрелов образованы огнестрельные повреждения?

8. Какими могли быть взаимное расположение потерпевшего и стрелявшего, поза потерпевшего?

9. С какого расстояния произведен выстрел?

10. Какова давность выстрела?

Таким образом, основной задачей судебно-баллистической экспертизы является:

– установление вида, модели и калибра огнестрельного оружия по стреляным пулям и гильзам;

– определение исправности и пригодности для стрельбы оружия и боеприпасов;

– исследование следов выстрела на преградах с целью установления направления и дистанции выстрела и других обстоятельств.

На судебно-баллистическую экспертизу помимо оружия, пуль, гильз, патронов при необходимости направляются протокол осмотра места происшествия, акт судебно-медицинского вскрытия трупа, одежда потерпевшего. Все объекты должны быть упакованы таким образом, чтобы исключить всякую возможность постороннего воздействия.

На разрешение учебной судебно-баллистической экспертизы по следам выстрела поставлены следующие вопросы:

1. Из оружия какой системы, модели, калибра выстреляна пуля и гильза, изъятые с места происшествия?

2. Частями какого штатного патрона являются пуля и гильза, изъятые с места происшествия?

3. Не составляли ли до выстрела пуля и гильза, представленные на экспертизу, единый патрон?

Для решения поставленных вопросов в распоряжение эксперта направляются:

1) Копия постановления о назначении судебно-баллистической экспертизы.

2) Пуля и гильза, обнаруженные и изъятые с места происшествия…

3) Протокол осмотра места происшествия по факту применения огнестрельного оружия.

Данная судебно-баллистическая экспертиза выполняется студентами на лабораторно-практических занятиях.

**2. Порядок проведения судебно-баллистической экспертизы по пулям и гильзам, изъятым с места происшествия.** Методика проведения судебно-баллистической экспертизы – это выработанные практикой, проверенные и закрепленные наукой правила производства экспертизы, предусматривающие последовательность выполнения этих правил посредством применения комплекса криминалистических методов для решения поставленных перед экспертом задач.

Процесс идентификационного судебно-баллистического исследования состоит из следующих стадий: *подготовительной, раздельного исследования, сравнительного исследования, оценки результатов исследования и формулирования выводов.*

В качестве пятой стадии, идущей вслед за раздельным исследованием, проводится *экспертный эксперимент.*

 *Подготовительная стадия* состоит из экспертного осмотра представленных на экспертизу объектов, при этом проверяется упаковка объектов, её целостность; выясняется наличие и состояние объектов, их соответствие указанному перечню в постановлении о назначении судебно-баллистической экспертизы; уясняется содержание вопросов, поставленных на разрешение эксперту и достаточности, представленных материалов, для решения данных вопросов; осматривается пуля и гильза, обнаруженные и изъятые с места происшествия. Далее составляется план дальнейшего исследования. После чего осуществляется фотографирование объектов, поступивших на экспертизу, с соблюдением правил судебной фотографии и подготовка необходимых технических средств и условий для дальнейшего исследования.

 *Стадия раздельного исследования*, где сначала изучают пулю и гильзу, обнаруженные и изъятые с места происшествия. При этом эксперт определяет: назначение, калибр, конструкцию, устройство, форму и размеры, способ крепления пули в гильзе, наличие на донышке гильзы маркировочных обозначений завода-изготовителя, механизм образования следов на пуле и гильзе от частей оружия с целью решения вопросов, поставленных на разрешение учебной судебно-баллистической экспертизы по следам выстрела.

При описании пуль указываются:

– ее назначение: пистолетная, револьверная, автоматная, винтовочная;

– калибр пули: малокалиберная (до 6,5 мм), среднего калибра (от 6,5 до 9 мм), крупнокалиберная (свыше 9 мм);

– конструкция пули: оболочечная, безоболочечная и полуоболочечная;

– форма кончика пули: остроконечная, тупоконечная и закругленным кончиком (сферическая и полусферическая);

– ее размеры: высота пули, диаметр ведущей части;

– способ крепления пули в гильзе: тугая (плотная) посадка; круговой или сегментный обжим кромки дульца; кернение.

Сравнивая результаты описания пуль с конструктивными особенностями пули, изъятой с места происшествия, можно констатировать о том, что исследуемая пуля пистолетная, оболочечная, плакированная томпаком, закругленным кончиком, диаметром ведущей части 9,2 мм, способ крепления пули в гильзе тугая посадка.

Исследованием пули, изъятой с места происшествия, под косопадающими лучами света микроскопа МБС-10 с увеличением до 32-х крат на ее боковой поверхности обнаружены:

– четыре правонаклонных следа от боевой и холостой граней полей нарезов канала ствола, угол наклона граней нарезов равен 6 (шести) градусам;

– ширина следов от полей нарезов канала ствола равна 3 мм., от нарезов равна 5 мм;

Выявленные признаки в результате проведенного исследования (назначение, калибр, конструкция, форма кончика пули, способ крепления пули в гильзе, диаметр ведущей части пули 9,2 мм, показатели ширины следов полей и нарезов канала ствола, угол наклона граней полей нарезов) в совокупности дают основание для вывода о том, что пуля, изъятая с места происшествия, выстреляна из пистолета системы Макарова.

При описании гильз указываются:

– ее назначение: пистолетная, револьверная, автоматная, винтовочная, охотничья;

– форма гильзы: бутылочная, цилиндрическая, коническая;

– устройство фланца: закраинная, с полувыступающей закраиной, беззакраинная с кольцевой проточкой;

– размеры: высота гильзы, диаметр корпуса у фланца и диаметр фланца, наружный диаметр дульца гильзы, внутренний диаметр дульца гильзы;

– способ крепления в гильзе пули – тугая (плотная) посадка; круговой или сегментный обжим кромки дульца; кернение.

– наличие на донышке исследуемой гильзы маркировочных обозначений завода-изготовителя в виде цифр «539» и «91», расположенных в диаметрально противоположных краях.

Сравнивая результаты описания гильз с конструктивными особенностями гильзы, изъятой с места происшествия, можно сделать вывод о том, что исследуемая гильза пистолетная, цилиндрическая, беззакраинная с кольцевой проточкой, внутренний диаметр дульца гильзы равен 9,2 мм, способ крепления в гильзе пули – тугая посадка.

 Исследованием стреляной гильзы под косопадающими лучами света микроскопа МБС-10 на ее поверхности обнаружены следующие следы от частей огнестрельного оружия:

– след бойка ударника в виде круглой вмятины диаметром 2 мм в центре капсюля;

– след выбрасывателя в виде трассы на ребре фланца гильзы;

– след отражателя (незначительная вмятина) треугольной формы на краю донышка гильзы;

– следы патронного упора (или переднего среза чашечки затвора) в виде параллельных трасс (см. таблицу к заключению эксперта фото № № 3 и 4).

Результаты проведенного исследования (назначение, форма и устройство гильзы, размеры, способ крепления в гильзе пули, наличие на донышке гильзы определенных маркировочных обозначений завода-изготовителя, расположение, взаиморасположение следов бойка, выбрасывателя, отражателя и патронного упора) являются основанием для вывода о том, что гильза, изъятая с места происшествия, стреляна из пистолета системы Макарова.

*Стадия сравнительного исследования* начинается с сопоставления пули и гильзы, изъятой с места происшествия, с имеющимися справочными данными по судебной баллистике (см. «Сборник справочных материалов по оружию и патронам к нему». Часть 1. М., 1996 г.). В результате сравнения исследуемой пули и гильзы, с пулями и гильзами к штатному 9 мм патрону пистолета системы Макарова, имеющимся в «Сборнике справочных материалов…», между ними установлено совпадение по следующим признакам: внешнему виду, назначению, калибру, конструкции, устройству, форме и размерам, способу крепления пули в гильзе, наличию на донышке гильзы определенных маркировочных обозначениях завода-изготовителя, а также расположению и взаиморасположению следов от частей оружия на пулях и гильзах, свойственных для пистолета системы Макарова.

С целью решения вопроса, не составляли ли до выстрела пуля и гильза, представленные на экспертизу, единый патрон, путем их сопоставления были установлены совпадения по:

– диаметру ведущей части пули и внутреннего диаметра дульца гильзы, которые равны 9,2 мм;

– способу крепления пули в гильзе – тугая посадка.

Других каких-либо следов совпадений индивидуальных признаков в местах крепления пули в гильзе не обнаружено.

*Стадия оценки результатов исследования и формулирование выводов.* На этой стадии обосновываются и формулируются экспертные выводы по поставленным следователем вопросам. Так, например: «Установленная совокупность совпадающих конструктивных признаков пули и гильзы, изъятой с места происшествия, с пулями и гильзами штатного 9 мм патрона к пистолету Макарова дают основание сделать вывод о том, что исследуемая пуля и гильза являются частями штатного 9 мм патрона к пистолетам системы Макарова.

Данные пуля и гильза могли до выстрела составлять единый патрон, однако этот решить вопрос в категорической положительной форме не представилось возможным по причинам, изложенным в исследовательской части заключения».

*Выводы* по вопросам, поставленным на разрешение учебной судебно-баллистической экспертизы, по результатам оценки выглядят следующим образом:

«1. Пуля и гильза, изъятые с места происшествия, выстреляны из пистолета системы Макарова.

2. Данные пуля и гильза являются частями штатного 9 мм патрона к пистолетам системы Макарова.

3. Пуля и гильза могли до выстрела составлять единый патрон, однако решить этот вопрос в категорически положительной форме не представилось возможным по причинам, изложенным в исследовательской части заключения».

На практике довольно часто при производстве судебно-баллистической экспертизы возникает необходимость решения идентификационного вопроса, не выстреляны ли пуля и гильза, изъятые с места происшествия, из пистолета системы Макарова, представленного на исследование. Для решения данного вопроса *необходима стадия экспертного эксперимента*. Целью данного эксперимента является получение экспертом образцов для сравнительного исследования – пуль и гильз, стреляных из представленного на исследование пистолета. Для этого в пулеулавливатель типа «Скорость» производятся выстрелы штатными 9 мм патронами к пистолету Макарова. В результате получают пули и гильзы, стрелянные из исследуемого пистолета.

 *Стадия сравнительного исследования* начинается с сопоставления сначала общих признаков самого исследуемого пистолета, с пулями и гильзами, обнаруженными и изъятыми с места происшествия по «Сборнику справочных материалов по оружию и патронов к нему». Часть 1. М., 1996 г. С целью окончательного решения поставленного вопроса под микроскопом МБС-10 выявляются и сопоставляются следы от частей огнестрельного оружия на гильзе, изъятой с места происшествия, с аналогичными следами, отобразившимися на экспериментально отстрелянных гильзах из пистолета Макарова. Заканчивается исследование совпадением особенностей микрорельефа от частей оружия на исследуемой гильзе с экспериментально отстрелянной гильзой (следов бойка ударника, выбрасывателя, отражателя и патронного упора).

Затем под микроскопом сравнительным криминалистическим МСК совмещают трассы от полей нарезов канала ствола на пуле, изъятой с места происшествия, с трассами от полей нарезов канала ствола в экспериментально отстреленных пулях. Заканчивается исследование совмещением трасс от полей нареза канала ствола на пуле, изъятой с места происшествия, с аналогичными трассами на экспериментально отстрелянной пуле.

В процессе данного исследования применяют следующие методы сравнения: сопоставление, совмещение и наложение.

*Стадия оценки результатов исследования и формулирование выводов.* На этой стадии обосновываются и формулируются экспертные выводы, например: «Установленные совпадающие общие и частные признаки в своей совокупности индивидуальны и неповторимы и дают основание сделать вывод о том, что исследуемые пуля и гильза, изъятые с места происшествия, выстреляны из пистолета системы Макарова».

*Выводы,* к которым приходит эксперт при производстве судебно-баллистической экспертизы, могут быть категорическими – положительными или отрицательными и вероятными (положительными или отрицательными). Эксперт также может прийти к выводу о невозможности решения вопроса, но в исследовательской части он приводит причины данной невозможности.

 **3. Структура заключения эксперта.** Ход и результаты проведенного исследования оформляются в виде заключения эксперта. Оно состоит из четырех частей: *вводной, исследовательской, синтезирующей и выводной.*

*В вводной части* заключения судебно-баллистической экспертизы указываются следующие данные:

– наименование вида экспертизы и номер уголовного дела, по которому она производилась;

– номер экспертного производства и дата подписания заключения экспертом;

– дата поступления материалов на экспертизу и наименование экспертного учреждения, в котором производилась экспертиза;

– на основании постановления (должность, звание) лица, назначившего экспертизу;

– наименование органа, откуда поступили документы;

– перечень поступивших вещественных доказательств и образцов для сравнения (краткое их наименование и основные данные);

– вопросы, поставленные на разрешение эксперта (если формулировки неконкретные и нечеткие, эксперт вправе, не изменяя смысла вопросов, изменить их редакцию, оговорив это в заключении;

– кто произвел экспертизу (фамилия, инициалы, занимаемая должность, ученое звание и степень, стаж экспертной работы сведущего лица);

– в виде отдельной подписки эксперт отмечает, что он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

– при производстве повторной экспертизы в заключении указывается, кто проводил предыдущие экспертизы (должность, фамилия инициалы экспертов, наименование экспертных учреждений, номера и даты составления заключения);

– факт присутствия следователя при производстве экспертизы с разрешения следователя могут присутствовать и давать объяснения эксперту подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель.

*Исследовательская часть* заключения содержит описание процессов раздельного исследования (в том числе условия проведения экспертного эксперимента, если он проводился) и сравнительного исследования.

В раздельном исследовании описываются результаты осмотра пули и гильзы, обнаруженных и изъятых с места происшествия; если это имеет значение для дела, отмечается состояние упаковки; дается подробная характеристика признаков исследуемой пули и гильзы; отмечается, какие технические приемы, методы, средства были использованы для изучения вещественных доказательств (например, осмотр исследуемых пули и гильзы под косопадающими лучами света микроскопов МБС–10 и МСК, производилось ли фотографирование данных объектов, и в каких условиях); в необходимых пределах описываются и образцы для сравнительного исследования. После описания экспертного осмотра представленных на исследование объектов и образцов для сравнительного исследования их раздельного исследования, переходят к следующему разделу – сравнительному исследованию.

В сравнительном исследовании подробно излагаются применяемые методы сравнения: сопоставления признаков на стреляной пуле и гильзе, изъятых с места происшествия, со справочными данными, а на фотоснимках демонстрируются все совпадающие и различающиеся признаки.

*Синтезирующая часть* содержит анализ и синтез проведенных исследований и их результатов, в которых обосновываются и формулируются экспертные выводы, например: «Установленные совпадения диаметра ведущей части пули и внутреннего диаметра дульца гильзы, способа крепления пули в гильзе – тугая посадка относятся к групповым признакам и в своей совокупности не достаточны для категорического положительного вывода. Однако не исключается, что пуля и гильза, изъятые с места происшествия, могли до выстрела составлять единый патрон, но решить вопрос в категорической форме не представилось возможным, по причинам, изложенным в исследовательской части заключения».

Эксперт не вправе игнорировать признаки, не согласующиеся с его заключением. Он обязан объяснить, почему он считает противоречащие его выводу признаки (совпадающие или различающиеся) несущественными; если производится повторная экспертиза, и ее выводы не совпадает с выводами предыдущих экспертиз, эксперты обязаны объяснить причину расхождений.

*Выводная часть* заключения эксперта– это компетентное суждение или умозаключение сведущего лица, являющееся ответом на вопрос, поставленный следователем или судом, основанное на результатах экспертного исследования вещественных доказательств и образцов. Формулировки в выводах должны быть четкими, ясными, понятными и конкретными, не допускающими двоякого толкования.

Дополняют заключение эксперта иллюстрации. Они позволяют наглядно показать процесс экспертного исследования и его результаты, положенные в основу выводов эксперта, делают более понятным и убедительным заключение. Ход экспертного исследования последовательно фиксируется в фототаблице, где первым снимком помещают общий вид объектов, поступивших на экспертизу, сфотографированных с соблюдением требований масштабной фотосъемки. Затем следуют увеличенные фотоснимки гильзы и пули, изъятых с места происшествия, и экспериментально отстрелянных пули и гильзы из конкретного экземпляра огнестрельного оружия. Изображения следов на пулях и гильзах, запечатленных на фотоснимках, приводятся к одному масштабу. Указанный масштаб используется для разметки совпадающих признаков (следов от бойка ударника, зацепа выбрасывателя, отражателя и патронного упора) на сравниваемых стреляных гильзах и от полей нарезов канала ствола на выстрелянных пулях.

Размеры фотоснимков должны обеспечивать возможность удобного нанесения на них разметок без существенного искажения изображения особенностей. Разметку совпадающих признаков на стреляных гильзах принято проводить красителем красного цвета, различающихся – красителем синего цвета, по часовой стрелке слева направо. Во всех случаях разметки снимков требуют наличия в фототаблице контрольных фотоснимков. Следует стремиться к тому, чтобы качество фотоснимков позволяло достаточно четко видеть все разметки совпадающих частных признаков.

В настоящее время перспективным направлением является использование при исследовании и оформлении заключения эксперта современных компьютерных технологий и аппаратного обеспечения.

**4. Проверка и оценка заключения эксперта следователем (судом).**

Заключение эксперта по судебно-баллистическому исследованию, согласно ст. 87 УПК РФ, проверяется путем сопоставления его с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Заключение эксперта подлежит оценке с точки зрения *относимости, допустимости и достоверности (ч. 1 ст. 88УПК РФ).*

*Под относимостью* заключения эксперта по судебно-баллистическому исследованию понимается установление системы, модели и калибра огнестрельного оружия по стреляным пулям и гильзам, изъятым с места происшествия; определение исправности и пригодности для стрельбы оружия и боеприпасов; исследование следов выстрела на преградах с целью установления направления и дистанции выстрела и других обстоятельств, их отношение к предмету доказывания по уголовному делу, или его отдельным элементам. Эти сведения о фактах могут способствовать установлению обстоятельств, характеризующих признаки состава преступления, помогать в его уголовно-правовой оценке, правильной квалификации преступления, установлении личности преступника, определении его вины, мотивов и целей преступления.

*Под допустимостью* заключения эксперта понимают пригодность сведений, установленных путем судебно-баллистического исследования, именно в качестве доказательств и возможность их использования в доказывании. При определении его допустимости учитываются: соответствие эксперта определенным требованиям; законность источников, средств, приемов и других условий получения доказательств и их использования. Причем использование заключения эксперта следует рассматривать как один из этапов его оценки. Кроме того, проверка допустимости предусматривает оценку правильности оформления назначения и производства судебно-баллистической экспертизы.

Говоря о соответствии эксперта определенным требованиям, имеется в виду его научная компетентность. Оценка о компетентности эксперта приходится судить лишь по скудным, формальным данным заключения, где упоминается характер образования эксперта и стаж его экспертной работы.

Законность источников, средств, приемов и других условий получения доказательств и их использования означает, что те доказательства, которые получены с нарушением закона, являются недопустимыми и не могут использоваться в доказывании обстоятельств, подлежащих установлению.

Определение *достоверности* заключения экспертапо судебно-баллистическому исследованию предполагает глубокое изучение его содержания. Оценка достоверности заключения судебно-баллистической экспертизы в первую очередь должна быть направлена на проверку хода и результатов проведенного исследования и лишь потом соответствия сделанных выводов проведенному исследованию. При этом следует учитывать, что оценке подлежит не только формальная, но и содержательная сторона судебно-баллистического исследования в экспертном заключении.

Формальная оценка достоверности заключения эксперта подразумевает проверку достаточности представленного на исследование материала (в том числе и образцов для сравнительного исследования), а также соответствия количества выводов количеству поставленных перед экспертом вопросов и т.п.

Содержательная сторона оценки его достоверности включает в себя компетентность эксперта; научную обоснованность примененных методов, средств, методик исследования; правильность и правомерность их использования; логичность умозаключений эксперта; полноту и обстоятельность проведенного исследования; правильность выявленных экспертом признаков и, как результат, обоснованность сделанных им выводов; соответствие последних промежуточным результатам и проведенному исследованию в целом, их логическую непротиворечивость[[26]](#footnote-26).

Вопросы компетентности эксперта возникают не только при назначении экспертизы, но и при оценке заключения эксперта. При назначении судебно-баллистической экспертизы компетентность эксперта устанавливается лишь на основе тех данных об эксперте, которыми следователь (суд) владеет на момент назначения. При оценке заключения необходимо изучить: во-первых, фигурирующие в заключении данные, характеризующие эксперта с точки зрения специалиста в определенной области знаний; во-вторых, соответствуют ли эти специальные знания тем вопросам, которые поставлены перед экспертом; в-третьих, требуются ли для разрешения этих вопросов специальные знания данного профиля; в-четвертых, соответствуют ли компетенции эксперта, его специализации те средства и методы, которые он использовал для разрешения поставленных перед ним вопросов. Здесь же необходимо оценить, не вышел ли эксперт за пределы своей компетенции[[27]](#footnote-27).

И формальная, и содержательная стороны заключения эксперта по судебно-баллистическому исследованию должны оцениваться в совокупности.

«При оценке заключения судебно-баллистической экспертизы необходимо обращать особое внимание на следующие моменты:

1. Соблюдение закона при назначении и производстве судебно-баллистической экспертизы, наличие в заключении эксперта всех необходимых реквизитов.

2. Полнота заключения: на все поставленные вопросы даны ответы; если вопросы были переформулированы экспертом, то соответствуют ли они по смыслу поставленным при назначении экспертизы; соответствуют ли характеру экспертизы обстоятельства, установленные экспертом по собственной инициативе.

3. Научная обоснованность выводов эксперта: правильно ли избрана и применена соответствующая экспертная методика, не допущены ли неоправданные ее упрощения, корректны ли проведенные эксперименты и т. п.

4. Логика исследования: соблюдена ли должная последовательность его стадий, логическая обоснованность выводов ходом и результатами исследования, их непротиворечивость.

5. Доказательственное значение выводов эксперта и их согласованность с другими доказательствами по делу.

Из всего вышеперечисленного наиболее спорной является возможность следователя и суда оценить научную обоснованность заключения. Очевидно, что для этого надо располагать определенным комплексом знаний, близким по уровню к знаниям самого эксперта. Не разбираясь достаточно профессионально в примененных методах и экспертных методиках, следователь и суд вынуждены в большинстве случаев полагаться на авторитет либо автора методики (метода), либо органа или учреждения, давшего «добро» ее применению. О какой же оценке может идти речь, если взамен убежденности основанием становится вера?

Выход из сложившегося положения намечен в п. 3 ч. 1 ст. 53 и ч. 1 ст. 271 УПК РФ, где защитнику дается право на привлечение для консультаций специалиста, а сторонам – возможность вызова любого специалиста в суд для консультаций. Таким образом, может быть обеспечена реальная состязательность специалистов и экспертов в суде»[[28]](#footnote-28).

***Контрольные вопросы:***

1. Каков порядок подготовки материалов и объектов для назначения судебно-баллистической экспертизы?

2. Какие вопросы ставятся на разрешение эксперту при назначении судебно-баллистической экспертизы?

3. Назовите стадии идентификационной судебно-баллистической экспертизы?

4. Какие следы от частей оружия остаются на стреляной пуле и гильзе?

5. Какова структура судебно-баллистической экспертизы?

6. Какие формы выводов в заключении эксперта Вы знаете?

7. Каковы критерии оценки заключения эксперта следователем (судом)?

**Глава 8 Назначение и порядок проведения**

**экспертизы холодного оружия**

**1. Назначение экспертизы холодного оружия.** Криминалистическая экспертиза холодного оружия – это процессуальное действие, проводимое на основании постановления следователя экспертом при решении задач, связанных с исследованием предметов, относимых к холодному оружию и их использованием для нанесения повреждений человеку, с помощью специально разработанных методов исследования.

Назначение экспертизы холодного оружия состоит из следующих элементов:

– формирования задач исследования;

– определения материалов дела, содержащих исходные данные для назначения экспертизы холодного оружия;

– отбора объектов экспертизы;

– составление постановления о назначении экспертизы.

Задачи исследования определяются теми вопросами, которые будут поставлены на разрешение эксперта. Эти вопросы не должны выходить за пределы компетенции эксперта, не могут носить правовой характер, должны быть логически продуманы и обоснованны.

Назначению экспертизы холодного оружия предшествует отбор необходимых объектов экспертизы, которые выполняют в материалах уголовного дела роль вещественных доказательств, подлежащих исследованию. Вещественные доказательства – носители определенной криминалистически значимой информации, которая может быть извлечена следователем или судом либо экспертом (если для этого необходимы специальные знания).

Предоставленное на экспертизу холодное оружие должно отвечать требованиям относимости и допустимости. Поскольку в материалах уголовного дела может содержаться необходимая для производства экспертизы информация, в частности в протоколах осмотра места происшествия, допросов или иных действий, эти документы предоставляются в распоряжение эксперта – по инициативе следователя или по ходатайству эксперта.

Помимо вещественных доказательств на экспертизу при необходимости представляются образцы для сравнительного исследования. В отличие от вещественных доказательств образцы для сравнительного исследования не связаны с расследуемым событием и сами доказательствами не являются. Их отличительный признак – несомненность происхождения от конкретного проверяемого объекта (например, нож, изъятый у подозреваемого Иванова Петра Васильевича. при таможенном досмотре багажа).

В качестве образцов для сравнительного исследования в экспертизе холодного оружия выступают оружия заводского, кустарного и самодельного изготовления, фирменные образцы, справочные данные, графические изображения, музейные фонды оружия, а также коллекции криминалистических подразделений, утвержденные специальными комиссиями.

На стадии предварительного расследования экспертиза холодного оружия назначается следователем (дознавателем), руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ сразу же, как только возникает необходимость использования специальных знаний сведущих лиц.

Порядок назначения и направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы регламентирован ст. ст. 195 и 199 УПК РФ. Закон не ограничивает следователя в выборе экспертного учреждения, однако сложилась практика выполнения судебных экспертиз по постановлениям следователей МВД РФ в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел, а в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции РФ – по постановлениям следователей следственных отделов и управлений Следственного Комитета Российской Федерации.

Постановление о назначении криминалистической экспертизы холодного оружия является процессуальным основанием для её производства. Оно состоит из трех частей: *вводной, описательной и резолютивной*.

*В вводной части* постановления о назначении экспертизы холодного оружия указывается место и дата составления; кто составил следователь (дознаватель), наименование органа предварительного следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознавателя).

*В описательной части* излагаются основания назначения криминалистической экспертизы холодного оружия, кратко излагается фабула дела и обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных познаниях.

*В резолютивной части* постановления указывается (какую именно) экспертизу назначить, производство которой поручить (фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения).

Поставить перед экспертом вопросы: (формулировка каждого вопроса).

Предоставить в распоряжение эксперта материалы: (какие именно).

Поручить: (кому именно) разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, о чем свидетельствует подпись следователя (дознавателя).

Далее отмечаются, что права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, ему разъяснены и одновременно он предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, что и удостоверяется подписью эксперта.

Объектами данной экспертизы являются: холодное оружие, отдельные его части, заготовки оружия, предметы со следами холодного оружия и др.

Холодным оружием называют предметы, специально изготовленные и по своей конструкции, предназначенные для нанесения телесных повреждений человеку или животному при нападении и активной защите с использованием мускульной силы человека и не имеющие прямого производственного или хозяйственно-бытового назначения.

Для того чтобы установить, является ли предмет холодным оружием и к какому типу (виду) относится, необходимо знать существующие классификации холодного оружия и их устройство.

Холодное оружие подразделяется на: клинковое и ударно-раздробляющее.

Клинковое холодное оружие в свою очередь делится:

– по принципу действия клинка на: рубящее (мечи, сабли); колюще-рубящее (ятаганы, палаши, сабли); колющее (кортики, стилеты, граненые штыки, шпаги, рапиры); колюще-режущее (кинжалы, штык-ножи, финские ножи, охотничьи ножи, десантные ножи);

– по целевому назначению холодное оружие делятся на: боевые, гражданские и охотничьи;

– по способу изготовления различают холодное оружие: заводское, кустарное и самодельное.

Кортики, кинжалы, финские, охотничьи ножи, стилеты, штык-ножи и подобные им образцы относятся к короткоклинковому холодному оружию.

Сабли, шашки, палаши, рапиры и т.п. – к длинноклинковому холодному оружию.

Кастеты, наладонники, кистени, дубинки, палицы, ударные перстни, булавы, боевые плети, бичи, нагайки, нунчаки относятся к разряду ударно-раздробляющего холодного оружия.

Правильная формулировка вопросов, выносимых на разрешение криминалистической экспертизы холодного оружия, имеет важное уголовно-правовое значение для квалификации действий лица.

Перед криминалистической экспертизой холодного оружия ставятся следующие вопросы:

1. Относится ли представленный на исследование предмет к холодному оружию?

2. К какому виду (типу) холодного оружия он относится?

3. Каким способом (заводским, кустарным или самодельным) изготовлен представленный предмет?

4. Не оставлен ли след на представленном объекте холодным оружием, изъятым у подозреваемого Ф.? и другие.

На разрешение учебной криминалистической экспертизы холодного оружия поставлены следующие вопросы:

1. Является ли представленный на исследование нож, изъятый при таможенном досмотре багажа Иванова Петра Васильевича, холодным оружием?

2. К какому типу (виду), разновидности и образцу холодного оружия относится данный нож?

3. Каким способом (заводским, кустарным или самодельным) он изготовлен?

Для решения данных вопросов в распоряжение эксперта направляется:

1. Копия постановления о назначении криминалистической экспертизы холодного оружия.

2. Нож, изъятый при таможенном досмотре багажа гражданина Иванова Петра Васильевича.

Данная экспертиза выполняется студентами во время лабораторно-практических занятий.

**2. Порядок проведения экспертизы холодного оружия.** Методика криминалистической экспертизы холодного оружия – это выработанные практикой, проверенные и закрепленные наукой правила производства экспертизы, предусматривающие последовательность выполнения этих правил посредством применения комплекса криминалистических методов для решения поставленных перед экспертом задач.

Процесс криминалистической экспертизы холодного оружия состоит из следующих стадий: *подготовительной, стадии раздельного исследования; стадии сравнительного исследования; экспериментального исследования; оценки результатов исследования и формулирования выводов.*

*Подготовительная стадия* **–** это экспертный осмотр, включающий в себя изучение упаковки, её целостность, наличие представленных объектов, соответствие указанного перечня в постановлении о назначении экспертизы содержимому в упаковке, состояние предмета, изъятого при таможенном досмотре багажа подозреваемого Иванова Петра Васильевича, уяснение содержания вопросов в постановлении о назначении экспертизы. Затем осуществляется фотографирование объектов, поступивших на экспертизу с соблюдением правил судебной фотографии, подготовка необходимых технических средств и составление плана проведения дальнейшего исследования.

*Стадия раздельного исследования,*цель которого состоит в полном выявлении индивидуальных и групповых признаков исследуемого ножа, изъятого при таможенном досмотре багажа Иванова П. В. При этом необходимо иметь в виду, что образцы самодельного изготовления нередко имеют признаки не одного, а двух и более видов холодного оружия. Здесь особое внимание обращается на признаки, которые характеризуют нож, как определенную разновидность холодного оружия. Для этого в исследовательской части заключения указывается: конструкция ножа, размеры и форма клинка, рукоятки и ограничителя ножа, если она есть, способ крепления клинка к рукоятке; материал из которого изготовлены части оружия, его цвет, характер поверхности; заточка лезвия, способ образования острия, имеются ли долы на клинке, ребра жесткости; имеется ли ограничитель на рукоятке и т.д.

*Стадия сравнительного исследования* начинается с сопоставления ножа, изъятого при таможенном досмотре багажа Иванова П. В., с образцами клинкового холодного оружия. В отличие от других видов криминалистических экспертиз при криминалистической экспертизе холодного оружия сравнительное исследование производится от частного к общему. Методы исследования здесь такие же, как и в раздельном исследовании: наблюдение, сравнение, эксперимент и описание. В качестве образцов для сравнительного исследования в экспертизе холодного оружия выступают оружия заводского, кустарного и самодельного изготовления, фирменные образцы, справочные данные, графические изображения, музейные фонды оружия, а также коллекции криминалистических подразделений, утвержденные специальными комиссиями.

При сравнении ножа самодельного изготовления со стандартными образцами необходимо учитывать, что отдельные признаки в них могут быть слабо выраженными или невыраженными вообще, поэтому к их выявлению и оценке нужно подходить очень внимательно. Например, взять такой признак как скос обуха. У финских ножей он может отсутствовать, быть слабо или хорошо выраженным. Поэтому здесь наличие или отсутствие скоса обуха не является обязательным свойством. В то время как, к примеру, для кинжала необходимо наличие двух лезвий и если отсутствует одно, то он уже не может быть отнесен к кинжалам. Каждый вид холодного оружия имеет совокупность признаков, которые характеризуют его. Эту совокупность признаков и должен выявить эксперт и отобразить в своем заключении.

*Стадия экспериментального исследования* – на этой стадии исследования проверяются такие свойства исследуемого ножа как прочность конструкции и удобство удержания его в руке при нанесении ударов (неотъемлемое качество холодного оружия). Для таких экспериментальных исследований предлагается несколько вариантов, которые могут использоваться комплексно. Так, в качестве варианта используется метод, предложенный А. Н. Самончиком ещё в 1959 году. Клинок ножа длиной 10 см при получении поперечной нагрузки на его остриё должен выдерживать нагрузку не менее 5 кг, а при большей длине клинка нагрузка должна пропорционально снижаться. При этом для проверки прочности клинка он рекомендует производить слабый нажим острием клинка на твердую поверхность, поместив его плашмя под углом 40-45 градусов к ней, либо использовать торговые весы или пружинный динамометр[[29]](#footnote-29).

Для проверки прочности клинков ножей Ю. П. Голдованский и Х. М. Тахо–Годи предложили следующий способ: конец клинка, основание которого зажато в тиски, при приложении к нему силы в 5 кг перпендикулярно боковой поверхности, для холодного оружия не должен отклоняться от прямой линии более чем на 5% длины клинка. Как показывает практика, большинство кухонных, столовых, перочинных и других бытовых ножей при указанных условиях деформируются[[30]](#footnote-30).

 Существует третий способ определения прочности клинков путем нанесения ими колющих и рубящих ударов по твердым предметам (сосновая доска толщиной 45–50мм.) с применением значительных мускульных усилий. Если клинок и вся конструкция успешно выдерживает такую проверку, то прочность предмета должна быть признана достаточной для установления принадлежности предмета к холодному оружию.

В ударно-раздробляющем оружии проверяется удобство удержания в руке и прочность всей конструкции, а также бьющей части. Для ударно-раздробляющего холодного оружия большое значение имеет вес, особенности бьющей части (булава, биток, дубинка, кистень, наладонник и т. п.). Общий вес бьющей части бывает около 100 грамм и более. В кистенях, бичах, боевых плетях возможен и меньший вес, так как поражающий эффект достигается не только весом, но и инерцией движения. Для кастетов и ударных перстней вес практически значения не имеет – в данном случае главным условием является прочность материала, из которого изготовлено оружие.

*Стадия оценки результатов раздельного, сравнительного и экспериментального исследований и формулирования выводов*во многом зависят от того, нашел ли эксперт необходимую совокупность признаков для отнесения объекта к холодному оружию или иному предмету производственного или хозяйственно-бытового назначения. Правильное решение этого вопроса очень важно для уголовно-правовой оценки действий лица, которому принадлежало это оружие. Формулирование выводов в заключении эксперта является ответственным моментом. Ответы должны быть четкими, ясными, не допускать двоякого толкования. В выводах недостаточно указать, что предмет является холодным оружием, нужно назвать способ его изготовления (самодельный, кустарный, заводской), видовую принадлежность (финский нож, охотничий нож, штык-нож, стилет, кортик, кинжал, кастет и др.), способ действия клинка (колющее, колюще-режущее, колюще-рубящее, рубящее и т. д.), иначе вывод будет бездоказательным.

В заключении эксперта *вывод* должен выглядеть следующим образом: «Нож, изъятый при таможенном досмотре багажа Иванова Петра Васильевича, изготовлен самодельным способом по типу финских ножей, относящихся к разряду колюще-режущего холодного оружия».

**3. Структура заключения эксперта.** Заключение эксперта по исследованию холодного оружия – это процессуальный письменный документ, отражающий ход экспертного исследования и его результаты. Оно состоит из следующих частей: *вводной, исследовательской, экспериментальной, синтезирующей и выводной.*

*В вводной части* указываются следующие данные:

– основания производства экспертизы холодного оружия (номер уголовного дела и наименование, по которому она производилась);

– номер экспертного производства и дата подписания заключения экспертом;

– дата поступления материалов на экспертизу и наименование экспертного учреждения, в котором производилась экспертиза;

– на основании постановления (должность, звание) лица, назначившего экспертизу;

– наименование органа, откуда поступили документы;

– перечень поступивших вещественных доказательств и образцов для сравнения (краткое их наименование и основные данные);

– вопросы, поставленные на разрешение эксперта (если формулировки неконкретные и нечеткие, эксперт вправе, не изменяя смысла вопросов, изменить их редакцию, оговорив это в заключении;

– кто произвел экспертизу (фамилия, инициалы, занимаемая должность, ученое звание и степень, стаж экспертной работы сведущего лица);

– кто присутствовал при производстве данной экспертизы;

– в виде отдельной подписки эксперт отмечает, что он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

– при производстве повторной экспертизы в заключении указывается, кто проводил предыдущие экспертизы (должность, фамилия инициалы экспертов, наименование экспертных учреждений, номера и даты составления заключения).

*В исследовательской части* заключения излагается процесс экспертного исследования, описываются результаты осмотра ножа, изъятого при таможенном досмотре багажа Иванова П. В.; если это имеет значение для дела, отмечается состояние упаковки; дается подробная характеристика частных и общих признаков исследуемого ножа; указывается, какие технические приемы, методы, средства были использованы для изучения ножа и методы его исследования: наблюдение, сравнение, эксперимент и описание, производилось ли фотографирование данного объекта, и в каких условиях.

При сравнительном исследовании ножа, изъятого при таможенном досмотре багажа Иванова П. В., с образцами холодного оружия в заключении излагаются все совпадающие или различающиеся признаки. В отличие от других видов криминалистических экспертиз при криминалистической экспертизе холодного оружия сравнительное исследование производится от частного к общему. В качестве образцов для сравнительного исследования в экспертизе холодного оружия выступают оружия заводского, кустарного и самодельного изготовления, фирменные образцы, справочные данные, графические изображения, музейные фонды оружия, а также коллекции криминалистических подразделений, утвержденные специальными комиссиями.

При сравнении ножа самодельного изготовления со стандартными образцами холодного оружия необходимо учитывать, что отдельные признаки в них могут быть слабо выраженными или невыраженными вообще, поэтому к их выявлению и оценке нужно подходить очень внимательно. Каждый вид холодного оружия имеет совокупность признаков, которые характеризуют его. Эту совокупность признаков и должен выявить эксперт и отобразить в своем заключении.

Экспериментальная стадиясодержит результаты проверки таких свойств исследуемого ножа как прочность конструкции и удобство удержания ножа в руке при нанесении ударов (неотъемлемое качество холодного оружия).

 С*интезирующая часть*, в которой обосновываются и формулируются экспертные выводы, например: «Установленные совпадающие частные и общие признаки в своей совокупности индивидуальны и неповторимы и дают основание сделать вывод о том, что нож, изъятый при таможенном досмотре багажа Иванова П. В., изготовлен самодельным способом по типу охотничьих ножей относящихся к разряду колюще-режущего холодного оружия».

Эксперт не вправе игнорировать признаки, не согласующиеся с его заключением. Он обязан объяснить, почему он считает противоречащие его выводу признаки (совпадающие или различающиеся) несущественными. Если производится повторная экспертиза, и ее выводы не совпадает с выводами предыдущих экспертиз, эксперты обязаны объяснить причину расхождений.

*Выводная часть* заключения эксперта – это компетентное суждение или умозаключение сведущего лица, являющееся ответом на вопрос, поставленный следователем или судом, основанное на результатах экспертного исследования вещественных доказательств и образцов. Формулировки в выводах должны быть четкими, ясными, понятными и конкретными, не допускающими двоякого толкования.

Дополняют заключение эксперта иллюстрации. Они позволяют наглядно показать процесс экспертного исследования и его результаты, положенные в основу выводов эксперта, делают более понятным и убедительным заключение. Ход экспертного исследования последовательно фиксируется в фототаблице, где первым фотоснимком помещают общий вид ножа, поступившего на экспертизу, сфотографированный с соблюдением требований масштабной фотосъемки. Затем следуют увеличенные фотоснимки особенностей исследуемого ножа.

Размеры фотоснимков должны обеспечивать возможность удобного нанесения разметок без существенного искажения изображения особенностей ножа. Разметку признаков принято проводить красителем красного цвета слева направо. Следует стремиться к тому, чтобы качество фотоснимков позволяло достаточно четко видеть все особенности исследуемого ножа.

В настоящее время перспективным направлением является использование при исследовании и оформлении заключения эксперта по холодному оружию современных компьютерных технологий и аппаратного обеспечения.

**4. Проверка и оценка заключения эксперта следователем (судом).**

Заключение эксперта по исследованию холодного оружия, согласно ст. 87 УПК РФ, проверяется путем сопоставления его с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

 Заключение эксперта, как и любое доказательство, подлежит оценке с точки зрения *относимости, допустимости и достоверности (ч. 1 ст. 88 УПК РФ).*

*Под относимостью* заключения эксперта по исследованию холодного оружия понимается отношение устанавливаемых обстоятельств (является ли предмет холодным оружием, к какому типу (виду) относится, каким способ изготовлен) к предмету доказывания или его отдельным элементам. Фактические данные, установленные в результате производства экспертизы холодного оружия, относятся к любому из признаков состава преступления. Эти сведения о фактах помогают в уголовно-правовой оценке, правильной квалификации преступления, установлении личности преступника, определении его вины, мотивов и целей преступления.

*Под допустимостью* заключения эксперта понимают пригодность сведений, установленных путем исследования холодного оружия, именно в качестве доказательств и возможность их использования в доказывании. При определении его допустимости учитываются законность источников, средств, приемов и других условий получения доказательств и их использования. При этом необходимо учитывать, что те доказательства, которые получены с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являются недопустимыми и не могут использоваться в доказывании обстоятельств, подлежащих установлению по делу, и быть положены в основу обвинения.

Определение *достоверности* заключения эксперта по исследованию холодного оружия предполагает глубокое изучение его содержания. Оценка достоверности заключения эксперта в первую очередь должна быть направлена на проверку хода и результатов проведенного исследования и лишь потом соответствия сделанных выводов проведенному исследованию. При этом следует учитывать, что оценке подлежит не только формальная, но и содержательная сторона экспертного исследования холодного оружия.

Формальная оценка достоверности заключения эксперта по холодному оружию подразумевает проверку достаточности исходных данных (фактов, установленных следственным путем); соответствие количества выводов количеству поставленных перед экспертом вопросов и т. п.

Содержательная сторона оценки достоверности заключения эксперта по холодному оружию включает в себя установление компетентности эксперта; научную обоснованность примененных методов, средств, методик исследования; правильность и правомерность использования последних; логичность умозаключений эксперта; полноту и обстоятельность проведенного исследования; правильность выявленных экспертом признаков и, как результат, обоснованность сделанных им выводов; соответствие последних промежуточным результатам и проведенному исследованию в целом, их логическую непротиворечивость»[[31]](#footnote-31).

Вопросы компетентности эксперта возникают не только при назначении экспертизы, но и при оценке заключения эксперта. При назначении экспертизы холодного оружия компетентность эксперта устанавливается лишь на основе тех данных об эксперте, которыми следователь (суд) владеет на момент назначения. При оценке заключения необходимо изучить: во-первых, фигурирующие в заключении данные, характеризующие эксперта с точки зрения специалиста в определенной области знаний; во-вторых, соответствуют ли эти специальные знания тем вопросам, которые поставлены перед экспертом; в-третьих, требуются ли для разрешения этих вопросов специальные знания данного профиля; в-четвертых, соответствуют ли компетенции эксперта, его специализации те средства и методы, которые он использовал для разрешения поставленных перед ним вопросов. Здесь же необходимо оценить, не вышел ли эксперт за пределы своей компетенции[[32]](#footnote-32).

И формальная, и содержательная стороны заключения эксперта по холодному оружию должны оцениваться в совокупности.

«При оценке заключения экспертизы холодного оружия необходимо обращать особое внимание на следующие моменты:

1. Соблюдение закона при назначении и производстве данной экспертизы, наличие в заключении эксперта всех необходимых реквизитов.

2. Полнота заключения: на все поставленные вопросы даны ответы; если вопросы были переформулированы экспертом, то соответствуют ли они по смыслу поставленным при назначении экспертизы; соответствуют ли характеру экспертизы обстоятельства, установленные экспертом по собственной инициативе.

3. Научная обоснованность выводов эксперта: правильно ли избрана и применена соответствующая экспертная методика, не допущены ли неоправданные ее упрощения, корректны ли проведенные эксперименты и т. п.

4. Логика исследования: соблюдена ли должная последовательность его стадий, логическая обоснованность выводов ходом и результатами исследования, их непротиворечивость.

5. Доказательственное значение выводов эксперта и их согласованность с другими доказательствами по делу.

Из всего вышеперечисленного наиболее спорной является возможность следователя и суда оценить научную обоснованность заключения. Очевидно, что для этого надо располагать определенным комплексом знаний, близким по уровню к знаниям самого эксперта. Не разбираясь достаточно профессионально в примененных методах и экспертных методиках, следователь и суд вынуждены в большинстве случаев полагаться на авторитет либо автора методики (метода), либо органа или учреждения, давшего «добро» ее применению. О какой же оценке может идти речь, если взамен убежденности основанием становится вера?

Выход из сложившегося положения намечен в п. 3 ч. 1 ст. 53 и ч. 1 ст. 271 УПК РФ, где защитнику дается право на привлечение для консультаций специалиста, а сторонам – возможность вызова любого специалиста в суд для консультаций. Таким образом, может быть обеспечена реальная состязательность специалистов и экспертов в суде»[[33]](#footnote-33).

***Контрольные вопросы:***

1. Каков порядок подготовки материалов и объектов для назначения экспертизы холодного оружия?

2. Какие вопросы ставятся на разрешение эксперту при назначении экспертизы холодного оружия?

3. Какие стадии проходит экспертиза холодного оружия?

4. Какова классификация холодного оружия?

5. Какие признаки имеет клинковое и ударно-раздробляющее холодное оружие?

6. Какова структура заключения эксперта по холодному оружию?

7. Какие формы выводов в заключении эксперта Вы знаете?

8. Каковы критерии оценки заключения эксперта следователем (судом)?

**Глава 9 Назначение и порядок проведения**

**почерковедческой экспертизы**

**1. Назначение почерковедческой экспертизы.** Почерковедческая экспертиза – это процессуальное действие, проводимое на основании постановления следователя экспертом для установления конкретного исполнителя рукописи или подписи, исполнение их одним или разными лицами, а также условий выполнения рукописных документов, записей или подписей и др. с помощью специально разработанных методов исследования.

Назначение почерковедческой экспертизы состоит из следующих элементов:

– формирования задач исследования;

– определения материалов дела, содержащих исходные данные для назначения почерковедческой экспертизы;

– отбора объектов экспертизы;

– составление постановления о назначении почерковедческой экспертизы.

Задачи исследования определяются теми вопросами, которые будут поставлены на разрешение почерковедческой экспертизы. Эти вопросы не должны выходить за пределы компетенции эксперта, не могут носить правовой характер, должны ставиться в логической последовательности и предусматривать их взаимосвязь.

Назначению почерковедческой экспертизы предшествует отбор необходимых объектов экспертизы, которые выполняют в материалах уголовного дела роль вещественных доказательств, подлежащих исследованию. Вещественные доказательства – носители определенной криминалистически значимой информации, которая может быть извлечена следователем или судом либо экспертом (если для этого необходимы специальные знания).

Предоставляемые на экспертизу вещественные доказательства должны отвечать требованиям относимости и допустимости. Относимость доказательства (исследуемого письма) – это свойство, заключающееся в том, что оно имеет значение для дела, относится к предмету доказывания. Допустимыми являются только те доказательства, которые получены из предусмотренных законом источников, содержаться в исчерпывающем перечне, определенном в ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Доказательства или фактические данные, полученные из каких-то других источников, не могут быть использованы в уголовном процессе.

Поскольку в материалах уголовного дела может содержаться необходимая для производства экспертизы информация, в частности в протоколах осмотра места происшествия, допросов или иных следственных действий, эти процессуальные документы предоставляются в распоряжение эксперта – по инициативе следователя или по ходатайству эксперта.

Помимо вещественных доказательств на экспертизу при необходимости представляются образцы для сравнительного исследования. В отличие от вещественных доказательств образцы для сравнительного исследования не связаны с расследуемым событием и сами доказательствами не являются. Их отличительный признак – несомненность происхождения от конкретного проверяемого объекта (свободные и экспериментальные образцы почерка проверяемого лица, заверенные подписью и печатью следователя и т.п.).

По способу получения образцы для сравнительного исследования подразделяются на свободные, условно-свободные и экспериментальные.

Свободные – это образцы, возникшие до расследуемого события и вне связи с ним. Они чаще всего изымаются при производстве обыска или выемки. Это дневники, письма и другие документы.

Условно-свободные – образцы, возникшие во время расследования события, но не связанные с назначением экспертизы. Это собственноручные объяснения, протоколы допросов, «явки с повинной», заявления и т. п.

Экспериментальные – это образцы, возникшие в связи с расследованием дела. Они подразделяются на образцы для сравнительного исследования, получаемые следователем (судом) лично или с участием специалиста, и образцы для сравнительного исследования, получаемые экспертом в процессе исследования. Получение образцов для сравнительного исследования – процессуальное действие, проводимое в соответствии со ст. 202 УПК РФ и заключающееся в получении сравнительных материалов для экспертного исследования.

Помимо несомненности происхождения образцы должны быть надлежащего качества и получены в количестве, требуемом для производства данной экспертизы.

Под надлежащим качеством понимается выражение образцами необходимых для целей экспертного исследования индивидуальных и групповых признаков того объекта от которого они получены.

Количество образцов для сравнительного исследования должно быть таким, чтобы можно было сделать вывод о необходимости или случайности соответствующих признаков и их вариативности.

Реализация этих требований к образцам для сравнительного исследования обеспечивается соответствующими тактическими приемами их получения. Так, условия получения образцов для сравнительного исследования должны максимально соответствовать условиям образования исследуемого объекта; желательно, чтобы образцы были получены на таком же материале, что и исследуемый объект, аналогичными орудиями и средствами и т. п[[34]](#footnote-34).

В процессе предварительного расследования следователь (дознаватель) руководствуясь ст. ст. 195 (196) и 199 УПК РФ сразу же, как только возникает необходимость использования специальных криминалистических знаний, назначает почерковедческую экспертизу, о чем выносит мотивированное постановление, которое является процессуальным основанием для её производства. Постановление о назначении почерковедческой экспертизы состоит из трех частей*: вводной, описательной, резолютивной.*

*В вводной части* постановления о назначении почерковедческой экспертизы указывается место и дата составления; кто составил следователь (дознаватель), наименование органа предварительного следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознавателя).

*В описательной части* излагаются основания для назначения почерковедческой экспертизы, то есть кратко излагается фабула дела и обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных познаниях, и на основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 195 (196) и 199 УПК РФ, вынесено постановление.

*В резолютивной части* постановления указывается, кому назначить почерковедческую экспертизу (фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения).

Затем излагаются поставленные перед экспертом вопросы: (формулировка каждого вопроса).

Перечисляются предоставленные в распоряжение эксперта материалы: (какие именно).

Далее следует, кому поручить разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, что должно быть заверено подписью следователя (дознавателя).

Далее указываются, что права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ разъяснены эксперту и одновременно он предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, что удостоверяется подписью эксперта.

Почерковедческая экспертиза устанавливает исполнителя рукописного текста и подписи, определяет пол и возраст писавшего и обстоятельства выполнения рукописных текстов.

На разрешение почерковедческой экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

1. Кем из числа определенных лиц выполнены рукописные тексты, буквенные и цифровые записи?

2. Кем выполнена подпись от имени данного лица, им самим или кем-то другим?

3. Не выполнены ли рукописные тексты (подписи) в несколких документах, одним и тем же лицом?

4. Лицом какого пола выполнен рукописный текст?

5. К какой возрастной группе относится исполнитель рукописного текста?

6. Не выполнен ли текст в необычных условиях?

7. Не выполнен ли текст намеренно измененным почерком?

8. Не выполнен ли текст (подпись) с подражанием определенному лицу?

9. Не выполнен ли текст левой рукой, если привычно пишущей для исполнителя является правая рука?

10. Не выполнен ли текст в необычном психофизиологическом состоянии (при болезни, в пьяном состоянии, при низкой температуре и т. п.)?

Документы представляются на экспертизу в оригинале, а при надписи на стене допускается представление фотоснимков текстов.

Вместе с документами – вещественными доказательствами – представляются образцы (свободные или экспериментальные) в объеме 5 – 10 страниц свободного текста и 15 – 20 страниц текста экспериментальных образцов.

На разрешение учебной почерковедческой экспертизы поставлен вопрос:

1. Кем из числа лиц, образцы почерка которых представлены под № № 1, 2 и 3, выполнен исследуемый рукописный текст, начинающийся и заканчивающийся словами: «Хмурый привет… – … твой кент Серый.»?

Для решения данного вопроса в распоряжение эксперта направляются:

1. Письмо, начинающееся и заканчивающееся словами: «Хмурый привет… – …твой кент Серый».

2. Экспериментальные образцы почерка проверяемых лиц под № № 1, 2 и 3.

Данная экспертиза выполняется студентами во время лабораторно-практических занятий.

**2. Порядок проведения почерковедческой экспертизы.** Методика проведения почерковедческой экспертизы – это выработанные практикой, проверенные и закрепленные наукой правила производства экспертизы, предусматривающие последовательность выполнения этих правил посредством применения комплекса криминалистических методов для решения поставленных перед экспертом задач.

Процесс проведения почерковедческой экспертизы состоит из четырех стадий: *подготовительной, раздельного исследования, сравнительного исследования, оценки результатов исследования и формулирования выводов.*

 *Подготовительная стадия*включает: знакомство эксперта с постановлением о назначении почерковедческой экспертизы, уяснение поставленных вопросов и определение их относимости к его компетенции; предварительный осмотр представленных объектов, где отмечается, не нарушена ли упаковка, имеются ли на ней реквизиты и подписи (следователя, специалиста, понятых); после вскрытия упаковки, необходимо осмотреть ее содержимое, проверить соответствие вложений указанному в перечне постановления о назначении экспертизы, состояние исследуемого документа (письма, начинающегося и заканчивающегося словами: «Хмурый привет… – …твой кент Серый») и экспериментальных образцов почерка проверяемых лиц под № № 1, 2 и 3, их количество и качество. Затем осуществляется фотографирование объектов экспертизы с соблюдением правил судебной фотографии, составление плана и подготовка необходимых технических средств фиксации хода дальнейшего исследования.

*Стадия раздельного исследования*, цель которой состоит в выявлении признаков письменной речи: *грамматических, лексических, топографических и особых привычек письма* и признаков почерка: *общих и частных* в исследуемом рукописном тексте и экспериментальных образцах почерка № № 1, 2 и 3*.*

*Грамматические признаки* отражают степень соблюдения исполнителем грамматических норм языка. В письме нередко наблюдаются отступления от грамматических правил, связанных с орфографией, синтаксисом, пунктуацией. В зависимости от наличия в документе грамматических ошибок, общий уровень грамотности пишущего определяется как низкий, средний или высокий.

*Лексические признаки* – это словарный запас, совокупность слов, активно употребляемых автором. Она может быть богатой или бедной. Вместе с тем в ней могут быть выявлены особенности лексики, имеющие идентификационное значение. Это архаизмы, неологизмы, историзмы, профессионализмы, жаргонизмы, диалектизмы, варваризмы, вульгаризмы.

*Стилистические признаки* характеризуют язык написания, манеру изложения мыслей, архитектонику (построение текста в целом). Стиль изложения может быть научным, публицистическим (журнально-газетным), производственно-техническим, художественно-беллетристическим и эпистолярным (бытовым).

*Топографические признаки и особые привычки письма* – это размещение текста относительно срезов листа бумаги: поля, абзацы, форма и направление строк, расстояние между словами и строками; способ выполнение даты, выделение отдельных слов и выражений, сокращения, исправления и др.).

Признаки почерка делятся *на общие и частные.*

*Общие признаки почерка*, характеризуют его в целом. К ним относятся:

1. Выработанность почерка, т. е. степень владения техникой письма. По степени выработанности выделяются маловыработанный, средневыработанный и высоковыработанный почерк.

2. Сложность почерка может быть простым, упрощенным и усложненным (вычурным).

3. Общее направление движений при выполнении письма бывает левоокружным, правоокружным и смешанным.

4. Размер почерка определяется по высоте строчных букв: мелкий (до 2 мм), средний (3–4 мм), и крупный (5 мм и больше).

5. Разгон почерка характеризуется соотношением высоты письменных знаков и их ширины. Если высота трехштриховой строчной буквы («т, ш, ж» и др.) значительно больше их ширины, то почерк считается сжатым. При равенстве высоты и ширины – почерк средний, а если высота этих букв меньше ширины почерк – размашистый.

6. Наклон. По наклону почерки делятся на правонаклонные, прямые, левонаклонные и смешанные.

7. Связность почерка определяется по числу букв, выполненных без отрыва пишущего прибора от бумаги. По степени связности различают связный, средней связности и отрывистый. Связным считается почерк, когда одним непрерывным движением выполняется пять и более букв, средним – три-четыре буквы и отрывистым – когда каждая буква пишется отдельно, без связи с другими или связывается не более двух букв.

8. Нажим в почерке по степени вдавленности штрихов бывает – сильный, когда вдавленность наблюдается на более чем двух последующих листах; средний, когда вдавленность наблюдается на двух последующих листах; слабый, когда вдавленность может наблюдаться только на оборотной стороне листа.

Общие признаки почерка имеют групповое значение. Они определяют сходство или различие почерка в исследуемом документе и сравниваемых образцах, используется при отборе сравнительного материала для анализа частных признаков.

*Частные признаки почерка* – это совокупность навыков письма, которые характеризуют индивидуальные особенности движений при исполнении письменных знаков, их элементов и межбуквенных соединений, а также в расположении письменных знаков и их элементов относительно друг друга.

Частные признаки могут иметь место в любых элементах букв: начальных и заключительных, основных и соединительных, овалах и полуовалах, надстрочных и подстрочных, выполняемых левоокружным или правоокружным движением, связанных между собой с образованием петли, угловатости, путем примыкания. При этом за основу для сравнения берутся отклонения от норм правописания. К ним относятся:

– сложность движений при выполнении строчной буквы «я» – упрощенная; заглавной буквы «П» – усложненная; строчной буквы «т» – по типу печатного знака;

– форма движений при выполнении подстрочного элемента буквы «у» – угловатая;

– направление движений при соединении элементов буквы «ш» – левоокружное;

– протяженность движений по горизонтали при выполнении покровного элемента заглавной буквы «П» – увеличена;

– количество движений при выполнении строчной буквы «т» – увеличено за счет черточки сверху;

– вид соединения движений при связывании элементов буквы «ы» – отрывистый;

– размещение точки начала, окончания, пересечения движений при выполнении письменных знаков, их элементов и межбуквенных соединений.

Идентификационная значимость, ценность частного признака зависит от частоты его встречаемости в почерках других лиц. Чем реже частота встречаемости, тем выше ценность этого признака при установлении исполнителя рукописного текста.

*Сравнительное исследование* начинается сопоставлением выявленных признаков письменной речи (грамматических, лексических и стилистических), топографических признаков и особых привычек письма, общих и частных признаков почерка в исследуемом письме, начинающемся и заканчивающемся словами: «Хмурый привет … – … твой кент Серый» и в экспериментальных образцах почерка проверяемых лиц под № № 1, 2 и 3.

*Оценка результатов исследования и формулирование выводов*во многом зависит от того, нашел ли эксперт необходимую совокупность совпадающих признаков для решения поставленного вопроса в категорически положительной форме.

Правильное решение поставленного вопроса очень важно для уголовно-правовой оценки действий лица, который выполнил (написал) текст исследуемого документа.

Предметом оценки служит весь процесс исследования, примененная методика и рекомендованные ею методы, обоснованность полученных результатов. Задача заключается и в том, чтобы обнаружить и допущенные ошибки и исправить их, если это возможно, не проведя повторного исследования.

Эта стадия начинается словами: «Установленные совпадающие общие и частные признаки письма и почерка в своей совокупности индивидуальны и неповторимы и дают основание сделать вывод о том, что исследуемый рукописный текст письма, начинающийся и заканчивающийся словами: «Хмурый привет… – … твой кент Серый» выполнен лицом, образцы почерка которого представлены под № 1».

Затем на основе оценки результатов исследования формулируются выводы.

*Выводы эксперта* должны вытекать из проведенной экспертизы и содержать ответы на вопросы, поставленные перед экспертом следователем (судом). Они формулируются на основе анализа результатов, полученных в ходе производства всех предшествующих стадий, объяснения наличия и происхождения установленных фактов в целях объяснения причин их происхождения и выявления достаточных оснований для подтверждения или опровержения результатов проведенного исследования. По мнению В. Д. Арсеньева, «выводы эксперта составляют как бы «квинтэссенцию» его заключения и от правильного их формулирования во многом зависит доказательственная сила и значение всего заключения»[[35]](#footnote-35). Таких же взглядов придерживается и Ю. К. Орлов[[36]](#footnote-36).

Выводы, к которым приходит эксперт при производстве почерковедческой экспертизы, могут быть категорическими – положительными или отрицательными и вероятными – положительными или отрицательными. Эксперт также может прийти к выводу о невозможности решения вопроса, но в исследовательской части заключения он приводит причины невозможности.

**3. Структура заключения эксперта.** Заключение эксперта – это процессуальный письменный документ, отражающий ход экспертного исследования и его результаты и состоит из четырех частей: *вводной, исследовательской, синтезирующей и выводной*.

*Вводная часть* заключения почерковедческой экспертизы содержит следующие сведения:

– наименование вида экспертизы и номер уголовного дела, по которому она производилась;

– номер экспертного производства и дата подписания заключения экспертом;

– дата поступления материалов на экспертизу и наименование экспертного учреждения, в котором производилась экспертиза;

– на основании постановления (должность, звание) лица, назначившего экспертизу;

– наименование органа, откуда поступили документы;

– перечень поступивших вещественных доказательств и образцов для сравнения (краткое их наименование и основные данные);

– вопросы, поставленные на разрешение эксперта (если формулировки неконкретные и нечеткие, эксперт вправе, не изменяя смысла вопросов, изменить их редакцию, оговорив это в заключении;

– кто произвел экспертизу (фамилия, инициалы, занимаемая должность, ученое звание и степень, стаж экспертной работы сведущего лица);

– в виде отдельной подписки эксперт отмечает, что он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

– при производстве повторной экспертизы в заключении указывается, кто проводил предыдущие экспертизы (должность, фамилия инициалы экспертов, наименование экспертных учреждений, номера и даты составления заключения).

*Исследовательская часть* заключения, именуемая как «исследование», включает процесс раздельного и сравнительного исследований. Стадия раздельного исследования начинается с описания результатов осмотра письма, начинающегося и заканчивающегося словами: «Хмурый привет… – …твой кент Серый» и экспериментальных образцов почерка проверяемых лиц под № № 1, 2 и 3; если это имеет значение для дела, отмечается состояние упаковки; далее дается подробное описание общих и частных признаков письма и почерка исследуемого рукописного текста; отмечается, какие методы и технические средства были использованы для изучения исследуемого письма. При изучении признаков письма и почерка документа, представленного на экспертизу, использовались методы наблюдения, сравнения и описания, производилось фотографирование общего вида исследуемого письма.

Далее в необходимых пределах описываются общие признаки письма и почерка экспериментальных образцов проверяемых лиц под № № 1, 2 и 3, представленных в качестве образцов для сравнительного исследования, производится фотографирование общего вида образцов почерка проверяемых лиц.

Стадия сравнительного исследования начинается с сопоставления общих и частных признаков письма и почерка исследуемого рукописного текста, начинающегося и заканчивающего словами: «Хмурый привет… – …твой кент Серый», с экспериментальными образцами письма и почерка проверяемых лиц под № № 1, 2 и 3. При этом путем использования таких методов исследования как наблюдение, сравнение и описание установлено совпадение исследуемого рукописного текста с образцом почерка лица, представленного под № 1. При этом производится фотографирование фрагментов исследуемого письма и образца почерка лица под № 1 крупным планом с разметкой на фотоснимках совпадающих частных признаков почерка.

В качестве образцов для сравнительного исследования в почерковедческой экспертизе могут выступать помимо экспериментальных, свободные и условно свободные образцы почерка проверяемых лиц.

*Синтезирующая часть*, в которой обосновываются и формулируются экспертные выводы, например: «Установленные совпадающие общие и частные признаки письма и почерка (можно их расшифровать) в своей совокупности индивидуальны и неповторимы и дают основание сделать вывод о том, что исследуемый рукописный текст, начинающийся и заканчивающийся словами: «Хмурый привет… – …твой кент Серый» выполнен лицом, образцы почерка которого представлены под № 1».

Эксперт не вправе игнорировать признаки, не согласующиеся с его заключением. Он обязан объяснить, почему он считает противоречащие его выводу признаки (совпадающие или различающиеся) несущественными; если производится повторная экспертиза, и ее выводы не совпадает с выводами предыдущих экспертиз, эксперты обязаны объяснить причину расхождений.

*В выводной части* формулируются ответы на поставленные перед экспертом вопросы. Выводы эксперта– это компетентное суждение или умозаключение сведущего лица, являющееся ответом на вопросы, поставленные следователем или судом, основанное на результатах почерковедческого исследования вещественных доказательств и образцов для сравнения.

Формулировки в выводах должны быть четкими, ясными, понятными и конкретными, не допускающими двоякого толкования. Выводы, к которым приходит эксперт при производстве почерковедческой экспертизы, могут быть категорическими – положительными или отрицательными и вероятными – положительными или отрицательными. Эксперт также может прийти к выводу о невозможности решения вопроса, но в исследовательской части он приводит причины невозможности.

Дополняют заключение эксперта иллюстрации. Они позволяют наглядно показать процесс почерковедческого исследования и его результаты, положенные в основу выводов эксперта, делают более понятным и убедительным заключение. Ход экспертного исследования последовательно фиксируется в фототаблице, где в числе первых помещают фотоснимки общего вида исследуемого рукописного текста, и образцов для сравнительного исследования, сфотографированных с соблюдением требований масштабной фотосъемки. Затем следуют увеличенные фотоснимки фрагментов исследуемого рукописного текста и образцов почерка лица, с которым установлено совпадение как общих признаков письма и почерка, так и частных признаков почерка. Размер этих фотоснимков должен быть не менее 10 х 15 см и обеспечивать возможность удобного нанесения разметок без существенного искажения частных признаков почерка. Разметку совпадающих признаков принято проводить красителем красного цвета, различающихся – красителем синего цвета, последовательно слева направо, сверху вниз. Во всех случаях разметки снимков требуют наличия в фототаблице контрольных фотоснимков. Следует стремиться к тому, чтобы качество фотоснимков позволяло достаточно четко видеть разметку всех особенностей совпадающих частных признаков почерка в сравниваемых текстах.

В настоящее время перспективным направлением является использование при почерковедческом исследовании и оформлении заключения эксперта современных компьютерных технологий и аппаратного обеспечения.

**4. Проверка и оценка заключения эксперта следователем (судом).**

Заключение эксперта по почерковедческому исследованию проверяется путем сопоставления его с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления его источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ, оно подлежит оценке с точки зрения *относимости, допустимости и достоверности*.

*Под относимостью* заключения почерковедческой экспертизы понимается отношение устанавливаемых обстоятельств к предмету доказывания или его отдельным элементам. Главной задачей данной экспертизы является установление исполнителя рукописного текста или подписи, исполнение их одним или разными лицами; пола и возраста писавшего и обстоятельства выполнения рукописных текстов и др. Фактические данные, установленные в результате проведения почерковедческой экспертизы, могут относиться к любому из признаков состава преступления. Эти сведения о фактах могут помогать в уголовно-правовой оценке, правильной квалификации преступления, установлении личности преступника, определении его вины, мотивов и целей преступления и т. д.

*Под допустимостью* понимают пригодность сведений, установленных путем проведения почерковедческого исследования, именно в качестве доказательств и возможность их использования в доказывании. При определении допустимости доказательств учитываются: соответствие эксперта определенным требованиям; законность источников, средств, приемов и других условий получения доказательств и их использования. Причем использование заключения эксперта следует рассматривать как один из этапов его оценки. Кроме того, проверка допустимости заключения эксперта предусматривает оценку правильности оформления назначения и производства почерковедческой экспертизы.

*Достоверность* заключения почерковедческой экспертизы вызывает наибольшие затруднения при его оценке, поскольку она предполагает глубокое изучение его содержания. Следует учитывать, что оценке подлежит не только формальная, но и содержательная сторона почерковедческого исследования.

Формальная оценка достоверности заключения эксперта подразумевает проверку достаточности представленного на исследование материала (в том числе и образцов для сравнительного исследования), а также исходных данных (фактов установленных следственным путем); соответствие количества выводов количеству поставленных перед экспертом вопросов и т. п.

Содержательная сторона оценки достоверности заключения эксперта включает в себя компетентность эксперта; научная обоснованность применяемых методов, средств, методик исследования; правильность и правомерность использования последних; логичность умозаключений эксперта; полноту и объективность проведенного исследования; правильность выявленных экспертом признаков и, как результат, обоснованность сделанных им выводов; соответствие последних промежуточным результатам и проведенному исследованию в целом, их логическую непротиворечивость.

Вопросы компетентности эксперта возникают не только при назначении экспертизы, но и при оценке заключения эксперта. При назначении почерковедческой экспертизы компетентность эксперта устанавливается лишь на основе тех данных об эксперте, которыми следователь (суд) владеет на момент назначения. При оценке заключения необходимо изучить: во-первых, фигурирующие в заключении данные, характеризующие эксперта с точки зрения специалиста в определенной области знаний; во-вторых, соответствуют ли эти специальные знания тем вопросам, которые поставлены перед экспертом; в-третьих, требуются ли для разрешения этих вопросов специальные знания данного профиля; в-четвертых, соответствуют ли компетенции эксперта, его специализации те средства и методы, которые он использовал для разрешения поставленных перед ним вопросов. Здесь же необходимо оценить, не вышел ли эксперт за пределы своей компетенции[[37]](#footnote-37).

И формальная, и содержательная стороны заключения эксперта по почерковедческому исследованию должны оцениваться в совокупности.

«При оценке заключения почерковедческой экспертизы необходимо обращать особое внимание на следующие моменты:

1. Соблюдение закона при назначении и производстве почерковедческой экспертизы, наличие в заключении эксперта всех необходимых реквизитов.

2. Полнота заключения: на все поставленные вопросы даны ответы; если вопросы были переформулированы экспертом, то соответствуют ли они по смыслу поставленным при назначении экспертизы; соответствуют ли характеру экспертизы обстоятельства, установленные экспертом по собственной инициативе.

3. Научная обоснованность выводов эксперта: правильно ли избрана и применена соответствующая экспертная методика, не допущены ли неоправданные ее упрощения, корректны ли проведенные эксперименты и т.п.

4. Логика исследования: соблюдена ли должная последовательность его стадий, логическая обоснованность выводов ходом и результатами исследования, их непротиворечивость.

5. Доказательственное значение выводов эксперта и их согласованность с другими доказательствами по делу.

Из всего вышеперечисленного наиболее спорной является возможность следователя и суда оценить научную обоснованность заключения. Очевидно, что для этого надо располагать определенным комплексом знаний, близким по уровню к знаниям самого эксперта. Не разбираясь достаточно профессионально в примененных методах и экспертных методиках, следователь и суд вынуждены в большинстве случаев полагаться на авторитет либо автора методики (метода), либо органа или учреждения, давшего «добро» ее применению. О какой же оценке может идти речь, если взамен убежденности основанием становится вера?

Выход из сложившегося положения намечен в п. 3 ч. 1 ст. 53 и ч. 1 ст. 271 УПК РФ, где защитнику дается право на привлечение для консультаций специалиста, а сторонам – возможность вызова любого специалиста в суд для консультаций. Таким образом, может быть обеспечена реальная состязательность специалистов и экспертов в суде»[[38]](#footnote-38).

***Контрольные вопросы:***

1. Каков порядок подготовки материалов и объектов для назначения почерковедческой экспертизы?

2. Какие вопросы ставятся эксперту при назначении почерковедческой экспертизы?

3. Назовите стадии идентификационной почерковедческой экспертизы?

4. В чем заключаются признаки письменной речи?

5. Какие топографические признаки и особые привычки письма Вы знаете?

6. Перечислите общие и частные признаки почерка?

7. Каково содержание и структура почерковедческой экспертизы?

8. Назовите формы выводов заключения эксперта?

9. Как осуществляется проверка и оценка относимости, допустимости и достоверности заключения эксперта следователем (судом)?

**Глава 10 Назначение и порядок проведения**

**технико-криминалистической экспертизы**

**документов**

**1 Подготовка и назначение технико-криминалистической экспертизы документов.** Технико-криминалистическая экспертиза документов – это процессуальное действие, проводимое на основании постановления следователя экспертом для установления фактических данных, содержащихся в свойствах материалов письма и в признаках реквизитов документов, обстоятельствах их изготовления, о способах внесения изменений в них, а также о предметах и материалах, которые использовались для изготовления документов либо внесения в них изменений с помощью специально разработанных методов исследования.

Назначение технико-криминалистической экспертизы документов состоит из следующих элементов: формирования задач исследования; определения материалов дела, содержащих исходные данные для назначения экспертизы; отбора объектов экспертизы; составление постановления о назначении экспертизы.

Задачи исследования определяются теми вопросами, которые будут поставлены на разрешение эксперта. Эти вопросы не должны выходить за пределы компетенции эксперта, не могут носить правовой характер, должны ставиться в логической последовательности, предусматривающей, что от решения предыдущих вопросов будет зависеть решение последующих.

Назначению технико-криминалистической экспертизы документов предшествует отбор необходимых объектов экспертизы, которые выполняют в материалах уголовного дела роль вещественных доказательств, подлежащих исследованию. Вещественные доказательства – носители определенной криминалистически значимой информации, которая может быть извлечена следователем, судом либо экспертом (если для этого необходимы специальные знания).

Предоставляемые на экспертизу вещественные доказательства должны отвечать требованиям относимости и допустимости. Кроме вещественных доказательств, на экспертизу могут предоставляться и дополнительные материалы по инициативе следователя или ходатайству эксперта – протоколы допросов, осмотра места происшествия и другие, так как в них может содержаться необходимая для производства экспертизы информация.

Помимо вещественных доказательств на экспертизу при необходимости представляются образцы для сравнительного исследования. В отличие от вещественных доказательств образцы для сравнительного исследования не связаны с расследуемым событием и сами доказательствами не являются. Их отличительный признак – несомненность происхождения от конкретного проверяемого учреждения (получение по запросу следователя диплома определенного вуза в качестве образца для сравнительного исследования).

По способу получения образцы для сравнительного исследования подразделяются на свободные, условно-свободные и экспериментальные, которые должны отвечать не только требованиям несомненности происхождения, но и быть надлежащего качества.

Под надлежащим качеством понимается выражение образцами необходимых для целей экспертного исследования индивидуальных и групповых признаков того объекта от которого они получены.

Количество образцов для сравнительного исследования должно быть таким, чтобы можно было сделать вывод о необходимости или случайности соответствующих признаков и их вариативности.

Реализация этих требований к образцам для сравнительного исследования обеспечивается соответствующими тактическими приемами их получения. Так, условия получения образцов для сравнительного исследования должны максимально соответствовать условиям образования исследуемого объекта; желательно, чтобы образцы были получены на таком же материале, что и исследуемый объект, аналогичными орудиями и средствами и т. п[[39]](#footnote-39).

По общему правилу назначение экспертизы может иметь место после возбуждения уголовного дела. Постановление о назначении судебной экспертизы должно быть вынесено только уполномоченным на то лицом и составлено по утвержденной форме.

В ходе предварительного расследования следователь (дознаватель) руководствуясь ст. ст. 195 (196) и 199 УПК РФ сразу же, как только возникает необходимость использования специальных знаний, назначает технико-криминалистическую экспертизу документа, о чем выносит мотивированное постановление, которое является процессуальным основанием для её производства. Постановление о назначении данной экспертизы состоит из трех частей: *вводной, описательной, резолютивной.*

*В вводной части* постановления о назначении технико-криминалистической экспертизы документов указывается место и дата составления, кто составил, наименование органа предварительного следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознавателя).

*В описательной части* указываются основания назначения данной экспертизы, кратко излагается фабула дела и обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных познаниях.

*В резолютивной части* постановления указывается, какую именно экспертизу назначить, и кому поручить ее производство (фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения).

Далее следуют такие разделы:

– поставить перед экспертом вопросы: (формулировка каждого вопроса).

– предоставить в распоряжение эксперта материалы: (какие именно).

– поручить (кому именно) разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, о чем имеется подпись следователя (дознавателя).

Затем отмечается, что права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ разъяснены эксперту и одновременно он предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, и данное обстоятельство удостоверяется подписью эксперта.

 Технико-криминалистическая экспертиза документов зачастую является комплексной, поскольку при ее проведении используются не только криминалистические методы, но также и методы физики, химии, полиграфии, материаловедения.

В зависимости от того, какие вопросы необходимо решить эксперту, существует множество разновидностей технико-криминалистической экспертизы документов.

*Применительно к установлению способа изготовления документов, орудий и средств письма перед экспертизой наиболее часто ставятся следующие вопросы:*

– каким способом изготовлен бланк документа (денежный билет, ценная бумага) полиграфическим, фотографическим, электрографическим, термографическим;

– каким способом изготовлены печатные формы (ручное гравирование, фотомеханический, наборный);

– какого рода, вида красящее вещество использовано при выполнении реквизитов документов;

– к какому виду относится бумага документа;

– к какому виду относится переплетный материал, использованный для изготовления документа;

– какого вида клей использован при изготовлении документа;

– изготовлен ли денежный билет (бланк документа) производством Гознака.

*При установлении способа изменения документов разрешаются вопросы:*

– не подвергался ли документ каким-либо изменениям (подчистке, травлению, дописке, допечатке), если подвергался, то каким способом они осуществлены и каково его первоначальное содержание;

– не заменялись ли части документа;

– не производилась ли замена фотографии;

– не производилось ли первоначальное изменение документа путем вклейки отдельных фрагментов;

– каково содержание залитых (зачеркнутых, замазанных) текстов;

– каково содержание выцветших текстов;

– каково содержание сожженных документов;

– каково содержание вдавленных текстов;

– что выполнено раньше – текст документа или пересекающийся со штрихами оттиск печати и другое.

*В случае проведения идентификационных исследований перед экспертизой могут быть поставлены вопросы:*

 – не нанесен ли оттиск данной печатью;

– не с данной ли печатной формы напечатан бланк документа;

– не изготовлен ли документ на данном множительном аппарате;

– не использовался ли для изготовления документа данный набор орудий письма;

– не составляли ли ранее части документа единое целое и некоторые другие.

При назначении технико-криминалистической экспертизы документов должны строго соблюдаться рекомендации по их подготовке, излагающиеся в любом учебнике по криминалистике и специальных учебных пособиях.

Объектами этой экспертизы являются: документы, удостоверяющие личность, денежные знаки, ценные бумаги, аттестаты об образовании, дипломы, другие документы, предоставляющие какие-либо права.

При исследовании этих документов решается две группы вопросов – распознавательные и идентификационные.

К первой группе относятся вопросы по установлению способа изготовления документа, наличия изменений в документе, выявления нечитаемых текстов, прочтению зачеркнутых или замазанных текстов, определения давности составления документа и некоторые другие.

Ко второй группе относятся вопросы по идентификации оттисков печатей и штампов, машинописного текста, полиграфической продукции и ряд других.

Таким образом, существует множество разновидностей технико-криминалистической экспертизы документов.

В данном разделе мы рассмотрим такую разновидность технико-криминалистической экспертизы документов как экспертиза документа, удостоверяющего личность, с признаками частичной подделки.

На разрешение учебной технико-криминалистической экспертизы документов поставлены следующие вопросы:

1. Не подвергался ли паспорт гр-на РФ серии 01 03 № 244127, выданный 27 марта 2004 г. ПВС УВД Западного округа г. Краснодара на имя Иванова Петра Васильевича, каким-либо изменениям (подчистке, травлению, дописке, переклейке, замене отдельных частей)?

2. Если подвергался, то каким способом они осуществлены и каково его первоначальное содержание?

Правильная формулировка вопросов, выносимых на разрешение технико-криминалистической экспертизы документа, имеет важное уголовно-правовое значение для квалификации содеянного.

Для решения поставленных вопросов в распоряжение эксперта направляются:

1. Копия постановления о назначении технико-криминалистической экспертизы документа.

2. Паспорт гр-на РФ серии 01 03 № 244127, выданный 27 марта 2004 г. ПВС УВД Западного округа г. Краснодара на имя Иванова Петра Васильевича.

Данная экспертиза выполняется студентами во время проведения лабораторно-практических занятий.

**2 Порядок проведения технико-криминалистической экспертизы документа, удостоверяющего личность с признаками частичной подделки.**  Методика проведения технико-криминалистической экспертизы документа – это выработанные практикой, проверенные и закрепленные наукой правила производства экспертизы, предусматривающие последовательность выполнения этих правил посредством применения комплекса криминалистических методов для решения поставленных перед экспертом задач.

Процесс технико-криминалистического исследования документа, удостоверяющего личность (паспорта гражданина Российской Федерации), с признаками частичной подделки состоит из следующих стадий: *подготовительной, стадии детального исследования, оценки результатов исследования и формулирования выводов.*

 *Подготовительная стадия* содержит следующие процедуры: эксперт знакомится с постановлением о назначении экспертизы и уясняет вопросы, поставленные на его разрешение. Затем он производит осмотр поступивших на экспертизу материалов, знакомится с состоянием упаковки, проверяет, как оно отразилось на поступивших объектах, сверяет их наличие с перечнем в постановлении следователя. На этой стадии эксперт составляет план предстоящего исследования, определяет, какая аппаратура может ему понадобиться, какие методики следует применить. Затем осуществляется фотографирование объектов, поступивших на экспертизу, с соблюдением правил судебной фотографии.

 *Стадия детального исследования,* цель которой состоит в подробном описании документа, удостоверяющего личность, с признаками частичной подделки (паспорта, представленного на экспертизу серии 01 03 № 244127, выданного 27 марта 2004 года ПВС УВД Западного округа г. Краснодара на имя Иванова Петра Васильевича). Далее детально исследуются все страницы документа с целью выявления признаков, характеризующих способы частичной подделки.

Под частичной подделкой документа имеют в виду внесение в подлинный документ каких-либо изменений путем *подчистки, травления текста, дописки, замены частей документа (фотокарточки, листов в многостраничных документах)*. Каждый из этих способов имеет свои отличительные признаки.

Подчистка– механическое удаление первоначального содержания документа (выскабливанием лезвием бритвы, трением резинки и т. п.). Ее характеризуют: взъерошенность волокон и изменение глянца поверхностного слоя бумаги; уменьшение ее толщины; нарушение фоновой сетки; расплывы красителя нового текста, нанесенного поверх подчистки; остатки красителя штрихов устраненного текста. Обнаружение подчистки производится путем исследования документа в рассеянном, косопадающем, проходящем свете (на просвет), в ультрафиолетовых, инфракрасных лучах с использованием микроскопа МБС– 10 и луп различной кратности. Восстановление первоначального текста возможно путем фотографирования в невидимых зонах спектра (ультрафиолетовых и инфракрасных), в косопадающем свете, со светофильтрами, а также применения диффузно-копировального метода.

 Травление – удаление первоначального текста путем обесцвечивания или смывания химическими реактивами: кислотами, щелочами и окислителями, в результате чего вещество штрихов текста становятся невидимым.

Признаки травления: изменение оттенка бумаги; возникновение в местах травления шероховатости бумаги; исчезновение глянца; расплывы штрихов нового текста вследствие нарушения проклейки бумаги; ее хрупкость и ломкость; появление трещин и разрывов; изменение цвета фоновой сетки; частичное обесцвечивание записей как результат воздействия на них сохраняющегося в толще бумаги травящего вещества; характерная люминесценция участков с вытравленным текстом при облучении документа ультрафиолетовыми лучами.

Дописка – способ изменения первоначального содержания документа путем внесения от руки новых записей или отдельных штрихов на свободные места документа.

Признаки, указывающие на дописку: различия в общих и частных признаках почерка в сравниваемых частях текста; увеличенные или сжатые промежутки между словами и буквами; смешение линии строки вверх или вниз; различный наклон букв; различие размещения знаков относительно линии графления; различие в цвете и оттенке красителя вещества штрихов; различие в микроструктуре штрихов и др.

Замена фотокарточек и других частей документа*.* Замена фотокарточек производится в документах удостоверяющих личность (паспортах, пропусках и др.), чтобы ими могло пользоваться другое лицо. Технически она осуществляется различными способами: переклейка фотокарточки целиком; с сохранением части оттисков печати, снятием эмульсионного слоя – называемые монтажом.

Признаки переклейки фотокарточки: частичное отслоение у её краев поверхностного слоя фотобумаги; наличию под фотокарточкой двух разных клеев; несовпадение по размеру и рисунку букв текста в оттиске печати на фотографии и бланке документа; неточному размещению фотокарточки в предназначенном для нее месте; нестандартному размеру, масштабу и деталям изображения и др.

В некоторые документы (ценные бумаги, облигации, лотерейные билеты) вклеиваются фрагменты других таких же документов для изменения серий и номеров. Такая подделка выявляется под микроскопом, на просвет и в ультрафиолетовых лучах по несовпадениям линий фоновой сетки; неравномерности толщины и разволокненности бумаги; следам клея по краям вклейки; цвету и оттенку бумаги.

Когда решается вопрос о подлинности исследуемого документа, представленного на экспертизу, требуется получение по запросу следователя в учреждениях, выдававших по сведениям следствия данный документ, аналогичного документа в качестве образца для сравнительного исследования.

*Стадия оценки результатов исследования и формулирование выводов.* Результаты исследования во многом зависят от того, нашел ли эксперт необходимую совокупность признаков для решения поставленного вопроса в категорической форме. Правильное решение этого вопроса очень важно для уголовно-правовой оценки действий лица, который внес частичные изменения в подлинный документ способом подчистки или травления, дописки или переклейки фотокарточки, замены листов или отдельных участков.

Выводы, к которым приходит эксперт при производстве технико-криминалистической экспертизы документов, могут быть категорическими – положительными или отрицательными и вероятными (положительными или отрицательными). Эксперт также может прийти к выводу о невозможности решения вопроса, но в исследовательской части он приводит причины этой невозможности.

Формулирование выводов в заключении эксперта по технико-криминалистическому исследованию документов является ответственным моментом и ответы на поставленные вопросы должны быть четкими, ясными, не допускать двоякого толкования.

**3 Структура заключения эксперта.** Заключение эксперта – это процессуальный письменный документ, отражающий ход экспертного исследования и его результаты. Оно состоит из четырех частей*: вводной, исследовательской, синтезирующей и выводной.*

*Вводная часть* заключения по технико-криминалистическому исследованию документа содержит следующие данные:

– наименование вида экспертизы и номер уголовного дела, по которому она производилась;

– номер экспертного производства и дата подписания заключения экспертом;

– дата поступления материалов на экспертизу и наименование экспертного учреждения, в котором производилась экспертиза;

– на основании постановления (должность, звание) лица, назначившего экспертизу;

– наименование органа, откуда поступили документы;

– перечень поступивших вещественных доказательств и образцов для сравнения (краткое их наименование и основные данные);

– вопросы, поставленные на разрешение эксперта (если формулировки неконкретные и нечеткие, эксперт вправе, не изменяя смысла вопросов, изменить их редакцию, оговорив это в заключении;

– кто произвел экспертизу (фамилия, инициалы, занимаемая должность, ученое звание и степень, стаж экспертной работы сведущего лица);

– в виде отдельной подписки эксперт отмечает, что он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

– при производстве повторной экспертизы в заключении указывается, кто проводил предыдущие экспертизы (должность, фамилия инициалы экспертов, наименование экспертных учреждений, номера и даты составления заключения).

*Исследовательская часть* заключения, именуемая как «исследование», содержит описание хода и результатов детального исследования, которая начинается с описания осмотра паспорта гражданина Российской Федерации серии 01 03 № 244127, выданного 27 марта 2004 года ПВС УВД Западного округа г. Краснодара на имя Иванова Петра Васильевича. Если это имеет значение для дела, отмечается состояние упаковки; далее дается подробная характеристика исследуемого документа; отмечается, какие технические приемы, методы, средства были использованы для изучения исследуемого документа. Методами исследования являются: наблюдение, сравнение, эксперимент и описание исследуемого документа, указывается, производилось ли фотографирование данного объекта, и в каких условиях; полученные промежуточные результаты проведенных исследований.

В этот раздел входит и получение результатов сравнительного исследования,если последнее предусмотрено методикой данной экспертизы. Например, при решении вопроса о подлинности документа, представленного на экспертизу. Данная стадия начинается с сопоставления признаков исследуемого документа, с аналогичным документом, полученным в качестве образца для сравнительного исследования. При этом используются следующие методы исследования: наблюдение, сравнение и описание.

С*интезирующая часть*, в которой обосновываются и формулируются экспертные выводы, например:

1. «Выявленные признаки (дается характеристика этих признаков, например подчистки) в своей совокупности дают основание сделать вывод о том, что цифры графы «Дата выдачи» 21. 07. 2004. паспорта гр-на РФ серии 01 03 № 244127, выданный ПВС УВД Западного округа гор. Краснодара, на имя Иванова Петра Васильевича подвергались подчистке.

2. Установить первоначальное содержание данной графы паспорта не представилось возможным по причинам, изложенным в исследовательской части заключения».

Эксперт не вправе игнорировать признаки, не согласующиеся с его заключением. Он обязан объяснить, почему он считает противоречащие его выводу признаки несущественными; если производится повторная экспертиза, и ее выводы не совпадает с выводами предыдущих экспертиз, эксперты обязаны объяснить причину расхождений.

*Выводная часть заключения эксперта* состоит из формулировки ответов на поставленные перед экспертом вопросы. Выводы эксперта– это компетентное суждение или умозаключение сведущего лица, являющееся ответом на вопросы, поставленные следователем или судом, основанное на результатах экспертного исследования вещественных доказательств и образцов для сравнения.

Формулировки в выводах должны быть четкими, ясными, понятными и конкретными, не допускающими двоякого толкования. Выводы, к которым приходит эксперт при даче заключения, могут быть категорическими – положительными или отрицательными и вероятными – положительными или отрицательными. Эксперт также может прийти к выводу о невозможности решения вопроса, но в исследовательской части заключения он приводит причины невозможности.

Дополняют заключение эксперта иллюстрации. Они позволяют наглядно показать процесс экспертного исследования и его результаты, положенные в основу выводов эксперта, делают более понятным и убедительным заключение. Ход экспертного исследования последовательно фиксируется в фототаблице, где первым фотоснимком помещают общий вид объектов, поступивших на экспертизу, сфотографированный с соблюдением требований масштабной фотосъемки. Затем следуют увеличенные фотоснимки фрагментов исследуемого документа, выполненные с применением методов исследовательской фотографии.

Размеры этих фотоснимков должны обеспечивать возможность удобного нанесения разметок. Разметку признаков принято проводить красителем красного цвета, последовательно слева направо, сверху вниз. Во всех случаях разметки снимков, требуют наличия в фототаблице контрольных фотоснимков. Следует стремиться к тому, чтобы качество фотоснимков позволяло достаточно четко видеть все особенности тех признаков, на которых основываются выводы эксперта.

В настоящее время перспективным направлением является использование при исследовании и оформлении заключения эксперта современных компьютерных технологий и аппаратного обеспечения.

**4 Поверка и оценка заключения эксперта следователем (судом).** Поскольку в качестве доказательств допускается заключение эксперта, в соответствии с законом оно подлежит оценке следователем (судом). Результаты технико-криминалистического исследования документов проверяются путем сопоставления его с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Заключение эксперта, подлежит оценке с точки зрения *относимости, допустимости и достоверности.*

*Под относимостью* заключения эксперта по технико-криминалистическому исследованию документа понимается отношение установленных с помощью данной экспертизы таких обстоятельств как: способ изготовления документа, наличие изменений в документе, выявление нечитаемых текстов, прочтение зачеркнутых или замазанных текстов, определение давности составления документа, идентификации оттисков печатей и штампов, текста, выполненного на принтере, полиграфической продукции и ряд других. Установленные в результате производства данной экспертизы сведения, чаще всего относятся к объективной стороне преступления: каким способом, с помощью каких средств, каким образом, в какое время было совершено преступление. Оценивая заключение эксперта с позиций относимости, следует иметь в виду, что сведения, установленные экспертным путем, могут иметь отношение к любому из признаков состава преступления.

*Под допустимостью* понимают пригодность сведений, установленных путем технико-криминалистического исследования документа, именно в качестве судебных доказательств и возможность их использования в доказывании. При определении допустимости доказательств учитываются законность источников, средств, приемов и других условий получения доказательств и их использования. Здесь же надо иметь в виде, что те доказательства, которые получены с нарушением требований УПК, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут использоваться в доказывании обстоятельств, подлежащих установлению, и быть положены в основу обвинения.

Установление *достоверности* результатов технико-криминалистического исследования документа, зафиксированного в заключении эксперта вызывает на практике наибольшие затруднения, поскольку она предполагает глубокое изучение его содержания. Следует учитывать, что оценке подлежит не только формальная, но и содержательная сторона экспертного заключения.

Формальная оценка достоверности заключения эксперта по технико-криминалистическому исследованию документов подразумевает проверку достаточности представленного на исследование материала (в том числе при необходимости образцов для сравнительного исследования), а также исходных данных (фактов установленных следственным путем); соответствие количества выводов количеству поставленных перед экспертом вопросов и т. п.

Содержательная сторона оценки достоверности включает в себя компетентность эксперта; научная обоснованность применяемых методов, средств, методик исследования; правильность и правомерность использования последних; логичность умозаключений эксперта; полноту и объективность проведенного исследования; правильность выявленных экспертом признаков и, как результат, обоснованность сделанных им выводов; соответствие последних промежуточным результатам и проведенному исследованию в целом, их логическую непротиворечивость.

Вопросы компетентности эксперта возникают не только при назначении экспертизы, но и при оценке заключения эксперта. При назначении экспертизы компетентность эксперта устанавливается лишь на основе тех данных об эксперте, которыми следователь (суд) владеет на момент назначения. При оценке заключения необходимо изучить: во-первых, фигурирующие в заключении данные, характеризующие эксперта с точки зрения специалиста в определенной области знаний; во-вторых, соответствуют ли эти специальные знания тем вопросам, которые поставлены перед экспертом; в-третьих, требуются ли для разрешения этих вопросов специальные знания данного профиля; в-четвертых, соответствуют ли компетенции эксперта, его специализации те средства и методы, которые он использовал для разрешения поставленных перед ним вопросов. Здесь же необходимо оценить, не вышел ли эксперт за пределы своей компетенции[[40]](#footnote-40).

И формальная, и содержательная стороны заключения эксперта по технико-криминалистическому исследованию документов должны оцениваться в совокупности.

«При оценке заключения технико-криминалистической экспертизы документов необходимо обращать особое внимание на следующие моменты:

1. Соблюдение закона при назначении и производстве технико-криминалистической экспертизы документов, наличие в заключении эксперта всех необходимых реквизитов.

2. Полнота заключения: на все поставленные вопросы даны ответы; если вопросы были переформулированы экспертом, то соответствуют ли они по смыслу поставленным при назначении экспертизы; соответствуют ли характеру экспертизы обстоятельства, установленные экспертом по собственной инициативе.

3. Научная обоснованность выводов эксперта: правильно ли избрана и применена соответствующая экспертная методика, не допущены ли неоправданные ее упрощения, корректны ли проведенные эксперименты и т.п.

4. Логика исследования: соблюдена ли должная последовательность его стадий, логическая обоснованность выводов ходом и результатами исследования, их непротиворечивость.

5. Доказательственное значение выводов эксперта и их согласованность с другими доказательствами по делу.

Из всего вышеперечисленного наиболее спорной является возможность следователя и суда оценить научную обоснованность заключения. Очевидно, что для этого надо располагать определенным комплексом знаний, близким по уровню к знаниям самого эксперта. Не разбираясь достаточно профессионально в примененных методах и экспертных методиках, следователь и суд вынуждены в большинстве случаев полагаться на авторитет либо автора методики (метода), либо органа или учреждения, давшего «добро» ее применению. О какой же оценке может идти речь, если взамен убежденности основанием становится вера?

Выход из сложившегося положения намечен в п. 3 ч. 1 ст. 53 и ч. 1 ст. 271 УПК РФ, где защитнику дается право на привлечение для консультаций специалиста, а сторонам – возможность вызова любого специалиста в суд для консультаций. Таким образом, может быть обеспечена реальная состязательность специалистов и экспертов в суде»[[41]](#footnote-41).

***Контрольные вопросы:***

1. Каков порядок подготовки материалов и объектов для назначения технико-криминалистической экспертизы документов?

2. Какие вопросы ставятся на разрешение эксперту при назначении технико-криминалистической экспертизы документов?

3. Назовите стадии технико-криминалистической экспертизы документов?

4. Перечислите признаки частичной подделки документа, удостоверяющего личность?

5. Какова структура технико-криминалистической экспертизы документов, удостоверяющих личность?

6. Какие формы выводов в заключении эксперта Вы знаете?

7. Каковы критерии оценки заключения эксперта следователем (судом)?

**Глава 11 Назначение и порядок проведения**

**фотопортретной экспертизы**

**1 Назначение фотопортретной экспертизы.** Фотопортретная экспертиза– это процессуальное действие, проводимое на основании постановления следователя экспертом и заключающееся в изучении с помощью специально разработанных методов исследования свойств человека, отобразившихся в фотопортретах, для установления личности по признакам внешности, имеющих доказательственное значение для дела.

Подготовка к назначению фотопортретной экспертизы состоит из следующих элементов: формулирования задач исследования; определения материалов дела, содержащих исходные данные для назначения экспертизы; отбора объектов экспертизы; составления постановления о назначении экспертизы.

Задачи исследования определяются теми вопросами, которые будут поставлены на разрешение эксперта. Эти вопросы не должны выходить за пределы компетенции эксперта, не могут носить правовой характер, быть обоснованными и ставиться в логической последовательности, предусматривающей, что от решения предыдущих вопросов будет зависеть решение последующих.

Назначению фотопортретной экспертизы предшествует отбор необходимых объектов экспертизы, которые выполняют в материалах уголовного дела роль вещественных доказательств, подлежащих исследованию. Вещественные доказательства – носители определенной криминалистически значимой информации, которая может быть извлечена следователем или судом либо экспертом (если для этого необходимы специальные знания).

Предоставляемые на экспертизу вещественные доказательства должны отвечать требованиям относимости и допустимости. Поскольку в материалах уголовного дела может содержаться необходимая для производства экспертизы информация, в частности в протоколах осмотра места происшествия, допросов или иных следственных действий, эти процессуальные документы предоставляются в распоряжение эксперта – по инициативе следователя или по ходатайству эксперта.

В тех случаях, когда требуются образцы для сравнительного исследования, они также предоставляются эксперту.

По способу получения образцы для сравнительного исследования подразделяются на свободные, условно-свободные и экспериментальные.

Получение образцов для сравнительного исследования – процессуальное действие, проводимое в соответствии со ст. 202 УПК РФ и заключающееся в получении сравнительных материалов для экспертного исследования. Полученные образцы для сравнительного исследования должны отвечать требованиям несомненности и быть надлежащего качества, а также получены в количестве, требуемом для производства данной экспертизы.

Под надлежащим качеством понимается выражение образцами необходимых для целей экспертного исследования индивидуальных и групповых признаков того объекта от которого они получены.

Количество образцов для сравнительного исследования должно быть таким, чтобы можно было сделать вывод о необходимости или случайности соответствующих признаков и их вариативности.

Реализация этих требований к образцам для сравнительного исследования обеспечивается соответствующими тактическими приемами их получения. Так, условия получения образцов для сравнительного исследования должны максимально соответствовать условиям образования исследуемого объекта; желательно, чтобы образцы были получены на таком же материале, что и исследуемый объект, аналогичными орудиями и средствами и т. п[[42]](#footnote-42).

Предметом фотопортретной экспертизы является информация о внешности человека, получаемая и оцениваемая при изучении его объективных материально фиксируемых отображений с помощью специальных технических средств, методов и методик исследования.

Объектами, предоставляемыми эксперту для производства фотопортретной экспертизы, являются фотоснимки, кинокадры, видеокадры людей.

На основании обстоятельств дела следователь (дознаватель) руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ сразу же, как только возникает необходимость использования специальных знаний, назначает фотопортретную экспертизу, о чем выносит мотивированное постановление, а суд определение. Постановление о назначении судебной экспертизы состоит из трех частей: *вводной, описательной и резолютивной*.

*В вводной части* постановления о назначении фотопортретной экспертизы указывается: место и дата составления; кто составил следователь (дознаватель), наименование органа предварительного следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознавателя).

*В описательной части* излагаются основания назначения фотопортретной экспертизы, кратко излагается фабула дела и обстоятельства, в связи с которыми возникла необходимость в специальных познаниях.

*В резолютивной части* постановления указывается, какую именно экспертизу назначить, а также кому поручить ее производство (фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения). Затем следуют такие разделы:

– поставить перед экспертом вопросы: (формулировка каждого вопроса);

– предоставить в распоряжение эксперта материалы: (какие именно);

– поручить (кому именно) разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, о чем имеется подпись следователя (дознавателя).

 Далее следует, что права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, эксперту разъяснены. Одновременно он предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения и заверяется подписью эксперта.

На разрешение фотопортретной экспертизы обычно ставятся следующие вопросы:

– одно или разные лица изображены на представленных фотоснимках?

– одно или разные лица изображены на фотоснимках живого лица и трупа?

– одно или разные лица изображены на кино– и видеокадрах?

На фотопортретную экспертизу должны направляться фотоснимки–оригиналы и только при их отсутствии – копии. Изображенные на фотоснимках лица должны быть примерно одного возраста и сфотографированы в одном ракурсе и примерно в одно время. Желательно, чтобы по контрастности фотоснимки были нормальными, без дефектов. Фотоснимки на обороте надписываются и заверяются подписью следователя и печатью учреждения.

Основная цель фотопортретной экспертизы состоит в отождествлении конкретного лица, при этом решается вопрос:

1. Одно и то же или разные лица сфотографированы на представленных фотоснимках № 1– устанавливаемое лицо и № 2 – проверяемое лицо?

Необходимо правильно формулировать вопросы, выносимые на разрешение эксперта.

Для решения поставленных вопросов в распоряжение эксперта направляются:

– фотография устанавливаемого лица № 1;

– фотография проверяемого лица № 2.

**2. Порядок проведения фотопортретной экспертизы.** Методика проведения фотопортретнойэкспертизы – это выработанные практикой, проверенные и закрепленные наукой правила производства экспертизы, предусматривающие последовательность выполнения этих правил посредством применения комплекса криминалистических методов для решения поставленных перед экспертом задач.

Процесс идентификационного экспертного исследования фотопортретов принято подразделять на стадии: *предварительного исследования, стадии раздельного и сравнительного исследования, оценки результатов и формулирования выводов.*

*Стадия предварительного исследования.*Вначале эксперт изучает материалы, поступившие на экспертизу (объекты, подлежащие исследованию, а также сведения, содержащиеся в постановлении о назначении экспертизы и иных документах, предоставленных в распоряжение эксперта), с целью выяснения обстоятельств дела, происхожде ния вещественного доказательства и образцов.

Из обстоятельств дела, представляющих интерес для эксперта, следует отметить следующие: возраст и национальность сфотографированного; не перенес ли он операцию (заболевание, травму), повлиявшую на внешность. Так, например, при исследовании фотоснимка трупа необходимо запросить акт судебно-медицинского вскрытия (заключение эксперта), протокол осмотра трупа на месте его обнаружения с фототаблицей, выяснить обстоятельства фотографирования. В случае назначения повторной экспертизы изучается первичное заключение эксперта.

Уяснив сущность экспертного задания, эксперт планирует и подготавливает предстоящее исследование: определяет методы исследования и в зависимости от этого – количество и вид репродукций, необходимых для сравнения изображений и оформления фототаблиц.

Далее проводится изучение самих фотоснимков на достоверность отображения признаков внешности, и обусловить особенности их исследования.

Среди этих факторов, прежде всего, необходимо отметить качество изображения, условия фотографирования. Изображения лиц на всех фоторепродукциях приводятся к одному масштабу, а именно: 1: 3,5.

Для приведения к масштабу 1: 3,5 пользуются одним из следующих способов, устанавливая при фотопечати на каждой репродукции одно из расстояний: а) между центрами зрачков = 19 мм;

б) между наружными углами глаз = 25 мм;

в) между центром зрачка глаза и углом рта =21 мм; и т.д.

Далее изучается состояние внешности (выражение лица, косметика, туалет лица), выясняется, прямое или зеркальное изображение на фотоснимке (это определяется по расположению застежек, «уголков» для оттисков печати, по пробору на волосах и т.п.

Поскольку лицо каждого человека асимметрично, на зеркальность будет указывать совпадение признаков левой части лица на одном снимке с одноименными признаками правой половины лица на другом снимке и наоборот.

Заключает первоначальную стадию экспертного исследования предварительное сопоставление изображенных лиц по общефизическим и броским признакам и оценка фотоснимков на предмет сопоставимости и пригодности для проведения фотопортретной экспертизы.

При несопоставимости отображений, при плохом качестве снимков следует запросить другие, а при их отсутствии сделать вывод о невозможности достоверной идентификации по представленным объектам.

*Стадии раздельного и сравнительного исследования.*

Основными задачами эксперта на стадии раздельного исследования являются:

– изучение на фотопортретах всех отобразившихся элементов внешности;

– выделение всех признаков каждого сфотографированного, которые могут быть использованы при сравнительном исследовании;

– качественный анализ каждого признака (частоты встречаемости и идентификационной значимости, а также степени устойчивости).

Стадия начинается с изучения фотоснимков лица, тождество которого устанавливается. Начинать изучение элементов и признаков внешности по фотопортрету, на котором человек выглядит наиболее молодым по возрасту. Если фотоснимков несколько, то вначале изучаются фотоснимки лучшего качества. На снимке производят выделение изображений отдельных элементов внешности, получивших ясное и четкое отображение, определение их идентификационных признаков: качественных (точное измерение которых невозможно или несущественно) и количественных (выраженных числовым исчислением размеров элементов внешности).

Изучение качественных признаков проводится описательным, а количественных – измерительным методом.

Описание ведется по правилам словесного портрета, при этом фиксируются такие признаки внешности, как форма (контуры), величина, положение, тон (или цвет, если изображения цветные), количество, степень симметрии, наличие и характер особенностей..

Количественные идентификационные признаки исследуются следующим образом:

– проводятся оси координат;

– измеряются линейные размеры элементов (частей) лица;

– вычисляются их относительные размеры;

– производится оценка ошибок результатов измерений.

Линейные размеры отдельных элементов лица на фотопортрете измеряются между определенными антропометрическими точками.

Основной задачей сравнительного исследования является установление совпадений и различий признаков внешности, выявленных при раздельном исследовании, для чего используются все возможные методы сравнения.

Традиционные методы сравнения подразделяются на три группы:

– методы сопоставления;

– методы совмещения;

– методы наложения.

*Методы сопоставления* делятся: на визуальное сопоставление; сопоставление с использованием масок (Г. Шнейкерт, 1925 г.); сопоставление с помощью координатной сетки (А. Н. Вороновский, 1931 г.); сопоставления относительных величин (В. А. Снетков, 1959 г.); сопоставления биологической асимметрии лица возможно при наличии строго анфасных фотопортретов (Н. В. Терзиев, 1949 г.); сопоставления с помощью аппликаций (К. Г. Прохоров, 1912 г.).

*Метод совмещения* осуществляется двумя приемами:

– совмещение одноракурсных изображений, разрезанных по прямой вертикальной линии (сагиттально-медиальной линии лица);

– совмещение одноракурсных изображений, разрезанных по ломанной (зигзагообразной) линии.

*Метод наложения* применяется в трех вариантах:

– наложение друг на друга изображений на прозрачной основе (негативных и позитивных) либо «на просвет», либо посредством проецирования их на экран;

– наложение изображения на прозрачной основе поверх изображения на непрозрачной основе;

– оптическое наложение – 2 непрозрачных изображений на приборе ПОН (прибор оптического наложения).

*Стадия оценки результатов исследования и формулирования выводов.* Сущность заключительной стадии экспертного исследования состоит в концентрированном анализе всех полученных результатов. Дается заключительная оценка всей выявленной криминалистической информации, как ее качественного содержания, так и ее объема.

Оценочные действия эксперта-криминалиста на данной стадии исследования состоят:

– в установлении природы всех зафиксированных на предыдущей стадии исследования совпадений и различий. Необходимо определить, какие из них являются действительными, какие – вероятными, а какие – мнимыми;

– в определении происхождения совокупности совпадающих признаков внешности, т. е. либо ее наличие объясняется случайным сходством разных лиц, либо это является следствием принадлежности сравниваемых изображений одному лицу (индивидуальная неповторимая совокупность);

– в определении происхождения различающихся признаков внешности: либо они возникли вследствие возрастных, посмертных изменений внешности человека, в результате болезни, травмы, косметико-хирургического вмешательства, либо они обусловлены тем, что на фотопортретах изображены разные лица, т. е. являются существенными и устойчивыми;

– в обосновании (аргументации) своего ответа на поставленный вопрос, без чего объективность вывода эксперта может вызвать сомнение.

Для определения достоверности совпадений и различий признаков внешности, а также относительной устойчивости различающихся признаков необходим учет условий съемки и изготовления фотоснимков, для чего используются данные, полученные на стадии предварительного исследования.

*Оценка совпадающих признаков внешности* состоит в решении вопроса, является ли их совокупность индивидуальной, т. е. совпадающие признаки в комплексе индивидуализируют внешность человека, надежно выделяют его среди всех других людей, или же выявленная совокупность не является индивидуальной, и совпадения могут быть обусловлены случайным сходством разных лиц.

*Оценка различающихся признаков внешности* призвана решить вопрос, обусловлены ли выявленные различия изменением внешности человека под воздействием различных факторов либо они объясняются принадлежностью сравниваемых фотоизображений двум разным людям.

Итоговая оценка результатов экспертного исследования служит основанием для формулирования четкого, ясного и обоснованного вывода в одной из 5-ти существующих форм выводов:

– категорического положительного;

– предположительного (вероятного) положительного;

– вероятного отрицательного;

– категорического отрицательного;

- вывода о невозможности решения вопроса (НПВ – не представилось возможным решить поставленный перед экспертом вопрос о тождестве).

Каждая из указанных форм вывода эксперта опирается на конкретное логическое основание, предусматривает определенную структуру ответа на поставленный следователем вопрос.

**3 Оформление результатов экспертного исследования.** Заключение эксперта – процессуальный письменный документ, отражающий ход экспертного исследования и его результаты и состоит из трех частей: *вводной, исследовательской, синтезирующей и выводной.*

*В вводной части* эксперт приводит следующие данные: наименование вида экспертизы и номер уголовного дела, по которому она производилась; номер экспертного производства и дата подписания заключения экспертом; дата поступления материалов на экспертизу и наименование экспертного учреждения, в котором производилась экспертиза; на основании каких процессуальных документов (постановления следователя, определения суда) произведена экспертиза; должность, звание, назначившего экспертизу; наименование органа, откуда поступили документы; перечень поступивших вещественных доказательств и образцов для сравнения (краткое их наименование и основные данные); вопросы, поставленные на разрешение эксперта (если формулировки неконкретные и нечеткие, эксперт вправе, не изменяя смысла вопросов, изменить их редакцию, оговорив это в заключении; кто произвел экспертизу (фамилия, инициалы, занимаемая должность, ученое звание и степень, стаж экспертной работы; в виде отдельной подписки эксперт отмечает, что он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; при производстве повторной экспертизы в заключении указывается, кто проводил предыдущие экспертизы (должность, фамилия инициалы экспертов, наименование экспертных учреждений, номера и даты составления заключения).

*В исследовательской части* заключения, именуемой «исследование», производится описание исследуемых объектов и всего процесса исследования: описываются результаты осмотра объектов – вещественных доказательств. Если это имеет значение, отмечается состояние их упаковки; дается подробная характеристика признаков исследуемого объекта; отмечается, какие технические приемы, методы, средства использованы для изучения вещественного доказательства, производилось ли фотографирование объектов и в каких условиях; в необходимых пределах описываются сравнительные материалы и дается характеристика их основных признаков и свойств; если производились экспертные эксперименты (например, фотографирование посмертной маски), то указываются их цель, условия и количество проведенных опытов, материалы, приборы, использованные при проведении экспериментов, результаты каждого опыта, способы фиксации полученных результатов; после описания осмотра, раздельного исследования подробно описывается сравнительное исследование. Отмечаются применяемые методы сравнения и установленные с их помощью существенные совпадения и различия групповых и индивидуализирующих признаков.

*Синтезирующая часть*, в которой обосновываются и формулируются экспертные выводы. Эксперт не вправе игнорировать признаки, не согласующиеся с его заключением. Он обязан объяснить, почему он считает противоречащие его выводу признаки (совпадающие или различающиеся) несущественными; если производится повторная экспертиза, и ее выводы не совпадает с выводами предыдущих экспертиз, эксперты обязаны объяснить причину расхождений.

*В выводной части заключения* формулируются ответы на поставленные перед экспертом вопросы. Вывод эксперта– это компетентное суждение или умозаключение сведущего лица, являющееся ответом на вопрос, поставленный следователем или судом, основанное на результатах экспертного исследования вещественных доказательств и образцов.

Формулировки в выводах должны быть четкими, ясными, понятными и конкретными, не допускающими двоякого толкования.

Дополняют заключение эксперта иллюстрации. Они позволяют наглядно показать процесс экспертного исследования и его результаты, положенные в основу выводов эксперта, делают более понятным и убедительным заключение. Ход экспертного исследования последовательно фиксируется в фототаблице, где первым снимком помещают общий вид объектов, поступивших на экспертизу, сфотографированных с соблюдением требований масштабной фотосъемки. Затем следуют репродукции исследуемых фотоснимков, иллюстрирующие ход исследования. Изображения лиц, запечатленных на фотоснимках, приводятся к одному масштабу, а именно – 1:3,5. Указанный традиционный масштаб используется для математического метода измерения углов наклона поворота головы, а также метода оценки совпадающих признаков внешности.

Размер репродукций должен быть не менее 6х9 см и обеспечивать возможность удобного обозначения и нанесения на изображение разметки без существенного искажения изображения. Разметку совпадающих признаков принято проводить красителем красного цвета, различающихся – красителем синего цвета. Изображения признаков сравниваемых мелких деталей лица могут быть представлены более увеличенными фрагментами. Во всех случаях разметки снимков, наличие в фототаблице контрольных репродукций обязательно. Следует стремиться к тому, чтобы качество репродукций было не ниже качества исследуемых объектов.

В настоящее время перспективным направлением является использование при исследовании и оформлении заключения эксперта современных компьютерных технологий и аппаратного обеспечения. Все существующие в фотопортретной экспертизе методы сравнения (визуальное сопоставление с разметкой признаков, сопоставление с использованием масок, координатных сеток, сопоставление относительных величин, сопоставление биологической асимметрии лица, совмещение и наложение) могут быть реализованы с помощью существующих программ.

**4 Оценка заключения эксперта следователем (судом).**Важнейшей стадией экспертного исследования является проверка и оценка ее результатов. Заключение эксперта, как и другие доказательства, проверяются путем его сопоставления с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Каждое доказательство, согласно ст. 88 УПК РФ, подлежит оценке с точки зрения *относимости, допустимости и достоверности.*

*Под относимостью* заключения фотопортретной экспертизы понимается отношение устанавливаемых обстоятельств и фактов к предмету доказывания или его отдельным элементам. Чаще всего фактические данные, установленные в результате производства экспертизы, относятся к объективной стороне преступления: каким способом, с помощью каких средств, каким образом, в какое время и т.д. было совершено преступление. Эти сведения о фактах могут способствовать и установлению обстоятельств, характеризующих иные признаки состава преступления, помогать в его уголовно-правовой оценке, правильной квалификации преступления, установлении личности преступника, определении его вины, мотивов и целей преступления. Оценивая заключение эксперта с позиций относимости, следует иметь в виду, что сведения, установленные экспертным путем, могут иметь отношение к любому из признаков состава преступления.

*Под допустимостью* понимают пригодность сведений, установленных экспертным путем, именно в качестве доказательств и возможность их использования в доказывании по уголовному делу. При определении допустимости доказательств учитываются: соответствие эксперта определенным требованиям; законность источников, средств, приемов и других условий получения доказательств и их использования. Причем использование заключения эксперта следует рассматривать как один из этапов его оценки. Кроме того, проверка допустимости предусматривает оценку правильности оформления порядка назначения и производства экспертизы.

Говоря о соответствии эксперта определенным требованиям, имеется в виду его научная компетентность. Однако о компетентности эксперта приходится судить лишь по скупым, формальным данным заключения, где упоминается лишь характер образования эксперта и стаж экспертной работы.

Законность источников, средств, приемов и других условий получения доказательств и их использования означает, что те доказательства, которые получены с нарушением закона, являются недопустимыми и не могут использоваться в доказывании обстоятельств, подлежащих установлению.

Определение *достоверности* вызывает наибольшее затруднение при оценке заключения эксперта, поскольку она предполагает глубокое изучение его содержания. Оценка достоверности заключения эксперта в первую очередь должна быть направлена на проверку хода и результатов проведенного исследования и лишь потом соответствия сделанных выводов проведенному исследованию. При этом следует учитывать, что оценке подлежат не только формальная сторона, но и содержательная сторона экспертного заключения.

Формальная сторона оценки достоверности заключения эксперта подразумевает проверку достаточности представленного на исследование материала (в том числе и образцов для сравнительного исследования), а также соответствия количества выводов количеству поставленных перед экспертом вопросов.

Содержательная сторона оценки достоверности включает в себя компетентность эксперта; научную обоснованность применяемых методов, средств, методик исследования; правильность и правомерность использования последних; логичность умозаключений эксперта; полноту и обстоятельность проведенного исследования; правильность выявленных экспертом признаков и, как результат, обоснованность сделанных им выводов; соответствие последних промежуточным результатам и проведенному исследованию в целом, их логическую непротиворечивость.

Вопросы компетентности эксперта возникают не только при назначении экспертизы, но и при оценке заключения эксперта. При назначении экспертизы компетентность эксперта устанавливается лишь на основе тех данных об эксперте, которыми следователь (суд) владеет на момент назначения. При оценке заключения необходимо изучить: во-первых, фигурирующие в заключении данные, характеризующие эксперта с точки зрения специалиста в определенной области знаний; во-вторых, соответствуют ли эти специальные знания тем вопросам, которые поставлены перед экспертом; в-третьих, требуются ли для разрешения этих вопросов специальные знания данного профиля; в-четвертых, соответствуют ли компетенции эксперта, его специализации те средства и методы, которые он использовал для разрешения поставленных перед ним вопросов. Здесь же необходимо оценить, не вышел ли эксперт за пределы своей компетенции[[43]](#footnote-43).

«И формальная, и содержательная стороны заключения эксперта должны оцениваться в совокупности. Если в результате оценки содержательной стороны было установлено, что экспертное исследование с точки зрения научной обоснованности проведено безупречно, но при этом исследованию были подвергнуты ненадлежащие объекты, выводы не могут быть признаны правильными и наоборот. Не могут быть признаны обоснованными и такие выводы, которые получены в результате проведения исследования и установления экспертом фактических данных, достаточных для правильного вывода, но неверно им объясненных»[[44]](#footnote-44).

***Контрольные вопросы:***

1. Каков порядок подготовки материалов и объектов для назначения фотопортретной экспертизы?

2. Какие вопросы ставятся эксперту при назначении фотопортретной экспертизы?

3. В чем заключаются требования, предъявляемые к фотоснимкам, представляемым эксперту?

4. Назовите стадии процесса экспертного исследования фотопортретов?

5. В чем заключаются правила описания внешних признаков человека по фотоизображениям?

6. Каковы содержание и структура фотопортретной экспертизы?

7. Какие формы выводов в заключении эксперта Вы знаете?

8. Как осуществляется проверка и оценка заключения эксперта следователем (судом)?
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