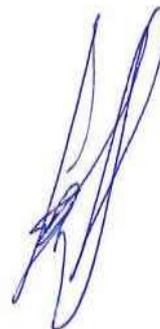


Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина»

На правах рукописи



Безбогин Александр Константинович

**ОРГАНИЗАЦИЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ
ХИЩЕНИЙ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ**

12.00.12- криминалистика, судебно-экспертная деятельность,
оперативно-розыскная деятельность

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель
Заслуженный юрист Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор
Зеленский Владимир Дмитриевич

Краснодар-2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Криминалистическая характеристика хищений в строительстве.....	12
1.1. Понятие, структура криминалистической характеристики хищений в сфере строительства.....	12
1.2. Способы совершения хищений в строительстве и типичные следы преступления.....	27
Глава 2. Организационные аспекты первоначального этапа расследования.....	40
2.1 Понятие первоначального этапа расследования хищений в строительстве и его организационный аспект.....	40
2.2. Организация установления признаков хищения в строительстве.....	50
2.3. Понятие, содержание организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве.....	63
Глава 3. Организационно-тактические особенности производства следственных действий первоначального этапа расследования хищений в сфере строительства.....	90
3.1. Организация и тактика допросов в расследовании хищений в строительстве	90
3.2. Тактика производства выемки, обыска, следственного осмотра.....	126
3.3. Организация использования специальных знаний на первоначальном этапе расследования хищений в сфере строительства.....	135
Заключение.....	151
Библиографический список использованных источников.....	157
Приложение.....	167

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы характерна активизация сферы строительства, увеличение объемов жилищного строительства, массовое возведение зданий и сооружений. Государство разрабатывает различные федеральные программы по поддержке, стимулированию жилищного строительства. Ставится задача по обеспечению граждан России доступным и комфортным жильем, по повышению качества жилищно- коммунальных услуг. Строительство жилищных объектов, а также жилья, дорог, капитальный ремонт осуществляются как за счет средств государственного бюджета, так и с участием бизнеса. Жилые дома нередко строятся в форме долевого участия граждан. Высокая доходность строительного бизнеса, коррумпированность части должностных лиц государственных организаций, сложность организационно - правового регулирования производственной строительной деятельности и возможности для разработки сложных, изощрённых комбинаций нарушений привлекают криминалитет в сферу строительства.

В современных условиях существует потребность в комплексном исследовании корыстных преступлений в сфере строительства. Особую сложность представляет процессе выявления хищений в строительстве, организация предварительной проверки и первоначального этапа расследования. В целом статистика возбуждения уголовных дел о хищениях в строительстве незначительна и не отражает реальной картины совершения рассматриваемых преступлений. Одной из причин такого положения является сложность организации выявления указанных преступлений.

Изложенные обстоятельства обуславливают необходимость в монографическом исследовании закономерностей организации доследственной проверки информации о корыстных преступлениях и первоначального этапа расследования хищений в сфере строительства, особенно совершенных путем присвоения и растраты.

Актуальность темы. Современное развитие нашего государства предполагает дальнейшее противодействие преступности, совершенствование расследования преступлений, судебного разбирательства уголовных дел. В решении указанной задачи важную роль занимает криминалистика, как наука, влияющая на качество расследования. Практика расследования настоятельно требует совершенствования и разработки новых средств расследования преступлений.

Хищение чужого имущества, государственного и личного, относится к категории опасных проявлений корыстной преступности. Методика расследования этих преступлений отличается значительной сложностью. Сложность обусловлена структурой строительства, как инженерно - технической производственной деятельности, возможностью сокрытия способов хищения и противодействия, которое оказывается следователю расхитителями, хорошо знающими возможности сокрытия преступных действий.

Высокая латентность хищений в строительстве, сложность выявления признаков хищения, трудности в организации первоначального этапа расследования обуславливают необходимость исследования теоретических положений методики расследования и разработки научно-практических рекомендаций по организации первоначального этапа расследования хищений в сфере строительства.

Рассматриваемая в диссертации проблема включает теоретические положения расследования хищений в строительстве и научно - практические рекомендации по организации первоначального этапа расследования указанных преступлений.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы расследования хищений имущества путем присвоения или растраты рассматривались в научных трудах известных российских криминалистов В.Г. Танасевича, М.В. Субботиной, В.В. Пацевича, М.П. Сергеева и других. Методикой расследования преступлений в строительстве на монографическом уровне занимались – И.В. Веренич, С.В. Задерако, А.Н. Розин, С.А. Лопатин и др.

В научных трудах указанных и иных авторов разработаны многие вопросы методики расследования хищений в строительстве. Отметим, что многие из них относятся к прошлому веку, т.е. до момента изменений организационно - правовой регламентации производственной деятельности в сфере строительства, что повлекло изменение некоторых способов хищений в указанном виде деятельности. Указанные работы И.В. Веренича, С.В. Задерако и других относятся к настоящему времени и в них учтено изложенное обстоятельство. В работах этих авторов рассмотрены отдельные проблемы методики расследования хищений. Вопросы организации доследственной проверки в ее связи с первоначальным этапом расследования и его организация специально практически не рассматривались. Между тем, научная и практическая потребность в указанных исследованиях существует.

Дело в том, что хищения в строительстве, как преступная деятельность, включаются в производственный процесс и внешне малозаметны. Поэтому информация о возможном совершении хищения проверяется. Предварительная или доследственная проверка производится в большинстве случаев до выявления признаков преступления. В ходе проверки далеко не всегда удается установить признаки корыстного состава преступления, особенно способа. Поэтому организация доследственной проверки, организация первоначальных неотложных следственных действий имеет важное значение.

Полагаем, что теоретическое и практическое значение имеет разработка научно-практических рекомендаций по организации первоначальной проверки и первоначального этапа расследования в целом.

По вопросам организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве монографических работ нет.

С учетом изложенного, были определены основные направления настоящей работы:

- 1) изучена криминалистическая характеристика хищений в сфере строительства;

2) исследован процесс организации доследственной проверки и первоначального этапа расследования;

3) изучены организационно - тактические особенности следственных действий первоначального этапа расследования.

Объектом настоящей работы является преступная деятельность – хищения в сфере строительства и общественные отношения, возникающие в процессе расследования указанных преступлений.

Предметом исследования являются положения организационного аспекта методики первоначального этапа расследования хищений в сфере строительства.

Цель диссертации заключается в дальнейшей разработке криминалистической методики путем исследования организационных основ первоначального этапа расследования хищений в сфере строительства и формирования научно - практических рекомендаций по расследованию данных преступлений.

Данная цель обуславливает необходимость решения следующих **задач**:
- рассмотреть особенности криминалистической характеристики хищений, совершаемых в сфере строительства;

- выявить особенности установления признаков хищений в строительстве;

- раскрыть особенности организации первоначального этапа расследования хищений в сфере строительства;

- исследовать организационно - тактические особенности производства допросов и иных следственных действий на первоначальном этапе расследования хищений в строительстве;

- рассмотреть организацию использования специальных знаний на первоначальном этапе расследования хищений в строительстве.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют принципы диалектики. При проведении исследования применялись системно - структурные, системно - деятельностные подходы к познанию целей

теоретических положений методики расследования криминалистических хищений при производстве строительных и ремонтных работ.

Теоретическую основу работы составляют научные положения, содержащихся в трудах известных ученых И.В. Александрова, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.А. Белякова, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, И.А. Возгрин, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаева, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, В.Д. Зеленского, Е.П. Ищенко, И.М. Комарова, А.М. Кустова, А.М. Ларина, А.Ф. Лубина, С.П. Митричева, Г.М. Меретукова, В.А. Образцова, Н.И. Порубова, М.В. Субботиной, Н.А. Селиванова, В.В. Степанова, А.С. Шаталова, Л.Г. Шапиро, Н.П. Яблокова и других.

Нормативную базу исследования составляют положения Конституции РФ, УК РФ, УПК РФ, других федеральных законов, Указов Президента РФ, Постановлений Правительства России, нормативных актов Генеральной Прокуратуры, Следственного комитета, МВД РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам расследования преступлений.

Эмпирическую базу исследования составили официальные статистические данные ГИАУ МВД РФ за 2016-2019гг., материалы опубликованной практики Верховного Суда РФ; материалы соответствующих исследований автора на территории Краснодарского края. В диссертации использованы данные, полученные в результате изучения - материалов доследственных проверок информации о корыстных преступлениях в сфере строительства, материалов - уголовных дел и анкетирования - следователей, и сотрудников МВД. Анкетировано 106 следователей и сотрудников МВД. Изучено 74 уголовных дела.

Научная новизна диссертации состоит в том, что впервые на монографическом уровне разработаны организационные основы методики первоначального этапа расследования хищений в строительстве, совершенных путем присвоения и растраты.

В результате проведенного исследования обоснованы теоретические положения:

- криминалистической характеристики хищений в строительстве путем присвоения или растраты;

- организации доследственной проверки информации о хищениях в строительстве;

- организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве;

- организационно - тактические особенности следственных действий первоначального этапа расследования хищений в строительстве.

Наиболее значимые результаты работы:

- разработано содержание криминалистической характеристики хищений в строительстве путем присвоения, растраты;

- разработаны организационные аспекты установления признаков хищений в строительстве;

- исследованы организационные аспекты первоначального этапа расследования хищений в строительстве;

- раскрыто содержание и данные научно-практических рекомендаций по организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве;

- исследованы организационно - тактические особенности следственных действий первоначального этапа в строительстве;

- изучены особенности организации использования специальных знаний на первоначальном этапе расследования хищений в сфере строительства.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Авторская редакция структуры и содержания криминалистической характеристики хищений при производстве строительных и ремонтных работ. Выявлены основные элементы криминалистической характеристики: особенности предмета преступного посягательства, обстановки совершения хищения, личность расхитителей, способы совершения хищений и типичные следы и иные фактические данные, образованные при совершении хищений.

2. Способы совершения хищений путем присвоения, растраты, как содержание деятельности, сопряженной с производственной деятельностью по строительству и ремонту. Структура способов совершения: приготовление, присвоение, сокрытие следов хищения. Выявлены и систематизированы типичные следы и иные фактические данные, образующиеся при совершении хищений в строительстве.

3. Обосновано положение о взаимосвязи организации доследственной проверки информации о хищении с организационным аспектом первоначального этапа расследования хищений в строительстве. Показана необходимость сочетания проверочных действий с организацией первоначальных следственных действий, оперативно - розыскных мероприятий и организационно - подготовительных действий.

4. Разработка структуры и содержания организационно - аналитической деятельности на первоначальном этапе расследования хищений в строительстве, которая включает целеопределение, формирование предмета расследования, планирование расследования, создание условий для качественного расследования.

5. Исследование элементов организации первоначального этапа расследования хищений: организационно - подготовительных действий, алгоритма неотложных следственных и иных действий, особенностей процесса взаимодействия следователя с органами, осуществляющие оперативно - розыскную деятельность.

6. Характеристика следственных ситуаций первоначального этапа расследования хищений в строительстве и определение системы следственных и иных действий. Сочетание организации с методическими рекомендациями по формированию предмета расследования.

7. Организационно - тактические особенности допросов, выемки, следственных осмотров и иных следственных действий первоначального этапа расследования хищений в сфере строительства.

8. Особенности использования специальных знаний на первоначальном этапе расследования хищений в строительстве, включая подготовку и назначение судебных экспертиз.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в развитии криминалистической методики в части решения научной проблемы – организации выявления признаков хищения в строительстве и сопряженной с ней организации первоначального этапа расследования. Вкладом в развитие науки криминалистики являются положения:

- уточненная криминалистическая характеристика хищений в сфере строительства;

- организация выявления признаков хищений в строительстве;

- организационно - аналитическая деятельность в расследовании хищений в строительстве: механизм формирования предмета расследования, определение структуры неотложных следственных и иных действий первоначального этапа расследования;

- организация следственных действий на первоначальном этапе расследования.

Сформированные в ходе диссертационной работы основы организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве путем приобщения и растраты способствуют исследованию и совершенствованию криминалистической методики расследования хищений.

Практическая значимость диссертации состоит в возможности применения содержащихся в ней понятий, выводов, предположений, рекомендаций в целях:

- оптимизации практики расследования хищений в сфере строительства;

- повышения квалификации следователей;

- преподаванию криминалистики, специальных курсов по методике расследования.

Апробация и внедрение результатов исследования. Содержание диссертации выносились автором на обсуждение кафедры криминалистике Кубанского государственного аграрного университета; обсуждалось на одной всероссийской и одной региональной научно-практической конференциях.

Материалы диссертации внедрены в учебный процесс научную, учебно-методологическую деятельность кафедры криминалистики Кубанского госагроуниверситета.

Содержание диссертации отражено в 5-научных статьях в т.ч. в 3, опубликованных в научных изданиях, рекомендуемых ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Структура диссертации состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения.

ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХИЩЕНИЙ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

1.1 Понятие, структура криминалистической характеристики хищений в сфере строительства

Расследование преступлений является сложным видом специфической социальной деятельности, направленной на установление подлинных обстоятельств исследуемого события. Преступление, являясь событием реального мира, вносит определенные изменения в окружающую действительность. Как известно, изменения бывают двух видов: следы и иные фактические данные. Следы – это материально фиксированные изменения. Иные фактические данные – это отражения события преступления и связанных с ним обстоятельств в сознании людей: преступника, потерпевшего, свидетелей. Вся совокупность следов – отражений является следовой картиной преступления.¹ Следовая картина может быть различной как для разных видов преступлений, так и для преступлений одного вида. Количество следов, их характеристика зависит от многочисленных факторов, в числе которых способы совершения преступлений, обстоятельства механизма преступления и другие. Следовая картина носит типичный характер для отдельных видов преступлений (кражи, убийства, ДТП и др). В то же время она будет индивидуальной для отдельного преступления. Индивидуальность проявляется в характеристике различных следов и их взаимосвязей. К сказанному необходимо добавить изменения в следах, которые по различным причинам могут наступать после образования следа. Следы - это отражения каждого преступления представляют собой систему сведений о событиях преступления, выявив и исследовав которые можно установить обстоятельства его совершения. Система эта является определяющей характеристикой преступления. Выявив и исследовав

¹ В.Е. Корноухов. Методика расследования преступлений: теоретические основы. М. 2016.С. 16-17

следовую картину преступления, можно сделать обоснованный вывод о содержании события, его отдельных обстоятельствах.

Отметим, что события преступления связаны с другими событиями, отдельными элементами уголовных событий. Поэтому характеристика события преступления может быть полнее и объемнее следов - отражений данного преступления. Например, значимым компонентом характеристики корыстных преступлений в сфере строительства является состояние правовой базы, регулирующей правоотношения в этой сфере экономики¹. Исследование следовой картины преступления дает возможность выявить подобные компоненты на основе анализа которых строить предположения об отдельных обстоятельствах преступления и устанавливать их.

Разумеется, связь между элементами следовой картины преступления и обстоятельствами его совершения далеко не всегда применяются. Она зачастую бывает сложной, многоступенчатой и далеко не однозначной. Вместе с тем, многолетние исследования криминалистов и результаты следственной практики показывают, что в целом, следовая картина преступления с определенной степенью отражает сущность, содержания события преступления.

На основании перечисленного, можно сделать вывод о том, что следовая картина преступления в сочетании с другими обстоятельствами, связанными с событиями преступления, является характеристикой этого преступления. На основе исследования элементов всей уголовной системы можно устанавливать обстоятельства совершенного преступления. На наш взгляд, система сведений о содержании преступного события, его отражение в окружающем мире и связанных с ним обстоятельствах и является криминалистической характеристикой преступления.

Криминалистическая характеристика преступления является, таким образом, системой сведений, имеющих значение для расследования, с помощью которых устанавливаются обстоятельства исследуемого события. На

¹ Задерако С.В. Особенности расследования корыстных преступлений в сфере строительства, связанных с фальсификацией проектно- сметной и отчетной документации. Диссертация к.ю.н. Ростов-на Дону. 2013 С. 12

основе исследования слеодообразований, связей между ними выявляются закономерности слеодообразования, закономерности способов совершения преступлений, связей отдельных лиц с событием преступления. Система сведений, имеющих криминалистическое значение, предполагает место и значение каждого следа – отражения, закономерных связей между ними. Основное же практическое значение криминалистической характеристики преступления, состоит, на наш взгляд, в том, что она является информационной базой для организационно-аналитической деятельности следствия, для определения структуры расследования и направлений поиска сведений об обстоятельствах совершаемого преступления и получения доказательств. Система сведений, имеющих значение для расследования присутствует в их взаимосвязи, – в этом сущность криминалистической характеристики.

По поводу понятия и структуры криминалистической характеристики были выдвинуты различные точки зрения. Известно, что в зависимости от подходов криминалистической характеристики определенной как вероятно модель события; ¹информацию о признаках определенного вида преступлений ²; модель типичных связей и источников доследственной ³ции. А.А. Бессонов ⁴ определяет криминалистическую характеристику как «информационную модель, которая отражает криминалистическую сущность преступлений определенного вида, заключающегося в сведениях о его криминалистических значения и их закономерных связей между собой.

¹ Криминалистика. Учебник под ред. Т.В. Аверьянова, Р.С.Белкина, Ю.Г. Корухова, Е.Р. Российской.М. 1999. С. 688

² Образцов В.А. Учение о криминалистической характеристике преступлений// Криминалистика. М. 1995

³ Бахин В.П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования //Вестник криминалистики. 2006. С.3738

⁴ Бессонов А.А. Основы криминалистического учения об исследовании и использовании криминалистической характеристики преступлений. М. 2016, с. 45-46.

Учение о криминалистической характеристике преступления, начиная от упоминания о ней А.Н. Колесниченко¹, прошло большой путь развития. Отметим взгляд на сущность и структуру этого понятия Л.А. Сергеева², А.Н. Басалаева и В.А. Гуняева,³ А.Ф. и других. Большая часть разногласий касается структуры криминалистической характеристики. Впервые перечень элементов криминалистической характеристики дал Л.А. Сергеев, выделив в ней особенности способов и следов преступления, обстановку совершения преступления, сведения об уголовных преступлениях, объектов преступного посягательства. После этого о количестве структурных элементов были высказаны разные точки зрения. Общее число их насчитывалось до 17. Мы придерживаемся взгляда на структуру криминалистической характеристики С.А. Куемжиевой, полагающей, что основные (обязательные) элементы это:

- предмет преступного посягательства;
- обстановка совершения преступления;
- орудия, средства и способы совершения преступления;
- личность субъекта преступления, личность потерпевшего и характеристика взаимоотношений между ними;
- типичные следы и иные фактические данные, отражающие события преступления⁴.

Полагаем, что исследование проблем криминалистической характеристики А.А. Бессоновым, А.М. Кустовым, С.А. Куемжиевой, А.Ф. Лубиным и другими учеными способствует дальнейшему развитию этого учения.

Изложенное иметь в виду, исследуя криминалистическую характеристику хищений в сфере строительства.

¹ Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений. Автореф. Дис. док. юр. наук. Харьков. 1967. С.16.

² Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ. Автореф. Дис. Канд.юр.наук М. 1966 С.16

³ Басалаев А.Н., Гуняев В.А. Методика расследования преступлений (Общие положения). М. 1976. С. 4-5

⁴ Куемжиева С.А. Методика расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних. М. 2018. С.90

Строительные работы производятся повсеместно. Осуществляется строительство жилья, дорог, других объектов, ремонт как субъектами бизнеса, так и государственными организациями. Высокие доходы от строительства привлекают правонарушителей. Значительный уровень коррумпированности должностных лиц местных органов власти способствует установлению преступных связей с коммерческими организациями и с организованными преступными группами.

Предмет преступного посягательства представляет собой общественно-опасные нарушения общественных отношений в сфере строительства с корыстным присвоением денежных средств и материальных ценностей. Предмет преступного посягательства является первым и основным элементом криминалистической характеристики преступлений в сфере строительства. Под строительством в широком смысле понимается отрасль экономики, предприятия, организации которая занимается, возведением зданий, сооружений, новых объектов.¹ Градостроительный кодекс РФ считает строительством создание зданий, строений, сооружений (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства)².

Создание, сооружение строений и иных объектов представляет собой деятельность, составной частью которой является организация, включающая подготовку, планирование, руководство работами, взаимодействие с участниками и иными заинтересованными лицами. В связи с чем полагаем, что процесс строительства (отражается и в градостроительном кодексе РФ) включает также изыскательные, проектные, организационные, строительномонтажные и пусконаладочные работы, направленные на возведение, изменение, снос объектов строительства. К строительству относится и взаимодействие руководства строительной организации с должностными лицами федерального и местного уровня в ходе подготовки, разрешения на строительство, его финансирование и ввод в эксплуатацию законченных объектов

¹ Борисов А. Большой экономический словарь. М. 2003 с. 895

² Градостроительный кодекс Российской Федерации 29.12. 2004 №190 ФЗ (ред. От 27.12.2019)

строительства. Надо иметь в виду, что часть объектов строительства финансируется за счет средств федерального или местного бюджетов посредством реализации различных государственных программ, в соответствии с Указом Президента РФ «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно - коммунальных услуг»¹. Правительство страны объявило цель - создать для населения возможности улучшения жилищных условий.

Выполнение названных и иных директивных указаний, закономерности решения обязывают субъектов общественных отношений в сфере строительства заключать гражданско-правовые договоры на возведение или ремонт объектов строительства. Заинтересованные лица участвуют в коммерческих торгах, тендерах, в оформлении государственных контрактов, составлении необходимой документации.

Активно участвует в строительстве бизнеса в организационном процессе по подготовке к строительству, где есть возможность поиска лазеек в законодательстве. Развитие строительного бизнеса в определенной мере способствует появлению корыстной мотивации в действиях заинтересованных лиц. Не случайно преступления в сфере строительства занимает третье место после преступлений в сфере торговли и общественного питания среди различных видов экономической деятельности. Строительный бизнес в немалой степени криминализован.

Общественные отношения в сфере строительства регулируются рядом законодательных актов. Основной из них – Градостроительный кодекс РФ. Правовые нормы кодекса регулируют процессы подготовки строительства, разрешения на строительство, разработки проектно-сметной документации. Организационно - правовые формы реализации указанных положений градостроительного законодательства различны. Существующий контроль государства за соблюдением юрисдикций побуждает преступный элемент в слу-

¹ Указ Президента РФ от 7 мая 2012 № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно- коммунальных услуг»

чае строительства искать способы обхода правовых норм, находить способы фальсификации документации.

Проектная документация – это система документов, содержащих в соответствии со ст. 48 Градостроительного кодекса РФ текстовые материалы и графические формы, определяющие архитектурные, функционально – технологические, конструктивные и инженерно-технологические решения по обеспечению строительства, реконструкции объектов капитального строительства или капитального ремонта. В проектно – сметной документации предусматриваются расчеты по стоимости работ и их финансирование. В ней обосновывается целесообразность проекта и возможность его реализации.¹ Хищения в сфере строительства, нередко связаны с фальсификацией проектно-сметной документации. Фальсифицируется и отчетная документация.

Отступления от положений градостроительного законодательства, его нарушений далеко не всегда связаны с хищением. Но корыстная направленность таких действий присутствует практически всегда. Например, получение разрешения на строительство и подготовка проектно- сметной документации не требуется при строительстве частного дома (жилого дома для проживания семьи, не больше 3- этажного размера). Под видом индивидуального дома на земельном участке строят многоквартирные трех-пятиэтажные дома, чаще с малогабаритными 1-2 комнатными квартирами со сравнительно невысокой стоимостью. Подобная застройка подчас приобретает распространённый характер, либо создает затруднительные условия для проживания лиц, приобретающих такое жилье. Например, в г. Краснодаре на северо-восточной окраине находится микрорайон с указанным нарушением, прозванное в народе «Шанхай». Характеризуя нарушения градостроительного законодательства, необходимо отметить, что на их основе могут совершаться различные преступления, в том числе хищения. Уголовный закон РФ выделяет хищения путем мошенничества (ст. 159 УК РФ) и хищения путем при-

¹ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. «Современный экономический словарь» М. 1999

своения или растраты (ст. 160 УК РФ), которые совершаются в сфере строительства и которые являются предметом настоящего исследования. Последний вид хищений более присущ для организационной формы государственной собственности. Строительный бизнес осуществляется большей частью организации частной формы собственности, поэтому в нем наиболее распространены различные формы мошенничества.

Совершение указанных форм хищений в сфере строительства, происходит на основе массового отступления (нарушений) от требований градостроительного законодательства. Преступлениям способствует высокий уровень коррумпированности должностных лиц государственных организаций. Последние при заключении государственных контрактов (договоров подряда), разрабатывают различные комбинации, связанные с нарушением порядка проведения коммерческих конкурсов, фальсификации проектно-счетной документации, завышением стоимости выполняемых работ и др.

Вторым основным элементом криминалистической характеристики хищений в строительстве является обстановка совершения преступления. Под обстановкой в криминалистике понимается характеристика места и время совершения преступления, события, явление происходящие в этом месте, лица присутствующие в нем и действия совершаемые этими лицами до, в момент совершения преступления.¹ Существуют и другие сходные в целях, определенные обстоятельства совершения преступления.

Н.П. Яблоков определил обстановку как систему различного рода взаимодействующих между собой объектов, явлений и процессов, характеризующих условия места и времени, вещественные, производственные и иные факторы, особенности поведения участников события и другие условия объективной реальности.²

¹ С.А. Куемжиева, В.Д.Зеленский. Общие положения криминалистической методики. Краснодар. 2015. С.62.

² Яблоков Н.П. Исследование обстоятельств преступных нарушений правил безопасности труда. М. 1980 С.39

В.Н. Кудрявцев определил обстановку преступления как совокупность объективных обстоятельств, в которых осуществляется преступное деяние.¹

Полагаем, что обстоятельным является определенные обстановки совершения преступления, данное Н.П. Яблоковым. Оно охватывает все элементы этого понятия: место, время, содержание события в этом месте и в это время, действия предшествующих совершению преступления. Обстановка совершения преступления, таким образом, представляет собой срез реальной действительности (место, время, люди, события, действия), в которой совершено преступление.

Обстановка в большинстве случаев складывается стихийно, т.е. она не зависима от участников преступного события, но преступник может не только учитывать и использовать обстановку. Она может изменяться (приспосабливаться) или умышленно создаваться лицом.²

Различные обстоятельства (элементы) обстановки могут иметь разное значение для совершения отдельных видов преступлений, это относится к месту, времени совершения преступления, участникам событий и присутствующим лицам. Применимо к хищениям в сфере строительства отдельные элементы обстановки имеют свои особенности.

Ранее, рассматривая общую характеристику изучаемых преступлений, мы отмечали значение правовой основы строительства. Процесс реализации нормативных актов о строительстве является объектом изучения криминальных элементов с поиском лазеек в системе законодательства для нарушителей, в том числе и хищений. Недостатки в системе практической ее реализации косвенно влияют на обстановку совершения хищений и других корыстных преступлений. Более того, существует взгляд на состояние нормативной базы как на элемент обстановки.³ Можно согласиться с такой точкой зрения с оговоркой, что нормативная база косвенно влияет на разрабатываемых пре-

¹ Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М. 1960

² Расследование убийств. Зеленский В. Д., Куемжиева С.А.Краснодар.2019. С. 15-16.

³ Задерако С. В. Особенности расследования корыстных преступлений в сфере строительства. С. 33-34.

ступниками способами приготовления и совершения преступлений. Речь идет о состоянии нормативной базы и по большей части о недостатках в ее применении на практике.

В структуре обстановки совершения преступления выделяют место и время. Под местом происшествия в криминалистике принято понимать помещение или участок местности, где произошло подлежащее осмотру событие.¹ Место преступления - это участок местности или помещения, где совершено преступление. В расследовании преступления место его совершения трудно переоценить. Прежде всего, потому, что на месте преступления могут оставаться следы, указывающие на личность преступника. Установление места совершения преступления дает возможность «привязать» конкретных лиц к пребыванию в определенное время. Характеристика места преступления, исследование его содержания, производства судебных экспертиз, обнаружение микрочастиц этого содержания на теле и одежде конкретных лиц позволяет устанавливать не только факт присутствия этих лиц в данном месте, но и характер действий, которые данные лица совершили. Изучение места преступления дает возможность установить способ и механизм совершения преступления.

Место происшествия по делам о хищении в сфере строительства не имеет того повышенного значения по сравнению с расследованием тех преступлений, где оно влияет на виновность лиц. Это убийства, дорожно-транспортные происшествия и другие преступления. Сущность хищения связана с местом происшествия. Поэтому среди авторов существуют противоположенные взгляды на структурные элементы и на виды помещений и участков местности, которые можно считать местами преступления. Например, С. А. Лопатин считает местом хищения в строительстве место заключения договора и внесения денежных средств, но не выделяет в качестве места пре-

¹ Расследование убийств. Зеленский В.Д., Куемжиева С.А. и др. Краснодар. 2019. С. 15-16.

ступления место строительства, т. е. производства строительно – монтажных работ.¹

Представляется, что для решения вопроса о том, что можно считать местами преступления в данных случаях, надо исходить из содержания самого события преступления. Напоминаем, что строительство как производственная деятельность начинается с подготовительных действий, включающих получение разрешения на строительство, подготовки проектно – сметной документации, заключение договоров и финансирование. Преступные действия могут совершаться на любой из названных стадий в сфере строительства. Исходя из указанных обстоятельств, местами происшествия в расследовании хищений в строительстве могут быть помещения и (или) участки местности, где осуществлялось собственно производство – т.е. производство строительно-монтажных работ; помещение, где готовилась проектно- сметная документация и внесение в нее изменения (фальсификация); помещение застройщика, где принимались денежные средства.

Строительные организации (раннее называвшиеся строительно - монтажные управления – СМУ) имеют помещения (свои или арендные), в которых осуществляется деятельность по управлению процессом подготовки и осуществления строительства. В указанных помещениях ведутся различные учеты, прежде всего бухгалтерские и налоговые, ведется делопроизводство, могут готовиться проектно-сметная документация, заключаются договоры(сделки), принимаются денежные средства и др. Именно в таких помещениях заключаются фиктивные сделки, фальсифицируется проектно-сметная документация, совершаются иные преступные действия.

В указанных помещениях находятся средства оргтехники и компьютеры, в которых могут быть не только необходимые сведения, но и преступная информация.

¹ Лопатин С. А. Особенности криминалистической характеристики мошенничества в области инвестиционного строительства // Вестник Владимирского юридического института. 2009. №4 (13). С. 96.

В случаях создания фиктивной организации, специально создаются для привлечения денежных средств граждан, может арендоваться офис, в котором ведется деловая жизнь, рекламируются достижения строительной организации, и иные мероприятия.

Место непосредственного производства строительно – монтажных работ дает возможность исследовать объект этих работ, отступления от проектно-сметной документации. Осмотр такого места позволяет установить содержание и последовательность, качество производственных работ.

Местом совершения преступления может быть и помещение организации – заказчика. Чаще всего это происходит тогда, когда руководство организации – заказчика вступает в преступный сговор с подрядчиком или иными должностными лицами, непосредственно руководящими строительными работами (прораба, начальника участка).

Время совершения хищения охватывает период начала строительства или подготовительные действия к нему. Ввиду латентности многих способов хищения момент времени охватывает значительные объемы, так как корыстные преступления в строительстве нередко носят длящийся характер.

Таким образом, обстановка совершения преступления является важным элементом криминалистической характеристики хищений в сфере строительства, обстановка связана с личностью преступника, способом совершения преступления, типичными следами, образующимися при совершении корыстных преступлений в сфере строительства. Рассмотрим сведения о личности субъектов хищений.

Личность преступника всегда была объектом изучения криминалистов. Известно, что такие ее свойства как темперамент, характер и другие психологические черты, равно, как и социально приобретенные качества: образование, профессиональные навыки, интересы, стремления, морально – психологический облик влияют прямо или косвенно на выбор предмета преступления, способы его совершения и сокрытия. Известно и то, что при наличии сходства, основных социально – психологических черт личности преступни-

ков, есть и определенные специфические качества, присущие лицам, совершившим определенные виды преступлений и их укрупненным группам.

Укрупненная группа преступлений против собственности включает несколько подгрупп, объединяющих преступления разных видов.¹ Хищения в сфере строительства являются разновидностью преступлений в сфере экономики. Производственная строительная деятельность требует у ее участников определенных специальных знаний и профессиональных навыков. Они необходимы для организаторов преступлений. Вспомогательные участники преступной деятельности – соучастники – могут такими знаниями не обладать, но для организаторов, которые разрабатывают или используют схемы действий по нарушению закона, отмеченные качества необходимы.

Анализ практики показывает, что лицам, совершающим хищение путем присвоения, растраты, мошенничества в сфере строительства присущи корыстная направленность, организаторские навыки, профессионализм, сравнительно значительный интеллектуальный уровень, деловая активность.

Организаторские способности и деловая активность необходимы для выбора предмета преступления и способов его совершения, для склонения субъектов производственной деятельности к участию в хищении. Организованным преступным группам присущи распределение ролей среди участников, иерархический элемент, руководство – подчинение в группе, распределение и соблюдение обязанностей. Руководитель группы должен иметь связи в органах власти и управления, в том числе и в правоохранительных органах. Последнее важно для совершения действий в обход закона, создание видимости (имитации) законной деятельности.

Например, Хабалов М.И., имея опыт работы в области строительства многоквартирных жилых домов, принял решений о хищении денежных средств граждан, желающих приобрести жилые и нежилые помещения на территории г. Краснодара, с использованием своего служебного положения,

¹ О криминалистической классификации преступлений по укрупненным группам См. С. А. Куемжиева. Методика расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних. С. 70-83.

группой лиц по предварительному сговору. С этой целью создал группу, создал ЖСК, принял в качестве соучастников Ситроева Д.В. и других лиц. Для реализации плана хищения между соучастниками были распределены преступные роли. Хабалов должен был приобретать земельные участки, заключать фиктивные договоры, заключать сделки с подрядными организациями и др. Ситроев – организовать отдел продаж, подбирать рабочих и подрядные организации, подбирать персонал ЖСК и др. Были распределены роли и между другими участниками преступной группы.¹

Собственно, преступная группа, как правило, немногочисленна – 2-4 человека. Но участники группы нередко привлекают для участия в отдельных эпизодах должностных лиц органов власти и управления. Привлечение бывает, как с посвящением в содержание нарушений, так и в «темную», оплачивая оказанные услуги.

Можно отметить нередкие родственные связи участников группы, что обеспечивает сплоченность членов группы.

Для участников преступной группы характерны корыстная направленность личности, стремление к наживе, что часто влечет к противоречиям и конфликтам при дележе похищенного.

Организовать хищение могут лица, профессионально подготовленные, знающие строительное производство, разбирающиеся в документации, в системе учета и отчетности при производстве строительных работ. У руководителей, как правило, высшее или среднее специальное образование (строительное, техническое, экономическое). Это профессионально подготовленные, компетентные в вопросах строительства, экономики лица. Высокий интеллектуальный уровень преступников позволяет им искать и находить лазейки в изменении законодательства и предпринимать меры на сокрытие хищений и злоупотреблений.

¹ Обвинительное заключение по делу Хабалова М.И. и других. Архив УВД г. Краснодар, 2013.

Отличительной чертой личности преступников, совершивших корыстные преступления в сфере строительства, является высокий, по сравнению с другими преступлениями, состав женский. По данным отдельных авторов, число женщин, совершающих такие преступления, достигает четверти.¹ Женщины обычно объединены родственными связями или совместной работой, либо привлекались для выполнения разовых функций.

Потерпевшие по преступлениям в сфере инвестиционного строительства – дольщики - особенностей в целом не имеют. Другая категория потерпевших – юридические лица, а конкретнее, должностные лица организаций – заказчиков. Организациям причиняется вред в результате применения менее качественных материалов, оборудования, отступления от проектно – сметной документации, выполнение работ не в полном объеме. Представитель организации – руководитель, его заместитель или иное лицо, чаще юрист. Эти лица непосредственно могут участвовать в выборе подрядчиков, в организации тендеров и других аукционов, в заключении сделок и контроль за строительством – монтажными работами. Лица, контролирующие выполнение работ, должны быть осведомлены об их объеме и содержании, а равно об отступлениях и нарушениях, совершаемых подрядчиками. Здесь возможен умысел, сговор представителей заказчика и подрядчиков. Возможна халатность или формальность подхода к выбору организациям подрядчиков и проведении коммерческих конкурсов.

Проверяя версию о сговоре, т. е. соучастии в хищении, необходимо помнить, что представитель заказчика, контролирующий ход строительства, должен знать о количестве и качестве используемых материалов, оборудовании, об отступлениях от проектно – сметной документации, уменьшении объема работ, о нарушениях при составлении отчетной документации. Необходимо искать отражение указанных действий или бездействий должностных лиц заказчика в документах или в характере вспомогательных работ.

¹ Розин А. Н. Расследование мошенничества в сфере жилищного строительства. Диссерт. кандидата юр. наук, М. 2009, С. 22.

Лица, обладающие изложенными качествами, используя характер указанной обстановки, совершают хищения и иные корыстные преступления в сфере строительства.

Таким образом, криминалистическая характеристика хищений в строительстве путем присвоения, растраты, мошенничества включает следующие основные элементы:

- предмет преступного посягательства: материальные ценности, составляющие производственную деятельность по строительству и ремонту зданий и сооружений;
- обстановку совершения хищения;
- способы совершения хищений;
- типичные следы и иные фактические данные, образующие при использовании определенного способа совершения хищения в типичной обстановке;
- документация, отражающая производственную строительную деятельность, прежде всего, проектно- сметная документация;
- способы сокрытия хищений, включая изменения в проектно- сметной документации, в бухгалтерских документах;
- характеристику личности расхитителя, содержание связей между участниками хищения.

1.2 Способы совершения хищений в строительстве и типичные следы преступления

В содержании события преступления (место, время, способы) важное значение имеет способ преступного деяния, способ или образ действий субъекта по достижению преступных целей. Именно поэтому криминалисты не едины в определении значения способа. Как известно, существует две позиции по данному вопросу: способ – элемент криминалистической характери-

стики преступления (Р. С. Белкин, Г. Б. Зуйков, А.Н. Колесниченко)¹ и второй взгляд - способ сокрытия преступления, представляет собой самостоятельный комплекс действий (А.Н. Васильев, В.П. Колмаков и др.) Представляется, что этот взгляд имеет вторичное значение.

Способ совершения преступления – это система действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, обусловленных условиями совершения преступления и психофизиологическими свойствами личности. На наш взгляд, способ – это образ действий субъекта по совершению и сокрытию преступлений. Выбор способа обусловлен свойствами личности субъекта действий и условиями совершения преступления, обстановкой совершения, содержанием преступных действий. Такое понимание способа созвучно определению способа как системы действий, применяемых при выполнении какой – либо работы.²

Способ совершения преступления определяется различными свойствами личности: темпераментом, характером, уровнем развития, профессиональными качествами, волевыми качествами человека. При совершении умышленных преступлений указанные элементы психофизиологической структуры личности имеют определяющее значение. В целом же перечисленные факторы объединяются в систему, т. е. взаимосвязаны между собой: условия, орудия, средства, свойства личности. Строго говоря, под способом понимается образ действия преступника, направленный на достижение преступного результата. Но действия эти связаны с другими указанными обстоятельствами преступного события. Они не возникают, как правило, внезапно, а детерминированы предшествующими факторами. В умышленном преступлении это всегда наглядно. Способы – это приемы действий. В структуре способов умышленных преступлений, можно выделить подготовку, совершение и сокрытие. Подготовительные действия могут быть самыми разнообразными: приискания, приспособление орудий и средств, изучение элементов

¹ Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления/Автореф. Дис.д.ю.н.М. 1970.

² Большой толковый словарь русского языка. Спб. 2000. С. 1251.

обстановки, составление планов и др. Совершение основных преступных действий может осуществляться различными приемами. Например, сокрытие преступления включает уничтожение улик, маскировку, оказание влияния на участников процесса и иные формы противодействия. Подготовка, совершение и сокрытие преступления осуществляется во взаимосвязи, т. е. как система. Действия объединены единым замыслом преступника. Особенно отчетливо это проявляется в организованных преступлениях: кражах, разбойных нападениях, убийствах и др.¹

Способ хищения, как вида преступления, характеризуется наличием всех указанных структурных элементов: приготовление, совершение и сокрытие. Это умышленные преступления, совершение которых в одиночку затруднительно. Необходим общий преступный замысел, вовлечение участников, подготовка, создание предпосылок для успешного извлечения материальных ценностей, их присвоения. Действия эти могут совершаться одновременно, но в большинстве случаев, подготовительные действия и собственно хищение разделены во времени.

В хищениях, совершаемых в сфере строительства, способы имеют определенные особенности. В нашей работе мы рассматриваем хищение путем присвоения или растраты.

В совершении указанных преступлений практически всегда существует подготовительный период. Он включает возникновение и формирование преступного умысла; создание преступной группы, приготовление к непосредственному совершению хищения и заблаговременную маскировку хищения иные действия, направленные на предотвращение разоблачения расхитителей.

Возникновение умысла осуществляется участниками строительства в ходе производственной деятельности. Анализируя финансово – хозяйственные операции по строительству (ремонту) субъект самостоятельно или с по-

¹ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М.1998 с.211-212

лучением информации от других лиц, выявляет возможности для присвоения материальных ценностей (чаще денежных средств) с последующей маскировкой или иными способами избежать ответственности. Нередко мысль о возможности хищения возникает с ознакомлением с событием хищения, совершенного другими лицами. На рассматриваемом этапе субъект избирает (продумывает в общих чертах) способы изъятия материальных ценностей.

Создание организованной преступной группы. Возникновение умысла является основанием для необходимости создания группы. Преступная группа, создаваемая для хищения в сфере строительства, обычно немногочисленная. Привлекаются лица, которые должны выполнять действия по изъятию ценностей. Группы 2-4 человека из числа руководителей, главных бухгалтеров, прорабов (начальников участков) или главных инженеров. Это лица, вовлеченные в финансово – хозяйственные операции, в которых совершаются хищения. Возможно привлечение других участников для выполнения разовых действий, без посвящения в содержание преступного умысла.

В преступной группе, обычно сплоченной, распределяют роли участников. Организатор разрабатывает схемы действий участников. Этот этап подготовки совпадает с действием по подготовке к непосредственному совершению преступления. Обычно это создание условий: выбор наименования организации, служебных помещений, регистрации юридического лица. Наиболее распространенные подготовительные действия в зависимости от вида хищения:

- планирование деятельности строительной организации, привлечение потенциальных инвесторов низкими ценами за квадратный метр жилья или недвижимости;

- низкие цены при участии в тендерах по сравнению с другими участниками конкурса с расчетами в последующем:

- а) использования более дешевых материалов или оборудования; б) использование упрощенных технологий; в) выполнение работ в меньшем, чем

по условиям контракта, объеме. Данный способ более присущ производителям ремонтных работ по государственному контракту:

– завышение стоимости закупаемых материалов и оборудования или занижение их качества. Завышение цен обуславливает повышение себестоимости строительно-монтажных работ. При занижении цен создается неучтенные издержек стройматериалов и оборудования, которые могут реализовываться или исследоваться в строительстве объектов по другим договорам.

Указанные механизмы совершаются при участии лиц (частников), у которых приобретаются стройматериалы и оборудование:

– имитация разрешения на строительство, фальсификация проектно-сметной документации при заключении гражданско-правовых договоров с дольщиками и иными инвесторами. Данный способ характерен для создания видимости документов, для строительства многоквартирных домов, предъявляемых дольщикам. Гражданам - дольщикам могут предъявляться (демонстрироваться) договоры купли-продажи земли, чертежи их будущих квартир и иная документация. Также действия облегчают получения денежных средств дольщиков.

Полодняк В.В. в июне 2011 г. вступив в преступный сговор, создал группу с целью совершения хищений в процессе деятельности, строительно-го кооператива для имитации видимости строительства многоквартирных жилых домов на территории г. Краснодара. Граждане вносили денежные средства в кассу, на расчётный счет ООО СК «Родина», либо передавали их лично Полодняк. Последний строить и сдавать жилые имитированные дома в эксплуатацию не намеривались.¹

– разработка проектно-сметной документации, в которую заведомо вносятся ложные данные. Использование данного приема позволяет создавать неучтенные излишки материалов и оборудования. Замена одних материалов на другие, завышение или занижение объема выполнения строительных или ремонтных работ.

¹ Материалы уголовного дела №14040412. Архив УВД по г. Краснодара.2014.

– установление контакта с руководителями организации – заказчиков, вовлечение их в преступную сделку, сотрудничество для фальсификации проектно- сметной или отчетной документации. Руководители бюджетной государственной организации, заключают договоры, утверждают акты по завышению стоимости и объема строительных или ремонтных работ. Деньги в дальнейшем изымаются и делятся между преступной группой подрядчиков и заказчиков.

– установление контакта с сотрудниками контролирующих и правоохранительных органов с целью нейтрализации внезапных проверок и покровительства.

В процессе указанных действий, в зависимости от вида хищения (присвоения, растрата или мошенничество) создаются либо излишки материалов, оборудования, либо денежные средства начисляются преступникам (при инвестиционном виде финансирования строительства) либо использование иного способа получения материальных ценностей они поступают в распоряжение субъектов преступления и присваиваются. Способы присвоения различные: наличные деньги, переводы на фиктивные счет, продажа материалов и оборудования при строительстве других объектов и др.

Можно выделить следующие способы деяний по непосредственному совершению хищений:

– производство строительно-монтажных работ с грубыми нарушениями проектно-сметной документации, касающихся количества и качества, стоимости использованных материалов и оборудования, характеристики объектов строительства, замена содержания видов работ и др. Это один из распространенных способов совершения хищений. Суть действий в замене видов работ, материалов или оборудования, технологии производства работ, на менее качественные, но более дешевые. Другой разновидностью этого способа

является завышение стоимости материалов или оборудования, а также стоимости различных работ;¹

– производство строительно-монтажных или ремонтных работ в уменьшенном (неполном) объеме, предусмотренном проектно-сметной документацией;

– включение в акты выполненных работ заведомо не производящихся работ и иные формы фальсификации производственных работ путем составления фиктивной отчетной документации. Указанный способ сходен с предыдущим. Выполнение работы в неполном объеме нередко связано с фальсификацией проектно-сметной документации, т.е. еще в ходе подготовки к хищению; вместе с тем, оно может осуществляться и в ходе выполнения работ;

– сговор подрядчика с заказчиком при подписании фиктивных актов производимых работ. Сам сговор свидетельствует об организованном характере действий представителей сторон в сфере строительства. Реализуется сговор путем назначения фиктивных сроков приема работ руководством организации – заказчиков;

Например, в акте приема работ от имени двух организаций–заказчика и подрядчика, выступал один и тот же человек.²

– привлечение денежных средств граждан для возведения жилых помещений с введением их в заблуждение относительно порядка юридического оформления такого участия. В долевом строительстве жилья участвует десятки потерпевших. Здесь возможны разновидности указанного способа. Помимо названного возможно и возведение жилого дома вопреки разрешению на строительство. Нередко субъект заключает договоры инвестирования, займа вместо договора долевого участия, что позволяет еще в дальнейшем совершить двойную продажу одних и тех же квартир разным лицам;

¹ По данным нашего обобщения, на нарушение проектно-сметной документации, как способа хищения указаны 97% опрошенных следователей и оперативных работников.

² Материалы уголовного дела №26039. Архив УВД Тамбовской области

Построенный на индивидуальном земельном участке 4-х этажный дом (18 квартир) заселен. Но дом построен с нарушением действующего законодательства- застройщик не оформил проектную документацию и не было разрешения на строительство данного дома.¹

Еще более грубый вариант: в сентябре 2020 г. в г. Краснодаре в микрорайоне «Музыкальный» произошёл пожар 8-этажного жилого дома. В ходе проверки выяснилось, что дом построен без оформления документации и не проходил государственной регистрации.²

– продажа третьим лицам земельного участка, принадлежащего виновному, на котором есть незавершенный объект строительства, возведенный за счет средств заказчиков. Указанный способ связан с привлечением средств дольщиков на возведение многоквартирного дома под видом строительства малоэтажного жилого дома;

– имитация производственных работ по возведению объекта без намерения их реального осуществления. Возможные и иные способы введения в заблуждение инвесторов без намерения строить. Таким путем создается финансово-строительная пирамида.

Указанные способы направлены на привлечение дешевых средств, их обналичивания и присвоения. Осуществляется это либо присвоением наличных средств из кассы организации – застройщика, либо путем снятия денежных средств с расчетных счетов этой организации, а также путем привлечения денег путем перечисления с расчетного счета организации-заказчика на счет организации застройщика с последующим снятием их либо перечислением денег на расчетные счета подставной организации, выступающих в роли подрядчиков.

Соккрытие хищений в сфере строительства осуществляются путем предотвращения разоблачения преступника на этапе подготовки и действий после совершения присвоения материальных ценностей.

¹ Материалы уголовного дела 2010037330. Архив СО УВД по г. Батайску Ростовской области.

² Материалы УВД по г. Краснодару. 2020г.

На подготовительном этапе преступник заблаговременно продумывает мероприятия по сокрытию преступления. Действия участников группы разнообразны. Анализ практики расследования показывает, что наиболее распространённо:

- продумывание защитных мероприятий по сокрытию будущих и начавшихся преступных действий. Осуществляется это параллельно с формированием преступного замысла и преступных действий, и формирования преступной группы. Продумываются способы и тактика сокрытия;

- составление гражданско-правовых договоров так, что неисполнение обязательств воспринимается как гражданско-правовое и нарушение, но не преступление;

- продумывание способов общения с лицами – участниками финансово-хозяйственных операций по строительству, тактики поведения с заказчиками, клиентами и другими с целью безопасного вовлечения их в операции по заключению договоров, подготовки проектно-сметной документации и др;

- ведение учетной документации, в том числе бухгалтерской, с целью маскировки действий, сопряженных с хищением. Продумываются приемы фальсификации учетных данных;

- обдумывание мероприятий по уничтожению улик, в том числе учетной и иной документации, ликвидации организации, объявления о банкротстве с похищением материальных ценностей.

После присвоения материальных ценностей обычно совершаются:

- уничтожение похищенной документации;
- внесение изменений в проектно-сметную документацию
- уничтожение бухгалтерской документации, актов приема-сдачи выполненных работ и иной учетной документации;

Важное практическое значение имеют следы, возникающие в процессе совершения преступления. Этот элемент криминалистической характеристики хищения тесно связан со способом совершения преступления и обстановкой. Типичные следы понимаются в данном случае в широком смысле этого

слова, как отражение события преступления в окружающем мире. В этот перечень входят как материальные следы, так и отражение события преступления в сознании людей, и следы – содержание использования информационных технологий.¹ Под фактическими данными в данном случае мы понимаем сведения, отражением преступления прямо не являющимися, но косвенно связанные с обстоятельствами, подлежащими установлению при расследовании. Они имеют значение для установления обстоятельств преступления.

Хищения в сфере строительства совершаются тайно. Поэтому выявление следов преступления представляет определенную сложность. С другой стороны, следы возникают в ходе производственного процесса по строительству и ремонту, они фактически являются частью этого процесса. Поэтому отражение производственного процесса в документах, в сознании участников строительства позволяет выявить следы преступления, при всей специфичности последних.

Следы и фактические данные при совершении хищений в строительстве разнообразны. Для удобства изучения их можно разделить на несколько групп. Критерием деяния является характер и содержание следов. Можно выделить группы: документы; материальные следы; похищенные деньги и ценности; сведения, содержащихся в показаниях участников процесса.

Основным и наиболее распространенным видом следов является документы. Исследуя документ, необходимо выделить в нем содержание, время и иные составления, материальный и интеллектуальный подлог в нем. В сочетании все названные свойства и образуют его как след, т.е. отражение определенных событий и действий, прямо или косвенно образующих обстоятельства хищения. Указанные свойства могут в различных ситуациях проявляться по-разному. В одних случаях спецдоказательственное значение имеет сам факт составления документа (например, подложного акта приемки-сдачи ремонта здания); в других – изменения в документе (например, фальсификация

¹ О понятии следа см. Турчин Д.А. Научно-практические основы криминалистического учения о материальных следах. Владивосток, 2004. С.55-63.

проектно- сметной документации); в-третьих- подлог в бухгалтерских документах путем исправления (подделки или дописки или иной способ).

Следы–документы при расследовании хищений в строительстве:

- проектно-сметная документация;
- договоры, отражающие факт строительства и его содержание: с подрядчиками, дольщиками и др.;
- документы, отражающие характеристику материалов и оборудования;
- документы, отражающие содержание и объем производственного процесса, строительства или ремонта;
- акты приема-передачи выполненных работ;
- бухгалтерские документы, отражающие содержание всех перечисленных групп документов.

Материальные следы преступления по данному виду правонарушений являются место происшествия, помещения или участки местности, строящиеся или построенные объекты.

Важным видом следов являются деньги и ценности, присвоенные в ходе хищения и места их хранения.

В роли фактических данных выступает содержание показаний свидетелей, указывающих на обстоятельства создания преступлений группы, приготовление к совершению преступления, действия по присвоению или растрате денег и материальных ценностей, действия расхитителей по маскированию преступления; сведения, характеризующие подозреваемых и обвиняемых.

Криминалистическая характеристика хищений в сфере строительства представляет собой систему сведений об отражении хищения в окружающей действительности. Система эта выявляется путем исследования процесса строительства и нарушений корыстного характера и обобщения материалов следственной и судебной практики. Настоящее исследование позволяет сделать вывод о содержании и структуре криминалистической характеристики хищений путем присвоения и растраты в сфере строительства.

Структура указанной криминалистической характеристики:

– предмет преступного посягательства: деньги и материальные ценности, составляющие содержание производственной деятельности в сфере строительства;

– обстановка совершения хищения, включающую характеристику производственной деятельности в строительной организации, систему реализации проектно- сметной документации, систему бухгалтерского учета, характеристику работы контролирующих организаций и др.;

– способы совершения хищений;

– типичные следы и иные фактические данные, образующиеся при использовании определенного способа в конкретной обстановке хищения;

Материальные и идеальные изменения в проектно- сметной документации, в документах бухгалтерского учета в практической реализации положений проектно-сметной документации и в объеме фактически выполненных работ;

– следы сокрытия хищения; следы присвоения денег или материальных ценностей;

– личность расхитителей.

Таким образом, криминалистическая характеристика хищений в сфере строительства путем присвоения, растраты, а также мошенничества имеет ряд специфических особенностей. Прежде всего, она включает основные элементы или группы сведений, имеющих значение для расследования: характеристику предмета расследования, способы, следы, образующие при отражение события хищения и другие.

Особенности проявляются в том, что хищение как умственная деятельность и действия включены в производственную деятельность по строительству и ремонту. Внешне они практически не отличаются от производственной деятельности, совершаются незаметно для окружающих в качестве их отличия от производственных. Само содержание действий по хищению во многом определяется характеристикой производственной деятельности и об-

становкой, складывающаяся в организациях, осуществляемых строительство и ремонт.

Специфична и личность расхитителей. Как правило, это подготовленные специалисты, хорошо знающие производственную деятельность по строительству и ремонту, документация, в которой отражается производственная деятельность, система учета и отчетности в строительстве и ремонте, особенности строительства, процесс его контроля со стороны различных ведомств.

Изложенные сведения необходимы для выявления хищений, для организации и качественного расследования данных преступлений.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ.

2.1. Понятие первоначального этапа расследования хищений в строительстве и его организационный аспект

Все совершаемые преступления можно классифицировать по различным основаниям. Криминалистическая классификация, равно как деятельный подход¹ к характеристике отдельных элементов расследования, позволяет всесторонне исследовать расследования различных видов и групп преступлений.²

Преступление совершается в условиях очевидности или тайно. Преступление проявляется вовсе как происшествие. Последствия таких преступлений обнаруживаются вскоре после их совершения даже в условиях их совершения без свидетелей. Другая группа преступлений совершается незаметно от окружающих. Они не проваливаются вовсе как происшествие, поэтому остаются незаметными. Их выявление, вернее обнаружение отдельных признаков наступает спустя время, подчас довольно значительное, либо случайно, либо в результате специальной деятельности правоохранительных органов, либо контролирующих организаций.³

Преступления в сфере строительства можно подразделить на две группы по указанному признаку. В первую группу входят преступления, внешне проявляемые как преступления и происшествия, и поэтому события выявляются сразу. Это умышленные или неосторожные преступления, направленные на нарушения правил охраны труда и безопасности (ст. 143 УК РФ), ли-

¹ В. Д. Зеленский Теоретические вопросы организации расследования преступлений. С.4-6.

² О понятии, содержании криминалистической классификации преступлений см. Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений. Красноярск, 1988; Шмонин А.В. Методология криминалистической методики. М. 2010, с. 118; Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т.3. М. 1997, с. 136.

³ Куемжиева С.А. Методика расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних. М. 2018. С.72-73.

бо на нарушения специальных правил безопасности (производства) при ведении строительных работ (ст. 216 УК РФ). В последнем случае речь идет о нарушении строительных норм и правил при возведении зданий и сооружений СНиПов-строительных норм и правил¹; о нарушении типовых инструкций по безопасности труда в строительстве² и иных инструкций по охране труда.³

В определенной степени, косвенно, к преступлениям, связанным со строительством, можно отнести и иные указанные преступления, направленные на разрушение зданий и сооружений: терроризм (ст.205 УК РФ), убийство, совершенное общеопасным способом (ст.105 ч.2 УК РФ), а также неосторожные преступления: уничтожение или повреждение имущества по неосторожности путем неосторожного обращения с источниками повышенной опасности (ст. 168 ч.2 УК РФ).⁴

В нашей классификации мы эти преступления не учитываем, хотя косвенно они со строительством связаны.

Другая группа преступлений в строительстве – это умышленные деяния корыстного характера, направленные на хищение путем присвоения и растраты (ст.160 УК РФ); мошенничество при поставках заведомо некачественных строительных материалов или приобретение права на имущество путем обмана (ст.159 УК РФ). Указанные преступления совершаются тайно и вовне, как правило, никак не проявляются.

В нашей работе мы исследуем преступления, направленные на обогащение виновных за счет различных действий в процессе производственной деятельности по строительству или ремонту зданий и сооружений. В то же

¹ Безопасность труда в строительстве. Ч.1 Общие требования. СНиП 12-03-99.М.2001, Безопасность труда в строительстве. Ч.2. Строительное производство. СНиП 12-04-2002.М.2003.

² Безопасность труда в строительстве. Отраслевые типовые инструкции; СП-12-135-2002.М. 2002.

³ СНиП 2.02.01-83. Основания зданий и сооружений. М.1995; Типовая инструкция по охране труда для стропальщиков ТОИ Р-66-18-93. М. 1998.

⁴ Веренич И.В. Использование специальных знаний в процессе расследования преступлений, совершенных в сфере строительства, эксплуатация зданий и сооружений.Дисс. канд.юр. наук.М.2010.С.25-26

время, необходимо отметить, что при расследовании преступлений, направленных на разрушение строительных объектов (взрыв, пожар и др.) возможное выявление хищений. Разумеется, расследование в таких случаях производится по методике расследования хищений в строительстве.

Помимо хищений, при производстве строительных работ, могут совершаться преступления, связанные с деятельностью должностных лиц строительных организаций. Речь идет о халатности, превышение должностных полномочий. Указанные преступления могут быть сопряжены с хищениями. Но могут совершаться независимо от хищений. Но на первоначальном этапе, как в ходе доследственной проверки, так и непосредственно перед расследованием неясно, признаки какого преступления могут быть выявлены. Поэтому, как сама доследственная проверка, так и неотложные следственные действия осуществляются с целью выявления одного из предполагаемых преступлений корыстного характера, прежде всего хищения.

На начальном этапе работы по рассматриваемым преступлениям чаще всего складывается именно данная ситуация, когда известно нарушение каких-либо правил: производственных, бухгалтерских, еще каких – либо других. Но нет информации об общественно-опасном характере нарушения и неясно, преступление здесь и какое. Вследствие этого существенно повышается роль доследственной проверки. Но одновременно повышается значение организации как доследственной проверки, так и первоначального этапа расследования.

Доследственная проверка устанавливает признаки преступления. Это процесс выявления определенного преступления, который переходит в расследование, т.е. уже в процессуальную деятельность. Процесс расследования, как известно, начинается с неотложных первоначальных следственных действий. Процесс этот должен быть целенаправленным, т.е. следственные действия должны быть ориентированы на достижение конкретных тактических целей – установление отдельных обстоятельств. Такое развитие процесса расследования возможно при условии конкретизации предмета расследова-

ния: обстоятельств предмета доказывания в сочетании (в системе) с промежуточными фактами¹.

Интеллектуально названный процесс осуществляется еще в ходе доследственной проверки. Расследование нельзя понимать, как что-то отдельное от доследственной проверки. Есть мнение о том, что уголовный процесс начинается с получения субъектом расследования информации о событии и действий лица по проверке этой информации². Такой взгляд основателен. Мы полагаем, что расследование как процессуальная деятельность начинается с вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

Первоначальный этап расследования хищений в сфере строительства вытекает из содержания доследственной проверки. Но он имеет и свои особенности, уже присущие расследованию как виду деятельности. Исследуя его, рассмотрим понятие первоначального этапа.

Первоначальный этап представляет собой часть расследования, основное содержание которого состоит:

а) в процессуальном закреплении очевидных следов и иных фактических данных о преступлении;

б) в установлении обстоятельств события преступления (место, время, способ, мотивы и др.);

в) в выявлении лица (лиц), причастных к совершению преступления и собрание;

г) в предъявлении обвинения и допрос обвиняемого³.

Существует различия определения первоначального этапа расследования.⁴

¹ Теория доказательств в советском уголовном процессе. М. 1993. с.140-141.

² Степанов В.В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях. Саратов. 1972. С.11.

³ В.Д. Зеленский, Спружевников В.К. Организация первоначального этапа расследования преступлений. Краснодар. 2013. С.23-24.

⁴ Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. М. 1973. С.89; Ищенко Е.П. Проблемы первоначального этапа расследования преступлений. Красноярск. 1987. С.9-10.

Р. С. Белкин считал, что первоначальный этап заканчивается, когда обнаруживаются и закрепляются доказательства, выполнены все необходимые действия и все, что представлялось необходимым сделать.¹

И. М. Лузгин полагал, что первоначальный этап включает неотложные следственные действия, построение следственных версий, составление плана расследования.²

И. А. Возгрин под первоначальным этапом понимал систему неотложных следственных действий.³

Е. П. Ищенко первоначальным считал этап расследования, определяемый следственной ситуацией и криминалистической характеристикой преступления, и направленный на установление обстоятельств преступления и лица, его совершившего. Заканчивается первоначальный этап вынесением постановления о привлечение лица в качестве обвиняемого.⁴

В.Д. Зеленский отметил, что деление расследования на этапы должно осуществляться с учетом криминалистической сложности расследования⁵. Под криминалистической сложностью, как отмечалось, понимается характеристика расследования, отражающая его содержательную сторону, силы и средства, затраченные на его производство. Она складывается из количества, содержания, объема, интенсивности объективно необходимых, обоснованных следственных и иных действий. Как отмечалось, существуют четыре типа расследования по степени их криминалистической сложности: простое, усложненное, сложное и особо сложное.⁶ Расследование хищений в строительстве большей частью относятся к усложненным или (и) сложным.

Из приведенных определений первоначального этапа расследования можно сделать вывод о том, что обязательным признаком этого понятия яв-

¹ Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т.3.М.1973.С.260

² Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. М.1973.С.89

³ Возгрин И.Н. Криминалистическая методика расследования преступлений. Минск.1983.С.154.

⁴ Ищенко Е.П. Проблемы первоначального этапа расследования преступлений. Красноярск.1987.С.9-10.

⁵ Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. С.24-27.

⁶ Зеленский В.Д. Организация расследования преступления С.27-49.

ляются неотложные следственные действия. Неотложность- это качественная характеристика следственного действия, в свою очередь, она имеет ряд признаков, в числе которых называют первостепенность, самостоятельность, регулятивность, процессуальная ограниченность, целенаправленность.¹

Не вдаваясь в полемику по поводу признаков неотложные следственных действий, отметим, что к ним относят также безотлагательность производства, незаменимость, неповторимость, обязательственность.² В.Д. Зеленский считает, что первым криминалистическим признаком неотложности является незамедлительность производства следственного действия. Незамедлительность, являясь объективным признаком, выявляется следователем и может возникнуть на любой стадии расследования. Практически она большей частью возникает на первоначальном этапе, с возбуждением уголовного дела.³

Неотложные следственные действия - это действия, производимые на начальном этапе расследования, производство которых в конкретной ситуации должно осуществляться безотлагательно, незамедлительно.

Первоначальный этап расследования структурно включает :

- неотложные следственные действия по обнаружению, исследованию и анализу следов преступления;
- неотложные следственные действия, направлены на установление события преступления и причастности к нему отдельных лиц;
- проверка причастности лица, допрос и иные действия по фиксации следов преступления;
- обоснование обвинения и предъявления обвинения;
- построение развернутых следственных версий (в сложных и особо сложных расследованиях).

¹ Кузьменко Н.К. Систематизация неотложные следственных действий при раскрытии и расследовании преступлений. Киев. 1981. С.21

² Куклин В.И. Неотложные следственные действия. Казань.1967.С.16-18.

³ Зеленский В.Д. Понятие, структура организации первоначального этапа расследования // Зеленский В. Д., Спрушевников В. К. Организация первоначального этапа расследования преступления. Краснодар.2013.С.19-20.

Не вдаваясь в широкую полемику, отметим, что авторы ограничивали первоначальный этап установлением каких-либо обстоятельств преступления или производств определенных следственных и процессуальных действий. Р.С. Белкин достаточно точно, на наш взгляд, отметил, что первоначальный этап заканчивается, когда обнаружены и закреплены доказательства, выполнены все необходимые действия и все, что предопределялось необходимым, сделано¹. Это определение в целом определенное, оно отражает главное: сделано то, что представлялось необходимым сделать. А сделать надо, прежде всего, следующее: установить основные обстоятельства события преступления: место, время, способы и др. и выявить лицо, причастное к совершению преступления.

Понятие первоначального этапа связано с неотложными следственными действиями. Неотложные, с точки зрения криминалистики, это действия по реализации основных целей расследования. Определение первоначального этапа расследования связано с делением расследования на этапы. По различным критериям есть определения о делении расследования на два, три², на пять³, на шесть этапов.⁴ В свое время Е.П. Ищенко отметил, что деление на этапы должно осуществляться с учетом криминалистической характеристики преступления и следственной ситуацией.⁵ В.Д. Зеленский, критически рассмотрев различные позиции, пришел к выводу, что деление расследования на этапы может осуществляться с учетом криминалистической сложности расследования.⁶

Криминалистическая сложность расследования – это характеристика расследования, отражающая его содержательную, сторону, силы и средства,

¹ Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т.3.М.1973.С.260.

² Гаврилов А.К. Раскрытие преступлений на предварительном следствии (правовые и организационные вопросы). Волгоград. 1976. с.99-100.

³ Дубинский А.Я. Исследование процессуальных решений следователя. Киев. 1984. с.135.

⁴ Стрёмовский В.А. Участие предварительного следствия в советском уголовном процессе. Ростов- на-Дону. С.66.

⁵ Ищенко Е.П. Проблемы первоначального этапа расследования преступления. Красноярск. 1987. С.9-10.

⁶ В. Д. Зеленский Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. Ростов - на- Дону. 1989. С.18.

затраченные на его производство.¹ Она складывается из количества, содержания, объема, интенсивности следственных действий, объективно необходимых для установления обстоятельств преступления. Она является качественной характеристикой расследования. По степени криминалистической сложности все расследования делятся на простые, усложненные, сложные и особо сложные. На криминалистическую сложность расследования влияет две группы обстоятельств: а) обстоятельства совершения и сокрытия преступления; б) обстоятельства расследования. Во второй группе можно выделить характер следственных ситуаций первоначального и последующих этапов расследования, особенности процесса установления обстоятельств в расследовании различных видов преступлений, характеристику противодействия следователю². Известные группы обстоятельств действуют в сочетании, комплексно.

В расследовании хищений в строительстве обстоятельства совершения преступления, в зависимости от характера следственной ситуации, могут быть а) известны с самого начала расследования; б) известны лишь частично. В первом случае – это бывает при возбуждении уголовного дела по результатам оперативно – розыскной деятельности, либо по результатам квалифицированной проведенной ревизии – на первоначальном этапе устанавливается большинство или все обстоятельства события преступления. Поэтому само расследование чаще бывает усложненное, либо вообще простым.

Во второй ситуации информация о событии преступления незначительна по объему, она собирается в ходе доследственной проверки. Сама проверка значительна по объему. Расследование усложняется и потому по своей криминалистической сложности всегда усложнено или даже сложно. По степени криминалистической сложности большинство расследований хищений в сфере строительства являются усложненными, т.е. средней степени сложности.

¹ В. Д. Зеленский Организация расследования преступлений. С.22-23.

² В. Д. Зеленский Теоретические вопросы организации расследования преступлений. С.28-29.

Первоначальный этап расследования рассматриваемых преступлений длится от возбуждения уголовного дела до выявления подозреваемого, его допроса и установления основных обстоятельств события преступления, до допроса подозреваемого. Отступления в ту или иную сторону всегда могут быть, но в принципе после допроса подозреваемых начинается следующий этап расследования.

Структурно первоначальный этап расследования включает:

- неотложные следственные действия по фиксации имеющихся фактических данных с целью установления обстоятельств произошедшего;
- следственные действия по установлению основных обстоятельств события преступления;
- следственные действия и оперативно – розыскные мероприятия по выявлению, установлению подозреваемых лиц, собиранию доказательств причастности их к совершению преступления;
- допросы подозреваемых, проверка их показаний;
- обоснование обвинения¹.

Как отмечалось, в расследовании хищений в строительстве значительное место занимает предшествующий уголовно – процессуальной деятельности процесс выявления признаков преступления – доследственной проверке. Этот процесс перерастает в собственно расследование. Поэтому на наш взгляд, в методике расследования этап возбуждения уголовного дела сопряжен с первоначальными этапами расследования. В организационном аспекте оптимально рассматривать вопрос организации первоначального этапа, включая в него и возбуждение уголовного дела, так как практически их трудно обосновать.

Структурно первоначальный этап расследования хищений в строительстве включает неотложные следственные действия, которые производятся сразу после возбуждения уголовного дела. Типичными следственными

¹Зеленский В.Д., Спружевников В.К. Организация первоначального этапа расследования преступлений. Краснодар. 2013. С. 33-34.

действиями являются: допрос свидетелей, выемка документации, обыски в служебных помещениях и в иных местах. Вслед за неотложными производятся следственные действия, направленные на установление основных обстоятельств события преступления. Это допросы сотрудников организации-заказчика и организации-подрядчика, следственные осмотры, допросы иных свидетелей. Одновременно производятся следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия по выявлению подозреваемого (если дело возбуждено не в отношении конкретного лица, когда его допрос является необходимым следственным действием) и получение доказательств. На основе собранных доказательств производится допрос подозреваемого и действия по проверке его показаний).

Допрос подозреваемого и следственные действия по проверке его показаний и получение новых доказательств, обоснование обвинения, завершает первоначальный этап расследования хищений. В процессе собирания доказательств следователь получает сведения, необходимые для назначения различных экспертиз, некоторые из них назначает. Важное место в структуре первоначального этапа расследования занимает организационный аспект. Организация – это интеллектуальная деятельность по определению и конкретизации структурных элементов расследования как деятельности. В результате организации создается умственная модель расследования и осуществления организационно-подготовительные действия.

В ходе организации формируется предмет расследования – система обстоятельств совершенного преступления. В строительстве – это определение способов создания излишков денежно-материальных ценностей и их присвоение¹.

Организация связана с построением следственных версий в системах хищения, об участниках преступной группы, о действиях участников строительства по присвоению материальных ценностей.

¹ Зеленский В.Д.О понятии и содержании организации расследование преступлений//Криминалистический журнал. 2015, № 4. С.735.

На первоначальном этапе расследования хищений в строительстве очень важна организация, которая в сочетании с научно–практическими криминалистическими рекомендациями формирует программу расследования – систему следственных действий и оперативно–розыскных мероприятий по установлению обстоятельств хищения.

Таким образом, организация первоначального этапа расследования хищений в строительстве состоит в определении структуры доследственной проверке и ее целей и переход к расследованию, определению его предмета и необходимых следственных действий.

2.2 Организация установления признаков хищения в строительстве

Хищения в сфере строительства зачастую не имеют отчетливо выраженных признаков, поэтому совершение их довольно сильно распространено. Данные преступления высоко латентные. Для их выявления необходима доследственная проверка, осуществляющаяся в стадии возбуждения уголовного дела.

Стадия возбуждения уголовного дела является первым этапом правоохранительной деятельности, когда информация о событии, возможно содержащие признаки преступления, попадает в поле зрения органов расследования. В ходе первичной оценки такой информации может не быть ясности в вопросе о наличии признаков преступления. Вопрос о стадии возбуждения уголовного дела остается дискуссионным.

Сторонники и противники ликвидации существующего положения приводят различные аргументы. Очевидно, существует необходимость совершенствования законодательства, регламентирующего процесс возбуждения уголовного дела. В пользу этого свидетельствует практическая потребность и реальная практика. С момента принятия УПК РФ в силу различных причин в процедуру возбуждения уголовного дела более десяти раз вносились изменения и дополнения.

Сторонники радикального решения рассматриваемого вопроса считают, что стадия возбуждения уголовного дела подлежит ликвидации¹. Есть мнение о том, что редкое, по сравнению с заявлением о преступлении, возбуждение уголовных дел ограничивает право граждан на доступ к правосудию и снижает эффективность расследования². Доводы указанных ученых звучат убедительно.

Но не менее обоснована позиция о сохранении стадии возбуждения уголовного дела. Сущность стадии в проверке поступающей информации в орган, который приводит в действие механизм уголовного процесса и создает правовую основу для уголовно – процессуальных действий, придает им четкость, определенность, обеспечивает защиту прав и законных интересов граждан³.

Очевидно, что конституционное право каждого гражданина обращаться в правоохранительные органы с заявлением о совершении, по его мнению, преступления, должно быть проверено (кроме случаев очевидного преступления). Проблема, на наш взгляд, заключается в характере проверки информации о событии, возможно содержащим признаки преступления.

Организационно – правовая форма проверки должна предоставлять субъекту проверки возможность поиска, выявления сведений о признаках преступления. Желательно, чтобы в ходе проверки было получено как можно больше информации, в дальнейшем процессуально значимой. Это важно во

¹ Дерищев Ю.В. Концепция уголовного досудебного производства в правовой доктрине современной России; Омск. 2004. С. 179-197. Гирько С.И. О некоторых проблемных вопросах процессуальной регламентации ускоренного досудебного производства// Российский следователь. 2010. № 15. С.16.; Махов В.Н. Особенности досудебного производства в уголовном процессе Российской Федерации // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки, 2015 № 1. С. 116-120.

² Гаврилов Б.Я. Реалии и мифы возбуждения уголовного дела // Уголовное судопроизводство. 2010. № 2.С 7-10.

³ Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. М. 1961. С.30; Давлетов А.А., Кравчук П.А. Стадия возбуждения уголовного дела- обязательный этап современного отечественного уголовного процесса // Российский юридический журнал. 2010. № 6. С.114-120; Кузьменко Е.С. Несколько доводов в защиту стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 3. С.99-102, а также работы М.С. Строговича, Р.Д. Рахунова, Ю.А. Лехова и других.

избежание, или хотя бы уменьшения дублирования действий в ходе возможного расследования. Изменения необходимо учитывать при рассмотрении особенностей возбуждения уголовного дела о хищениях в сфере строительства.

Хищения в сфере строительства относятся к той группе преступлений, очевидность которых далеко не всегда ясна. Потому в большинстве случаев информация о таких преступлениях должна проверяться. Возвращаясь к вопросу о возбуждении уголовного дела, отметим, что существуют именно такие преступления, когда ситуация их совершения и характер информации о событии затрудняет решать вопрос без проверки, пусть даже незначительной.

Применительно к рассматриваемым расследованиям информацию можно разделить на две группы:

- а) содержащую сведения об обстоятельствах предмета расследования;
- б) содержащую сведения о нарушениях гражданско-правового характера.

Характер информации, прежде всего ее информационная емкость, в определенной степени зависит от повода для возбуждаемого уголовного дела. Основные особенности состоят в том, что в информации содержится указание на субъект, совершившего проверяемые действия. Есть информация и о самих действиях. Но в большинстве случаев неясно, носят ли эти действия преступных характере или речь идет о гражданско-правовых или административных правонарушениях.

Наиболее распространенные поводы: заявления граждан, заявления руководителей организаций, сообщения органов, осуществляющих контрольные функции, сообщения органов полиции (результаты оперативно – розыскной деятельности).

Заявления (сообщения) юридических лиц, чье имущество похищено, как правило, содержит указания на признаки присвоения, растраты, либо мошенничества. Сообщается о фальсификации проектно-сметной документации, ее нарушениях, о признаках уменьшенного объема выполненных ра-

бот, некачественного выполнения, замены дорогостоящего оборудования и материалов, обман в ходе составления отчетной документации.

Другим рассматриваемым поводом для проверки является заявления граждан. Большой частью это участники долевого строительства жилых многоквартирных домов, сдавшие деньги на приобретение квартир. В заявлениях содержатся указания на признаки мошенничества или растраты:

- невыполнения обязательств по строительству;
- невыполнения обязательств по возведению объектов в установленный срок;
- некачественное выполнение работ либо в уменьшенном объеме;
- присвоение денежных средств без намерения осуществлять строительные работы, либо при отсутствии разрешения на строительство конкретного объекта;
- двойные продажи одной и той же квартиры.

Нередко заявления поступают от жильцов соседних домов, которые наблюдают возведение домов на участках, предназначенных для строительства жилого дома, пяти-шестиэтажные многоквартирные дома. Речь в данном случае идет о нарушениях строительных правил, либо о злоупотреблении должностных лиц, контролирующих органов, либо о мошенничестве субъектов строительства.

Сообщения контролирующих органов обычно информационно емки. Это материалы проверок налоговыми органами соблюдения требований закона о налогах и сборах; результаты проверок органов, контролирующих строительство. В них, как правило, содержатся информация о фактах нарушений и лицах ответственных за это.

Прокурорские проверки также информационно емки. В ходе таких проверок выявляются факты незаконного строительства многоквартирных домов, нарушениях установленного порядка приема и использования средств дольщиков.

В большей части указанных проверок содержится вопрос об административной или дисциплинарной ответственности должностных лиц. В то же время по значительной части результатов проверок решается вопрос о возбуждении уголовного дела либо предполагается доследственная проверка следователя для решения такого вопроса. На этапе проведения таких проверок большей частью трудно определить, совершено хищение или иное преступление корыстной направленности. Обычно может предполагаться совершение:

- хищения путем присвоения или растраты;
- злоупотребление должностными полномочиями или превышение должностных полномочий;
- мошенничество;
- уклонение от уплаты налогов и сборов;
- служебный подлог;

Поэтому предварительная проверка производится практически в любом случае выявления нарушений процесса строительства. При этом типичным вопросом в ходе проверки могут быть следующие:

- имело место хищение в форме присвоения или растраты или мошенничества;
- имело место должностное преступление в виде злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных положений;
- имеет место гражданско–правовой спор, гражданско – правовая сделка и нарушение ее условий одним из участников;
- есть нарушения налогового законодательства, законодательства о строительстве т.е. совершаются правонарушения;
- допущено нарушение правил строительных или ремонтных работ, повлекшие причинение материального ущерба;
- допущено отступление от проектно-сметной документации без умысла на хищение или иное преступление;

– нехватка строительных материалов наступила в результате халатности или естественной убыли и других причин без признаков хищения.

В любом случае проверка должна выявлять признаки одного из названных преступлений, прежде всего материального ущерба и умышленный характер действий субъектов строительства. Из этого можно сделать вывод о том, что методика проверки в основном одна и та же. Особенности могут проявляться при проверке наиболее вероятной из отмеченных следственных версий.

Структурные элементы доследственной проверки следующие: получение объяснений, истребование документов, изучение документации, осмотр документов, инвентаризация, ревизия, повторное объяснение, оперативно-розыскные мероприятия полиции. Указанные составные элементы предварительной проверки могут производиться в любой последовательности, в сочетании, определяемой обстановкой. Ранее мы отмечали, что сложный механизм хищений и других корыстных преступлений в сфере строительства, трудности в выявлении признаков преступления и отличие их от гражданско – правовых нарушений в строительстве предполагают практическую обязательность доследственной проверки. По данным нашего анкетирования исследований на эти обстоятельства указали 90% опрошенных. Характер проверки обуславливается информационной емкостью сообщений о признаках преступления, содержательные сведения строительных, ремонтных работ и ситуацией, складывается к моменту начала проверки. Сама доследственная или предварительная проверка тесно примыкает к уголовно – процессуальному расследованию и сходны с ним в своих отдельных содержательных элементах¹. Можно выделить типичные доследственные ситуации, складывающиеся в момент проведения информации о хищениях в строительстве.

¹ Шурухнов Н.Г Предварительная проверка заявлений и сообщений о преступлениях. М. 1985.

В заявлении или ином сообщении содержится информация, указывающая на признаки хищения или иного корыстного преступления. Проверочные действия преследуют цель содержания условий для последующих следственных действий; допросов, выяснении объектов и других. Проверка проводится быстро и объем ее незначительный.

Информационная емкость сообщений невысокая. Можно предполагать о возможном хищении либо должностном преступлении, либо об административном правонарушении. Не исключено и гражданско–правовое преступление, не содержащее признаков преступления. Проверка объема, она состоит в получении объяснений от должностных и иных лиц, осуществляющих строительство, от заявителей. Истребуются необходимые документы, осуществляется ознакомление с документацией (фактически осмотр), могут проводиться иные проверочные действия, в том числе инвентаризация и документарная ревизия. Указанная ситуация, наиболее распространенная.

Возбуждению уголовного дела, предшествует оперативно – розыскные мероприятия по проверке информации о хищении. В ходе этих мероприятий устанавливаются не только признаки хищения, но и некоторые обстоятельства преступления. Известны способы преступления, круг соучастников.

Предварительная проверка может проводится для уточнения какого-либо обстоятельства, либо с целью реализации результатов оперативно – розыскных мероприятий. Проверочные действия, как правило, единичны и практически сливаются с предварительными расследованиями: выемкой, обыскиванием, допросами.

Изложенная ситуации благоприятна. Она позволяет следователю заблаговременно определить следственные действия, приступить к их производству и активно, целенаправленно осуществлять первоначальные неотложные следственные действия.

В первых двух названных ситуациях предварительная проверка должна проводится безотлагательно. Волокита, чем бы она не осуществлялась, крайне отрицательно может сказаться на результатах как проверки, так и

всецело расследования. На практике нередко проверка рассматривает отдельные обстоятельства и они устанавливаются непроцессуальным путем. Такой метод проверки может влечь отрицательные последствия. Прежде всего, поэтому эти объяснения лиц не могут являться источниками доказательств, а при допросах таких лиц спустя значительное время возможно не только искажения, но и намерения изменения показаний, что влечет утрату доказательств. Изъятия непроцессуальным путем доказательств может влечь проблемы их имущества в качестве заказчиков. Вторым негативным обстоятельством является возможное нарушение прав и законных интересов лиц и организаций, когда проверочные действия назначает следователь. И наконец, наиболее отрицательные последствия, когда информация предварительной проверки в той или иной степени становится доступной для любых лиц, в том числе и преступников. Избежать распространения информации о содержании проверки затруднительно ввести отсутствие и следователя в таких случаях реальных возможностей.

Гораздо реже встречается ситуация преждевременного возбуждения уголовного дела. Происходит это в случаях переоценки сведений о признаках преступления. Нередко это возникает при рассмотрении материалов оперативно- розыскной деятельности. Доказывание в таких случаях усложняется и результат может быть негативным. Отметим, что случаи преждевременного возбуждения уголовного дела редки.

Содержание доследственной проверки информации о хищении в строительстве имеет некоторые особенности. Самым распространенным средством проверки является получение объяснений. Как отмечалось, это объяснения, прежде всего, от заявителей. Необходимость в этом проверочном действии возникает, когда в заявлении недостаточно ясно или нечетко изложены факты, свидетельствующие о сущности события. Вывод делает проверяющий. На наш взгляд, это должен быть работник, занимающийся процессом оперативного обеспечения или следователь. Получив информацию о событии, необходимо определить, какие вопросы надо выяснить в ходе проверки. Про-

верка, таким образом, должна планироваться. Что должно определять, какие проверочные действия необходимо произвести. Получение объяснений является одним из первых. Выяснение информации у заявителя (сообщения государственной организации в том числе) надо проводить повторно. Текст объяснения может выполняться как объяснителем, так и проверяющим.

При планировании проверки можно проконсультироваться у специалиста: бухгалтера, инженера, строителя или специалиста, обладающий познанием о материалах и оборудовании. С их исследования надо определить специальные вопросы, которые необходимо выяснить в ходе получения объяснений и проверки в целом. Необходимо также получить информацию у оперативного работника ОБЭП.

Первоначально надо предусмотреть последовательность объяснений у лиц, задержанных в хищениях, у лиц – строителей. Объяснения должны сочетаться с ознакомлением с проектно – сметной и иной документацией. Здесь важна помощь специалистов, у них необходимо выяснить особенности документооборота, учета и отчетности при проведении проверочных работ и попытаться отыскать признаки фальсификации проектно- сметной и бухгалтерской документации. Специалист – строитель может оказать помощь в выявлении признаков нарушения как проектно- сметной документации, так и способов отклонения в фактическом содержании, объеме выполненных работ¹.

С участием специалиста при необходимости надо провести осмотр объектов строительства или ремонта: жилья, нежилого помещения различного назначения. При необходимости во время осмотра возможны замеры (обмеры), в том числе скрытых работ. Последнее необходимо при предполагаемом сговоре должностных лиц организации со строителями и фальсификации объема и содержания ремонтных работ.

Осмотр дольщиков, истребование необходимой документации производится в сочетании с объяснениями лиц, имеющих отношение к отражен-

¹ Около 95% опрошенных следователей и оперативных работников указали на участие в проверке инженера-строителя.

ным в документах действиям, финансово – хозяйственным операциям. Истребование в большинстве случаев надо производить путем предъявления требования проверяющих с предложением немедленной выдачи требуемых документов. Такой способ истребования обусловлен в случаях, когда есть опасение уничтожения или иной утраты документов. Истребуются, фактически изымаются документы учредившие, правоустанавливающие, проектные, финансовые. Нередко указанные документы становятся доказательствами (вещественными доказательствами или источником доказательств) в ходе последующего расследования. Поэтому изъятие документов должно осуществляться в удостоверительной форме: зарегистрированный запрос, фиксация его, фиксированный письменный ответ с указанием, что передается проверяющему, указание об изъятых документах в объяснениях проверяемых лиц и др. Необходимо также хранение таких документов в условиях, исключающих их утрату. Все 100% опрошенных следователей и оперативных работников указали в ходе нашего обобщения практики на истребование доказательств как на обязательный элемент предварительной проверки.

Распространенным проверочным действием, практически обязательным при возбуждении уголовного дела о хищениях в сфере строительства, является документальная ревизия. Она назначается, как правило, после получения первых объяснений заявителей и заподозревании в хищении лиц из числа строителей. О методике производства ревизии или иной документальной проверки мы скажем в дальнейшем.

В настоящее время отметим, что объектом ее исследования является весь комплекс документации, отражающих строительство или ремонтные работы. Ревизия является средством выявления признаков преступления.

В ходе проведения первоначальных проверочных действий обычно устанавливаются факты нарушения порядка производства строительных или ремонтных работ, отношения или фальсификации проектно – сметной документации, завышение объема выполненных работ и т.п., что может являться чаще признаками либо злоупотребления должностными лицами служебным

положением, либо халатности или даже осуществление правонарушения (в зависимости от суммы материального ущерба и других обстоятельств). Далее возможно уголовного дела по признакам хищения путем присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ) или мошенничества (ст. 159 УК РФ); необходимо установить признаки корыстной заинтересованности или умысла заподозренных лиц.

Вынесение постановления о возбуждении уголовного дела является фактом начала уголовно-процессуальной деятельности – расследования. К этому моменту может сложиться одна из типичных следственных ситуаций. К моменту возбуждения уголовного дела необходимо выявить и оценить состояние расследования, которое принято называть следственной ситуацией.

Понятие следственной ситуации, которое впервые было предложено А.Н. Колесниченко, разработано и разрабатывается до сих пор отечественными криминалистами. В развитии теории следственных ситуаций внесли вклад О.Я. Баев, Р.С. Белкин, Т.С. Волчецкая, В.К. Гавло, Л.Я. Драпкин, А.М. Кустов, И.М. Лузгин, А.Ф. Лубин Н.А. Селиванов, В.И. Шиканов, Н.П. Яблоков и другие. Определения следственной ситуации, данное учеными, при некотором различии, сходны между собой.

Большинство авторов считают, что следственная ситуация представляет собой совокупность фактических данных¹ или сумму информации², в определенный момент или положение, складывающееся в расследовании в определенный момент.³

Полагаем, что следственная ситуация – это временной срез состояния расследования, характеризующийся совокупностью следственной и иной информации и возможностями следователя для осуществления качественного

¹ Гавло В.К. О следственной ситуации в методике расследования хищений, совершенных с участием должностных лиц // Вопросы криминалистической методологии, тактики и методике расследования. М. 1973. С.90

² Селиванов Н.А. Криминалистическая характеристика и следственные ситуации в методике расследования // Соцзаконность. 1977 №2. С.5

³ Яблоков Н.П. Следственная ситуация в методике расследования преступлений // Актуальные направления в методике и тактике расследования. М. 1975 С. 24

расследования. Не вдаваясь в полемику по рассматриваемому вопросу, отметим, что наше определение в целом сходно со многими высказанными ранее. Структура следственной ситуации, на наш взгляд, наиболее точно определила Т.С. Волчецкая, доказав, что она включает три группы факторов:

- фактор, относящиеся к расследованию события;
- факторы, характеризующие систему расследования, его состояние;
- факторы, относящиеся к внешней среде, в которой ведется расследование¹.

Проблемные вопросы теории следственной ситуации продолжают разрабатываться отечественными криминалистами². Мы будем использовать различные положения в исследовании следственных ситуаций первоначального этапа расследования хищений в сфере строительства.

Первой особенностью в расследовании корыстных преступлений в сфере строительства является период формирования типичных ситуаций начального этапа расследования. Изучая этот вопрос, необходимо считаться с особенностями информации, рассматриваемой следователями с момента получения сведений о событии, содержащем признаки хищения или иного корыстного преступления в сфере строительства. Надо помнить о том, что строительство – это разнообразная и разноплановая деятельность, реализация состояния элементов которой может иметь различные отношения. Причиной последних может быть, как действия застройщика, так и различные непредвиденные ранее обстоятельства. В числе первых могут быть как умышленные нарушения, общественно опасного характера, так и отношения, имеющие административно или гражданско – правовой характер. Определить это сразу, в момент получения сведений сложно, чаще невозможно. Как отмечалось ранее, необходима предварительная проверка.

¹ Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: Монография. М. 1997. С. 146

² Ким Д.В. Ситуационный подход как методологическая основа предварительного расследования и судебного разбирательства. Диссертация. д.ю.н. Томск. 2007; Гавло В.К, Клочко В.Е., Ким Д.В. Судебно-следственная ситуация: психолого-криминалистические аспекты. Монография. Барнаул. 2006; Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. Монография. М. – Калининград. 1997.

Изменение влечет оценку следователями имеющейся информации и определение направления предварительной проверки. Таким образом, к моменту начала проверки оценивается положение т.е. следственная ситуация. Следственная ситуация сформировалась к началу доследственной проверки.

Указанная особенность криминалистически выявлена давно. А.Ю. Головин, исследуя данный вопрос, пришел к совершенно противоположному выводу о том, что следственная ситуация формируется до возбуждения уголовного дела¹. Исследования методики расследования хищений в сфере строительства подтверждают этот вывод². Полагаем, что формирование следственных ситуаций большой степени общности в расследовании рассматриваемых преступлений проходят к моменту проверки.

Применительно к хищениям путем присвоения или растраты необходимость в предварительной проверке возникает тогда, когда выявляются грубые отклонения от порядка строительных работ или ремонтных работ, но не известен размер ущерба. Предполагается, что застройщик таким путем сумеет создать значительный объем материалов или денежных средств. Неизвестно, был ли сговор с представителями организации – заказчика.

Присвоение или растрата может предполагаться и в случаях нарушения процесса строительства жилых помещений на условиях долевого строительства.

Нарушения или отклонения могут быть обнаружены в ходе обращений граждан или проверочных действий организации (налоговая инспекция и др.), но нет сведений о признаках хищения.

Таким образом, в период возникновения необходимости в предварительной проверке или в процессе ее производства могут формироваться следующие типичные следственные ситуации:

¹ Головин А.Ю. Криминалистическая систематика. М. 2002. С. 228

² Розин А.Н. Расследование мошенничества в сфере жилого строительства. Автореферат дисс. к.ю.н. М. 2009.с.9

1. Выявление гласным путем факта нарушения строительной организацией строительных норм и правил, которые могут быть способами создания излишков материальных ценностей. Возникает необходимость предварительной проверки с целью установления признаков возможного хищения или иного корыстного преступления.

2. Установление причинения материального ущерба при производстве строительных или ремонтных работ, или уменьшение объема и качества таких работ. Эта ситуация обязательно предшествует доследственной проверке (кроме случаев получения информации в результате ОРД).

3. Получение информации о грубых нарушениях договоров о строительстве многоквартирных жилых домов, является предположением о возможном мошенничестве.

В любой из названных ситуаций существует предположение о возможном совершении преступлений. Существует основание для проведения доследственной проверки. Во всех трех ситуациях, как правило, известно, кто производил – строительные или ремонтные работы, где и общее целевое назначение таких работ.

Излагаемое содержание доследственной проверки позволяет установить признаки преступления и решить вопрос о возбуждения уголовного дела.

2.3. Понятие, содержание организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве

Организация является обязательным аспектом любой социальной деятельности. Общепринятое значение этого термина – состоит в том, что любая следственная деятельность должна быть упорядочена т.е. устроена. Названное значение присуще и расследованию. Но это в целом. Что касается значение термина «организация» в современной криминалистике, то здесь наблюдается определенный разноречивый, разное наименование отдельных элементов этого понятия, этого аспекта расследования как деятельности.

Организация является образующим началом расследования, обязательным элементом деятельности, потому, в соответствии с темой нашей диссертации, мы попытаемся кратко рассмотреть понятие организации.

В развитие теории организации расследования внесли взгляд А.Н. Васильев, А.В. Дулов, Р.С. Белкин, В.Д. Зеленский, А.М. Ларин, В.Е. Коновалова, В.П. Лавров, И.П. Можаяева, В.В. Степанов, С.И. Цветков, Е.П. Ищенко, Н.П. Яблоков и другие криминалисты. Теория организации прошла определенный путь развития. А.В. Дулов пришел к выводу о том, что организация, прежде всего, состоит в определении целей расследования¹. Другой известный криминалист В.И. Шиканов отмечал, что содержание организации, прежде всего, состоит в определении структуры систем².

В.Д. Зеленский в 1982 впервые обосновал вывод о том, что организация расследования, как вида социальной деятельности, представляет собой процесс определения структуры системы расследования и ее качественного совершенствования³.

Организация расследования – это процесс упорядочения его посредством определения или конкретизации структуры, создания условий для качественного производства следственных действий, процесс руководства расследованием.⁴

Полагаем, что это определение организации расследования наиболее точно отражает ее сущность. Вместе с тем, ввиду существования других подходов к определению понятия организации, необходимо рассмотреть основания для вывода о структуре организационного процесса.

Расследование, как вид деятельности, имеет структуру: систему

¹ Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. Минск. 1979. с. 48-49.

² Шиканов В.И. Теория тактических операций следователя (перспективы развития) // Алгоритм и организация решения следственных задач. Иркутск. 1982. с.66.

³ Зеленский В.Д. О понятии научной организации и управлением расследованием // Правоведение. 1982. №4

⁴ Зеленский В.Д. О развитии учения об организации расследования преступлений. // Современные проблемы отечественной криминалистики перспективы ее развития. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Краснодар. 2018. С. 36

основных взаимосвязанных элементов. К ним относятся определение предмета деятельности, цели, действия (следственные и иные), субъекты и участники действий и связи между ними¹. Нетрудно заметить, что такие элементы структуры расследования как тактические цели (предмет расследований), следственные и иные действия далеко не всегда известны для следователя на начальном этапе расследования. Их определение или конкретизация, особенно в случаях сложных расследований, осуществляется посредством направленной последовательной деятельности следователя. Необходимо анализировать имеющиеся фактическое деяние, содержание типовой криминалистической характеристики преступления, строить следственные версии и выполнять другие умственные операции, чтобы все элементы структуры расследования были выявлены. Этот процесс и есть организация расследования.

Но это только часть организационного процесса или блок организации, как его называет В.Д. Зеленский². Он представляет собой умственную работу, по структурированию расследования, по определению обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу. С таким определением содержания организационного процесса в расследовании согласились большинство отечественных криминалистов (см. работы А.В. Дулова, В.Д. Зеленского, З.И. Кирсанова, В.В. Степанова, Н.А. Селиванова, И.П. Можяевой, Н.Я. Яблокова и др.). Посредством организации на первоначальном этапе расследования формируется предмет расследования – система обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу. В предмет расследования входит, прежде всего, обстоятельства предмета доказывания. Они перечислены в ст. 73 УК РФ. Эти обстоятельства могут устанавливаться прямыми доказательствами. Большей частью это

¹ Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. Краснодар.С.4-25.

² Зеленский В.Д. О развитии учения об организации расследования преступлений // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития. Материалы Всероссийской научной научно- практической конференции. Краснодар. 2018. С.36

происходит при расследовании преступлений, совершаемых в условиях очевидности т.е. в присутствии свидетелей. В других ситуациях ввиду недостатка информации строятся следственные версии. Из каждой версии, особенно из версии о личности преступника, выводятся логические следствия. Они представляют собой факты, которые должны существовать при условии, что данная версия верна. Таким путем устанавливаются косвенные доказательства – факты, которые обосновывают обстоятельства предмета доказывания¹.

Изначальный процесс в организации носит название целеопределения или целеназначения. С помощью целеопределения формируются цели, тактические цели расследования – установление обстоятельств предмета расследования. В процессе формирования, как и в процессе расследования основными целями является установление события преступления (место, время, способ, мотивы и цели) и виновность конкретного лица. Следователь в ходе мыслительной деятельности, на основе анализа типовой криминалистической характеристики и данных методик расследования о типовых обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу, конкретизирует обстоятельства, либо путем анализа имеющихся данных, либо путем выявления логических ситуаций из следствий версий.

Изложенный механизм целеопределения конкретизируется применительно к обстоятельствам расследования и является средством формирования предмета расследования. Для его дальнейшей реализации следователь должен хорошо знать следовую картину (типичную) каждого вида преступлений, типичные следственные версии об основных обстоятельствах вида преступлений, методы расследования о типичных обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу. Осмысливая указанные деяния, анализируя известную ему информацию, следователь формирует предмет расследования по конкретному

¹ Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. С. 4-25.

расследованию, т.е. определяет тактические цели расследования. Это и есть начальный этап организационного процесса в определенном расследовании.

Структурирование всего процесса расследования осуществляется содержанием других блоков расследования. В сочетании с целеопределением производится планирование. Посредством планирования определяется все иные элементы структуры расследования, определяются следственные действия и оперативно - розыскные мероприятия, необходимые для достижения тактических целей расследования.

Расследование бывает различным по степени криминалистической системности. Последняя, как отмечалось, представляет собой характеристику сил и средств, необходимых для установления предмета расследования, объема, время и интенсивности их применения. По степени криминалистической сложности расследования делятся на простые, усложненные, сложные и особо сложные.¹

Таким образом, уже в усложненных, а тем более в сложных расследованиях совместно со следователем участвуют сотрудники полиции и специалисты – субъекты использования специальных знаний. Все три основные подсистемы системы расследования участвуют в расследовании. Основная подсистема – действия по выявлению и получению доказательств – осуществляется следователем. Посредством оперативно – розыскных действий производится поиск и получения сведений об источниках фактических деяний и самих фактических деяниях. Третья подсистема – использования специальных знаний в расследовании путем произведения экспертиз и участия специалистов в производстве следственных действий². Производство указанных действий и сочетании их результатов – это

¹ Зеленский В.Д. О развитии учения об организации расследования преступлений. С. 36-37

² Зеленский В.Д. Отдельные вопросы взаимодействия в структуре доказывания // Уголовно- правовая, уголовно- процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступлениями // Материалы Всероссийской научно- практической конференции. Краснодар. 2018. С.83

взаимодействие.¹ Действия всех трех подсистем согласовываются между собой. Взаимодействие является элементом, вторым блоком организации расследования. Но одновременно, процесс взаимодействия является частью расследования, которому присущи свои закономерности и признаки. В то же время, теоретическая часть взаимодействия – это организация расследования. Изложенное надо учитывать при использовании положений взаимодействия в расследовании преступлений в строительстве.

Третий блок элементов организации расследования – это процесс создания условий для качественного производства следственных и иных действий.

В сочетании всех названных элементов: формирования процесса расследования, целеопределения, планирования, взаимодействия, создание условий и руководства расследованием и осуществляется расследование преступлений. Организация - это система теоретических положений, средств, методов и научно – практических регламентаций, обеспечивающих оптимальные условия для расследования преступлений². Организация, как видно из названного, имеет образующееся начало для расследования. Одновременно она обеспечивает расследование путем создания условий.

Полагаем, что изложенное содержание организационного процесса в расследовании является верным. Но существуют и другие позиции при определении структуры и системы организационного процесса. Мы согласны с позицией В.В. Степанова, И.П. Можяевой, В.Д. Зеленского, что различие во взглядах на организацию объясняется большей частью тем, что авторы не учитывают в полной мере деятельностный подход к пониманию расследования. Это влечет к выводу о целевом назначении организации

¹ О понятии взаимодействия см. Белкин Р. С. Криминалистика: учебный словарь-справочник. С.25; Зеленский В. Д. Теоретические вопросы организации расследования. С. 122-124

² Можяева И.П., Степанов В.В. Организационные основы деятельности следователя по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. М. 2007. С.31

расследования, как только обеспечиваемому процессу¹. Игнорирование образующего начала влечет неполное отражение содержания организации. Образующая роль организации существует объективно, так как социальная деятельность и расследование в том числе, стремиться к самоорганизации. Необходимо исследовать это свойство для всестороннего и полного упорядочения расследования с целью повышения его эффективности и качества. Отметим также, что взгляд на организацию только как на обеспечивающий процесс оказывает негативное влияние на процесс организации первоначального этапа расследования, в частности, на процесс целеопределения.

Целеопределение является процессом определения и конкретизации обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу. Хищение вообще, и хищение в строительстве в частности, является неочевидным преступлением. Хищение путем присвоения или растраты является протяженным во времени преступлением. Оно включает процесс возникновения умысла на хищение, действий по созданию определенных материальных ценностей, которые не будут отданы заказчику(застройщику), действия по получению этих материальных ценностей (по выделению их из общей массы материальных ценностей, по завладению этими ценностями и присвоение их как свою собственность). Все перечисленные элементы хищения или обстоятельства совершения преступления устанавливаются сведениями о фактах, которые могут рассмотреть различные лица или которые являются изложенными материалами об обстоятельствах, происходящей в связи с событием преступления. Установление (получение) указанных сведений является целями следственных действий и тактическими целями расследования в целом. В расследовании хищений акт возбуждения уголовного дела в большинстве случаев не выделяется в системе действий по расследованию от предварительной проверки. Организационный процесс

¹Михайлов А.И., Соя-Серко Л.А., Соловьев А.Б. Научная организация труда следователя. М. 1974. С.8-9.

целеопределения протекает как в процессе предварительной проверки, так и после акта возбуждения уголовного дела. В ходе самой проверки выявляются не только признаки преступления – те самые элементы, о которых мы только что сказали, но и косвенные доказательства по установлению промежуточных фактов, с помощью которых в дальнейшем устанавливаются обстоятельства предмета расследования, прежде всего события преступления: место, время, действия по завладению материальными ценностями.

В процессе предварительной проверки перед следователем стоит задача выявления обстоятельств – признаков хищения. Одновременно в поле зрения следователя должны быть и обстоятельства предмета расследования. Такая системная задача обуславливалась тем, что отдельные обстоятельства могли оцениваться как признаки возможного хищения в строительстве или ремонте, но и как отступления или нарушения гражданско-правовых соглашений по производству строительных или ремонтных работ.

Хищения путем присвоения или растраты совершаются большей частью при производстве строительных или ремонтных работ в организациях государственной формы собственности. Способы хищения в основном либо по сговору должностных лиц организации–заказчика с должностными лицами подрядчика. Могут осуществляться и без участия должностных лиц как той, так и другой стороной. В любом случае организация выявляет обстоятельства хищения в ходе предварительной проверки правоустанавливающих строительство документов. Необходимо выявить документы, в которых отражены правовое основание строительства и ремонта, содержания договора; проектно- сметную документацию. Необходимо проверить одни из вышеуказанных способов выявления изменений в проектно–сметную документацию: заявленном объеме работ, возможную замену материалов и оборудования. Проверка первого способа включает осмотр, контрольный обмер объекта строительства или ремонта. При производстве ремонта надо проверять объем использованного

материала, использование его в дальнейшем, передача или уничтожение. Проверена должна быть, и документация по оплате труда в случаях предположенного о значительном завышении объема выполняемых работ. Необходимо проверить и процесс приемки готового объекта: акты и иные документы на приемку, участие иных организаций (санэпидстанция и др.).

Наконец, надо предусмотреть проверку способа передачи денежных средств должностным лицам строительной организации.

Далеко не все перечисленные действия совершаются в ходе проверки. Иногда выявляются признаки преступления, что бывает редко. Чаще встречаются различные отступления и нарушения проектно-сметной и иной документации, как и качества работ; что объясняется неисполнением договорных обязательств, которые, в свою очередь, имеют свои внешне выявленные причины.

Отмеченный процесс должен быть в ходе проверки обозначен обстоятельствами, документами, в которых эти обстоятельства должны быть отражены и необходимые проверочные действия для установления искомых фактов. В этом заключается сущность организации проверки.

Организация включает также создание условий, т.е. обеспечивающей части проверки. Речь идет о привлечении специалистов, сотрудников контролирующих органов, сотрудников ОБЭП, в ходе проверки.

Проверка изложенных способов возможного хищения распространена. Возможны и иные версии проверочных действий, когда строительство ведется по договору заказчика и подрядчика, заключенного на основе решения регулирующей компанией. Проверкой, как правило, не осуществляется выявление подлинных основных участников (должностных лиц) сделки. Но всегда надо иметь в виду обязательность исследования этого вопроса в случае возбуждения уголовного дела.

Распространенной формой хищения в строительстве является присвоение денежных средств участников долевого строительства многоквартирных жилых домов. Организация проверки включает

исследование разрешения на строительство, содержание договора, его оформление, соблюдения других требований к форме и содержанию действий должностных лиц строительной организации и дольщиков и документации, в которых эти действия отражаются. Особенность состоит в том, что должностные лица застройщика обычно ссылаются на различные причины организационно-технического характера, объясняя факты невыполнением договорных обязательств.

Все пытаются свести к гражданско-правовой ответственности. Предполагая, как о возможном хищении, так и об отсутствии такового, необходимо выводить из этого предположения логические следствия, конкретизировать искомые факты. В этом состоит организация доследственной проверки указанного способа возможного хищения.

При определенных различиях организации доследственной проверки, информация о хищении в строительстве характеризуется следующим:

- а) недостаточность качественных сведений, указывающих на возможный способ хищения;
- б) вследствие гражданско-правовых нарушений, как договоров, так и иных действий по строительству или ремонту;
- в) множественность и объемность обстоятельств, подлежащих проверке с целью выявления признаков преступления.

Отличается ситуация, когда в следственные органы поступают материалы проверки органов прокуратуры. Доследственная проверка если и осуществляется, то она обычно носит кратковременный характер, так как в изложенных материалах, как правило, есть сведения о признаках хищения. То же самое можно сказать о материалах оперативно-розыскных действий, когда уголовное дело возбуждается сразу.

Независимо от ситуации поступления в следственные органы информации о возможном хищении или ином преступлении в сфере строительства организация доследственной проверки содержит следующие элементы:

- выявление получения разрешения на строительство;

- проверка содержания процедуры разрешения на строительство;
- проверка правоустанавливающего документа на строительство или ремонт (договор и др.);
- наличие проектно-сметной документации, ее составление;
- процедура приема выполняемых работ, документы по приему;
- использование гражданско-правового характера;
- организация ревизии (аудита);
- сумма выявленного (заявленного ущерба) и причины;
- субъекты со стороны заказчика и подрядчика (исполнителя) работ.

Организация проверочных действий по указанным элементам позволяет получать сведения о признаках хищений или иных корыстных преступлений либо об отсутствии таковых.

С возбуждением уголовного дела производятся и необходимые следственные действия первоначального этапа расследования.

Первоначальный этап – начальная часть расследования, состоящая из необходимых следственных действий и оперативно–розыскных мероприятий.

Содержание первоначального этапа во многом определяется характером следственной ситуации расследования. Понятие и содержание следственной ситуации практически установились в криминалистике, хотя отдельные ее элементы выдвигают споры и в последнее время, что свидетельствует о сложности вопроса.

Как отмечалось, в определении следственной ситуации у ученых есть определенные расхождения. Не вдаваясь в полемику по данному вопросу, можно условно разделить взгляды криминалистов на две группы. Одна часть ученых под следственной ситуацией понимает сумму доказательств и иной информации, имеющиеся в рассмотрении следователя в определенный момент или комплексно, характеризующееся суммой всех фактических данных в определенный момент расследования (В.К. Гавло, Н.А.

Селиванов)¹.

Вторая группа ученых преобладающее значение в определении следственной ситуации отдает совокупности условий расследования в определенный момент (Р.С. Белкин, И.А. Возгрин и др.)².

На наш взгляд, можно выделить еще одну группу ученых, которые выделяют в содержании следственной ситуации и информацию, и условия, и иные компоненты, характеризующие состояние расследования в определенный момент. Например, В.А. Образцов, включает в содержание следственной ситуации информационное, криминалистическое, материально-техническое, кадровое, правовые и иные компоненты³. Как отмечалось, Т.С. Волчецкая структурно выделяет в следственной ситуации три группы факторов:

- относящиеся к расследуемому событию;
- факторы, характеризующие систему расследования, его процессуальное, тактическое состояние, нахождения взаимоотношения участников расследования;
- факторы, относящиеся к внешней среде, в которой ведется расследование⁴.

Нам импонирует определенная ситуация, данная А.М. Кустовым, который включал в нее систему условий и обстоятельств, характеризующих состояние расследования на определенный момент, обстановку, в которой действует следователь⁵.

Логичное определение следственной ситуации дает С. А. Куемжиева, полагая, что следственная ситуация – это совокупность значимой для

¹ Гавло В.К. О следственной ситуации методики расследования хищений совершенных с участием должностных лиц // Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования. –М. 1973. с. 90; Селиванов Н.А. Криминалистическая характеристика преступления и следственные ситуации в методике расследования// Соц.законность. 1977. № 2. С.58

² Возгрин И.А. Криминалистическая характеристика преступления и следственные ситуации в системе частных методик расследования // Следственная ситуация. М. 1985 .С. 68.

³ Образцов В.А. Криминалистика. учеб. пособие. М. 1995. С.56.

⁴ Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: Монография. М. 1997 с.146

⁵ Кустов А.М. Криминалистический механизм преступления. Цикл лекций. М. 2002.С.87.

расследования информации, осознанной следователями, и его возможности квалифицировано провести данное расследование¹.

Для темы нашего исследования имеет значение не только понятие следственной ситуации, но и вопрос об их классификации. Следственные ситуации классифицируются их по различным основаниям. Известны взгляды по данному вопросу (И.Ф. Герасимов, Т.С. Волчецкая, Л.Я. Драпкин, Н.Г. Шурахов) и другие². Соглашаясь с вышеуказанными точками зрения, мы придерживаемся взгляда А.Ю. Головина, предполагавшего делить следственные ситуации на общие и частные. Общие, в свою очередь, делятся в зависимости от времени возникновения (исходные, промежуточные); возможности достижения целей расследования (благоприятные, неблагоприятные); по степени влияния на принятие решений по делу (простые, сложные); по типовому варианту (типовые, конкретные)³.

На наш взгляд, на формирование следственной ситуации влияет ряд факторов объективного и субъективного характера. В расследовании хищений в сфере строительства объективные факторы включают:

– особенности механизма преступления и криминалистической характеристики, прежде всего механизма строительных работ или ремонтных работ, способов хищения и типичных следов и иных фактических данных, которые могут образоваться при использовании определенных способов в типичной обстановке совершения преступления. Изучение практики расследования хищений показывает, что основной объем доказательств содержится в объяснениях и показаниях должностных лиц организаций – застройщиков и заказчиков, в документах по приобретению, списанию в

¹ Куемжиева С.А., Зеленский В.Д. Общие положения криминалистической методики. Краснодар. 2015. С.80.

² Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия.с.160; Драпкин Л.Я. Основные криминалистические теории следственных ситуаций // Криминалистика. Учебное пособие. М.1988. с.100; Шмонин А.В. Методология криминалистической методике.М.2010.С.208.

³ Головин А.Ю. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической системности на современном этапе развития криминалистики. Дисс. док.юр.наук. М.2002. С.311

расход строй материалов и оборудования, в документах по сдаче-приему выполняемых работ и, оплате и др.;

- процесс утраты (изменения, исчезновения, уничтожения) информации по различным преступлениям, в том числе из-за действий заинтересованных лиц, в том числе противодействия преступников;

- реальная возможность следователя и органа расследования для выявления источников документов и иной информации и всестороннего, объективного расследования.

Субъективные факторы, влияющие на характер следственных ситуаций первоначального этапа расследования:

- профессиональный уровень заказчиков и подрядчиков, лиц, проектирующих и осуществляющих строительство и ремонт;

- профессионализм противодействия следователя в поиске, получении документов и иной информации. Анализ практики показывает, что по рассматриваемым делам противодействие оказывают не только подозреваемые, но и сотрудники ремонтных организаций, как заказчика, так и подрядчика в силу корпоративности и других факторов;

- профессионально-психологический уровень следователя, наличие у него навыков расследования преступлений в сфере строительства.

Под влиянием указанных объективных и субъективных факторов, действующих в сочетании, складывается следственная ситуация начального этапа расследования. Ее характер определяет алгоритм первоначальных следственных и иных действий и оперативно–розыскных мероприятий.

Применительно к содержанию типичных следственных ситуаций по данной категории преступлений, необходимо отметить такой важный фактор как профессиональный уровень следователя и оперативных работников, который должен, прежде всего, проявляться в поиске, выявлением сведений о фактах и грамотного определения характера следственной ситуации начального этапа расследования. Перед следователем стоит важная задача верной интерпретации имеющейся неполной (объем) информации о

признаках, определенных или предполагаемых преступлений.

По упомянутой выше классификации А.Ю. Головина¹ начальные ситуации называются исходными. Они начинают складываться лишь в ходе предварительной проверки информации о возможном хищении в строительстве. Именно в ходе документальных проверок, ревизии, получения объяснений от участников строительства оперативный работник или следователь получает различную информацию, позволяющую определить в общем характер исходной следственной ситуации.

Характер исходной ситуации по делам о хищениях в строительстве во многом зависит и от источника получения информации. В случаях предварительной проверки с использованием оперативно-розыскных мероприятий обычно есть сведения о признаках преступления, прежде всего о способах и участниках. Изложенное позволяет более точно определить следственную ситуацию и содержание первоначального этапа расследования.

По объему и характеру информации следственные ситуации начального этапа расследования в строительстве можно разделить на ряд групп²:

1. Признаки хищения или иного корыстного преступления в сфере строительства или ремонта выявлены в ходе проверки, осуществляемой квалифицированными специалистами прокуратуры, налоговой инспекции или иного контролирующего органа.

2. Уголовное дело возбуждено на основе оперативно-розыскных мероприятий органов полиции; известны способы и участники хищения.

3. В ходе проверки выявляются различные нарушения в ходе строительных или ремонтных работ, возможно, содержащие признаки преступления.

4. Установленные признаки хищения или иных корыстных

¹ Головин А.Ю. Криминалистическая систематика. М. 2002. С. 223.

² Хмыров А.А. Исходные следственные ситуации и роль косвенных доказательств в их разрешении// Ситуативный подход в современной науке и правоохранительной деятельности, Калининград, 2012, с. 288-291.

преступлений, связаны либо с некачественным строительством или ремонтом, либо с присвоением денежных средств со стороны застройщика.

Рассмотрим содержания указанных исходных ситуаций, неотложных следственных и иных действий.

Первая группа типичных ситуаций. Проверка органами прокуратуры, налоговых органов, как правило, наиболее квалифицированно выявляет признаки хищения или иного корыстного преступления. Есть основание для возбуждения уголовного дела. Известны отдельные эпизоды преступлений должностного или иного лица организации – подрядчика, участвующего в хищения; способы совершения преступления.

Данная ситуация с точки зрения установления события преступления относятся к типу усложнены.¹ Следователь располагает достаточной информацией для планирования, для построения развернутых следственных версий следственных действий.

В то же время о результатах проверки осведомляются и лица, допустившие нарушения, они готовы к объяснениям (в ходе проведения проверки они их уже давали) нарушений, к выдвижению оправдательных обстоятельств и к активному противодействию расследованию.

Несмотря на указанные факты, следователь должен, оперативно изучив содержание проверки, произвести не отложенные следственные и иные действия. Действия, направленные на получение доказательств приготовления к хищению, создания материально-денежных излишков, умысла на присвоение ценностей.

Производятся допросы должностных лиц подрядчика и заказчика, выемки и обыски с целью изъятия учредительной, проектно-сметной, технической, бухгалтерской, налоговой и иной документации, осмотр места производства строительных или ремонтных работ.

Места выемки, обысков зависят от того, располагает ли следователь

¹ Куемжиева С.А. Методика расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних. С. 156-158.

информацией о способах и участниках хищения. Может быть две типичные ситуации. В первой должностные лица строительной организации, умышленно осуществляя неполное или некачественное производство строительно-монтажных или ремонтных работ, действовавшие в сговоре с представителями организации-заказчика. Информация об этом дает основание проводить обыски и выемки не только в строительной организации, но и в помещениях государственных организаций – заказчиков. Второй вариант, состоит в том, что сведений о самом заказчике и подрядчике не получены. Поэтому указанные следственные действия направлены в основном на получение доказательств путем исследования деятельности подрядчика. В зависимости от полученных доказательств производятся обыски, осмотры и иные следственные действия и в отношении других лиц.

В ходе прокурорской и иных проверок, как правило, проводится документальная ревизия. Характер и объем ее может быть различным: по объектам, выборочно и др. Следователь, ознакомившись с ее содержанием и получив информацию, при необходимости назначает ревизию деятельности по проверяемому объекту организации подрядчика и заказчика.

Полученная в ходе первоначальных необходимых следственных действий (допросы, выемки, обыски) информация используется для допроса подозреваемого. Изучение изъятой документации, акта ревизии дает основания для назначения судебных экспертиз: судебно-бухгалтерской, судебно-строительной, финансово-экономической и других. Отметим, что чаще указанные экспертизы назначаются уже после первоначального этапа, т.е. после неотложных следственных действий.

Ситуация 2. Она складывается в результате оперативно-розыскных мероприятий, когда выявлены хищения в сфере строительства, связанные с неполным или некачественным производством строительно-монтажных или ремонтных работ, и когда известны должностные лица строительной организации участвующие в долевом строительстве многоквартирного дома, связаны с присвоением денежных средств дольщиков.

Прежде чем изучать содержание данной следственной ситуации уместно кратко рассмотреть вопрос о понятии взаимодействия как элемента организации.

Известно, что расследование как деятельность состоит из трех основных взаимосвязанных подсистем: сбориание доказательств и доказывание: поиск и получение непроцессуальным путем сведений о факта; использование специальных знаний в расследовании¹. Первая подсистема – деятельность следователя. Она основная, т.к. сбориание доказательств сопряжено доказыванием – условной деятельностью по обоснованию промежуточных и конечного результата расследования. Вторая – это оперативно-розыскная деятельность полиции, это поисковая работа по установлению источников сведений. В расследовании осуществляется единство использования всех трех названных подсистем. Процесс сочетания процессуальных и непроцессуальных средств и методов в расследовании и есть взаимодействие². Это организационный процесс, а взаимодействие является элементом организации. Общепринятой является точка зрения на взаимодействие как на соответствующих по месту, времени, тактики проведения использованных действий и оперативно-розыскных мероприятий – часть расследования. Во взаимодействии используются возможности процессуальной и непроцессуальной деятельности: следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Согласование действий и оперативного сотрудника – важнейший структурный элемент взаимодействия. В конкретной ситуации расследования для достижения определенных тактических целей и осуществляется согласование действий. Цель согласования – одновременное использование процессуальных и непроцессуальных средств расследования. Взаимодействие – элемент организации, но одновременно это и часть расследования, когда

¹ Куемжиева С.А., В. Д. Зеленский Общие положения криминалистической методики. Краснодар.2015.С.8-9.

² В. Д. Зеленский Теоретические вопросы организации расследования преступлений. Краснодар. 2011. С.122-123.

следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия осуществляются по согласованному плану. Часть расследования, осуществляемая в форме взаимодействия, бывает различной. Обычно, это тактическая операция, т.е. сочетание следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на достижение определенной тактической цели. Но может быть значительная часть расследования, например, при расследовании преступлений следственно-оперативной группы.

Согласование, как специфический вид связи между следователями и оперативными работниками или органами, состоит из выяснения отдельных вопросов, в обмене информацией, в даче поручений. Форма такой связи предусмотрена уголовно-процессуальным законом: дача поручений. Кроме этой формы используются и иные организационно-правовые формы взаимодействия, выработки первичной совместной работы следователя с оперативными сотрудниками: устные беседы, деловые совещания, следственно оперативная группа¹.

Изложенные положения взаимодействия следователя с органами и сотрудниками внутренних дел необходимо иметь в виду, рассматривая взаимодействия в расследовании корыстных преступлений в сфере строительства. Данный вид преступлений, в первую очередь, хищения относятся к числу тех, которые вплетаются в производственную деятельность, внешне практически не выделялись или незначительно выделялись в среде первоначальных действий участников строительства или ремонта. Это тайные преступления, и для их выявления необходимо производство специальных действий, в том числе и оперативно-розыскных мероприятий. Выявление хищений в строительстве путем проверочных действий следователя предполагает участие в выявлении оперативных

¹ О содержании взаимодействия см. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск.1975.С.125; Белкин Р.С. Криминалистика. Учебный словарь-справочник.М.1999.С.25; Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. С.122-130. и др. работы.

сотрудников. Поясним, что в большинстве случаев доследственная проверка должна осуществляться во взаимодействии следователя с оперативными работниками, что окажет положительное влияние на ее содержание и результаты.

На этапе выявления хищений в строительстве можно выделить два типовых варианта участия оперативных работников. Первый, когда оперативные работники с использованием своих методов осуществляют проверку и разработку деятельности должностного лица или группы сотрудников строительной организации по подозрению в хищении. Следователь в указанной деятельности не участвует. Второй вариант, когда следователь, рассматривая информацию о возможном корыстном преступлении, преступлений и проверке и испытывает в участии в ней оперативного работника. Как правило, по устному или письменному поручению следователя оперативный работник устанавливает отдельные обстоятельства события или выясняет отдельные вопросы: характеристику отдельных сотрудников строительной организации, их взаимоотношения; скрывание факта нарушений (отступление от проектно-сметной документации, уменьшение объема выполненных строительных или ремонтных работ и др.). На стадии возбуждения уголовного дела используется и такой источник информации как рапорт оперативного сотрудника о наличии у него информации о признаках корыстного преступления в сфере строительства. Следователь в таких случаях должен получить у оперативного работника более полную информацию об интересующих его вопросах.

С возбуждением уголовного дела следователь должен продумать какие вопросы предмета расследования могут быть выяснения и установления обстоятельства с участием оперативных работников. Оперативно-розыскные мероприятия обычно направляются на выяснение субъектов преступной группы, характера их взаимоотношений, розыск похищенных материальных ценностей и установление их местонахождения, установление местонахождения скрывающихся подозреваемых.

В числе расследования по уголовному делу должно быть предусмотрено согласование следственных действий и оперативно-розыскные мероприятия по установлению указанных обстоятельств, а также способа совершения хищения, сведений расхитителей, поиску и получению доказательств элементов события хищения. Основные следственные действия по поиску и изъятию материальных следов преступления – это обыск, выемка, следственный осмотр. В расследовании хищений в сфере строительства возникает необходимость в производстве групповых обысков, участие в которых оперативных сотрудников обязательно.

Взаимодействие следователя с оперативными работниками наиболее активно в ситуациях, возбуждения уголовного дела на основе оперативно-розыскных мероприятий.

Рассматриваемая следственная ситуация наиболее благоприятная для расследования. В ходе осуществления ОРД обычно известны способы создания излишков материальных ценностей, способы создания излишков денежных средств, их присвоение, круг лиц, участвующих в хищении. Следователь твердо знает, что совершено хищение, знает его основные обстоятельства. Это придает его действиям уверенность. Кроме того, у него есть время обстоятельно ознакомиться с имеющимися материалами, ознакомиться с результатами оперативно-розыскных мероприятий, придумать совместно с оперативными работниками наиболее оптимальные способы реализации полученной информации, тактику основных следственных действий. Помимо этого, у следователя и оперативных работников есть возможность в полной мере использовать фактор внезапности при производстве неотложных следственных действий.

Фактор внезапности в рассматриваемой ситуации проявляется:

а) в одновременном производстве различных следственных действий в различных местах, с различными лицами, что затрудняет заподозренным участникам хищения обмен информацией, координирование своих действий и затянуть расследование;

б) затруднить заподозренным и иным лицам подготовиться к допросу и придумать детально свои показания;

в) затруднить заподозренным лицам скрыть документы или иные вещественные свидетельства преступных действий;

г) затруднить заинтересованным лицам обмениваться информацией и выработать единую линию поведения, как на допросах, так и при производстве других следственных действий.

Изложенное является основными факторам, затрудняющим противодействие заинтересованных лиц следователю. Одновременно это способствует получению достоверных доказательств в ходе расследования хищения.

Следователь совместно с оперативными работниками должен осуществлять выбор момента реализации результатов оперативно-розыскной деятельности с точки зрения его своевременности, тактической, доказательственной перспективы. В зависимости от обстоятельств хищение нередко может быть связано с передачей-получением денежных средств соучастников хищения. Это может быть получение «отката» в разделе обусловленных сумм подрядчика и заказчика, получение сумм за выбор подрядчика в организованных торгах или иных мероприятиях по правоустановлению разрешения на строительство или ремонтные работы, деяние даже с получением в результате растраты материальных ценностей от фальсификации проектно-сметной документации или завышенного объема выполненных работ и др. В изложенных случаях есть возможность задержать участников хищения с поличным, что само по себе имеет значительное доказательственное значение и в определенной мере смягчает их возможность активного сопротивления. Разрабатывается тактическая операция «задержание с наличными», которая должна выявить не только сам факт дачи-получения денежных средств, но и производства сопряженных с ним следственных и иных действий. Непосредственно после задержания с поличным производится личный обыск, обыск в месте передачи (служебный

кабинет соучастников или иное место), допросы задержанных, осмотр места происшествия, обыск по месту жительства, выемка документов.

В других ситуациях, исключая или затрудняющих задержание с наличием, внезапность достигается одновременным производством допросов нескольких соучастников с предшествующим у них обыском.

Группа ситуаций 3. Установлено нарушение правил строительных или ремонтных работ, выявлен предмет возможного корыстного преступления, в том числе хищения. Источники информации в таких случаях могут быть различными: заявление граждан, сообщение средств массовой информации и другие. Особенность данной ситуации в том, что уголовное дело либо не возбуждено, либо возбуждено, но существует объяснения участников строительства о правомерности их действий. У следователя нет достаточных доказательств и их источников. Предстоит значительный объем следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Есть основания для построения различных следственных версий, в том числе и о невиновности должностных лиц. Участники строительства, как сотрудники заказчика, так и подрядчика настаивают на административно-правовом или гражданско-правовом характере допущенных нарушений.

Чаще всего подобная ситуация складывается в расследовании возможного присвоения денежных средств дольщиков при строительстве многоквартирного жилого дома.

Близки к рассматриваемой по объему информации и четвертая группа ситуаций, когда сведения о признаках преступления есть, но не всегда убедительны.

И по третьей, и по четвертой группе следственных ситуаций первоначальными источниками следственных действий является допрос лиц, свидетельствующих о нарушениях, содержащих признаки хищения. Параллельно с допросами необходимы следственный осмотр доказательств и выемка документов. Допрашиваются потерпевшие и свидетели, производятся обыски у заподозренных лиц. Изымается документация о выводе денежных

средств безналичным путем (в банках и иных кредитных организациях). Производятся оперативно-розыскные мероприятия для получения информации о способах хищения и причастности к нему определенных лиц. Назначается документальная ревизия деятельности организации или отдельных лиц за определенный период. Строятся различные следственные версии. Формируется основание для вывода о причастности к хищению определенных лиц и допрос их в качестве подозреваемых. Для возмещения ущерба применяются меры к обеспечению гражданского иска: наложение ареста на имущество, в том числе ареста на ценные бумаги. Осуществляется контроль и запись переговоров между подозреваемым и иными лицами, получение информации, информационных средств.

Все перечисленные и иные действия, направлены на выявление обстоятельств события преступления и причастных к нему лиц.

Итак, в любой из перечисленных групп следственных ситуаций первоначального этапа расследования в сфере строительства и ремонта необходимо произвести следственные действия и иные действия по установлению следующих обстоятельств:

- получение правоустанавливающих фактов на правомерность данных строительных и ремонтных работ;
- правомерность содержания разрешительного процесса;
- содержание договора на производство строительных работ;
- проектно-сметная документация на производство строительных работ;
- нарушения фактические и отраженные в документах и в электронных носителях информации при производстве работ;
- способы хищения;
- действия конкретных лиц по реализации способов хищения;
- присвоение или растрата конкретным лицом материальных ценностей в процессе строительства;
- виновность конкретных лиц;

- возмещение материального ущерба;

Перечисленные обстоятельства либо полностью устанавливаются в ходе первоначального этапа, либо частично. Но в любом случае задачей организационного первоначального этапа являются:

- формирование предмета расследования, т.е. всех обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу;

- определение структуры расследования, включая следственные действия и оперативно розыскные мероприятия по установлению события хищения и доказыванию виновности конкретных лиц;

- формирование программы расследования: системы обстоятельств, подходящих установлению, последовательности взаимосвязанных определенных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по установлению указанных обстоятельств.

Анализ научно-практических исследований практики расследование хищений в сфере строительства показывает, что наиболее распространённым следственными действиями первоначального этапа расследования с учетом характера указанных исходных следственных ситуаций являются:

- допрос заявителя или иных лиц – источников информации о возможном хищении;

- допрос подозреваемых;

- выемка учредительной, финансовой, бухгалтерской, проектно-сметной, налоговой и иной документации, имеющей отношение к данному строительству;

- следственный осмотр документов;

- изучение документации;

- осмотр и выемка средств компьютерной техники, в т. ч. электронных телефонов;

- наложение имущества на почтово-телеграфную корреспонденцию;

- наложение ареста на имущество и ценные бумаги;

- обыск у задержанных лиц;

– задержания подозреваемого.

Организация первоначального этапа расследования состоит в основном из конкретизации обстоятельств, подлежащих установлению, и определению следственных и иных действий, необходимых для установления указанных обстоятельств.

Организация расследования– это процесс упорядочения деятельности путем создания ее структуры и качественного совершенствования. Организационный аспект расследования представляет собой интеллектуальную организационно–аналитическую деятельность и действия, в основном организационно–подготовительные.

Структурно организационный процесс отдельного расследования включает целеопределение, планирование, создание условий для качественного производства следственных действий, взаимодействие и руководство расследованием.

Организационный аспект присущ всему расследованию. Основное его содержание осуществляется на первоначальном этапе расследования. В расследовании хищений в строительстве организация имеет ряд особенностей.

Хищение в строительстве внешне обычно не проявляется, поэтому выявление их представляет особую сложность. Это основная причина, обуславливающая необходимость проведения во многих случаях доследственной проверки. Необходимость проверки объясняется и тем, что нарушения процесса строительства, а равно ведение производственной и бухгалтерской документации далеко не всегда содержит признаки преступления.

Первоначальный этап расследования хищений сопряжен с доследственной проверкой, т.к. выявление признаков преступления и производство неотложных следственных действий (допросов, выемки, осмотров и других) практически сливаются. Речь идет, прежде всего, об организационном аспекте расследования хищений. Поэтому и в научном

исследовании, изучая организацию первоначального этапа расследования хищений, необходимо изучать, знать и исследовать организацию выявления признаков преступления.

Организация первоначального этапа расследования хищений в строительстве включает определение предмета расследования (целеопределение с использованием построения следственных версий и механизма их проверки), планирование, определение системы следственных и иных действий, взаимодействие следователя с другими участниками расследования, создание условий для качественного производства следственных действий.

Организационный процесс первоначального этапа включает, таким образом, три блока: формирование предмета расследования; формирование программы расследования – системы следственных и иных действий и алгоритма их производства, взаимодействие участников расследования; создание условий для качественного расследования.

ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЙ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА

3.1. Организация и тактика допросов в расследовании хищений в строительстве

Допрос свидетеля- самое распространенное следственное действие, без которого практически не обходится ни одно расследование. Допрос понимается как следственное действие, заключающееся в передаче допрашиваемым следователю информации о событии преступления либо о любых других обстоятельствах, связанных с расследованием события. С точки зрения уголовно-процессуальной, допрос- это следственное действие, заключающееся в получении следователем (дознавателем, именно уполномоченным занятым лицом) в порядке, определяющим уголовно- процессуальным законом, показаний от свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, специалиста и эксперта показаний, имеющих значение для расследования преступления¹.

На наш взгляд, сущность допроса точно определено С.А. Куемжиевой: общение и волевое воздействие следователя на допрашиваемого с целью создания у него побудительных мотивов к даче правдивых показаний².

Указанное содержание обуславливает сложность допроса, как следственного действия³. Сложность состоит в определении элементов предмета допроса, последовательности их выяснения у допрашиваемого, создания к него побуждающих мотивов к даче правдивых показаний. Напомним, слож-

¹ Уголовный процесс. Учебник для магистров. Под ред. В.Г. Томина, И.А. Зинченко. М. 2003. С.631.

² Куемжиева С.А. Методика расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних. с.213

³ О содержании и тактике допроса см. Порубов Н. И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. Минск.1973; Васильев А.Н., Карнеева Л. М. Тактика допроса при расследовании преступлений.М.1970; Доспулов Г. Г. Психология допроса на предварительном следствии. М. 1976; Кулагин Н.И., Ямпольский А. Е. Допрос .Волгоград.1978 и др.

ность выражается в психологической борьбе следователя с лицом, дающим ложные показания и использующего различные способы в общении со следователем. Но и в случаях допроса добросовестных свидетелей, когда, казалось бы, содержание допроса протекает без затруднений, рассматриваемое следственное действие требует самого серьезного отношения.

Все свидетели, с точки зрения условий восприятия события преступления, делятся на две основные группы: очевидцев и иных свидетелей, прямо не воспринимавшие событие. Разумеется, для расследования показания очевидцев представляет особую познавательную и особую процессуальную ценность.

В рассматриваемой укрупненной группе преступлений- преступлений в сфере строительства–очевидцев в буквальном смысле этого слова, практически нет. Дело в том, что само событие хищения протекает не одномоментно, а растянуто во времени. Подготовка, создание условий, создание какого-либо объема материальных ценностей, изъятия их и присвоение включают ряд сопряженных, но внешне не связанных между собой действий. Действия, составляющее событие хищения, вовсе не проявляются как происшествие, а потому не привлекают внимания окружающих, протекают для них как обычные явления. Такая характеристика процесса восприятия явлений не способствует их глубокому и полному запоминанию, так как не привлекает повышенного внимания. Происходит это потому, что участники финансово-хозяйственных операций, должны не всегда обращать на них повышенное внимание. Это также не способствует их глубокому запоминанию. И только отдельные из них, лично для участника имеющие какое-то исключительное значение (обычно в силу случайного стечения обстоятельств), запоминаются.

Можно наблюдать такие случаи, когда правила, порядок осуществления различных финансово-хозяйственных операций по строительству или ремонту объектов грубо нарушается. Естественно, участники событий обращают внимание на такие нарушения. Речь идет о лицах, участников тех или иных операций и действий. Это сотрудники организаций- заказчика и орга-

низации- подрядчика. Это могут быть лица, прямо или косвенно причастные к хищению. Но следователь в момент допроса сведениями об этом не располагает. Свидетели–сотрудники указанных организаций–могут быть в процессе оформления строительных или ремонтных работ, подготовки договоров, подготовки проектно-сметной документации и далее, до составления акта применения выполненных работ.

Таким образом, на восприятие свидетелем обстоятельств преступления и содержания их дальнейших показаний оказывают влияние различные группы факторов. К ним относятся:

- отнесение лица к строительной организации или к организации–заказчику;
- понимание свидетелем содержания финансово-хозяйственных операций или иных действий и составленных документов;
- понимание свидетелем отступлений и грубых нарушений при составлении документации;
- характер взаимоотношений свидетеля с подозреваемым;
- участники проверочных мероприятий на рассмотрении информации о нарушениях в сфере строительства;
- личная заинтересованность свидетеля в связи со строительством (чаще при долевом строительстве жилья).

В расследовании преступлений в сфере строительства (включая и ремонта) в качестве свидетелей допрашиваются следующие группы свидетелей:

- руководители организации–заказчика строительных или ремонтных работ;
- сотрудники организации, ответственные за проведение аукционов, конкурсов;
- руководители организации – подрядчика, выполнявшие строительномонтажные или ремонтные работы;

- должностные лица, ответственные за государственное финансирование строительных или ремонтных работ;
- лица, выполняющие проектно-сметные работы;
- сотрудники организации – заказчика и организации – исполнителя работ, участвовавшие в составлении и обработке бухгалтерской и исполнительной документации; прорабы;
- начальники участков, бригадиры, осуществлявшие строительные или ремонтные работы;
- сотрудники организации–заказчика, осведомленные об обстоятельствах выполнения строительных работ;
- должностные лица-сотрудники организаций, осуществлявших технический контроль (надзор) за объектом производства строительных или ремонтных работ;
- сотрудники организаций, поставивших (продавших) подрядчику (заказчику) строительные материалы и оборудование;
- граждане–обманутые дольщики (пайщики);
- лица, характеризующие личность подозреваемого (обвиняемого);
- иные лица, располагающие сведениями о событии преступления;

Содержательная сторона допроса как следственного действия имеет различные аспекты, основные из которых являются психологической и организационно-тактической. Психологический аспект представляет собой процесс общения следователя с допрашиваемым, восприятия друг друга. Для следователя необходимо в ходе общения постараться определить интеллектуальный уровень допрашиваемого, особенности темперамента и характера. В ходе допроса следователь пытается определить психологическое состояние допрашиваемых, способность и возможность его оказывать противодействие и давать правдивые показания.

Организация и тактика допроса является основным элементом допроса. Эта совокупность приемов по получению показаний, их проверки в ходе допроса и оценки.

Организационно–тактическое содержание допроса включает несколько этапов: организационно- подготовительный и содержательный. Подготовка состоит в определенной структуре представляющего следственного действия и создания условий для его качественного производства. Содержательная сторона подготовки включает определение вопросов и приемов их выяснения у допрашиваемого.

Подготовка к допросу состоит в отыскании и получении информации о личности допрашиваемого, его взаимоотношениях с подозреваемыми (обвиняемыми) и потерпевшим и обстоятельственных восприятия информации о преступлении. Одновременно с этим определяется предмет допроса, тактика его производства. Подготовка включает, как правило, следующие мероприятия:

- изучение материалов уголовного дела, анализ ситуации расследования;
- анализ обстоятельств образующих предмет допроса, уточнение вопросов, подлежащих выяснению у допрашиваемого;
- получение сведений о личности допрашиваемого;
- получение информации о взаимоотношениях допрашиваемого с подозреваемым (обвиняемым) и потерпевшим;
- определение линии поведения следователя на допросе, тактические приемы выяснения обстоятельств и представления доказательств (при необходимости формируется план допроса);
- определение места, времени допроса, порядка вызова на допрос;
- продумывается техническое обеспечение допроса (при необходимости).

Допрос по уголовным делам о хищениях в строительстве отличается специфической особенностью. Прежде всего, сложность допроса обусловлена характером выявления обстоятельств. Выясняются вопросы о содержании специфической деятельности – строительства. Как отмечалось, деятельность эта многоаспектна, имеет ряд особенностей, как по своему содержанию, так и

по отражению в документации. Финансово- хозяйственные операции могут протекать в различных временных отрезках или по различным уровням осуществления. Нарушения и преступные действия как бы вкрапливаются в обычный режим строительства, не всегда четко замечаются участниками деятельности.

Наконец, следователь имеет дело с лицами, хорошо знающими специальную сторону рассматриваемой деятельности.

Имеет значение и наличие различных форм собственности, в том числе права собственности на жилые и нежилые объекты, на средства производства, возможность частного инвестирования строительства многоквартирных жилых домов, другие особенности инвестирования строительства и ремонта.

Немалое влияние на сложность познания обстоятельств строительства оказывает и характер законодательства: объемного, сложного, периодически меняющегося.

Наконец, значительная роль преступников, их нередко грамотные действия по совершению преступления и его сокрытию¹. В ходе подготовки к допросу следователь должен знать об отношении допрашиваемого к подозреваемому и преступному событию. На основе оценки указанных факторов необходимо делать предположения том, будет ли свидетель давать правдивые показания о событии преступления.

Значительная часть свидетелей – это лица, работающие в системе строительства или связаны с ним, с расследуемым эпизодом строительной деятельности. Содержание и уровень этой связи может быть различным. Можно выделить несколько типичных случаев.

В первом случае свидетель независим по службе от подозреваемого, не связан с преступными действиями. Свидетель может даже не знать о них. Поэтому такие лица дают правдивые показания по интересующим следствие вопросам. Они обычно не заинтересованы в расследовании и его результатах.

¹ Юрин В.М. Преступления в сфере экономики, совершаемых под видом сделки: вопросы выявления // актуальные проблемы криминалистики на современном этапе. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Краснодар.2002.С.124.

Другая часть свидетелей по работе не могла не знать о нарушениях, но также не причастна к ним. Свидетель по различным причинам не обращает внимания сотрудников, на нарушения. Такие лица также не заинтересованы в исходе дела.

Третья группа свидетелей – работников организации подрядчика или заказчика имела отношение к нарушениям, но не считая их преступлениями. Причастность к противоправным действиям однозначно влияет на свидетеля, побуждает его уклоняться от дачи правдивых показаний, либо первоначально давать ложные показания.

Еще одна группа сотрудников, осведомленных о противоправной деятельности, получают от преступников какую-либо выгоду или являются соучастниками преступной группы, еще не разоблаченной к моменту первого допроса. Разумеется, такие лица будут давать ложные показания.

Существует еще одна группа факторов, которая влияет на формирование показаний свидетелей. К ним относятся:

- предмет допроса, перечень обстоятельств, которые подлежат выяснению у конкретного свидетеля;
- отношение свидетеля к указанным вопросам;
- роль свидетеля в событии преступления;
- содержание конкретной следственной ситуации к моменту допроса;

В процессе подготовки к допросу указанных свидетелей особое влияние необходимо уделить изучению указанных вопросов, которые необходимо выяснить. Подготовка включает консультацию со специалистами, изучение специальной литературы, возможное ознакомление с объектами. Криминалистикой разработаны виды организационно – подготовительных действий в расследовании. Они осуществляются следователями большей частью на начальном этапе расследования. В расследовании хищений и других корыстных преступлений в строительстве, где роль специальных знаний повышена,

организационно- подготовительные действия обязательны¹. При подготовке к допросу чаще осуществляются такие действия как беседа, консультация со специалистом, изучение специальной, в том числе методической литературы, ознакомление с объектами².

Важным обязательным элементом подготовки к допросу является формирование предмета допроса. Предмет допроса включает обстоятельства, подлежащие выяснению, цели допроса, вопросы их сочетание, включающее организационный и тактический аспекты. Сложная интеллектуальная организационно–аналитическая работа следователя по данным вопросам по существу формирует все содержание допроса. Предмет допроса свидетеля по делам о хищениях в строительстве включает общие для всех видов допроса вопросы. В нашем случае следователь должен стремиться выяснить перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию (орудий доказательств) в соответствии со ст.73 УК РФ, прежде всего событие преступления и виновность конкретного лица. Это общий перечень вопросов, которые в нашем случае конкретизируются в зависимости от ситуации.

В формировании предмета допроса свидетеля его показания, как отмечалось, детерминируются и иными факторами:

- характером преддопросной ситуации, в которой выделяется объем и содержание доказательств и иной информации, располагаемой следователем;
- роль допрашиваемого в обстоятельствах преступления; в восприятии содержания обстоятельств преступления;
- отношение лица к подозреваемому и событию преступления;
- особенности конкретной ситуации допроса;

Изложенное предполагает разработку следователем перечня вопросов, которые необходимо выяснить у свидетеля. Следователь исходит при этом из

¹ Дубинский А.Я. Исполнение процессуальных решений следователя. Правовые и организационные проблемы. Киев. 1984.С.92; Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование. Организация.М.1970.С.195

² Об организационно- подготовительных действиях. См. Зеленский В.Д. Проблемы организации расследования. Краснодар. 1998. С.34-38.

предположения о том, что может знать данный свидетель по делу и что он должен знать. Но в любом случае необходимо руководствоваться типовым перечнем вопросов¹, которые конкретизируются. Перечень вопросов есть ни что иное как типовая программа допроса². Разумеется, далеко не всегда свидетель может быть осведомлен о всех вопросах типовой программы. Значение ее состоит в том, что следователь может избежать ошибок в определении программы конкретного допроса. Необходимо отметить роль уточняющих вопросов. На это указали почти 90% опрошенных нами следователей и оперативных работников.

Применительно к указанным группам свидетелей в расследовании хищений в строительстве типовая программа допроса включает следующие вопросы.

Допрос сотрудников организации–заказчика, которой был причинен ущерб в процессе строительных или ремонтных работ включает выяснение следующих обстоятельств:

- служебные полномочия допрашиваемого, их регламентация служебными документами и нормативными актами; имеет ли допрашиваемый распорядительные назначения, в том числе право позиции финансовых документов;

- известны ли ему причины и повод для организации строительных или ремонтных работ в организации;

- характер этих работ или возникшая необходимость и кто был инициатором;

- знает ли подозреваемого, обвиняемого, характер взаимоотношений;

- отношения допрашиваемого с руководством организации, в которой работает;

¹ Зорин Г.А., Зорина М.Г. Криминалистические алгоритмы допроса в интегративно-модульной тактике. Гродно.2001. С.14-17

² Шурухов Н.Г. Криминалистика. Уч.пособие.М.2005.С.276-279; Печерский В.В. Типовые программы допроса на предварительном и судебном следствии. Учебно-практическое пособие. М. С.59.

- обстоятельства заключение гражданско–правового договора с организацией – подрядчика: когда, где, кто представил интересы сторон;
- кто и когда разрабатывал проектно–сметную документацию;
- общая характеристика и объем строительно–монтажных или ремонтных работ согласно договора и проектно- сметной документации, сроки окончания работ;
- какова стоимость работ по договору;
- время фактического начала строительно–монтажных или ремонтных работ;
- какова роль свидетеля в выборе организации–подрядчика, в составлении проектно-сметной документации в заключении договора;
- кто осуществляет технический контроль за ходом выполнения работ со стороны заказчика; участвовал ли свидетель в осуществлении контроля и его содержания;
- кто контролировал выполнение работ со стороны подрядчика;
- кто руководил производством работ со стороны подрядчика;
- характеристика технического контроля со стороны конкретных должностных лиц; вносились ли кем- либо из них предписания об устранении нарушений, отступлений от проекта; контролировалось ли устранение выявленных нарушений, роль руководителей организации заказчика и подрядчика;
- каков порядок приобретения строительных материалов и оборудования, содержания договоров и их фактическая реализация, в том числе качественное содержание и стоимость;
- время завершения строительно-монтажных работ;
- кто и каким образом проверял фактические объемы выполненных работ; проверки соответствия выполненных работ проектно- сметной документации;
- кто и когда составил акт приема- передачи выполненных работ; кто подписывал акт;

– высказывал ли кто замечания по поводу объема, качества выполненных работ, соответствия их проектной документации;

– какова реакция на замечания должностных лиц, подписывающие акт приема–передачи выполненных работ;

– кем и в какой форме составлялась бухгалтерская документация, отражающая содержание работ и их финансирование; кто составлял бухгалтерскую смету по финансированию договора на счетах бухгалтерского учета и отчетности;

– кем подписаны финансовые документы, в том числе платежные поручения по оплате выполненных работ;

– каково содержание расчета между организациями заказчика и подрядчика, какова форма передачи денежных средств, когда деньги поступили в распоряжение подрядчика;

– что известно свидетелю о нарушениях работ о завышении их стоимости;

– кто был заинтересован в указанных нарушениях;

– сумма ущерба организации–заказчика, и иным потерпевшим в результате действий виновных лиц.

В зависимости от причастности свидетеля к той или иной операции сферы строительства, помимо указанных вопросов, могут выясняться и другие вопросы.

У участников аукционов, конкурсов выясняется подробно порядок организации коммерческих конкурсов, основания для определения победителей, факты предвзятой оценки и определения победителя. Устанавливаются причины такого, факты давления, влияние конкретных должностных лиц на конкурсный процесс.

У лиц, выполнявших проектно–сметные работы, выясняются обстоятельства этого процесса; факты завышения стоимости работ или обоснования такого заявления; несанкционированные изменения в проектной документа-

ции и кто это сделал, факты оказания давления на лиц, допускаявших такие действия.

Сотрудники, оформлявшие бухгалтерскую и иную документацию, могут объяснять искажения и изменения в этой документации, кто и когда их допустил; факты влияния или давления на сотрудников со стороны руководства организации или иных лиц.

В случаях допроса в качестве свидетеля руководителя организации–заказчика у него, помимо указанных, выясняются и другие вопросы:

- что послужило критерием или поводом для организации и проведению строительно-монтажных или ремонтных работ в организации;
- кто определил и организовал выбор организации–подрядчика;
- знакомство свидетеля с руководителями организации–подрядчика;
- из каких средств производилось финансирование работ;
- что ему известно об отступлении от проектно-сметной документации; кем было подписано изучаемое поручение.

Допрос потерпевших–дольщиков направлен на выяснение следующих обстоятельств:

- где, когда, при каких обстоятельствах была заключена сделка между представителями застройщика и свидетелями;
- кто заключал сделки от застройщика;
- какова форма (устав, наименование) договора;
- какова процедура заключения договора, наименование и содержание договора о долевом строительстве;
- если договор был не письменный и имел иное наименование (договор участия, договор передачи личных сбережений и др.), то почему, кто определил форму и содержание договора;
- разъяснялась ли свидетелю необходимость регистрации заключаемого договора в учреждениях юстиции;
- каково содержание письменного договора: указание на конкретную квартиру в строящемся доме, ее площадь, план и стоимость;

- представлялось ли свидетелю проектно–сметная документация на строительство, как дома, так и в части его квартиры;
- срок завершения строительства согласно договору;
- процедура оплаты по договору;
- размер оплаты, формы, время, место передачи денег представителю застройщика; кто принял деньги; документ, удостоверяющий факт передачи денег, его реквизиты, имеется ли он у дольщика в настоящее время;
- что известно свидетелю о нарушениях, допущены застройщиками при строительстве дома (отсутствие на разрешение строительства, нарушение проектно- сметной документации, другие);
- пояснения застройщика по поводу нарушений;
- в каком состоянии на момент допроса допускаться объект строительства, что обещает застройщик;
- какова сумма ущерба, причиненного ему действиями застройщика.

В качестве свидетеля могут допрашиваться и непосредственные участники строительства: прорабы или иные руководители. У них выявляются следующие вопросы:

- условия его работы в строительной организации, отношения с руководителями организации;
- что ему известно о причинах заключения договора и об отношениях руководителей организаций подрядчика и заказчика;
- объем и характер строительно–монтажных или ремонтных работ на объекте, кто сообщил ему об этом;
- знаком ли он с проектно-сметной документацией;
- кто обеспечивал работы на объекте строительными материалами и оборудованием, объем этих материалов; были ли возвраты материалов при ремонте, использовались ли они в ходе ремонта, куда направили и их назначение;
- кто осуществлял технический контроль за его работой в организации;

- осуществлялся ли технический контроль за строительством со стороны организации–заказчика, кто его осуществлял, каким образом и в каком объеме;
- был ли технический контроль со стороны иных организаций, органов, наделенных полномочиями, и в чем он выражался;
- как учитывался объем и наименование фактически затраченных строительных материалов и оборудования;
- кто работал под его руководством, являлись ли работники штатными сотрудниками организации или привлекались и как на основе устной договоренности (в том числе разовые работы), либо на основании гражданско–правового договора, каков порядок оплаты их труда и кем он определялся;
- соответствовал ли объем и характер выполненной работы документам по оплате труда или фактической оплате и кто осуществлял показания;
- время фактического начала строительно–монтажных работ, график их производства на его участие и кем он определялся;
- допускаются ли отступления от проектно–сметной документации, в чем они выражались, кто давал ему указания о таких отступлениях (нарушениях); возражал ли он и какова была аргументация руководителей;
- была ли замена стройматериалов и оборудования менее дорогостоящие, кто ее осуществлял, отражалось ли это в документации;
- каков объем работ был выполнен фактически лиц его руководителей;
- при невыполнении части работ, каковы причины приостановления или прекращения работ;
- кто давал лицу указания о прекращении части работ и почему (причина);
- каково содержание приема выполненных работ, имелись ли замечания и какие именно, в том числе его по объему и качеству выполненных работ;
- устранялись ли замечания, производились ли по этому поводу работы и какие, если нет, то почему;

– каково содержание расчета с ним и работавших над его руководством работниками, за что производилась оплата. Если расчет определен неправильно, то какова причина;

– что ему конкретно известно об отступлениях от проектно-сметной документации, о замене строительством и оборудования, о нарушениях отчетной документации, проводимых без его ведома, как и по какой причине.

В качестве свидетелей могут быть допрошены сотрудники, производившие технический контроль за выполнением строительно-монтажных или ремонтных работ. Они допрашиваются об отступлениях, замечаниях, которые делались, о предписаниях об их устранении, причинах невыполнения замечаний. При производстве ревизии или инвентаризации у сотрудников выясняются содержание этих проверочных действий, о чем будет сказано далее.

На основе анализа типовых программ допроса следователь осуществляет конкретизацию вопросов применительно к определенной ситуации допроса. Отметим, что детальная конкретизация практически осуществляется не всегда. Чаще всего это происходит с учетом предполагаемого значения каждой свидетеля. Значение это, как отмечалось, определяется его ролью в осуществлении строительно-монтажных работ, их организации, оформления и документации нарушений. Выбор тактики допроса зависит от:

- характера следственной ситуации;
- места и времени допроса;
- объема доказательств и иной информации, которой располагает следователь;
- особенностей личности допрашиваемого¹.

Как отмечалось, значение имеет результаты подготовки к допросу. В ходе ее необходимо получить сведения о личности свидетеля, его вероятной осведомленности об обстоятельствах хищения и возможностью противодействия в форме ложных показаний. Необходимо подготовить документы и

¹ Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия умышленного убийства. Курс лекций. И. В. Веренич, С. В. Дубровин, А. И. Звягин и др.; под науч. ред. А. М. Кустова. М.2017.с.167-168.

инные доказательства которые возможно необходимо предъявлять допрашиваемому. К их числу относятся документы, разрешающие строительство, государственной постройки, договора подряда, проектно-сметную документацию и другие упоминаемые ранее документы.

На первоначальном этапе расследования нередко трудно предполагать о степени осведомленности свидетеля и его намерения давать правдивые показания. Характер следственной ситуации, сведения доследственной проверки все-таки дают возможность такое предположение делать. Главное, что должен предположить следователь – степень осведомлённости свидетеля, его отношение к расследуемому событию и степень личной заинтересованности в определенном результате расследования или его части. Поэтому следователь при наличии возможности должен в числе первого допрашивать наименее заинтересованного свидетеля. Обычно это сотрудники организации- заказчика и (или) подрядчика, осведомленные в силу своего служебного положения об обстоятельствах заключения договора и осуществление строительства, но в отношении которых нет сведений о причастности к расследуемому преступлению.

Выяснение отношения свидетеля к подозреваемому, должно осуществляться в форме беседы на начальном этапе допроса, в процессе установления психологического контакта с допрашиваемым. Начинать собственно допрос лучше со свободного рассказа о каком-либо обстоятельстве, известном следователю (есть достоверные доказательства о его сущности). Следователь в таком случае преследует две цели: проверить намерение свидетеля давать правдивые показания и в итоге допроса получать их. Такой общий прием допроса позволяет убедительно демонстрировать допрашиваемому осведомлённость следователя, его твердое намерение получить в итоге правдивые показания и продолжить выяснения подлинных сведений о других обстоятельствах события.

Свидетель может забыть или намерено утаить обстоятельство, содержание которого отражено в каком-либо документе. После повторного пред-

ложения дать правдивые показания необходимо предоставить допрашиваемому документ и предложить пояснить причину неверного ответа и дать пояснения, по существу. Это действенный прием по допросам в расследовании преступлений в строительстве, который может применяться в случаях, когда выясненное обстоятельство частично или косвенно отражено в документах.

В ходе допроса свидетелю могут задаваться уточняющие, наводящие, детализирующие вопросы. Необходимо разъяснить значение правдивых показаний и уголовную ответственность за уклонение, отказ от дачи показаний или дачи заведомо ложных показаний. Делать это надо перед допросом. Если удалось получить правдивые, по мнению следователя, показания по одному из обстоятельств, то указанное разъяснение необходимо сделать повторно. Тут же надо выяснить причину неточных показаний свидетеля (ошибся, забыл) или ложных показаний с выяснением их мотивов. Здесь надо использовать весь арсенал убеждения, как основного аспекта допроса свидетеля. В убеждении основное внимание дается на анализ мотивов показаний, на качествах свидетеля и на угрозу ответственности за заведомо ложные показания.

Уточняющие вопросы касаются в основном условий восприятия фактов, источников осведомленности, обоснования вышеназванных суждений оценочного характера.

Свидетель нередко утаивает определенные сведения или дает ложные показания из чувства боязни, либо из нежелания причинить неприятности своему руководству, либо из стремления уйти от ответственности за какие-либо нарушения, допущенные им лично, о которых знает подозреваемый. Преодолеть это можно разными приемами допроса. Основное; убеждение о необходимости правдивых показаний внушение допрашиваемому о его безопасности, ответственности за заведомую ложь.

С учетом изложенного, допрашивая сотрудника организации-заказчика, необходимо стремиться выяснить следующее:

– какие отклонения допускались в деятельности данной организации по преддоговорным событиям, заключением договора, в строительстве, в документальном оформлении отдельных производственных операций;

– кто конкретно совершал действия по договору и кто знал или должен быть осведомлен о них;

– при проведении каких определенных операций допускались нарушения и в чем они заключались;

– кто конкретно участвовал в проведении указанных операций и роль каждого участника;

– что являлось непосредственной причиной образования недостачи или излишков материальных ценностей, кто их создавал, каким путем и с какой целью;

– обращали ли они (свидетель) внимание руководства на отклонение, нарушения, реакция и действия должностных лиц.

Исследуя вопросы производства и создания излишков материалов и оборудования, завышение объемов выполненных работ, отклонение (нарушение) проектно – сметной документации, у свидетеля выясняются вопросы об обоснованности установленных мер расхода материалов; устанавливаются нормы естественной убыли; об условиях получения ценностей, оказывающиеся похищенными: какие материальные ценности присваиваются, кем, когда и на какую сумму; какова реализация ценностей или способы получения денежных средств.

По указанным вопросам допрашиваются ранее обозначенные группы свидетелей. Это лица занятые в производстве; счетные и бухгалтерские работники; инженерно-технические работники, составлявшие проектную документацию; работники складского хозяйства, охрана и другие обеспечивающие строительство лица; работники контролирующих органов.

Характер выясняемых вопросов зависит от следственной ситуации и информации об осведомленности свидетеля и намерения его давать правдивые показания, а также от обстановки допроса.

Допрос подозреваемого осуществляется в соответствии с общим методическими рекомендациями по допросу этой категории участников процесса. Он имеет также и свои специфические особенности.

Для подозреваемых данной категории преступлений характерна достаточно высокая профессиональная подготовка, навыки профессиональной деятельности в строительстве, знание способов совершения и сокрытия корыстных преступлений в сфере строительства и упорное нежелание давать правдивые показания. По имеющимся сведениям, порядка 37% подозреваемых и обвиняемых отказываются от дачи показаний в порядке ст. 51 Конституции РФ. Более значительная их часть—52% не признает совершение преступлений, но признавая факт причинения ущерба потерпевшего, объясняет это внезапно изменившимися условиями работы, отсутствиями финансирования, недобросовестными действиями партнеров по бизнесу, временным ухудшением финансового положения строительной организации, т.е. отрицает преступные цели и умышленный характер своих действий¹.

В качестве подозреваемых допрашиваются либо руководители строительной организации – подрядчика, либо должностные лица (1–2) этой организации. Выполняются строительные или ремонтные работы в соответствии с государственным контрактом или договором подряда.

В ходе допроса таких лиц выявляются следующие типовые вопросы:

- по чьей инициативе осуществлялись строительные или ремонтные работы на конкретном объекте или работы осуществлялись в рамках реализации определенной программы;
- каков порядок и содержание получения правовой основы для строительства: проведение коммерческих конкурсов, тендеров, аукционов по выбору организации–подрядчика;
- кто конкретно организовал указанные конкурсы допускаемые нарушения;

¹ Юрин В.М. Преступления с в сфере экономики, совершаемые под видом сделки: доказывание виновности // Материалы всероссийской научно-практической конференции. С.124.

- факты, обеспечивающие победу в коммерческих конкурсах именно данной организации;
- знакомство и отношение его с руководителям организации–заказчик;
- кто из его сотрудников участвовал в подготовке гражданско–правовой сделки с организаций–заказчиками;
- каков характер (содержание), объем и стоимость строительно- монтажных и (или) ремонтных работ на данном объекте в соответствии с договором или контрактом;
- кто участвовал в разработке проектно–сметной документации на данном объекте, отношения подозреваемого с этими лицами;
- кто согласовывал и утверждал проектно–сметную документацию, его участие в данном процессе;
- оговаривались ли с заказчиками дополнительные особые условия к проектно- сметной документации;
- кто возглавлял бригаду, непосредственно осуществляющую строительные или ремонтные работы; отношения допрашиваемого с этими лицами;
- кто подбирал инженерно-технический персонал строителей, условия работы в организации–подрядчика;
- кто давал указания бригадиру об уменьшенном объеме строительных работ (по сравнению с проектной документацией);
- кто давал указания о замене материалов и оборудования менее дорогостоящими;
- содержание и субъекты функции технического контроля, административного контроля со стороны заказчика;
- участие в контроле допрашиваемого: содержание, время, объем и результаты;
- какие указания давал допрашиваемый прорабу, в том числе об отступлении от проектно- сметной документации; чем он может объяснить такие указания;

– когда были начаты строительно–монтажные работы на объекте, содержания участника и ответственности за его реализацию;

– время завершения работ; время уведомления об оказании работы организации – заказчика;

– соответствовали ли результаты работы проектно- сметной документации;

– фактический объем выполняемых строительно- монтажных работ;

– каковы объемы и содержание замены материалов и оборудования на более дешевые;

– содержание акта приема–передачи выполнения работ, где, когда и кем он был составлен и подписан;

– проверялись ли при составлении акта контрольные обмеры, иные проверочные мероприятия; проводились ли такие мероприятия до составления акта приема–передачи;

– выявлялись ли недостатки и нарушения в производстве строительномонтажных работ, кто, где, когда и какие; предлагалось ли заказчику устранить эти недостатки;

– кем были составлены бухгалтерские и иные финансовые документы для оплаты производимых работ.

У подозреваемого–прораба (бригадира), помимо изложенных общих вопросов, выясняемых у свидетеля, необходимо получить ответы на вопросы:

– как он оказался в занимаемой должности и когда;

– как давно знает руководителя подрядной организации или иных руководящих должностных лиц этой организации;

– характер его взаимоотношений с указанными лицами;

– профессиональное образование и опыт работы в строительной организации и опыт выполнения данных работ;

– предоставлялась ли ему проектно- сметная документация на данную работу, когда, кем и в каком объеме;

– если проектно- сметная документация не предоставлена, то чем он руководствовался при производстве работ;

– обращал ли он внимание руководителя организации на обязательность его ознакомления с проектно- сметной документацией.

Подозреваемый в совершении хищения, совершенного в сфере долевого жилищного строительства, допрашивается по многим из изложенных вопросов. Вместе с тем, у него выявляются и другие вопросы, основные из которых следующие:

– организационно - правовая форма возглавляемой им организации: когда создана, наличие лицензии;

– направление деятельности организации, соответствие специальности и квалификации работников направлению деятельности;

– кому принадлежит земельный участок (собственник или владелец), на котором планировалось или возведено жилое строение, на основании каких документов оформлена собственность;

– есть ли разрешение или иной правоустанавливающий документ на возведение многоквартирного жилого дома; как и когда выдано разрешение; если разрешения нет, то обращался ли за ним или нет и почему;

– когда, у кого появилось намерение строительства многоквартирного жилого дома с долевым участником, кто участвовал в реализации намерения;

– организация привлекала только средства граждан для строительства или использовала и собственные средства, в том числе банковские кредиты и в каком объеме;

– строительство данного объекта осуществлялось в соответствии с какой- либо государственной программой, направленной на поддержку определенной категории граждан;

– кто и когда готовил проектно- сметную документацию на данный жилой дом;

– соответствие проекта разрешению на строительство дома ;

- осуществлялось ли намерение строить дом без разрешения на строительство;
- способы привлечения граждан для участия в долевом строительстве: ремонта в СМИ, иное;
- условия участия граждан в строительстве данного дома; заключение договора и его характер: договор долевого участия, договор инвестирования, иные договоры, в том числе договор займа, иные гражданско- правовые договоры или иные формы;
- каковы причины нарушения правового порядка условий участия граждан в долевом строительстве;
- сообщалось ли дольщикам информация об отсутствии разрешения на строительство, что объяснялось им по данному вопросу или им предъявлялись названные документы;
- разъяснялось ли дольщикам необходимость регистрации договора долевого участия в учреждениях Минюста если нет, то по какой причине;
- какова стоимость квадратного метра жилья; какова общая стоимость квартир; предусматривались ли договоры долевого участия по конкретной квартире;
- подвергалась ли общая стоимость квартиры индексированию и с какой периодичностью, сколько раз;
- характеристика схемы внесения пайщиками денежных средств: заключение договора ипотеки (кредита, займа и др.), внесение денег в рассрочку (периодичность, объем);
- содержание инвестирования вносимых денежных средств граждан в процессе строительства: использовались на объекте для приобретения стройматериалов, оборудования, оплата труда работников-строителей и др.; использовались ли данные для строительства на других объектах; исследовались ли для других целей;

– если денежные средства не использовались для строительства, то для каких целей они растрочены, кто и как ими распоряжался, конкретные действия допрашиваемого и других соучастников;

– материально – денежные средства, присвоена или растрочена лично допрашиваемым;

– какие суммы присвоены другими соработниками, конкретно каждым из них;

Изложенная программа допроса направлена на выяснение обстоятельств мошеннических действий, присвоение и растрату руководителем и другими соучастниками организационно–финансовой стороны. Вместе с тем, при допросе указанных подозреваемых выясняются обстоятельства собственно строительства:

– кто производил строительные работы на конкретном земельном участке: прораб (бригадир), стройрабочие данной организации, либо подрядчики–нанятые работники;

– руководили ли сотрудники организации процессом строительства, в чем конкретно это выражалось;

– кто и какой технический контроль осуществлял за строительством;

– кто допускал отклонения от проектно- сметной документации, с какой целью; если нарушения доказал прораб, то действовал ли он самостоятельно или по указанию кого- либо из руководителей организации;

– если нарушения выявлялись, то какие меры применялись для их устранения и кем; если не применялись, то почему;

– вносились ли предписания о нарушении правил строительства контролирующими органами;

– каковы причины нарушения градостроительных строительных работ;

– выполнен ли весь объем строительных работ; если нет, то в какой степени в этом виновно руководство организации;

– содержание процесса приема объекта: когда, кто, какие замечания выявлены, устранены ли они и в какой степени;

- приостанавливались ли строительные работы, когда, на какой срок и по какой причине;
- кто из работников – строителей участвовал в хищении и каким образом;
- каким образом передавался завершённый объект дольщикам;
- зарегистрирован ли завершённый объект строительства в учреждениях юстиции; если регистрация не проведена, то по какой причине;
- передавались ли квартиры дольщикам пропорционально их долям;
- допускались ли факты продажи одной квартиры нескольким гражданам, каковы причины и последствия;
- действия допрашиваемого и соучастников на требование дольщиков о возмещении ущерба;
- каковы способы сокрытия хищения денежных средств дольщиков с использованием махинаций с документами;
- какова сумма похищенных денежных средств в период строительства данного объекта;
- какую сумму похитил лично допрашиваемый;
- какова роль каждого соучастника в хищениях на всех этапах строительства;
- кому конкретно причинен вред действиями допрашиваемого.

Сложная интеллектуальная задача, стоящая перед следователями-определить (конкретизировать) предмет допроса подозреваемого и тактику его допроса. На ее оптимальное решение оказывает влияние ряд факторов. К числу основных из них относятся известные следователю обстоятельства совершения хищения, сведения о личности подозреваемого и содержание преддопросной ситуации. Преддопросная ситуация – это обстановка перед допросом, характеризующаяся содержанием информации о совершенном преступлении, доказательствах, сведениях о подозреваемом и возможном поведении

его на предстоящем допросе¹. Ситуация определяется объективными факторами. В их число входит психологическое состояние участников - расследования, противодействия со стороны преступника и его связей².

Следователь должен стремиться определить характер преддопросной ситуации с целью прогнозирования поведения подозреваемого на предстоящем допросе, характера его показаний и определения тактики его допроса.

Криминалистами выявлены типичные преддопросные ситуации при допросе подозреваемых:

1. Следователь располагает доказательствами совершения лицом преступления. Обычно это одномоментные события в присутствии свидетелей. Такие преступления принято называть совершенными в условиях очевидности.

2. Доказательства причастности лица к совершению преступления есть, но они недостаточны для обоснованного вывода о совершенном лицом преступления. Как правило, это косвенные доказательства.

3. Третья типичная преддопросная ситуация по существу, является разновидностью второй. Есть сведения, косвенно свидетельствующие о причастности лица к совершенному преступлению. Само подозрение во многом носит предположительный характер.

4. Использование фактора внезапности при допросе. Как правило, это вторая или третья типичная ситуация, но, когда допрашиваемый не предполагает о допросе и допрос для него является неожиданностью. Чаще это происходит, когда после совершения преступления прошло незначительное время или наоборот, когда преступление для допрашиваемого осталось в прошлом и подозреваемый предполагает, что ему удалось избежать ответствен-

¹ Основные положения следственной тактики: Монография / Зеленский В.Д., Влезько Д. А., Головин М.В., Грицаев С.И. Краснодар. 2011. с.117-118

² Белкин Р. С. Курс криминалистики. М. 1997.Т.3.С.135; о понятии следственной ситуации см. Гавло В.К., Ключко В.Е., Ким Д.В. Судебно-следственные ситуации; психолого-криминалистические аспекты. Барнаул, 2006. С. 3-19; Ким Д.В. Криминалистические ситуации и их разрешение в уголовном судопроизводстве. Барнаул, 2006. С. 7-39; Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуация.

ности¹. По данным нашего обобщения практики, внезапность допроса подозреваемого имело место в 9% случаев

Указанные преддопросные ситуации присущи и расследованию хищений в строительстве. Разумеется, имеются некоторые особенности, определяемые прежде всего характером преступлений и личностью подозреваемых лиц.

Ситуация 1. Признаки хищения в сфере строительных или ремонтных работ выявляются либо в ходе квалифицированных проверок (налоговая служба и др), либо в ходе оперативно- розыскных или проверочных действий сотрудников полиции. Имеются доказательства причастности конкретного лица, о чем подозреваемый знает. Он, как правило, понимает, что его виновность сомнений ни у кого не вызывает. Поэтому дает правдивые показания в той части, которая, по его мнению, известна следователю. Разумеется, с объяснениями своих действий или смягчающих обстоятельств.

Следователь должен помнить, что подозревает в любом случае попытается смягчить свою ответственность. Допрос поэтому должен носить активный, преступный характер, детально выясняя известные в целом обстоятельства.

Ситуация 2 самая распространенная, в том числе и в расследовании рассматриваемых преступлений. Рассматриваемая ситуация большей частью складывается, когда доследственная проверка позволяет выявить какие-либо признаки хищения. Необходимо интеллектуальное исследование полученной информации, начиная с доказательств. Следователь должен представить типичную следовую картину по предполагаемому виду хищений и сопоставить их с имеющимися в его распоряжении фактическими данными. Путем рефлексивного мышления необходимо предположить ход мыслей подозреваемого о наличии доказательств и иной информации у следователя. С учетом

¹ О понятии фактора внезапности. см. Бахин В.П., Кузьмичев В.С., Лукьянчиков Е.Д. Тактика использования внезапности в раскрытии преступлений органами внутренних дел. Киев.1990.

результатов такого рефлексивного подхода необходимо планировать активный допрос с целью получения правдивых показаний.

Подозреваемый в данной ситуации первоначально не признает причастность к совершению преступления. Подозреваемый - подрядчик ссылается на сложности финансирования, создания условий, обеспечения и другие, по его мнению, объективные причины, затруднявшие выполнить весь объем работ. По каждому обстоятельству, содержащему признаки хищения, он может давать объяснения именно такого рода. В ходе допроса необходимо предъявлять подозреваемого документы, учредительной, проектно- сметной, технической, бухгалтерской, налоговой документации с предложением объяснить противоречия в его показаниях с содержанием указанных документов.

Допрос в ситуации № 3 носит в значительной мере разведывательный характер. Выясняется отношение подозреваемого к подозрению и начинается объяснение по каждому эпизоду, обстоятельству противоправной деятельности.

Ситуация внезапности складывается чаще в случае возбуждения уголовного дела по результатам оперативно - розыскной деятельности. Создание такой ситуации способствует оптимальный выбор момента возбуждения уголовного дела. Как правило, такой момент подбирается с передачей денежных средств соучастниками, либо иное время, когда преступник задерживается с поличным. Следователь использует внезапность оказания психологического влияния на подозреваемого с использованием его состояния для получения правдивых показаний.

Допрос в ситуации внезапности носит активный наступательный характер, с предъявлением доказательств и факта задержания. Цель- получение правдивых показаний¹.

¹ Об использовании фактора внезапности см. Быховский И.Е., Об использовании фактора внезапности при расследовании преступлений//Вопросы криминалистики, 1963 № 8, с. 8; Бахин В.П., Кузьмечев В.С., Лукьянчиков Б.Д. Тактика использования внезапности в раскрытии преступлений органами внутренних дел. Киев. 1990.

Тактика допроса состоит в использовании содержания предмета доказания, конкретизации вопросов, определения их последовательности и способов выяснения у подозреваемого, определении поведения следователя на допросе и способов предъявления доказательств. Тактика реализуется в умении следователя оценить обстановку, определять возможное поведение подозреваемого, избрать линию своего поведения и умения изменить намеченный план допроса в зависимости от обстановки¹.

Как отмечалось, большинство подозреваемых по рассматриваемой категории дел в начальной части расследования отрицают свое причастие к совершению хищения. Это либо голословное отрицание, либо признание факта проведения хозяйственной операции, по отрицанию ее преступного содержания, либо ссылка на действия в соответствии с гражданско-правовыми договорами и признания гражданско- правового нарушения.

Тактика допроса базируется на общих юристах, разработавших криминалистикой с использованием особенностей, о которых будет сказано далее. Наиболее распространенные:

– использование косвенного метода, т.е. выяснение обстоятельств, связанных с интересуемыми, но не напрямую, а посредством косвенных вопросов². В допросах работников строительства этот метод означает выяснение содержания хозяйственных операций, их характеристики последовательно. Применительно к исследованию хищений, например, при ремонтных работах выясняется содержание работ, затем заключение договора и отдельные его обстоятельства, затем объем и характеристика работ, предусмотренных проектно- сметной документацией и т.д. Таким путем можно выяснить интересующие вопросы. Второй общий метод – детализация показаний. Детализируется в первую очередь обстоятельства, имеющие значение для дела. Особенности использования указанных общих методов состоят в том, что следователь детально выясняет интересующие вопросы. В случае отклонения до-

¹ Тактика следственных действий, под ред. В.И. Комиссарова, Саратов 2000.

² Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Зеленского В.Д. и Меретукова Г. М. Санкт- Петербург.2015. С.263-264.

прашиваемого от существа обстоятельства необходимо предъявление документов, в которых отражена данная операция с настойчивым требованием дачи правдивых показаний в соответствии с документацией¹.

Последовательность допросов участников хищения определяется ролью каждого из них в совершении преступления и характеристикой личности. Действует общее правило: первыми допрашиваются лица, роль которых в хищении незначительна и от которых проще получить правдивые показания. В расследовании рассматриваемых преступлений такими лицами, как правило, являются привлекаемые основными субъектами хищения сотрудники организаций, как заказчика, так и подрядчика, но выполнение либо разовые поручения, либо вспомогательные операции. Чаще это действия по внесению изменений в проектно– сметную документацию, отказ от выполнения правил строительства или ремонта по распоряжению руководителя организации, осуществление технического контроля за строительством, выполнение указанного объема работ по распоряжению руководителя организации, уклонение от регистрации договора в учреждениях юстиции и другие. Субъект таких действий всегда может сослаться на распоряжение руководства об их проведении либо сослаться на допущенное упущение по причине загруженности и др., либо сослаться на небрежность, со своей стороны. Следовательно в подобных случаях, соглашаясь с доводами допрашиваемого, должен подробно выяснить содержание его действий, уточнить, в каких документах эти действия нашли отражение. Затем необходимо уточнить показания руководителя по данному вопросу; при необходимости допроса его и выяснить, есть ли противоречия в показаниях руководителя и подозреваемого сотрудника. Как правило, руководитель отрицает, что давал распоряжение сотруднику о выполнении действий (изменения в проектно- сметной документации, либо отклонение от нее и др.) Полученные данные необходимо исследовать в допросе подозреваемого, указав ему на умышленное виновное совершение пре-

¹ Кулатин Н.И., Порубов Н.И. Организация и тактика допроса в условиях криминалистической ситуации. М. 1997., Соловьев А.Б. Процессуальные, тактические, психологические основы допроса на предварительном следствии. М. 2002.

ступных действий и личную ответственности за совершенное. Такой прием, как правило, оказывает психологическое влияние на подозреваемого и является побудительным фактором для дачи правдивых показаний. Использование противоречий в показаниях соучастников преступления является значительным фактором для получения правдивых показаний. Противоречия необходимо использовать в допросах, допрашивая одного и другого и вновь выяснять обстоятельства, т.е. не связанных с проведением очной ставки. Не надо забывать об отношениях руководителя и сотрудника и о влиянии, которое он на него оказывает в ходе совместной работы. Очную ставку можно проводить, когда показания подозреваемого зафиксированные и если есть подтверждение (показания свидетелей, содержания допросов и др.).

В расследовании может возникнуть ситуация, о которой в свое время писал Н.И. Порубов¹. На начальном этапе, когда информации недостаточно, не всегда можно сделать вывод, в качестве кого необходимо допрашивать сотрудника организации: подозреваемого или свидетеля, т.к. причастность лица к совершению преступления возможна. Лицо допрашивается в качестве свидетеля. А затем, с получением новых фактических данных – в качестве подозреваемого.

В качестве подозреваемого могут допрашиваться лица, составлявшие документы, либо имеющие к составлению непосредственное отношение. Это работники, составлявшие проектно- сметную документацию, договоры организации – заказчика с организацией, выполнявшей строительные или ремонтные работы, акты сделки – приема выполненных работ, а также бухгалтерскую документацию. Таким лицам сложно отказаться от выполнявшихся действий, если следователь конкретно указывает на содержание документа или его составление в нарушенное время и места (например, при работе на определенном компьютере).

Следователю необходимо знать не только процедуру составления того или иного документа, но и типичные ошибки и недостатки, встречавшиеся в

¹ Н. И. Порубов. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. Минск. 1973 С.163.

практическом оформлении документа и роль лиц, составлявшего такой документ.

Надо помнить о том, что по некоторым данным 2/3 подозреваемых на первом допросе, дают ложные показания, голословно отрицая причастность к совершению преступления или выдвигая различные обстоятельства в свое оправдание¹. Но есть и другая сторона, свидетельствующая о том, что более половины подозреваемых – 67% – в конечном счете, дают правдивые показания именно на первом допросе², т.е. вначале отрицаю свою виновность, но затем показываю о своей причастности к совершенному преступлению. Указанный фактор побуждает следователя практически во всех ранее указанных ситуациях вести активный допрос.

Планируя допрос подозреваемого, занимавшего, по мнению следователя второстепенное положение в хищении, надо особо тщательно выяснить взаимоотношения допрашиваемого с руководителями организации и с активными работниками. Любые факты конфликтов даже не значительные, надо исследовать. Если есть данные о распределении суммы похищенного в пользу организаторов хищения, на них следует прямо указать допрашиваемому, давая понять о его подчиненной, второстепенной роли.

Анализ практики расследования показывает, что в большинстве случаев на первом допросе следователь встречается с противодействиями подозреваемого. Известно, что под противодействием понимается действие или бездействие заинтересованных лиц, направленные на воспрепятствование решению задач расследования и установлению объективной истины по уголовному делу³. Противодействие подозреваемого на допросе выражается в даче ложных показаний, либо в отказе от дачи показаний. Отказ по рассматриваемой категории расследований практически почти не встречается, т.к. подо-

¹ Основные положения следственной тактики. В. Д. Зеленский, Д. А. Влезько и др. Монография. Краснодар. 2011. С.147.

² Н. И. Порубов. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. С. 210-211.

³ Карагодин В. Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. 1992. Свердловск. С.18; Петрова А.Н. Противодействие расследованию, криминалистические и иные меры его преодоления. дисс. к.ю.н., Волгоград. 2000. С.10.

зреваемый стремится доказать свою непричастность к совершенному преступлению. В случаях же отказа частично, по поводу отдельного обстоятельства допроса лучшим средством его преодоления является разъяснение подозреваемому его личной заинтересованности в объяснениях, как средства защиты, и возможности установления истины и без его показаний¹. Как правило, это оказывает влияние на подозреваемого.

Ложные показания подозреваемого, как средство его защиты – обычное явление². Преодолеть его можно, используя различные методы, основным из которых является предъявление доказательств. При допросах вышеуказанных подозреваемых следователь должны быть готовы предъявить документы. К числу таких документов относятся: государственный контракт, договор долевого участия, договор подряда, договор займа, документы о разрешении на строительство (при долевом строительстве), проектно–сметная документация, документы по выполнению строительно–монтажных или ремонтных работ и другие. Предъявление документов включает получение объяснений подозреваемого по каждому элементу (пункту) документа. Выслушав объяснения, необходимо его критически анализировать и задавать уточняющие, контрольные вопросы по частям объяснения (показания). Необходимо стремиться получить правдивые показания по содержанию документа и роли допрашиваемого в операциях, отраженных в предъявляемом документе.

Последовательное и настойчивое предъявление документов и иных доказательств необходимо потому, что, как показывает практика, большинство подозреваемых дает показания, в которых не признает причастности к совершению преступления либо отказываются давать показания³. Значительная часть из них не отрицает факта нарушений или причинения ущерба. Но пытаются объяснить это различными якобы не зависящими от них обстоятель-

¹ Расследование убийств. Криминалистика. В.Д. Зеленский, Д. А. Влезько. Краснодар. 2019. С.134.

² Закатов А.А. Ложь и борьба с нею, Волгоград. 1984.

³ Задерако С. В. Особенности расследования корыстных преступлений в сфере строительства, связанных с фальсификацией проектно-сметной и отчетной документации. дисс. к.ю.н. С.122.

ствами: изменившимися условиями в строительном бизнесе, недобросовестными действиями прорабов, внезапным временным ухудшением финансового состояния строительной организации и др¹. По-существу, это частично или полностью оправдательные обстоятельства, так как отрицается умысел, направленный на хищение.

В изложенной ситуации необходимо детально выяснить обстоятельства деяния, которые подозреваемый не отрицает. Затем переходить к подробному выяснению названных причин к обстоятельствам их возникновения и совершения. Их анализ должен позволять делать вывод о причастности подозреваемого к совершению нарушений и преступных действий.

При подготовке к допросу и его проведении необходимо руководствоваться изложенными типовыми принципами допроса подозреваемых руководителей организаций, сотрудников организаций–заказчиков и прорабов.

Очная ставка на первоначальном этапе преследует цель оказать психологическое влияние на лицо, дать, по мнению следователя, ложные показания и получение правдивых показаний. Далеко не всегда, по данным практики, достичь такую цель удастся крайне редко. Но в любом случае очная ставка достигает другую цель: следователь убеждается в правдивых показаниях одного из участников следственного действия, а также исследовать содержание очной ставки для получения новых доказательств.

Противоречия показаниях двух и более лиц являются основанием для проведения очной ставки. Но с точки зрения тактической важно и необходимо определить момент ее производства. На выбор момента очной ставки влияет ряд факторов. Следователь должен знать и улавливать убежденность лица в правдивости своих показаний, твердость его намерения повторить их в лицо другому человеку, способность выдержать возражения, сопротивление этого человека. Необходимо знать психологическое состояние другого

¹Юрин В.М. Преступления в сфере экономики, совершаемые под видом сделки: вопросы. Выявление//Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе. С.124.

участника очной ставки: твердость или колебания, объем и характер информации, влияющих на содержание его показаний. Исходя из указанных и иных факторов, необходимо определить возможный результат очной ставки и принять решения о ее проведении. На первоначальном этапе подозреваемые еще не знают всего объема доказательств, которые могут быть предъявлены в дальнейшем. Поэтому предъявление доказательств – показаний свидетелей и потерпевших в форме убеждения дать правдивые показания. Это перевешивает предположение об отрицательном влиянии в случае отрицания правдивых показаний. Именно поэтому, на наш взгляд, большая часть очных ставок проводится на первоначальном этапе расследования.

В расследовании хищений в строительстве очная ставка может производиться лицами:

- свидетелем и подозреваемым;
- двумя свидетелями;
- двумя подозреваемыми.

Ситуация возникновения вопроса о проведении очной ставки различна. Чаще это убеждение показания потерпевших о корыстных действиях руководителей или сотрудников строительной организации в долевом строительстве: противоречия в показаниях сотрудников строительной организации и ее руководителей о вносимых изменениях в проектно- сметную документацию или иные документы; противоречия в показаниях прораба и руководителей организации по поводу изменения объема и качества строительных работ и содержания указанных действий; противоречия между сотрудниками организации- заказчика и организации- подрядчика по участию каждого из них в действиях по фальсификации различных документов и др.

Тактика очной ставки с достаточной полнотой изменения в научно-практической литературе¹ и по делам рассматриваемой категории особенностей не имеет. Для следователя важно продумать содержание не только ос-

¹ Гаврилов А.К., Закатов А.А. Очная ставка. Волгоград.1978; Бахарев Н. В. Очная ставка и тактика ее производства при расследовании преступлений. Автореф. дисс. к .ю. н. Казань. 1981.

новых вопросов, но и конкретизирующие, контрольные вопросы со ссылкой на материалы дела. Существует рекомендация о возможности приглашать для участия в очной ставке специалиста (бухгалтера, инженера), что позволяет более полно исследовать специальные вопросы¹.

Самым распространенным результатом очной ставки является подтверждение правдивых показаний лица. Изменение показаний в ходе очной ставки по делам о хищениях в строительстве редки. Допрос является основным средством получения доказательств. Организация допроса сопряжена с тактикой его производства и методикой расследования хищений в строительстве. Методикой расследования хищений выявления группы лиц, которые могут быть свидетелями. К ним относятся лица, причастные к формированию правовой основы конкретного строительства (договор подряда и др.), и лица, причастные к производственному процессу строительства и его документальному оформлению. Всего нами выделено 12 таких групп свидетелей в основном это работники строительной организации. Задача организации – выявить (конкретизировать) таких лиц в конкретном расследовании.

Организация допроса свидетеля состоит в определении предмета допроса и перечень вопросов, подлежащих выяснению, выявлению факторов, способных влиять на содержание будущих показаний (отношение свидетеля к предмету допроса, роль его события преступления и др.), в уяснении преддопросной ситуации и подготовки к допросу.

В диссертации определен перечень вопросов для основных групп свидетелей. Это типичные программы допроса. Ее необходимо конкретизировать в отдельном расследовании. Конкретизация вопросов сопряжена с выбором тактических приемов допроса.

Допрос свидетелей, связанных с составлением документации, осуществляется с предъявлением документов.

¹ Шумилин С.Ф. Очная ставка // Руководство по расследованию преступлений. М. 2002. С.509.

Допрос подозреваемого осуществляется с использованием типовой программы с учетом преддопросной ситуации и предполагаемых обстоятельств хищения. В диссертации изложены четыре типичные преддопросные ситуации и подготовка к допросу в каждой ситуации.

3.2. Тактика производства выемки, обыска, следственного осмотра

Обыск и выемка практически проводятся по всем делам о хищениях в сфере строительства. Как отмечалось, производственная деятельность, в том числе и преступные деяния, в определенной мере отражаются в документах. Документы по расследуемым преступлениям являются важным средством доказывания. Но их надо выявить и изъять. Большинство документов известны с самого начала расследования. Производится их выемка большей частью на первоначальном этапе расследования. В документации отражаются процессы разрешения на строительство определенного объекта; договорные отношения организации–заказчика и организации–подрядчика на возведение объекта или его ремонта; проектно- сметная документация; документы, в которых отражена производственная деятельность строительной организации, бухгалтерский учет всех производимых работ и отчетность, финансирование документа.

Выемка в данном случае является первоначальным следственным действием¹. Необходимо определить предмет выемки, место нахождения этого предмета и условия. Предметом, как отмечалось, в большинстве случаев является документы по строительству. Типичные места нахождения предмета выемки являются:

- служебные помещения организации – подрядчика: производственный отдел, бухгалтерия, юридический отдел, архив и другие;
- кабинет руководителя организации–застройщика и других руководителей работников организации;

¹ Ратинов А.Р. Обыск и выемка. М. 1961.

– служебные кабинеты организации–заказчика: производственный, юридический отдел, бухгалтерия и др;

– кабинет руководителя организации–заказчика;

– помещения банков;

– места жительства предполагаемых участников группы расхитителей;

– помещения государственных органов, связанных с разрешением на строительство, с осуществлением технического и иного контроля и др.

Для определения предмета выемки необходимо руководствоваться типовым перечнем документов, в которых отражена производственная деятельность, и где необходимо искать следы преступных действий. Как отмечалось, это строительно–техническая документация, документы по организации строительства, учетная документация. Расхитители знают об этом и в случае проверки и следствия пытаются внести в них изменения либо изъять и уничтожить документацию. По указанной причине выемку документов необходимо производить безотлагательно, в числе первых следственных действий.

Следователь может не знать детально систему документации. Чтобы избежать ошибки при конкретизации предмета выемки на месте, необходимо предусмотреть участие специалиста. Как правило, в выемке участвует бухгалтер, инженер–строитель, а также специалист в области информационных технологий. По данным нашего изучения практики, указанные лица являются самыми распространяющимися участниками выемки. Закон ст. 183 УПК РФ–предусматривает порядок производства выемки электронных носителей информации. Выемка ее имеет особенности, связанные со значением электронного оборудования для деятельности организации. Существует рекомендация, чтобы следователь, решая вопрос о выемке или конфискации материалов, руководствовался предположением о возможности или невозможности дальнейшей утраты информации. Основной фактор для решения- доброволь-

ность выдачи электронных документов и отсутствие оснований для опасения о сокрытии, изменения или уничтожения¹.

Можно согласиться с такой рекомендацией. Следовательно, с учетом мнения специалиста, в каждом конкретном случае решает: а) изымать электронную документацию; б) ограничиться получением ее копии. Решение применяется в отношении всего электронного документа или его части.

Отметим, что выемка документации может проводиться с целью изъятия определенного документа в определенное время. По рассматриваемым расследованиям выемка чаще производится для изъятия документации, т.е. группы документов. Поэтому в ходе выемки следователь практически просматривает имеющиеся документы и изымает отдельные из них.

Сотрудники организации нередко возражают против изъятия документов на том основании, что без них затруднительна работа организации или что данная документация не содержит ничего противоправного. Иногда лицо отказывается выдать требуемые документы, и выемка производится принудительно, т.е. с применением физической силы для пресечения действий лица. С учетом данного фактора выемка, как правило, производится не одним следователем.

Обыск производится практически почти по каждому уголовному делу о хищениях в строительстве. Объясняется это тем, что существует необходимость выявления документов, денег, ценностей и иных материальных следов преступления. Как и выемка, обыск относится к первоочередным следственным действиям. Обыск в данных деяниях обычно сочетается с выемкой. Выемка производится в отношении известных групп предметов (объектов), к числу которых относятся различные документы. Но в ходе выяснения может возникнуть необходимость в поиске каких-либо объектов. Следователь в таких случаях вносит постановление о производстве обыска и производит его. В большинстве случаев следователь имеет основания полагать, что нужные

¹ Задерако С.В. Особенности расследования корыстных преступлений в сфере строительства, связанных с фальсификацией проектно- сметной и отчетной документации. с.136.

следствию предметы, подозреваемые могут утаивать, поэтому необходим поиск.

Обыск относится к числу следственных действий, затрагивающих интересы личности, поэтому принятие решения о его производстве требует особой осторожности и обоснованности. По преступлениям рассматриваемой категории обыск является одним из основных средств поиска и получения материалов, информации о совершенном преступлении. Необходимо знать и использовать научно – практические реализации, разработанные в трудах отечественных криминалистов О.Я. Баева, А.Н. Васильева, Е.М. Лившиц, А.И. Михайлова, А. Р. Ратинова и других. Учения об обыске в настоящее время действительно разработано¹.

В расследовании хищений в строительстве обыск сопряжен с такими следственными действиями как выемка, допрос подозреваемых, осмотр документов. Предметом обыска обычно являются не только документы, отражающие производственную деятельность. Они изымаются посредством выемки. Помимо их существует данные, которые отражают фактические изменения в производственной деятельности. Они могут содержаться в первоначальных вариантах документа (проектно- сметной документации, договор и др.); в черновых записках содержащих сведения об участниках хищения и иных лицах в производственной деятельности; записях о действиях получения денежной массы и распределения этих денег между участниками хищения; черновых записях о сумме передаваемых другими должностными лицами иным лицам, причастных к строительству, чаще контролирующим, денежных средств за содействие (взятки); средства компьютерной техники, включая данные информационных технологий, использованных при выполнении документов, отражающих как реальную сущность производственной деятельности, так и подлинные документы.

¹ Лившиц Е.М. Тактика и техника производства обыска на предварительном следствии. Автореф. дисс.к.ю.н. М. 1954., Попов В. И обыск. Алма-ата 1959., Ратиков А.Р. Обыск и выемка. 1961, Михайлов А.В. Обыск. М. 1971., В.А. Оровер Обыск и выемка, Владивосток .2015.

Разумеется, во всех случаях предметом обыска являются деньги и ценности, добытые преступным путем. Обыски могут производиться у руководителей организаций–заказчика и подрядчика, у сотрудников этих организаций, заподозренных в совершении хищения, прорабов, родственников указанных лиц.

Типичные места обыска- помещения, где могут находиться сведения о совершенном хищении:

- служебные кабинеты руководителей строительных организаций- заказчиков;

- рабочие места сотрудников указанных организаций, ответственных за составление производственной документации, либо участвовавших в ее подготовке;

- рабочие места сотрудников строительной организации, осуществлявших руководство строительно–монтажных или ремонтных работами:

- место жительства или служебное помещение вышеуказанных лиц;

- место жительства родственников указанных лиц;

- служебное помещение и место жительства лиц, с которыми подозреваемые находятся в дружеских отношениях.

Обыск целесообразно проводить, если есть достаточные основания полагать, что заинтересованные лица намерены установить интересующие связи или объекты¹. В то же время обыск должен производиться внезапно. Внезапность обычно достигается в ситуации возбуждения уголовного дела. В результате оперативно–розыскных мероприятий. В других случаях внезапность относительно или ее вообще нет.

Обыск должен быть организован. Организационно–аналитическое мышление, организационно–подготовительные действия направлены на конкретизацию целей обыска, определение места, времени, участников, планирование проведения и конкретизацию всего этого на месте обыска. Естественно, для качественной подготовки всего изложенного необходимо время,

¹ Коновалова В.Е., Шепитько В.Ю. Обыск: тактика и психология. Харьков, 1997, с. 23.

которого у следователя практически не бывает. Складывается интересная ситуация: обыск должен завершаться обнаружением искомого, для чего важна внезапность и качественная подготовка практически значительная часть обысков оказывается безрезультатной. Налицо противоречие. Но это противоречие носит лексический характер. В результате осуществляется организационно–подготовительный этап (может не в том объеме, что хотелось), обыск производится своевременно и искомые предметы или их часть изымается, либо создается предположения для их последующего изъятия. Следователь всегда действует в условиях тактического риска.

Еще в ходе доследственной проверки, при анализе имеющихся связей формируется предположение о способах хищения или иного корыстного преступления и круга лиц к нему причастных. Следователю необходимо предположить, где, у кого из этих лиц могут храниться документация, отражающая событие преступления. Затем, исходя из ситуации выполнения строительно-монтажных или ремонтных работ, надо определить, какие из документов могут быть изъяты в ходе выемки, а какие могут быть обнаружены посредством обыска. Условия тактического риска обуславливают положение, сущность которого заключается в том, что следователь точно не знает место нахождения предмета обыска и характера самого предмета. В данных случаях речь идет о помещениях, рабочих столах, ящиках и др. и характера документов. Указанные обстоятельства частично присущи и ситуации выемки. В ситуациях, когда сотрудникам организации, где производится выемка, отказываются выдать требуемые документы либо оказывают сопротивление следователю, внезапно возникают фактические основания для производства обыска. В таких исключительных случаях следователь выносит постановление о производстве обыска и производит его без получения судебного решения¹.

Приняв решение о производстве обыска, следователь должен получить или собрать ориентирующую информацию о месте производства обыска: ха-

¹ Кустов А.М. Права участников уголовного процесса и криминалистическая тактика: цикл лекций. Бишкек. 2007. С.121-128., Ефимичев П.Е. Обыск//Российский следователь. 2007, № 4, С.7.

рактик служебных помещений, количество работающих в них людей, сведения о местах хранения интересующих документов. На основании полученных данных решить вопрос о составе следственно–оперативной группы для производства обыска, предусмотрев участие специалистов и представителя представительной организации.

На месте следователь определяет последовательность обыска, решает вопрос о границах обследования. При необходимости сотрудники служебных помещений могут быть собраны в одном месте. Если позволяют реальные возможности, то в подобных случаях производится групповой обыск, одновременно во всех помещениях. В любом случае обыскиваются места работ подозреваемого, затем осматриваются сейфы, столы, компьютер, места хранения вещей и документов, а также корзины для мусора.

Обыски в жилых помещениях – это место жительства подозреваемых лиц. Особых отличий в организации и тактике производства таких обысков нет. Действуют разработанные криминалистикой правила организации, подготовки и тактики производства обыска в иных помещениях. Необходимо стремиться производить групповой обыск, т.е. одновременно на работе и дома у подозреваемого лица. Устанавливаются предметы обыска- черновые записки, копии различных документов преступники могут прятать дома. Другой типичный объект поиска- деньги и ценности, нажитые преступным путем. Они хранятся в укромных местах, либо в тайниках. Поиск тайников является составной частью рассматриваемых обысков. Практика показывает, что тайники для хранения денег, ценностей и документов чаще устраиваются в мебели, посуде, автомобилях. При производстве обыска на дачах, приусадебных участках, необходимо обследовать участки местности, будки, подсобки и др¹.

Особенности следственного осмотра. Следственный осмотр–это непосредственное исследование следователем места происшествия или иного объекта путем профессионального восприятия с использованием научно-

¹ Руководство по расследованию преступлений. Коллектив авторов. М. 2002. с.432-436.

технических средств¹. Из числа известных видов следственного осмотра в расследовании преступлений в сфере строительства распространен осмотр документов, осмотр помещений и осмотр места происшествия. Первые два вида осмотра производятся большей частью на первоначальном этапе расследования. Осмотр места происшествия – крайне редко бывает первоначальным следственным действием.

Наиболее распространен следственный осмотр документов. По данным нашего обобщения он осуществляется во всех случаях расследования хищений в строительстве. Данный вид осмотра осуществляется чаще в сочетании с обыском или выемкой документов, реже предшествует указанным следственным действиям. Объектом осмотра являются следующие документы:

- договоры подряда и иные договоры, правоустанавливающие отношения между организацией – заказчиком и организацией–подрядчиком;
- проектно- сметная документация на объект строительства;
- бухгалтерские документы, отражающие производство строительно–монтажных и ремонтных работ;
- документы, указывающие на разрешение строительства или ремонтных работ;
- документы по приему– сдаче объекта законченного строительства.

Посредством следственного осмотра указанных документов подтверждаются версии об объеме хищения, финансово- хозяйственных операциях, в ходе которых создавались резервы для расхищения, круге лиц, причастных к хищению.

Основная задача осмотра документов – выявление признаков подлога. Подделка документов по рассматриваемым делам встречается редко. Подчистка, дописка и другие способы материального подлога почти не используются. Встречается подделка подписей, перепечатка (замена) страниц.

¹ Расследование убийств. Коллектив авторов. Краснодар. 2019. с.33. О понятии следственного осмотра. Колмаков В.П. Следственный осмотр. М. 1969; Быховский И.Е. Осмотр места происшествия. М. 1973; Смыслов В.И. Осмотр места происшествия. М. 1980 и др.

Более распространенный, интеллектуальный подлог, внесение изменений в первоначальный текст документа. Распространенность интеллектуального подлога отличается несколькими причинами: доступность для преступников высококачественных средств оргтехники; позволяющих делать копии, интеллектуальным уровнем расхитителей, более высоким уровнем неуязвимости для обнаружения и разоблачения.

Наряду с документами, в качестве объекта осмотра могут выступать различные предметы (инструменты техники). Можно выделить средства вычислительной техники и их съемные части, предметы, изъятые с места производства строительных или ремонтных работ.

Осмотр средств вычислительной техники производится с целью выявления признаков изготовления документов, имеющих значение, наличие(исследование) документа и даты (акта) изготовления¹.

Осмотр помещений позволяет установить состояние строительства или ремонта объекта, объем фактически выполненных работ.

реже производится осмотр места происшествия. По данным нашего обобщения он производится в 20% случаев. В качестве объекта этого вида осмотра выступает место осуществления строительных или ремонтных работ.

При производстве двух последних видов следственного осмотра изучается, фиксируется обстановка определенного места, состояние находящихся на этом месте объектов. Типичными местами осмотра являются:

- строительные площадки, т.е. место строительно–монтажных работ;
- здания, сооружения, их части, в отношении которых осуществляются ремонтные работы;
- здания, сооружения как результаты завершеного строительства;
- служебные помещения, в которых располагаются сотрудники строительной организации.

¹ М.Ш. Махтаев. Методика расследования компьютерных преступлений. М. 2007. С.101-105.

Доказательственное значение указанных осмотров состоит в фиксации состояния или результатов строительно–монтажных работ, в выявлении характеристики отдельных их элементов, в изъятии частей материалов и оборудования для последующих судебных экспертиз.

3.3 Организация использования специальных знаний на первоначальном этапе расследования хищений в сфере строительства

Строительство является специфической профессиональной деятельностью. Как любая профессиональная деятельность она имеет специальные элементы, которые далеко не всегда известны, тем более понятны лицам, не имеющим к ней отношения. Для выявления, установления различных составляющих эту деятельность необходимы специальные знания.

Специальные знания – это теоретические положения и практические навыки в области науки, техники, искусства или ремесла¹. Можно согласиться с таким определением или расширить его, но сущность понятия отражена точно. Определение относится к любому виду специальной деятельности, в том числе и юридической. Но в юриспруденции, как юридической деятельности, юридические знания субъектов этой деятельности обоснованно специальными не считаются². Специальные знания включают не только теоретические вопросы, но и навыки, учения, профессиональный опыт³. В таком понимании специальные знания являются основой любого вида человеческой деятельности. Специалист – это человек, овладевший определенной сферой теоретических знаний и приобретший навыки их практического применения, т.е. осуществление профессиональной деятельности. Объем специальных знаний и уровень профессиональной подготовки у специалистов может быть различ-

¹ Россинская Е.Д. Судебная экспертиза в гражданском, административном и уголовном процессе. М. 2005. С.7.

² Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М. 2000. С.46.

³ Сорокоотягина Д.А., Сорокоотягин И.Н. Судебная экспертиза. Уч. пособие. Ростов-на-Дону.2006. С.55.

ным: от новичка до мастера своего дела, т.е. высококвалифицированного профессионала. Это обстоятельство всегда надо учитывать, когда специалист привлекается для решения профессиональных (специальных) вопросов в уголовном судопроизводстве.

Расследование и судебное разбирательство уголовных дел является деятельностью, касающихся самых различных видов профессиональной деятельности. Поэтому специалисты всегда использовались для установления обстоятельств события преступления и виновности конкретных лиц. Преступления на производстве, преступления, связанные с различными видами профессиональной деятельности, предполагают наличие специальных знаний у органов и лиц, занимающихся расследованием. Поэтому число расследований с участием специалистов, с использованием специальных знаний возрастает¹.

В расследовании специальные знания используются в различных формах. Принято делить их на две группы: процессуальные и непроцессуальные. К процессуальным формам относятся участие специалиста в следственных действиях, судебные экспертизы, заключения специалиста. Эти формы участия в расследовании преступлений предусмотрены и регламентируются уголовно-процессуальными законами. Можно считать процессуальной формой и производимую от указанных форм – показания эксперта и специалиста. Непроцессуальные формы не регламентируются уголовно-процессуальным законом. Но использование специальных знаний в этих формах вытекает из требований закона или упоминается в законе. Принято считать такой формой консультацию специалистов по вопросам расследования. В расследовании преступлений, связанных с производственной деятельностью, законом предусмотрена проверка должностными лицами различных ведомственных и надведомственных органов. Преступления, связанные с производственной деятельностью, специфичны. На первоначальном этапе расследования и до

¹ Л.Г.Шапиро Процессуальные и криминалистические аспекты использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности. М. 2007.

возбуждения уголовного дела должностные лица указанных органов, в соответствии с положением административных норм, осуществляют проверки. Эти действия принято называть служебными проверками¹. В результате проверок получают доказательства, которые могут быть использованы в ходе расследования и судебного разбирательства уголовного дела. Служебные специальные проверочные действия являются одной из форм использования специальных знаний в расследовании. Являясь непроцессуальной формой использования специальных знаний, служебные проверочные действия (СПД) занимают промежуточное звено между процессуальными формами и непроцессуальными, предусмотренными уголовно – процессуальным законом. В. Д. Зеленский называет их организационно-правовыми формами². Есть предложения о придании некоторым из рассматриваемых действий статуса следственного действия³. Наиболее распространенными видами служебных (специальных) проверочных действий в расследовании (СПД) является служебное расследование специалистов Роспотребнадзора, служебное расследование нарушений правил охраны труда и технической безопасности на производстве, служебное расследование аварий и катастроф на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, проверка финансово – хозяйственной деятельности организации, ее структурного подразделения должностного лица (ревизия). В расследовании хищений в сфере строительства могут использоваться различные виды специальных проверочных действий. Полагаем, что особое место в их ряду занимает ревизия. Прежде всего, считаем, что следы противоправной деятельности, как правило, скрываются, маскируются в документах бухгалтерского учета. Для их выявления необходимы специальные знания и практические навыки в области бухгалтерского учета.

¹ В.Д. Зеленский. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. С.14-15.

² В. Д. Зеленский Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. Ростов-на-Дону.1989. С.16-17.

³ Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений. М. 1981.С.30-31; Антонов О.Ю. Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2017. С.4-6.

Ревизия является одним из видов проверки. Она широко используется в расследовании преступлений экономической направленности, хотя роль ее в собирании информации в уголовном процессе до сих пор полно и четко не определена¹.

Ревизия – это проверка финансово-хозяйственной деятельности организации или ее структурного подразделения или должностного лица. Существует иные определения ревизии, но смысл их сводится к тому, что ревизия – это проверка, документальная и с использованием иных способов². В строительстве, как в любой экономической, производственной деятельности, возможны различные нарушения и противоправные деяния – преступления. Должностные и иные лица, субъекты производственной деятельности, допустившие нарушения, злоупотребления, пытаются скрыть результаты этих нарушений. Основная задача ревизии состоит в том, чтобы обнаружить эти следы в нормативной, учетной, плановой, технической и иной документации³. Ревизия состоит в основном в контрольной проверке документации⁴. Ревизия может включать и фактические способы проверки: инвентаризация, осмотр объектов и др. Под ревизией понимается система контрольных действий по документальной и фактической проверке обоснованности хозяйственных и финансовых операций или результатов финансово-хозяйственной деятельности организации⁴. Мы исходим из обоснованности указанного мнения и не вдаемся в исследование отличий ревизий как системы действий от отдельных проверочных действий более узкого направления. Отметим, что о сущности ревизии высказаны различные точки зрения. Основные: ревизия представляет собой комплексный правовой институт, в котором сочетаются

¹ Степанов В., Шапиро Л. Документальные проверки и ревизии как средства собирания информации в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. - М.: АНО "Юридические программы", 2006, № 4. - С. 82-86

² Мацкевичюс И.С., Лакис В.И. Ревизия в системе экономического контроля. М. 1988. С.12-13.

³ Галушкин В.И., Степанов В.В. Правовые и криминалистические аспекты использования ревизий и проверок при выявлении и расследовании преступлений. М.2012.С.33.

⁴ Галушкин В.И., Степанов В.В. Указ. работа.С.31.

элементы административного и уголовно-процессуального права¹; ревизия-административно-правовой институт, используемый в расследовании²; ревизия – процессуальный способ собирания доказательств³; ревизия – следственные действия⁴. Известный процессуалист Л.А. Петрухин считал, что при назначении и проведении ревизии существует две группы правоотношений-процессуальные: между следователем и должностным лицом, правомочным назначать ревизию, и административно-правовые: между следователями и ревизорами. Более точно, на наш взгляд, этот вопрос рассматривал А.В. Дулов. Он отмечал, что до начала расследования действия различных инспекций, контрольно-ревизионных органов являются административно-правовыми, то с расследованием изменяется направленность, содержание, функции ряда звеньев этой системы (ревизионных, инспекционных органов). В конкретном расследовании это звенья связаны в определённой степени со следователем. Действия ревизоров становятся в известной мере составной частью общего процесса расследования⁵.

Представляется верным мнение В.Д. Зеленского. Он считает ревизию одним из видов служебных (специальных) проверочных действий, которые примыкают к расследованию как деятельности: назначение, общее руководство, взаимодействие, использование результатов ревизии. Уголовно процессуальный закон должен содержать положения о назначении следователем ревизии и иных проверок⁶.

Полагаем, что ревизия относится специальным проверочным действиям. Ревизия, как и другие проверки, предусмотрены уголовно-процессуальным законом. Поэтому, несмотря на различные мнения о ее сущ-

¹ Селина Е. Процессуальное положение сведущих лиц // Российская юстиция.2002. №9.С.31.

² Сергеев Л.А. Ревизия при расследовании преступления. М. 1999.С.13.

³ Михайленко А. Ревизия на монографию Л.А. Сергеева// Соц. Законность.1974. №3.С.9.

⁴ Степанов В.В. Расширение перечня средств собирания доказательств // Уголовный процесс. - М.: Изд. Дом "Арбитражная практика", 2007, № 2. - С. 55-61

⁵ Дулов А. В. Тактические операции при расследовании преступлений. Минск.1979. С.22-25.

⁶ В.Д. Зеленский. Организация расследования преступлений. С.16-17.

ности, она используется в расследовании. Задача криминалистики – рассмотреть ее организационно-тактические особенности назначения, содержания и использования результатов.

Как ни странно, вопрос о назначении ревизии законодательно урегулирован далеко не полностью. Законодатель, предоставив следователю право требовать проведения ревизии (ст. 144 УПК РФ), не указывает оснований и порядок ее назначения.

Вопрос о назначении ревизии может возникать в двух типовых ситуациях: а) при получении информации о возможном правонарушении и осуществлении процедуры возращения уголовного дела; б) в процессе расследования преступления.

Проверка информации о хищении как корыстное злоупотребление в сфере строительства во многих случаях включает проведение ревизии. Следователь или оперативный работник в указанных случаях назначает ревизию, как правило, путем направления требования руководителю организации или с привлечением постороннего ревизора. Документ о назначении ревизии нередко называется постановлением¹. В процессе расследования следователь оформляет требование о назначении ревизии постановлением².

В начале доследственной проверки следователь, как правило, имеет общее представление о возможном хищении или корыстном преступлении. Поэтому ревизия является важным средством получения сведений не только о признаках, но и об отдельных обстоятельствах преступления. Решение о назначении ревизии должно приниматься оперативно. Вопрос об организации ревизии по возможности необходимо решать втайне от предполагаемых расхитителей. Надо обеспечить ее незамедлительное проведение. Одновре-

¹ Большая часть следователей и оперативных работников его так и называют. См. Галушкин В.И., Степанов В.В. Правовые и криминалистические аспекты использования ревизий и проверок при выявлении и расследовании преступления. С.68-69.

² Кулагин Н.И. Организационные и тактические вопросы назначения и проведения ревизии по уголовному делу // Проблемы предварительного следствия. Волгоград. 1975. С. 105-106; Дьячков А. Назначение ревизии и бухгалтерской экспертизы при восстановлении бухгалтерского учета // Законность. 2000. №12.С.15.

менно следует ознакомиться с документами и при необходимости изъять некоторые из них путем истребования. В расследовании необходимы обыски и выемки документов, которые могут быть утрачены с помощью заинтересованных лиц¹.

Существует рекомендация о том, что в постановлениях о назначении ревизии, с целью неразглашения материалов расследования следователь не должен полностью излагать интересующие его вопросы². Необходимо изложить лишь общие задачи ревизии. В постановлении должны быть изложены кратко и четко общие вопросы. Перечень интересующих вопросов надо довести до сведения ревизора при встрече с ним. Следователь вправе указать срок проведения ревизии, а также рекомендовать ревизору использовать определенный метод.

Полагаем, что необходимо руководствоваться типовым перечнем вопросов, которые может выяснить ревизор и которые перед ним должен ставить следователь. Вопросы эти должны основываться на типовых способах совершения хищений и в каких документах должны отражаться указанные способы. Как отмечалось, в зависимости от характера следственной ситуации, складывающаяся в доследственной проверке и на первоначальном этапе расследования, далеко не всегда есть информация о характере преступления: хищения, злоупотребления, халатность или гражданско- правовое нарушение. В выяснении обстоятельств события большое значение имеет ревизия: проверка документальная, проверка фактическая и получение фактов. Следователь (оперативный работник), исходя из имеющейся информации должен нацеливать ревизора на тщательную проверку отдельных обстоятельств.

¹ Хмыров А.А. Расследование хищений государственного и общественного имущества. М.1970. С.81.

² Козицын Я.М. Расследование и рассмотрение дел о хищениях, совершенных с использованием служебного положения. Свердловск.1975. С.109-110; Сологуб Н.М., Данилова Н.А., Евдокимов С.Г. Хищения в сфере экономической деятельности: механизм преступления, его выявление. М. 2002.С.197.

На стадии возбуждения уголовного дела ревизор должен проверять документы, в которых отражено правовое основание строительных работ, их объема и характера содержания.

Ревизия в ходе расследования должна исследовать основные элементы производственной деятельности, где может совершаться хищение. К ним относятся:

- документы о финансировании строительных работ;
- проектно- сметная документация, встречная проверка сметы и документов по оплате труда, обмер выполненных работ;
- акты на выполнение работы;
- документы о фактической оплате работы;

При расследовании хищений в сфере долевого строительства также должны исследоваться документы, в которых отражены основные элементы всей процедуры строительства. Особое внимание – движение денежных средств дольщиков: заключение договора, внесение взносов и процесс их расходования по целевому назначению.

В процессе проведения ревизии необходимо постоянное взаимодействие следователя с ревизором: взаимная информация, координация действий. Следователь должен осуществлять систематический контроль за ходом проведения ревизии¹, интересоваться промежуточными результатами, используя их для расследования². Нельзя забывать о том, что на ревизора может оказываться психологическое влияние, воздействие с целью повлиять на результаты ревизии.

Содержание акта ревизии является источников доказательств³. Значение результатов ревизии состоит в том, что у следователя появляется воз-

¹ Пушкин А., Тушев А. Производство ревизий и инвентаризаций при расследовании преступлений в сельском хозяйстве // Социалистическая законность. 1989. №1. С.53.

² Мадогоев А. А., Цветков С.И. Организация и криминалистическая методика расследования экономических преступлений. М.1990.С.22.

³ Существует и иная точка зрения по данному вопросу. См. Еремин С.Г. Теоретические и практические проблемы использования специальных бухгалтерских познаний по делам о преступлениях в сфере экономики. Автореф. дисс. д.ю.н. Волгоград. 2007, С.28-29.

возможность производства различных следственных действий по сведениям, выявленные ревизором и получения таким путем новых доказательств. Поэтому по окончании ревизии следователь должен изучить акт ревизии: выяснить выявленные факты о способах совершения действий и материальных следах, размер ущерба и незаконные действия по его причинению и др. На основе анализа результатов ревизии необходимо составить план проведения различных следственных действий.

Распространённой непроцессуальной формой участия специалистов в расследовании является консультация. В теории криминалистики консультацию относят к числу организационно-подготовительных действий¹. Действительно, она проводится большей частью в период подготовки к следственным действиям и имеет своей целью уяснение специальных вопросов расследования в целом или отдельного следственного действия. Посредством консультаций следователь получает общее представление о содержательной стороне строительного или ремонтного производства и об отдельных обстоятельствах указанного процесса, связанных с событием преступления.

Консультация, как форма исследования специальных знаний в расследовании, является средством повышения профессионального уровня следователя и таким путем косвенно влияет на качество расследования. В расследовании преступлений в строительстве консультация бывает необходимой при назначении ревизии или иной проверки, при подготовке к выемке или обыску, при назначении судебных экспертиз: судебной строительно-технической, компьютерно-технической, судебно-бухгалтерской и других.

Консультация близка по своей форме к содержанию к процессуальной форме использования специальных знаний: к заключению специалиста, также к участию специалиста в следственных действиях. Но условие назначения этих форм использования специальных знаний различна. Как отмечалось, консультация направлена на передачу сведений о специальных знаниях сле-

¹ Зеленский В.Д. Проблемы организации расследования преступлений. Краснодар. 1993. С.34-38.

дователю, на специальную профессиональную подготовку. Консультация носит рекомендательный характер. Сведения, передаваемые консультантами, доказательственного значения не имеет. Что касается специалиста, то он является фигурной процессуальной. Он исследует специальные вопросы и дает заключение. Выводы специалиста являются доказательством. Специальные знания специалиста направлены на исследование содержания расследования, специальной части расследуемого преступления. Таким образом, целевое назначение консультации и участия специалиста различно. Различны формы их использования и процессуальное значение.

В расследовании корыстных преступлений в сфере строительства потребность в заключении специалиста чаще возникает в ситуациях, когда лица, допустившие нарушения, проводя организационную деятельности, склоняются либо на стечение обстоятельств производственного характера, повлиявших на эти действия, либо на непроступный характер допущенных нарушений. Вопросы действительно специфичны и без квалифицированного мнения специалиста сложно делать правовые выводы.

Указанные ситуации часто возникают либо на стадии возбуждения уголовного дела, либо на первоначальном этапе расследования.

Заключение специалиста практически является разъяснением специальных вопросов без производства исследований, таких вопросов, выяснение которых не требует судебной экспертизы¹. Оно может быть как устной, так и письменной². Для разъяснения заключения специалиста возможен его допрос. Допрашиваться может как специалист, участвующий в расследовании, так и специалист, привлекавшийся к доследственной проверке в качестве консультанта.

Участие специалистов в следственных действиях распространено при подготовке при подготовке и производстве выемки документов (инженер-строитель); при осмотре средств вычислительной техники и изъятия носите-

¹ Быков В. Заключение специалиста// Законность. 2004. №9.С.21.

² Сорокотягин И.Н., Сорокотягина Д.А. Судебная экспертиза. Уч. пособие.Ростов- на Дону.2006. с.74

лей информации (специалист по вычислительной технике); при осмотре помещений, зданий и строящихся объектов (инженер-строитель).

В указанных следственных действиях в расследовании хищений в строительстве специалист, используя свои познания, оказывает следователю помощь в использовании: а) характера и содержания документации, в которой отражена производственная деятельность. Это может быть бухгалтерская документация, проектно- сметная и иная производственная документация; б) состояние строящихся объектов, содержание работ по их возведению, действительного объема выполненных работ; в) характера отступлений, нарушений правил выполнения строительных ремонтных работ.

Наиболее распространенной и сложной процессуальной формой использования специальных знаний в расследовании является экспертиза. Она отличается от идентичных форм глубиной и всесторонностью исследования отдельных обстоятельств преступления. В расследовании хищений в строительстве это ключевые вопросы, позволяющие сделать верные выводы о сущности события и виновности конкретных лиц. На первоначальном этапе расследования судебные экспертизы назначаются. Организация экспертиз включает получение материалов, принятие решения и назначение экспертизы. Отдельные экспертизы, непродолжительные по своему объему могут быть полностью проведены в течение первоначального этапа расследования.

В расследовании хищений и иных корыстных преступлений в сфере строительства наиболее распространены следующие виды судебных экспертиз:

- судебно-бухгалтерская экспертиза;
- судебно-почерковедческая экспертиза;
- технико-криминалистическое исследование документов;
- судебная компьютерно-техническая экспертиза;
- инженерно-строительная экспертиза.

В организации судебных экспертиз важную роль играет прогнозирование возможности назначения определенной экспертизы. Для успешного ре-

шения этого вопроса надо знать возможности их назначения. Знание указанных вопросов дает следователю возможность проанализировать ту или иную экспертизу еще на первоначальном этапе расследования, своевременно собирать материалы для ее назначения и назначить экспертизу.

По предмету исследования¹ все перечисленные судебные экспертизы можно разделить на две группы. К первой группе относятся экспертизы, исследующие отдельные обстоятельства составления документов, связанных со строительством и возможные изменения, внесенные в эти документы. Это судебно-почерковедческая экспертиза, технико – криминалистическое исследование документов, компьютерно–техническая экспертиза; частично может быть судебно-бухгалтерская экспертиза.

Предметом исследования второй группы экспертиз является производственный процесс строительства или ремонта. Это судебная строительно-техническая экспертиза, судебно-экономическая и иные виды судебно-технических экспертиз.

Деяние в определенной мере условное. Но оно позволяет следователю уже на первоначальном этапе с помощью специалистов определить, какие обстоятельства возможно исследовать с помощью судебной экспертизы и собрать материалы для ее производства.

Технико–криминалистическое исследование документов направлено на установление:

- способа и характеристики изменений в первоначальном содержании документа;
- первоначального содержания документа;
- способа и давности изготовления документа;

¹ Орлов Ю.К. Производство экспертизы в уголовном процессе М.1982.с.10; Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве.М.2005. с.33; Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории.М.2006. С.76.; Арсеньев В.Д. Соотношение понятий предмета и объекта судебной экспертизы. М.1980.С.9.

– отождествление средств компьютерной, офисной и иной техники, использованных при составлении документации¹.

Судебная почерковедческая экспертиза назначается для установления исполнителя записей, подписей, составления документов, чаще их чернови-ков. Предметом ее использования является подписи членов акта-приемки го-товых объектов, подписи в получении денег и другие рукописные тексты, и подписи. Обычно это тексты и подписи лиц на документации, в которых от-ражены строительные монтажные работы; подписи акта приема- передачи объекта завершенного строительства. В расследовании хищений денежных средств в долевом строительстве это тексты и подписи лиц, принимающий денежные средства; подписи лиц в документе, распределение конкретной до-ли между дольщиками.

На первоначальном этапе во время выяснения документации, выполняе-мой на средствах информационной техники и осмотра этих средств возни-кает необходимость в экспертном исследовании компьютерных средств. Ис-следование таких средств, находящихся в офисах организаций - заказчиков и подрядчиков позволяет выявить электронные версии таких документов как договор о производстве строительных работ, строительной- технической до-кументации, смет, актов приема выполненных работ и других документов. Выявляются изменения, выяснения в интересующие документы, и время вы-яснения изложений.

Компьютерно–техническая экспертиза устанавливает следующие груп-пы вопросов:

- наличие на конкретном компьютере средства информации, имею-щей отношение к расследованию данного преступления;
- возможность идентификации определённых электронных докумен-тов;

¹ Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел. Под ред. Аверьяновой Т.В., Статкуса В.Ф. М. 2003. С.488-489

– совершение с помощью данного компьютера определённых действий, их период, содержание, последовательность¹.

Судебно - бухгалтерская экспертиза на первоначальном этапе расследования назначается редко; цель ее- выявление следов – отражений хищений в других корыстных преступлениях в документах бухгалтерского учета. Но подготовка документов к возможной судебно–бухгалтерской экспертизе должна начинаться буквально с первых следственных действий, памятуя о возможных подделках, утраты, уничтожения их заинтересованными лицами.

В расследовании преступлений в сфере строительства все документы можно разделить на две группы: а) подготовительные материалы, регулирующие производственную деятельность; б) документы, отражающие производственную деятельность². Последние можно подразделить на документы: а) отражающие технологический режим строительства работ, техническое состояние механизмов и др.; б) документы, относящиеся к организации работ в строительстве; в) по охране труда; г) по оплате труда и бухгалтерские документы.

Как отмечалось, следователь с помощью специалиста должен определить наименование и объем бухгалтерских документов и изъять их еще до назначения экспертизы с целью предотвращения утраты или фальсификации³. Судебно– бухгалтерская экспертиза разрешает группы вопросов:

– выявление содержания операций по приему, хранению, реализации товарно- материальных ценностей, поступления и раскладывания денежных средств;

¹ Зубаха В.С. и др. Общие положения по назначению и производства компьютерно-технической экспертизы (методические рекомендации). М.2001; Расследование неправомерного доступа к компьютерной информации (Науч. практ.пособ.)Н.Г.Шурухнов и др..М.1999. с.165-168.

² Махов В.Н., Образцов В.А., Чернова К.Т. Расследование преступных нарушений правил при производстве строительных работ.М.1999. С.59.

³ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. С.485-488.

– установление соответствия порядка учета предъявленные требованиям, наличие обстоятельств, затрудняющих ведение бухгалтерской отчетности;

– установление несоответствий в учетах данных, их характеристики, размере, механизма образования¹.

В случае наличия бухгалтерской документации на бумажных и электронных носителях возможно назначение комплексной судебно-бухгалтерской и компьютерно-технической экспертизы².

На первоначальном этапе расследования хищений в сфере строительства проводятся неотложные и иные первоначальные следственные действия. Перечень этих действий, равно как содержание во многом определяется характером следственной ситуации, сложившейся к моменту возбуждения уголовного дела.

Ранее отмечалось, что первоначальные неотложные следственные действия фактически являются продолжением проверочных действий и в организационном плане сопряжены с ними.

Наиболее распространенными следственными действиями первоначального этапа расследования хищений в строительстве являются допросы, выемки, обыски, следственные осмотры. Допрос свидетелей, потерпевших, подозреваемых. По правилам допроса свидетелей могут допрашивать специалисты.

Можно выделить следующие группы свидетелей:

– руководители организаций – заказчика и подрядчика строительных или ремонтных работ;

– сотрудники организации ответственные за проведение аукционов, конкурсов;

– лица, выполняющие проектно-сметные работы;

¹ Белуха Н.Т. Судебно-бухгалтерская экспертиза. М.1993; Шадрин В.В. Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизе. М.2000.

² Майлис Н.П. Об актуальности использования комплекса знаний в различных направлениях судебной экспертизы // Эксперт-криминалист. 2008. №4.

- сотрудники, составляющие бухгалтерскую и иную документацию;
- лица, осуществляющие строительные работы: рабочие, бригадиры, прорабы, начальники участков и др.;
- иные лица, относящиеся к строительству;
- иные свидетели.

Тактика допроса свидетеля избирается с участием предполагаемой осведомленности гражданина о содержании нарушений, его взаимоотношений с расхитителями, характера преддопросной ситуации.

Методикой расследования хищений выработан типичный перечень вопросов, выясняемых у различных групп свидетелей.

Нами было выделено несколько групп подозреваемых в хищении: в строительстве и разработке особенности тактики допроса этих лиц. На основе анализа практики выделено 4 типичные преддопросные ситуации и разработаны особенности тактики допроса подозреваемых.

Обыск и выемка являются практически первоначальными следственными действиями. Выемка документов должна производиться с участием специалиста, чтобы повысить ее качество. В работе выявлены типичные места нахождения предмета обыска и выемки по делам о хищениях.

Объектом следственного осмотра чаще являются документы. Выявлено пять групп документов, в которых отражен процесс строительства и хищения. Специфическим видом осмотра является осмотр средств вычислительной техники.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Организация первоначального этапа расследования является важной составной частью методики расследования хищений в сфере строительства. Исследовав указанную тему, можно сделать следующие выводы.

Хищения в сфере строительства и ремонта внешне, как правило, не проявляются. Для их выявления необходима проверочная деятельность, осуществляемая в стадии возбуждения уголовного дела, либо без поводов к возбуждению дела, а в ходе оперативно- розыскной деятельности органов внутренних дел. Доследственная проверка позволяет выявить преступные хищения путем присвоения или растраты, либо мошенничества, либо иное корыстное преступление. Поэтому доследственная проверка указанной информации примыкает к расследованию. Первоначальный этап расследования, его организация является, по-существу, продолжением деятельности по выявлению преступления, но уже в качестве нового содержания.

Выявление хищений в сфере строительства организационно связано с первоначальным этапом расследования этих преступлений. Поэтому организация первоначального этапа расследования, исследования организационно – аналитической деятельности имеет значение для теории криминалистической методики и практики расследования.

Криминалистическая характеристика хищений в строительстве имеет важную роль для формирования предмета расследования указанных преступлений. Соглашаясь в целом с различными, но схожими точками зрения на структуру криминалистической характеристики, считаем, что основные ее элементы: предмет преступного посягательства, обстоятельства совершения преступления; орудия, способы совершения преступления; типичные следы и иные фактические данные; личность преступника, личность потерпевшего и характер взаимоотношений между ними.

Содержание криминалистической характеристики хищений в сфере строительства представляет собой систему сведений об отражении события

преступления в окружающем мире, имеющих значение для расследования преступлений. Система включает следовую картину хищения и связанную с нею информацию. Структурно система включает предмет преступного посягательства, обстановку, способы совершения преступления, типичные следы и иные фактические данные, сведения о личности расхитителей. Это основные элементы криминалистической характеристики преступлений.

Криминалистическая характеристика хищений в строительстве имеет определенные особенности. Они выявляются путем исследования процесса строительства зданий и сооружений и выявления нарушений корыстного характера. Особенности состоят в том, что хищения являются скрытым видом преступлений и как уголовная деятельность и действия как бы включенными в производственную деятельность в сфере строительства. Содержание деяния во многом определяется характеристикой производственной деятельности и конкретной обстановкой.

Структурно криминалистическая характеристика хищений в строительстве путем присвоения и растраты включает:

- предмет преступного посягательства: материальные ценности, деньги, в содержании производственного процесса строительства и ремонта;

- обстановку совершения хищения в процессе строительства, в которую входит характеристика производственной деятельности в строительной организации, систему реализации проектно-сметной документации, содержание бухгалтерского учета, порядок сдачи–приема объектов строительства и ремонт, порядок осуществления функции субъектов строительства, содержание функций контролирующих строительство органов;

- способы совершения хищений в строительстве. В структуре самого способа можно выделить действия по созданию преступлений группы, подготовку к совершению хищения, создание излишков материальных ценностей или денежных средств, изъятие ценностей, их присвоение, действия по сокрытию преступления.

Способы совершения названных действий: создание преступной группы и условий для совершения хищения; формирование умысла на содержание хищения: присвоение, растраты создаваемых излишков.

Распространенные способы хищений

– производство строительно–монтажных работ с грубым нарушением проектно–сметной документации, касающийся количества, качества, стоимости использованных материалов и оборудования, замена содержаний видов работ; суть в замене видов работ, технологии производства работ на менее качественное, но дешевое, используется и другой способ; завышение стоимости материалов и оборудования, стоимости работ;

– производство строительно–монтажных работ в уменьшенном (неполном) объеме, предусмотренного проектно–сметной документацией;

– включение в акты выполненных работ заведомо не проводимых работ и иные способы фальсификации производственных работ;

– введение в заблуждение граждан при присвоении денежных средств относительно порядка оформления участка, а также объемов, стоимости выполненных работ.

Одной из задач доследственной проверки и первоначального этапа расследования является выявление и установление способа совершения хищения. Значение способа не только в том, что позволяет предположить о следах, искать и устанавливать их. В хищениях способ тесно связан с лицами, совершающие преступление. Связь эта объективно вытекает из содержания производственной строительной деятельности. Установление способа хищения прямо указывает на лицо или лиц, совершивших преступление.

Типичные следы совершения хищения в строительстве можно разделить на несколько групп:

– следы-документы, в которых отражена производственная деятельность. Исследование документов путем следственного осмотра, и производство иных экспертиз дает основание для выводов о различных обстоятельствах преступления;

- изменение в документах (подлог), связанные с совершением хищения;
- место происшествия (место внесения изменений в документы, место строительства, место обнаружения денег и ценностей и др.);
- деньги и материальные ценности, похищенные преступниками;
- сведения, об обстоятельствах хищения, содержащиеся в показаниях свидетелей, а равно подозреваемых и обвиняемых.

Обнаружению многих из указанных следов составляет знание способов сокрытия преступления на различных этапах его совершения: в ходе подготовки и создания группы расхитителей, создание излишков материальных ценностей, изъятие и присвоение, маскировки действий.

Личность большинства расхитителей, особенно руководителей преступных групп характеризуется интеллектуальным уровнем развития, профессионализмом в сфере строительства, знанием способов совершения и сокрытия хищений. Это требует тщательной подготовки к следственным действиям и высокого тактического уровня их производства.

Необходимо отметить, что знание положений криминалистической характеристике, в том числе следовой картины хищения в строительстве, является основой для оптимальной организации и качественного расследования. В успешном расследовании хищений в строительстве важное значение имеет организационный аспект. Организация расследования – процесс его упорядочения путем целеопределение планирования, создания условий для качественного производства следственных действий, процесс взаимодействия и руководства расследованием. Автор придерживаемся мнения такого понимания организации расследования, критически осознавая две другие групп взглядов на понятие организации. Организация является образующим и обеспечивающим началом расследования. В расследовании хищений в строительстве организация имеет ряд особенностей. В числе одной из них является то, что организация выявления признаков преступления в ходе следственной проверки тесно связана, примыкает к организации первоначального этапа расследования хищений. Хищения в строительстве латентны. Они не

проявляются вовне. Поэтому их выявление представляет определенную сложность, что обуславливает необходимость доследственной проверки (кроме случаев возбуждения уголовного дела по материалам оперативно-розыскной деятельности). Необходимость проверки объясняется еще и тем, что нарушение производственного процесса в строительстве, нарушение составления документов не всегда содержат признаки преступления. Доследственная проверка представляет собой поисковую деятельность следствия по выявлению признаков преступления для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Организация проверки и организация необходимых следственных действий по закреплению признаков хищения практически сливаются. Первоначальный этап расследования включает первоначальные неотложные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление обстоятельств объекта преступления; места, времени, преступных действий и установление подозреваемого в хищении и его допрос. Организация первоначального этапа расследования хищений заключается в закреплении выявленных признаков хищения, в планировании первоначальных следственных действий. Формируется предмет расследования. Процесс формирования предмета расследования включает построение следственных версий и механизма их проверки. Посредством организации на первоначальном этапе расследования формируется структура – определяются основные элементы расследования, взаимосвязанные между собой: цели расследования, следственные и иные действия, субъекты и участники действий. По данным о хищениях первоначальные действия: допрос свидетелей, выемка документации, обыски, следственные осмотры, допрос подозреваемого.

Организационный процесс первоначального этапа расследования хищений в строительстве включает три блока организационно-аналитической деятельности и организационно-подготовительных действий: а) направленных на формирование предмета расследования (система обстоятельств, которые необходимо установить по уголовному делу); это анализ следовой картины конкретного расследования; целеопределение, включающее построение

следственных версий и механизма их проверки; б) планирование расследования, определение системы следственных и иных действий по установлению обстоятельств предмета расследования и организация этих действий, составление программы расследования; взаимодействие с другими участниками расследования, прежде всего с оперативно-розыскным органом, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность с ее специалистами; в) создание условий для качественного производства следственных действий. В блоке формирования системы следственных и иных действий необходимо выделить использование специальных знаний в расследовании, подготовку и назначение судебных экспертиз.

Все три блока интеллектуальной деятельности и организационно-подготовительных действий образуют единую деятельность-организацию расследования хищений.

Организационно-тактические особенности следственных действий по делам о хищении детерминируются предметом исследования, характером следственной ситуации, социально-психологической характеристикой личности подозреваемого, а также свидетелей-участников в сфере строительства. Качество проведения следственных и иных действий определяется содержанием организационно-подготовительного этапа (подготовка), взаимодействием следователя с оперативно-розыскными аппаратами органов внутренних дел, использованием специальных знаний и профессионально-психологического уровня самого следователя.

На первоначальном этапе расследования хищений организация включает взаимодействие со специалистами, использование специальных знаний, подготовку и назначение ряда экспертиз: криминалистической, судебно-бухгалтерской и др.

Организация первоначального этапа является важной составной частью методики расследования хищений путем присвоения или растраты в сфере строительства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Законодательные и иные нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 №63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
4. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 15.10.2020, с изм. от 16.10.2020) // СЗ РФ. -2002.-№1 (ч.1).-Ст.6.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
6. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // СЗ РФ.- 2002.- №30.-Ст.-3012.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) // СЗ РФ.- 1998.-№31.-Ст.-3824.
8. "Градостроительный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.08.2020)// СЗ РФ.-№1 (часть 1).-Ст.16.
9. "Земельный кодекс Российской Федерации" от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 15.10.2020) // СЗ РФ. -2001. -№ 44.-Ст.4147.
10. Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законо-

дательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ (последняя редакция) // СЗ РФ. – 2005. -№1 (часть 1). - Ст.40.

11. О жилищных накопительных кооперативах: Федеральный закон от 30.12.2004 № 215-ФЗ (последняя редакция) // СЗ РФ. - 2005. - №1 (часть 1). - Ст.41.

12. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (последняя редакция) // СЗ РФ. – 1995. - №33. - Ст.3349.

13. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ (последняя редакция) // СЗ РФ. - 2011. - №7. -Ст. 900.

14. О Следственном комитете Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ (последняя редакция) // СЗ РФ. - 2001. -№1 – Ст.15.

15. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (последняя редакция) // СЗ РФ. -2008. -№ 52. –Ст.6228.

16. О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ (последняя редакция) // СЗ РФ. - 1996. -№48. -Ст.5369.

17. О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг: Указ Президента РФ от 7 мая 2012 № 600

18. О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 // Российская газета. - 2010.- № 296

Международные правовые акты

19. Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г. Вступила в силу для СССР 09.11.1954 г. // Российская газета. – № 67. – 1995.

Монографии, учебные пособия, учебники, статьи

19. *Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р.* Концептуальные положения криминалистической методики // Криминалистика: Учебник / Под ред. Р.С. Белкина. М.: НОРМА, 2001;
20. *Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р.* Криминалистика: Учебник / Под ред. Р.С. Белкина. М.: НОРМА, 2001
21. *Баев О.Я.* Тактика следственных действий. Воронеж., 2012
22. *Бажанов С.* Оправдана ли так называемая доследственная проверка //Законность. 1995. № 1.- с.53
23. *Басалаев А.Н., Гуняев В.А.* Методика расследования преступлений (Общее положение М.: 1975)
24. *Баширова Н.В.* Судебная бухгалтерия. М.: ГУК МВД России, 2002.
25. *Бахин В.П.* Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования // Вестник криминалистики. 2006.
26. *Белкин Р.С.* Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М.: Юрид. Лит., 1988.
27. *Белкин Р.С.* Криминалистическая энциклопедия. М.,2000.
28. *Белкин Р.С.* Курс Криминалистики. М.:1997 г.
29. *Борисов А.* Большой экономический словарь. М.: «Книжный мир», 2003.
30. *Бутырин А.Ю.* Судебная строительно-техническая экспертиза (теоретические, методические и правовые основы). М., 1998.
31. *Бутырин А.Ю.* Судебная строительно-техническая экспертиза в расследовании несчастных случаев. М., 2003.
32. *Быховский И.Е.* Осмотр места происшествия. М., 1973.
33. *Васильев А.Н., Карнеева Л.М.* Тактика допроса при расследовании преступлений. М., 1970.

34. *Волчецкая Т.С.* Криминалистическая ситуалогия. Монография / Под. ред. проф. Н.П. Яблокова. М. – Калининград, 1997.
35. *Гавло В.К., Клочко В.Е., Ким Д.В.* Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты: Монография. – Барнаул: Из-во Алт. Ун-та. 2006.
36. *Гаврилов А.К., Закатов А.А.* Очная ставка. Волгоград, 1978.
37. *Головин А.Ю.* Криминалистическая систематика. М., 2002.
38. *Голубятников С.П.* Судебная бухгалтерия. С., 1998.
39. *Доспулов Г.Г.* Психология допроса на предварительном следствии. М., 1976.
40. *Драпкин Л.Я.* Основы теорий следственных ситуаций. Свердловск, 1987.
41. *Дулов А.В.* Тактические операции при расследовании преступлений. Минск, 1979.
42. *Дубинский А.Я.* Исполнение процессуальных решений следователя. Киев, 1984.
43. *Еремин С.Г.* Судебная бухгалтерия. Курс лекций. Волгоград, 2001.
44. *Жижина М.В.* Судебно-почерковедческая экспертиза документов: учебно-практич. пособие /Под ред. Е.П. Ищенко. М.: «Юрлитинформ», 2006.
45. *Зеленский В.Д.* Проблемы организации расследования преступлений. Краснодар, 1998.
46. *Зеленский В.Д.* О понятии научной организации и управления расследованием // Правоведение. 1982.
47. *Зеленский В.Д.* Теоретические вопросы организации расследования преступлений. Краснодар. 2011.
48. *Зорин Г.А.* Руководство по тактике допроса: Учебно-практическое пособие. М.: 2001.

49. *Зорин Г.А., Зорина М.Г.* Криминалистические алгоритмы допроса в интегративно-модульной тактике: Учеб.-метод. пособие. Гродно, 2001.
50. *Зуйков Г.Г.* Основы криминалистического учения о способе совершения и сокрытия преступления. Криминалистика. Т.1 /Под ред. Р.С. Белкина, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина. М., 1987.
51. *Карагодин В.А.* Преодоление противодействия предварительному расследованию. Свердловск. 1992.
52. *Карнеева Л.М.* Тактические основы организации и производства допроса на предварительном следствии. Волгоград, 1976.
53. *Колесниченко А.Н., Коновалова В.Е.* Криминалистическая характеристика преступлений. Харьков, 1985.
54. *Колмаков В.П.* Следственный осмотр. М., 1969.
55. *Корнаухов В.Е.* Методика расследования преступлений: теоретические основы. М., 2016.
56. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.И. Рарог. М.: «Проспект», 2011.
57. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ.ред. А.В. Смирнова. М., 2009.
58. Криминалистика: Учебник /Под ред. А.Г. Филлипова. М.: Спарк, 2004.
59. Криминалистика: Учебник / Отв. Ред. Н.П. Яблоков. М.: Юристъ, 1999.
60. Криминалистика: Учебник /Под ред. А.А.Хмырова, В.Д. Зеленского. Краснодар, 1998.
61. Криминалистика: Учебник /Под ред. В.Д. Зеленского, Г.М. Меретукова. М.,
62. Криминалистика: Учебник /Под ред. В.Д. Зеленского, Г.М. Меретукова. СПб.: 2015.
63. Криминалистика: Учебник /Под ред. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, Е.Р. Российской. М., 1999.

64. *Куемжиева С.А.* Методика расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних. М., 2018.
65. *Куемжиева С.А., Зеленский В.Д.* Общие положения криминалистической методики. Краснодар. 2015.
66. *Кулагин Н.И., Порубов Н.И.* Организация и тактика допроса в условиях конфликтной ситуации. – Минск. 1977.
67. *Кулагин Н.И., Ямпольский А.Е.* Допрос. Волгоград. 1978.
68. *Кузьменко Н.К.* Систематизация неотложных следственных действий при раскрытии и расследовании преступлений. Киев. 1981.
69. *Кустов А.М.* Криминалистика и механизм преступлений. Воронеж, 2002.
70. *Кустов А.М.* Права участников уголовного процесса и криминалистическая тактика, 2007
71. *Ларин А.М.* Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. М., 1970.
72. *Ларичев Е.В.* Характеристика налоговых преступлений в строительной сфере и проблемы их выявления // Следователь. 2008. № 16.
73. *Лопатин С.А.* Особенности криминалистической характеристики мошенничества в области инвестиционного строительства // Вестник Владимирского юридического института. 2009. № 4(13). – с. 96.
74. *Ляхов Ю.А.* Правовое регулирование стадии возбуждения уголовного дела. М., 2005.
75. *Майлис Н.П.* Об актуальности использования комплекса знаний в различных направлениях судебной экспертизы // Эксперт-криминалист. 2008. № 4.
76. *Манцетова А.И., Орлова В.Ф., Славуцкая И.А.* Теоретические (естественнонаучные) основы судебного почерковедения. М.: «Наука», 2006.
77. *Махов А.Н.* Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М.: РУДН, 2000.

78. *Мажсаева И.П., Степанов В.В.* Организационные основы деятельности следователя по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. М., 2007.
79. *Образцов В.А.* Учение о криминалистические характеристике преступлений. // Криминалистика. М., 1995.
80. Основные положения следственной тактики: монография // Под ред. В.Д. Зеленского. Краснодар, 2011.
81. *Печерский В.В.* Типовые программы допроса на предварительном судебном следствии. М.: «Юрлитинформ».
82. *Порубов Н.И.* Допрос в советском уголовном судопроизводстве. 2-е изд. Минск, 1973.
83. *Порубов Н.И.* Тактика допроса на предварительном следствии. М., 1998.
84. *Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.* Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 1999.
84. Расследование неправомерного доступа к компьютерной информации. Научно-практическое пособие / Под ред. Н.Г. Шурухнова. М., 1999.
85. *Ратинов А.Р.* Обыск и выемка. М., 1961.
86. Руководство по расследованию преступлений. Коллектив авторов. М., 2002.
87. *Россинская Е.Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: НОРМА, 2005.
88. *Сараев П.Н.* Экономические преступления в сфере строительства: методологические основы расследования // Российский следователь 2012. № 15.
89. *Селиванов Н.А.* Типовые версии, следственные ситуации и их значение для расследования // Социалистическая законность. 1985. № 7. –с.52.
90. *Селиванов В.А.* Криминалистическая характеристика и следственные ситуации в методе расследования. М., 1971.

91. *Селина Е.В.* Применение специальных познаний в уголовном процессе. М.: «Юрлитинформ», 2002.
92. *Соловьев А.Б.* Следственные действия на первоначальном этапе расследования. М., 1995.
93. *Соловьев А.Б.* Использование доказательств при допросе на предварительном следствии. М.: «Юрлитинформ», 2001.
94. *Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н.* Судебная экспертиза. Ростов-на-Дону, 2006.
95. *Смыслов В.И.* Осмотр места происшествия. М., 1980.
96. *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса. М.: «Наука», 1970. Т.2.
97. *Сушина Т.* Защита прав обманутых долевых участников строительства // Законность. 2007. № 2.
98. *Хмыров А.А.* Исходные следственные ситуации и роль косвенных доказательств в их разрешении / Ситуационный подход в современной науке и правоохранительной деятельности. Калининград, 2012.
99. *Чельшева О.В., Веренич И.В.* Объект, предмет и задачи строительно-технической экспертизы // Эксперт-криминалист. 2008. № 2.
100. *Шадрин В.В.* Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы. М., 2000.
101. *Шаталов А.* Сущность и содержание криминалистической характеристики преступлений // Следователь. 1999. № 1. – с. 19-24.
102. *Шиканов В.И.* Теория тактических операций следователя (перспективы развития) // Алгоритмы и организация решения следственных задач. Иркутск, 2012.
103. *Шурухнов Н.Г.* Предварительная проверка заявлений и сообщений о преступлениях: Учеб. пособие. М., 1985.
104. *Юрин В.М.* Преступления в сфере экономики, совершаемые под видом сделки: вопросы выявления // Актуальные проблемы криминалистики

на современном этапе. Материалы всерос. научно-практич. конф. Краснодар, 2002.

105. *Яблоков Н.П.* Криминалистическая характеристика преступлений – важный элемент криминалистической теории и практики // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе. Материалы всерос. научно-практич. конф. Краснодар, 2002. – с. 25-30.

106. *Яблоков Н.П.* Криминалистика: Учебник для вузов и юридических факультетов. М.: ЛексЭст. 2003.

Диссертации и авторефераты диссертаций

107. *Анненкова Т.С.* Обстановка совершения преступлений и криминалистические методы ее исследования. Автореферат дис.. канд.юрид.наук. Саратов, 2007.

108. *Бахарев Н.В.* Очная ставка и тактика ее производства при расследовании преступлений. Автореферат дис.. канд.юрид.наук. Казань, 1981.

109. *Веренич И.В.* Использование специальных знаний в процессе расследования преступлений, совершенных в сфере строительства, эксплуатации зданий и сооружений. Автореферат дис.. канд.юрид.наук. М., 2010.

110. *Волчецкая Т.С.* Криминалистическая ситуалогия. Дис..д.ю.н. М., 1997.

111. *Задерако С.В.* Особенности расследования корыстных преступлений в сфере строительства, связанных с фальсификацией проектно-сметной и отчетной документации. Дис..кан.юрид.наук. Ростов-на-Дону, 2013.

112. *Зуйков Г.Г.* Криминалистическое учение о способе совершения преступлений. Дис.докт.юрид.наук. М., 1970.

113. *Ищенко Е.П.* Типовые информационные модели преступной деятельности и алгоритмизация первоначального этапа расследования. Дис..док.юрид.наук. Свердловск, 1989.

114. *Ким Д.В.* ситуационный подход как методологическая основа предварительного расследования и судебного разбирательства. Дисс..док.юрид.наук. Томск, 2007.

115. *Колесниченко А.Н.* Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений. Автореферат дис.. д-ра юрид.наук. Харьков, 1967.

116. *Розин А.Н.* Расследование мошенничества в сфере жилищного строительства. Автореферат дис.. канд.юрид.наук. М., 2009.

117. *Сергеев Л.А.* Расследование и предупреждение хищений, совершенных при производстве строительных работ. Автореферат дис.. канд.юрид.наук. М., 1966.

118. *Тютюник П.Н.* Общая долевая собственность в гражданском законодательстве России. Автореферат дис.. канд.юрид.наук. Ростов-на-Дону, 2006.

СПРАВКА

о результатах анкетирования следователей и работников полиции об особенностях предварительной проверки и расследований хищений в строительстве, по теме диссертации А. К. Безбогина

1. Количество опрошенных следователей и иных сотрудников полиции	<u>86</u>
2. Структурные элементы доследственной проверки	
- получение объяснений	<u>86</u>
- назначение ревизии или иной документальной проверки	<u>86</u>
- истребование документов	<u>86</u>
- осмотр и исследование документов	<u>86</u>
- ознакомление с объектом строительства	<u>36</u>
- иное	<u>12</u>
3. Считают обязательной проверку по делам о строительстве	<u>86</u>
4. Участие специалиста в предварительной проверке	
- бухгалтера	<u>27</u>
- инженера строителя	<u>82</u>
- специалистов в области технического надзора	<u>86</u>
- иное	<u>4</u>
5. Типичные способы хищения в сфере строительства	
- нарушения в проектно-сметной документации	<u>84</u>
- заведомо фиктивное составление проектно-сметной документации	<u>7</u>
- составление подложного акта приема-сдачи объекта	<u>2</u>
- внесение в акт ложных данных об объеме выполненных работ	<u>84</u>
- иные способы	-
6. Типичные способы хищения при проведении ремонтных работ	
- ложные сведения о качестве материалов	<u>64</u>
- завышение объема ремонтных работ	<u>86</u>
- изменение материалов на более дешевые	<u>72</u>
- иные	<u>11</u>
7. Типичные следственные действия на первоначальном этапе расследования хищений	
- допрос свидетелей	<u>86</u>
- выемка документов	<u>86</u>
- обыск	<u>24</u>
- осмотр места строительства	<u>24</u>
-осмотр помещений	<u>12</u>

- иное	–
8. Способы хищений при долевом участии	
-фальсификация разрешения на строительство	<u>2</u>
-фальсификация проектно-сметной документации .	<u>19</u>
-завышение стоимости работ	<u>86</u>
-изъятие денежных средств	<u>18</u>
9. Типичные следственные действия на первоначальном этапе расследования	
-допрос свидетелей	<u>86</u>
-выемка документов	<u>86</u>
-осмотр помещений	<u>12</u>
-осмотр места строительства	<u>29</u>
-иные	–
10. Участие специалистов в первоначальных следственных действиях	
-инженер-строитель	<u>62</u>
-техник-криминалист	<u>18</u>
-экономист	<u>2</u>
-специалист в области технического надзора	<u>86</u>
-специалист в области информационных технологий	<u>2</u>
-иные	–
11. Типичные сложности в организации проверки и первоначального этапа расследований	
-нехватка специалистов	<u>64</u>
-дефицит времени	<u>48</u>
-затруднение в одновременном производстве первоначальных следственных действий	<u>56</u>
- длительность проведение судебной строительно-технической экспертизы	<u>86</u>
12. Трудности при формировании предмета расследования	
-недостаток информации	<u>72</u>
-недостаток методических положений по расследованию хищений в строительстве	<u>18</u>
-противодействие заинтересованных лиц	<u>72</u>
-недостаток опыта расследования хищений в строительстве	<u>46</u>
13. Сложности в расследовании корыстных преступлений в сфере строительства	
-рост корыстных преступлений	<u>2</u>
- сложности выявления хищений	<u>79</u>
- изощренность способов сокрытия хищений	<u>14</u>

- заинтересованность в сокрытии хищений участников строительства и заказчиков	<u>82</u>
- активное противодействие заинтересованных лиц	<u>65</u>
- проблемы взаимодействия	<u>2</u>
- иное	–
14. Содержание противодействия со стороны подозреваемых и иных лиц	
- заведомо ложные показания	<u>72</u>
- попытка изменения позиции следователя	<u>4</u>
- ходатайство, жалобы на следователя и оперативных работников	<u>16</u>
- давление на следователя со стороны третьих лиц	<u>6</u>
- угрозы следователю	<u>1</u>
- попытка изменения позиции следователя	<u>38</u>
- иное	–
15. Исследование организационно - тактических приемов допроса подозреваемых	
- внезапность допроса	<u>9</u>
- постановка уточняющих вопросов	<u>78</u>
- предъявление документации	<u>86</u>
- предъявление показаний свидетелей	<u>86</u>
16. Сложности при назначении судебных экспертиз (инженерно-строительной, бухгалтерской)	
- выбор эксперта	<u>24</u>
- формирование вопросов эксперту	<u>8</u>
- длительность проведения экспертизы	<u>86</u>
- оценка заключения эксперта	<u>4</u>
- иное	–
17. Сложности в организации расследования хищений	
- комплектование следственно-оперативной группы	<u>2</u>
- нехватка специалистов	<u>16</u>
- недостаток времени	<u>38</u>
- сложность преодоления противодействий	<u>16</u>
- иное	–