

УТВЕРЖДАЮ

Исполняющий обязанности ректора  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Воронежский государственный университет»  
доктор фармацевтических наук, профессор



Е. Е. Чупандина

2025 г.

### ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертацию Корчагина Андрея  
Анатольевича «Криминалистическое обеспечение процесса доказывания  
по делам об убийствах (ст. 105 УК РФ): теория и практика»,  
представленной на соискание ученой степени доктора юридических  
наук. Специальность: 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические  
науки).**

**Актуальность темы исследования.** Статистические данные последних лет свидетельствуют об ухудшении криминальной обстановки в Российской Федерации. Особую тревогу вызывает увеличение числа тяжких преступлений, раскрытие и расследование которых требует разработки новых криминалистических методов борьбы с ними. В этих условиях, наряду с другими эффективными методами противодействия преступным проявлениям, важное значение приобретают научно-практические криминалистические исследования, призванные расширить своим применением доказательственную базу по уголовным делам, повысить качество и результативность уголовного судопроизводства.

Отрадно отметить, что эти исследования пополнились новой интересной работой А.А. Корчагина «Криминалистическое обеспечение уголовного судопроизводства по уголовным делам об убийствах (ст.105 УК РФ): теория и практика». Научный консультант – Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН А.М. Кустов.

Несмотря на то, что в криминалистической науке разработке криминалистической методики расследования убийств уделено значительное внимание, проблема борьбы с данным наиболее опасным видом преступных посягательств на личность остается по-прежнему весьма актуальной. Динамики совершения убийств, их выявления, регистрации, раскрываемости в разные периоды времени носит неоднозначный характер. Так, поданным

официального сайта МВД РФ в 2019 году отмечался рост удельного веса тяжких и особо тяжких преступлений в числе зарегистрированных с 22,5 % в январе – декабре 2018 года до 24,4 %. Было зарегистрировано 7948 убийств и покушений на убийство. Остались нераскрытыми 600 убийств и покушений на убийство (-6,1 %)¹. В 2020 году по данным официального сайта МВД РФ было зарегистрировано 7695 убийств и покушений на убийство. Не раскрыто 963,8 тыс. преступлений, что на 5,3 % больше аналогичного показателя за январь – декабрь 2019 года. Из этого количества на тяжкие и особо тяжкие преступления приходится 32,4 % (в январе – декабре 2019 года – 26,9 %). Остались нераскрытыми 316 убийств и покушений на убийство (- 47,3%)². В 2021 году удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений в числе зарегистрированных возрос с 27,6% в январе - декабре 2020 года до 27,9%. Было зарегистрировано 7332 убийства и покушений на убийство. Не раскрыто 933,3 тыс. преступлений, что на 3,2 % меньше аналогичного показателя за январь – декабрь 2020 года. Из этого количества на тяжкие и особо тяжкие преступления приходится 33,2 % (в январе – декабре 2020 года – 32,4%). Остались нераскрытыми 313 убийств и покушений на убийство (- 0,9%) Не раскрыто 933,3 тыс. преступлений, что на 3,2% меньше аналогичного показателя за январь – декабрь 2020 года. Из этого количества на тяжкие и особо тяжкие преступления приходится 33,2% (в январе – декабре 2020 года – 32,4 %). Остались нераскрытыми 313 убийств и покушений на убийство (- 0,9%)³.

Как видно из приведенных статистических данных, далеко не каждое убийство удается раскрыть, расследовать и направить для вынесения приговора в суд. Следственно-оперативные органы по-прежнему сталкиваются с трудностями в раскрытии и расследовании данных преступлений. Обращение диссертанта к изучению эффективности следственной практики, обоснованности принимаемых решений по делам об убийствах, по аргументированным выводам ее, свидетельствует о необходимости дальнейшего научного познания объективных закономерностей процессов влияния на эффективность следственной деятельности по делам названной категории (с.4-5).

Отсутствие современных отечественных монографических трудов по данной тематике, безусловно, повышает актуальность выбранной темы.

---

¹Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019 года. Официальный сайт МВД РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://мвд.рф> - Загл. с экрана (дата обращения 13.09.2022)

²Состояние преступности в России за январь-декабрь 2020 года. Официальный сайт МВД РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://мвд.рф> - Загл. с экрана (дата обращения 13.09.2022)

³Состояние преступности в России за январь-декабрь 2021 года. Официальный сайт МВД РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://мвд.рф> - Загл. с экрана (дата обращения 13.09.2022)

Таким образом, ведущая организация подтверждает актуальность темы диссертационного исследования А. А. Корчагина.

Степень обоснованности научных положений, выводов и практических рекомендаций, содержащихся в диссертации, во многом зависит от постановки научных целей и задач. Соискатель поставил задачу разработки концепции криминалистического обеспечения процесса доказывания по делам об убийствах, технико-, тактико-, методико-криминалистического обеспечения и в рамках последнего разработку единой (сквозной) криминалистической методики предварительного и судебного следствия по делам об убийствах, как структурного элемента в рамках криминалистического обеспечения. Была поставлена задача исследовать понятие, содержание криминалистической характеристики убийств и на этой основе разработать свое уточненное определение этой категории с характеристикой структурных ее элементов. Используя общепринятый в настоящее время в криминалистической науке ситуационный подход, выделить ситуации уголовного судопроизводства по делам об убийствах, возникающие на всех этапах уголовного судопроизводства, начиная с проверки сообщения об убийстве и до окончания судебного следствия, и разработать на этой основе алгоритмы по их разрешению. Также задачей являлось показать особенности тактики проведения следственных и судебных действий следственного характера по делам об убийствах, выделить ситуации, возникающие при их проведении, и предложить рекомендации по повышению эффективности их проведения. Поставлена задача разработки криминалистического обеспечения судебного разбирательства по делам об убийствах, в рамках которого исследовать вопросы организации судебного разбирательства, планирования и осуществления тактики поддержания государственного обвинения, ситуаций, возникающих на этапе подготовки дела к судебному заседанию при назначении предварительного слушания, а также в ходе судебного следствия, показать особенности тактики проведения судебных действий следственного характера по делам об убийствах.

**Полагаем, автор верно определил объект и предмет своего исследования, положив в их основу научные публикации, судебно-следственную и экспертную практику по уголовным делам об убийствах.**

Поставленные цели и задачи исследования трудоемки, корректны и достигнуты. Особый интерес представляют исследования о понятии структуре и содержании криминалистического обеспечения предварительного и судебного следствия по делам об убийствах, обосновании его необходимости, о необходимости формирования сквозной криминалистической методики предварительного и судебного следствия по делам об убийствах, ее структуре и содержании по криминалистической характеристики совершения, предварительного расследования по делам об убийствах, организации предварительного расследования, организации судебного разбирательства уголовных дел об убийствах, разработанной авторской классификации криминалистических методик и месте в ней

сквозной криминалистической методики предварительного и судебного следствия по делам об убийствах, ситуациях предварительного и судебного следствия, алгоритмах их разрешения.

Оценка методологии и методики исследования свидетельствует об умении автора ставить и разрешать сложные теоретические и практические задачи по расследованию убийств.

Эмпирическая база диссертации также указывает на высокую репрезентативность приведенных в работе выводов. Они достаточно полно нашли свое отражение в тексте диссертации (с.с.4,189,190,191, 195,213,343 и др.). Автором проведен анализ уголовных дел по раскрытым преступлениям и по не раскрытым, изучена судебная практика.

**Исследование А.А. Корчагина содержит научную новизну и вызывает научный и практический интерес.** Среди них можно назвать исследования о: понятии криминалистического обеспечения предварительного и судебного следствия по делам об убийствах, технико-, тактико-, методико-криминалистическом обеспечении данной категории дел, как необходимых структурных элементов их единого криминалистического обеспечения предварительного и судебного следствия, авторское исследование о понятии и содержании криминалистической характеристики убийств, механизме данного преступления, истории формирования криминалистических методик расследования убийств, формировании сквозной криминалистической методики предварительного и судебного следствия по делам об убийствах, криминалистической классификации убийств, классификации криминалистических методик, обосновании сквозной криминалистической методики предварительного и судебного следствия по делам об убийствах, ее структуре и содержании, организации предварительного расследования и судебного следствия, тактике производства следственных действий и судебных действий следственного характера, ситуациях предварительного и судебного следствия и алгоритмах их разрешения методами криминалистики (с.с. 32, 44, 65, 100, 172, 288, 298, 429, 451, 522).

В соответствии с этими компонентами определена и структура диссертации. Ее анализ позволяет судить о том, что она соответствует замыслу автора и позволяет раскрыть заявленную тему.

Первая глава озаглавлена **«Концептуальные основы криминалистического обеспечения процесса доказывания по делам об убийствах»** (с. 33–128). В ней автором обстоятельно с научной точки зрения рассматриваются вопросы о понятии, структуре, содержании криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства по делам об убийствах.

В первом параграфе **«Понятие, структура и содержание криминалистического обеспечения процесса доказывания по делам об убийствах»** обоснованно утверждается, что необходимым условием повышения эффективности предварительного и судебного следствия по делам об убийствах является их надлежащее криминалистическое



обеспечение. В наибольшей степени в криминалистическом обеспечении нуждаются стадия предварительного расследования и судебного следствия по делам об убийствах, так как именно на этих стадиях в наибольшей мере находят свое применение криминалистические рекомендации, поскольку на этих стадиях возникает наибольшее количество проблем, требующих их разрешения криминалистическими методами.

Указывается, по мнению автора, что криминалистическое обеспечение должно охватывать всю деятельность по выявлению, предварительному расследованию и судебному разбирательству дел об убийствах. Криминалистическое обеспечение должно начинаться уже на этапе проверки сообщения о совершенном убийстве. В тех ситуациях, когда факт убийства носит неочевидный характер, требуется проведение проверочных действий для установления признаков совершенного убийства и принятия на этом основании процессуального решения о возбуждении уголовного дела.

На этапе проверки сообщения об убийстве применяются такие элементы криминалистического обеспечения, как организация деятельности по проверке сообщения о совершенном убийстве, планирование проведения проверочных действий, выдвижение и проверка версий о произошедшем событии преступления и составляющих его элементах, проведение следственных действий, предусмотренных УПК РФ, взаимодействие с органами дознания.

Указывается, что в наибольшей степени в криминалистическом обеспечении нуждаются предварительное расследование и судебное следствие по делам об убийствах. Проведено изучение истории возникновения концепции криминалистического обеспечения расследования преступлений, проанализированы точки зрения ведущих ученых-криминалистов (В.Г. Коломацкого, Р.С. Белкина, А.Ф. Волынского и др.) относительно понятия и содержания криминалистического обеспечения.

Отмечено, что до настоящего времени среди криминалистов нет единого мнения относительно понятия и содержания данной категории, одни авторы говорят о криминалистическом обеспечении, другие – о технико-криминалистическом обеспечении расследования, третьи – о тактико-криминалистическом обеспечении.

Рассмотрен вопрос о предмете криминалистического обеспечения, который связан с предметом науки-криминалистики. Автор включает в предмет криминалистики познание закономерностей деятельности по судебному разбирательству уголовных дел, в том числе об убийствах. Отмечается, что судебное разбирательство должно включаться в структуру предмета криминалистической науки, криминалистические рекомендации могут и должны использоваться в полной мере и на стадии судебного разбирательства уголовных дел об убийствах и, особенно, в центральной его части – судебном следствии.

В качестве объектов криминалистического обеспечения доследственной проверки, предварительного расследования и производства в суде первой инстанции по делам об убийствах называются преступная

деятельность по совершению убийств и деятельность по выявлению убийств, их предварительному и судебному следствию. Деятельность по совершению убийств необходимо рассматривать, как сложное системное образование. Она включает в себя самого убийцу, личность которого также необходимо рассматривать, как системное образование, взаимодействие убийцы с окружающей средой и другими субъектами, взаимодействие с потерпевшим.

По мнению автора, система криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства по уголовным делам об убийствах, включающая в себя криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия, должна соответствовать системе криминалистической науки и включать в себя: общетеоретические положения о криминалистическом обеспечении уголовного судопроизводства по уголовным делам об убийствах (понятие, научные основы, правовые, организационные основы); технико-криминалистическое обеспечение уголовного судопроизводства по уголовным делам об убийствах; тактико-криминалистическое обеспечение уголовного судопроизводства по делам об убийствах; методико-криминалистическое обеспечение уголовного судопроизводства по уголовным делам об убийствах.

*Криминалистическое обеспечение уголовного судопроизводства по уголовным делам об убийствах можно определить, как система элементов технико-, тактико-, методико - криминалистического обеспечения, вопросов подготовки, предоставления криминалистических знаний сотрудникам следственных органов, суда и прокуратуры по предварительному и судебному следствию уголовных дел.*

В параграфе 1.2. **«Технико-криминалистическое обеспечение процесса доказывания по делам об убийствах»** говорится о необходимости активного внедрения в практику уголовного судопроизводства по делам об убийствах новейших достижений науки и техники, в том числе искусственного интеллекта. Проведен анализ точек зрения ученых-криминалистов относительно понятия и содержания технико-криминалистического обеспечения предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах.

Обоснованно указывается, что технико-криминалистическое обеспечение должно применяться уже на этапе доследственной проверки сообщения об убийстве. Рассмотрены точки зрения ученых-криминалистов относительно понятия и структуры технико-криминалистического обеспечения расследования уголовных дел. В технико-криминалистическом обеспечении выделены правовые, научные и организационные составляющие. Правовое обеспечение включает в себя нормативно-правовое регулирование применения средств криминалистической техники.

Научное обеспечение включает в себя, во-первых, научное толкование законов и иных нормативных актов, регламентирующих применение технических средств в ходе расследования и судебного рассмотрения дел об убийствах, а также разработка на этой основе предложений по совершенствованию нормативного регулирования применения технических

средств. Научное обеспечение включает в себя рассмотрение вопросов о допустимости применения технических средств, особенно новых, например, современной цифровой техники. Также к научному обеспечению относится рассмотрение вопросов о субъектах применения средств криминалистической техники и порядке оформления применения средств криминалистической техники.

Далее в рамках научного обеспечения идет разработка проектов нормативных актов, регламентирующих применение технических средств. Важным направлением является разработка новых технических средств, позволяющих эффективнее решать задачи расследования убийств. Данная деятельность должна осуществляться на основе изучения практики применения технических средств, как российской, так и зарубежной. В рамках научного обеспечения на основании изучения следственно-судебной практики применения технических средств осуществляется научная разработка приемов, новых методов обнаружения, фиксации, изъятия и исследования вещественных доказательств.

Важным направлением научного обеспечения в рамках технико-криминалистического обеспечения является научная подготовка практических работников для применения технических средств.

Организационное обеспечение в рамках технико-криминалистического обеспечения предполагает создание экспертных подразделений, оснащение их современными средствами криминалистической техники, укомплектование экспертных подразделений квалифицированными экспертными кадрами.

Далее говорится о необходимости активного внедрения в практическую деятельность современных достижений науки и техники уже на этапе проверки сообщений об убийствах. В частности, современных средств высокого разрешения для фиксации и демонстрации обстановки места происшествия, для проведения осмотра места происшествия по делам об убийствах устройств виртуальной реальности. Это могут быть шлемы виртуальной реальности, которые имеют дисплей высокого разрешения (Oculus «Rift», HTC «Vive») или используют программное обеспечение смартфонов для трансляции получаемого изображения (Samsung «Gear VR», «Homido», «Fibrum»). Эти технические средства дают возможность проводить осмотр сферических панорам сложных мест происшествий и в последующем переносить их в системы виртуальной реальности, изучая место происшествия и имеющиеся на нем следы (предметы) в более тщательном варианте. Говорится о возможности применения 3-D моделирования и 3-D сканирования при осмотре мест происшествия по делам об убийствах. 3-D моделирования и 3-D сканирования при осмотре мест происшествия по делам об убийствах.

Следует согласиться с мнением автора о том, что внедрение и активное применение самых современных научно-технических достижений должно осуществляться на всем протяжении деятельности по проверке, предварительному и судебному следствию по делам об убийствах.

Технико-криминалистическое обеспечение деятельности по уголовному судопроизводству по уголовным делам об убийствах, включающего в себя предварительное и судебное следствие, рассматривается автором, как системная структура, включающая в себя в качестве структурных элементов: научное обеспечение технико-криминалистического обеспечения; правовое обеспечение технико-криминалистического обеспечения; учебно-методическое обеспечение технико-криминалистического обеспечения, организационное обеспечение технико-криминалистического обеспечения. Далее раскрывается содержание указанных элементов.

Технико-криминалистическое обеспечение предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах включает в себя, во-первых, научный уровень, связанный с основанной на изучении преступной деятельности по совершению убийств и криминалистической деятельности по их выявлению, раскрытию, предварительному и судебному следствию разработкой необходимых технических средств, во-вторых, практический уровень, связанный с внедрением в практическую деятельность разработанных технических средств.

Необходимость применения криминалистической техники в ходе судебного разбирательства, в-первую очередь, в ходе судебного следствия по уголовным делам об убийствах может возникать, например, в случаях оказания противодействия судебному разбирательству со стороны подсудимого; его окружения, попыток оказания воздействия на свидетелей, государственного обвинителя, судью, защитника потерпевшего, экспертов (в случае назначения экспертизы в ходе судебного следствия).

Обоснованно отмечается, что актуальным является создание и внедрение в следственную практику по делам об убийствах технологии искусственного интеллекта.

Повышению качества и оперативности расследования убийств способствовало бы внедрение в практику информационных рекомендуемых систем, содержащих отдельные методики расследования отдельных видов убийств. В настоящее время в связи с повсеместным распространением цифровых технологий актуальным является проведение судебно-портретной экспертизы цифровых изображений, полученных с помощью цифровых средств видео и фото фиксации, цифровых фото и видео изображений.

На основании проведенного исследования автором делаются выводы: а) технико-криминалистическое обеспечение по уголовным делам об убийствах основывается на положениях криминалистической техники, как разделе науки-криминалистики; б) предметом технико-криминалистического обеспечения по уголовным делам об убийствах являются механизмы взаимодействия, приводящие к образованию следов преступной деятельности по совершению, а также способы их выявления, фиксации, изъятия и исследования с использованием технических средств.



На основании изложенного, *техничко-криминалистическое обеспечение уголовного судопроизводства по уголовным делам об убийствах* автором рассматривается, как *система методических рекомендаций и правил использования технических средств, цифровых технологий и искусственного интеллекта в выявлении, фиксации и использовании доказательственной информации.*

В параграфе 1. 3. **«Тактико-криминалистическое обеспечение процесса доказывания по делам об убийствах»** рассматривается вопрос о тактико-криминалистическом обеспечении уголовного судопроизводства по делам об убийствах.

Анализируются точки зрения ведущих ученых-криминалистов, относительно данной категории (О. Я. Баев, Р. С. Белкин, В. П. Лавров, А. Н. Васильев, А. Ю. Головин, В. И. Комиссаров, Н. П. Яблоков и др.). Автором отмечается, что в большинстве из имеющихся работ, посвященных тактико-криминалистическому обеспечению уголовных дел, речь идет только об ограничении его рамками предварительного следствия.

Указывается, что *тактико-криминалистическое обеспечение предварительного расследования и производства в суде первой инстанции по делам об убийствах, полагаем, должно начинаться уже на этапе доследственной проверки сообщения о совершенном убийстве.*

Целью проведения проверочных действий по факту убийства выступают установление поводов и оснований для возбуждения уголовного дела об убийстве; проверка наличия признаков данного преступления; обеспечение достоверности регистрации сообщения о совершенном убийстве.

Тактика проверочных действий на этапе доследственной проверки сообщения о совершенном убийстве определяется складывающимися на этот момент доследственными ситуациями. Доследственную ситуацию по делам об убийствах можно определить, как обусловленную объективными и субъективными факторами обстановку, складывающуюся на момент рассмотрения поступившего сообщения о совершенном убийстве, и принятия решения о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ.

Полагаем, что можно говорить о тактике проверки сообщения об убийстве в целом, как обусловленном складывающейся ситуацией наборе необходимых проверочных действий, а также о тактике проведения самих отдельных проверочных действий. Кроме того, полагаем, необходимо также говорить о тактике взаимодействия следователя с органами дознания в ходе проверки сообщения о совершенном убийстве, тактике взаимодействия с экспертами и специалистами, тактике взаимодействия с населением, организациями, учреждениями, предприятиями, органами власти, расположенными по месту совершения убийства либо по месту обнаружения его следов.

На основании изучения следственно-судебной практики по делам об убийствах выделены следующие типовые доследственные ситуации по этим

преступлениям: 1) убийство носит очевидный характер, известны личность потерпевшего и личность убийцы, убийца установлен, доставлен в правоохранительные органы, дает пояснения по поводу совершенного преступления, известны мотивы, орудие преступления, обстоятельства преступления; 2) убийство носит очевидный характер, имеются очевидные признаки насильственной смерти, известна личность погибшего, известен убийца, но он скрылся с места преступления, местонахождение его на момент обнаружения признаков преступления неизвестно; 3) событие убийства носит очевидный характер, имеются признаки насильственной смерти, личность погибшего и личность убийцы неизвестны; 4) личность потерпевшего известна, явных признаков насильственной смерти нет, личность возможного убийцы неизвестна; 5) имеются признаки насильственной смерти, личность погибшего известна, личность убийцы не установлена; 6) убийство носит неочевидный характер, нет явных признаков насильственной смерти, личность потерпевшего известна; 7) убийство носит неочевидный характер, нет явных признаков насильственной смерти, личность потерпевшего неизвестна; 8) обнаружение частей расчлененного трупа, личность потерпевшего, убийцы неизвестны; 9) обнаружение скелетированного трупа, личность потерпевшего, возможного убийцы неизвестны; 10) безвестное исчезновение потерпевшего, нет очевидных данных о совершенном в отношении потерпевшего убийстве, личность убийцы неизвестна, также неизвестны другие обстоятельства данного преступления. Предложены алгоритмы по их разрешению

Каждая из ситуаций предполагает соответствующую тактику по ее разрешению, включающую в себя планирование алгоритма по ее проверке, организацию проведения проверочных мероприятий, составление плана проведения процессуальных, иных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий по ее разрешению.

Соискателем обосновывается утверждение о необходимости формирования сквозного тактико-криминалистического обеспечения, включающего в себя и предварительное, и судебное следствие по уголовным делам об убийствах. Отмечается, что а) в рамках тактико-криминалистического обеспечения уголовных дел об убийствах можно, на наш взгляд, выделить два блока: теоретический (информационный) и практический; б) необходимо разрешить вопрос тактико-криминалистического обеспечения предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах; в) тактика судебного следствия по уголовным делам об убийствах имеет свою специфику, отличающую ее от тактики на предварительном следствии, поэтому тактические рекомендации для предварительного расследования не всегда могут быть применимы и эффективны в суде; г) судебное следствие имеет немного иной состав участников: государственный обвинитель, суд, подсудимый; д) в ходе судебного разбирательства

возникают судебные ситуации, которые могут повторять ситуации предварительного следствия или отличаться от них.

Структура тактико-криминалистического обеспечения по уголовным делам об убийствах представляется, как тактико-криминалистическое обеспечение предварительного следствия, включая в него этап предварительной проверки материалов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, предварительного следствия и тактико-криминалистическое обеспечение судебного разбирательства, в первую очередь, судебного следствия, как его центральной части.

Исходя из общей структуры криминалистической тактики, тактико-криминалистическое обеспечение уголовного судопроизводства по делам об убийствах, включающего предварительное и судебное следствие, по уголовным делам об убийствах включает в себя общетеоретическую часть, содержащую научные положения, обосновывающие понятие, цели, задачи, источники формирования тактико-криминалистического обеспечения, его правовые, организационные основы, а также практические тактические рекомендации, которые могут быть применены в ходе производства предварительного следствия и судебного следствия. Рассмотрено содержание тактико-криминалистического обеспечения предварительного и судебного следствия по делам об убийствах.

Тактико-криминалистическое обеспечение уголовного судопроизводства по уголовным делам об убийствах автором рассматривается, как система методических рекомендаций и правил использования тактических приемов, операций, комбинаций и методов при подготовке и производстве процессуальных действий, реализуя единую цель достижения объективной истины.

Заслуживается одобрение также то, что уделено внимание рассмотрению вопроса о применении криминалистических рекомендаций для государственных обвинителей и защитников в рамках единого тактико-криминалистического обеспечения предварительного и судебного следствия по делам об убийствах.

Тактико-криминалистическое обеспечение уголовного судопроизводства по уголовным делам об убийствах автором рассматривается, как система методических рекомендаций и правил использования тактических приемов, операций, комбинаций и методов при подготовке и производстве процессуальных действий, реализуя единую цель достижения объективной истины.

В параграфе 1.4. **«Методико-криминалистическое обеспечение процесса доказывания по делам об убийствах»** говорится о методико-криминалистическом обеспечении уголовного судопроизводства по делам об убийствах.

Методико-криминалистическое обеспечение понимается в работе, как основанная на изучении практики совершения, предварительного и судебного следствия убийств, реализуемую в рамках действующего законодательства, система научных, организационных, правовых рекомендаций по проведению

проверочных мероприятий в целях решения вопроса о возбуждении уголовного дела об убийстве. В параграфе раскрывается содержание указанного криминалистического обеспечения.

Также обосновывается утверждение о необходимости применения данного элемента криминалистического обеспечения уже с этапа проверок сообщений об убийствах.

Проведено сравнительное исследование стадий предварительного расследования и судебного следствия с точки зрения возможности применения на этих стадий положений криминалистической науки. Выделена цель методико-криминалистического обеспечения предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах, как создание условий, во-первых, для всестороннего познания события произошедшего убийства, во-вторых – создание условий для доказывания обстоятельств совершенного убийства, предусмотренных ст.73 УПК РФ.

Методико-криминалистическое обеспечение по уголовным делам об убийствах необходимо рассматривать, как систему, включающую в себя теоретическую часть и практическую часть. В содержание теоретической части входят такие элементы, как понятие методико-криминалистического обеспечения, научные основы, правовые основы, организационные, материально-технические, образовательные. В практическую часть включаются родовая методика по расследованию убийств и частные методики расследования убийств. В свою очередь в содержание родовой и частных методик входят также общетеоретическая и практическая части.

Методико-криминалистическое обеспечение уголовного судопроизводства по уголовным делам об убийствах автором рассматривается, как система информационных моделей и криминалистических рекомендаций и программ (алгоритмов) по разрешению складывающихся ситуаций и проверке версий предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел.

Выделены принципы методико-криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел об убийствах: законность, теоретическая обоснованность и практическая ценность методико-криминалистического обеспечения предварительного расследования убийств, конкретность методико-криминалистического обеспечения, плановая основа поддержания государственного обвинения по делам об убийствах, ситуационность судебного следствия, соблюдение этических норм при рассмотрении дела об убийстве в суде.

Методико-криминалистическое обеспечение судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах также, как и методико-криминалистическое обеспечение предварительного расследования, использует положения всех трех предыдущих частей криминалистического обеспечения предварительного и судебного следствия по уголовным делам об убийствах: общетеоретических положений криминалистики, криминалистической техники и криминалистической тактики.



Обосновывается концепция формирования сквозной криминалистической методики предварительного и судебного следствия по делам об убийствах. Рассмотрены объект, предмет, задачи, система, источники, принципы методики. Уделено внимание обоснованию взаимосвязи предварительного и судебного следствия.

Заслуживает внимания и имеет безусловное практическое значение разработанная автором классификация криминалистических методик

**Глава вторая диссертационного исследования «Модель сквозной криминалистической методики доследственной проверки, предварительного расследования и производства в суде первой инстанции по делам об убийствах»** состоит из трех параграфов.

Параграф 2.1. **«История формирования криминалистической методики расследования убийств и ее роль в становлении единой (сквозной) криминалистической методики процесса доказывания по делам об убийствах»** посвящен исследованию истории формирования криминалистических методик расследования убийств. Проведено историческое исследование формирования криминалистической методики расследования убийств в истории российского законодательства, начиная с первых письменных дошедших до нашего времени источников русского права (Русская Правда, Псковская судная грамота) и до нашего времени. Были изучены и процитированы в исследовании работы И.Т. Посошкова, П. Раткевича, Н. Орлова, Я.Я.И. Баршева, Э.Колоколова, А.Квачевского, Е.Ф. Буринского, В.И. Лебедева, С.Н. Трегубова, А.И. Вейнгарта.

Выделены этапы формирования криминалистической методики расследования убийств, и дана характеристика и основные достижения каждого из них: *1-й этап X-XI вв. – середина 19 в. (возникновение криминалистической практики судебного разбирательства гражданских и уголовных правоотношений, в рамках судебного разбирательства зародилось судебное следствие, сформировался институт судебных следователей); 2-й этап 1861 г. – 1918 г. (заложены основы предварительного следствия, судебные следователи производили предварительное следствие за рамками стен судов.).* Говорится об особенностях расследования убийств в соответствии с судебной реформой 1864 года. Исследованы работы А. Квачевского, Е.Ф. Буринского. Далее дается анализ работ В.И. Лебедева, А. Вейнгарта, С.Н. Трегубова, в которых даны рекомендации по расследованию убийств; *3-й этап 1918 г. по настоящее время (совершенствуется предварительное и судебное следствие, формируются криминалистические методики предварительного расследования преступлений и судебного разбирательства по уголовным делам).*

В параграфе 2.2. **«Понятие, система и структура модели единой (сквозной) криминалистической методики процесса доказывания по делам об убийствах»** рассматриваются вопросы применения метода моделирования в уголовном судопроизводстве по делам об убийствах.

Автор пишет, что в силу специфики совершения убийств, которые в подавляющем большинстве случаев они совершаются в условиях



неочевидности, нередко следователям приходится сталкиваться с тем, что на месте происшествия практически отсутствуют следы преступления, орудия убийств, оказываются неизвестными судьба и местонахождение самих потерпевших (как при безвестном отсутствии), смерть потерпевшего также является существенным фактором, затрудняющим расследование данного преступления, так как могут отсутствовать иные свидетели данного преступления, одним из наиболее эффективных подобных методов при расследовании убийств является метод моделирования.

*Криминалистическая модель представляет собой искусственно созданную систему, воспроизводящую с определенной степенью сходства заменяемый ею объект, явление или процесс, связанный с преступлением.*

Автором выделены виды моделей, которые могут строиться при расследовании убийств, их значение. Показаны приемы моделирования: мысленное моделирование; материальные модели; применение реконструкции; математическое моделирование, в том числе с использованием цифровых технологий, включая искусственный интеллект; выполнение муляжей, слепков, восстановление с помощью моделирования событий, процессов, запечатленных на технических носителях.

Объектами моделирования в уголовном судопроизводстве по делам об убийствах могут выступать как любые элемента самого убийства, так и любые элементы его предварительного расследования и судебного разбирательства. Все вышеуказанные виды моделирования позволяют, по нашему мнению, всесторонне исследовать, как само событие убийства, так и деятельность по его предварительному расследованию и судебному следствию.

*Построение модели механизма убийства - это познавательный процесс, в ходе которого на основании изучения известных элементов убийства и закономерных связей между ними получают знания о недостающих элементах, которые должны быть установлены при проведении предварительного расследования.*

Называются и раскрывается содержание таких видов моделирования, как перспективное и ретроспективное моделирование. При ретроспективном моделировании следователь познает событие прошлого, связанного с совершенным убийством. Перспективное моделирование направлено в будущее. Оно чаще всего выражается в составлении плана расследования по делу. Основой перспективного моделирования являются имеющиеся в распоряжении следователя исходные данные по уголовному делу об убийстве, доказательственная информация, полученная при проведении следственных действий, информация, полученная оперативным путем. Перспективное моделирование основывается на ретроспективной модели случившегося события убийства, исходя из специфики которой следователь начинает строить перспективную модель его расследования.

Далее выделены виды моделей, используемых при расследовании убийств: 1) модель обстоятельств, предшествовавших убийству; 2) модель непосредственного совершения убийства; 3) модель обстоятельств,

последовавших после совершения убийства; 4) модель личности убийцы; 5) модель личности потерпевшего; 6) модель орудия преступления; 7) модель обстановки совершения убийства; 8) модели следственных действий, проводимых в ходе расследования убийств; 9) материальные модели, на основании изучения которых устанавливаются характеристики и свойства искомых объектов-оригиналов, и решается вопрос об их идентификации и доказательственном значении для расследования (слепки, отпечатки, макеты); 10) мысленное моделирование; 11) моделирование, выражаемое в виде схем, планов, чертежей, рисунков (графическое моделирование); 12) моделирование личности субъектов, участников уголовного судопроизводства по делу об убийстве; 13) ретроспективное и перспективное моделирование; 14) моделирование плана расследования по делу в целом; 15) моделирование будущего судебного следствия, ситуаций судебного следствия, моделирование поведения его участников; 16) моделирование хода судебных действий следственного характера; 17) моделирование ситуаций предварительного расследования; 18) моделирование личности лиц, проходящих по делу. Показаны особенности их построения.

*Модель понимается, как мысленная или материальная система, отображающая или воспроизводящая объект исследования, заменяющая его, отображающая его отдельные свойства или их совокупность, позволяющая на основании изучения ее получать необходимую информацию об исследуемом объекте.*

Обосновывается идея о необходимости формирования сквозной криминалистической методики по делам об убийствах, начиная с этапа проверки сообщения об убийстве и включительно производство в суде по делам об убийствах.

Говорится, что для формирования криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства по делам об убийствах важное теоретическое и практическое значение имеет формирование сквозной криминалистической методики предварительного и судебного следствия убийств.

Уделено внимание рассмотрению вопроса о понятии и содержании криминалистической методики расследования преступлений, как структурного элемента криминалистического обеспечения расследования уголовных дел.

Рассматриваются точки зрения ученых-криминалистов относительно предмета криминалистической методики, под которым автор понимает *познание закономерностей ситуаций преступной деятельности по подготовке, совершению и сокрытию преступлений, а также закономерностей по выявлению, раскрытию и предварительному расследованию преступлений, в складывающихся ситуациях предварительной проверки и предварительного следствия.*

Выделены общие и специальные задачи криминалистической методики, ее система, источники, принципы, структура.

Далее в параграфе дается обоснование концепции построения сквозной криминалистической методики уголовного судопроизводства по делам об убийствах.

Говорится о необходимости знания данной методик государственными обвинителями, как условия эффективности поддержания обвинения в суде по делам об убийствах. Сквозная криминалистическая методика предварительного следствия и судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах основывается на общих положениях криминалистической методики, как составной структурной части криминалистической науки.

В качестве объекта сквозной криминалистической методики предварительного следствия и судебного следствия по уголовным делам об убийствах названы, с одной стороны, преступная деятельность по совершению убийств, с другой стороны – криминалистическая деятельность по выявлению, раскрытию, предварительному и судебному следствию убийств.

В качестве предмета - познание закономерностей ситуаций преступной деятельности по подготовке, совершению и сокрытию преступлений, а также закономерностей по выявлению, раскрытию и предварительному и судебному следствию преступлений, в складывающихся ситуациях предварительной проверки, предварительного и судебного следствия.

В качестве объекта сквозной криминалистической методики предварительного следствия и судебного следствия по уголовным делам об убийствах выступает, с одной стороны, преступная деятельность по совершению убийств, с другой стороны – криминалистическая деятельность по выявлению, раскрытию, предварительному и судебному следствию убийств.

В качестве предмета выступает познание закономерностей ситуаций преступной деятельности по подготовке, совершению и сокрытию преступлений, а также закономерностей по выявлению, раскрытию и предварительному и судебному следствию преступлений, в складывающихся ситуациях предварительной проверки, предварительного и судебного следствия.

Приведены доводы в пользу необходимости построения указанной методики: имеется связь с позиции следственных действий и судебных действий следственного характера, проводимых, как на предварительном, так и в судебном следствии; схожий состав их участников; на предварительном и в судебном следствии имеет место быть использование специальных знаний, применение которых рассматривается в рамках указанной методики; наличие форм взаимодействия, как на предварительном следствии, так и в судебном; Субъектами, которые могут воспользоваться разработанной автором сквозной криминалистической методикой предварительного и судебного следствия по уголовным делам об убийствах, являются следователь, прокурор (государственный обвинитель), защитник, эксперт, суд; наличие на предварительном и в судебном следствии участников преступного события

(потерпевшие, лицо, совершившие преступление, свидетели, понятые); использование информационных моделей, применяемых, как на предварительном следствии, так и в суде. Речь идет об обстоятельствах, подлежащих установлению и доказыванию, типовых информационных моделях механизмов убийств, информационных моделях криминалистических характеристик убийств; и на предварительном следствии, и в суде исследуется одно и то же событие убийства, вещественные доказательства, орудия убийства, также признаки и свойства обстановки совершения убийства, которые исследуются на предварительном следствии и в суде, признаки и свойства механизма совершенного убийства; и предварительное, и судебное следствие по уголовным делам об убийствах объединяет общая цель – установление и изучение действительных обстоятельств дела и вынесения законного и обоснованного решения по делу.

Рассмотрена структура дано методики, которая, *по мнению автора, включает в себя информационную (теоретическую) и прикладную (практическую) части.* Информационная (теоретическая) включает в себя: понятие, источники формирования, принципы, задачи, методы, обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию, информационные модели криминалистических характеристик умышленных убийств и типовые модели механизма умышленных убийств.

Глава третья **«Криминалистическая характеристика убийств, как информационная база доследственной проверки и предварительного расследования - первый элемент системы единой (сквозной) типовой криминалистической методики процесса доказывания по делам об убийствах»** состоит из четырех параграфов.

В параграфе 3.1. **«Понятие, структура и содержание типовой криминалистической характеристики убийств»** автором рассматривается вопрос о криминалистической характеристике данного преступления.

Автором предложено свое определение криминалистической характеристики данного преступления, заключающееся в том, что под ней понимается научно разработанная на основе изучения большого массива уголовных дел об убийствах система сведений об устойчивых и взаимосвязанных криминалистически значимых свойствах и признаках, присущих данным преступлениям, необходимых для выдвижения версий и программ их проверки на предварительном расследовании. Выделены элементы, составляющие содержание криминалистической характеристики данного преступления: способ подготовки, совершения и сокрытия отдельных видов и групп убийств и типичные последствия их применения; способ противодействия раскрытию убийства; механизм убийства и следообразования; обстоятельства совершения убийств (обстановка, место, время); личностные особенности убийцы и потерпевшего, мотивы убийства; исходная информация об убийстве; особенности обстановки, в которой совершаются убийства; предмет преступного посягательства; орудия и средства убийства.



В параграфе 3.2. «**Типовые модели механизма совершения убийства и этапы их формирования, как элемент криминалистической характеристики**» изложено мнение автора относительно механизма совершения убийств, под которым соискателем понимается последовательный ряд процессов взаимодействия, в результате которых проявляются следы-отражения, содержащие криминалистически значимую информацию о самом преступлении и его участниках. Выделены элементы, составляющие содержание механизма убийств: 1) действия по подготовке и совершению преступления; 2) действия по непосредственному совершению преступления; 3) действия по сокрытию преступления; 4) действия по уклонению от уголовной ответственности; 5) действия, объективно способствующие подготовке и совершению преступления; 6) действия, объективно способствующие сокрытию подготовки к совершению преступления; 7) действия, объективно способствующие непосредственному совершению преступления; 8) действия, объективно способствующие сокрытию совершенного преступления; 9) действия (бездействие), объективно способствующие уклонению. На основании изучения большого научного теоретического материала, а также изучения эмпирического материала следственно-судебной практики по делам об убийствах, приведены полученные статистические данные о способах совершения данных преступлений, обстановке, особенностях подготовки, совершения и сокрытия убийств, как структурных компонентов его способа, способах противодействия расследованию и путях его преодоления.

В параграфе 3.3. «**Обстановка совершения, средства и орудия совершения убийств**» исследована обстановка совершения убийства, как структурный элемент ее криминалистической характеристики. Указывается, что обстановка совершения убийства – это система различного рода взаимодействующих между собой до и в момент преступления объектов, явлений и процессов, характеризующих место, время, вещественные, природно-климатические, производственные, бытовые и иные условия окружающей среды, особенности поведения участников противоправного события, психологические связи между ними и другие факторы объективной реальности, определяющие возможность, условия и иные обстоятельства совершения преступления. Под ней понимается *система различного рода взаимодействующих между собой до, в момент и после преступления объектов, явлений и процессов, характеризующих место, время, вещественные, природно – климатические, производственные, бытовые и иные условия окружающей среды, проявившиеся в следах – последствиях подготавливаемых, совершаемых и скрываемых убийств.*

На основании изучения материалов уголовных дел в параграфе приводятся результаты исследования обстановки совершения убийств. Приводятся выводы о типовых орудиях средствах совершения убийств, что также имеет практическое значение в плане доказывания способа совершения убийства, поиска как соответствующих следов орудий убийства на месте преступления, так и самих орудий совершения убийств.



В параграфе 3.4. **«Свойства и признаки личности убийцы и потерпевшего»** на основании изучения большого эмпирического материала уголовных дел об убийствах выделены типовые характеристик личности убийц, показано значение изучения личности убийцы для успешного раскрытия, расследования, судебного следствия и предупреждения убийств.

Указывается, что криминалистическое описание личности убийцы – это определение его социального статуса, рода занятий, преступного опыта, мотивов действий, целевой установки, преступных связей, свойств характера, патологических наклонностей и др. Выявление этих данных позволяет правильно выбирать оптимальное направление поиска преступника и расследования преступлений. Приведены результаты изучения личности убийц по материалам следственно-судебной практики.

В параграфе приводятся выводы автора о результатах изучения личности потерпевших по делам об убийствах. Выделены категории людей, которые чаще всего становятся жертвами убийств: лица с грубым, вызывающим поведением, легко вступающие в ссоры, склонные к легкомысленным знакомствам и шумным развлечениям, хулиганским выходкам, употребляющие алкоголь и (или) наркотики; люди, конфликтующие в супружеских, семейных, любовных отношениях; люди, в обязанности которых входит охрана общественного порядка, материальных ценностей, что имеет важное практическое значение для профилактики данного вида преступлений. Данные результаты имеют практическое значение для профилактики убийств.

на основании изучения материалов уголовных дел приводятся выводы о типовых орудиях средствах совершения убийств, что также имеет практическое значение в плане доказывания способа совершения убийства, поиска как соответствующих следов орудий убийства на месте преступления, так и самих орудий совершения убийств.

Глава четвертая диссертационного исследования **«Теоретические основы доследственной проверки и предварительного расследования по делам об убийствах - второй элемент единой (сквозной) типовой криминалистической методики процесса доказывания по делам об убийствах»** состоит из шести параграфов.

В параграфе 4.1. **«Современные проблемы доследственной проверки и предварительного расследования по делам об убийствах»** автор отмечает, что проведенный в ходе исследования анализ работ, посвященных криминалистической методике расследования убийств, показал, что большинство авторов традиционно ограничивают разработку криминалистических методик расследования убийств только рамками предварительного расследования. Практически отсутствуют работы, в которых бы рассматривались вопросы о разработке криминалистических рекомендаций для судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах. Автор приходит к выводу о том, что на современном этапе развития криминалистической науки проблемой является отсутствие разработки уголовного судопроизводства по уголовным делам об убийствах,

включающем в себя криминалистическое обеспечение нескольких стадий уголовного процесса: предварительную проверку для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, предварительное расследование, утверждение обвинительного заключения и само судебное разбирательство. На основании изучения большого теоретического материала, а также следственно-судебной практики по делам об убийствах выделены такие проблемы, как: отсутствие у практических работников должных знаний о криминалистической характеристики убийств, и возможностях ее практического применения, ошибки в определении задач расследования, ошибки в оценке складывающихся следственных ситуаций и выборе алгоритма их разрешения, слабое использование достижений других наук в расследовании, в частности психологии, проблема разработки вопросов эффективного криминалистического обеспечения деятельности по судебному разбирательству уголовных дел об убийствах разных видов, предусмотренных ч.1. и ч.2 ст.105 УК РФ, а также в зависимости от формы судопроизводства (например, рассмотрение дел об убийствах судом присяжных).

В параграфе 4.2. «**Криминалистическая классификация убийств**» автором предпринята попытка разработки авторской классификации убийств по криминалистическим основаниям, которая безусловно имеет практическое значение в плане формирования частных криминалистических методик расследования убийств. Так, выделены такие основания классификации убийств, как способ и обстановка совершения убийства, включая сферу преступного поведения, типологические и иные особенности личности преступника, его преступный опыт, вид и отдельные свойства потерпевших и т. п. Говорится о том, что основанием криминалистической классификации преступлений могут быть и некоторые типовые черты следственных ситуаций, возникающих в момент начала расследования. На базе указанных оснований возможна криминалистическая классификация преступлений на разных уровнях (родовом, видовом и внутривидовом). Дана классификация убийств по таким основаниям, как: способ и особенности подготовки, совершения и сокрытия убийства; личность убийцы, наличие у него преступного опыта; личность потерпевшего; место и время совершения убийства; обстановка совершения убийства; мотивы и цели преступления. Интересной и имеющей практическое значение является предлагаемая автором классификация в зависимости от особенностей складывающихся в ход расследования следственных ситуаций: 1) когда убийство носит неочевидный характер. Складывающаяся ситуация такова, что она может быть присуща как криминальному, так и некриминальному событию (убийство либо самоубийство, либо несчастный случай). В этой ситуации усилия следователя должны быть направлены на установление обстоятельств, позволяющих определить характер произошедшего события; 2) события преступления по следственной ситуации характеризуются данными о самом убийстве и содержат сведения о том, что а) заподозренное лицо после совершения преступления скрылось; б) круг заподозренных в

совершении убийств лиц более или менее ограничен; в) убийца обладает определенными профессиональными навыками и умениями; г) известны отдельные данные о преступнике; 3) событие убийства, исходя из складывающейся следственной ситуации, характеризуется данными о самом событии, но сведения о лице, его совершившем, крайне ограничены, слишком общие. Например, убийство, совершенное в условиях неочевидности; 4) событие убийства по следственной ситуации характеризуется данными о самом убийстве, лице, его совершившем, но данные о мотиве преступления отсутствуют. Например, убийство с целью скрыть другое преступление; 5) событие убийства по следственной ситуации характеризуется данными о самом событии, но отсутствуют данные об обстоятельствах, связанных с потерпевшим (например, при безвестном исчезновении отсутствуют данные о причинах, обстоятельствах исчезновения); 6) событие убийства характеризуется следственной ситуацией, когда в качестве потерпевшего выступает несовершеннолетний; 7) событие убийства характеризуется следственной ситуацией, когда в качестве потерпевшего выступает лицо, занимавшееся предпринимательской деятельностью; 8) событие убийства характеризуется следственной ситуацией, когда в качестве потерпевшего выступает лицо, связанное с преступным миром; 9) событие убийства характеризуется следственной ситуацией, когда в качестве потерпевшей выступает женщина.

В параграфе 4.3. **«Исходные ситуации доследственной проверки и их разрешение для принятия решения о возбуждении дела об убийстве»** выделены доследственные ситуации, возникающие на момент возбуждения уголовного дела об убийстве и разработаны алгоритмы по их разрешению. В частности: 1) имеется сообщение об обнаружении трупа, поступившее в правоохранительные органы от должностных лиц; 2) имеется сообщение граждан об обнаружении трупа, его частей; 3) заявление о преступлении от потерпевших из числа оставшихся в живых или их близких; 4) имеется заявление об исчезновении человека; 5) явка убийцы с повинной; 6) обнаружение органами следствия, дознания признаков убийства. По каждой выделенной ситуации автором предложен алгоритм по ее разрешению.

В параграфе 4.4. **«Особенности выдвижения криминалистических версий и планирование расследования убийства»** исследованы типичные версии, которые выдвигаются в ходе расследования убийств, предложены комплексы следственно-оперативных мероприятий, направленных на проверку выдвигаемых следственных версий. Изучение следственной практики по рассматриваемой категории убийств, свидетельствует о большом числе выдвигаемых и проверяемых общих и частных следственных версий. Среди них, по мнению соискателя, вызывают наибольшие трудности в основаниях выдвижения и проверке следующие наиболее типичные следственные версии: *версии об обстоятельствах, относящихся к событию преступления; версии об обстоятельствах, относящихся к механизму происшедшего; версии об обстоятельствах, относящихся к личности потерпевшего; версии об обстоятельствах, относящихся к подозреваемым*



(обвиняемым); версии об обстоятельствах, относящихся к нанесенному ущербу; версии защиты. Показаны основания их выдвижения, особенности проверки.

Говорится об особенностях планирования по делам об убийствах.

Процесс планирования по уголовным делам об убийствах, имеет определенную структуру: изучение исходной информации; выдвижение версий; определение обстоятельств, подлежащих доказыванию и других задач расследования; определение путей, средств и методов расследования; определение последовательности и сроков решения отдельных задач и выполнения следственных действий; определение исполнителей; определение организационных мер по привлечению исполнителей, обеспечению использования технических средств; составление письменного плана; корректировка и развитие плана.

Структура плана по делам о нераскрытых убийствах включает в себя: 1. наименование уголовного дела; 2. краткая фабула; 3. какая имеется информация (из показаний свидетелей, опроса граждан и д.п.); 4. что изъято по делу при проведении ОМП и других следственных действий; 5. перечень выдвинутых версий; 6. общие мероприятия по делу; 7. мероприятия по каждой отдельной версии.

Планирование должно осуществляться на каждом этапе расследования убийств, в связи с чем, выделяют его виды: планирование на начальном этапе расследования; планирование последующего этапа расследования; планирование заключительного этапа расследования.

Также можно выделить такие виды и формы планирования по делам об умышленных убийствах, как: 1. единый план расследования по уголовному делу; 2. план отдельного следственного действия; 3. календарный план, т.е. сводное планирование.

Однако для любого из них характерна типичная структура, состоящая из следующих элементов: анализ исходной информации; выдвижение версий и определение общих и частных задач расследования; определение путей и способов решения поставленных задач; составление письменного плана и иной документации по планированию расследования.

В параграфе 4.5. **«Типовые следственные ситуации первоначального, последующего и заключительного этапов расследования убийств, и алгоритмы их разрешения»** на основании изучения следственной практики выделены типовые следственные ситуации первоначального и последующего этапов расследования по делам об убийствах.

Отмечается, что в основе построения криминалистических алгоритмов и программ работы по уголовным делам об убийствах должен лежать ситуационный подход.

Говорится о выделении следующих групп ситуаций по делам об убийствах: 1) доследственные, проверочные ситуации, они складываются до возбуждения уголовного дела и характеризуются отсутствием в поступивших материалах достаточных данных, указывающих на признаки преступления,

когда возникает необходимость проведения предварительной проверки; 2) исходные следственные ситуации, они имеют место на первоначальном этапе расследования и складываются на момент возбуждения уголовного дела; 3) последующие следственные ситуации, формирующиеся после производства первоначальных неотложных следственных и иных действий.

Автором формулируется определение следственной ситуации по делам об убийствах, как определенной обстановке, складывающейся в результате возбуждения уголовного дела и его разрешения по существу в соответствии с задачами уголовного судопроизводства, объективно отображающую внутреннее состояние, ход и условия расследования на основе установленных фактических и иных данных и показывающую пути их наиболее эффективного решения. Имеет практическое значение предложенная соискателем классификация следственных ситуаций по времени их возникновения и с учетом этапов расследования, а также предлагаемые в работе алгоритмы их разрешения.

В параграфе 4.6. **«Технико- и тактико-криминалистическое обеспечение проведения неотложных и иных следственных действий в процессе расследования, использование специальных знаний в криминалистическом обеспечении предварительного расследования убийств»** следует признать имеющими практическое значение рассматриваемые в работе вопросы тактики проведения отдельных следственных действий по делам об убийствах, выделенные на основании изучения уголовных дел об убийствах ситуации, возникающие в ходе проведения следственных действий по делам об убийствах и рекомендации по их разрешению.

Рассматриваются тактические особенности проведения отдельных следственных действий по делам об убийствах (осмотры, допросы, проверка показаний на месте, следственный эксперимент, обыск, опознание). Выделены ситуации, возникающие при проведении следственных действий, и предложены алгоритмы их разрешения.

Также говорится об особенностях взаимодействия следователя с органами дознания по делам об убийствах.

В параграфе говорится о наиболее часто назначаемых видах судебных, криминалистических экспертиз по делам об убийствах, и об их возможностях.

Глава пятая диссертационного исследования **«Теоретические основы рассмотрения дел об убийствах в судах первой инстанции - третий элемент единой (сквозной) типовой криминалистической методики процесса доказывания по делам об убийствах»** состоит из шести параграфов.

В параграфе 5.1. **«Понятие и структура рассмотрения дел об убийствах в суде первой инстанции»** говорится о вопросах криминалистического обеспечения судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах, главным образом судебному следствию, как



центральной части судебного разбирательства, в которой криминалистические рекомендации оказываются наиболее востребованными.

Рассмотрены вопросы понятия и структуры судебного разбирательства по уголовному делу об убийстве. Практическое значение имеет рассмотрение особенностей организации судебного разбирательства по делам об убийствах. Отмечается, что организация деятельности по судебному разбирательству уголовного дела об убийстве включает в себя определение цели судебного разбирательства, определение предмета судебного разбирательства (обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию по конкретному поступившему делу) по данному конкретному уголовному делу об убийстве, организационно-подготовительные действия, процессуальные действия суда по поступившему уголовному делу, судебные действия следственного характера, субъекты судебного разбирательства, взаимодействие между ними (с. ). Исследуются элементы организационной деятельности суда по делам об убийствах (с.с. ). В рамках данного вопроса рассматривается организационная деятельность государственного обвинителя по поддержанию государственного обвинения в суде по делам об убийствах (с. ). Организацию судебного разбирательства по уголовному делу об убийстве автор определяет, как обусловленную действующим законодательством деятельность суда, направленную на создание оптимальных условий для всестороннего исследования материалов поступившего уголовного дела об умышленном убийстве, установления обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию в соответствии с требованиями уголовного законодательства и вынесение законного приговора по делу

В параграфе 5.2. **«Рассмотрение дела об убийстве на стадии судебного следствия, тактика поддержания государственного обвинения, тактико-криминалистическое обеспечение проведения государственным обвинителем отдельных судебных действий следственного характера, использование знаний специалистов в суде первой инстанции по делам об убийствах»** говорится о возможности использования криминалистических рекомендаций на стадии принятия решения о назначении судебного заседания по делу об убийстве. Диссертантом обосновывается необходимость практическая значимость знания судьей, государственным обвинителем криминалистических рекомендаций, и ситуации необходимости их применения на стадии назначения судебного заседания. Также выделены на основании изучения судебной практики по делам об убийствах ситуации, возникающие на стадии назначения судебного заседания и предложены пути их разрешения криминалистическими средствами.

В параграфе говорится о необходимости криминалистического обеспечения судебного следствия по делам об убийствах, под которым понимается *научно обоснованная, основанная на изучении судебной практики по уголовным делам об убийствах система по применению технико-криминалистических, тактико-криминалистических и методико-*

*криминалистических рекомендаций в складывающихся ситуациях судебного следствия по уголовным делам об убийствах.*

Указывается, что исходными информационными компонентами построения криминалистической методики судебного следствия по делам об убийствах, в рамках его криминалистического обеспечения, являются данные криминалистической характеристики убийств и данные их предварительного расследования.

На основании изучения судебной практики по делам об убийствах выделены ситуации судебного следствия, и предложены алгоритмы по их разрешению.

Типовой следственной ситуацией в суде первой инстанции является анализ исходной информации и собирание доказательств судом. Данная следственная ситуация непосредственно связана с назначением уголовного судопроизводства (ст.6 УПК РФ) и в свою очередь образует блок типичных следственных ситуаций, а именно следственные ситуации: а) связанные с сохранением в суде доказательств, добытых во время предварительного расследования; б) связанные с восполнением пробелов в материалах предварительного расследования; в) связанные с оценкой доказательств в суде; г) связанные с принятием решения по существу дела.

Указанные типичные следственные ситуации требуют своего решения и оказывают существенное влияние на тактику судебного следствия.

Структура криминалистической деятельности по судебному разбирательству дел об убийствах в качестве составных элементов включает: 1) объект – уголовное дело об убийстве, рассматриваемое в суде; 2) субъект – судья, государственный обвинитель, подсудимый, защитник, потерпевший, свидетели, другие лица, проходящие по делу (их криминалистическая характеристика); 3) психологические условия, в которых проходит судебное разбирательство; 4) материальные и организационные условия судебного разбирательства; 5) место проведения судебного разбирательства; 6) время его проведения.

Осуществление судебной тактики можно свести к двум взаимосвязанным этапам: а) использованию данных криминалистики при планировании судебного следствия; б) использованию этих данных в ходе реализации плана, а также при разрешении существенных противоречий и проверке возникших в суде версий.

На ход и содержание судебного следствия по делам об убийствах оказывают влияние складывающиеся ситуации судебного следствия. *Ситуацию судебного следствия автор определяет, как обусловленную объективными и субъективными факторами обстановку, складывающуюся на тот или иной момент судебного следствия, отражающую состояние, ход и условия судебного следствия, характеризующуюся наличием или отсутствием доказательственной информации по делу и определяющую ход и направление судебного рассмотрения по уголовному делу.*

В тактике судебного следствия одним из направлений ситуационного подхода при разработке проблем криминалистической тактики, в частности

разработки рекомендаций проведения отдельных следственных действий в суде, является использование метода ситуационного моделирования, предполагающего выделение ситуаций, складывающихся на том или ином этапе предварительного или судебного следствия, и разработка на этой основе эффективных алгоритмов их разрешения.

Криминалистические знания о возникновении и разрешении судебных ситуаций необходимы для государственных обвинителей и судей, поскольку недостаточно знать только требования норм уголовно-процессуального законодательства, необходимо знать приемы и методы организации деятельности всех субъектов уголовного процесса. Это особенно актуально в условиях введения суда присяжных, поскольку им приходится решать вопросы о виновности по тяжким и особо тяжким преступлениям и основной задачей государственного обвинителя является необходимость доказать присяжным, что рассматриваемое деяние имело место, оно совершено подсудимым, и он виновен в его совершении.

В содержании судебной ситуации выделены элементы: психологического; информационного; процессуального, тактического характера; материального и организационно-технического характера.

Автором выделены следующие ситуации судебного следствия по делам об убийствах: 1) ситуации первоначального этапа судебного рассмотрения уголовных дел; 2) ситуации дальнейшего этапа судебного рассмотрения уголовных дел; 3) ситуации заключительного этапа судебного рассмотрения уголовных дел. Можно использовать классификацию судебных ситуаций в зависимости от обстоятельств, влияющих на количество доказательств:

- 1) изменение допрашиваемым своих показаний;
- 2) неявка в судебное заседание определенных лиц;
- 3) выдвижение подсудимым защитной версии, которая не была предметом проверки на стадии предварительного расследования;
- 4) заявление ходатайств различными участниками процесса.

Судебные ситуации по делам об убийствах можно классифицировать в зависимости от количества доказательств, ставших предметом рассмотрения в судебном разбирательстве:

- 1) количество доказательств не изменяется по сравнению с предварительным расследованием;
- 2) количество доказательств уменьшается;
- 3) количество доказательств увеличивается.

Судебные ситуации по рассматриваемой категории уголовных дел в зависимости: 1) от позиции подсудимого, его защитника в суде, государственного обвинителя, суда; 2) в зависимости от того, какие доказательства вины подсудимого имеются; 3) доказываемая ли вина в полном объеме, либо в части.

Применительно к делам об убийствах на основном этапе судебного разбирательства в ходе судебного следствия выделены ситуации: 1) ситуации, когда подсудимый признает себя виновным полностью; 2) ситуации, когда подсудимый признает себя частично виновным в

инкриминируемом ему деянии; 3) ситуации, когда подсудимый меняет свои показания на протяжении всего судебного следствия; 4) ситуации, когда подсудимый и его защитник стоят на позиции полного отрицания вины в совершенном преступлении.

Предложены рекомендации для государственных обвинителей по их разрешению.

Рассматриваются особенности тактики поддержания государственного обвинения в ходе судебного следствия по делам об убийствах с учетом складывающихся ситуаций судебного следствия.

Необходимым условием эффективности тактики поддержания государственного обвинения по делам об убийствах является тщательная подготовка к судебному заседанию. Отмечается, что специфика рассмотрения дел об убийствах в суде, как показали проведенные опросы, выражается в том, что не всегда, по мнению опрошенных, стороны в суде имеют равные возможности при доказывании в суде. Так, по мнению 84,6% опрошенных прокуроров и судей, стороны равны в возможностях доказывания в суде (имеют право свободно высказывать свою позицию, представлять доказательства, заявлять ходатайства, суд соблюдает закрепленный ст. 15 УПК РФ принцип состязательности). По мнению 15,4 % опрошенных, стороны таковыми возможностями не обладают. Одним из условий успешности поддержания государственного обвинения по делам об убийствах является использование государственным обвинителем при подготовке к судебному разбирательству метода реконструкции события преступления.

Важным этапом подготовки к судебному заседанию по делам об убийствах является определение возможных источников получения в суде криминалистически значимой информации. Проблемой в связи с этим является то, что государственные обвинители на практике не всегда умеют правильно определить значимость тех или иных источников получения доказательственной информации по делу, определить тактически правильную последовательность их исследования с учетом складывающихся в суде ситуаций. Одним из условий успешного поддержания обвинения в суде по делам об убийствах является взаимодействие с органами предварительного расследования, а также органами дознания. Большое практическое значение должна иметь разработка программ поддержания государственного обвинения в суде по делам об убийствах с учетом складывающихся ситуаций судебного следствия. Эффективность поддержания государственного обвинения в суде по делам об убийствах, безусловно, определяется необходимостью тщательного его планирования в процессе подготовки к судебному заседанию. Указывается, что условием эффективности поддержания обвинения в суде по делам об убийствах, является владение прокурором психологическими приемами общения, а также приемами распознавания лжи по словам, голосу, пластике, признакам, обусловленным вегетативной нервной системой.

В рамках рассмотрения вопроса о криминалистическом обеспечении судебного следствия по делам об убийствах рассмотрены вопросы об особенностях тактики проведения отдельных судебных действий следственного характера с учетом складывающихся ситуаций судебного следствия. Далее говорится об использовании в процессе судебного заседания помощи специалистов и экспертов, в частности о случаях необходимости назначения в ходе судебного следствия судебно-психологических и судебно-психиатрических экспертиз, судебно-медицинских экспертиз.

Говорится о проведении судебных экспертиз в ходе судебного следствия по делам об убийствах.

В заключении сделаны основные выводы о результатах проведенного научного исследования.

Положительная и высокая оценка диссертации А.А. Корчагина, полагаем, была бы недостаточно объективной без некоторых замечаний:

1. В работе предложена авторская классификация криминалистических методик (с. 156-157). В частности, соискатель, наряду со *сквозной* криминалистической методикой, классифицируемой им по степени распространенности, выделяет (по предназначению) криминалистическую методику предварительного следствия или криминалистическую методику судебного следствия. Учитывая относительность любых классификационных построений, всё же возникает вопрос, касающийся соотношения (различия) указанных автором разновидностей, что, полагаем, имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Равнозначные ли это понятия?

В этой же связи автору следовало по более конкретной системе признаков разграничить предложенную им конструкцию единой (сквозной) методики с сосуществующими в криминалистической науке моделями (понятиями) частных, общих, базовых и комплексных криминалистических методик.

Кроме того, не совсем ясно, почему автор (исходя из особенностей авторской конструкции *сквозной* методики) в предложенное им определение предмета криминалистической методики (как, полагаем, наиболее общего понятия), не включает закономерности судебного разбирательства уголовных дел (с. 147).

2. Не можем полностью согласиться с мнением соискателя о включении типичных следственных ситуаций сугубо в прикладную часть структуры криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства по делам об убийствах (с. 21, с. 154). Представляя собой информационную модель обстановки расследования преступления определенного вида, следственные ситуации (знания о них) в той же мере значимы и для *информационной части* предложенной соискателем структуры. Указанное обстоятельство подтверждается собственно и выводами автора о том, что следственные ситуации, формирующиеся в суде, корреспондируют ситуациям, которые складываются во время предварительного расследования, т. е., в частности,



судья, как пишет соискатель, имеет дело с «моделью модели» (с. 403), основывая дальнейшую деятельность на соответствующей информации.

3. Определяя типичные следы, возникающие при совершении убийств, автор ограничивается указанием на материальные и идеальные следы (с. 200). В то же время, не вызывает сомнения и распространенность т. н. *виртуальных следов* в следовых картинах криминальных событий, что также на сегодняшний день, в широком смысле, позволяет отнести данную разновидность следов к типовым. В этой связи автору, наряду с упоминанием им такого рода следов (с. 368-369), целесообразно было выделить проблемы, связанные с их собиранием, последующим анализом и использованием этой информации в процессе криминалистического исследования убийств.

4. Как отмечается в диссертации, определенное влияние на формирование ситуаций предварительного следствия и судебного разбирательства по делам об убийствах оказывает *криминалистическая характеристика личности* следователя, оперативного работника, подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего, свидетелей и др. (с. 172). В чем конкретно это влияние выражается и каковы структурные компоненты этой криминалистической категории?

5. На с. 234 работы диссертант затрагивает вопрос о *классификации убийц*. Очевидно, такая систематика имеет не только теоретическое, но и практическое криминалистическое значение – тактическое и методическое. Автору следовало пояснить, в чем конкретно заключается криминалистическая ценность такого рода классификационного подхода.

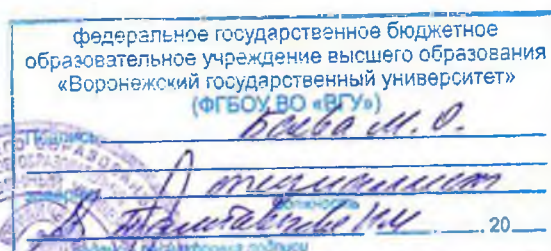
6. Как отмечается в диссертации, выявление причин и условий, способствовавших совершению преступлений (убийств), является одной из задач (с. 155), исходным принципом (с. 166) предложенной автором единой (сквозной) криминалистической методики. К сожалению, автор ограничивается лишь констатацией этого, весьма значимого, факта, хотя исследование соискателем вопросов собственно установления такого рода обстоятельств (причин и условий) криминалистическими средствами и методами, думается, ещё в большей степени повысило бы значимость сконструированной автором сквозной методики. Небезынтересным в этом направлении рассуждений, полагаем, было бы и формулирование автором собственного мнения относительно концепции *криминалистической профилактики* (превенции) преступлений и ее составляющих подсистемах.

Вместе с тем, приведенные замечания носят частный характер, являются больше пожеланиями и не влияют на высокую положительную оценку диссертации «Криминалистическое обеспечение уголовного судопроизводства по уголовным делам об убийствах (ст.105 УК РФ): теория и практика», подготовленной Корчагиным Андреем Анатольевичем. Избранная автором тема актуальна. Степень обоснованности научных положений и практических рекомендаций достаточно высокая. Научная добросовестность и новизна установлены. Основные положения диссертации изложены в опубликованных работах. Диссертация оформлена аккуратно, ее содержание соответствует автореферату.

Диссертация А. А. Корчагина отвечает требованиям п.п. 9 – 11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» доктором юридических наук (научная специальность 12.00.09 Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности), профессором Баевым Максимом Олеговичем; обсужден и одобрен на заседании кафедры криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» «11» апреля 2025 г., протокол № 9

Заведующий кафедрой криминалистики  
федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Воронежский государственный университет»  
«11» апреля 2025 г.



М. О. Баев

Сведения о ведущей организации: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет».

Почтовый адрес: 394018, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1

Тел. +7 (473) 220-75-21, факс: +7 (473) 220-87-55

Адрес электронной почты: office@main.vsu.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: www.vsu.ru

С отзывом ознакомлен 07.05.2025  
Корчагин А.А.



Председателю диссертационного  
совета 35.2.019.01 на базе  
ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ  
В.Д. Зеленскому

СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Воронежский государственный университет»  
(наименование ведущей организации в соответствии с уставом)  
по диссертационной работе Корчагина Андрея Анатольевича на тему:  
«Криминалистическое обеспечение процесса доказывания по делам  
об убийствах (ст. 105 УК РФ): теория и практика», представленной на  
соискание ученой степени *доктора* юридических наук по специальности  
5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	ФГБОУ ВО «ВГУ»
Ведомственная принадлежность	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Руководитель (зам.руководителя) организации, утверждающий отзыв ведущей организации	Врио ректора – Чупандина Елена Евгеньевна, доктор фармацевтических наук, профессор Проректор по науке, инновациям и цифровизации – Костин Дмитрий Владимирович, доктор физико-математических наук, доцент
Почтовый индекс и адрес организации	394018, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1
Официальный сайт организации	www.vsu.ru
Адрес электронной почты	office@main.vsu.ru
Телефон	+7 (473) 220-75-21
Сведения о структурном подразделении	Кафедра криминалистики юридического факультета ФГБОУ ВО «ВГУ», 394018 г. Воронеж, пл. Ленина, 10а, корпус 9, к. 611, тел.: +7 (473) 220-85-14, e-mail: <a href="mailto:baev_co@mail.ru">baev_co@mail.ru</a>  Заведующий кафедрой криминалистики юридического факультета ВГУ, доктор юридических наук, профессор Баев Максим Олегович  Составитель отзыва: Баев Максим Олегович, доктор юридических наук, профессор, профессор.



	подразделения: организация тактики и методики проведения расследования отдельных видов преступлений
<p>Список основных публикаций по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (от 5 до 15 публикаций)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Баев М. О. Возбуждение уголовного дела: проблемы злоупотребления правом. I. Наиболее острые проблемы / М. О. Баев, К. М. Баева // Закон и право. – 2024. – № 3. – С. 210-214.</li> <li>2. Боков, С. Н. Возможности использования специальных психологических знаний при расследовании коррупционных преступлений / С. Н. Боков, С. С. Киселев // Актуальные проблемы борьбы с коррупцией: Материалы всероссийской научно-практической конференции, Москва, 27 октября 2023 года. – Москва: Московская академия следственного комитета, 2024. – С. 14-18</li> <li>3. Боков, С. Н. Возможности молекулярно-генетической экспертизы в раскрытии и расследовании преступлений / С. Н. Боков, Л. В. Матасова // Российский журнал правовых исследований. – 2024. – Т. 11, № 3. – С. 73-78.</li> <li>4. Горский В.В., Горский М.В. О вкладе Д. П. Котова в развитие юридической психологии и судебной этики / В.В. Горский, М.В. Горский //Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. - 2020. -№1(40). – С. 8-14.</li> <li>5. Кукарникова Т.Э., Краснова Л.Б. Криминалистические проблемы использования цифровых доказательств / Т.Э. Кукарникова, Л.Б. Краснова // Воронежские криминалистические чтения-№11 (28) -2024. – С. 105-112</li> <li>6. Мещеряков В. А. «У-син» уголовно-процессуального исследования преступлений в кибернетическом пространстве / В. А. Мещеряков // Эксперт-криминалист. – 2024. – № 3. – С. 16-18.</li> <li>7. Мещеряков В. А. Криминалистический анализ хищений транспортных средств / В. А. Мещеряков, Е. А. Пидусов // Вестник Воронежского института МВД России. – 2021. – № 4. – С. 157-164.</li> <li>8. Мещеряков В. А. Криминалистический взгляд на нотариальное обеспечение доказательств в условиях всеобщей цифровизации / В. А. Мещеряков, Е. А. Пидусов, О. Ю. Цурлуй // Правосудие. – 2022. – Т. 4, № 2. – С. 153-170.</li> <li>9. Мещеряков В. А. Направления развития габитоскопии и портретной экспертизы с учетом информационных технологий и методов искусственного интеллекта / О. Ю. Цурлуй, В. А. Мещеряков // Эксперт-криминалист. – 2021. – № 2. – С. 25-28.</li> <li>10. Мещеряков В. А. Некоторые особенности первоначального этапа расследования взяточничества, совершаемого с применением средств сотовой связи и коммуникационных приложений в сети Интернет / В. А. Мещеряков, Е. А. Пидусов // Общество и право. – 2020. – № 4(74). – С. 76-80.</li> <li>11. Мещеряков В. А. О понятии электронно-цифрового отображения в цифровой криминалистике / В. А. Мещеряков, О. Ю. Цурлуй // Российское правосудие. – 2022. – № S1. – С. 162-171.</li> <li>12. Мещеряков В. А. Основы криминалистического и уголовно-процессуального исследования преступлений в кибернетическом пространстве / В. А. Мещеряков // Вестник Воронежского института МВД России. – 2024. – № 2. – С. 148-153.</li> <li>13. Мещеряков В. А. Роль Верховного Суда Российской Федерации в процессе внедрения цифровых технологий в уголовное судопроизводство / В. А. Мещеряков, О. Ю. Цурлуй // Российское правосудие. – 2023. – № 3. – С. 84-91.</li> <li>14. Мещеряков В. А. Формирование дополнительных компетенций экспертов криминалистических экспертиз в сфере исследования информационных систем и компьютерных устройств / В. А. Мещеряков, Ю. М. Баркалов // Вестник</li> </ol>	



- Воронежского института МВД России. – 2020. – № 1. – С. 183-188.
15. Мещеряков В.А. Взаимодействие органов предварительного следствия и операторов связи при расследовании дистанционных мошенничеств / И. С. Садырин, В. А. Мещеряков // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2022. – № 3(57). – С. 51-56.
16. Мещеряков В.А. Тенденции развития классификационных систем угроз безопасности информации / Е. А. Рогозин, В. А. Мещеряков, А. М. Каднова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2020. – № 3. – С. 165-169.
17. Мещеряков, В. А. Криминалистические особенности получения компьютерной информации с ифровых носителей при производстве отдельных следственных действий / В. А. Мещеряков, О. Ю. Цурлуй // Эксперт-криминалист. – 2020. – № 2. – С. 15-17.
18. Стояновский, М. В. Особенности структурирования объектов криминалистического познания / М. В. Стояновский // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – № 4(51). – С. 309-319.



/ Проректор по науке, инновациям и  
цифровизации ВГУ  
доктор физико-математических наук, доцент  
Костин Дмитрий Владимирович