

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И. Т. ТРУБИЛИНА» МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24 ноября 2023 г. № 22

О присуждении Пахомову Сергею Валерьевичу, гражданину РФ, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Криминалистическая теория и практика расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 8 августа 2023 г. (протокол заседания № 15) диссертационным советом 35.2.019.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина» Министерство сельского хозяйства РФ, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина 13, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования РФ № 882/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Пахомов Сергей Валерьевич, 24 февраля 1977 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Проблемы методики расследования посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность, защитил в 2003 г. в диссертационном совете, созданном на базе Волгоградской академии МВД России. Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации от 21 июня 2007 г. № 1613/773-д ему присвоено ученое звание доцента по кафедре криминалистики.

Соискатель работает в должности заместителя начальника (по научной работе) ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», Министерство внутренних дел РФ.

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики и оперативно-разыскной деятельности ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», Министерство внутренних дел РФ.

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор Комаров Игорь Михайлович, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра криминалистики, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

1. Бессонов Алексей Александрович, доктор юридических наук, доцент, ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», ректор;

2. Грибунов Олег Павлович, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», первый проректор – проректор по научной работе;

3. Давыдов Владимир Олегович, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», кафедра правосудия и правоохранительной деятельности, профессор – дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанном Куриловым Сергеем Ивановичем, кандидатом юридических наук, полковником полиции, врио начальника кафедры управления органами расследования, указала, что диссертация С.В. Пахомова соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям, выполненным на соискание ученой степени доктора наук, предусмотренным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденных постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2023 г. (в действующей редакции), а ее автор

Пахомов Сергей Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 51 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации опубликовано 36 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, опубликовано 24 работы. Общий объем опубликованных трудов по теме исследования – 44,3 п.л., авторский вклад – 44,3 п.л. В диссертации отсутствуют достоверные сведения об опубликованных работах соискателя. В опубликованных автором работах отражены основные результаты диссертационного исследования, отсутствуют сведения, в которых содержится запрещенная к опубликованию информация.

Наиболее значительные научные работы автора по теме диссертации: Пахомов, С.В. Теоретические положения формирования криминалистической методики расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса : монография / С.В. Пахомов. – Ростов н/Д : ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2023. – 180 с. (11,1 п. л.); Пахомов, С.В. Проблемы определения природы отечественной криминалистической науки: ретроспектива и тенденции // Российский следователь. – 2016. – № 18. – С. 3–6 (0,5 п. л.); Пахомов, С.В. Уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере агропромышленного комплекса и их криминалистическая классификация // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2019. – № 1 (88). – С. 32–41 (1,3 п. л.); Пахомов, С.В. Тенденции развития научных представлений о криминалистической характеристике преступлений // Юристъ-Правоведъ. – 2019. – № 1 (88). – С. 148–152 (0,6 п. л.); Пахомов, С.В. Изучение механизма преступления при разработке методики расследования преступлений, совершаемых в агропромышленном комплексе // Общество и право. – 2019. – № 3 (69). – С. 97–102 (0,8 п. л.); Пахомов, С.В. Ситуационный подход к процессу раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса // Общество и право. – 2020. – № 3 (73). – С. 64–68 (0,6 п.л.); Пахомов, С.В. Некоторые особенности оценки следователем результатов оперативно-розыскной деятельности, направленной на выявление преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса // Юристъ-

Правоведъ. – 2022. – № 1 (101). – С. 32–38 (0,9 п. л.); Пахомов, С.В. Отдельные теоретические вопросы определения форм и видов взаимодействия, осуществляемого в ходе раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – № 4 (96). – С. 142–148 (0,9 п. л.) и др.

На диссертацию и автореферат диссертации поступили положительные отзывы, в которых сделан вывод о том, что Пахомов С.В. заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук, однако они содержат отдельные замечания и предложения.

В отзыве ведущей организации высказаны следующие замечания: 1) при описании и обобщении эмпирических данных о криминалистически значимых признаках преступления ссылаться на криминалистическую характеристику преступления не корректно и ошибочно; 2) соискатель в своей работе не высказал собственного мнения по поводу рекомендаций отдельных ученых-криминалистов о наличии в структуре криминалистической информационной и практической (прикладной) частей; 3) давая научную оценку практической и теоретической значимости криминалистической характеристики преступлений как научной категории, следует обратить внимание на то, что таковая не имеет практического значения, за исключением случаев выдвижения криминалистических версий. В ней не описаны корреляционные связи между элементами характеристики, а информационные модели преступлений описаны в статичном виде, а не в динамике; 4) автором ошибочно включена в структуру криминалистической характеристики преступлений такая информационная модель как «механизм совершенного преступления», поскольку это самостоятельные научные категории, существенно отличающиеся друг от друга. Их может объединять лишь один элемент (категория) - это «способ преступлений»; 5) автор, описывая криминалистическую характеристику преступлений и его элемент – механизм совершения преступления, коснулся лишь описания способа преступления и уклонился от описания других элементов, составляющих механизм преступления; 6) автор, описывая в

криминалистической характеристике преступлений такой элемент как «обстановка совершения преступления» упустил описание важного элемента обстановки – условия совершения преступления.

На автореферат диссертации поступило 11 положительных отзывов, в которых, тем не менее, содержатся замечания:

1. В отзыве профессора кафедры криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», доктора юридических наук, профессора Халикова Асляма Наилевича указано, что: 1) в положениях 7 и 9, вынесенных на защиту, фактически содержатся идентичные обстоятельства, при этом в одном случае они определяются в качестве поводов для проведения доследственной проверки, а в другом – в качестве источников следственных ситуаций; 2) выражено сомнение в возможности использования следователем результатов гласных и негласных оперативно-розыскных мероприятий без их надлежащей проверки процессуальным путем.

2. В отзыве доцента кафедры криминалистики и судебных экспертиз ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента Рубцова Валерия Григорьевича и заведующего той же кафедры, доктора юридических наук, профессора Каминского Александра Маратовича отмечено, что недостаточно внимания уделено закономерностям, связанным с отдельными элементами криминалистической характеристики преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса. В частности, не раскрыты особенности личности преступников, типичных потерпевших, особенности обстановки совершения рассматриваемых преступлений и предметов преступного посягательства.

3. В отзыве профессора кафедры криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», доктора юридических наук, доцента Зайнуллина Руслана Ильдаровича отмечается, что: 1) выявление рассматриваемой категории преступлений возможно не только посредством осуществления оперативно-розыскной деятельности, но и в ходе надзорной деятельности органов прокуратуры; 2) в автореферате не прослеживается обоснование целесообразности замены в структуре криминалистической

характеристики преступлений категории «способ совершения преступления» на категорию «механизм совершения преступления».

4. В отзыве профессора кафедры правосудия и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Тулский государственный университет», доктора юридических наук, профессора Головина Александра Юрьевича отмечено: 1) в тексте автореферата не объясняется, почему автором в качестве оснований классификации преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса, не были использованы такие криминалистически значимые признаки преступной деятельности и ее механизма как, например, особенности способа совершения преступлений, место, время и обстановка; 2) при определении элементов любой криминалистической методики следует вести речь не о «результатах оперативно-розыскной деятельности» или «данных доследственной проверки», а о криминалистических рекомендациях, направленных на получение таких сведений и их эффективном использовании в целях раскрытия и расследования преступлений.

5. В отзыве профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГКВУ ВО «Новосибирский военный ордена Жукова института имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента Лебедева Николая Юрьевича отмечено: 1) в положениях, выносимых на защиту, дублируется два схожих по смыслу структурных элемента криминалистической методики таких как «результаты оперативно-розыскной деятельности, направленной на выявление признаков преступлений» и «данные доследственной проверки по материалам оперативно-розыскных подразделений, государственных органов надзора и контроля»; 2) в представленной совокупности взаимосвязанных структурных элементов криминалистической характеристики данной группы преступлений автором не выделяется такой элемент как: «криминалистическая характеристика физических и юридических лиц, потерпевших от преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса».

6. В отзыве профессора кафедры криминалистики учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел ФГКОУ

ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Еремина Сергея Германовича и начальника той же кафедры, кандидата юридических наук, доцента Семененко Григория Михайловича отмечено: 1) При описании методик расследования преступлений в сфере АПК отсутствуют отсылки на работы, посвященные расследованию преступлений, совершенных организованными преступными группами; 2) В методике расследования рассматриваемых преступлений недостаточно уделяется внимание проблемам влияния сезонности функционирования АПК на преступность в данной сфере; 3) В числе элементов криминалистической характеристики данных преступлений не указаны: наличие организованной преступной группы; личность потерпевшего (например, частный предприниматель); 4) Автором не раскрывается содержание тех следственных ситуаций, которые способствуют выдвижению типовых версий; 5) Автор выделяет три типовые следственные ситуации, несущие конфликтный характер, но не перечисляет их.

7. В отзыве главного научного сотрудника отдела по исследованию проблем отраслевого управления научно-исследовательского центра ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Иванова Петра Ивановича отмечено: 1) требуется пояснение автора относительно того, как цифровизация сферы АПК может влиять на разработку методики расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса; 2) было бы целесообразно изучить проблемы криминальных рисков, возникающих в условиях вступления в ВТО и углублением интеграционных процессов в рамках Евразийского экономического союза.

8. В отзыве профессора кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Кузнецова Александра Александровича и доцента той же кафедры, кандидата юридических наук, доцента Анешевой Амины Тулегеновны отмечено: 1) результаты оперативно-розыскной деятельности, традиционно содержащие поводы и основание для возбуждения

уголовного дела, идентичны доследственной проверке, проведенной по материалам оперативно-розыскных подразделений, государственных органов надзора и контроля, поэтому автор ошибочно выделяет таковые в качестве самостоятельных элементов криминалистической методики; 2) требует исследования проблемы правового регулирования, связанные с особенностями взаимодействия субъектов расследования с должностными лицами государственных органов контроля и надзора.

9. В отзыве заведующего кафедрой ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» доктора юридических наук, доцента Князькова Алексея Степановича отмечено: 1) требуется пояснение того, что собой представляет доследственная проверка как часть криминалистической деятельности, если она не является его этапом; 2) автором не раскрывается принцип объединения отдельных преступлений в единую группу при построении криминалистической методики расследования.

10. В отзыве доцента кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента Гааг Ирины Анатольевны указано: 1) требует дополнительной аргументации утверждение автора о том, что самостоятельный выбор средств и методов ведения хозяйственной деятельности субъектами агропромышленного производства привело к возникновению теневой агропромышленной деятельности; 2) недостаточно полно исследованы признаки, особенности преступлений в сфере агропромышленного комплекса, что привело к спорным моментам в предложенном автором понятии преступлений, совершаемых в сфере АПК.

11. В отзыве заместителя начальника по научной работе ФГКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», доктора юридических наук, доцента Акчурина Александра Владимировича указано: 1) учитывая отмеченную в автореферате динамику снижения количества преступлений в сфере АПК, сложно воспринимать указанные положения как доводы об актуальности представленной темы исследования; 2) перечисленные критерии, позволяющие относить лиц к субъектам

взаимодействия, в полной мере могут быть отнесены не только к сфере взаимодействия в условиях расследования преступлений в области АПК, но и при расследовании других преступлений.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

В отзыве официального оппонента, ректора ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента Бессонова Алексея Александровича содержатся следующие замечания: 1) в исследовании в систематизированном виде не описано прикладное значение общей криминалистической методики расследования преступлений, совершаемых в агропромышленном комплексе; 2) без внимания оставлен вопрос относительно полного элементного состава механизма совершения преступления, в связи с чем не понятно, как он соотносится со способом преступления; кроме того, неполно раскрыт вопрос о соотношении понятий «механизм совершения преступления» и «механизм преступления»; 3) при описании криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений круг средств совершения таких преступных деяний необоснованно ограничен использованием различных документов и компьютерной техники с соответствующим программным обеспечением; 4) в криминалистической характеристике преступлений не нашли детального отражения вопросы, затрагивающие групповой аспект в системе преступлений, а также участия в преступлении должностных лиц органов власти; 5) не рассмотрен вопрос об использовании аэрокосмической съемки при расследовании преступлений в сфере АПК, особенно в условиях осмотра обширных территорий; 6) при рассмотрении содержания соответствующих элементов методики расследования преступлений в обозначенной сфере не уделено внимание алгоритму розыска похищенного имущества либо преступного дохода, которые нередко легализуются и выводятся в другие государства, а это требует учета в расследовании и его криминалистическом обеспечении.

В отзыве официального оппонента, первого проректора – проректора по научной работе ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»,

доктора юридических наук, профессора Грибунова Олега Павловича содержатся следующие замечания: 1) проблематику, затрагивающую вопросы использования следователем результатов оперативно-розыскной деятельности целесообразно интегрировать в раздел работы, где исследуются проблемы производства предварительной проверки; 2) не в полной мере раскрыта проблематика возникновения следственных ситуаций, поскольку в диссертации автором сделан основной акцент на исходных следственных ситуациях, возникающих на начало расследования, где информационный компонент является ключевым; 3) требует дальнейшей аргументации предложение автора относительно разработки практического механизма функционирования межведомственной следственно-оперативной группы; 4) рассматривая вопросы использования специальных знаний, автор ограничился исследованием аспектов организационного порядка, связанных с назначением экспертиз и исследований, при этом вопросам использования экспертных методик, реализуемых в экспертных учреждениях, имеющих разную ведомственную принадлежность, внимание практически не уделено; 5) при исследовании вопроса, затрагивающего систему информационного обеспечения раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса, диссертант не предложил полноценного алгоритма работы с электронными ресурсами.

В отзыве официального оппонента, профессора кафедры правосудия и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», доктора юридических наук, доцента Давыдова Владимира Олеговича содержатся следующие замечания: 1) характеризуя степень научной разработанности темы диссертации, автор ограничился перечислением научных работ, затрагивающих исследуемую проблематику без анализа проблем, не затронутых в данных работах; 2) объект исследования, сформулированный автором, следует расширить за счет включения в него категории «общественные отношения»; 3) автор указывает, что разработанная методика способствует дальнейшим теоретическим исследованиям, направленным на совершенствование отдельных направлений криминалистической деятельности,

однако о каких именно направлениях такой деятельности идет речь не уточняется; 4) в определении методики расследования преступлений, совершаемых в сфере АПК, помимо прочего, пропущена категория «научные положения», несмотря на то, что фактически в работе они имеются и аргументированы; 5) требуется пояснение того, существуют ли критерии определения рациональности объединения криминалистических методик в укрупненную группу и каковы они с учетом уже существующих общих положений методики расследования преступлений; 6) говоря о субъекте преступления как элементе криминалистической характеристики преступлений, автор не уделяет внимания организованным формам преступной деятельности, ограничиваясь лишь данными о личности преступника; 7) оптимальным представляется включение в структуру криминалистической характеристики преступлений такой категории как «способ преступления» вместо предлагаемого автором «механизма совершения преступления».

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается компетентностью доктора юридических наук, доцента А.А. Бессонова, доктора юридических наук, профессора О.П. Грибунова, доктора юридических наук, доцента В.О. Давыдова в науке криминалистике, наличием у них публикаций, связанных с темой диссертационного исследования. Ведущая организация широко известна своими достижениями в криминалистической науке и способна в полной мере определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработаны и выявлены:

– концепция расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса, обогащающая научные положения теоретических, организационных, тактических, методических основ расследования на основе комплексного исследования указанных проблем, которые выступают теоретической основой оптимизации деятельности органов предварительного расследования;

- авторский подход к определению криминалистической сущности преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса, послужившей основанием для их криминалистической классификации;
- авторское понятие криминалистической методики расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса; основные принципы формирования ее структуры, содержание и взаимосвязи основных структурных элементов данной методики;
- теоретические предпосылки и практические механизмы совершенствования информационно-аналитической структуры расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса, основные направления по использованию таких структур в рамках осуществления доследственных проверок и на других этапах расследования преступлений рассматриваемой категории;
- закономерности влияния ситуационного подхода на организационный компонент расследования, обуславливающий оптимальные направления деятельности следователя по выбору тактических средств расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса;
- основные направления формирования тактико-криминалистических систем поисково-познавательных, коммуникативных и экспериментальных следственных действий в расследовании преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса;
- научно-обоснованные рекомендации по повышению эффективности криминалистического предупреждения преступлений, совершаемых в указанной сфере.

Теоретическая значимость исследования обусловлена:

- доказанными положениями, сформулированными выводами и рекомендациями, восполняющими пробелы и создающими предпосылки для дальнейшего развития методики расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса;

– обоснованными выводами и аргументами, позволяющими сформулировать теоретические положения и криминалистические рекомендации, актуальные для проведения научных исследований в разработке частных методик расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса;

– проведенной систематизацией научных положений, позволяющей достичь цели и решить задачи исследования;

– обширной эмпирической базой диссертационного исследования, обусловившей получение новых результатов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики определяется тем, что научные выводы и предложения внедрены в практическую деятельность правоохранительных органов: Главного следственного управления ГУ МВД России по Ростовской области, Управление экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Ростовской области, Главного следственного управления ГУ МВД России по Ставропольскому краю, УМВД России по Тульской области, а также в деятельность Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по Ростовской области.

Практическая значимость диссертационного исследования обуславливается возможностью применения теоретических положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в нем, при расследовании преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса, а также для совершенствования информационно-аналитических ресурсов, обеспечивающих процесс раскрытия, расследования и предупреждения этих преступлений. Отдельные выводы и положения могут быть использованы в надзорно-контрольной деятельности государственных органов, а также в рамках законотворческой деятельности.

Также результаты исследования могут использоваться в образовательном процессе учебных организаций юридического профиля.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

– теоретическая часть диссертации основывается на использовании современной методологии при формировании выводов и рекомендаций, изучением обширного круга источников по наукам уголовно-правового цикла;

– научные выводы и положения базируются на изучении следственной и судебной практики о состоянии и динамике преступлений в исследуемой сфере; анализе результатов анкетирования и интервьюирования следователей;

– при разработке научных положений использованы современные методики сбора, обработки и анализа эмпирических данных;

– степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена апробацией результатов, выводов и положений на практике, а также в учебном процессе, что подтверждается актами внедрения.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что:

– впервые предложена криминалистическая классификация преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса, и обоснована структура данных преступлений на основе общности уголовно-правовых и криминалистических признаков;

– научно обоснована концепция методики расследования преступлений рассматриваемой категории и определена ее структура;

– показано соотношение разработанной методики с общими положениями методики и частной методикой расследования;

– определена структура криминалистической характеристики преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса, ее содержание и назначение;

– установлены закономерности преступной деятельности и связанные с ними закономерности деятельности следователя по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств;

– определены информационные, аналитические и организационные структуры, обеспечивающие процесс раскрытия и расследования данных преступлений;

– сформулированы основные направления формирования систем поисковых, коммуникативных и экспериментальных следственных действий в ходе расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса;

– разработаны научно-обоснованные рекомендации по криминалистическому предупреждению этих преступлений;

– сформулированы авторские понятия, отражающие существенные характеристики ряда объектов криминалистического познания и внесены предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования в сфере агропромышленного комплекса.

Личный вклад соискателя состоит в: определении круга теоретических и практических проблем, требующих научного осмысления и разрешения, с участием автора, и непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных исследования; формировании методики расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса; формулировании положений, выводов и рекомендаций, вынесенных на защиту; личном участии в апробации результатов исследования посредством их публикации в печати для ознакомления научной общественности с результатами исследования; выступлениях с докладами на научно-практических мероприятиях международного и всероссийских уровней.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. Несмотря на то, что тема диссертации заявлена как «Криминалистическая теория и практика расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса», тем не менее, в диссертации автор делает существенный акцент на вопросах раскрытия данных преступлений, не проводя разграничения между двумя этими, по сути, самостоятельными процессами.

2. Достаточно сомнительна практика рассмотрения в криминалистических диссертациях вопросов предупреждения преступлений, поскольку данные аспекты связаны с областью криминологической научных знаний.

Соискатель Пахомов С.В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию:

– по первому критическому замечанию: по нашему мнению, разделение данных категорий в криминалистике достаточно условно. Несомненно, и раскрытие, и расследование имеют некоторые особенности с точки зрения реализации тактических операций и тактических комплексов, направленных на решение свойственных этим процессам задач. Так или иначе, они зависимы. Например, стадия доследственной проверки чаще всего отождествляется с раскрытием преступления, но именно на данной стадии удается установить криминалистическими средствами значительный объем криминалистически значимых сведений, имеющих доказательственный потенциал, а на этапе расследования процессуальным путем закрепляется то, что уже фактически было установлено в процессе раскрытия.

– по второму критическому замечанию: с точки зрения формирования криминалистических рекомендаций, ориентированных на расследование преступлений, то есть на установление и закрепление доказательственных фактов исследование проблем криминалистического предупреждения, вероятно, излишне. Однако наше исследование носит комплексный характер и охватывает все аспекты деятельности следователя, которые не ограничиваются вышеуказанными обстоятельствами. Именно по этой причине в диссертации мы отмечаем, что расследование преступлений может быть полноценным только тогда, когда кроме доказывания обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 73 УПК РФ следователь выполняет требование ч. 2 той же статьи – выявляет обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. При этом решение указанной процессуальной задачи осуществляется посредством криминалистических средств и методов, что и нашло отражение в диссертационной работе.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Пахомова Сергея Валерьевича представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной проблемы, имеющих важное значение для науки криминалистики и практики расследования преступлений, соответствует критериям, установленным абз. 1 п. 9, пп. 10–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

На заседании 24 ноября 2023 г. диссертационный совет за решение научной проблемы, имеющей важное значение для развития криминалистики, принял решение присудить Пахомову С.В. ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно члены совета не вводились, проголосовали: за – 13, против – нет, недействительный бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Зеленский Владимир Дмитриевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

Шульга Андрей Владимирович

«24» ноября 2023 г.