

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА», МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 30 мая 2025 г. № 5

О присуждении Корчагину Андрею Анатольевичу, гражданину РФ, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Криминалистическое обеспечение процесса доказывания по делам об убийствах (ст. 105 УК РФ): теория и практика» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 28 февраля 2025 г. (протокол заседания № 4), диссертационным советом 35.2.019.01, созданном на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования РФ № 882/нк от 20.07.2022 г.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Расследование убийств, связанных с исчезновением лиц женского пола» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность, защитил в 2004 г. в диссертационном совете, созданном на базе ГОУ ВПО «Алтайский государственный университет». Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 15 декабря 2010 г. № 2960-1316-д ему присвоено ученое звание доцента по кафедре уголовного процесса и криминалистики.

Работает в должности доцента кафедры уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ.

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики федерального бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ.

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор Кустов Анатолий Михайлович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра управления органами расследования преступлений, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Князьков Алексей Степанович, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра криминалистики, заведующий кафедрой;

2. Лебедев Николай Юрьевич, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации», кафедра уголовного процесса и криминалистики, профессор;

3. Толстухина Татьяна Викторовна, доктор юридический наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный университет», кафедра судебной экспертизы и таможенного дела, профессор, – дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж) в своем положительном отзыве, подписанном Баевым Максимом Олеговичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой криминалистики, указала, что

диссертация соответствует требованиям, установленным п.п. 9-11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 131 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации опубликовано 131 работа, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 30 работ. Общий объем опубликованных трудов – 275,5 п.л., авторский вклад – 225,16 п.л. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. В диссертации и автореферате диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя, в них отсутствуют сведения, содержащие запрещенную к опубликованию информацию.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. Корчагин, А.А. Расследование фактов безвестного исчезновения женщин при подозрении на их убийство : монография / А. А. Корчагин, В. К. Гавло. – Барнаул : Изд-во Алтайского государственного университета, 2006. – 298 с. (19,0 / 8,75 п.л.).
2. Корчагин, А. А. Криминалистическая методика предварительного расследования и судебного разбирательства по делам об убийствах : монография / А. А. Корчагин. – Москва : Юрлитинформ, 2013. – 509 с. (32,0 п.л.).
3. Корчагин, А. А. Криминалистическая методика предварительного и судебного следствия по уголовным делам об убийствах ч. 1 и ч. 2 ст. 105 УК РФ (теоретические и прикладные аспекты) : монография / А. А. Корчагин. – Барнаул : Изд-во Алтайского государственного университета, 2017. – 478 с. (28,0 п.л.).
4. Электронные носители информации в криминалистике : монография / И. В. Александров, Д. В. Бахтеев, В. Б. Вехов, В. Н. Карагодин, А. А. Корчагин, И. М. Комаров, С. В. Швец [и др.] ; под ред. докт. юрид. наук О. С. Кучина. – Москва : Юрлитинформ, 2017. – 304 с. (19,0 / 2,0 п.л.).
5. Корчагин, А. А. Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия умышленных убийств: теория и

практика : монография / А. А. Корчагин ; под ред. докт. юрид. наук, проф. А. М. Кустова. – Москва : Юрлитинформ, 2021. – 424 с. (27,0 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы, в которых сделан вывод о том, что А.А. Корчагин заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

В отзыве ведущей организации ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» высказаны следующие замечания: 1) автором не указаны соотношения (различия) криминалистической методики предварительного следствия и криминалистической методики судебного следствия, также в предложенное автором определение предмета криминалистической методики не включены закономерности судебного разбирательства уголовных дел; 2) автор включает типичные следственные ситуации в прикладную часть структуры криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства по делам об убийствах, а их следует включить в информационную часть предложенной соискателем структуры; 3) автор ограничился указанием на материальные и идеальные следы убийства, но не выделил проблем собирания и анализа виртуальных следов; 4) автор не указал какое конкретно влияние на формирование ситуаций предварительного следствия и судебного разбирательства по делам об убийствах оказывает криминалистическая характеристика личности следователя, оперативного работника, подозреваемого (обвиняемого); 5) автор рассматривая вопрос о классификации убийц не пояснил, в чем конкретно заключается криминалистическая ценность такого рода классификационного подхода; 6) автор указал, что выявление причин и условий, способствовавших совершению преступлений (убийств), является одной из задач единой (сквозной) криминалистической методики, не исследовав их.

В отзыве официального оппонента, доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой криминалистики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Алексея Степановича Князькова содержатся следующие замечания: 1) автор, разрабатывая концепцию криминалистического обеспечения доказывания по делам об убийствах, в отношении государственного обвинителя, ведет речь о

тактико-криминалистическом обеспечении производства им отдельных судебных действий следственного характера, а не от тактико-криминалистическом обеспечении осуществления им доказывания в соответствии с его уголовно-процессуальным статусом; 2) соискатель указывая, что наряду с процессуальным доказыванием по делам об убийствах можно выделить криминалистическое доказывание, слишком широко трактует содержание криминалистического обеспечения процесса доказывания; 3) автор не уточнил рамки охвата моделью криминалистического обеспечения временных рамок процесса доказывания (в одних случаях автор обозначил исходным началом этап рассмотрения сообщения о возможном убийстве, в других – этап предварительного следствия); 4) в соответствии со сложившимся подходом к конструированию криминалистических методик расследования преступлений автору следовало озаглавить четвертую главу: «Теоретические основы доследственной проверки и предварительного расследования по делам об убийстве как второго элемента единой (сквозной) типовой криминалистической методики процесса доказывания по делам об убийствах»; 5) автор включает в систему методико-криминалистического обеспечения процесса доказывания дидактическое, материально-техническое, организационное, правовое, научное обеспечение, а также методико-криминалистического обеспечения, хотя оно является составной частью научного обеспечения; 6) автор, рассматривая классификацию криминалистических методик в качестве оснований, указал степень распространенности методик и степень общности методик, очевидно, что взаимная замена оснований первой и второй классификаций пройдет совершенно незаметной, поскольку отмеченные критерии классифицирования весьма схожи; 7) автору в совокупность принципов методико-криминалистического обеспечения доказывания на предварительном расследовании с учетом конституционно-правового положения о презумпции невиновности следовало включить принцип надлежащей версионной деятельности; 8) спорным является предложение автора о включении в криминалистическую характеристику таких обстоятельств, как отказ обвиняемых от дачи показаний, давления с их стороны на свидетелей; 9) автор

недостаточно акцентировал внимание на проблемы использования тактических операций.

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГКВОУ ВО «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации» Николая Юрьевича Лебедева содержатся следующие замечания: 1) автором заявлена задача сформулировать понятие, структуру, содержание и значение криминалистического обеспечения процесса доказывания предварительного расследования, судебного разбирательства и других стадий уголовного судопроизводства по делам об убийствах, однако в тексте не находит отражения реализация данной задачи в части стадий апелляционного, кассационного производства; 2) автор акцентирует внимание на разработке им двух концепций: единого криминалистического обеспечения процесса доказывания и теоретико-доказательственная концепция формирования единого криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства по делам об убийствах, но при этом подробно не пояснил содержательную составляющую этих концепций; 3) автор в положениях выносимых на защиту указывает, что разработал «структуру криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства по делам об убийствах» и «систему криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства по делам об убийствах», в работе они не разграничиваются и содержат идентичные элементы; 4) автор выделил «методику предотвращения преступлений» в системе криминалистического обеспечения, но не раскрыл подробно ее содержание; 5) соискатель указывает, что существует несколько субъектов судебных действий, но не уточнил кто эти субъекты; 6) в заключении диссертационного не представлен вывод о поставленной цели диссертационного исследования.

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры судебной экспертизы и таможенного дела института права и управления ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» Толстухиной Татьяны Викторовны содержатся следующие

замечания: 1) автор при рассмотрении вопроса предварительного расследования убийств, уделил недостаточно внимания взаимодействию органов следствия с органами дознания и использования результатов ОРД в расследовании убийств; 2) автор при рассматривая технико-криминалистическом обеспечении расследования и судебного разбирательства убийств, недостаточно уделил внимания вопросу использования специальных знаний по делам о нераскрытых убийствах прошлых лет; 3) недостаточно внимания уделено следственным и экспертным ошибкам, допускаемым при назначении и производстве экспертиз по делам об убийствах.

На автореферат диссертации поступило 10 положительных отзывов, в которых, тем не менее, содержатся замечания:

1. В отзыве профессора кафедры судебной экспертизы и криминалистики ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», доктора юридических наук, профессора Кучина Олега Стасьевича указано: 1) требуется пояснение автора в отношении ситуации, о направлении в суд уголовных дел об убийствах, когда труп убитого не был обнаружен в ходе расследования; 2) требуется пояснение автора по вопросу роли оперативно-розыскной деятельности при раскрытии квалифицированных убийств прошлых лет.

2. В отзыве заместителя начальника по научной работе ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента Пахомова Сергея Валерьевича указано: 1) требуется пояснение автора, что понимается им под криминалистическим доказыванием; 2) в тексте автореферата не поясняется, какие аппаратно-программные решения и технологии ИИ уже реализованы или могут быть реализованы в технико-криминалистическом обеспечении доказывания по делам об убийствах.

3. В отзыве профессора Высшей школы права ОНК «Институт управления и территориального развития» ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», доктора юридических наук, профессора Волчецкой Татьяны Станиславовны указано: 1) требуется пояснение автора в чем он видит отличие учебного и учебно-методического обеспечения и для кого

оно предназначено; 2) автор указывает на разработку проектов изменений и дополнений постановлений Пленума Верховного Суда РФ, но в тексте автореферата не конкретизирует их содержание.

4. В отзыве профессора кафедры криминалистики ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктора юридических наук, профессора Корма Василия Дмитриевича указано: 1) требуется пояснение автора о содержании «принципа правильной оценки поступающей информации, обстоятельств дела и собираемых доказательств»; 2) было бы целесообразно использовать в работе положения теории следственного познания.

5. В отзыве профессора кафедры криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», доктора юридических наук, профессора Халикова Асляма Наилевича указано: 1) было бы целесообразно привести более четкие критерии принятия решения о немедленном возбуждении уголовного дела при обнаружении признаков убийства; 2) автором не рассмотрены судебные ситуации необходимости проверки версий стороны защиты со стороны государственного обвинителя; 3) было бы целесообразно показать тактику деятельности государственного обвинителя при отсутствии явных доказательств виновности подсудимого в совершении убийства.

6. В отзыве кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Краснодарского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации», подготовленном профессором кафедры, доктором юридических наук, профессором Гусевым Алексеем Васильевичем и начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Данильян Элиной Сергеевной указано: 1) требуется пояснение автора, его позиция относительно периодизации расследования преступлений; 2) требуется пояснение автора, что им понимается под криминалистической классификаций убийств.

7. В отзыве начальника ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Кима Дмитрия Владимировича, доцента кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт

Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента Космодемьянской Еленой Евгеньевной, утвержденном начальником кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидатом юридических наук, доцентом Суровым Олегом Александровичем указано; 1) требуется пояснение автора по вопросу, насколько универсальны исходные следственные или судебные ситуации по всем видам убийств; 2) требуется уточнение автора, проводились ли им исследования с использованием математических моделей по установлению достоверных корреляционных связей между элементами криминалистической характеристики.

8. В отзыве доцента кафедры криминалистики Новосибирского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», кандидата юридических наук, доцента, полковника юстиции Сажаева Алексея Михайловича указано, что в тексте автореферата не отражено, как защитник, эксперт, суд могут использовать единую (сквозную) криминалистическую методику в целях доказывания виновности (невиновности) лица, совершившего преступление.

9. В отзыве кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», подготовленном врио начальника кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом, полковником полиции Бадзгардзе Татьяной Александровной указано: 1) автор дал оценку раскрываемости неочевидных убийств без учета современных методов судебных экспертиз; 2) было бы целесообразно уделить больше внимания вопросам организации взаимодействия государственного обвинителя с органами дознания и предварительного следствия в ситуациях судебного следствия при оказании противодействия со стороны участников уголовного судопроизводства.

10. В отзыве кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», подготовленном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, доцентом Петуховым Евгением Николаевичем, доцентом кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом

Беспечным Олегом Васильевичем указано: 1) автор в работе четко не разграничил понятия: «криминалистическое обеспечение процесса доказывания», «криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия», «криминалистическое обеспечение уголовного судопроизводства»: 2) требуется пояснение автора о содержании криминалистического обеспечения процесса доказывания по делам об убийствах на этапе предварительного слушания.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в науке криминалистике, наличием публикаций, связанных с темой диссертационного исследования. Ведущая организация широко известна своими достижениями в криминалистической науке и способна в полной мере определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана теоретическая концепция криминалистического обеспечения процесса доказывания по делам об убийствах;
- разработана система и структура криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства, содержащая структурные элементы (технико-криминалистическое, тактико-криминалистическое и методико-криминалистическое обеспечение отдельных стадий уголовного судопроизводства по делам об убийствах);
- разработано содержание криминалистического обеспечения процесса доказывания по делам об убийствах, включающее научное, правовое, учебно-методическое обеспечение;
- разработано понятие и содержание технико-криминалистического, тактико-криминалистического, методико-криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства по делам об убийствах;
- предложено уточненное автором понятие криминалистической характеристики убийств и разработана криминалистическая классификация убийств, которая является элементом криминалистической характеристики;

- разработана криминалистическая модель механизма убийства, исследование которой дает возможность получить новые и проверить имеющиеся в наличии сведения о совершенном убийстве с целью установления и проверки обстоятельств, подлежащих доказыванию;
- сформулирован и обоснован вывод о том, что основной формой методико-криминалистического обеспечения является единая (сквозная) криминалистическая методика;
- разработана единая (сквозная) криминалистическая методика процесса доказывания на предварительном и судебном следствии по делам об убийствах, ее понятие, структура, содержание;
- сформулировано понятие, содержание и классификация доследственных и судебных ситуаций;
- выделены особенности тактики проведения отдельных следственных действий по делам об убийствах, следственные ситуации, возникающие при их проведении и алгоритмы их разрешения;
- сформулированы понятия криминалистического обеспечения судебного разбирательства по делам об убийствах, поддержания государственного обвинения и тактики государственного обвинения.

Теоретическая значимость исследования обусловлена следующим:

- в работе творчески переосмыслена и получила развитие существующая теория криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства, включающая предварительное и судебное следствие по уголовным делам; разработана теоретическая концепция, научные положения, а также прикладные рекомендации в рамках единой (сквозной) криминалистической методики предварительного и судебного следствия по уголовным делам об убийствах;
- в рамках методико-криминалистического обеспечения, как структурного элемента сквозного криминалистического обеспечения деятельности по выявлению, предварительной проверке, предварительному и судебному следствию по делам об убийствах, разработана новая частная криминалистическая методика – единая (сквозная) криминалистическая методика процесса доказывания по делам об убийствах;

– полученные результаты и выводы используются и могут послужить основой для дальнейших теоретических исследований вопросов, касающихся разработки техники, тактики и методики предварительного расследования и судебного разбирательства по делам об убийствах;

– предложенные в диссертации теоретические выводы и предложения, проведенный анализ практического материала сформулированные по системному принципу могут служить ориентиром для совершенствования существующих и разработки новых сквозных криминалистических методик предварительного расследования и судебного разбирательства по отдельным категориям преступлений;

– определено место предлагаемой концепции в структуре науки криминалистики, включая отдельные ее разделы, обозначен вклад концепции в научное направление, предусмотренное п. 10 Паспорта научной специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки»: правозащитная деятельность; изложены научно обоснованные теоретические положения и рекомендации, актуальные для проведения перспективных научных исследований в рамках криминалистической методики;

– проведена систематизация научных положений, позволяющих достичь цели и решить задачи исследования, изучена обширная эмпирическая база, что обусловило получение новых результатов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что сформулированные в рамках исследования предложения, выводы и рекомендации внедрены в практическую деятельность отдела криминалистики следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю, Алтайского краевого суда, в учебный процесс юридического факультета автономной некоммерческой организации высшего образования «Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС» г. Санкт-Петербурга, юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета имени И. Т. Трубилина, о чем имеются акты внедрения.

Полученные диссертантом результаты могут быть использованы в практической деятельности следователей, оперативных работников,

прокуроров, судей по выявлению, раскрытию, предварительному расследованию и судебному разбирательству, как по уголовным делам об убийствах, так и по другим категориям дел, в процессе обучения, переподготовки и повышения квалификации практических работников.

Криминалистическое научное обеспечение может быть использовано для редакционных изменений постановлений Пленума Верховного Суда РФ, для переподготовки и повышения квалификации судей.

Выводы исследования могут использоваться при проведении теоретических и практических занятий по дисциплине «Криминалистика», в частности по разделу «Криминалистическая методика»; при подготовке учебников, учебных пособий, учебно-методических комплексов; разработки спецкурсов по актуальным проблемам криминалистики; повышении квалификации практических работников, а также в процессе профессиональной подготовки студентов высших учебных заведений и сотрудников правоохранительных органов, при проведении занятий по криминалистике, криминалистической психологии, различным спецкурсам.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

- теоретическая часть диссертации основывается на использовании современной методологии при формировании выводов и рекомендаций, изучением обширного круга источников по наукам уголовно-правового цикла;
- научные выводы и положения базируются на изучении следственной и судебной практики о состоянии и динамике преступлений в исследуемой сфере, анализе результатов анкетирования и интервьюирования следователей, прокуроров, судей, адвокатов, осужденных;
- при разработке научных положений использованы современные методики сбора, обработки и анализа эмпирических данных;
- степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена апробацией результатов, выводов и положений на практике, а также в учебном процессе, что подтверждается актами внедрения.

Научная новизна диссертационного исследования заключается:

- в разработке концепции единого (сквозного) криминалистического обеспечения процесса доказывания по делам об убийствах, включающая в себя единое (сквозное) технико-криминалистическое, тактико-криминалистическое и методико-криминалистическое обеспечение на этапах рассмотрения сообщения, его проверки, первоначальном, последующем, заключительном этапах расследования, предварительном слушании и судебном следствии;

- в разработке понятия методико-криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства по делам об убийствах, как системы информационных моделей, криминалистических рекомендаций и программ (алгоритмов) по разрешению складывающихся доследственных, следственных и судебных ситуаций, проверки криминалистических версий предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел;

- в разработке единой (сквозной) методики процесса доказывания по делам об убийствах, основанной на анализе судебно-следственной практики совокупности научно-обоснованных криминалистических рекомендаций, обеспечивающих и охватывающих все стадии судопроизводства с целью установления обстоятельств совершенного преступления и принятия законного и обоснованного решения по делу;

- в разработке понятия криминалистического обеспечения процесса доказывания по делам об убийствах, авторской структуры и системы данного обеспечения, понятия технико-, тактико- и методико-криминалистического обеспечения – составных элементов этой структуры.

В целом автором обоснованно и описано единое (сквозное) криминалистическое обеспечение процесса доказывания на этапах доследственной проверки, предварительного и судебного следствия на примере дел об убийствах (ст. 105 УК РФ), которое будет являться базовым для криминалистического обеспечения процесса доказывания при предварительном расследовании и судебном разбирательстве других преступлений.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных исследования; формировании системы знаний о криминалистическом обеспечении процесса доказывания по делам об убийствах; разработке предложений и рекомендаций

по повышению качества расследования и судебного разбирательства данных преступлений; формулировании положений, выводов и рекомендаций, вынесенных на защиту; личном участии в апробации результатов; выступлениях с докладами на научных мероприятиях разного уровня.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания о соотношении криминалистического и процессуального доказывания по делам об убийствах: об отличиях следственных ситуаций на предварительном следствии по делам об убийствах и ситуации судебного следствия.

Соискатель Корчагин А.А. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию:

– по первому критическому замечанию: считаем, что криминалистическое доказывание и уголовно-процессуальное доказывания взаимосвязаны и взаимообусловлены. В рамках криминалистического доказывания исследуются закономерности образования, обнаружения, фиксации, изъятия доказательств. В рамках уголовно-процессуального доказывания рассматривается понятие доказательств, доказывания, критерии проверки и оценки доказательств. УПК РФ закрепляет форму и порядок получения доказательств, криминалистическое доказывание позволяет разрабатывать средства, приемы, способы получения доказательств, т.е. оно опосредует уголовно-процессуальное доказывание, наполняет его своим содержанием.

– по второму критическому замечанию: ситуации судебного следствия могут отличаться от ситуаций предварительного расследования объемом и содержанием имеющихся доказательств, субъектным составом, складывающейся обстановкой, наличием либо отсутствием противодействия судебному разбирательству, что может обуславливать индивидуальность каждой из них и необходимость применения соответствующего алгоритма ее разрешения.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Корчагина Андрея Анатольевича представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной проблемы, имеющих важное значение для науки криминалистики и практики расследования преступлений, соответствует критериям, установленным абз. 1 п. 9, пп. 10–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 30 мая 2025 г. диссертационный совет за решение научной проблемы, имеющей важное значение для развития криминалистики, принял решение присудить Корчагину А.А. ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 14 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно члены совета не вводились, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Зеленский Владимир Дмитриевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

Грицаев Сергей Иванович

«30» мая 2025 г.