

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И. Т. ТРУБИЛИНА» МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 13 октября 2023 г. № 21

О присуждении Усенко Анатолию Сергеевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Методика расследования незаконного участия должностных лиц в предпринимательской деятельности» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 8 августа 2023 г. (протокол заседания № 15), диссертационным советом 35.2.019.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина» Министерство сельского хозяйства РФ, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина 13, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования РФ № 882/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Усенко Анатолий Сергеевич, 2 сентября 1994 года рождения. В 2016 г. соискатель с отличием окончил Федеральное государственное бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кубанский государственный аграрный университет» по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Юрист». В 2018 г. с отличием окончил Федеральное государственное бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» по направлению подготовки «Юриспруденция» с присвоением квалификации «магистр». В 2021 г. в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки

40.06.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Работает в должности преподавателя кафедры криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ.

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Куемжиева Светлана Александровна, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», профессор кафедры криминалистики.

Официальные оппоненты:

1. Шурухнов Николай Григорьевич, доктор юридических наук, профессор, Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», группа подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры, ведущий научный сотрудник;

2. Данильян Элина Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент, Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», начальник кафедры криминалистики,

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Ростов-на-Дону) в своем положительном отзыве, подписанном Варданяном Акопом Вараздатовичем, доктором юридических наук, профессором, заслуженным

деятелем науки РФ, полковником полиции, начальником кафедры криминалистики и оперативно-разыскной деятельности, указала, что диссертационная работа отвечает требованиям раздела II «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.2023), а ее автор – Усенко Анатолий Сергеевич заслуживает присуждение ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 26 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 26 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ. Общий объем опубликованных трудов – 15,99 п.л., авторский вклад – 15,99 п.л. Автор имеет свидетельство о регистрации базы данных № 2022622465 от 11.10.2022 «Незаконное участие в предпринимательской деятельности: реестр должностей, локальных и трудовых актов, устанавливающих запрет на осуществление предпринимательской деятельности и компетенцию должностных лиц» (Заявка № 2022622402 от 09.10.2022.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя. В опубликованных автором работах и базе данных отражены основные результаты диссертационного исследования и отсутствуют сведения, в которых содержится запрещенная к опубликованию информация.

Наиболее значительные научные работы автора по теме диссертации:

1. Усенко А. С. Криминалистические аспекты получения информации из мобильных телефонов, смартфонов и планшетных компьютеров при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 11. С. 189–191. (0,37 п. л.).
2. Усенко А. С. Допрос подозреваемого по делам о незаконном участии в предпринимательской деятельности // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 11-2. С. 153–155. (0,35 п. л.).
3. Усенко А. С. Следственные ситуации первоначального и последующего этапа расследования незаконного участия в предпринимательской 30 деятельности // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 11-2. С. 156–158. (0,22 п. л.).
4. Усенко А. С. Определение структуры

криминалистической характеристики незаконного участия в предпринимательской деятельности // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 10. С. 231–233. (0,35 п. л.). 5. Усенко А. С. Использование специальных знаний на первоначальном и последующем этапах расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2020. № 3. С. 77–83. (0,87 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы, в которых сделан вывод о том, что Усенко А. С. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В отзыве ведущей организации высказаны следующие замечания: в работе с достаточной полнотой исследована следственно-психологическая характеристика личности типичного обвиняемого в незаконном участии в предпринимательской деятельности, но недостаточно уделено внимания направлению использования этого элемента криминалистической характеристики в расследовании данного преступления; автором не уделено достаточно внимания изучению процесса конкретизации процесса расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности, выявлены особенности упорядочения организации рассматриваемого расследования; представляется, что вопрос тактики допроса подозреваемого необходимо изучить применительно к рассматриваемым автором типичным следственным ситуациям на различных этапах расследования; автору следует более подробно исследовать тактику допроса различных категорий свидетелей в расследовании рассматриваемых преступлений.

На диссертацию и автореферат поступило 8 положительных отзывов, в которых содержатся замечания:

1. В отзыве профессора кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», доктора юридических наук, профессора Бертовского Льва Владимировича указано, что не совсем удачно сформулированы положения, относящиеся к методологии диссертационного исследования. Личность типичного преступника является одним из элементов криминалистической характеристики, поэтому представляется не совсем верным

название параграфа 1.3. «Криминалистическая характеристика личности типичного преступника и направление ее использования в расследовании».

2. В отзыве Руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю в отставке, генерал-лейтенанта юстиции Бугаенко Вадима Олеговича указано, что автор имеет патент – база данных «Незаконное участие в предпринимательской деятельности: реестр должностей, локальных и трудовых актов, актов, устанавливающих запрет на осуществление предпринимательской деятельности и компетенцию должностных лиц». Но из содержания автореферата не усматривается методическое и практическое исследование данного вопроса.

3. В отзыве заместителя начальника (по научной работе) ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента Пахомова Сергея Валерьевича указано, что было бы целесообразно выделить фактические признаки (прямые или косвенные), указывающие на факт вовлеченности должностного лица в незаконное участие в предпринимательской деятельности.

4. В отзыве исполняющей обязанности заведующего кафедрой Цифровая и традиционная криминалистика Юридического института ФГБОУ ВО «Севастопольский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента Михайлова Михаила Анатольевича указано, что вывод о том, что уменьшение количества преступлений экономической направленности в стране – позитивный результат, является спорным (с. 1 автореферата). Представляется сомнительной тактика проведения «очной ставки», путем разведения ее участников в разные кабинеты, с трансляцией общения по телефонной связи и через посредников из числа сотрудников правоохранительных органов (с. 23 автореферата). Не разделяет предложение автора о расширении круга субъектов, чье соответствие расходам доходам должно контролироваться (Федеральный закон № 230-ФЗ от 03.12.2012) (с. 28 автореферата).

5. В отзыве заведующего кафедрой криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», доктора юридических наук, профессора Макаренко Илоны Анатольевны, доцента кафедры

криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», кандидата юридических наук, Халиуллиной Айгуль Фаатовны указано, что в структуре криминалистической характеристики изучаемого преступления нет необходимости выделять в качестве самостоятельного элемента нарушение системы законодательных актов и иных правовых норм, определяющих полномочия и функции должностных лиц. Нет достаточных оснований при проведении очной ставки между должностным лицом и свидетелем.

6. В отзыве заведующего кафедрой криминалистики ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктора юридических наук, доцента Шапиро Людмилы Геннадьевны, доцента кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», кандидата юридических наук, доцента Гарики Ольги Анатольевны, указано, что не совсем корректно дана общая характеристика научной новизны диссертации: (с. 9). Соискателем в структуру криминалистической характеристики незаконного участия должностного лица в предпринимательской деятельности (с. 16), включены как «механизм совершения преступления», так и «типичные способы подготовки, совершения и сокрытия незаконного участия в предпринимательской деятельности». При делении следственной ситуации на представленные группы выбраны различные критерии классификации. Предлагаемый соискателем механизм передачи информации при проведении очной ставки от одного участника следственного действия другому участнику очной ставки через сотрудника правоохранительных органов и при помощи средств телефонной связи является спорной (с. 23).

7. В отзыве заведующего кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Краснодар), доктора юридических наук, доцента Бородиновой Татьяны Геннадьевны указано, что в классификации типичных исходных следственных ситуаций не усматривается авторская позиция о признаках следственных ситуаций и критериях определения криминалистической сложности. В автореферате не отражены практические и методические

рекомендации по использованию разработанной авторами базы данных «Незаконное участие в предпринимательской деятельности: реестр должностей, локальных и трудовых актов, актов, устанавливающих запрет на осуществление предпринимательской деятельности и компетенцию должностных лиц».

8. В отзыве профессора кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Дальневосточный юридический институт МВД РФ», доктора юридических наук, профессора Мерецкого Николая Евгеньевича указывается о возможности существования и частоте встречаемости иных следственных ситуаций. Требуется уточнения прогностическая сущность в исследовании типичной личности преступника и ее использование в расследовании.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

В отзыве официального оппонента, ведущего научного сотрудника группы подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры ФКУ «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», доктора юридических наук, профессора Николая Григорьевича Шурухнова содержатся следующие замечания: по мнению оппонента, нуждаются в конкретизации и расширении раздел: «Методологическая основа диссертационного исследования», В работе имеются редакционные неточности, в том числе и при цитировании, противоречия: на стр. 21, 182. П. 2.1 второй главы диссертации называется «Особенности возбуждения уголовного дела о незаконном участии в предпринимательской деятельности». Фактически в нем раскрывается содержание расследования (другими словами – судопроизводства) на предварительном этапе, как это именует законодатель в п. 9 ст. 5 УПК РФ. По мнению оппонента, такой подход в большой мере импонировал правоприменителям и, самое главное, придавал бы деятельности в этот период большую целенаправленность. По мнению оппонента, следственная ситуация является категорией расследования, деятельности следователя, дознавателя, а не субъекта преступления. В материале, относящемся к криминалистической характеристике преступлений, диссертант сделал упоминание о важности корреляций данных составляющих обозначенную криминалистическую категорию. Это действительно так, но дальше этого упоминания он не пошел.

Практическая значимость работы значительно бы возросла, если бы автор, при рассмотрении тактики производства следственных действий (первоначальный, последующий этапы) дал рекомендации по использованию информационных технологий, информационно-телекоммуникационных систем. Как это важно на современном этапе, пытаемся говорить (транскрайберы, БПЛ, ВКС), но на практике даже иллюстрации – дефицит.

В отзыве официального оппонента, начальника кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента Элины Сергеевны Данильян содержатся следующие замечания: требует пояснения разделение второго и третьего положений, выносимых на защиту (с. 11), а именно «2. характеристика подготовки к совершению преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ» и «3...типичные способы совершения незаконного участия в предпринимательской деятельности». На с. 29–30 рассматривая состав криминалистической характеристики незаконного участия в предпринимательской деятельности соискатель включает «... механизм совершения преступления – его подготовка, способ совершения и постпреступное поведение участников – с преобладанием документального фиксирования действий; типичные способы подготовки, совершения и сокрытия с преобладанием документального фиксирования действий», в котором рассматривается первое положение, выносимое на защиту. При описании личности преступника соискатель на с. 31 указывает, что им проанализированы «биологические» свойства должностного лица. Ознакомившись с текстом параграфа 1.1 на публичной защите следует уточнить: чем отличаются указанные выше структурные составляющие криминалистической характеристики; какой смысл соискатель вкладывает в понятие «биологические» свойства должностного лица и ее значение для раскрытия преступления. Рассматривая параграф 2.3 автор выдвинул общие версии при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности целесообразно было бы рассмотрение и частных версий по данному составу преступления. На с. 167–168 автор обосновывает назначение фоноскопической экспертизы: «... к проведению фоноскопической экспертизы

следует обращаться в случае отсутствия иных доказательств, указывающих на причастность должностного лица к управлению подконтрольной организацией;...». А как быть следователю, если им получена запись разговора и доказательств, указывающих на причастность к преступлению, достаточно? Не будет ли в данном случае нарушение норм ст. 17 УПК РФ?

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается компетентностью ученых в науке криминалистике, наличием у них публикаций, связанных с темой диссертационного исследования. Ведущая организация широко известна своими достижениями в криминалистической науке и способна определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработаны и выявлены:

- авторская редакция структуры криминалистической характеристики незаконного участия в предпринимательской деятельности (С. 10, 11, 29, 30);
- характеристика подготовки к совершению преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ (С. 11, 35, 36, 37, 40–44);
- типичные способы совершения незаконного участия в предпринимательской деятельности (С. 11; 44–61, 248, 249);
- особенности социально-психологической характеристики личности должностных лиц, совершающих незаконное участие в предпринимательской деятельности, и доверенных лиц, оказывающих содействие в учреждении и участие в управлении подконтрольной организации, и использование этих сведений в расследовании. На основе проведенного исследования разработана база данных «Незаконное участие в предпринимательской деятельности: реестр должностей, локальных и трудовых актов, актов, устанавливающих запрет на осуществление предпринимательской деятельности и компетенцию должностных лиц» (С. 13, 14, 31, 32, 70–75, 241–245);
- научно-практические рекомендации по проверке сведений, изложенных в сообщении о преступлении, по характеру и объему информации, имеющейся в распоряжении следователя (С. 14, 78–97, 239);

– криминалистическая классификация типичных исходных следственных ситуаций по степени криминалистической сложности (С. 14, 101–105). Сделаны выводы о типичных следственных версиях в расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности (С. 14; 106–124);

– структура и содержание организационно-аналитической деятельности на первоначальном этапе расследования, в т. ч. конкретизация предмета расследования.

– сформулированы рекомендации по отдельным аспектам взаимодействия следственных органов с международными организациями (С. 15, 175–184);

– объективные и субъективные причины, способствующие незаконному участию в предпринимательской деятельности и сформулированы предложения по оптимизации профилактической работы (С. 15, 184–199).

Теоретическая значимость исследования обусловлена следующим:

– доказаны положения, выводы и рекомендации, которые создают предпосылки для дальнейшего развития методики расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности должностных лиц;

– изложены обоснованные теоретические положения и рекомендации, актуальные для проведения перспективных научных исследований в разработке методики расследования должностных преступлений;

– проведена систематизация научных положений, позволяющих достичь цели и решить задачи исследования, изучена обширная эмпирическая база, что обусловило получение новых результатов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что научные выводы и приложения внедрены в практическую деятельность следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю, а также в учебный процесс, учебно-методологическую деятельность кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина», кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедры криминалистики и правовой информатики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Практическая значимость диссертационного исследования обуславливается тем, что элементы криминалистической характеристики, а также методические рекомендации могут быть использованы в целях: совершенствования практики расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности, криминалистической профилактики, повышения квалификации следователей, преподавания криминалистики и специальных дисциплин по методике расследования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

- теоретическая часть научного труда базируется на использовании современной методологии при формировании выводов и рекомендаций, изучением литературных источников по наукам уголовно-правового цикла;
- научные выводы и положения базируются на изучении следственной и судебной практики о состоянии и динамике коррупционных нарушений; анализе результатов анкетирования и интервьюирования следователей;
- при разработке научных положений использованы современные методики сбора, обработки и анализа эмпирических данных;
- степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена апробацией результатов выводов и положений на практике, а также в учебный процесс, что подтверждается актами внедрения.

Научная новизна диссертационного исследования заключается:

- рассмотрены понятие и содержание криминалистической характеристики незаконного участия в предпринимательской деятельности (С. 19–38);
- проанализирована специфика предварительной проверки сообщения об исследуемом преступлении (С. 76–97);
- выявлены возможные следственные ситуации (С. 97–105) и следственные версии (С. 105–131);
- раскрыта специфика организации первоначального (С. 75; 124–130), последующего этапов расследования (С. 123, 124; 158–174);
- исследованы организационно-тактические особенности проведения следственных действий (С. 158–174) и разработаны меры криминалистической

профилактики незаконного участия в предпринимательской деятельности (С. 184–199).

Личный вклад соискателя также состоит в непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных исследования; формировании методики расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности; формулировании положений, выводов и рекомендаций, вынесенных на защиту; личном участии в апробации результатов; выступлении с докладами на международных, всероссийских, межрегиональных и региональных конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: не совсем полно выявлена со структурой криминалистической характеристики незаконного участия в предпринимательской деятельности такие ее элементы, как нарушение системы законодательных актов и иных правовых норм, определяющих полномочия и функции должностных лиц, механизма совершения преступления и типичных способах подготовки, совершения и сокрытия незаконного участия должностных лиц в предпринимательской деятельности; разграничение административной и уголовной ответственности при квалификации незаконного участия в предпринимательской деятельности.

Соискатель Усенко А.С. ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел дополнительную аргументацию, дал развернутые ответы на все вопросы.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Усенко А. С. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистической науки, соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9, пп. 10–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм. и доп.).

На заседании 13 октября 2023 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного права, принял решение присудить Усенко А.С. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно члены совета не вводились, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительный бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета



Зеленский Владимир Дмитриевич

Ученый секретарь

диссертационного совета

Шульга Андрей Владимирович

«13» октября 2023 г.