МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное образовательное учреждение

высшего профессионального образования

**КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**Меретуков Г.М., Хупсергенов Х.М.**

***ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА***

***В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ***

***СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА***

Краснодар – 2009

УДК 343.122

ББК 67.99(2)8

М 52

**Рецензенты:** доктор юридических наук, профессор, Р.В. Костенко – заведующий кафедрой уголовного процесса Кубанского государственного аграрного университета.

Кандидат юридических наук, доцент В.П. Проценко – профессор кафедры уголовного процесса Кубанского государственного аграрного университета.

Меретуков Г.М., Хупсергенов Х.М. **ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА. Монография // Под ред. д.ю.н., профессора Г.М. Меретукова / Краснодар, 2009. – 168 с.**

С диспозитивными началами уголовного процесса самым непосредственным образом связан институт особого порядка судебного разбирательства, суть которого заключается в принятии судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением без проведения судебного следствия. Сравнительно новый для отечественного уголовного судопроизводства порядок судебного разрешения дел, ставит перед нами задачу осмысления не только самого института, но также и моментов, связанных с обеспечением процессуальных прав личности, в частности, личности потерпевшего, в процессе применения данного института.

Монография предназначена для студентов юридических вузов, работников правоохранительных и правоприменительных органов.

SIBN 978-5-94672-389-3 © Меретуков Г.М., 2009

 © Хупсергенов Х.М., 2009

 © КубГАУ, 2009

**ВВЕДЕНИЕ**

На рубеже 90-х годов прошлого века резко изменился вектор исторического развития нашей страны. Выявились неизбежность радикальных перемен в ее развитии – переход к обществу и государству, основанном на политическом плюрализме, свободной экономике, приоритете прав и свобод человека. Стало очевидным необходимость проведения в нашей стране судебно-правовой реформы, призванной внести такие изменения в судебно-правовую систему страны, чтобы обеспечить свободный доступ к правосудию, предоставить достаточную возможность субъектам правоотношений защищать легальным способом свои права и законные интересы.

Концепция судебной реформы, принятая 24 октября 1991 года Верховным Советом РСФСР, положила начало реформированию уголовно-процессуального судопроизводства. Основными ее направлениями стали создание нового уголовно-процессуального кодекса, расширение сфер судебной защиты прав и свобод граждан, совершенствование судопроизводства, повышения доступа к правосудию, приведение российского законодательства в соответствие с современными мировыми стандартами, нормами и принципами международного права. Особое внимание уделялось упрощению уголовного судопроизводства, стремлению к дифференциации его форм, расширению принципа диспозитивности и сокращению публичных начал.

В свою очередь, основные положения концепции судебной реформы получили закрепление в принятом 22 ноября 2001 года Уголовно-процессуальном кодексе РФ.

С диспозитивными началами уголовного процесса самым непосредственным образом связан институт особого порядка судебного разбирательства, суть которого заключается в принятии судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением без проведения судебного следствия. Сравнительно новый для отечественного уголовного судопроизводства порядок судебного разрешения дел, ставит перед нами задачу осмысления не только самого института, но также и моментов, связанных с обеспечением процессуальных прав личности, в частности, личности потерпевшего, в процессе применения данного института. Актуальность данного исследования обуславливается тем, что ввиду новизны для нашего уголовно-процессуального законодательства института особого порядка судебного разбирательства, его комплексное исследование до настоящего времени не проведено, а существующие в настоящий момент публикации, освещающие процессуальное положение личности при производстве в порядке гл. 40 УПК РФ, в основном направлены на раскрытие положения личности обвиняемого[[1]](#footnote-2).

Проблемы обеспечения прав потерпевшего при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства еще не были предметом специального исследования в теории уголовного процесса.

Вместе с тем исходной базой для формирования теоретических основ исследования стали труды таких известных российских ученых, как Х.Д. Аликперова, В.Д. Арсеньева, Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, О.В. Волынской, А. Гуляева, А.П. Гуськовой, В.А. Лазаревой, А.В. Ленского, П.А. Лупинской, С.А. Маршева, Е.Б. Мизулиной, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, М.К. Свиридова, С.В. Смирнова, М.С. Строговича, Т.В. Трубниковой, В.М. Савицкого, Л.Д. Кокорева, Е.А. Суханова, А.Г. Мазалова, В.В. Дорошкова, Ю.К. Якимовича, Д.П. Великого, Т.К. Рябиной, И.Э. Трофимова, С.В. Колдина, Т.В. Тетериной и др.

Несмотря на то, что вопросы обеспечения процессуальных прав потерпевшего при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, не были также предметом специального диссертационного исследования, некоторые аспекты исследуемой проблемы нашли отражение в существующих на сегодняшний день диссертационных работах, посвященных правовым и организационным вопросам применения рассматриваемой упрощенной формы судопроизводства.

Это работы таких авторов, как: К.А. Рыбалова (2004 г.); А.И. Шмарева (2004 г.); Н.П. Дубовика (2004 г.); В.В. Дьяконовой (2005 г.); А.Г. Смолина (2005 г.); А.Е. Бочкарева (2005 г.); П.Н. Ременных (2006 г.); Д.Е. Любишкина (2006 г.); Н.В. Редькина (2007 г.); М.В. Монид (2007 г.); С.В. Сердюкова (2008 г.)[[2]](#footnote-3).

Отмечая значительный вклад вышеуказанных ученых в совершенствование уголовного судопроизводства, необходимо отметить, что остается немало проблем теоретического и практического характера, связанных с функционированием и развитием института особого порядка судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве, что говорит о необходимости его дальнейшего научного осмысления в целях совершенствования его практического применения.

В работе сделана попытка в комплексе разрешить проблемы, как особого порядка судебного разбирательства, так и вопросов, связанных с обеспечением прав потерпевшего в процессе применения данного института. Авторы не претендуют на освещение всех вопросов по этой теме, поставив цель остановиться, по его мнению, только на более существенных из них.

**ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ПОТЕРПЕВШЕГО В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

 **В УСЛОВИЯХ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

**1.1 Общее понятие упрощенных судебных производств и основания их применения**

Одним из современных направлений совершенствования уголовного судопроизводства являются новые процедуры разрешения уголовно-правовых конфликтов. Можно отметить как общую тенденцию, стремление многих государств упростить процедуру судопроизводства, в том числе и уголовного, к расширению принципа диспозитивности и сокращению публичных начал. Что, безусловно, ставит перед нами задачу осмысления, как института особого порядка судебного разбирательства, так и процессуального положения отдельных участников уголовного судопроизводства, в частности потерпевшего, при рассмотрении уголовного дела в данном порядке.

В связи с чем, представляется, необходимым рассмотрение вопросов, связанных с дифференциацией уголовного процесса, а также кратко изложить основные этапы его развития и становления.

Возникновение и развитие отечественного уголовного судопроизводства базируется на частных началах. Летописные рассказы свидетельствуют о том, что суд как орган государственной власти в Древней Руси появился в IX-X вв. М.А. Чельцов-Бебутов указывает на то, что суд в то время был уже отделен от административных органов и представлял собой суд, как самого князя, так и поставленных князем судей – «тиунов», заменявших его или посадников[[3]](#footnote-4).

Законодательное же закрепление уголовного судопроизводства на Руси происходит лишь после принятия христианства. Период раннего феодализма характеризуется также появлением Русской Правды – законодательного акта, в котором были закреплены первые формы дифференциации уголовного процесса.

Развитие социально-экономических отношений в XIII-XV вв. привели к необходимости усиления наказаний и укрепления начал розыскного процесса. В 1497 году издается Судебник, в котором была проведена дифференциация подсудности уголовных дел и установлены центральные судебные учреждения. Теперь осуществление правосудия было возложено на бояр и окольничих, а Великий князь рассматривал дела только при необходимости решения нового вопроса, либо в порядке обжалования приговора боярского суда.

По мере усиления государственной власти, с развитием взгляда на преступление не как на обиду, нанесенную частному лицу или небольшой группе граждан, а как на посягательство, направленное против власти и установленного ею порядка, неприемлемым становится подход к уголовному процессу с позиции разрешения спора, заявленного частным обвинителем. Уголовное преследование становится обязанностью государства, что обусловило изменения, как организации судов, так и осуществления розыска. Наиболее ярко развитие розыскного процесса и вытеснение остатков состязательности отражен в Судебнике 1550 г.

Соборным Уложением 1649 года предусматривался различный порядок возбуждения уголовных дел в зависимости от их категории. Помимо преступлений, дела о которых возбуждались государственной властью, были и такие, которые возбуждались только по жалобе потерпевших (дела о грабежах и побоях)[[4]](#footnote-5). Необходимо также отметить, что применение сыскного производства зависело не только от категории дела – учитывались также обстоятельства, при которых был задержан виновный[[5]](#footnote-6).

Таким образом, вплоть до начала XVIII в. в России продолжали существовать две формы судопроизводства: следственная и обвинительная.

Период правления Екатерины II характеризуется влиянием европейского законодательства и усилением розыскного начала, распространением сыскного негласного и письменного производства в уголовном процессе. Кроме оправдательных и обвинительных приговоров появилась новая промежуточная форма – об оставлении в подозрении при недостаточности улик для осуждения, что говорит о том, что не действовало правило о толковании сомнений в пользу обвиняемого.

В дальнейшем порядок уголовного судопроизводства был установлен Сводом законов 1832, 1842 и 1857 годов, который имел много общего с германским дореформенным процессом. Производство по уголовным делам в этот период подразделялось на три части: следствие, суд и исполнение. По маловажным преступлениям все три стадии производства осуществляла полиция. В 1860 году были учреждены особые судебные следователи в составе судебного ведомства. Происходит подразделение следствия на предварительное и формальное, запрещается проведение пыток и допросов с пристрастием. Судебное рассмотрение дела осуществлялось негласно не только для посторонних, но и для сторон, а внешним же признаком гласности судебного разбирательства было присутствие депутатов в ограждении подсудимых. Приговор постановлялся по предусмотренным в законе правилам о силе доказательств, которые закон делил на совершенные и несовершенные. Необходимо отметить, что для признания обвинения несомненным было достаточно одного совершенного доказательства[[6]](#footnote-7).

Буржуазно-демократические преобразования в России во 2-й половине XIX в. привели к становлению нового процесса по Судебным уставам 1864 г. В области судебного разбирательства вводится смешанный порядок уголовного судопроизводства. Как отмечает П.А. Лупинская, смешанный процесс характеризуется тем, что «с одной стороны в нем выражены демократические принципы судебного разбирательства (устность, гласность, состязательность, непосредственность), а с другой – сохраняются отдельные элементы исторически более ранних форм уголовного процесса, в частности розыскного (инквизиционного) процесса, что проявляется в виде различных ограничений процессуальных прав обвиняемого и защиты на предварительном следствии, одновременное выполнение следователем функции расследования и принятия решения по ряду вопросов и по делу в целом»[[7]](#footnote-8).

Как указывает В.В. Воронин, смешанная система российского судопроизводства после проведения судебной реформы выглядела следующим образом:

1) розыскное и состязательное производство;

2) самостоятельность обвинительной власти с наличием судебного контроля за ней;

3) устность и письменность процесса;

4) гласность и тайность процесса;

5) участие и неучастие в суде народа.

В то же время появились новые для России институты уголовного судопроизводства: присяжных заседателей, присяжных поверенных и мировых судей[[8]](#footnote-9).

Таким образом, российский уголовный процесс пореформенного периода сочетал в себе как состязательные, так и розыскные элементы.

Политические и социально-экономические преобразования, произошедшие в России в связи с революцией 1917 года, безусловно, повлияли как на осуществление правосудия, так и на процесс развития форм уголовного судопроизводства. Начиная с этого периода, происходит постепенное вытеснение частного начала, и публичное обвинение становится определяющим в развитии обвинительного уклона при производстве по уголовным делам.

В последующие годы уголовная политика, проводимая государством, становится все более жесткой, что обусловило тенденцию к унификации форм уголовного процесса и становлению публичного обвинения как основной его формы. Необходимо также отметить, что принятие УПК РСФСР 1960 года хотя и усовершенствовало в определенной степени процессуальную форму судопроизводства, но практически не усилило частных начал.

90-е годы прошлого века были ознаменованы глобальными изменениями в жизни общества и государства. Стало очевидным неизбежность радикальных перемен в ее развитии, перехода к обществу и государству, основанном на политическом плюрализме, свободной экономике, приоритете прав и свобод человека. В общественном сознании стала утверждаться иерархия ценностей, принятая в современном мире – права и свободы человека, гражданское общество, правовое государство.

Все это обусловило необходимость проведения в нашей стране судебной реформы, направленной на изменение приоритетов в уголовной политике в сторону конкретного человека, защиты его прав и интересов.

Идеи радикальных изменений уголовного процесса, его принципов, форм в сторону демократизации и гуманизации были выражены в Концепции судебной реформы в РФ, принятой 24 октября 1991 года. В соответствии с ее положениями был принят ряд законодательных актов, предусматривающих новую систему норм процессуального, судоустройственного, административного характера.

Важнейшими вехами в уголовном судопроизводстве в новый пореформенный период явились такие, как возрождение суда присяжных, стимулирование состязательности процесса, способность испытывать правоту законов применительно к конкретному случаю; возрождение института мировых судей, расширение частных начал в уголовном процессе; дифференциация форм уголовного судопроизводства.

Таким образом, применив историко-правовой метод исследования, можно сделать вывод о том, что форма уголовного судопроизводства во многом зависит от конкретных политических и социально-экономических отношений, которые существуют на определенном этапе развития общества и государства.

По мнению Т.В. Трубниковой, система производств в рамках уголовного процесса России должна основываться на следующих принципах:

1) наличие различных типов (основных, дополнительных и особых) и видов (обычных, упрощенных и более сложных) производств (с учетом пожеланий, содержащихся в Рекомендации № R (87) 18, принятой Комитетом министров стран-членов Совета Европы 17.09.1987 г., относительно упрощения уголовного судопроизводства);

2) упрощенные производства должны быть комплексными, охватывающими производство по делу в целом, с тем, чтобы не имели места противоречия между двумя видами пересекающихся производств;

3) система судебных производств должна сочетаться с судоустройством, организацией судебной системы[[9]](#footnote-10).

В свою очередь, как отмечает А.И. Шмарев, уголовное судопроизводство должно основываться на принципе оптимальной организации и дифференциации процесса[[10]](#footnote-11), содержанием которого, по мнению Д.П. Великого, является право быть судимым без неоправданных задержек; право быть судимым тем судом, к подсудности которого отнесено дело; право обвиняемого(ых) или подозреваемого(ых) в некоторых случаях выбирать процессуальную форму производства; право потерпевшего отказаться от инициирования производства по делу, либо закончить дело примирением[[11]](#footnote-12).

Необходимо отметить, что до сих пор в юридической науке нет устоявшегося определения понятию «дифференциация», и данному вопросу были посвящены работы многих авторов[[12]](#footnote-13).

Как верно заметил А.И. Шмарев, дифференциация воспринимается как понятие, не нуждающееся в определении ее формы, и значительная часть споров вокруг нее возникает из-за неоднозначного понимания ее сути[[13]](#footnote-14). Развивая данную мысль, хотелось бы отметить, что многими учеными дифференциация отождествляется лишь с упрощением уголовного процесса.

Так Ю.К. Якимович, обобщая мнения различных авторов на понятие дифференциации, выделяет несколько устоявшихся взглядов по данной проблеме. Одни, как он считает, сравнивают дифференциацию с упрощением уголовного процесса, ликвидацией части процессуальных гарантий. Вторые – как некую тенденцию развития уголовного судопроизводства, которая приводит к сосуществованию внутри уголовного процесса различных производств: обычного производства, а также упрощенных производств и производств с более сложными процессуальными формами. Третьи же утверждают, что о дифференциации можно говорить только в том случае, когда в системе имеются судопроизводства, существенно различающиеся между собой по степени сложности процессуальных форм[[14]](#footnote-15).

Таким образом, можно констатировать, что ученые вкладывают различное содержание в рассматриваемое понятие.

Полагаем правильным мнение о том, что дифференциация должна служить для реализации задач уголовного судопроизводства таким образом, чтобы с учетом особенностей конкретных уголовных дел, особенностей вопросов, которые разрешаются по ним, обеспечить надлежащее, качественное и своевременное рассмотрение конкретных уголовно-процессуальных производств[[15]](#footnote-16).

На наш взгляд, возможность выделения внутри уголовного процесса относительно самостоятельных уголовно-процессуальных производств, в первую очередь зависит от конкретных уголовно-правовых отношений, а также вопросов, которые рассматриваются в процессе производства по данному уголовному делу и стадией, на которой они разрешаются.

Обобщая аргументы, приводимые различными авторами, можно выделить следующие признаки самостоятельных уголовно-процессуальных производств:

1) наличие определенных материально-правовых отношений, существование определенного круга дел, обладающих такими существенными особенностями, которые объективно требуют различного порядка производства по этим делам.

Данный признак позволяет разграничить производство по уголовным делам разных категорий. Так, по делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотрена возможность применения особого порядка судебного разбирательства, при соблюдении установленных уголовно-процессуальным законом условий. По делам об особо тяжких преступлениях, где требуется усиление гарантий защищенности лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, предусмотрена более сложная процедура их привлечения. К примеру, обвиняемый может ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием коллегии присяжных заседателей. Если же речь идет о применении принудительных мер медицинского характера, то законодателем сконструирована самостоятельная процессуальная форма, направленная на обеспечение защищенности лиц, которые не могут самостоятельно представлять свои права и защищать законные интересы.

2) комплексность, что означает наличие определенных особенностей в деятельности правоохранительных органов на большем количестве стадий уголовного процесса.

По мнению А.И. Шмарева, данный признак предполагает определенные особенности при производстве по уголовному делу, либо при рассмотрении конкретного вопроса. Так по делам о преступлениях несовершеннолетних, существуют дополнительные гарантии их защиты, реализуемые в ходе всего уголовного процесса, независимо от стадии и формы судопроизводства. При производстве, связанном с рассмотрением ходатайств о проведении следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, определена специальная процедура получения согласия[[16]](#footnote-17).

3) наличие различного порядка производства по определенной категории дел, по сравнению с обычным порядком судопроизводства.

Выделение какого-либо вида самостоятельного уголовно-процессуального производства, подразумевает наличие существенных отличий в процессуальной форме. Так по делам в отношении отдельной категории лиц, установлен особый порядок принятия решения о возбуждении в отношении них уголовного дела, а также привлечения в качестве обвиняемого, избрания меры пресечения.

Дифференцирование форм уголовного процесса связано также с определенными критериями и до сих пор нерешен вопрос об их доктринальном обосновании[[17]](#footnote-18). Данная проблема также была предметом исследования многих авторов[[18]](#footnote-19).

Тем не менее, хочется отметить, что ни сторонники упрощения процесса по уголовным делам, ни их противники, ратующие за унификацию, не приводят пока однозначных аргументов в пользу того или иного подхода.

Так, А.И. Шмарев выделяет три критерия дифференциации форм уголовного процесса:1) задачи уголовно-процессуального производства и материально-правовые отношения, лежащие в его основе; 2) степень сложности уголовно-процессуальной формы; 3) степень соотношения в производстве государственно-властных и диспозитивных начал[[19]](#footnote-20).

В свою очередь, М.Л. Якуб предложил следующий перечень критериев:

1) степень общественной опасности преступления и тяжесть меры наказания, предусмотренной законом за данное преступление; 2) степень сложности дел данной категории в разрешении как фактической, так и правовой стороны; 3) общественно-политическое значение дел данной категории; 4) значение, которое имеет преступление для интересов отдельных лиц, организаций и предприятий[[20]](#footnote-21).

Обобщая предложенные критерии формирования видов уголовного процесса, нам представляется, что они не являются исчерпывающими, и на форму правосудия может оказывать влияние также наряду с категориями преступлений и их особенностями, и сама система судоустройства.

Так, создание института мировых судей, появление суда присяжных побудило законодателей разработать в УПК различные модели уголовного процесса, которые по форме и содержанию отличается от обычного порядка судопроизводства, хотя и строится на общих правилах.

Таким образом, исследовав различные точки зрения авторов по вопросу дифференциации уголовного процесса, полагаем, что дифференциация уголовного судопроизводства – основанные на общих принципах уголовного судопроизводства относительно самостоятельные производства, которые различаются в зависимости от категории рассматриваемого правонарушения, задач производства, степени сложности уголовно-процессуальной формы, соотношения в производстве публичных и диспозитивных начал и отличающихся друг от друга процедурой их применения.

Рассмотрев в целом вопрос дифференциации, хотелось бы остановиться на проблемах, непосредственно связанных с упрощением уголовного процесса.

Анализируя понятия упрощенного уголовного судопроизводства, предложенные различными авторами, можно прийти к выводу о том, что не все они относятся однозначно к данному институту и отражают признаки, присущие упрощенному производству по уголовным делам.

На наш взгляд представляется заслуживающим внимание аргументация недопустимости упрощения процессуальной формы на стадии судебного разбирательства, приведенная И.Л. Петрухиным, Г.П. Батуровым и Т.Г. Морщаковой. Рассматривая вопросы оптимизации уголовного судопроизводства, они указывают на то, что снижение уровня социальных издержек в судопроизводстве необходимо, но это можно осуществлять лишь при условии не ухудшения его качества: «Вынесение законных и обоснованных приговоров – вот главная задача правосудия по уголовным делам, и, если значение ее снижалось бы в результате экономии, то о повышении качества правосудия не приходилось бы говорить. С этой точки зрения следует оценивать и предложения об упрощении процессуальной формы»[[21]](#footnote-22).

Считаем правильным данное замечания, хотя такое видение упрощения уголовного процесса не отражает в полной мере его сути. Не смотря на это необходимо отметить, что любое упрощение процессуальной деятельности должно в первую очередь основываться на основных положениях и принципах уголовного судопроизводства.

В связи с чем, представляется верным определение, которое дал Н.П. Дубовик: «Под упрощенными судебными производствами следует понимать самостоятельные производства, которые в целях скорейшего обеспечения конституционных прав граждан, объективно требуют по определенной категории уголовных дел более эффективного, более экономичного судебного разбирательства, по сравнению с общим порядком рассмотрения дела, при этом существенно изменяется уголовно-процессуальная форма, но соблюдаются те основные принципы уголовного судопроизводства, на которых базируется действующий уголовно-процессуальный закон»[[22]](#footnote-23).

Мы также разделяем мнение Ю.К. Якимовича, А.В. Ленского, Т.В. Трубниковой, А.Е. Бочкарева о том, что наличие разнообразных производств в уголовном процессе обусловлено:

1) необходимостью сокращения продолжительности периода нахождения дела в суде, в том числе, возможно, за счет изменения порядка производства по некоторым категориям уголовных дел на судебных стадиях процесса;

2) необходимостью дешевизны, экономии судебных сил, необходимостью наиболее рационального распределения сил и средств;

3) необходимостью обеспечения потерпевшему доступа к правосудию и предоставления лицу, обвиняемому в совершении противоправного и наказуемого деяния, права на судебную защиту от необоснованного обвинения, что может быть достигнуто, в том числе и за счет упрощения уголовно-процессуальной формы по делам частного обвинения, сокращения сроков судопроизводства, введения института административного приказа для разрешения дел об административных правонарушениях;

4) необходимостью выполнения задач уголовного права, в том числе задачи предупреждения совершения преступлений, что для дел небольшой и средней тяжести может быть достигнуто за счет существенного ускорения судопроизводства по этим делам;

5) необходимостью обеспечения быстроты судопроизводства в целях наилучшего установления истины в уголовном процессе, а также необходимостью обеспечения для обвиняемого минимальной продолжительности нахождения его в этом неопределенном положении, для потерпевшего – наиболее быстрого восстановления его нарушенных прав, а для свидетелей – минимума неудобств, связанных с необходимостью выполнения соответствующих обязанностей перед государством[[23]](#footnote-24).

Переходя к вопросу о классификации упрощённых форм уголовного судопроизводства необходимо отметить, что такая классификация была предложена И.Я. Фойницким, который в свое время указывал: «Необходимость ускорения производства по маловажным делам в законодательствах прежнего времени вызывала выделение их в разбирательство несудебное, административно-полицейское. Однако ввиду несовместимости последнего с началами правового государства современные законодательства, сохраняя для всех уголовных дел порядок судебный, в пределах его принимают различные меры для ускорения производства»[[24]](#footnote-25). Таким образом, он выделял следующие виды упрощенных производств, действовавших в тот период: а) заочное разбирательство; б) прямой вызов к суду; в) немедленный привод обвиняемого; г) карательный приказ[[25]](#footnote-26).

Под заочным разбирательством И.Я. Фойницкий понимал судебное разбирательство, проводимое по общим правилам судопроизводства, но в отсутствие, как самого обвиняемого, так и его защитника. Прямой вызов к суду представлял собой вызов в суд лица, совершившего преступление, без проведения предварительного расследования, где суд должен был принять такое дело к производству и, либо немедленно рассмотреть, либо предоставить обвиняемому определённый срок для подготовки к судебному разбирательству. Немедленный привод обвиняемого применялся, если он был задержан при совершении преступления. Судебное разбирательство в этом случае производилось немедленно, также без производства предварительного расследования. Институт карательного приказа же «состоял в предоставлении права единоличным судьям при получении обвинения в маловажном деянии налагать взыскание без судебного разбора, но с тем, что такой разбор может быть впоследствии потребован обвиняемым, и в таком случае состоявшийся приказ теряет силу и дело рассматривается в общем порядке»[[26]](#footnote-27).

Несколько другая классификация упрощенных производств была предложена О.В. Волынской, которая, исходя из регламентации ускоренной процедуры, выделяла: а) упрощенные производства только на досудебных стадиях; б) упрощенные производства только на судебных стадиях; в) упрощенные производства на всей совокупности основных стадий уголовного процесса[[27]](#footnote-28).

В свою очередь, Н.П. Дубовик, А.Е. Бочкарев, указывают, что в России исторически сложились три вида упрощенного уголовного судопроизводства: а) производство по делам частного обвинения, подсудным мировому судье; б) заочное рассмотрение дела; в) особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением[[28]](#footnote-29).

Более подробно остановимся на каждом из названных упрощенных судебных производств.

В соответствии с Судебными уставами 1864 года, отечественная судебная система состояла из мировых и общих судов, а форма судебного разбирательства различалась в зависимости от вида совершенного преступления. Нижним звеном мировой юстиции был единоличный мировой судья. В соответствии со ст. 33 Устава уголовного судопроизводства 1864 г., в его компетенцию входило, в частности, разрешение дел об уголовных проступках, за которые могли назначаться следующие наказания:

а) выговор, замечание или внушение;

б) денежное взыскание на сумму не свыше 300 рублей;

в) арест на срок не свыше 3 месяцев;

г) содержание в тюрьме не свыше 1 года.

Также, мировые судьи рассматривали гражданские дела и осуществляли некоторые функции как административного, так и охранительного порядка. В частности они могли открывать избирательные сельские съезды для избрания гласных; исполнять на своем участке нотариальные обязанности, если на нем не было нотариуса; нести определенные обязанности по устройству помещений для арестованных и по надзору за ними. В целом, можно говорить о том, что функции по осуществлению правосудия на уровне мировых судов не были жестко отделены от функций административных, тогда как для общих судебных мест четко соблюдалось правило об отделении судебной власти от исполнительной.

Необходимо отметить, что Устав уголовного судопроизводства давал возможность возбуждения судебного преследования как должностными, так и частными лицами (ст.2 УУС). По уголовным делам, подведомственным мировым судебным установлениям, изобличение обвиняемых в суде предоставлялось не только должностным лицам, но и потерпевшим от преступных действий частным лицам (ст.3 УУС). По делам, которые могли быть возбуждены не иначе как вследствие жалобы потерпевшего от преступления или проступка лица, право изобличения обвиняемых в суде предоставлялось потерпевшему (ст.5 УУС). Также, судебное преследование обвиняемого за совершение им уголовно наказуемых деяний не могло быть возбуждено, а начатое подлежало прекращению за примирением обвиняемого с обиженным в указанных законом случаях (п.3, ст.16 УУС). Потерпевшее от преступления или проступка лицо, не пользовавшееся правами частного обвинителя, во время производства по уголовному делу имело право заявить иск о вознаграждении и в этом случае признавалось участвующим в деле гражданским истцом (ст.6 УУС). В Уставе также говорится о том, что гражданский истец, не заявивший о вознаграждении до начала судебного заседания по уголовному делу, терял право начинать иск в порядке уголовного судопроизводства, но мог предъявить его в гражданском суде (ст.7 УУС). По таким же правилам мог быть предъявлен гражданский иск и в тех случаях, когда уголовное производство, к которому он был своевременно присоединен, не могло быть окончено вследствие душевной болезни обвиняемого или нахождения в розыске последнего, и истец заявил перед уголовным судом ходатайство о прекращении производства по его иску.

Хотелось бы обратить внимание на то, что непризнание преступным или невменение подсудимому в вину его деяния не устраняло гражданского иска о вознаграждении за вред и убытки, причиненные этим деянием (ст.31 УУС).

Как указывает статья 59 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года, виновные в преступлении, причинившем кому-либо убытки или вред, сверх наказания, к которому присуждены, обязаны возместить этот вред или убытки из собственного имущества по точному на этот счет постановлению суда. Определяя понятие «вред и убытки» закон указывал, что убытки – последствие самого преступления, так что проступок и убытки соотносились как причина и следствие, в силу чего сумма убытков всегда зависела от конкретных обстоятельств дела. Под выражением «вред и убытки» закон не всегда подразумевал только материальный вред – иногда также обиды и оскорбления.

В соответствии со ст. 42 Устава уголовного судопроизводства мировой судья мог приступить к разбирательству дела:

а) по жалобам частных лиц, понесших вред или убытки;

б) по сообщению полицейских и других административных властей;

в) по непосредственному усмотрению им преступных действий, подлежащих преследованию, независимо от жалобы частных лиц.

Также статья 43 Устава предусматривала возможность принесения жалобы как самим потерпевшим «вред и убытки», так и лицами, которым по закону предоставлялось право ходатайствовать за них, а также поверенным. Жалобы, приносимые мировому судье, могли быть как письменными, так и словесными. Словесные жалобы должны были обязательно в свою очередь вноситься в протокол (ст.45 УУС). Также, в соответствии со статьей 48 Устава уголовного судопроизводства, лицо, потерпевшее от преступного действия мог обратиться в местную полицию, которая в этом случае должна была произвести розыскные мероприятия и результаты представить мировому судье.

В случае, когда по делам о преступных деяниях, преследуемых не иначе как по жалобе частных лиц, от обеих сторон поступала просьба о негласном разбирательстве дела, мировой судья мог рассмотреть данное дело в закрытом заседании (ст.89 УУС).

Необходимо также отметить, что стороны были вправе обратиться с просьбой о выдаче им копии приговора. В таком случае, мировой судья должен был выдать эту копию не позже трех дней со времени поступления просьбы, что регламентировалось статьей 132 Устава. Приговоры же мировых судей делились на окончательные и неокончательные. Окончательным приговор считался в следующих случаях:

- если было наложено наказание в виде замечания, внушения или выговора;

- денежного взыскания не свыше 15 рублей с одного лица;

- ареста не свыше трех дней;

- вознаграждение за вред или убытки не превышало 30 рублей (ст. 124 УУС).

Что касается неокончательных приговоров мирового судьи, то обе стороны в двухнедельный срок со времени объявления или изготовления приговора могли приносить отзывы по всем обстоятельствам, относившимся к делу (ст.ст.145, 147 УУС). Отзывы на приговоры приносились в Мировые съезды, которые служили кассационной инстанцией для мировых судей. Здесь стороны также могли представлять доказательства и приводить свидетелей (ст.159 УУС). Также Уставом уголовного судопроизводства была предусмотрена возможность обжалования в кассационном порядке окончательных приговоров мировых судей и их Съездов (ст.173 УУС). Жалобы на окончательные приговоры мировых судей вносились в Мировой съезд, а на приговоры Съезда – в Кассационный по уголовным делам департамент Правительствующего Сената (ст.176 УУС). Если же от обеих сторон поступало заявление об отказе от их права обжалования, то приговоры мировых судебных установлений входили в законную силу немедленно (ст.ст. 128, 181 УУС).

Вторым упрощенным производством является заочное рассмотрение уголовного дела. Данный институт, как и институт мировых судей, был предусмотрен также Уставом уголовного судопроизводства 1864 года. Если по делам, рассматриваемым окружным судом, присутствие обвиняемого было обязательным, то для мирового суда имелись исключения из этого правила в следующих случаях:

1) по делам о проступках, за которые предусматривалось взыскание не свыше ареста. В этом случае закон давал обвиняемому прислать вместо себя поверенного, если судья, исходя из обстоятельств дела, не потребовал его личной явки (ст.60 УУС);

2) заочного вынесения приговора в отношении не явившегося обвиняемого. В этом случае копия заочного приговора препровождалась обвиняемому, который в течение двух недель мог явиться к мировому судье и подать отзыв о новом рассмотрении дела. С принятием отзыва, мировой судья назначал дело к новому разбирательству и если обвиняемый не являлся повторно, он подвергался денежному взысканию в размере до 25 рублей, а постановленный приговор оставался в силе (ст.133 УУС).

В УПК РСФСР 1923 г. заочное рассмотрение дела был более подробно регламентирован. По данному уголовно-процессуальному закону рассмотрение дела в отсутствие подсудимого было возможно по делам о преступлениях, за которые не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы, а также по прочим делам, в случае явно выраженного согласия подсудимого, либо если доказано, что подсудимый уклонился от вручения повестки в суд или скрывается от суда. Необходимо также отметить, что закон не оговаривал порядок рассмотрения дела в отсутствие подсудимого. Это создавало необходимость соблюдения общего порядка судебного разбирательства.

При постановлении заочного приговора, суд должен был направить осужденному в срок не более трех суток с момента вынесения приговора, копию данного приговора и уведомление о порядке и сроках его обжалования, либо подачи просьбы о новом рассмотрении дела.

Если причины неявки признавались судом уважительными, то по просьбе осужденного, которая также рассматривалась судьей в трехдневный срок, по делу назначалось новое судебное слушание. По результатам повторного рассмотрения дела выносился приговор, а заочный – терял силу.

При признании же причины неявки в суд неуважительной, судья выносил постановление об оставлении просьбы о новом рассмотрении дела без удовлетворения и должен был уведомить об этом осужденного. Данное постановление могло быть обжаловано в кассационном порядке только одновременно с подачей жалобы на приговор. Таким образом, подсудимый сам должен был доказывать уважительность причин неявки, а окончательное разрешение данного вопроса было прерогативой судьи.

В дальнейшем, идя по пути сторонников урезания процессуальных гарантий, которым данное производство представлялось слишком сложным и ненужным, в 1933 году раздел о заочных приговорах из уголовно-процессуального законодательства был и вовсе исключен[[29]](#footnote-30).

УПК РСФСР 1961 года указывал на то, что разбирательство уголовного дела в суде должно происходить с обязательным участием обвиняемого. Однако необходимо отметить, что разбирательство дела в отсутствие подсудимого могло быть допущено как исключение из общего правила в следующих случаях: если это не препятствовало установлению истины по делу, когда подсудимый находился вне пределов страны, уклонялся от явки в суд и, когда по делу о преступлении, за которое не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы, подсудимый ходатайствовал о разбирательстве дела в его отсутствие. Но необходимо отметить, что суд мог даже при наличии указанных выше условий, признать явку подсудимого в суд обязательной.

Необходимость обязательного участия подсудимого основывается на требованиях, вытекающих из международно-правовых норм, которые в соответствии с ч. 4, ст. 15 Конституции РФ, являются составной частью правовой системы России.

Так, в соответствии с пп. d, п. 3, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, каждый имеет право при рассмотрении любого предъявленного обвинения быть судимым в его присутствии[[30]](#footnote-31).

Таким образом, в ныне действующем уголовно-процессуальном законодательстве, в ст. 247 указано, что судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого.

Что касается третьего упрощенного судебного производства – особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, то следует отметить, что данный вид упрощенного производства является наиболее специфичным и занимает главенствующее положение в ряду упрощенных производств.

Мы согласны с Н.П.Дубовик, и также считаем, что нельзя согласиться с теми авторами, которые полагают, что институт особого порядка судебного разбирательства является лишь небольшой модернизацией сокращенного судебного следствия, существовавшего как в Уставе уголовного судопроизводства, так и в разное время повторявшегося в УПК РСФСР[[31]](#footnote-32).

Безусловно данное обстоятельство, вызывает некоторую сложность в определении места данного института в системе упрощенных судебных производств и его роли в правоприменительной деятельности.

На наш взгляд существовавшая ранее процедура сокращенного судебного следствия и особый порядок принятия судебного решения – это два самостоятельных упрощенных судебных производства.

Так в Уставе уголовного судопроизводства указывалось, что подсудимому, признавшему свою вину, необходимо было предложить дальнейшие вопросы, относящиеся к обстоятельствам преступления, в котором он обвинялся и, если признание подсудимого не вызывало никаких сомнений, суд мог перейти к заключительным прениям, не производя дальнейшего исследования (ст.ст. 680 – 681 УУС).

Приведенные выше положения были восприняты УПК РСФСР 1923 года, где в ст. 282 указывалось: если подсудимый согласился с обстоятельствами, изложенными в обвинительном заключении, признал правильным предъявленное ему обвинение и дал показания, то суд мог не вести дальнейшего судебного следствия и перейти к выслушиванию прений сторон.

Аналогичный порядок был предусмотрен статьей 446 УПК РСФСР в редакции Федерального закона от 16 июля 1993 года при производстве в суде присяжных и статьей 475 УПК РСФСР в редакции Федерального закона от 7 августа 2000 года, определявшей производство у мирового судьи.

Так, в соответствии со статьей 446 УПК РСФСР, если все подсудимые полностью признавали себя виновными, председательствующий сразу же предлагал каждому из них дать показания по поводу предъявленного обвинения и других обстоятельств дела. В случае, когда сделанные признания не оспаривались какой-либо из сторон и не вызывали у судьи сомнений, председательствующий был вправе, если с этим были согласны все участники процесса, ограничиться исследованием лишь тех доказательств, на которые они укажут, или объявить судебное следствие оконченным и перейти к выслушиванию прений сторон.

Статья же 475 УПК РСФСР, называвшаяся «Сокращенным судебным следствием», указывала, что по ходатайству одной стороны и при отсутствии возражений другой стороны мировой судья мог провести сокращенное судебное следствие, включающее как допрос подсудимого и потерпевшего, так и исследование иных доказательств, на которые укажут сами стороны. При этом мировой судья разъяснял сторонам, что их согласие на проведение сокращенного судебного следствия влечет за собой недопустимость обжалования или опротестования приговора по данному основанию.

Необходимо также отметить, что в части второй данной статьи указывалось, что правила, рассмотренные выше, не применялись по делам о преступлениях совершенных группой лиц, если хотя бы один из подсудимых возражал против проведения сокращенного судебного следствия и дело в отношении него было невозможно выделить в отдельное производство. Таким же образом обстояли дела по всем делам в отношении несовершеннолетних.

Из рассмотренных выше норм можно заключить, что судебное следствие в суде присяжных могло проводиться в сокращенном варианте в следующих случаях, а именно, если:

1) подсудимый признал свою вину;

2) подсудимый давал показания по существу предъявленного обвинения и не оспаривал его;

3) сделанные признания не вызывали у судьи сомнений;

4) все участники разбирательства были согласны провести судебное следствие в упрощенном варианте.

При производстве же у мирового судьи была предусмотрена возможность проведения сокращенного судебного следствия в следующих случаях:

1) одна из сторон заявила такого рода ходатайство, а другая сторона с этим ходатайством согласна;

2) в ходе судебного следствия были допрошены подсудимый и потерпевший;

3) мировой судья при выполнении указанных выше условий соглашался на проведение дела в сокращенном варианте;

4) достижение совершеннолетия лиц, привлекаемых к уголовной ответственности;

5) лица, совершившие преступление в группе согласны на сокращенное судебное следствие.

Таким образом, таковыми были основные особенности процедуры сокращенного судебного следствия, урегулированные данными нормами.

Сопоставляя особый порядок принятия судебного решения с сокращенным судебным следствием, можно отметить, что при этой упрощенной форме уголовного судопроизводства, в отличие от сокращенного судебного следствия, собранные по делу доказательства в судебном заседании судом не исследуются, подсудимый об обстоятельствах совершенного преступления в судебном заседании не допрашивается и доказательства в приговоре не фиксируются. Обвиняемый же соглашается с предъявленным обвинением, заявляет ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, а государство в свою очередь обязуется не назначать ему наказание выше предусмотренного в законе предела.

Представляется верным мнение о том, что специфика данного института и его основное отличие не только от ранее применявшихся норм, предусматривавших возможность сокращения судебного следствия, но и от других, ныне действующих упрощенных производств состоит в предоставлении обвиняемому определенных гарантий при назначении наказаний, взамен того, что «государство в лице правосудия, упрощая порядок рассмотрения дела, экономит средства, более быстро и эффективно принимает решение»[[32]](#footnote-33).

На наш взгляд выглядит вполне оправданной позиция, согласно которой отсутствие при рассмотрении дела в особом порядке такой части судебного разбирательства, как судебное следствие, является не совсем правильным, так как при рассмотрении дела в данном порядке с государственного обвинителя не снимается обязанность огласить предъявленное подсудимому обвинение, а эта процедура имеет место в начале судебного следствия. Также при разбирательстве дела в особом порядке могут быть исследованы как обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, так и обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание.

Следует отметить то обстоятельство, что выполнение одного или нескольких элементов, свойственных судебному следствию, не может свидетельствовать о наличии судебного следствия в целом. Основной функцией судебного следствия все же является непосредственное исследование собранных по уголовному делу доказательств, подтверждающих как виновность подсудимого, так и в целом установления фактических обстоятельств преступления, а данная функция из процедуры рассмотрения дела в особом порядке исключена.

По мнению Н.П. Дубовика, говоря о месте особого порядка судебного разбирательства в системе упрощенных производств, в первую очередь, необходимо исходить из специфики данного института, его необычности для российского судопроизводства, а также из того, насколько данный институт вписывается в понятие упрощенных судебных производств, насколько соответствует тем задачам, для выполнения которых он создавался, и насколько он эффективен по сравнению с другими существующими упрощенными судебными производствами[[33]](#footnote-34).

Сравнивая особый порядок судебного разбирательства с другими видами упрощенных производств, с такими как заочным рассмотрением уголовных дел и производством по делам частного обвинения, подсудным мировому судье, можно сделать вывод о том, что две другие формы упрощенного судопроизводства характеризуются лишь внесением незначительных корректив в судебное рассмотрение дела, принятое называть «общим», в то время как особый порядок принятия судебного решения позволяет при его применении исключить такую часть судебного разбирательства, как судебное следствие.

Рассматривая же социально-правовую сущность особого порядка принятия судебного решения, А.И. Шмарев указывает на то, что под особым порядком судебного разбирательства следует подразумевать обвинительный приговор с фиксированным снижением наказания как минимум на одну треть, постановленный судьей по уголовному делу о преступлении (преступлениях) небольшой, средней тяжести и тяжких преступлений без проведения с согласия сторон судебного следствия в полном объеме на основании ходатайства обвиняемого, не оспаривающего свою вину в предъявленном ему обвинении[[34]](#footnote-35).

На наш взгляд необходимо также обратить внимание на направленность упрощенного производства и задачи, которые непосредственно ставились перед ним при его введении.

Первая из этих целей состоит именно в максимальном уменьшении промежутка времени между моментами совершения преступления и назначения наказания виновному лицу, о чем свидетельствует то обстоятельство, что не проводится судебное следствие. Второй же задачей, стоявшей при введении упрощенного производства, являлось исключение ненужных процессуальных формальностей, что диктовало соответствующие изменения уголовно-процессуальной формы[[35]](#footnote-36).

Необходимо также отметить, что одним из серьезных возражений против введения упрощенных производств стало указание на то, что упрощение судопроизводства связано с определенной ликвидацией части процессуальных гарантий по этим делам. Но хотелось бы возразить, что далеко не все предусмотренные законом условия, а также способы осуществления уголовно-процессуальной деятельности являются процессуальными гарантиями. Как указывал М.Л. Якуб, «было бы неправильно допускать «ослабление» гарантий или говорить об «усиленных» гарантиях по делам о тех или иных преступлениях: порядок уголовного судопроизводства по всем категориям уголовных дел должен содержать необходимые и достаточные гарантии эффективного расследования и правильного разрешения дела, неуклонного соблюдения прав и законных интересов личности»[[36]](#footnote-37).

В свою очередь, при сравнении особого порядка принятия судебного решения с другими упрощенными судебными производствами, а также для определения его особого статуса, должно быть учтено следующее:

1) тяжесть преступлений, по которым тот или иной упрощенный порядок применяется;

2) простота применения норм и их эффективность;

3) оптимальность упрощенной процедуры;

4) специфичность судебной процедуры;

5) обособленность в процессуальном законе норм, регулирующих упрощенный порядок;

6) перспективность упрощенной процедуры[[37]](#footnote-38).

Безусловно, если рассматривать тяжесть преступлений, по которым применяется тот или иной упрощенный порядок производства, то особый порядок может применяться по делам о тяжких преступлениях, тогда как заочное рассмотрение применяется по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, а производство по делам частного обвинения, подсудного мировому судье, может быть применен по делам о преступлениях небольшой тяжести. Таким образом, мы можем говорить о том, что данный критерий отличает особый порядок принятия судебного решения от других упрощенных судебных производств.

Важным показателем упрощенного производства является также простота применения норм и их эффективность. Как указывает Н.П. Дубовик, после исключения из особого порядка принятия судебного решения стадии предварительного слушания, статус данной процедуры существенно повысился. Этому свидетельствует то обстоятельство, что внесенные законодателем изменения позитивно сказались на простоте применения данного упрощенного производства[[38]](#footnote-39).

Следующим критерием упрощенного производства является его оптимальность, которая очень тесно связана с более широким понятием, а именно, оптимальностью правосудия по уголовным делам[[39]](#footnote-40). Рассматривая вопросы, связанные с оптимальностью правосудия по уголовным делам И.Л. Петрухин, Г.П. Батуров, Т.Г. Морщакова предложили следующее теоретическое положение. В свою схему они включили:

«1. Обусловленность правосудия социальными потребностями (социальная ценность правосудия).

2. Целеполагание (задание правосудию полезных целей).

3. Целедостижение (эффективногсть правосудия в узком смысле).

4. Организация достижения целей правосудия средствами системы судопроизводства (рациональное использование ресурсов, денежных фондов, техники, информации и т.д.).

5. Организация достижения целей правосудия средствами «внешней среды» (предоставление ресурсов и оказание управляющих воздействий)»[[40]](#footnote-41).

В приведенном положении, очевидно, что наиболее выгодную позицию в ряду упрощенных производств занимает особый порядок принятия судебного решения.

Таким образом, можно с уверенностью говорить о том, что особый порядок судебного разбирательства среди перечисленных выше упрощенных судебных производств занимает особое, главенствующее место. Об этом, безусловно, свидетельствует как специфичность процедуры применения особого порядка, так и обособленность его норм в процессуальном законе, а также оптимальность, простота и эффективность данной упрощенной процедуры.

Подводя итог изложенному хотелось бы отметить следующее.

1. Дифференциация уголовного судопроизводства – основанные на общих принципах уголовного судопроизводства относительно самостоятельные производства, которые различаются в зависимости от категории рассматриваемого правонарушения, задач производства, степени сложности уголовно-процессуальной формы, соотношения в производстве публичных и диспозитивных начал и отличающихся друг от друга процедурой их применения.

2. Упрощенное производство в уголовном процессе – законодательно установленное самостоятельное производство по категории дел, обладающей особенностями, объективно требующими как быстроты осуществления уголовно-процессуальной деятельности, так и простоты уголовно-процессуальной формы, причем ей присущи не только сокращенные сроки и отсутствие отдельных стадий, но и изъятие некоторых процессуальных институтов и норм с целью более оптимального и эффективного достижения задач уголовного процесса.

3. В отечественном уголовном процессе существовала довольно развитая система упрощенных производств по уголовным делам, и потерпевший, как один из участников уголовного процесса, в таких условиях наделялся достаточно большими правами для защиты своих прав и законных интересов, и мог оказывать существенное влияние на ход уголовного судопроизводства в целом.

3. Особый порядок принятия судебного решения является упрощенной формой российского уголовного судопроизводства, так как он соответствует предъявленным к ней (форме) требованиям, направлен на экономию времени и сил участников уголовного процесса, а также на своевременное обеспечение их прав, не противоречит принципам и целям уголовного процесса.

**1.2 Развитие правового положения потерпевшего в уголовном судопроизводстве России**

Для дальнейшего рассмотрения вопросов, связанных с фигурой потерпевшего, представляется необходимым сначала обратиться к истории развития и становления понятия потерпевшего, его правового статуса, а также сопоставить процессуальный статус потерпевшего и обвиняемого с учетом особенностей их исторического развития и различных форм уголовного судопроизводства.

Понятие потерпевшего от преступления в русском законодательстве появилось лишь в начале 18 века. Из анализа норм содержащихся в Русской Правде, Новгородской судебной грамоте и других отечественных правовых актах видно, что в период их действия деление между уголовным и гражданским процессом не производилось. Вплоть до начала XVIII века потерпевший, и обвиняемый именовались сторонами. И лишь в марте 1715 года в главе 3 Краткого изображения процессов и тяжб дается понятие челобитчика – человека, требующего от судьи справедливого приговора[[41]](#footnote-42).

Данное законодательное положение включило в себя два понятия – истца и частного обвинителя. В Указе «О форме суда» от 5 ноября 1723 года предпринимается попытка разделения уголовного и гражданского процессов. Так в ст. 2 данного указа проводится различие челобитчика в уголовном процессе как доносителя и гражданского челобитчика – истца[[42]](#footnote-43).

Необходимо отметить, что древнерусский процесс носил частно-исковой характер. Производство по уголовному делу начиналось только в случае принесения пострадавшим лицом жалобы. Такую жалобу мог принести не только потерпевший, но также и его семья, род. Обвиняемый и жалобщик-потерпевший назывались истцом и ответчиком и были наделены одинаковыми правами, дающими каждому из них возможность отстаивать свою позицию. Если же ответчик не был известен, то истец должен был его разыскать. Как указывает Н.Н. Василенко, для этого использовались такие приемы, как «заклич», «извод», «свод», суть которых заключалась в последовательном предъявлении обнаруженного имущества, ранее объявленного украденным, лицам, у которых оно было приобретено, и этим лицам предлагалось ответить на вопрос, у кого они данное имущество приобрели. Ответчик отыскивался также путем «следа», т.е. розыска по оставленным следам[[43]](#footnote-44).

К числу доказательств, которые широко использовались в те времена, относились признание, послухи, поле, крестное целование и поличное. Пытка не применялась. Ответственность, которую нес ответчик в таком процессе, сводилась к денежным платежам в пользу потерпевшего.

В последующем статус потерпевшего претерпевал незначительные изменения, в результате которых его положение как участника процесса практически не изменилось. Лишь судебная реформа 1864 года и принятие Устава уголовного судопроизводства предоставил пострадавшим определенные возможности для защиты своих интересов – потерпевший становится активным участником уголовного процесса.

Понятие «потерпевший» как юридический термин впервые было использовано в Уставе уголовного судопроизводства от 24 ноября 1864 года. Несмотря на то, что рассматриваемое понятие так тогда и не было определено, анализ различных норм Устава позволял установить ряд его признаков.

Так, потерпевший упоминается в ст. 6 Устава следующим образом:

«Лицо, потерпевшее от преступления или проступка, но не пользующееся правами частного обвинителя, в случае заявления иска о вознаграждении во время производства уголовного дела, признается участвующим в деле гражданским истцом».

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что речь идет о трех категориях лиц:

- потерпевших от преступления или проступка, пользующихся правами частного обвинителя;

- потерпевших, не пользующихся такими правами и не заявивших гражданский иск;

- потерпевших, не пользующихся правами частного обвинителя и заявивших гражданский иск.

В главе третьей Устава указаны также «законные поводы к начатию следствия». Среди них особое место занимает объявление. В отличие от объявлений иных лиц («объявителей», являвшихся либо не являвшихся очевидцами преступного деяния), объявление потерпевшего имело особый, отличный статус и называлось жалобой.

Так, ст. 301 Устава указывала, что «объявления лиц, потерпевших от преступления или проступка, признаются жалобами», а ст. 303 – что «жалобы почитаются достаточным поводом к начатию следствия. Ни судебный следователь, ни прокурор не могли отказать в том лицу, потерпевшему от преступления и от проступка».

Таим образом, можно заключить, что свою роль в уголовном преследовании потерпевший фактически определял сам, достаточно ему было заявить (а в соответствии со ст. 302 он должен был указать это в жалобе), что от преступного деяния он понес вред и убытки и приблизительно «исчислить вознаграждение, если оно требуется». Как отмечает В.Г. Ульянов, такая жалоба являлась своего рода реализацией уголовного иска, она не требовала дополнительной проверки и являлась законным основанием для возбуждения уголовного преследования и наделения потерпевшего лица значительным объемом процессуальных прав[[44]](#footnote-45). В свою очередь, Д.Г. Тальберг по этому поводу писал, что «уголовным иском называется полномочие государства, а в известных случаях и частных лиц требовать судебным порядком преследования и наказания виновных в преступном деянии»[[45]](#footnote-46).

Необходимо также отметить, что процессуальный статус потерпевшего как совокупность его особых прав, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, появлялся у лица даже не в момент возбуждения следствия, а уже при подаче самой жалобы, так как у органов уголовной юстиции уже тогда по отношению к нему появилась обязанность расследовать сведения о совершении в отношении него преступного посягательства, и для того, чтобы потерпевший мог воспользоваться своими правами, не требовалось особого процессуального решения.

Как верно отмечает В.Г. Ульянов, в дореволюционном процессуальном законодательстве отсутствовало аналогичное существующему ныне понятие «потерпевший», и фактически являвшееся таковым лицо, наделялось некоторыми особыми правами с момента начала расследования[[46]](#footnote-47).

Несмотря на это, проблема определения потерпевшего, т.е. вопрос о круге лиц, которым должен быть предоставлен отличный от свидетеля статус в процессе, продолжала существовать, и среди ученых вопрос содержательной стороны понятия «потерпевший» не обходился стороной.

Так Д.Г. Тальберг указывал, что под потерпевшим следует понимать лицо, личные и имущественные права которого нарушены преступным деянием, или на право которого оно было непосредственно направлено[[47]](#footnote-48).

В свою очередь, С.И. Викторский, характеризуя положение потерпевшего, указывал: «Часто для лиц, так или иначе пострадавших от преступления, хотя бы даже самым отъявленным образом, очень важен исход дела и со стороны их является очень естественное желание не ограничиваться одним возбуждением преследования, но и участвовать в процессе в качестве стороны, что возможно для них единственно при предъявлении гражданского иска»[[48]](#footnote-49). В настоящее время, разъяснял он затем, под это понятие подходят: во-первых, непосредственно пострадавшие материально, во-вторых, страдающие идеально, репутацией, в-третьих, могущие еще только пострадать, в-четвертых, законные представители непосредственно пострадавшего[[49]](#footnote-50).

Несколько иного мнения придерживался И.Я. Фойницкий. «Потерпевшими, – писал он, – признаются все лица, которые понесли от преступления какой-либо вред, материальный или нематериальный, наличный или только юридически возможный, выражающийся в нарушении прав их самих или близких им по родству или опеке»[[50]](#footnote-51).

Подводя итог изложенному выше, можно сказать, что лишь уголовно-процессуальное законодательство второй половины девятнадцатого века признало за лицом, пострадавшим в результате преступления, право на активное участие в уголовном процессе, наделив его для этих целей необходимыми правами.

В то же время законодательные акты того времени не содержат легального указания на то, кто должен признаваться потерпевшим в уголовном процессе, как это имеет место в ныне действующем УПК РФ. Лицо, пострадавшее в результате преступления, обозначается в Уставе уголовного судопроизводства путем употребления словосочетаниями «лицо, потерпевшее от преступления или проступка» либо «лицо, потерпевшее вред или убытки»; тем самым акцентируется внимание на признаке фактического причинения вреда. Думается, законодатель имел в виду то, что потерпевший – это одновременно и фактическое положение субъекта как лица, которому преступным посягательством причинен вред, и его правовое положение. Т.е. это своего рода объективное состояние субъекта. В связи с этим для признания лица потерпевшим не требовалось какого-либо процессуального акта, выносимого от имени должностного лица или государственного органа. Лицо, пострадавшее в результате преступления, могло участвовать в производстве по делу либо в качестве частного обвинителя, либо в качестве гражданского истца. Необходимо также отметить, что процессуальные права потерпевшего были довольно хорошо развиты, в законе были закреплены и гарантии осуществления пострадавшим своих прав.

Первые годы советской власти не стали периодом дальнейшего развития правового положения потерпевшего. Как указывает Н.Н. Василенко, многие нормы были преданы забвению, а сохранившиеся имели совершенно иное содержание[[51]](#footnote-52).

Декретом СНК РСФСР «О Суде» от 24.11.1917 г. была ликвидирована созданная судебная система, что, безусловно, привело к разрушению системы уголовно-процессуального законодательства, в том числе и норм, регламентирующих процессуальное положение потерпевшего.

Указанным декретом мировые судьи заменялись местными судами в лице постоянного местного судьи и двух очередных заседателей.

Местные суды решали все гражданские дела, а также те уголовные дела, по которым обвиняемому угрожало наказание не свыше двух лет лишения свободы. В роли обвинителей допускались все «неопороченные граждане обоего пола, пользующиеся гражданскими правами», т.е. закреплялся институт общегражданского обвинения.

Данным декретом также устанавливалось правило, согласно которому стороны по делам частного обвинения могли разрешать спор, минуя судебное вмешательство. Была предусмотрена возможность обращения по всем спорным гражданским, а так же «частно-уголовным» делам к третейскому суду.

В свою очередь, порядок организации и деятельности третейских судов был определен в Декрете ВЦИК от 16.02.1918 «О Третейском суде». В ст.6 Декрета делалась попытка определить круг частно-уголовных дел. В данной норме указывалось, что все споры по гражданским делам, а также все частно-уголовные дела, по которым наказание налагается лишь по требованию жалобщика или потерпевшего (как-то: по делам о личном оскорблении и т.п.) могут быть переданы сторонами на разрешение третейского суда.

Декрет ВЦИК «О Суде» № 2 от 7.03.1918 г. еще более ущемил права потерпевшего. Ст. 31 данного Декрета указывала, что не допускаются жалобы на оправдательные приговоры, на смягчение наказания и на полное освобождение обвиняемого от назначенного наказания.

Декрет ВЦИК «О Суде» № 3от 23.07.1918 г. возложил на местные народные суды рассмотрение всех уголовных дел о преступлениях и проступках, за исключением дел о посягательствах на человеческую жизнь, об изнасиловании, о разбое и бандитизме, подделке денежных знаков, взяточничестве и спекуляции, рассмотрение которых было отнесено к ведению окружных судов.

Тем не менее, судопроизводство в данный период осуществлялось по правилам Судебных Уставов 1864 г., т. к. они не были отменены декретами ВЦИК, т.е. и в послереволюционной России признавалась их значимость, в том числе по вопросам процессуального статуса потерпевшего.

Первый же уголовно - процессуальный кодекс Российской Советской Республики был принят постановлением ВЦИК 25 мая 1922 г. Он в отличие от декретов о суде более тщательно регламентировал права участников уголовного судопроизводства, включая и потерпевшего. В ст. 8 УПК РСФСР 1922 г. указывалось, что «обвинение на суде поддерживается прокуратурой. Потерпевшему право обвинения предоставляется лишь в случаях, законом установленных». Дела частно-публичного обвинения возбуждаются не иначе, как по жалобе потерпевшего, и подлежат прекращению в случае примирения его с обвиняемым. Примирение допускается только до вступления приговора в законную силу. При этом «если прокуратурой признано будет необходимым вступить в дело в целях охраны публичного интереса, то поддержание обвинения в этом случае принадлежит только прокуратуре и дело не подлежит прекращению в случае примирения потерпевшего с обвиняемым» (ст. 10 УПК 1922 г.).

Потерпевший вправе предъявить к обвиняемому и к лицам, несущим ответственность за причиненные обвиняемым вред и убытки, гражданский иск, который подлежит рассмотрению совместно с уголовным делом (ст. 14).

Гражданский иск может быть заявлен как «при начатии уголовного дела и во время предварительного следствия, так и позже, но, однако, до начала судебного следствия». Потерпевшие, не заявившие гражданского иска при производстве уголовного дела, имеют право предъявить гражданский иск в общем порядке.

При этом если начатое дело было отложено, то потерпевший, не заявивший гражданского иска, мог предъявить таковой при вторичном слушании дела. (ст. 15).

В силу ст. 22 УПК 1922 г., если потерпевшие не владеют языком, на котором ведется производство по данному делу, суд обязан был приглашать «переводников и ставить заинтересованных лиц в известность о каждом производимом судом действии через переводчика».

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 года раскрывает понятие «стороны» под ними «разумеются - прокурор, поддерживающий в процессе обвинение, гражданский истец и представители его интересов, обвиняемый, его законные представители и защитники, потерпевший в тех случаях, когда ему предоставлено право поддерживать обвинение, и представители его интересов». Это означает, что потерпевший, не заявивший гражданский иск, не являлся стороной в процессе.

УПК 1922 г. наделял потерпевшего также правом иметь представителя: «В качестве представителей интересов потерпевшего в тех случаях, когда ему предоставлено право поддержания уголовного обвинения, могут участвовать в деле: члены коллегии защитников, близкие родственники потерпевшего или его законные представители, а также уполномоченные профсоюзов, инспектора труда, представители Рабоче -Крестьянской Инспекции по делам их ведения». ( ст. 55).

Вместе с тем для потерпевшего согласно УПК 1922 г. не всегда могли наступать благоприятные последствия. Например, при прекращении дела примирением сторон, суд вправе возложить издержки на одну или обе стороны (ст. 95).

В соответствии с УПК 1922 г. потерпевший имел право обжалования действий органов расследования. Так, если ему «отказывают в производстве дознания или предварительного следствия, о чем объявляют заинтересованным лицам или учреждениям, каковой отказ может быть обжалован в семидневный срок заявителями в надлежащий суд» (ст. 100).

Вместе с тем суд, усмотрев из поступившего к нему заявления или сообщения отсутствие в деле признаков преступления, не давал дальнейшего движения делу, о чем объявлял заинтересованным лицам или учреждениям.

Кроме того, также было предусмотрено, что следователь не в праве отказывать обвиняемому или потерпевшему в допросе свидетелей и экспертов и в собирании других доказательств, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, могут иметь значение для дела (ст. 114). Потерпевший мог также присутствовать при осмотрах, допросах и других следственных действиях и задавать вопросы свидетелям и экспертам. Следователь был вправе отказать обвиняемому и потерпевшему в осуществлении «означенных прав, если признает, что присутствие и участие их при производстве следственных действий может препятствовать раскрытию истины или сохранению в тайне тех сведений, преждевременное оглашение которых может помешать ходу предварительного следствия» (ст. 117).

Наделив потерпевшего правом завить гражданский иск, законодатель возложил соответствующие обязанности на лиц, производящих предварительное расследование. Так, следователь, усмотрев из дела, что совершением преступления причинен вред и убытки потерпевшему, был обязан разъяснять последнему его право предъявить гражданский иск, что подлежало отметке в протоколе. В случае предъявления гражданского иска следователь обязывался рассмотреть ходатайство потерпевшего и составить мотивированное постановление о признании потерпевшего гражданским истцом или об отказе в таком признании. Кроме того, следователь, усмотрев, что «потерпевшему причинены вред и убытки и что есть основание ожидать предъявления гражданского иска, вправе принять меры обеспечения, хотя бы иск еще не был предъявлен» ( ст. 122, 123, 124).

А если потерпевший был не согласен с действиями следователя, он мог приносить «жалобы на действия следователя, нарушающие или стесняющие их права. Жалобы на медленность производства, несоблюдение сроков предъявления обвинения, принятие мер пресечения и незаконные действия следователя подаются прокурору того района и суда, где следователь состоит». А лица, «принесшие жалобу допускаются к словесному объяснению на суде, если они находятся налицо» (ст. 216, 223).

Следует обратить внимание также на содержание ст. 258, в которой было указано: «Народный суд, признав, что обстоятельства, о разъяснении которых ходатайствуют стороны, могут иметь значение для дела, не вправе отказать в вызове свидетелей и экспертов и в истребовании других доказательств на том лишь основании, что дело достаточно уже выяснено. Равным образом народный суд не вправе ограничивать число свидетелей, вызываемых сторонами, или избирать из указанных сторонами свидетелей и экспертов тех или иных лиц для вызова в судебное заседание».

Обращает на себя внимание и ст. 273 УПК РСФСР 1922 г., которая предусматривает, что при неявке гражданского истца или «представителя его интересов, гражданский иск устраняется от рассмотрения; в случае отложения дела потерпевший вправе предъявить вновь свой гражданский иск». А в силу ст. 274 «при неявке потерпевшего или представителя его интересов по делам, где поддержание обвинения предоставлено потерпевшему, дело подлежит прекращению. Подсудимый, однако, вправе просить о рассмотрении дела по существу, в каковом случае рассмотрение дела является для суда обязательным».

Что касается гражданского иска, то в судебном заседании «ранее начатия судебного следствия председатель разъясняет потерпевшему его право предъявления гражданского иска, если таковой ранее не был заявлен» (ст.280). А если все-таки гражданский иск не был предъявлен, «суд, усмотрев, что потерпевшему причинены вред и убытки, вправе при вынесении обвинительного приговора постановить о принятии мер обеспечения будущего гражданского иска» (ст. 334).

Таким образом, можно говорить о том, что правовое положение потерпевшего в рассмотренный период времени, было в достаточной степени регламентировано, что позволяло ему быть полноправным участником уголовного процесса, осуществлять свои права и отстаивать свои интересы в самых различных ситуациях.

Впервые же определение понятия потерпевшего было дано в ст. 24 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, принятых Верховным Советом 25 декабря 1958 года. В указанной статье потерпевшим признавалось лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, принятый 27 октября 1960 года, воспроизвел данное определение потерпевшего (ст. 53).

В свою очередь, в части 1 статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РФ содержится следующее определение потерпевшего: «Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя, прокурора или суда». Таким образом, физическое или юридическое лицо приобретают статус потерпевшего только после вынесения соответствующего процессуального акта – постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи либо определения суда.

Если же последствием преступления явилась смерть лица, то права потерпевшего, предусмотренные ст. 42 УПК РФ, переходят к одному из его близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. В этом случае, дознаватель, следователь, прокурор или суд должны вынести постановление о признании близкого родственника погибшего потерпевшим.

В ч.1 ст. 53 УПК РСФСР, принятого в 1960 году, содержится следующее определение потерпевшего: «Потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. О признании гражданина потерпевшим лицо, производящее дознание, следователь и судья выносят постановление, а суд – определение».

До вступления в действие Уголовно-процессуального кодекса РФ потерпевшим признавалось лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. Из этого следует, что преступление и причиненный им вред должны соотноситься как причина и следствие. По мнению многих отечественных ученых-процессуалистов, под потерпевшим в уголовно-правовом смысле слова следует понимать всякое лицо, которому вред причинен непосредственно преступлением[[52]](#footnote-53). Однако, как указывает С.В. Колдин, уголовно-правовое и уголовно-процессуальные понятия потерпевшего не тождественны, хотя и имеют некоторое сходство. Потерпевшим в уголовно-правовом смысле может быть как физическое лицо, так и юридическое лицо, а в процессуальном – только физическое лицо[[53]](#footnote-54).

В свою очередь, в ч. 4 ст. 53 УПК РСФСР отмечается, что «по делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть потерпевшего, права, предусмотренные настоящей статьей, имеют его близкие родственники».

Таким образом, путем простого сопоставления ст. 42 ч.ч. 1 и 8 УПК РФ и ст. 53 ч.ч. 1 и 4 УПК РСФСР, можно обнаружить, что законодатель фактически полностью позаимствовал из УПК РСФСР 1960 года положения о потерпевшем, являющимся физическим лицом, а также переходе прав лица, погибшего вследствие совершения в отношении него преступления, к его близким родственникам. Тем не менее, впервые в российском уголовно-процессуальном законодательстве в ч. 1 ст. 42 УПК РФ было закреплено, что потерпевшим, наряду с физическим лицом, является и юридическое лицо, имуществу и деловой репутации которого преступлением причинен вред. Юридическим лицом, согласно ч.1 ст. 48 Гражданского кодекса РФ, признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. В соответствии с ч.9 ст. 42 УПК РФ, если потерпевшим будет признано юридическое лицо, его права осуществляет представитель.

В ранее действовавшем уголовно-процессуальном законодательстве, в частности в УПК РСФСР 1960 года, юридическое лицо, понесшее материальный ущерб от преступления и предъявившее требование о его возмещении, признавалось только гражданским истцом, о чем лицо, производящее дознание, следователь, судья выносили постановление, а суд – определение (ст. 54 УПК РСФСР).

Законодательное признание за юридическим лицом возможности представления ему статуса потерпевшего значительно расширяет его процессуальные права по защите своих прав и законных интересов. Кроме того, законодатель, наряду с причинением юридическому лицу преступлением имущественного вреда, ввел в ч. 1 ст. 42 УПК РФ и причинение преступным деянием вреда деловой репутации юридического лица, что также является основанием для признания его потерпевшим.

Как мы и указывали выше, понятие потерпевшего в отношении гражданина по сравнению с предыдущим УПК РСФСР (1960 г.) осталось по сути неизменным, в нем не нашли отражения заслуживающие внимания предложения ряда ученых-процессуалистов об уточнении данного понятия, поэтому принятие нового УПК не устранило противоречий между различными позициями в отношении законодательного определения понятия «потерпевшего».

Необходимо отметить, что некоторые авторы считают определение, данное в УПК, удачным, не требующим корректировки[[54]](#footnote-55).

Между тем, исходя из буквального толкования ч. 1 ст. 42 УПК, потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен реальный ущерб, то есть если преступлением (покушением на преступление) вред гражданину не причинен, он не может быть признан потерпевшим. «Что же это за потерпевший, если он ни от чего не пострадал, если действия преступника не затронули его прав и интересов, не причинили ему никакого вреда... Наличие вреда в любой его форме – единственное законное основание для признания лица потерпевшим»[[55]](#footnote-56). Такого же мнения придерживаются В. Дорохов[[56]](#footnote-57) и С.В. Потапенко. В частности, С.В. Потапенко указывает, что «нельзя вести речь о потерпевшем, если он ни от чего не пострадал, если преступное посягательство не причинило ему фактического вреда ... Например, при покушении на убийство гражданину были причинены лишь легкие телесные повреждения. Такой гражданин, безусловно, должен быть признан потерпевшим по делу о покушении на умышленное убийство, поскольку имела место реальная угроза его жизни, причинившая фактический вред его здоровью»[[57]](#footnote-58).

Представляется верным позиция Т.В. Тетериной, согласно которому признаваться потерпевшим должно и лицо, в отношении которого имело место приготовление или покушение на причинение вреда, то есть при наличии преступного посягательства в любой форме, независимо от реального причинения вреда. По ее мнению, поскольку уголовное право защищает гражданина, на права и законные интересы которого было совершено покушение или имело место деяние, образующее состав приготовления на преступление, они должны защищаться и нормами уголовного процесса[[58]](#footnote-59). «А такая защита, – как справедливо отмечает Л.Д. Кокорев, – возможна лишь посредством предоставления ему прав потерпевшего»[[59]](#footnote-60).

Хотелось бы отметить также то, что лицо, которому преступлением причинен вред, не только не всегда является потерпевшим в уголовно-процессуальном смысле этого слова, оно вообще может не быть участником уголовного процесса. Пока еще значительное число преступлений остаются латентными. По ним не осуществляется уголовно-процессуальной деятельности и как следствие тому не может быть участников такой деятельности – потерпевших. Другими словами, не всегда физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и (или) деловой репутации являются потерпевшими в уголовно-процессуальном смысле этого слова. Лицо таковым становится не с момента причинения ему вреда и даже не после начала уголовного процесса, а лишь вследствие того, что составлен специальный процессуальный документ – постановление (определение) о признании его потерпевшим[[60]](#footnote-61).

По нашему мнению, если бы в рассматриваемом месте ст. 42 УПК РФ вместо глагола «является» стоял глагол «признается», то смысл анализируемого предложения существенно бы изменился. В этом случае во всей статье под потерпевшим понималось бы лицо, признанное таковым следователем (дознавателем), судом (судьей). В связи, с чем мы предлагаем законодателю произвести данную субституцию при последующем совершенствовании УПК РФ. В этой части представляется заслуживающим внимания предложенная И.В. Семеновой редакция ч. 1 ст. 42 УПК. Как верно заметил указанный автор, возможность дачи показаний лицо, пострадавшее от преступления, приобретает с момента оформления его в статусе потерпевшего, и для обеспечения наиболее благоприятной возможности реализации своих прав, по ее мнению, необходимо основание признания лица потерпевшим изложить в следующем виде: «Потерпевшим признается физическое лицо при наличии достаточных данных полагать, что преступлением ему причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо при наличии достаточных данных полагать, что преступлением причинен вред его имуществу и деловой репутации»[[61]](#footnote-62).

Как отмечает С.В. Колдин, законодатель также придает важное значение вреду, причиняемому преступными действиями. На его взгляд это обусловлено тем, что он является объективной категорией, представляющей собой определенные изменения в морально-психическом, физическом или имущественном положении лица, которые произошли в результате совершенного преступления. Объективность же категории вреда, по мнению указанного автора, находит свое отражение в том, что при его причинении он существует независимо от чьего бы то ни было субъективного мнения, в том числе как от мнения лица, которому был причинен вред, так и независимо от признания его управомоченными на то органами[[62]](#footnote-63). В связи с этим большое значение имеет правильное определение вреда и его видов.

Согласно ч.1 ст. 42 УПК РФ, «вред» причиняется лицам, которые затем признаются потерпевшими. Термин «вред» в русском языке толкуется через такие категории, как «ущерб, порча»[[63]](#footnote-64). Под вредом также понимается «то, что отрицательно действует на» кого-нибудь или что-нибудь[[64]](#footnote-65).

Рассмотрим указанные в законе виды вреда как основания для признания лица потерпевшим.

*Физический вред* по мнению М.В. Танцерева можно определить как совокупность объективно происшедших изменений в состоянии человека как физического существа[[65]](#footnote-66).

Физический вред состоит в расстройстве здоровья, причинении телесных повреждений, физических и психических страданий. То есть, под физическим вредом понимается причинение гражданину не только телесных повреждений в виде нарушения анатомической целостности органов и тканей или их физиологических функций, но и другого вреда жизни и здоровью (например, длительное лишение пищи, питья, тепла, сна; заболевания, возникшие в результате воздействия на организм потерпевшего различных факторов внешней среды, а также психические факторы). Поэтому вряд ли можно согласиться с тем, что физический вред – это лишь телесные повреждения[[66]](#footnote-67).

Под *имущественным вредом* следует понимать совокупность объективно происшедших в результате совершенного преступления негативных изменений в имущественной сфере физического или юридического лица[[67]](#footnote-68).

Наряду с «имущественным вредом» можно заметить, что некоторые ученые используют такой термин, как «имущественный ущерб». Так, В.И. Швецов, используя данный термин, дает ему определение: «Имущественный ущерб означает лишение гражданина принадлежащих ему материальных благ, имущества, ценностей, денег»[[68]](#footnote-69).

Необходимо отметить, что в УПК РСФСР наряду с термином «имущественный вред» (ст. 53 УПК РСФСР) использовался также термин «материальный ущерб» (ст.ст. 30, 54 УПК РСФСР), что приводило к спорам среди ученых-процессуалистов о том, тождественны ли данные термины или нет. Как справедливо указывает С.В Колдин, УПК РФ избежал подобного раздвоения в терминологии, так как в нем нашел закрепление только термин «имущественный вред», что, безусловно, является одним из плюсов УПК РФ по сравнению с УПК РСФСР[[69]](#footnote-70).

Как известно, имущественный вред, в общеправовом значении, находит свое выражение в определенных убытках. Законодательное определение убытков содержится в ч. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ: «Под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб)», а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)».

Что касается использования некоторыми процессуалистами понятия «имущественный ущерб» вместо закрепленного в законе термина «имущественный вред», то на наш взгляд, такая точка зрения неверна, так как ведет к появлению терминов, дублирующих друг друга по своему смыслу[[70]](#footnote-71).

Также представляется интересным мнение А.П. Рыжакова, указывающим, что возмещению подлежит и иного рода «причиненный преступлением» имущественный вред. К ним он считает, следовало бы относить и неполученные доходы, которые потерпевший мог бы обрести при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). По его мнению, уголовно-процессуальный закон не содержит запретов на применение положений гражданского права, напротив институт возмещения ущерба в уголовном процессе во многом повторяет аналогичные правила разрешения иска в гражданском праве (гражданском процессе)[[71]](#footnote-72).

В свою очередь, как справедливо замечает С.В. Колдин, в рамках уголовного процесса подлежит возмещению лишь реальный имущественный вред, причиненный преступлением, а такие, сугубо гражданско-правовые категории (например, упущенная выгода), на его взгляд, установлению не подлежат и должны возмещаться в порядке гражданского судопроизводства. В противном случае, по мнению указанного автора, значительно сложнее было бы решать задачи, стоящие перед уголовным судопроизводством, процесс мог бы серьезно затянуться, усложненный постановкой и решением несвойственных для него гражданско-правовых вопросов.[[72]](#footnote-73).

Таким образом, под имущественным вредом следует понимать утрату, уничтожение, повреждение и т.п. имущества и других материальных ценностей, причиненный непосредственно преступлением, которое затем должно быть признано потерпевшим, а также расходы, которые оно произвело либо должно произвести для восстановления, приобретения утраченного (поврежденного) имущества.

*Моральный вред* можно определить как «страдания, которые отражаются в сознании человека в форме негативных ощущений (физические страдания) и негативных переживаний (нравственные страдания), следствием которых являются психические изменения в сознании человека, а также субъективные потери, переживаемые лицом как предвидимые последствия преступного посягательства»[[73]](#footnote-74).

Понятие морального вреда дается в ст. 151 Гражданского кодекса РФ, где оно на законодательном уровне определяется как физические или нравственные страдания. Впервые же термин «моральный вред» был употреблен в ст. 24 Основ уголовного судопроизводства СССР и союзных республик от 25 декабря 1958 года. Но необходимо отметить, что еще Русская Правда содержала ряд статей, направленных на защиту не только имущественных прав человека, но и неимущественных: жизни, здоровья, чести. Так, согласно ст. 34 Пространной редакции Русской Правды в случае обнаружения собственником утраченного коня или вещи (оружия, одежды) в чужом владении он имел право получить утраченное обратно, и кроме этого еще и 3 гривны за обиду.

Уголовно-процессуальный же кодекс РСФСР впервые в российском праве легализовал термин «моральный вред».

В связи с отсутствием в УПК РСФСР 1960 года какой бы то ни было регламентации возмещения морального вреда в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда, для наиболее полной и быстрой защиты интересов потерпевших 20 декабря 1994 года Пленумом Верховного Суда РФ было принято постановление № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». В соответствии с данным постановлением, под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в с илу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина[[74]](#footnote-75).

Как видно из вышеизложенного, право на возмещение морального вреда имеют прежде всего лица, которым вред преступлением причинен непосредственно. К таким лицам в уголовном процессе относится потерпевший. Однако из правила о непосредственном возмещении морального вреда существуют исключения. Так, если последствием преступления явилась смерть лица, права потерпевшего, в том числе на соответствующее возмещение морального вреда, приобретает один из его близких родственников (ч. 8 ст. 42 УПК РФ).

Тем не менее, в литературе неоднозначно решается вопрос о процессуальном положении близких родственников лица, умершего в результате преступления.

УПК РФ (как и ранее УПК РСФСР) не содержит прямого и ясного ответа на вопрос, какое процессуальное положение занимают в уголовном процессе близкие родственники потерпевшего, то есть их процессуальный статус не обозначен.

По мнению одних авторов, близких родственников следует считать представителями потерпевшего[[75]](#footnote-76), по мнению других – потерпевшими[[76]](#footnote-77), по мнению третьих – и представителями, и потерпевшими[[77]](#footnote-78). Как отмечает, В.М. Савицкий, смерть потерпевшего причиняет его близким родственникам тяжелый моральный и имущественный вред, однако отрицает возможность признания их потерпевшими. При этом он исходит из положения о том, что вред, причиненный родственникам убитого, опосредован смертью потерпевшего, а не причинен им преступлением непосредственно. «Действительно, – пишет В.М. Савицкий, – преступление, следствием которого явилась смерть потерпевшего, было непосредственно направлено против этого лица, а не его близких родственников», и делает вывод, что когда речь идет об убийстве, то потерпевшим по точному смыслу закона является убитый, а не его близкие родственники[[78]](#footnote-79).

Думается, что правы те авторы, которые считают близких родственников погибшего потерпевшими. Действительно, близким родственникам насильственной смертью близкого им человека причиняется большой моральный вред. Этого никто из авторов не отрицает. Кроме того, если близкие родственники находились на иждивении погибшего, то им причиняется также и материальный ущерб.

Значимость института морального вреда состоит, прежде всего, в реакции государства на страдания потерпевшего, вызванные совершением в отношении него преступления[[79]](#footnote-80). Кроме охранительной функции, данный правовой институт выполняет и функцию превенции, так как, совершая преступление, лицо должно ясно представлять себе последствия своего деяния, среди которых – ответственность за причинение морального вреда[[80]](#footnote-81).

Кроме физического лица, потерпевшим может быть признано юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

Имущественный вред, причиненный преступлением юридическому лицу, возмещается последнему в том же порядке, что и физическому лицу, естественно, с учетом особенностей, присущих юридическому лицу как потерпевшему.

Таким образом, как видно из определения потерпевшего, преступлением вред может причиняться не только имуществу юридического лица, но и его деловой репутации.

В свою очередь, деловая репутация, применительно к юридическому лицу, определяется как сложившееся общественное мнение о профессиональных достоинствах и недостатках юридического лица[[81]](#footnote-82).

Что же касается порядка возмещения юридическому лицу, признанному потерпевшим, вреда его деловой репутации, то он должен быть аналогичным порядку возмещения морального вреда, причиненного потерпевшему, являющемуся физическим лицом[[82]](#footnote-83). Разумеется, при возмещении вреда деловой репутации должна учитываться специфика такого потерпевшего как юридическое лицо. Здесь необходимо также указать, что еще до принятия УПК РФ некоторыми процессуалистами высказывалась мысль о возможности требования юридическим лицом компенсации морального вреда, причиненного распространением сведений, порочащих его деловую репутацию, в рамках уголовного судопроизводства[[83]](#footnote-84).

На наш взгляд право на возмещение вреда деловой репутации юридическое лицо, признанное потерпевшим, должно получать в случае наступления в результате совершенного преступления негативных последствий для деловой репутации юридического лица или реальной возможности наступления таковых. Под негативными последствиями, по мнению С.В. Колдина, следует понимать подрыв доверия к юридическому лицу со стороны государственных органов и органов местного самоуправления, других юридических лиц (в т.ч. деловых партнеров), физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, потребителей товаров либо услуг, производимых или оказываемых, соответственно, первым[[84]](#footnote-85).

Значение введенной законодателем такой новации, как то, что причинение вреда деловой репутации юридического лица является основанием для признания его потерпевшим по уголовному делу, трудно переоценить. Это связано с тем, что в настоящее время со стороны многих коммерческих организаций, а порой и властных структур продолжают совершаться действия, зачастую содержащие признаки преступлений, по дискредитации юридических лиц, работающих в самых разнообразных сферах жизни общества. Последствиями данных действий являются потеря доверия со стороны населения, деловых партнеров, причинение крупного материального ущерба и т.д.

Таким образом, подводя итог краткому историческому исследованию правового института потерпевшего, можно сделать вывод, что его развитие происходило «по спирали», набирая интенсивность в более демократические периоды и ослабевая в периоды тоталитаризма, когда игнорировались права человека, в том числе и в уголовном судопроизводстве[[85]](#footnote-86).

Однако, несмотря на существенное расширение полномочий потерпевшего в 1990-х – начале 2000-х годов, значительное количество предложений по укреплению его правового статуса были оставлены законодателем без внимания. Например, на уровне законопроекта даже не рассматривались предложения научных и практических работников об изменении определения потерпевшего, предоставлении потерпевшему права воспользоваться услугами представителя по назначению, уравнивания прав потерпевшего и обвиняемого (в том числе защитника и представителя потерпевшего) на различных стадиях процесса[[86]](#footnote-87).

**ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ ИНСТИТУТА ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ОСНОВАНИЯ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ НА**

**СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

**2.1 Понятие и задачи института особого порядка судебного разбирательства**

Традиционно постановление приговора судом в российском уголовном процессе осуществляется с соблюдением всех процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством для судебного разбирательства уголовных дел. Так прежде чем на основе рассмотрения и разрешения уголовного дела судья постановит приговор, необходимо пройти несколько громоздких, последовательно сменяющих друг друга этапов (частей) судебного разбирательства (подготовка к судебному заседанию, предварительное слушание, подготовительная часть заседания, судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого и т.д.). И необходимо также отметить, что осуществление всех этапов судебного разбирательства должно происходить при полном соблюдении процессуальных требований, предписанных в соответствующих нормах уголовно-процессуального законодательства.

Хотелось бы обратить внимание на то, что в ныне действующем уголовно-процессуальном законодательстве России процедуре судебного разбирательства уголовных дел посвящены свыше 70 норм (ст. 240 – 313 УПК), закрепленных в пяти главах. Среди них можно выделить такой этап судебного разбирательства, как судебное следствие, который является его центральной частью. Здесь суд в условиях наиболее полного осуществления принципов уголовного процесса исследует все имеющиеся доказательства в целях установления фактических обстоятельств преступления – допрашивает обвиняемого и потерпевшего, свидетелей и экспертов, осматривают вещественные доказательства, при необходимости производят судебную экспертизу, предъявляют лиц или предметы для опознания, осуществляют освидетельствование и т.д. Причем, также необходимо отметить, что подавляющее большинство возможных процессуальных действий на данном этапе судебного разбирательства, суд осуществляет независимо от того, оспаривает ли подсудимый свою вину или же он согласен с предъявленным ему обвинением.

Таким образом, можно говорить о том, что такой громоздкий и сложный порядок судебного разрешения уголовных дел влечет за собой как существенные материальные затраты общества, так и в определенной степени ограничивает «пропускную» способность судов, создает условия к систематическому и повсеместному нарушению судьями процессуальных сроков рассмотрения и разрешения уголовных дел, связана с отвлечением большого числа людей (свидетелей, специалистов, потерпевших и т.д.) от основной работы на период рассмотрения судом уголовного дела. По мнению К.А. Рыбалова, традиционная для российского уголовного процесса процедура рассмотрения и разрешения судом уголовных дел часто приводит к тому, что система правосудия «буксует», в судах скапливаются уголовные дела, а доступ граждан к правосудию существенно затрудняется[[87]](#footnote-88).

Но, несмотря на эти и другие издержки, необходимо отметить, что процедура судебного разбирательства уголовных дел, регламентированная УПК РФ в целом оправдана, направлена на решение задач уголовного судопроизводства, способствует соблюдению законности, справедливости, объективности и обоснованности принимаемых судом решений, обеспечению прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод.

Вместе с тем, как показывает опыт судебной практики, суд, без ущерба общим принципам уголовного судопроизводства, мог бы по отдельным категориям уголовных дел, с согласия сторон, принять по ним окончательное решение и без соблюдения отдельных процедурных требований, к тому же, как указывает К.А. Рыбалов, часто носящий формальный характер[[88]](#footnote-89). В частности, речь идет о таких уголовных делах, по которым обвиняемые не оспаривают предъявленное им обвинение и имеющиеся в деле доказательства, полностью признают свою вину, а совершаемые ими преступления являются очевидными и не относятся к категории особо тяжких.

Но, тем не менее, суд до недавнего времени должен был при разрешении и этих уголовных дел соблюдать все без исключения процедуры, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством для судебного разбирательства уголовных дел. В юридической литературе последних лет многими учеными-процессуалистами и практиками неоднократно по этому поводу приводились нарекания в адрес законодателя, и обосновывалась необходимость установления упрощенной процедуры судебного разбирательства по отдельным категориям уголовных дел[[89]](#footnote-90). Действительно, в современных условиях уголовно-процессуальное законодательство должно быть ориентировано к ускоренным и упрощенным процедурам уголовного судопроизводства, и как считает В.В. Дорошков, необходимо придерживаться таких форм судопроизводства, которые адекватно учитывали бы тяжесть и сложность рассматриваемого преступления, а также те правовые последствия, которые могут наступить в результате такого рассмотрения[[90]](#footnote-91).

По мнению К.А. Рыбалова эта проблема в целом решена, так как в уголовно-процессуальном законодательстве страны предусмотрен комплекс уголовно-процессуальных норм, создающий правовые основы разрешения судом отдельных категорий уголовных дел по упрощенной процедуре[[91]](#footnote-92). Основу этого комплекса составляет институт особого порядка судебного разбирательства или особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, предусмотренный разделом X (главой 40) УПК, регламентирующий основания и условия, при наличии которых суд с согласия сторон вправе постановить по делу приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Представляется верным мнение П.А. Лупинской, А.Я. Сухарева, К.А. Рыбалова, согласно которому нормы главы 40 УПК РФ, учитывая общность предмета регулирования, в своей совокупности составляют принципиально новый уголовно-процессуальный институт, имеющий специфические задачи в уголовном судопроизводстве и направленный на рационализацию уголовного судопроизводства и созданию процесса менее длительного и более эффективного[[92]](#footnote-93).

Данный институт способствует решению следующих задач, стоящих перед уголовно-процессуальной политикой страны:

– экономия сил и средств органов уголовной юстиции по расследованию преступлений и судебному разбирательству уголовных дел о преступлениях небольшой, средней тяжести и тяжких преступлениях;

– стимулирование обвиняемого (подсудимого) к сотрудничеству с органами уголовного преследования и с его помощью изобличение других участников преступления, быстрого и с минимальными издержками раскрытия преступления, установления всех обстоятельств его совершения и т.д.;

– сокращение разрыва во времени, которое протекает с момента совершения преступления до принятия по нему окончательного решения;

– рационализация уголовного судопроизводства.

Все это свидетельствует о том, что в основе института особого порядка судебного разбирательства, лежит идея «разумного компромисса», который проявляется в том, что с одной стороны законодатель гарантирует определенные уступки обвиняемому (подсудимому), а с другой стороны требует в обмен на это совершение им положительных посткриминальных поступков, закрытый (исчерпывающий) перечень которых указан в законе[[93]](#footnote-94).

Таким образом, в соответствии со ст. 314-316 УПК РФ, если обвиняемый, совершивший преступление небольшой, средней тяжести или тяжкое преступление, в ходе предварительного расследования признает свою вину в содеянном и заявит о согласии с предъявленным ему обвинением, то суд на основе его ходатайства и с согласия сторон рассматривает его дело по упрощенной процедуре судебного разбирательства и назначает ему наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Помимо фиксированного снижения на одну треть максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ за совершенное подсудимым преступление, суд в соответствии с ч. 10, ст. 316 УПК РФ освобождает осужденного также и от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ст. 131 УПК РФ.

Также необходимо отметить, что применение института особого порядка судебного разбирательства не ставиться в зависимость от каких-либо личностных качеств или социально-правового статуса обвиняемого (подсудимого).

Таким образом, можно констатировать, что для реализации института особого порядка судебного разбирательства достаточно, чтобы обвиняемый (подсудимый) совершил определенные в законе положительные посткриминальные поступки и были соблюдены все условия, указанные в нормах гл. 40 УПК РФ.

Рассмотренная выше краткая характеристика социально-правовой сущности рассматриваемого института позволяет сделать вывод о том, что под особым порядком судебного разбирательства следует подразумевать обвинительный приговор с фиксированным снижением наказания как минимум на одну треть, постановленный судьей по уголовному делу о небольшой тяжести, средней тяжести и тяжких преступлений без проведения с согласия сторон судебного следствия и прения сторон в полном объеме на основании ходатайства обвиняемого, не оспаривающего свою вину в предъявленном ему обвинении[[94]](#footnote-95).

Таким образом, представляется верным мнение, согласно которому под особым порядком судебного разбирательства следует понимать упрощенную процессуальную форму судебного производства по отдельным категориям уголовных дел, где суд, без проведения судебного следствия в полном объеме и исследования доказательств постановляет обвинительный приговор[[95]](#footnote-96).

**2.2 Отличие института особого порядка принятия судебного решения от «сделок о признании вины»**

Несмотря на то, что институт особого порядка судебного разбирательства уже достаточно активно применяется в уголовном судопроизводстве России, научная дискуссия о его правовой сущности не утихает[[96]](#footnote-97). Мы достаточно серьезно относимся к данной дискуссии, поскольку на наш взгляд, ее исход во многом будет определять дальнейшее развитие рассматриваемого института.

По мнению А.Г. Смолина к настоящему времени в целом определились две позиции[[97]](#footnote-98).

С одной стороны данный институт подводят под понятие «сокращенного судебного следствия» или «сокращенного судебного разбирательства» и определяют ее как одну из форм рационализации, упрощения судопроизводства[[98]](#footnote-99). Сутью ее является «установка на российскую национальную самобытность, приверженность тем юридическим стереотипам мышления, которые свойственны континентальной правовой системе»[[99]](#footnote-100).

Сторонники же второй позиции рассматривают данный институт как некую англосаксонскую модель « сделки о признании вины»[[100]](#footnote-101).

При всей внешней схожести института особого порядка судебного разбирательства с англосаксонской сделкой о признании вины, они, тем не менее, отличаются друг от друга, и являются самостоятельными формами рационализации, упрощения соответствующих уголовных судопроизводств. На наш взгляд их можно сопоставлять, но было бы ошибочным их отождествлять. И тот и другой институт по большому счету призваны решать одни и те же задачи, преследуют аналогичные цели, но нельзя забывать о том, что они формировались разными способами, в различных условиях и национально-правовых системах.

Повышенный интерес ученых-процессуалистов России к «сделке о признании вины», широко практикуемой в судопроизводстве США (на основе данного института в США разрешается более 90 % всех уголовных дел)[[101]](#footnote-102), наверное, все же обусловлен как схожестью данного института с российским аналогом, так и определенной новизной в современной отечественной науке и судебной практике упрощенных форм уголовного судопроизводства.

Как определяет американский юрист-процессуалист Д. Ньюман, сделка о признании вины это своего рода «заявление о признании вины, полученное в результате переговоров, между прокурором и обвиняемым, в процессе которых обвиняемый признает себя виновным в обмен на снижение тяжести обвинения, обещания снисхождения при назначении наказания»[[102]](#footnote-103).

Необходимо отметить, что в течение многих лет в США не существовало единообразной или официальной системы переговоров относительно соглашения о признании вины, несмотря на развитую практику ее применения. Только в 1974 г. при утверждении поправки к правилу 11 Федеральных правил по ведению уголовного судопроизводства был официально признан и регламентирован порядок осуществления переговоров по заключению сделки о признании вины[[103]](#footnote-104).

Мы склонны считать, что переговоры о такой сделке являются одним из наиболее важных и необходимых элементов системы уголовного судопроизводства в США, так как данный институт позволяет избежать громоздкого судебного следствия перед судом присяжных. Проведенные должным образом переговоры и правильно составленные сделки идут на пользу, как участникам судопроизводства, так и правосудию в целом. По мнению К.А. Рыбалова, и прокурору, и защитнику (соответственно и обвиняемому) выгодно разрешать уголовное дело на основе неформальной сделки о признании вины, так как в противном случае в классическом состязательном процессе им предстоит готовить судебное следствие, вызывать свидетелей, допрашивать их в суде, выдерживать напряженное ожидание перед коллегией присяжных и т.д.[[104]](#footnote-105). Кроме того, выигрывает от данных сделок и общественность, поскольку они позволяют в определенной степени экономить общественные ресурсы и ведут к ускоренному разрешению дел.

В частности, для государственного обвинителя выгода заключается в том, что посредством сделки о признании вины он частично достигает основной цели уголовного судопроизводства – раскрытия преступления, изобличения виновного и вынесения судебного приговора по делу. Сделки оказывают им также существенную помощь в делах, связанных с организованной преступностью, так как соглашение о признании вины может привести к неоценимому участию обвиняемых, как в расследовании, так и наказании других членов преступной организации.

В свою очередь, такое соглашение выгодно адвокату и его подзащитному, так как применение рассматриваемой сделки позволяет избежать риска вынесения судом сурового наказания в случае проигрыша дела в суде, поскольку на основе подобной сделки прокурор в дальнейшем гарантирует ходатайство перед судьей о назначении более мягкого наказания, чем то, которое может назначить суд.

Рассматриваемые переговоры традиционно ведутся по двум направлениям:

- согласование пунктов обвинения, которое будет предъявлено обвиняемому и в соответствии с которым, ему будет назначено наказание;

- согласование степени тяжести наказания, которое должно быть определено обвиняемому.

Необходимо отметить, что в настоящее время основное внимание в большинстве переговоров по сделкам о признании вины все же уделяется больше выработке рекомендаций в отношении наказания, чем согласованию пунктов обвинения.

Переговоры могут происходить между стороной защиты и прокурором и в отсутствие обвиняемого, но, несмотря на это, адвокат должен полностью информировать своего клиента, как о содержании переговоров, так и обо всех предложениях стороны обвинения, поскольку решение заявить о признании вины все же принадлежит обвиняемому, а не адвокату. По мнению американских юристов, обвиняемый не должен принуждаться к участию в переговорах, так как его непосредственное участие в данном процессе, по их мнению, может повлечь ложные обещания, либо ложные заявления.

В соответствии с Федеральными правилами уголовного процесса, формулировки соглашения о признании вины, касающиеся рекомендаций по назначению наказания, могут быть изложены в различных вариантах[[105]](#footnote-106). Так в соглашении может быть отражено, что прокурор в дальнейшем обязуется выступить с рекомендацией, либо не возражать против ходатайства обвиняемого о назначении определенного наказания, после того, как обвиняемый признает себя виновным по предъявляемым обвинениям, либо заявит об отказе оспаривать их. Но необходимо отметить, что рекомендация прокурора и ходатайство обвиняемого не имеют обязательной силы для суда. В процессе переговоров, обвиняемый, против которого выдвигаются обвинения по нескольким различным преступлениям, может согласиться признать вину по одному или некоторым преступлениям в обмен на согласие прокурора рекомендовать суду снять с него остальные обвинения.

Представляет также интерес и другая форма переговоров – об объеме предъявляемых обвинений, которая включает соглашение о замене вмененного преступления на менее тяжкое. Обвиняемому может также вменяться и несколько преступлений по различным самостоятельным уголовным делам. В данном случае одним из способов более эффективного разрешения дел может явиться их объединение в одно единое судопроизводство. Необходимо отметить, что при такой конструкции, обвиняемый имеет возможность признать себя виновным по некоторым из предъявленных обвинений, обычно по наиболее серьезным из них, а остальные обвинения будут сняты при вынесении приговора.

Также, кроме двух указанных форм переговоров, где обязательным условием при заключении соглашения является признание вины, существует и такая форма, как заявление обвиняемого о нежелании оспаривать предъявленное обвинение. Как представляется, такое заявление нельзя считать соглашением о признании вины, однако как считает Н.П. Дубовик, оно может быть частью заключаемого соглашения[[106]](#footnote-107). Несмотря на то, что обвиняемый, делая заявление об отказе оспаривать себя виновным, не признает себя таковым, при утверждении судом соглашения, последствия будут такими же, как и при соглашении о признании вины. В данном случае, обвиняемый «как бы позволяет себя осудить, беря на себя обязательства не оспаривать обвинение»[[107]](#footnote-108).

По достижении взаимоприемлемой договоренности, стороны – прокурор, обвинитель и защитник подписывают письменное соглашение. Необходимо отметить, что суд не является стороной в переговорах, и закон уделяет особое внимание участию суда в данной процедуре. Для того чтобы не допустить неправомерного влияния суда на переговорный процесс и оградить суд от преждевременного вмешательства в выработку соглашения, ему запрещено законом принимать какое-либо участие как в разработке соглашения о признании вины, так и принуждать любую из сторон вступать в нее.

После подготовки соглашения о признании вины, стороны представляют это соглашение в суд. Он, принимая заявление обвиняемого о признании вины, проверяет его на соответствие Федеральным правилам по ведению уголовного судопроизводства, где содержатся определенные требования, связанные с информированностью и добровольностью подачи данного заявления обвиняемым[[108]](#footnote-109). Это обусловлено тем, что заявление о признании вины представляет собой отказ от важных прав обвиняемого, такими как право обвиняемого не свидетельствовать против себя, и право на судебное разбирательство, в ходе которого необходимо доказать вину обвиняемого до степени, которая не оставляет обоснованных сомнений. Таким образом, прежде чем заявление о признании вины будет принято судом, он должен постановить, что заявление о признании вины удовлетворяет требованиям Правила 11.

Далее предусмотрено проведение собеседования по поводу заявления о признании вины, проходящего открыто, в присутствии всех сторон. Здесь суд выясняет все обстоятельства, при которых данное заявление было сделано, и во время проведения данной процедуры выясняет следующее:

- осознает ли полностью обвиняемый и понимает характер выдвинутых против него обвинений;

- известны ли обвиняемому максимальные и минимальные санкции, предусмотренные законом по обвинению, в котором он признает себя виновным;

- понимает ли обвиняемый и согласен ли он со всеми основными условиями соглашения о признании вины;

- понимает ли обвиняемый, что суд не обязан следовать никаким рекомендациям, данным от имени государства, относительно формулировок приговора, обещание которых содержится в тексте соглашения о признании вины;

- понимает ли обвиняемый, что он не вправе отозвать свое заявление о признании вины, если суд не примет рекомендации от имени государства относительно формулировок приговора, за исключением редкого случая, когда соглашение о признании вины действительно только при условии, что суд утверждает положения соглашения и обязан им следовать;

- полностью ли осознает обвиняемый свои конституционные права от которых он отказывается, включая право быть представленным адвокатом - атторнеем, право настаивать на своей невиновности, право на суд присяжных, в ходе которого обвиняемый будет иметь право на помощь адвоката - защитника, право на очные ставки и перекрестный допрос свидетелей, а также право отказа от вынужденного самообвинения;

- не является ли признание обвиняемым своей вины результатом насилия, угроз или каких-либо обещаний, кроме обещаний, содержащихся в соглашении о признании вины;

- признает ли обвиняемый фактографическую базу своего признания вины.

После того, как суд удостоверится в понимании обвиняемым своих прав и добровольности отказа от них, он переходит к решению вопроса о возможности утверждения представленного сторонами соглашения о признании вины. Если данное соглашение будет утверждено судом, осужденный в дальнейшем может оспорить свое заявление о признании вины только на основании некомпетентности защиты. В такой ситуации, обращаясь в вышестоящую инстанцию, осужденный должен будет доказать, что именно по некомпетентности адвоката он заявил о признании вины и отказался от последующего судебного разбирательства.

Таким образом, на основе краткого анализа института сделки о признании вины можно выделить следующие его отличия от института особого порядка судебного разбирательства.

Во-первых, ни в одном из действующих на территории США уголовных законов нормативно не закреплены основания, условия и категории преступлений, по которым допускаются соглашения о признании вины, тогда как в Российской Федерации, постановление приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке допускается только при наличии оснований и условий, и только по тем категориям преступлений, закрытый перечень которых дан в УПК РФ.

Во-вторых, необходимо отметить тот факт, что из процедуры применения упрощенных производств, применяющихся в США, полностью исключен потерпевший, тогда как, для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке недостаточно только ходатайства самого обвиняемого – необходимо также согласие, как потерпевшего, так и государственного (частного) обвинителя.

Институт сделок о признании вины практически полностью игнорирует интересы потерпевшего, позиция которого не учитывается ни при ее заключении, ни при постановлении судом приговора по делам данной категории. По мнению И.В. Жеребятьева это связано не с тем, что уголовный процесс США не считает нужным участие потерпевшего в таких сделках, а с тем, что собственно процессуальный институт потерпевшего в Штатах существенно отстает в развитии от российского[[109]](#footnote-110).

Тем не менее, можно отметить, что в последние два десятилетия процессуальная наука США все же обратилась к развитию прав потерпевшего и их процессуальных гарантий при производстве по уголовному делу[[110]](#footnote-111).

Также представляет заслуживающим внимание тот факт, что в США соглашение о признании вины может быть заключено только на досудебных стадиях, тогда как ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства может быть заявлено им не только в ходе предварительного расследования, но и непосредственно в суде, в ходе предварительного слушания. Но все же ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства может быть удовлетворено лишь в том случае, если оно заявлено до назначения судебного заседания.

На наш взгляд одним из существенных недостатков и в то же время одним из отличий сделки о признании вины от особого порядка судебного разбирательства является также то, что в материальном праве США не предусмотрены категории преступлений, по которым допускается сделка с обвиняемым – рассматриваемая сделка может быть заключена с обвиняемым, совершившим и тяжкое, и особо тяжкое преступление, тогда как в соответствии со ст. 314 УПК РФ суд не вправе рассматривать ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делам о преступлениях, отнесенных законом к категории особо тяжких преступлений.

Также следующим немаловажным отличием рассматриваемых институтов является то, что сделка о признании вины представляет собой процесс, при котором обвиняемый (подсудимый) и обвинитель по уголовному делу разрабатывают взаимоприемлемое решение по делу. Заключению сделок предшествуют переговоры прокурора (district attorney) с защитником и обвиняемым, и признание, соответственно дальнейшее утверждение судом рассматриваемой сделки возможно только на основе указанного соглашения между данными субъектами судопроизводства. В отечественном же уголовном процессе, в соответствии с нормами гл. 40 УПК РФ прокурор не участвует в формировании решения обвиняемого о выдвижении перед судом, ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. И указанные выше нормы УПК РФ не предусматривают заключения каких-либо договоров и соглашений между прокурором и стороной защиты по поводу указанного ходатайства, выдвигаемого обвиняемым.

Следующим отличием института сделок о признании вины от особого порядка судебного разбирательства является то, что в США законодательно не определены основания, объем, виды и пределы уступок виновному, при заключении с ним рассматриваемой сделки. Этот вопрос полностью зависит от усмотрения прокурора и суда. Необходимо также указать, что суд при постановлении приговора не обременен разработанными сторонами и закрепленными в соглашении условиями. В главе же 40 УПК РФ законодательно закреплены уступки обвиняемому, согласившемуся с предъявленным обвинением и заявившему ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Так в соответствии с ч. 7, ст. 316 УПК РФ, если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он должен постановить обвинительный приговор и назначить подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Таким образом, институт особого порядка судебного разбирательства гарантирует снижение наказания обвиняемому на одну треть от максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, тогда как заключение сделки о признании вины не предусматривает фиксированного снижения обвиняемому наказания – заключенное соглашение о признании вины лишь подразумевает получения обвиняемым определенных уступок.

Также отличие рассматриваемых институтов составляет и круг должностных лиц органов уголовной юстиции, участвующих в реализации как сделок о признании вины, так и института постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. В то время как применение главы 40 УПК РФ является исключительной компетенцией суда, сделка о признании вины осуществляется на досудебных стадиях уголовного процесса и без его участия. Так, в соответствие со ст. 314 – 315 УПК РФ, дознаватель и следователь могут лишь принять от обвиняемого ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. А рассмотрение и удовлетворение (отклонение) указанного ходатайства обвиняемого входит только в компетенцию суда.

Следующим отличием рассматриваемых институтов является то, что сделка о признании вины предусматривает широкие полномочия прокурора, который может произвольно изменить как квалификацию преступления, так и объем предъявленного обвинения, тогда как институт особого порядка судебного разбирательства исключает возможность сужения предъявленного обвинения, его переквалификацию с более тяжкого на менее тяжкое и т.д.

Таким образом, приведенный перечень особенностей рассматриваемых институтов свидетельствует о том, что особый порядок судебного разбирательства представляет собой самостоятельный институт российского уголовного судопроизводства, так как он соответствует предъявленным к ней (форме) требованиям, реализуется на основе и в пределах, четко закрепленных в законе, и с соблюдением процедур, предусмотренных УПК РФ, и, несмотря на некоторую схожесть со сделками о признании вины, не является ее разновидностью, выгодно отличается от нее.

**2.3 Основания и условия применения института особого порядка принятия судебного решения**

В юридической литературе последних лет устоялось мнение, согласно которому, основной причиной слабой эффективности рассматриваемого института является несовершенство норм, регламентирующих данную процедуру, так и непоследовательность законодателя при их изложении[[111]](#footnote-112).

Особое внимание здесь уделяется основаниям и условиям постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, так как именно они и обуславливают возможность применения данного института.

Необходимо отметить, что до сих пор нет единой устоявшейся классификации указанных оснований и условий применения особого порядка судебного разбирательства, и в юридической литературе можно встретить различные точки зрения по этому поводу.

Так Т.К. Рябина указывает на то, что в ст. 314 УПК РФ законодатель нечетко выделяет основания применения особого порядка принятия судебного решения. По ее мнению единственным основанием применения особого порядка является заявленное обвиняемым ходатайство о проведении судебного разбирательства, а все правила и требования, которые должны быть соблюдены при этом, должны относиться к условиям проведения особого порядка[[112]](#footnote-113).

В свою очередь, В.В. Вандышев указывает на то, что основанием рассмотрения уголовного дела в особом порядке могут служить только достаточные доказательства, подтверждающие законность и обоснованность предъявленного обвинения[[113]](#footnote-114).

По мнению же Н. Бирюкова, анализ всех положений УПК РФ, регулирующих этот вид судопроизводства, позволяет указать следующие основания применения особого порядка судебного разбирательства. Во-первых, по его мнению, эта процедура может иметь место только при рассмотрении судом уголовных дел о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы, независимо от того, в какой форме они расследовались и кому подсудны. Вторым основанием он указывает согласие обвиняемого с предъявленным обвинением. Третьим – ходатайство обвиняемого и согласие на применение этого порядка государственного, частного обвинителя и потерпевшего. Четвертым основанием он выделяет также надлежащее качество предварительного расследования по уголовному делу, указывая на то, что судья должен прийти к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу[[114]](#footnote-115).

Не оспаривая в целом перечисленные Н. Бирюковым основания применения особого порядка судебного разбирательства, А.Е. Бочкарев отмечает, что указанные основания должны быть общими для рассмотрения уголовных дел в таком порядке всеми судами и для всех уголовных дел, независимо от формы обвинения. А выделенное Н. Бирюковым такое основание, как надлежащее качество предварительного расследования по уголовному делу, он считает не применимым по делам частного обвинения, так как по ним предварительное расследование не проводится, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 и 3 ст. 318 УПК РФ[[115]](#footnote-116).

В свою очередь, А.И. Шмарев выделяет следующие основания применения института особого порядка судебного разбирательства:

- заявление обвиняемым о согласии с предъявленным ему обвинением;

- ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которое, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы;

- наличие согласия государственного или частного обвинителя на применение особого порядка судебного разбирательства;

- наличие согласие потерпевшего на применение особого порядка судебного разбирательства[[116]](#footnote-117).

По мнению же И.Л. Петрухина, К.А. Рыбалова, А.Е. Бочкарева для определения оснований применения особого порядка судебного разбирательства следует исходить из норм гл. 40 УПК РФ[[117]](#footnote-118). Ст. 314 УПК РФ называет всего два основания:

- согласие обвиняемого с предъявленным обвинением;

- наличие ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Как отмечает А.Е. Бочкарев, первое основание – согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, включает в себя два составляющих элемента, а именно признание обвиняемым своей вины в совершении противоправного деяния и согласие с предъявленным обвинением в полном объеме[[118]](#footnote-119).

По нашему мнению, позиция названного автора является не совсем точной, поскольку признание вины и согласие с предъявленным обвинением – разные действия обвиняемого, имеющие различное значение. А позиция, взятая законодателем, при конструировании норм главы 40 УПК РФ требует именно согласия с обвинением, а не признания вины.

Тем не менее, в юридической литературе обсуждается вопрос о том, действительно ли обвиняемый должен признать свою вину и суду действительно ли следует установить данный факт, если обвиняемый согласился с предъявленным обвинением. Мнения ученых и практиков по данному вопросу различны.

Так, по мнению В.Н. Ананьева, согласие обвиняемого с предъявленным обвинением не требует обязательного признания вины обвиняемым, и означает, что он не оспаривает предъявленное ему обвинение[[119]](#footnote-120). Аналогичная точка зрения высказывается авторами учебника «Уголовно-процессуальное право» под редакцией профессора П.А Лупинской, которые также считают, что согласие с предъявленным обвинением не требует обязательного признания вины обвиняемым, и означает, что он не оспаривает предъявленное ему обвинение. Оно должно отражать свободное волеизъявление обвиняемого после проведения консультаций с защитником. Вместе с тем они указывают, что из смысла ч.2 ст. 316 УПК РФ следует, что судья вправе усомниться в доказанности и обоснованности обвинения, а также в добровольности согласия с ним, и тогда особый порядок судебного разбирательства не должен применяться[[120]](#footnote-121).

Существует и противоположная точка зрения по данному вопросу.

Как отмечает Д.П. Великий, подавляющее большинство обвиняемых, соглашаясь с предъявленным обвинением, рассматривают это согласие как признание своей вины, не углубляясь в тонкости юридической материи[[121]](#footnote-122).

Действительно, как показало проведенное исследование уголовных дел, обвиняемые зачастую в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела (в 35 % уголовных дел), а также практически во всех случаях в судебном заседании (в 98 % уголовных дел), наряду с ходатайством о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и согласии с предъявленным обвинением указывают и о признании своей вины.

В свою очередь, А.С. Александров, Н.П. Дубовик, П. Кондратов считают, что признание вины – важное условие возможности производства в особом порядке[[122]](#footnote-123). По их мнению, если вина не будет признана или будет признана частично, судья обязан прекратить производство в рамках гл. 40 УПК РФ и назначить судебное разбирательство в общем порядке. Аналогичной точки зрения придерживается и И.Л. Петрухин. По его мнению, если обвиняемый добровольно, без всякого принуждения признает себя виновным в совершении преступления, то отсутствует правовой спор между государством и личностью, обвинением и защитой. В такой ситуации, по его словам, развернутое судопроизводство становится излишним при условии, что существуют и действуют надежные гарантии проверки достоверности и невынужденности сделанного признания. В противном случае, т.е. при отрицании вины, либо вынужденном признании, рассмотрение уголовного дела в особом порядке принятия решения невозможно[[123]](#footnote-124).

По нашему мнению, понятия «признание вины» и «согласие с предъявленным обвинением» не тождественны. Признание своей вины содержит элементы покаяния, стремления примириться с обществом, потерпевшим, характеризует личность обвиняемого и в определенных случаях может служить обстоятельством, смягчающим ответственность. Как указывает Д.П. Великий, есть и чисто юридический аспект. Признание вины может содержаться в показаниях обвиняемого и именно как содержательная часть данного вида доказательств быть положено в основу обвинения. Таким образом, признание вины, сделанное на стадии предварительного расследования, запротоколированное в установленном порядке и подтвержденное другими доказательствами, имеет доказательственное, информативное значение. При этом, по мнению указанного автора, обвиняемый, признающий свою вину, может и не заявить ходатайство о принятии решения в особом порядке. С другой стороны, обвиняемый, отказавшийся давать какие-либо показания на предварительном расследовании и, соответственно, не высказавшийся о своей виновности, формально не лишен права заявить ходатайство об особом порядке. Согласие с предъявленным обвинением – это проявление диспозитивности, использование обвиняемым своих прав, не имеющих какого-либо доказательственного значения; это отказ от процессуального оспаривания предъявленного обвинения без объяснения причин[[124]](#footnote-125).

Таким образом, мы можем говорить о том, что признание вины – действие обвиняемого, направленное на подтверждение факта совершения, им данного преступления, а согласие с предъявленным обвинением – это действие обвиняемого, выражающее его согласие на проведение производства в особом порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ. Как верно отметил Д.П. Великий, признание вины имеет материально-правовое значение, а согласие с предъявленным обвинением – процессуальное[[125]](#footnote-126).

Материально-правовая же значимость признания вины заключается на наш взгляд также в необходимости установления вины в совершении противоправного деяния во всех случаях, так как лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие последствия, в отношении которых установлена его вина (ст. 5 УК РФ). И в связи с тем также, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом (ст. 8 УК РФ), где, как известно, вина является одним из ключевых признаков элемента состава преступления.

В свою очередь проведенное интервьюирование работников правоохранительных органов показало, что 90 % опрошенных считают необходимым полное признание обвиняемым своей вины наряду, с согласием с предъявленным обвинением.

На основании изложенного полагаем, что наряду с согласием обвиняемого с предъявленным ему обвинением как основании реализации особого порядка судебного разбирательства, должно быть полное признание им своей вины в совершении противоправного деяния.

В связи с чем, считаем также правильным мнение авторов, указывающих, что такое признание должно находить отражение в материалах уголовного дела – протоколах допроса, ознакомления с материалами дела на досудебных стадиях судопроизводства, в протоколе проведения предварительного слушания, судебного заседания[[126]](#footnote-127). Полагаем, что в ситуации, когда обвиняемый заявил о согласии с предъявленным обвинением и отказался признать себя виновным, суду следует отказать в удовлетворении ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без судебного разбирательства и назначить дело к слушанию в общем порядке.

Вторым основанием особого порядка судебного разбирательства УПК РФ называет наличие ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Как отмечают А.П. Гуськова и С.С. Пономаренко, «положительным является и тот факт, что, как и на Западе, инициатива по возбуждению ходатайства о применении российской «сделки о признании» принадлежит обвиняемому. А это является проявлением свободы его усмотрения. В то же время такое ходатайство может быть заявлено только после консультации с защитником и рассматривается судом при обязательном участии последнего, что в максимальной степени обеспечивает защиту воли обвиняемого от противоправного влияния третьих лиц»[[127]](#footnote-128).

Тем не менее, анализируя нормы УПК РФ, а также Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 60 от 5 декабря 2006 г. «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»[[128]](#footnote-129) возникает несколько вопросов, связанных с данным основанием, требующих дальнейшего разрешения. А именно: порядок заявления обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, и определенные вопросы, связанные с рассмотрением судом заявленного обвиняемым ходатайства и принятия решения о применении особого порядка судебного разбирательства.

Согласно ч. 2 ст. 315 УПК РФ обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в момент ознакомления с материалами уголовного дела, либо на предварительном слушании, когда оно является обязательным.

Следует отметить, что УПК РФ в редакции от 18 декабря 2001 г. предусматривал обязательное проведение предварительного слушания по делу для решения вопроса об особом порядке судебного разбирательства. Однако после внесения Федеральным законом от 4 июля 2003 г. изменений в п.4 ч.2 ст. 229 УПК РФ, положение, согласно которому основанием проведения предварительного слушания являлось наличие ходатайства обвиняемого об особом порядке судебного разбирательства, утратило силу[[129]](#footnote-130). Это означает, что решение вопроса о рассмотрении уголовного дела в особом порядке не может быть самостоятельным основанием для проведения предварительного слушания.

Однако, как представляется, закрепленная в п.2 ч.2 ст. 315 УПК РФ возможность заявить подобное ходатайство в ходе предварительного слушания практически не может быть реализована в рамках действующего уголовно-процессуального закона.

Ст. 229 УПК РФ указывает такие основания для проведения предварительного слушания, которые так или иначе связаны либо с несогласием одной из сторон процесса с обвинением, либо с решением вопроса о рассмотрении уголовного дела судом присяжных.

Предварительное слушание проводится при наличии ходатайства стороны об исключении доказательств, при наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных ст. 237 УПК РФ, при наличии оснований для прекращения или приостановления производства по делу, а также для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

В связи с чем, представляется верным мнение И.Э. Трофимова, указывающим, что решение в ходе предварительного слушания вопросов, связанных с исключением доказательств или вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения, свидетельствует о несогласии сторон с качеством проведенного расследования и по своей сути означает несогласие с предъявленным обвинением[[130]](#footnote-131).

Таким образом, в рамках действующего уголовно-процессуального закона ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фактически может быть заявлено обвиняемым только в момент ознакомления с материалами уголовного дела, как это предусмотрено п.1 ч.2 ст. 315 УПК РФ.

Вместе с тем указанные в ч.1 ст. 314 УПК РФ условия, при которых может быть заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства (согласие потерпевшего, государственного или частного обвинителя), на этапе предварительного расследования невыполнимы. Нельзя также забывать и о том, что рассматриваемое ходатайство должно быть заявлено после проведения консультаций с защитником. Но как верно заметила Л.А. Курочкина, в ходе предварительного следствия обвиняемый вправе отказаться от услуг защитника, защищать себя самостоятельно, в том числе знакомиться с материалами уголовного дела, делать заявления и ходатайства[[131]](#footnote-132). Действительно, положения ст. 215, 217 УПК РФ не предусматривают обязанности следователя, дознавателя обеспечить участие защитника на этапе ознакомления обвиняемого с материалами дела, как это установлено в п.2 ч.1 ст. 315 УПК РФ в отношении суда. Соответственно, обвиняемый вправе заявить ходатайство об особом порядке судебного разбирательства уголовного дела в отсутствие защитника, что не является процессуальным нарушением его прав. Но в то же время, положения п.2 ч.2 ст.314 УПК РФ обязывают суд удостовериться в том, что ходатайство заявлено обвиняемым после проведения консультаций с защитником. Следовательно, его участие должно быть обеспечено до заявления ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке, т.е. на этапе ознакомления с материалами дела. В связи с чем, прослеживается некоторое противоречие норм закона.

Кроме того, как считает И.Э. Трофимов, реализация обвиняемым своего права на рассмотрение уголовного дела в особом порядке поставлена в зависимость от добросовестности следователя, дознавателя или прокурора, которые должны разъяснить ему данное право[[132]](#footnote-133).

Содержащиеся в научно-практическом пособии по применению УПК РФ рекомендации о возвращении уголовного дела прокурору в случае, если обвиняемому на предварительном следствии не разъяснялось его право заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, являются, по мнению И.Э. Трофимова, правильными[[133]](#footnote-134). Однако, как он считает, обоснованность такого решения вызывает сомнения. По мнению указанного автора, с одной стороны это увеличит сроки рассмотрения уголовного дела, сокращение которых является основной целью применения особого порядка судебного разбирательства, с другой – принятие такого решения «вряд ли обеспечит более надежную защиту прав обвиняемого, если принять во внимание «качество» работы органов следствия»[[134]](#footnote-135).

Рассмотренные выше противоречия, безусловно, затрудняют работу судей, ведут к различному пониманию и применению уголовно-процессуального закона. Считаем, что одним из путей разрешения указанных противоречий, могло бы быть закрепление в законе соответствующей нормы, позволяющей обвиняемому заявить ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке непосредственно в судебном заседании. Представляется, что только суд может в полной мере обеспечить соблюдение закона при рассмотрении уголовного дела, проверить условия, при которых непосредственно в суде обвиняемый заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. По мнению И.Э. Трофимова, нет никакой надобности перекладывать эти обязанности на органы следствия и ставить в зависимость от их добросовестности реализацию обвиняемым своих процессуальных прав[[135]](#footnote-136).

В свою очередь, как верно заметил указанный выше автор, внесение в УПК РФ изменений, позволяющих обвиняемому заявить ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке непосредственно в судебном заседании, решило бы и ряд других вопросов, связанных, прежде всего с требованиями закона о согласии обвиняемого с предъявленным обвинением как основании проведения судебного разбирательства в особом порядке[[136]](#footnote-137).

На практике часто встречаются случаи, когда подсудимый соглашается с предъявленным обвинением только в судебном заседании. Более того, на предварительном следствии обвиняемый вправе вообще не выражать своего мнения по поводу предъявленного ему обвинения. Безусловно, это может быть связано не только с нежеланием признать вину, но и с применением недозволенных методов следствия, да и просто с отсутствием психологического контакта со следователем и другими субъективными причинами. В связи с чем, такое дело не может быть рассмотрено в особом порядке в рамках действующего уголовно-процессуального закона, что влечет ограничение права обвиняемого рассчитывать на более мягкое наказание, как это предусмотрено ч.7 ст. 316 УПК РФ, в случаях, когда в силу различных причин он только в судебном заседании решил дать признательные показания и заявить о своем согласии с предъявленным обвинением.

Действительно, на практике возникают вопросы о том, как реагировать на ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке, заявленного в судебном заседании. Особенно это актуально по делам частного обвинения и по делам, по которым проводилось дознание – ни ст. 225 УПК РФ, ни бланк приложения № 164 не предусматривают обязанности дознавателя разъяснять обвиняемому его права на ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке.

В ст. 225 УПК РФ, регулирующей ознакомление с материалами дела при окончании дознания, процедура заявления ходатайства об особом порядке судебного разбирательства не предусмотрена. Законодатель указал, что делается отметка об ознакомлении с уголовным делом, но ни о каких заявлениях и ходатайствах не говорится. Следовательно, обвиняемый не может заявлять ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства при ознакомлении с делом.

В свою очередь материалы исследованных уголовных дел свидетельствуют о том, что судебная практика пошла по пути предоставления возможности заявления соответствующего ходатайства обвиняемым о применении особого порядка судебного разбирательства до начала судебного следствия. Так практически по 25 % от общего числа изученных уголовных дел такое ходатайство от обвиняемого поступило непосредственно в судебном заседании, тогда как количество ходатайств об особом порядке, поступивших на предварительном слушании, составляет всего 4 %.

Необходимо также отметить, что 85 % опрошенных работников правоохранительных органов высказались за необходимость внести соответствующие изменения в УПК РФ, позволяющие подсудимому заявить ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке в любое время, но до начала судебного следствия, а 55 % из них и вовсе указали, что нет необходимости в обязательном проведении предварительного слушания для решения вопроса об особом порядке.

С учетом изложенного и судебной практики, можно сделать вывод, что ч. 2 ст. 315 УПК РФ следует изменить и указать в ней, что подсудимый вправе заявить ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке непосредственно в судебном заседании, но до начала судебного следствия. Как верно заметил В.С. Шепель, «это бы устранило сомнения и у судей и у государственных обвинителей, которые зачастую не соглашаются с ходатайством подсудимого лишь по тем основаниям, что оно не заявлялось в указанных в ч.2 ст. 315 УПК РФ стадиях»[[137]](#footnote-138).

Для производства по уголовному делу в особом порядке, законом установлен также достаточно сложный по сравнению с другими процессуальными формами набор условий. Как мы отмечали выше, авторы не единодушны во мнении относительно перечня условий применения рассматриваемого института. Кроме того, можно отметить, что некоторые из них отождествляют основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства.

Так, И.Л. Петрухин, выделяет следующие условия применения данного вида упрощенного уголовного судопроизводства:

- полное признание обвиняемым своей вины;

- ходатайство обвиняемого о вынесении обвинительного приговора на основе материалов предварительного расследования без проведения судебного разбирательства;

- согласие обвиняемого или частного обвинителя, а также потерпевшего с ходатайством обвиняемого об отказе от судебного разбирательства;

- заявление обвиняемого об отказе от судебного разбирательства должно быть сделано в присутствии защитника после консультаций с ним[[138]](#footnote-139).

В свою очередь, А.С. Александров, выделяет следующие условия применения особого порядка принятия решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением:

- процессуально выраженное согласие обвиняемого с обвинением в совершении преступления, за которое УК РФ предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы;

- согласие государственного, частного обвинителя, потерпевшего на производство в особом порядке;

- уверенность суда в том, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного ходатайства;

- уверенность суда в том, что обвиняемый заявил ходатайство добровольно, после консультаций с защитником;

- присутствие защитника при заявлении ходатайства;

- обвинение должно быть предъявлено;

- обвиняемый подтверждает свое ходатайство в начале судебного заседания;

- обвиняемый полностью признает свою вину по предъявленному обвинению[[139]](#footnote-140).

К.А. Рыбалов в качестве условий применения особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия рассматривает:

- обвиняемому предъявлено обвинение в совершении преступления, наказание за которое, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы (ч.1 ст.314 УПК РФ);

- обвинение, с которым согласился обвиняемый (подсудимый), обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу (ч.7 ст.316 УПК РФ);

- обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства (п.1 ч.2 ст.314 УПК РФ);

- ходатайство обвиняемого заявлено после проведения консультаций с защитником (п.2 ч.2 ст.314 УПК РФ);

- ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено добровольно (п.2 ч.2 ст.314 УПК РФ);

- ходатайство заявлено обвиняемым после ознакомления с материалами уголовного дела (п. 1 ч.2 ст.315 УПК РФ) или непосредственно на предварительном слушании (п.2 ч.2 ст.315 УПК РФ);

- ходатайство заявлено в присутствии защитника (ч. 1 ст. 315 УПК РФ);

- государственный или частный обвинитель согласен с заявленным обвиняемым ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке (ч. 4 ст.314 УПК РФ);

- потерпевший (если по делу таковой имеется) согласен с ходатайством обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке (ч.1 ст.314 УПК РФ)[[140]](#footnote-141).

В свою очередь, А.И. Шмарев считает, что нельзя согласиться с такой точкой зрения. По его мнению, ряд условий, указанных К.А. Рыбаловым, относятся к основаниям, включенным законодателем в ч.1 ст.314 УПК РФ. Таким образом, он выделяет следующие условия применения особого порядка судебного разбирательства:

- предъявление обвинения за совершение преступления небольшой, средней тяжести или тяжкого преступления;

- обвинение, с которым согласился обвиняемый (подсудимый), обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу;

- обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;

- ходатайство обвиняемого заявлено после проведения консультаций с защитником;

- ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено добровольно;

- ходатайство заявлено обвиняемым после ознакомления с материалами уголовного дела или непосредственно на предварительном слушании;

- ходатайство заявлено в присутствии защитника[[141]](#footnote-142).

Анализируя Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 г. «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», можно выделить следующие условия производства в особом порядке:

- заявление обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением;

- заявление такого ходатайства в присутствии защитника и в период, установленный статьей 315 УПК РФ;

- осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства;

- отсутствие возражений у государственного или частного обвинителя и потерпевшего против рассмотрения уголовного дела в особом порядке;

- обвинение лица в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы;

- обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами;

- понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме;

- отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.

Представляется, что в указанном постановлении не разграничиваются основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства, и дается определенный набор общих условий, как сложный юридический факт, где отсутствие хотя бы одного из элементов означает отсутствие всего факта и, как следствие, невозможность производства в рассматриваемой форме.

По нашему мнению, к условиям, позволяющим применить особый порядок принятия судебного решения, следует отнести:

- обвиняемому предъявлено обвинение в совершении преступления, наказание за которое, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы;

- обвинение, с которым согласился обвиняемый (подсудимый), обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу;

- обвиняемый не может быть несовершеннолетним или лицом, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте;

- обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;

- ходатайство обвиняемого заявлено добровольно, после проведения консультаций с защитником и в его присутствии;

- государственный или частный обвинитель, потерпевший согласен с заявленным обвиняемым ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Первое условие – предъявление обвинения в совершении преступления, наказание за которое, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы. Критерием данной процедуры стала максимальная мера наказания.

В судебной практике сразу же возник вопрос о том, как должно пониматься данное указание закона: относится оно к санкции статьи или наказание не может быть назначено более этого срока при льготных обстоятельствах, указанных в ст. ст. 62, 64, 66, 69, 70 УК РФ?

Как указывает А.А. Толкаченко, данное положение требует уточнения с учетом нормативно определенной в ст. 15 УК РФ категорийности преступлений. По его мнению, это могут быть как неосторожные, так и умышленные преступления, не принадлежащие к числу особо тяжких, однако тяжесть, которых определяется применительно к оконченным деяниям. Указанный автор считает недопустимым рассмотрение в особом порядке дел о приготовлении или покушении на убийство, предусмотренное ст. 105 УК РФ, на том основании, что за неоконченные преступления срок наказания не может превышать соответственно половины либо трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания (ст. 66 УК РФ), в силу чего максимум наказания, к примеру, за приготовление к убийству по ч. 1 ст. 105 УК РФ не может превышать семи лет и шести месяцев[[142]](#footnote-143).

В свою очередь, А.Е. Бочкарев отмечает, что в тех случаях, когда исходя из условий назначения наказания (ст. 66 УК РФ) за неоконченные особо тяжкие преступления предусмотрено назначение наказания, не превышающее 10 лет лишения свободы, возможно применение особого порядка принятия судебного решения. В обоснование приведенного утверждения, он указывает на то, что УПК РФ ни каким образом не связывает особый порядок с категориями преступлений, а лишь указывает на максимальный размер наказания, и при этом считает, что не следует расширительно толковать понятие «наказания» и распространять его на понятие «санкции» статьи[[143]](#footnote-144).

В свою очередь, Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 05.12.2006 г. «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» в своем разъяснении указал также на то, что необходимо исходить из наказания, предусмотренного санкцией статьи, вмененной обвиняемому, а не из наказания, которое может быть назначено ему с учетом обстоятельств, предусмотренных статьями 62, 64, 66, 69, 70 УК РФ.

Второе условие – обвинение, с которым согласился обвиняемый (подсудимый), обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Назначение и рассмотрение уголовного дела в особом порядке возможно только в том случае, когда предъявленное обвинение обоснованно и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств. При этом сами доказательства не должны вызывать сомнений в своей юридической силе, то есть соответствовать уголовно-процессуальному закону с точки зрения относимости и допустимости.

Если имеются основания полагать, что уголовное дело подлежит прекращению либо предъявленное обвиняемому обвинение не подтверждается по объему, квалификации, и обвинение нуждается в изменении, рассмотрение уголовного дела также не может быть назначено в особом порядке, а при обнаружении указанных обстоятельств в ходе проводимого в особом порядке судебного заседания порядок его рассмотрения должен быть изменен на общий.

В указанных случаях уголовное дело не может быть разрешено без исследования собранных доказательств, а при особом порядке судебного разбирательства судебное следствие не проводится.

По мнению А.А. Толкаченко, некоторые судьи полагают, что по конкретным делам могут иметь место ситуации, когда для их разрешения не требуется исследования собранных по делу доказательств (например, изменение законодательства, отказ государственного обвинителя от всего или части обвинения, смерть обвиняемого, примирение по делам частного обвинения, возмещение причиненного ущерба и т.д.), а поэтому считают возможным назначать либо продолжать рассмотрение таких дел в особом порядке[[144]](#footnote-145).

Мы согласны с указанным автором, и считаем, что данная позиция не основана на законе, поскольку УПК РФ не предполагает вынесения по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке, никаких иных судебных решений, кроме обвинительного приговора с признанием обоснованным предъявленного, а не измененного обвинения. Кроме того, даже в приведенных, казалось бы, бесспорных ситуациях возникшие обстоятельства также должны подлежать исследованию, а этого суд при особом порядке разбирательства делать не вправе.

Поэтому при наличии указанных обстоятельств судья не может назначать рассмотрение дел в особом порядке, а при их возникновении в судебном заседании должен принять решение о переходе от особого порядка к общему, путем вынесения постановления о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначения рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

В соответствии с разъяснениями, данными Верховным Судом РФ в п.7 Постановления Пленума «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» от 05.12.2006 № 60 судам надлежит исходить из того, что закон не предусматривает возможности применения особого порядка судебного разбирательства в отношении несовершеннолетнего. Производство в отношении такой категории лиц осуществляется в общем порядке.

Немаловажным условием применения института особого порядка является также осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства. По мнению К.А. Рыбалова, под характером заявленного ходатайства необходимо понимать осознание обвиняемым сущности своего решения[[145]](#footnote-146). Безусловно, обвиняемый должен четко себе представлять, в чем состоит специфика особого порядка судебного разбирательства и с какими правовыми последствиями связано такое распоряжение им своими процессуальными правами, указанными в ст. 314 УПК РФ.

По мнению А.Е. Бочкарева, помимо дознавателя, следователя, прокурора, именно защитник должен разъяснить обвиняемому сущность применения особого порядка судебного разбирательства[[146]](#footnote-147).

Действительно, необходимо, чтобы обвиняемый понимал последствия отказа от исследования, каких бы то ни было доказательств его вины в совершенном преступлении в ходе судебного разбирательства, в том числе и представленных его защитником, в силу чего суд свой приговор будет основывать исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела. Также он должен понимать, что приговор, вынесенный в результате особого порядка судебного разбирательства, не может быть обжалован в кассационном или апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, так как эти обстоятельства не были предметом исследования в ходе судебного разбирательства. Также обвиняемый должен знать, что в случае обвинительного приговора суд назначит наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей нормой УК РФ, и будет освобожден от взыскания процессуальных издержек.

Следующее условие – необходимость заявления ходатайства обвиняемым добровольно, после проведения консультаций с защитником и в его присутствии, является на наш взгляд дополнительной гарантией обвиняемому соблюдения его прав и интересов. Как верно заметил А.Е. Бочкарев, это предостережет его от поспешных или необдуманных решений, которые могут в дальнейшем повлиять на размер и вид наказания[[147]](#footnote-148).

Таким образом, при наличии такого ходатайства следователь (дознаватель) и суд обязаны выяснить у обвиняемого (подсудимого), провел ли он консультацию со своим защитником по поводу намерений заявить ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, и было ли у обвиняемого достаточно времени для такой консультации, о чем необходимо сделать соответствующую запись в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела или в протоколе судебного заседания. Если такая консультация не состоялась, то следователь (дознаватель) и суд обязаны предоставить обвиняемому (подсудимому) достаточное время для ее проведения.

Соглашаясь с мнением А.И. Шмарева, автор работы полагает, что данная консультация должна быть проведена до заявления рассматриваемого ходатайства. В том случае, если у обвиняемого не было защитника, но при ознакомлении с материалами уголовного дела он заявил рассматриваемое ходатайство, то следователь или дознаватель должны предоставить ему защитника, в противном случае заявление ходатайства не может рассматриваться как законное, так как обвиняемый был лишен консультации при принятии указанного решения[[148]](#footnote-149).

Добровольность заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства является также необходимым условием применения рассматриваемого ускоренного вида судопроизводства.

В соответствии со ст.314 УПК РФ заявление обвиняемым (подсудимым) ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства должно быть не только осознанным, но и добровольным. Как указывает А.И. Шмарев, нередки случаи, когда родственники или близкие обвиняемого могут посоветовать поступить именно таким образом, и под влиянием их советов он примет решение о заявлении ходатайства о постановлении по его делу приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке[[149]](#footnote-150).

Однако во всех случаях окончательное решение о заявлении ходатайства должно оставаться за обвиняемым и быть результатом его свободного волеизъявления.

Также мы считаем, что рассматриваемое ходатайство должно быть заявлено в присутствии защитника. Представляется, что именно суд в обязательном порядке должен установить соблюдение указанных условий. Если судья установит, что обвиняемый по каким-либо причинам заявил ходатайство в отсутствие защитника, то он в соответствии со ст. 315 УПК РФ должен потребовать от обвиняемого предъявить суду ходатайство повторно, в присутствии защитника. При этом если защитник не приглашен самим обвиняемым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника в данном случае должен обеспечить непосредственно суд (ч. 1 ст. 315 УПК РФ).

Следующее условие вытекает из ч.1 ст. 314 УПК РФ, которая гласит, что государственный или частный обвинитель, потерпевший в связи с поданным обвиняемым ходатайством должны дать согласие на постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Данное условие содержит упоминание о таких самостоятельных процессуальных фигурах уголовного судопроизводства, как – государственном и частном обвинителе, потерпевшем, которые наделены правом возражать против ходатайства обвиняемого.

Закон не связывает эти возражения с какими-либо основаниями и не требует мотивировки. Сам факт возражения кого-либо из перечисленных субъектов требует рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Таким образом, можно говорить о том, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением, отсутствие возражений со стороны обвинителя или потерпевшего и соблюдение всех вышеуказанных условий свидетельствуют о достаточности оснований для рассмотрения дела в особом порядке.

С другой стороны, конструкция ст. 314 УПК РФ, предложенная законодателем, представляется несколько неправильным.

Согласно ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (являющейся в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ составной частью правовой системы России), а также нормами УПК РФ (ч. 3, 4 ст. 47) обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите.

В этих целях он вправе заявлять самые разнообразные ходатайства о производстве процессуальных действий или принятия процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела и обеспечения его прав и законных интересов.

Законодательная же конструкция статьи 314 УПК РФ указывает, что обвиняемый вправе ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства только при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего, что является неправильным.

Обвиняемый в любом случае и без согласия указанных лиц имеет право на заявления ходатайства в силу указанных выше норм. А указанное согласие государственного или частного обвинителя, потерпевшего должно быть условием применения непосредственно самого института особого порядка судебного разбирательства, а не условием возможности заявления соответствующего ходатайства обвиняемым.

В связи, с чем представляется необходимым ч.1, 2 ст. 314 УПК РФ изменить и изложить в следующей редакции:

« 1. Обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

2. В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что:

1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;

2) ходатайство было заявлено добровольно, и после проведения консультаций с защитником;

3) государственный или частный обвинитель согласны с заявленным ходатайством обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства…».

С учетом изложенного, можно сделать следующие выводы.

1. Для принятия решения о применении особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия должны наличествовать все основания и условия, установленные нормами главы 40 УПК РФ.

2. Основаниями применения особого порядка судебного разбирательства являются:

- согласие обвиняемого с предъявленным обвинением;

- наличие ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

3. Наряду с согласием обвиняемого с предъявленным ему обвинением как основании реализации особого порядка судебного разбирательства, должно быть полное признание им своей вины в совершении противоправного деяния.

4. Часть 2 ст. 315 УПК РФ следует изменить и указать в ней, что подсудимый вправе заявить ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке непосредственно в судебном заседании, но до начала судебного следствия.

5. Условиями для принятия решения о применении особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия являются: обвиняемому предъявлено обвинение в совершении преступления, наказание за которое, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы; обвинение, с которым согласился обвиняемый (подсудимый), обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу; обвиняемый не может быть несовершеннолетним или лицом, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте; обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; ходатайство обвиняемого заявлено добровольно, после проведения консультаций с защитником и в его присутствии; государственный или частный обвинитель, потерпевший согласен с заявленным обвиняемым ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

**ГЛАВА 3. ЗАЩИТА ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ**

**ПОТЕРПЕВШЕГО ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

**3.1 Особенности участия потерпевшего при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства**

Вопросам, связанным с особенностями участия сторон при разбирательстве уголовного дела судом в особом порядке, уделено не мало внимания, как со стороны практических работников, так и со стороны ученых процессуалистов[[150]](#footnote-151).

Все они сходятся в том, что рассматриваемая форма судопроизводства, а именно особый порядок рассмотрения уголовных дел, весьма эффективна, и в ней должны быть заинтересованы все стороны. С другой же стороны отмечается низкий уровень законодательной техники при составлении гл. 40 УПК РФ, и недостаточно четкая регламентация указанной упрощенной формы уголовного судопроизводства.

В частности, достаточно острую дискуссию вызывает один из вопросов, подход к решению, которого не везде одинаков. Он касается непосредственно участию потерпевшего, а также защите его прав и законных интересов при разбирательстве уголовного дела судом в особом порядке.

Одним из обязательных условий рассмотрения уголовного дела в особом порядке является согласие потерпевшего. Другими словами, если по делу есть потерпевший, то без его согласия суд не вправе применить особый порядок судебного разбирательства. При этом в соответствии с ч. 1 ст. 314 УПК РФ наличие и согласие других участников процесса (обвиняемого, государственного или частного обвинителя) на такую процедуру судебного разбирательства не имеют правового значения.

Как указывают К.А. Рыбалов и А.И. Шмарев законодатель в этом вопросе применил метод консенсуса, т.е. указал на необходимость согласия с ходатайством обвиняемого всех участников уголовного процесса[[151]](#footnote-152). Действительно, на первый взгляд, выяснение отношения потерпевшего к ходатайству обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства не вызывает особой трудности. Следователь (дознаватель) или судья задает соответствующий вопрос потерпевшему и в зависимости от его ответа принимает решение по заявленному ходатайству. Однако на практике могут возникать определенные трудности. В частности, обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке лишь после ознакомления с материалами уголовного дела, потерпевший же знакомится с материалами уголовного дела до обвиняемого. Поэтому после заявления обвиняемым ходатайства у следователя нет возможности выяснить позицию потерпевшего, так как никакие следственные действия после ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого он производить не может. В соответствии с приложением к УПК РФ следователь (дознаватель) обязан составить протокол уведомления об окончании следственных действий, о чем сообщить обвиняемому и его защитнику. Но в то же время, как это вытекает из требований статей 314-316 УПК РФ, следователь (дознаватель) обязан уведомить потерпевшего о заявленном обвиняемым таком ходатайстве и выяснить его позицию.

В свою очередь, из смысла ст. 316 УПК РФ можно заключить, что мнение потерпевшего по данному вопросу выясняется в судебном заседании. Но это

также может вызвать затруднения, если в ходе предварительного расследования (дознания) не удалось выявить позицию потерпевшего по заявленному ходатайству обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, и потерпевший не явился в судебное заседание. Особенно это может быть актуально по многоэпизодным делам, когда потерпевших много и часть из них не является в судебное заседание, или же тогда, когда ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке поступило непосредственно в судебном заседании.

Как было нами указано выше, проведенное исследование уголовных дел свидетельствует о том, что практика применения положений главы 40 УПК РФ привела к появлению еще одного момента – заявления ходатайства уже подсудимым, в подготовительной части судебного заседания. И мы отмечали, что по 25% изученных уголовных дел, рассматриваемое ходатайство было заявлено в подготовительной части судебного заседания, тогда как доля дел, по которым ходатайство было заявлено на предварительном слушании, составляет всего 4%.

Результаты проведенного также обобщения материалов изученных уголовных дел по наличию потерпевших и явке их в судебное заседание, показали то, что только по 53% из них, потерпевшие явились в судебное заседание.

Все это, безусловно, свидетельствует о том, что в уголовно-процессуальном законе этому вопросу не уделено должного внимания.

Получается, что законодатель, указав согласие потерпевшего, как одно из обязательных условий рассмотрения дела в особом порядке, не указал, в какой стадии, и каким образом он такое согласие может дать – законодатель в УПК РФ не предусмотрел четкой процедуры выявления позиции потерпевшего относительно ходатайства обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства. Все это приводит к тому, что с одной стороны к роли потерпевшего, а также к вопросам защиты его прав и законных интересов при разбирательстве дела в особом порядке, отношение не всегда однозначное как со стороны практических работников, так и со стороны ученых-процессуалистов, а с другой в конечном итоге мешает более широкому применению особого порядка судебного разбирательства.

В свою очередь, проведенный опрос работников правоохранительных органов показал также, что данный вопрос является достаточно актуальным и в правоприменительной деятельности, и нуждается в более широком изучении и дальнейшем совершенствовании.

Так 50% опрошенных считают, что объем прав предусмотренных УПК РФ потерпевшему для защиты своих прав и законных интересов при разбирательстве уголовного дела в особом порядке не достаточен, а 55 % и вовсе указывают, что объем прав потерпевшего не равен совокупности прав, которыми УПК РФ наделил обвиняемого при разбирательстве дела в рассматриваемой упрощенной форме судопроизводства.

Существует несколько предложений по поводу разрешения указанных вопросов.

Так, по мнению В.В. Осина, для выполнения задач уголовного судопроизводства и вовсе достаточно того, что сам обвиняемый, ознакомившись с материалами дела и получив квалифицированную юридическую помощь адвоката, придет к мнению о возможности согласиться с постановлением приговора без судебного исследования доказательств. Именно его согласие и должно быть главным и решающим основанием для ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства[[152]](#footnote-153).

В связи с чем, как указывает В.В. Осин, можно считать необходимым и достаточным применять особый порядок только по инициативе обвиняемого, так как обвиняемый соглашается на обвинение без применения принципа состязательности сторон. Согласие же без исследования доказательств по упрощенному порядку доказывания по предъявленному ему обвинению не должно зависеть ни от государственного обвинителя, ни от потерпевших. По его мнению, у них просто нет никаких объективных данных, позволяющих влиять на эту процедуру, поскольку возможность компромисса между сторонами установил законодатель исходя, прежде всего из общих целей организации судопроизводства в России[[153]](#footnote-154).

Развивая данную мысль, В.В. Осин пишет, что при этом существенно повышена роль и ответственность судьи, который должен без участия сторон сам удостовериться в том, что в деле нет доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ, что подсудимый понимает: в отношении него без исследования собранных доказательств может быть постановлен обвинительный приговор, что этот приговор не может быть обжалован ни в апелляционном, ни в кассационном порядке ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, что ходатайство было заявлено обвиняемым добровольно и после проведения консультации с защитником.

По мнению указанного автора, анализ судебной практики позволяет также утверждать: согласие государственного или частного обвинителя и потерпевшего на постановление приговора в особом порядке судебного разбирательства является мерой, существенно мешающей проведению правосудия без проведения судебного исследования доказательств. В связи с чем, следует внести изменения в УПК РФ, которые позволяли бы решать вопрос о проведении особого порядка судебного разбирательства лишь по ходатайству обвиняемого. Такой порядок, как представляется В.В Осину, обеспечит как защиту прав и законных интересов, потерпевших от преступления, так и защиту личности от незаконного и необоснованного осуждения и назначения виновному справедливого наказания[[154]](#footnote-155).

Развивая данную мысль, можно отметить, что участие потерпевшего в судебном разбирательстве в отличие от подсудимого, защитника и обвинителя в силу закона не является препятствием для рассмотрения дела в суде, согласно ст. 249 УПК РФ. Аналогичный вывод можно сделать и в отношении ч. 4 ст. 316 УПК РФ, которая также не признает участие потерпевшего обязательным. Поэтому участие потерпевшего в судебном заседании является обязательным только тогда, когда это признает суд (ч. 2 ст. 249 УПК РФ), за исключением, пожалуй, случаев, когда происходит совмещение в одном лице потерпевшего и частного обвинителя по делам частного обвинения.

Развивая дальше позицию указанного автора, можно также отметить, что действительно, при рассмотрении уголовных дел в порядке гл. 40 УПК РФ допрос потерпевших, как при рассмотрении уголовных дел в общем порядке, где показания потерпевших являются средством установления всех значимых для дела обстоятельств, в том числе и тех, которые направлены на установление вины подсудимого практически не производится, так как необходимости в даче показаний не возникает.

В свою очередь, проведенное исследование уголовных дел показывает, что на практике также бывают, не редки случаи, когда позиция потерпевшего по заявленному ходатайству обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, судом оставляется без внимания, или же поступившее заявление от потерпевшего с просьбой о рассмотрении дела без его участия, расценивается, как согласие последнего на данный порядок судопроизводства.

Так по уголовному делу № 17/ 63-06 по обвинению Дышекова Р.М. в совершении преступления, предусмотренного п. в, ч. 2, ст. 166 УК РФ от потерпевшего поступило заявление с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие, после соответствующего уведомления о назначении судебного заседания без предварительного слушания. В указанном заявлении отсутствовало согласие потерпевшего на рассмотрение уголовного дела в особом порядке – ему даже не было известно, о том, что, от обвиняемого поступило соответствующее ходатайство. Но, несмотря на это, суд удовлетворил его и рассмотрел дело в особом порядке, посчитав, что нежелание потерпевшего присутствовать в судебном заседании свидетельствует об «отсутствии возражений» с его стороны на возможность рассмотрения дела в особом порядке[[155]](#footnote-156).

В свою очередь, по мнению В.В. Дьяконовой, в силу ч.1 ст.314 УПК РФ согласие потерпевшего на рассмотрение уголовного дела в особом порядке является обязательным, и соответственно, явка потерпевшего в судебное заседание должна признаваться судом обязательной. Так как, во-первых, для принятия решения суд должен выяснить мнение потерпевшего относительно заявленного подсудимым ходатайства, а во-вторых, выражение потерпевшим своего мнения по поводу процедуры рассмотрения уголовного дела является формой защиты его прав в уголовном процессе[[156]](#footnote-157).

Действительно, если в уголовном деле имеется потерпевший, то вызов в судебное заседание для него является обязательным, так как согласно ч. 5 ст. 42 УПК РФ, потерпевший не вправе уклонятся от явки по вызову в суд. Уголовно-процессуальный закон РФ не предусматривает уголовной ответственности за неисполнение данной обязанности, и суд, в случае неявки потерпевшего по неуважительным причинам, может применить одну из мер процессуального принуждения – привод (ст. 113 УПК РФ) или денежное взыскание (ст. 117 УПК РФ).

Так по уголовному делу № 17/1-08 по обвинению Кулиева Р.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2, ст. 158 УК РФ, рассмотренном в особом порядке судебного разбирательства, потерпевшая Тебеева Р.М. не явилась в судебное заседание, несмотря на то, что надлежащим образом была извещена о месте и времени рассмотрения дела. В последствии, суд отложил рассмотрение дела и вынес постановление о приводе потерпевшей в суд[[157]](#footnote-158).

Как видно, применение указанных мер в случае явного уклонения потерпевшего от явки в судебное заседание, может негативно сказаться на временных затратах рассмотрения дела в суде. Поэтому, с одной стороны, В.В. Дьяконова считает вполне обоснованной для особого порядка формулировку ч. 4 ст. 316 УПК РФ, где суд выясняет у потерпевшего отношение к ходатайству подсудимого только в случае участия потерпевшего в судебном заседании. Таким образом, по мнению указанного автора, закон не связывает разрешение ходатайства подсудимого и рассмотрение дела в судебном заседании с отсутствием потерпевшего в судебном заседании. Но, с другой стороны она указывает, что данное положение, во-первых, противоречит ч. 1 ст. 314 УПК РФ; во-вторых, ущемляет право подсудимого на выбор процедуры рассмотрения уголовного дела в отношении него; в-третьих, препятствует вынесению судом своевременного обоснованного и справедливого решения относительно заявленного ходатайства подсудимого[[158]](#footnote-159).

В связи с чем, В.В. Дьяконова справедливо считает, что в случае неявки потерпевшего по уважительным причинам в судебное заседание, либо по другим причинам, препятствующим его явке в суд (например, нежелание видеть подсудимого или явное равнодушие к ходу и итогам по уголовному делу), при наличии ходатайства подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, потерпевший должен выразить свое отношение по заявленному ходатайству в письменной форме. Она полагает, что при оформлении судебной повестки о вызове потерпевшего в суд, ему должно разъясняться право либо лично явиться в судебное заседание, либо в письменной форме выразить свое отношение к процедуре рассмотрения уголовного дела, прилагая образец заявления с разъяснением правовых последствий несоблюдения своих обязанностей. В противном же случае, по мнению указанного автора, суд вправе принудительно доставить потерпевшего в судебное заседание (ст. 113 УПК РФ) или наложить денежное взыскание за неисполнение потерпевшим процессуальных обязанностей (ст. 117 УПК РФ)[[159]](#footnote-160).

Таким образом, указанный автор считает, что поскольку выражение мнения потерпевшего относительно порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ, является обязательным, то суд обязан выяснить его непосредственно в подготовительной части судебного разбирательства, а в исключительных случаях, в виду невозможности участия потерпевшего в судебном заседании по уважительным причинам – выяснить этот вопрос через предоставленное в суд письменное заявление. А в случае отсутствия у суда информации о мнении потерпевшего о рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ, суд должен отложить судебное разбирательство для выяснения, данного вопроса. По ее мнению, только при выполнении указанных действий суда потерпевший (если он участвует в уголовном деле) может рассчитывать на судебную защиту своих прав и интересов и вынесение справедливого решения по уголовному делу[[160]](#footnote-161).

Кроме того, как считает В.В. Дьяконова, потерпевший вправе отказаться от рассмотрения уголовного дела в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ до удаления суда в совещательную комнату, заявив обоснованное ходатайство о прекращении рассмотрения уголовного дела в особом порядке. В случаях, когда в уголовном деле участвует законный представитель потерпевшего, его мнение должно также подлежать выяснению судом наряду с мнением потерпевшего. Таким образом, по мнению указанного автора, именно законодательное закрепление этого права уравняет в правах потерпевшего и подсудимого, расширит процессуальные гарантии обеспечения прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве[[161]](#footnote-162).

Практически аналогичный подход к разрешению данного вопроса предлагает Л. Татьянина.

По ее мнению, неявка в суд потерпевшего не должно рассматриваться как согласие на рассмотрение дела в указанном порядке. Неявка потерпевшего, пишет Л. Татьянина, может быть вынужденной, обусловленной воздействием со стороны обвиняемого и его окружения. В связи с чем, постановка приговора в особом порядке судебного разбирательства при отсутствии в судебном заседании потерпевшего находится в противоречии с положением ч. 1 ст. 314 УПК РФ, где предусмотрено согласие потерпевшего на применение данного порядка судебного разбирательства.

Таким образом, как считает Л. Татьянина, необходимо предусмотреть положение, которое позволит применить рассматриваемый порядок судебного разбирательства только при участии потерпевшего, как на предварительном слушании, так и в ходе судебного разбирательства. А в случае неявки потерпевшего в применении указанного порядка должно быть отказано[[162]](#footnote-163).

Придерживаясь такой же позиции, Д.П. Великий пишет, что для юридически точной реализации положений ч. 6 ст. 316 УПК РФ судья должен, во всяком случае, производства в особом порядке признавать явку потерпевшего обязательной. Но он также приводит пример рассмотрения уголовного дела в суде Промышленного района г. Оренбурга, где судья трижды откладывал вынесение решения в рамках особого порядка, поскольку не являлись потерпевшие, постоянно проживающие в г. Самаре. Таким образом, он указывает, что упрощенная форма в таких случаях может фактически усложнить процесс.

Результаты обобщения материалов изученных уголовных дел по наличию потерпевших и явке их в судебное заседание, также свидетельствуют о том, что судебная практика не выработала однозначного подхода к данной проблеме, и больше придерживается позиции обязательного участия потерпевшего в судебном заседании, или обязательного получения от потерпевшего соответствующего заявления о согласии на рассмотрения уголовного дела в особом порядке, пусть и в ущерб в некоторых случаях, упрощенному судопроизводству. Практически по 45% исследованных уголовных дел, где по делу имелись потерпевшие, они не явились в судебное заседание. Необходимо также отметить, что по 80% из них, в деле присутствовали соответствующие заявления от потерпевших с согласием на рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

В свою очередь, диаметрально противоположной позиции по данному вопросу придерживаются В.С. Шепель, А.А. Шамардин и М.С. Бурсакова[[163]](#footnote-164).

По их мнению, к положительным моментам в правовом регулировании рассматриваемого института можно отнести необходимость согласия потерпевшего на применение особого порядка судебного разбирательства, которое содержится в ч. 1 ст. 314 УПК РФ. Однако, как они указывают, в случае неявки потерпевшего в судебное заседание судья будет лишен возможности выяснить его отношение к заявленному ходатайству, при этом неявка потерпевшего не является по общему правилу препятствием для рассмотрения дела. По мнению, указанных авторов, установление нормативного требования об обязательном участии потерпевшего в судебном разбирательстве, проводимом в особом порядке, не является лучшим выходом, ибо это может привести к бесконечным отложениям судебного заседания ввиду неявки потерпевших, и тогда потеряет всякий смысл сама конструкция упрощенного и ускоренного судопроизводства, урегулированная нормами гл. 40 УПК РФ.

В свою очередь, 60 % опрошенных работников правоохранительных органов также считают, что нет необходимости в установлении нормативного требования об обязательном участии потерпевшего в судебном разбирательстве, проводимом в особом порядке, если его позиция будет четко выяснена в досудебном производстве.

С другой стороны, анализ следственно-судебной практики показал, что нередко потерпевшие относятся безразлично как к своим процессуальным правам, так и вообще к исходу самого дела, и всячески уклоняются от участия в деле. В связи с чем, правоприменительным органам бывает сложно выяснить отношение потерпевших по заявленным обвиняемым ходатайствам о рассмотрении дела в особом порядке.

Так по уголовному делу № 2/455-05 по обвинению Кашежева Р.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2, ст. 159 УК РФ, рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства несколько раз откладывалось, в связи с неявкой потерпевшего в судебное заседание. Таким образом, судебное заседание по данному делу растянулось практически на два месяца[[164]](#footnote-165).

На наш взгляд, для разрешения данной проблемы следует исходить как из необходимости обеспечения соблюдения защиты прав и законных интересов потерпевшего, так и из собственно предназначения института особого порядка судебного разбирательства, а именно упрощения и ускорения судопроизводства.

В этой связи, мы согласны с авторами, которые придерживаются досудебного выяснения позиции потерпевшего по заявленному ходатайству обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Представляется, что при этом, интересы потерпевшего могут быть успешно соблюдены, и цели особого порядка судебного разбирательства достигнуты.

В свою очередь, 80% опрошенных работников правоохранительных органов также считают, что досудебное выяснение позиции потерпевшего по заявленному ходатайству обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства является правильным, при четкой регламентации данной процедуры.

Таким образом, для решения данной проблемы мы предлагаем создать двухэтапную процедуру выяснения позиции потерпевшего по заявленному ходатайству обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в досудебном производстве по уголовному делу.

По нашему мнению, это позволит с одной стороны соблюсти соответствующее условие рассмотрения уголовного дела в особом порядке (согласие потерпевшего) и гарантировать его права и законные интересы, с другой – позволит достичь цели института особого порядка судебного разбирательства, и не будет препятствовать ускоренному и упрощенному судопроизводству.

*Первый этап.* Заявление обвиняемым ходатайства в ходе проведения предварительного расследования при выполнении требований ст.217 УПК РФ, означает лишь обозначение его намерений, не более того, ибо ни каких правовых последствий само по себе это ходатайство обвиняемого, без согласия стороны обвинения, в первую очередь потерпевшего, для проведения судебного заседания в особом порядке, не имеет[[165]](#footnote-166).

Выяснить же позицию стороны обвинения, хотя бы в лице потерпевшего достаточно сложно, так как его ознакомление с материалами уголовного дела происходит до выполнения следователем ст.217 УПК РФ. При производстве дознания выяснить позицию потерпевшего еще более затруднительно, так как в силу ч. 3 ст. 225 УПК РФ, он может быть ознакомлен с материалами уголовного дела в случае заявления ходатайства об этом. Закон вообще не возлагает на дознавателя обязанность знакомить потерпевшего с материалами уголовного дела, даже в случае заявления им подобного рода ходатайства. О выяснении позиции государственного или частного обвинителя на этапе досудебного производства вообще говорить не приходится, ибо они вступают в дело в суде.

Потерпевший же может узнать о существовании ходатайства обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства и выразить свое отношение к нему в одном единственном случае, если обвиняемый заявил помимо данного ходатайства еще и ходатайство о проведении дополнительных следственных действий. В случае удовлетворения ходатайства о проведении дополнительных следственных действий, по окончании их производства, следователь должен уведомить потерпевшего и предоставить ему возможность ознакомления с дополнительными материалами уголовного дела. Именно в этот момент потерпевший может узнать о заявленном обвиняемым в ходе выполнения ст.217 УПК РФ ходатайстве о применении особого порядка судебного разбирательства и выразить свою позицию в протоколе ознакомления с материалами дела.

Анализ следственно-судебной практики показал, что, как правило, потерпевший узнает о существовании подобного ходатайства обвиняемого в ходе предварительного слушания, если оно проводится в обязательном порядке в силу ст.229 УПК РФ, или же в ходе подготовительной части судебного разбирательства, и то при условии, что предварительное слушание и судебное разбирательство проходят с участием потерпевшего. Результаты обобщения материалов изученных уголовных дел по наличию потерпевших и явке их в судебное заседание, показало, что ни по одному уголовному делу, по которому было заявлено обвиняемым ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, и по которым проводилось предварительное слушание, потерпевшие не явились в данное судебное заседание. Таким образом, в тех случаях, когда потерпевший не участвует в проведении предварительного слушания и судебного разбирательства по уважительной причине или по причине того, что вообще не был извещен о дне и времени их проведения, или же по причине безразличия к самому делу, то он узнает о существовании ходатайства обвиняемого (подсудимого) зачастую из приговора суда или из определения суда второй инстанции об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

С учетом изложенного целесообразно создать правовой механизм реализации дачи согласия, как минимум потерпевшим, на применение особого порядка принятия судебного решения через внесение дополнений в УПК РФ, а именно в ст.220 УПК РФ, закрепив положение о том, что «в случае заявления ходатайства обвиняемым о применении особого порядка судебного разбирательства, следователь уведомляет об этом потерпевшего и предоставляет ему возможность выразить свое мнение по заявленному ходатайству, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела», и в ст.225 УПК РФ указав, что «в случае заявления ходатайства обвиняемым о применении особого порядка судебного разбирательства дознаватель уведомляет об этом потерпевшего, знакомит его с материалами уголовного дела и предоставляет ему возможность выразить свое мнение по заявленному ходатайству, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела».

Обязанность уведомить потерпевшего о поступившем ходатайстве обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства, должна, безусловно, лежать на следователе (дознавателе), так как именно он в ходе досудебного производства должен обеспечить реализацию прав участников процесса, в частности обвиняемого и потерпевшего. На практике, чаще всего потерпевший узнает о существовании подобного ходатайства от самого обвиняемого, а в случае содержания последнего под стражей от защитника в день проведения судебного разбирательства.

Следует внести изменения в ч.2 ст.42 УПК РФ, дополнив ее положением о том, что потерпевший «вправе знать о заявленном ходатайстве обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства и выразить свое согласие или подать свои возражения».

Перечисленные выше дополнения в УПК РФ позволят в большей степени создать условия для реализации процессуального статуса обвиняемого и потерпевшего при рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

*Второй этап.* Использовать предусмотренное ст. 222 УПК РФ уведомление, которое прокурор направляет потерпевшему после утверждения обвинительного заключения (обвинительного акта) и направления дела в суд. В уведомлении, наряду с сообщением о направлении уголовного дела в суд, целесообразно одновременно сообщить о выдвижении обвиняемым при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Одновременно прокурор должен разъяснить потерпевшему его право согласиться или возразить против этого ходатайства обвиняемого. При этом в уведомлении необходимо указать, что о своем решении потерпевший должен сообщить суду, в адрес которого направляется уголовное дело с обвинительным заключением (обвинительным актом). В свою очередь, согласие (возражение) потерпевшего с ходатайством обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке может быть высказано как в письменной, так и устной форме. А в тех случаях, когда потерпевший устно заявляет о своей позиции относительно рассматриваемого ходатайства (или возможном его заявлении) обвиняемого, то следователь (дознаватель) обязан такое заявление потерпевшего отразить в соответствующем протоколе, а прокурор приобщить к материалам уголовного дела полученное от потерпевшего соответствующее заявление (или задокументированное устное обращение, телефонограмму).

Также, на наш взгляд необходимо отметить, что при обосновании приведенных выше предложений их авторы не учитывают, что выражение потерпевшим своего отношения к использованию особого порядка принятия судебного решения все же является его субъективным правом. Нельзя принудить потерпевшего явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в орган предварительного расследования, либо в судебное заседание (за исключением случая, предусмотренного ст. 249 УПК РФ). Полагаем, что достаточно уведомить потерпевшего о поступлении соответствующего ходатайства обвиняемого и предоставить возможность высказать свое отношение к нему, не добиваясь во всех случаях обязательного выражения своего мнения по данному вопросу. Для этого представляется необходимым дополнить еще одним пунктом ч. 2 ст. 314 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «2. В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: … 4) отсутствуют возражения потерпевшего».

По нашему мнению, также необходимо установить срок, в течение которого потерпевший может выразить своё отношение к рассмотрению уголовного дела в особом порядке. На наш взгляд достаточным сроком будут являться 5 суток с даты получения указанного уведомления потерпевшим (по аналогии с процессуальным сроком, установленным ч. 4 ст. 231 УПК РФ). В случае отсутствия подтверждения получения уведомления потерпевшим, либо в случае его возражения на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, уголовное дело должно быть рассмотрено в обычном порядке.

Представляется, что предложенное изменение данной правовой нормы позволит решить и ряд следующих вопросов:

а) как мы указывали выше, нередко поведение потерпевших по уголовным делам пассивно (например, в связи с безразличным отношением потерпевшего к результатам рассмотрения уголовного дела, нежеланием являться в суд и вообще каким-либо образом выражать свое мнение по заявленному ходатайству). Об этом свидетельствует также проведенный опрос работников правоохранительных органов, 85% которых указали, что поведение потерпевших по находящимся в их производстве уголовным делам в общем пассивное. А это в свою очередь, нарушает права подсудимого на рассмотрение его дела в порядке, предусматривающем более мягкое максимальное наказание и льготы по уплате процессуальных издержек (части 7 и 10 ст. 316 УПК РФ соответственно), и является нарушением части 1 ст. 19 Конституции Российской Федерации о равенстве всех перед законом и судом, так как возможность рассмотрения судом уголовного дела в особом порядке по ходатайству обвиняемого ставится, в том числе, в зависимость от субъективного желания потерпевшего выразить свое отношение по данному ходатайству.

Таким образом, если позицию потерпевшего по заявленному ходатайству обвиняемого о рассмотрении дела в особом порядке, в ходе предварительного следствия не удастся выяснить, и потерпевший, в свою очередь будет надлежащим образом извещен о месте, дате и времени рассмотрения дела, то суд, при указанных выше обстоятельствах, без ущерба для дела сможет его разрешить.

б) полагаем также, что такой подход будет отвечать не только интересам подсудимого и потерпевшего, но и требованиям разумной процессуальной экономии. На наш взгляд, суд сможет без долгих откладываний дела, например «ввиду неявки потерпевшего в судебное заседание» разрешить дело;

Таким образом, подводя итог предложенным в совокупности мерам и способам разрешения рассматриваемой проблемы, представляется, что это позволит:

1. К моменту поступления уголовного дела в суд в материалах дела будет отражено мнение потерпевшего относительно упрощенной процедуры рассмотрения дела. В этом случае судье будет проще определиться, признавать ли явку потерпевшего в суд обязательной. В свою очередь, если на предварительном расследовании и по его окончании потерпевший не возражал по поводу возможности постановления приговора в упрощенном порядке и к моменту рассмотрения уголовного дела по правилам гл. 40 УПК РФ не изменились условия, при которых потерпевший выражал свое согласие об этом, то суд вполне может рассмотреть уголовное дело в упрощенном порядке в отсутствие потерпевшего.

2. Вполне возможны случаи, когда в ходе предварительного расследования следователь (дознаватель) не выяснил в процессе допроса потерпевшего его позицию по рассматриваемому вопросу, а по окончании предварительного расследования потерпевший не пожелал знакомиться с материалами уголовного дела. Вследствие этого и на этом этапе предварительного расследования не была выявлена позиция потерпевшего относительно анализируемого вопроса. Представляется, что предложенный двухэтапный способ разрешения данной проблемы, а именно рассмотренное уведомление прокурора, позволит разрешить и данный вопрос.

3. Практика применения положений главы 40 УПК РФ пошла вразрез с закрепленными в законе положениями и привела к появлению еще одного момента заявления ходатайства уже подсудимым, в подготовительной части судебного заседания. Мы также согласны с правоприменителем и полагаем, что нельзя ограничивать обвиняемого в плане заявления им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, моментами, предусмотренными ч.2 ст.315 УПК РФ, и необходимо предоставлять ему такую возможность до начала судебного следствия. В связи с чем, предложенный способ решения рассматриваемого вопроса, позволит заранее выяснить позицию потерпевшего или его представителя относительно возможности проведения особого порядка судебного разбирательства, и суд вполне может рассмотреть уголовное дело в упрощенном порядке.

4. Проблема получения согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего на заявленное обвиняемым (подсудимым) ходатайство намного глубже, чем это кажется на первый взгляд. Важно достичь согласия в первую очередь между представителями стороны обвинения. Недостижение единой позиции среди участников уголовного процесса со стороны обвинения (государственного или частного обвинителя и потерпевшего) по заявленному обвиняемым (подсудимым) ходатайству, суд может расценить как отсутствие согласия и о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства не может идти речи.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что наиболее часто встречающейся причиной нежелания государственного обвинителя выразить согласие на заявленное обвиняемым (подсудимым) ходатайство – сохранение возможности попросить в судебных прениях назначить подсудимому более строгое наказание, особенно при наличии опасного или особо опасного рецидива, без учета правил, предусмотренных ч.7 ст.316 УПК РФ, об ограничении наказания 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания. Потерпевший чаще всего отказывается давать согласие на проведение особого порядка судебного разбирательства в связи с недопониманием положения ст.317 УПК РФ о том, что приговор, постановленный в особом порядке, не может быть обжалован в силу несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Потерпевшему необходимо разъяснить до начала судебного заседания, что речь идет не об ущемлении его прав, а об особенностях постановления приговора без проведения судебного разбирательства, включая его обжалование.

Таким образом, предложенный способ решения рассматриваемой проблемы, позволит также разрешить и этот вопрос, и поможет согласовать, в общем, позицию обвинения по заявленному ходатайству обвиняемого.

**3.2 Обеспечение прав потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением при разбирательстве уголовного дела судом в особом порядке**

Согласно ст. 52 Конституции РФ государство обеспечивает потерпевшим компенсацию причиненного ущерба. Данная конституционная норма получила свое развитие в частях 3 и 4 ст. 42 УПК РФ. Право лица на возмещение имущественного ущерба и компенсацию морального вреда реализуется путем предъявления гражданского иска в уголовном деле.

В соответствии с ч. 1 ст. 44 УПК для реализации своего права на возмещение ущерба потерпевший должен дополнительно признаваться гражданским истцом.

Признание лица, как потерпевшим, так и гражданским истцом обусловлено наличием причиненного преступлением вреда. В соответствии с ч. 1 ст. 44 УПК гражданским истцом является лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда или имущественной компенсации морального вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Потерпевший приобретает статус гражданского истца, если предъявил требование о возмещении вреда.

Использование потерпевшим своих правомочий для устранения или возмещения причиненного вреда, а также действия органа дознания, следователя, прокурора в том же направлении представляют в своей совокупности особую процессуальную функцию отстаивания интересов[[166]](#footnote-167). Именно гражданский иск обеспечивает потерпевшему возможность защитить нарушенные гражданские права в уголовном процессе. Гражданский иск в уголовном процессе – это требование лица, понесшего материальный ущерб от преступления, его представителя либо прокурора к обвиняемому или к лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняемого, о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, заявленное органам предварительного расследования или суду и рассматриваемое совместно с уголовным делом.

Необходимо отметить, что ст. 29 УПК РСФСР предусматривала возможность предъявления гражданского иска с момента возбуждения уголовного дела до начала судебного следствия. Часть 2 ст. 44 УПК РФ, уточнив момент предъявления гражданского иска, одновременно сузила временные рамки для его предъявления: иск мог быть предъявлен после возбуждения уголовного дела, но до окончания предварительного расследования. С введением в силу УПК РФ суд руководствовался данным положением.

По мнению Т.В. Тетериной, сузив временные рамки для предъявления гражданского иска от момента возбуждения уголовного дела до окончания предварительного расследования, законодатель породил дополнительную проблему. Предварительное расследование осуществляется не по всем уголовным делам – оно отсутствует по делам частного обвинения, за исключением, предусмотренным ч. 3 ст. 318 УПК. В то же время каких-либо специальных оговорок по этому поводу УПК не содержал. Федеральный закон от 4 июля 2003 года № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» указанные проблемы разрешил, изложив ч. 2 ст. 44 в новой редакции, предусмотрев возможность предъявления гражданского иска после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции. Тем самым новый закон не просто восстановил временные рамки для предъявления гражданского иска, предусмотренные ранее ст. 29 УПК РСФСР, но и значительно их увеличил, что является дополнительной гарантией обеспечения имущественных прав потерпевшего[[167]](#footnote-168).

Между тем это не снимает вопроса подсудности иска о компенсации морального вреда по делам частного обвинения.

В обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2002 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда РФ 10 июля 2002 года, разъяснено: если требование о компенсации морального вреда производно от имущественного требования, когда это допускается законом, и цена иска не превышает пятисот минимальных размеров оплаты труда, то такие дела подсудны мировым судьям; если требование связано с защитой неимущественных прав (нематериальных благ), дело рассматривается районным судом. Видимо, такое разъяснение основано на ст. 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», определяющей компетенцию мировых судей.

При таком подходе к решению данной проблемы потерпевший по делам частного обвинения лишен права на предъявление гражданского иска о компенсации морального вреда для его совместного рассмотрения с уголовным делом. Потерпевший должен защищать свои права и интересы сначала в уголовном, а затем в гражданском судопроизводстве. Не разрешают эту проблему и положения ч. 1 и 2 ст. 7 УПК, в соответствии с которыми суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий УПК. Суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта УПК, принимает решение в соответствии с последним. Но УПК, как уже отмечалось, не содержит нормы о возможности принятия мировым судьей гражданского иска о компенсации морального вреда, связанного с защитой неимущественных прав, поэтому нельзя говорить, что Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» противоречит УПК.

Мы согласны с Т.В. Тетериной, и также считаем, что выходом из данной ситуации может послужить дополнение ч. 7 ст. 318 УПК указанием на то, что потерпевший имеет право на предъявление гражданского иска, в том числе и иска о компенсации морального вреда.

В противном случае мировые судьи будут отказывать в принятии гражданских исков о компенсации морального вреда, связанного с защитой неимущественных прав.

Гражданский иск в защиту интересов несовершеннолетних, лиц, признанных недееспособными либо ограниченно дееспособными в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, лиц, которые по иным причинам не могут сами защищать свои права и законные интересы, может быть предъявлен их законными представителями или прокурором (ч. 3 ст. 44 УПК).

УПК не предусматривает, в какой форме и на чье имя должен составляться гражданский иск.

Единого мнения по этим вопросам у процессуалистов также нет. Так, по мнению А.П. Рыжакова иск должен предъявляться в письменной форме[[168]](#footnote-169). В свою очередь, С.А. Александров допускает использование в уголовном процессе как письменных, так и устных исковых заявлений[[169]](#footnote-170). По его мнению, исковые требования, предъявленные в устной форме, должны находить отражение в материалах дела: должен быть составлен протокол устного заявления, или они должны быть зафиксированы в протоколах допросов (если предъявление исков совпадает по времени с допросом).

Думается, что потерпевший все же должен предъявить письменное исковое заявление, как в ходе производства предварительного расследования, так и в судебном заседании, в котором он одновременно может заявить ходатайство об обеспечении иска. В связи, с чем представляется необходимым дополнить ч. 1 ст. 44 УПК РФ словом «письменное» после слова «предъявившее» и далее по тексту.

В свою очередь, исковое заявление адресуется суду, поскольку именно он разрешает его по существу[[170]](#footnote-171).

Как уже указывалось, потерпевший имеет право на возмещение причиненного преступлением физического, имущественного, морального вреда. Причем преступлением может быть причинено несколько видов вреда или один из них. По В.И. Далю, «вредить» – значит, причинять зло, ущерб здоровью, обиду личности, убыток собственности, а «вред» – это соответственно последствия всякого переживания, порчи, убытка, вещественного или нравственного, всякое нарушение прав личности или собственности, законное или незаконное[[171]](#footnote-172). Незаконное причинение вреда возникает в результате правонарушения. Любое правонарушение, в том числе и преступное посягательство, не только посягает на имущественные интересы потерпевших, но и отрицательно воздействует на личность потерпевшего, причиняя ему моральный вред. Согласно п. 1 ст. 151 ГК РФ моральный вред компенсируется в случаях нарушения или посягательства на личные нематериальные блага (права) граждан. При нарушении имущественных прав граждан компенсация морального вреда допускается лишь в случаях, предусмотренных законом.

Вопрос о компенсации морального вреда при преступных посягательствах на имущественные права граждан остается в юридической литературе достаточно спорным. Имеются две противоположные точки зрения по данной проблеме. Так, одни ученые считают, что любое правонарушение воздействует на личность, травмирует ее, причиняет нравственный ущерб, сопровождаемый ущербом имущественным, т.е. причиняет моральный вред, который должен компенсироваться во всех случаях[[172]](#footnote-173). Другие в свою очередь полагают, что запрет на взыскание компенсации морального вреда по делам о хищениях имущества не всегда является обоснованным и справедливым[[173]](#footnote-174).

Большинство же придерживаются той позиции, согласно которой такое расширительное толкование причинения вреда не соответствует нормам права. Так М.В. Игнатьева согласна с тем, что любое преступление вызывает у пострадавших отрицательную психическую реакцию, и, следовательно, причинение морального вреда в таком понимании присуще каждому преступлению, но сомневается, что законодатель вкладывает такое содержание в понятие морального вреда. Расширительное толкование понятия «моральный вред» создает осложнения на практике, поскольку отсутствует объективный критерий для оценки тяжести переживаний, страданий. По ее мнению, содержание морального вреда составляют такие последствия преступлений, которые выразились в унижении чести и достоинства гражданина, что дискредитирует его в глазах других граждан, подрывает репутацию в обществе, доброе имя[[174]](#footnote-175).

Следуя позиции М.В. Игнатьевой, потерпевший не сможет предъявить иск о компенсации морального вреда, причиненного преступлениями, предусмотренными ст. 129 и 130 УК РФ, поскольку отсутствует объективный критерий для оценки тяжести переживаний, страданий.

Как справедливо указывает Т.В Тетерина, действительно, моральный вред не поддается точной денежной оценке, но это обстоятельство само по себе не может являться препятствием для возмещения морального вреда, причиненного преступлением[[175]](#footnote-176). Компенсация морального вреда связывается, прежде всего, с нарушением личных неимущественных прав граждан. Как верно указывает Н.С. Малеин, и экономические правонарушения – хищение, уничтожение имущества и др. – тоже воздействуют на личность потерпевшего, права которого (в данном случае имущественные) нарушены. Если право воздействует на личность (а не на вещи, имущество), то и любое правонарушение также воздействует на личность, травмирует ее, причиняет нравственный ущерб, сопровождаемый ущербом имущественным[[176]](#footnote-177).

Существует мнение о необходимости указания в уголовно-процессуальном законодательстве того, что понимается под моральным вредом. Так, Л.К. Трунова предлагает закрепить в УПК понятие морального вреда «как нравственные и физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной собственности и др.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права), либо нарушающими имущественные права граждан»[[177]](#footnote-178). По существу данное понятие содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».

В свою очередь, С. Нарижний предлагает понимать под моральным вредом в уголовном судопроизводстве, подлежащим материальной компенсации, «физические и нравственные страдания, испытываемые гражданами в связи с совершенными против них деяниями, преследуемыми уголовным законом»[[178]](#footnote-179). В таком случае, по его мнению, моральный вред подлежал бы возмещению и в случае посягательства на имущественные права. Несколько позже он изменил свою позицию в части мотивации компенсации морального вреда, причиняемого имущественным интересам потерпевшего, обосновывая это следующим образом. Утрачивая какую-либо ценную вещь, человек не только терпит имущественные убытки, но и испытывает определенные эмоциональные переживания по этому поводу, т.е. на какой-то период времени лишается еще и как минимум психического благополучия. Посягая на собственность гражданина (с прямым умыслом), преступник одновременно посягает (с косвенным умыслом) и на психическое благополучие потерпевшего, т.е. на его здоровье, являющееся неимущественным благом личности, поскольку психическое благополучие является неотъемлемым элементом здоровья, относящегося к неимущественным благам личности[[179]](#footnote-180).

В целом представляется верным вывод о том, что если потерпевший при посягательстве на его собственность сможет доказать, что причиненный ему имущественный ущерб отразился и на его психическом благополучии, то нет никаких оснований для отказа в компенсации причиненного ему морального вреда[[180]](#footnote-181).

Таким образом, можно говорить о том, что независимо от того, какой вид вреда причинен потерпевшему, он имеет право на предъявление гражданского иска, а, следовательно, на признание его гражданским истцом.

Между тем данное предложение разделяется далеко не всеми. В литературе высказано мнение о том, что право на возмещение морального вреда, причиненного преступлением, имеют не все пострадавшие. Так Е.А. Суханов считает, что любой гражданин, получивший травму, увечье или иное повреждение здоровья и утративший в связи с этим в той или иной мере трудоспособность, вправе требовать от причинителя вреда соответствующего возмещения в порядке имущественной ответственности. При отсутствии же имущественного вреда права на его возмещение не возникает. Для иллюстрации своего мнения автор приводит следующий пример: «Так, если вред причинен здоровью неработающего пенсионера и для его лечения не потребовалось дополнительных расходов, то и имущественная ответственность причинившего вред не наступает»[[181]](#footnote-182). По убеждению А.П. Рыжакова «согласно ч. 1 ст. 44 УПК РФ право на имущественную компенсацию морального вреда, причиненного преступлением, имеет не любой пострадавший, а лишь тот, кто уже ранее признан гражданским истцом, или, иначе, кому помимо морального причинен и имущественный вред»[[182]](#footnote-183).

Аналогичной точки зрения придерживается и Т.Н. Махова. По ее мнению, основанием для предъявления гражданского иска в уголовном процессе является причинение материального ущерба непосредственно преступлением или общественно опасным деянием невменяемого, освобожденного в силу этого от уголовной ответственности[[183]](#footnote-184). «Предметом гражданского иска в уголовном процессе является требование о возмещении имущественного вреда, т.е. ущерба, который может быть представлен в денежном выражении ... Закон предусматривает уголовно-правовую охрану интересов лишь тех лиц, кому непосредственно причинен преступлением материальный ущерб – физическому лицу (потерпевшему) или юридическому лицу (гражданскому истцу)»[[184]](#footnote-185).

На такой же позиции стоит и С.В. Смирнов, указывающий, что право на возмещение ущерба может быть реализовано в уголовном процессе только в том случае, если основанием данного права является причинение каким-либо преступлением имущественного и (или) физического вреда[[185]](#footnote-186).

В свою очередь, Н.Ю. Волосова считает, что большинство преступлений причиняют потерпевшему материальный и моральный вред. Поэтому потерпевший может выступать одновременно и гражданским истцом при условии, если имеется имущественный (материальный) ущерб[[186]](#footnote-187).

Таким образом, подобная трактовка оснований признания гражданскими истцами только тех потерпевших, кому непосредственно преступлением причинен имущественный вред, базируется на положении ч. 1 ст. 44 УПК РФ, в которой указано, что гражданским истцом является лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Далее ст. 44 УПК РФ предусматривает оформление решения о признании гражданским истцом определением суда или постановлением судьи, прокурора, следователя, дознавателя. И только после этого указано на возможность предъявления гражданского иска и для имущественной компенсации морального вреда. Из формулировки ч. 1 ст. 44 УПК, действительно, можно сделать вывод о том, что иск о компенсации морального вреда может быть заявлен, если преступлением причинен имущественный вред и заявлено требование о его возмещении.

Так, согласно ч. 3 ст. 42 УПК потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением. Что же касается морального вреда, то ч. 3 ст. 42 УПК предусматривает возможность предъявления потерпевшим иска о возмещении в денежном выражении причиненного ему морального вреда и уточняет, что размер возмещения определяется судом при рассмотрении уголовного дела или в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, ст. 42 УПК РФ не связывает возможность компенсации морального вреда с обязательным предварительным причинением имущественного вреда.

Суд вправе рассмотреть самостоятельно предъявленный иск о компенсации причиненных истцу нравственных или физических страданий, поскольку в силу действующего законодательства ответственность за причиненный моральный вред не находится в прямой зависимости от наличия имущественного ущерба и может применяться как наряду с имущественной ответственностью, так и самостоятельно[[187]](#footnote-188).

В связи, с чем вызывает интерес уголовное дело № 1/1016-05 поступившее в Нальчикский горсуд по обвинению Сыпачева Р.В., Крупко В.А. по ч. 3, ст. 158 УК РФ с ходатайством о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. По делу на стадии предварительного следствия потерпевшей Ситниковой В.В. был заявлен гражданский иск, где она просила взыскать с подсудимых 3 тыс. рублей в возмещение вреда. В ходе рассмотрения дела в особом порядке потерпевшая просила удовлетворить иск, тогда как отношение подсудимых к предъявленному иску не выяснялось.

Постановив приговор в особом порядке, суд отказал в удовлетворении гражданского иска потерпевшей Ситниковой В.В. о возмещении морального ущерба в сумме 3 тыс. рублей, указав, что по делам об имущественных преступлениях таковой не взыскивается[[188]](#footnote-189).

Можно привести еще один пример. В Правобережный суд г. Липецка, поступило уголовное дело по обвинению Бирюкова А.Н. по ст.30 ч.3, 158 ч.2 п. «а», «б» УК РФ с ходатайством о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

По делу на стадии предварительного следствия потерпевшим был заявлен гражданский иск о возмещении материального ущерба и морального вреда. В ходе рассмотрения дела в особом порядке потерпевшая просила удовлетворить иск, тогда как отношение подсудимого к предъявленному иску также не выяснялось.

Постановив приговор в особом порядке, суд отказал в удовлетворении иска в полном объеме, указав, что похищенные предметы возвращены потерпевшей, а моральный вред возмещается только в случае нарушения нематериального блага.

Однако исковые требования потерпевшей о возмещении материального ущерба складывались не из стоимости похищенного (которое действительно возвращено), а в результате повреждения двери, через которую осуществлялось проникновение. Суд же данные исковые требования не обсудил и отказал в иске в полном объеме[[189]](#footnote-190).

В настоящее время вопрос о размере компенсации морального вреда является по-прежнему одним из сложных. В соответствии с ч. 4 ст. 42 УПК размер возмещения морального вреда определяется судом. Невозможность точной оценки причиненных душевных страданий во многом подтверждает известную еще с прошлых веков доктрину о том, что при определении размера денежного вознаграждения свободное и справедливое судейское усмотрение является неотъемлемой составной частью института компенсации морального вреда[[190]](#footnote-191). Современное законодательство России во многом восприняло указанную идею свободного усмотрения, не установив никаких реальных минимальных и максимальных ограничений денежной суммы, которая может быть взыскана в.качестве компенсации за причиненные физические и нравственные страдания[[191]](#footnote-192). Однако, как справедливо указывает Т.В. Тетерина, это усмотрение не может быть произвольным, суду необходимо учитывать конкретные обстоятельства данного дела[[192]](#footnote-193).

Оценка размеров компенсации морального вреда требует разумного и взвешенного подхода суда, не допускающего определения как неоправданно незначительных, так и необоснованно завышенных по тем делам, где степень страданий, перенесенных истцом, невелика[[193]](#footnote-194). В литературе высказано предложение о закреплении в законе положений, исключающих необоснованные исковые требования в части компенсации морального вреда либо завышения требований в этой части[[194]](#footnote-195). Но какие-либо конкретные предложения для реализации этого предложения не приводятся. По действующему уголовно-процессуальному законодательству гражданский иск может быть заявлен только после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции. Лицам, осуществляющим предварительное расследование, не дано право решать вопрос об обоснованности размеров в заявленных исковых требованиях, это прерогатива суда, который может удовлетворить гражданский иск полностью или частично или же отказать в его удовлетворении.

Судебная практика свидетельствует о значительных сложностях, возникающих при определении размера компенсации морального вреда ввиду отсутствия четких критериев и методов его оценки. Вместе с тем нельзя утверждать, что современное российское законодательство совсем не предусматривает никаких критериев для оценки причиненного морального вреда[[195]](#footnote-196). Согласно ч. 2 ст. 151 ГК РФ при определении размера компенсации морального вреда суд должен принимать во внимание степень вины нарушителя, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства. Эти критерии дополняются ч. 2 ст. 1101 ГК РФ, которая устанавливает, что должны учитываться требования разумности и справедливости; характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. Статья 1083 ГК РФ предусматривает еще два вида критерия, допустимых при оценке морального вреда: степень вины потерпевшего и имущественное положение гражданина, причинившего вред.

Согласно п. 2 ст. 1083 ГК РФ при грубой неосторожности потерпевшего, содействовавшей возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда, размер компенсации должен быть уменьшен.

Законодатель не конкретизирует, какие именно индивидуальные особенности потерпевшего могут повлиять на размер компенсации морального вреда.

По мнению В. Ускова, необходимо во всех случаях учитывать материальное положение лица, которому причинен моральный вред. При этом, чем выше доходы потерпевшего, тем большая сумма денег должна взыскиваться[[196]](#footnote-197). Свою весьма любопытную точку зрения автор аргументирует следующим образом. Компенсация морального вреда представляет собой возможность потерпевшему испытать за счет взысканной суммы положительные эмоции, соразмерно испытанным им физическим или нравственным страданиям. Если двум лицам причинены нравственные страдания одинаковой степени тяжести, но при этом один потерпевший имеет очень высокий доход, а другой является безработным и уровень его доходов крайне низок, то человеку для того, чтобы испытать положительные эмоции, соразмерные причиненному моральному вреду, необходима гораздо большая сумма денег, чем человеку малообеспеченному. Безработный гражданин может испытать точно такие же положительные эмоции от покупки новой рубашки на взысканные деньги, как и обеспеченный человек – от приобретения нового автомобиля. И таким образом, обоим лицам в равной степени компенсирован моральный вред, хотя взысканные суммы неодинаковы.

Представляется, что автор, предлагая при учете индивидуальных особенностей потерпевшего принимать во внимание его материальное положение, тем не менее, исходит из размера стоимости похищенного: чем вещь дороже, тем размер компенсации морального вреда должен быть выше, т.е. исходит не из индивидуальных особенностей потерпевшего, а из индивидуальных особенностей похищенных вещей, точнее их стоимости. Для определения размера компенсации морального вреда в случае смерти пострадавшего от преступления данное предложение вообще неприемлемо. Кроме того, данное предложение не согласуется со ст. 7 Европейской конвенции о возмещении ущерба жертвам насильственных преступлений, предусматривающей возможность уменьшения или отмены возмещения ущерба с учетом финансового положения запрашивающего[[197]](#footnote-198).

Мы разделяем позицию юристов, считающих, что практически невозможно установить какие-либо общие коэффициенты индивидуальных особенностей потерпевшего и заслуживающих внимание фактических обстоятельств дела, даже в пределах одного вида преступлений, не говоря уже об учете их внутривидовой индивидуализации. Роль суда будет сведена во многом к выполнению бухгалтерской функции[[198]](#footnote-199).

В свою очередь, В.Л. Понарин предложил «посанкционный» метод определения денежной компенсации морального вреда в зависимости от размера санкции статьи Уголовного кодекса. При этом предлагается за каждый месяц лишения свободы взыскивать с виновного один МРОТ[[199]](#footnote-200).

Л.К. Трунова же считает, что предложенный В.Я. Понариным «посанкционный» метод определения размера компенсации морального вреда позволяет сочетать объективную оценку деяния, данную в санкции уголовной нормы, с индивидуальными особенностями потерпевшего, в зависимости от которых размер компенсации увеличивается либо уменьшается[[200]](#footnote-201). По убеждению О.А. Тарнавского, из соотношения максимальных санкций уголовного закона можно очень просто определить размер возмещения морального вреда[[201]](#footnote-202).

Но суд при определении меры наказания учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (ч. 3 ст. 60 УК). Таким образом, критерии определения компенсации морального вреда, установленные гражданским законодательством, значительно отличаются от критериев, определенных уголовным законодательством. В предложенных методах остается за рамками такой критерий, как степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Необходимо отметить, что к настоящему времени суды наработали практику определения размера компенсации морального вреда с учетом критериев, предусмотренных гражданским законодательством. В связи с этим считаем, что необходимости в разработке каких-либо методов определения размера компенсации морального вреда нет, но предложение об определении максимального размера компенсации морального вреда заслуживает внимания.

На основании выше изложенного можно сделать следующие выводы. Независимо от того, какой вид вреда причинен потерпевшему, он имеет право на предъявление гражданского иска, при этом для предъявления гражданского иска о компенсации морального вреда не обязательно, чтобы потерпевшему был причинен и имущественный вред; потерпевшим не разъясняется в большинстве случаев их право на предъявление гражданского иска, что свидетельствует о ненадлежащем обеспечении в ходе производства предварительного расследования прав потерпевших по возмещению причиненного им общественно опасными деяниями вреда.

Рассматривая дальше вопросы защиты прав и законных интересов потерпевшего, хотелось бы более подробно остановиться на проблемах, связанных непосредственно с обеспечением права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением при рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Как показал проведенный опрос работников правоохранительных органов, 60 % из них считают, что нормы гл. 40 УПК РФ не обеспечивают в надлежащей степени права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением.

Безусловно, эффективность правосудия в немалой степени определяется действенностью процессуального механизма обеспечения прав потерпевших на возмещение причиненного им вреда при рассмотрении гражданских исков в уголовном судопроизводстве. Право лица на возмещение имущественного ущерба и компенсацию морального вреда гарантировано ст. 46 Конституции РФ и в случае, когда оно обусловлено совершенным преступлением, реализуется путем предъявления гражданского иска в уголовном деле.

Как известно, процессуальное положение гражданского истца, как одного из участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, вытекает из самой возможности совместного рассмотрения уголовного дела и гражданского иска.

С другой стороны, можно говорить о том, что соединение гражданского иска с уголовным делом облегчает установление оснований для удовлетворения (или отказа) в гражданском иске, дает возможность суду в одном судебном разбирательстве решить вопросы уголовного дела и гражданского иска, избавляет потерпевшего и свидетелей от явки в суд сначала по уголовному, а затем гражданскому делу.

По общему правилу, как было отмечено, в соответствии с ч. 2 ст. 44 УПК РФ, гражданский иск в уголовном деле может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия в суде первой инстанции как самим лицом (физическим или юридическим), понесшим имущественный вред о преступления или запрещенного уголовным законом деяния невменяемого, так и другими лицами, действующими в его интересах.

В свою очередь, в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» отмечено, что, если по уголовному делу, рассматриваемому в особом порядке, предъявлен гражданский иск, то при наличии соответствующих оснований он может быть оставлен без удовлетворения, производство по нему прекращено, в его удовлетворении может быть отказано, либо по иску принято решение о передаче его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, если это не повлечет изменения фактических обстоятельств дела[[202]](#footnote-203).

Таким образом, получается, что с одной стороны мы имеем гарантированное Конституцией РФ, и другими процессуальными законами безусловное право лица, понесшее вред от преступления, на его возмещение, и соответственно на предъявление гражданского иска при рассмотрении уголовного дела судом. С другой же стороны, говоря об упрощенной форме судопроизводства, и в частности, об особом порядке судебного разбирательства, мы имеем, отсутствие достаточно четкой правовой регламентации рассмотрения и разрешения гражданского дела в условиях особого порядка судебного разбирательства.

Дело в том, что нормы главы 40 УПК РФ не разъясняют процессуального статуса и полномочий гражданского истца и его представителя. Как верно заметил И.В. Жеребятьев, он даже не назван в числе участников разбирательства дела в особом порядке, что в свою очередь, противоречит ч. 2 ст. 44 УПК РФ, где указывается, что гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции. Следовательно, гражданский истец лишен права поддерживать гражданский иск, заявлять ходатайства и отводы, лишен права на участие в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой и апелляционной инстанций, права на ознакомление с протоколом судебного заседания и подачи на него замечаний, права обжалования приговора и постановления суда в части, касающейся гражданского иска[[203]](#footnote-204).

На наш взгляд отсутствие четкой правовой регламентации данного вопроса является предпосылкой неоднозначного понимания, отношения и подхода к решению данной проблемы как со стороны правоприменителя, так и со стороны ученых-процессуалистов, и в конечном итоге предопределяют недостатки, допущенные судами при разрешении гражданских исков при рассмотрении уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства.

Проведенное исследование уголовных дел показало, что по подавляющему количеству дел или вовсе не разъясняются права на возмещение вреда, причиненного преступлением, или же не разъясняются права участникам процесса – гражданским истцам и ответчикам, в ходе процесса не выясняется их мнение по заявленному исковому требованию, а также допускаются нарушения, исключающие вообще возможность постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства.

Так, например, по уголовному делу № 17/192-07 Ашибоков И.Л. приговором Чегемского райсуда был признан виновным и осужден по п. «в», ч. 2, ст. 166 УК РФ. Данное дело было рассмотрено по заявленному обвиняемому ходатайству в особом порядке судебного разбирательства. Гражданский иск потерпевшим заявлен не был, хотя в материалах уголовного дела были документы, подтверждающие причиненный ущерб и его точный размер в 30 тыс. рублей. Необходимо отметить, что ни в ходе предварительного следствия, ни в ходе судебного заседания потерпевшему не было разъяснено его право на возмещение вреда причиненного преступлением, и не выяснялось, имело ли место возмещение причиненного ущерба.

Впоследствии от потерпевшего Гучаева З.З. в судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда КБР поступила кассационная жалоба, где он указывал, что данный приговор является незаконным ввиду чрезмерной мягкости назначенного наказания. Далее в жалобе было отмечено: « Суд не учел, что Ашабоков И.Л. не возместил причиненный ущерб в сумме 30 тыс. рублей. Суд отказался принять мое исковое заявление, сославшись на то, что дело рассматривается в особом порядке, хотя мне не были разъяснены мои права, т.е., что я в этом случае (особого порядка) не имею права заявлять иск. При этих обстоятельствах считаю, что нарушены мои права на судебную защиту»[[204]](#footnote-205).

Нередко, как было отмечено выше, не разъясняются права участникам судебного разбирательства – гражданским истцам и ответчикам, в ходе процесса не выясняется их мнение по заявленному исковому требованию. Так, например, по уголовному делу № 1/231-06 Хубиева Р.М. приговором Нальчикского горсуда была признана виновной и осуждена по п. «в», ч.2, ст. 158 УК РФ.

По данному делу в ходе предварительного следствия потерпевшим был предъявлен к обвиняемой иск о возмещении материального ущерба.

Дело было рассмотрено судом в особом порядке судебного разбирательства, в ходе которого суд выяснил мнение участников процесса лишь о возможности рассмотрения в особом порядке, мнение же по заявленному иску не выяснялось ни у истца, ни у ответчика. В судебных прениях потерпевшая также не указывала о поддержании иска.

Суд в описательно-мотивировочной части приговора не обсудил разрешение заявленного иска, а в резолютивной части взыскал с подсудимой ущерб, удовлетворив иск в полном объеме[[205]](#footnote-206).

Также при рассмотрении дела в особом порядке нередко у суда вызывает сложность вопрос, связанный с одной стороны с желанием и ходатайством подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке, а с другой стороны отсутствием у него согласия с основаниями или объемом предъявленного гражданского иска. Это связано с тем, что при разбирательстве дела в особом порядке, в соответствии с ч. 5, ст. 316 УПК РФ, судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу.

В качестве примера указанной ситуации можно привести следующий:

В Правобережный суд г. Липецка поступило уголовное дело по обвинению Левина Р.В. по ст.30 ч.3, 158 ч.2 п. «в» УК РФ с ходатайством о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

В ходе рассмотрения дела в особом порядке судом было установлено, что Левину предъявлено обвинение в совершении покушения на кражу на сумму 8 тыс. 750 рублей, тогда как потерпевшим заявлен иск о возмещении материального вреда в сумме 25 тыс. рублей. Потерпевший в судебном заседании иск поддержал в полном объеме, настаивал на взыскании всей суммы. Подсудимый, признавая вину в совершении преступления и соглашаясь с предъявленным обвинением, вместе с тем не признал иск в полном объеме, утверждая, что часть металлической ограды была похищена до него.

При таких обстоятельствах суд принял решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и о рассмотрении дела в общем порядке.

В ходе дальнейшего рассмотрения дела потерпевший вновь поддержал иск в сумме 25 тыс. рублей, а подсудимый признал иск в полном объеме.

Однако, поскольку потерпевшим не было представлено доказательств причиненного ущерба (в которую по показаниям потерпевшего входит не только стоимость похищенной металлической ограды, но и стоимость работ), то суд признал за ним право на удовлетворение гражданского иска, а вопрос о его размерах передал на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства[[206]](#footnote-207).

Полагаем, что в целях разрешения рассмотренных вопросов, а также наделения равными правами всех участников уголовного процесса в нормы гл. 40 УПК РФ необходимо ввести процессуальную фигуру гражданского истца.

Как показал проведенный опрос работников правоохранительных органов, 60 % из них также придерживаются такого же мнения.

Но при этом необходимо учитывать цели и задачи особого порядка судебного разбирательства, и нельзя забывать о том, что особый порядок принятия решения, являясь упрощенной формой уголовного судопроизводства, в первую очередь направлен на экономию времени и сил участников уголовного процесса.

По мнению А.И. Шмарева, единственным способом разрешения данной проблемы, является проведение сокращенного судебного следствия, в процессе которого потерпевший или гражданский истец должны обосновать свои исковые требования, а обвиняемый будет иметь возможность оценить их позицию и определить свое отношение к заявленному иску, впоследствии при его согласии с предъявленными требованиями судебное следствие будет прекращено. В случае если обвиняемый не согласиться с заявленными требованиями, то судья должен будет рассмотреть уголовное дело в обычном порядке[[207]](#footnote-208).

Безусловно, такая точка зрения заслуживает внимания. Однако, как нам представляется, это приведет не столько к некоторому усложнению особого порядка судебного разбирательства, сколько к рассмотрению уголовного дела в обычном порядке, как впоследствии, единственного способа разрешения всего дела.

В связи с чем, для разрешения данного вопроса, с учетом особенностей рассматриваемой формы упрощенного судопроизводства, мы предлагаем следующее.

1. Дополнить ч. 4 ст. 316 УПК РФ, и изложить ее в следующей редакции: «Судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением, а также с гражданским иском, если таковой заявлен и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. При участии в судебном заседании потерпевшего судья выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого».

2. В свою очередь, если обвиняемый в суде поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, и согласен с предъявленным обвинением, а также с гражданским иском, если таковой заявлен, то суд должен наряду с разрешением данного дела удовлетворить и гражданский иск, путем вынесения соответствующего приговора в порядке гл. 40 УПК РФ, предварительно убедившись, что заявленный гражданский иск обоснован, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Аналогичного мнения придерживается и А. Гричаниченко, который также указывает, что если подсудимый иск признает, то суд вправе, учитывая характер института особого порядка, близкого по своей природе к сделке, удовлетворить заявленный гражданский иск в полном объеме[[208]](#footnote-209).

При постановлении приговора суд в соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 299 УПК РФ должен разрешить вопрос, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере. В соответствии со ст. ст. 307, 309 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора суд должен привести мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение гражданского иска либо отказа в нем, а в резолютивной части приговора – решение по предъявленному гражданскому иску. Таким образом, при постановлении приговора как, в общем, так и в особом порядке суд обязан принять решение по заявленному гражданскому иску.

Вместе с тем при рассмотрении уголовного дела в особом порядке в соответствии с ч. 5 ст. 316 УПК РФ судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы только обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Безусловно, возникает вопрос о том, как поступить с заявленным гражданским иском. С одной стороны, размер гражданского иска подлежит доказыванию, с другой – при рассмотрении дела в особом порядке суд не проводит исследование и оценку доказательств, в том числе и по гражданскому иску.

Согласно ч. 1 ст. 316 УПК РФ судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением проводится в порядке, установленном гл. 35 (общие условия судебного разбирательства), 36 (подготовительная часть судебного заседания), 38 (прения сторон и последнее слово подсудимого) и 39 (постановление приговора) УПК РФ, с учетом требований настоящей статьи. Однако, так как в соответствии со ст. 316 УПК РФ приговор в особом порядке постановляется без проведения судебного разбирательства, правила ст. 240 УПК РФ о непосредственности и устности, как общих условиях судебного разбирательства, при постановлении приговора в особом порядке не распространяются.

Следует отметить, что общие принципы уголовного судопроизводства, в частности принцип свободы оценки доказательств и правила доказывания, действуют и при рассмотрении уголовного дела в особом порядке. В соответствии со ст. 17 УПК РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Согласно ч. 7 ст. 316 УПК РФ условиями постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке является обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами. Как следует из п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 5 декабря 2006 г., под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

Судья при рассмотрении дела в особом порядке выполняет не роль статиста, устанавливающего соблюдение лишь формы процесса, он должен изучить уголовное дело, самостоятельно исследовать зафиксированные в нем доказательства, дать им свою оценку, и лишь придя к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, вправе постановить обвинительный приговор. Об этом же указывает и правило, установленное ч. 2 ст. 77 УПК РФ: признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств. Кроме того, нельзя забывать и о том, что закон предъявляет единые требования к судебным решениям. Это их законность, обоснованность и справедливость, и никаких исключений из этого правила для приговора, принимаемого в особом порядке, не допускается.

На основании изложенного следует сделать вывод, что как решение вопроса об обоснованности обвинения и подтверждения обвинения доказательствами, собранными по уголовному делу, так и решение вопроса об обоснованности гражданского иска должно проходить на основании изучения судьей материалов уголовного дела. Следовательно, если заявленный гражданский иск обоснован и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд вправе удовлетворить гражданский иск в полном объеме.

3. Если же обвиняемый в суде поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, и согласен с предъявленным обвинением, но не согласен с заявленным исковым требованием, или его частью, а также, если необходимо произвести дополнительные расчеты по гражданскому иску, на наш взгляд суду следует поступить следующим образом:

а) вынести соответствующее определение об оставлении заявления без рассмотрения, признав за гражданским истцом право на удовлетворение иска, и передать данный вопрос на разрешение в порядке гражданского судопроизводства;

б) рассмотреть уголовное дело в части предъявленного обвинения в порядке гл. 40 УПК РФ и вынести соответствующий приговор;

в) состоявшийся при этом судебный приговор по уголовному делу, должен иметь значение преюдиции, т.е. он должен быть обязателен для суда, рассматривающего гражданское дело, по вопросам, имело ли место данное деяние и совершено ли оно данным лицом.

Как верно заметил А. Гричаниченко, в случае если потерпевший и гражданский истец совпадают, то права гражданского истца при рассмотрении уголовного дела в особом порядке фактически реализуются через права потерпевшего, предусмотренные ст. 314 и ст. 316 УПК РФ, – обязательное согласие потерпевшего на рассмотрение уголовного дела в особом порядке. Развивая свою мысль, указанный автор далее пишет, что признание гражданского иска подсудимым – это своеобразная "плата" за согласие потерпевшего – гражданского истца на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, где наказание подсудимому не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания. В данном случае удовлетворение интересов потерпевшего за счет возмещения ему вреда лицом, совершившим преступление, будет соответствовать целям восстановления социальной справедливости[[209]](#footnote-210).

Суд, как было отмечено, в соответствии со ст. 15 УПК РФ должен разъяснить потерпевшему порядок и условия рассмотрения дела в особом порядке, так как если обвиняемый получает юридическую консультацию о последствиях особого порядка судебного разбирательства и от адвоката (участие которого обязательно), и от должностных лиц органов предварительного расследования, то потерпевший лишен этой привилегии.

Если же потерпевший, являющийся гражданским истцом, согласится на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, несмотря на непризнание гражданского иска обвиняемым, при отсутствии препятствий для рассмотрения дела в особом порядке, ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке может быть удовлетворено, так как действующий УПК РФ не предусматривает признание иска подсудимым в качестве основания применения особого порядка.

Однако как верно заметил А. Гричаниченко, такое решение может быть принято только в случае, если размер гражданского иска больше размера вреда, причиненного деянием обвиняемого, или если заявлен иск о возмещении морального вреда, так как в противном случае, т.е. если размер гражданского иска меньше или равен размеру вреда, причиненного деянием обвиняемого, непризнание иска подсудимым означает его несогласие с размером вреда, причиненного деянием подсудимого, вследствие чего суд должен отказать в удовлетворении ходатайства подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке и рассмотреть дело в общем порядке, где исследовать все доказательства сторон по вопросу гражданского иска[[210]](#footnote-211).

Кроме того, по мнению указанного автора, в случае непризнания иска подсудимым, как в случае, если гражданский истец и потерпевший совпадают, так и в случае, если они являются разными лицами, суду следует обращать внимание государственного обвинителя на данное обстоятельство, так как в соответствии с ч. 6 ст. 246 УПК РФ прокурор поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных или государственных интересов. При этом следует учитывать, что действующее законодательство не обязывает прокурора давать согласие на рассмотрение дела в особом порядке – это его право. В целях защиты прав и интересов гражданского истца государственному обвинителю следует выяснять причины непризнания гражданского иска. Таким образом, по мнению А. Гричаниченко, согласие прокурора на рассмотрение дела в особом порядке должно основываться на всей совокупности материалов уголовного дела, в том числе и с учетом мнения подсудимого по заявленному гражданскому иску[[211]](#footnote-212).

Следует учитывать и то, что суд также не обязан удовлетворять ходатайство обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Это право суда. В случае непризнания гражданского иска суд вправе отказать в рассмотрении уголовного дела в особом порядке и рассмотреть дело в общем порядке, где исследовать все доказательства сторон по вопросу гражданского иска. В данном случае следует учитывать, что принцип справедливости в части назначения наказания (ст. 6 и ст. 60 УК РФ) – обращен не только к виновному лицу, но и к потерпевшему (гражданскому истцу). Восстановление социальной справедливости, как цель наказания, не может быть достигнуто без восстановления нарушенных прав потерпевшего и гражданского истца[[212]](#footnote-213).

Если же заявленный гражданский иск не подтверждается собранными по делу доказательствами, или же подсудимый иск не признает, а также, если необходимо произвести дополнительные расчеты по гражданскому иску, по нашему мнению, при наличии оснований, предусмотренных ст. 314 и ст. 316 УПК РФ, уголовное дело может быть рассмотрено в особом порядке, при этом суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства в соответствии с ч. 2 ст. 309 УПК РФ.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключительной части исследования авторы считают необходимым наиболее значимые и важные моменты диссертации изложить как в форме теоретических выводов, так и тех предложений, которые должны найти отражение в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и применение на практике.

1.В настоящее время имеется очевидная необходимость в появлении в рамках уголовного процесса существенно упрощенных судебных производств. Теория уголовного процесса допускает их наличие, а необходимость в упрощенных судебных производствах по уголовным делам продиктована объективными предпосылками.

Одним из самых важных достижений проводимой в стране судебной реформы является то, что граждане все чаще решают свои проблемы через суд. Это говорит о все возрастающем доверии к институту судебной власти. Однако старые стереотипы настороженного отношения к суду как способу разрешению правовых конфликтов все еще бытуют в общественном сознании. В немалой степени этому способствует длительность рассмотрения дел в судах.

Известно, что суды ежегодно рассматривают 6 млн. гражданских дел, 3 млн. административных, 1 млн. уголовных дел, и более 1 млн. дел в сфере предпринимательства. Эти данные говорят как о расширении доступности правосудия, так и об огромной нагрузке на суды. В этой связи внедрение и развитие новых методов, широко зарекомендовавших себя в мире, представляется наиболее оптимальным решением снижения нагрузки судей и сокращения сроков рассмотрения дел в судах. Одним из таких методов является применение упрощенного уголовного судопроизводства, которое представляет собой установленную в законодательном порядке процедуру рассмотрения дел. Ему свойственны не только сжатые сроки, но и отсутствие отдельных стадий, изъятие некоторых процессуальных институтов и норм с целью обеспечения оптимальных путей достижения задач уголовного процесса.

2. Представляется совершенно правильным включение в УПК РФ гл. 40 «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением». По уголовным делам о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы, при согласии обвиняемых с предъявленным им обвинением, проведение судебного заседания в сокращенной форме является оправданным, поскольку тем самым достигается процессуальная экономия, позволяющая сберечь время, силы и средства участников уголовного процесса.

В основе упрощенного уголовного судопроизводства лежит применение таких форм, которые комплексно и адекватно учитывали бы тяжесть и сложность рассматриваемого преступления, а также те правовые последствия, которые могут наступить в результате такого рассмотрения.

3. Дифференциация уголовного судопроизводства – это применение самостоятельных видов производств по уголовным делам, как упрощенных, так обычных и более сложных, обусловленное определенными критериями на различных стадиях уголовного процесса. Понятие дифференциации нельзя сводить к упрощенчеству. Дифференциация не может быть применена только в судебных или только в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Различны виды уголовного судопроизводства, т.е. дифференцирование форм уголовного процесса, обусловлены соответственно определенными критериями.

4. Особый порядок судебного разбирательства является упрощенной формой российского судопроизводства, он отвечает предъявляемым к данной форме требованиям, направлен на экономию времени и сил участников уголовного процесса, а также на своевременное обеспечение их прав, не противоречит сущности и целям уголовного процесса.

5. Сопоставляя основания и условия применения сделки о признании вины, присущей уголовному судопроизводству США, и основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства, регламентированные гл. 40 УПК РФ, диссертант приходит к выводу, что указанные производства содержат много общего, а именно: оба эти судебные производства являются разновидностью упрощенных судебных производств по уголовным делам и следуют цели процессуальной экономии, сокращения сроков рассмотрения уголовных дел, снятия нагрузки с судей; ставят во главу угла принцип гуманности уголовного процесса и являются мерами, поощряющими раскаяние и признание вины обвиняемыми. Кроме того, в указанных судебных производствах обязательно должны быть утверждены судом, соответственно, заявление о признании вины и ходатайство обвиняемого о применении особого порядка принятия судебного решения; в случае неудовлетворения их судом дела рассматриваются в общем порядке в судебном заседании; в судебном заседании доказательства вины обвиняемых в совершении преступления не исследуются; заключительным этапом названных производств является постановление приговора, который может быть обжалован в судах вышестоящих инстанций по определенным основаниям.

Несмотря на многие сходные черты, правовая природа указанных сокращенных судебных производств различна.

6. Для принятия решения о применении особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия должны наличествовать все основания и условия, установленные нормами главы 40 УПК РФ.

7. Наряду с согласием обвиняемого с предъявленным ему обвинением, как одном из оснований применения особого порядка судебного решения, должно быть полное признание им своей вины в совершении противоправного деяния.

8. На наш взгляд, условиями для принятия решения о применении особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия должны быть: обвиняемому предъявлено обвинение в совершении преступления, наказание за которое, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы; обвинение, с которым согласился обвиняемый (подсудимый), обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу; обвиняемый не может быть несовершеннолетним или лицом, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте; обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; ходатайство обвиняемого заявлено добровольно, после проведения консультаций с защитником и в его присутствии; государственный или частный обвинитель, потерпевший согласен с заявленным обвиняемым ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

9. Часть 2 ст. 315 УПК РФ следует изменить и указать в ней, что подсудимый вправе заявить ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке в любое время, но до начала судебного следствия. На наш взгляд, это бы устранило сомнения и у судей и у государственных обвинителей, которые зачастую не соглашаются с ходатайством подсудимого лишь по тем основаниям, что оно не заявлялось в указанных в ч. 2 ст. 315 УПК РФ стадиях.

10. Считаем также целесообразным усовершенствование положений уголовно-процессуального закона Российской Федерации в части формулирования оснований и условий применения особого порядка принятия судебного решения в ст. 314 УПК РФ. Авторы считают необходимым изложить части 1 и 2 ст. 314 УПК РФ в новой редакции:

« 1. Обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

2. В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что:

1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;

2) ходатайство было заявлено добровольно, и после проведения консультаций с защитником;

3) государственный или частный обвинитель согласны с заявленным ходатайством обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства…».

Конструкция статьи 314 УПК РФ, предложенная законодателем, указывает, что обвиняемый вправе ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства только при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего, что на наш взгляд, является неправильным.

Обвиняемый в любом случае и без согласия указанных лиц имеет право заявлять самые разнообразные ходатайства о производстве процессуальных действий или принятия процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела и обеспечения его прав и законных интересов. А указанное согласие государственного или частного обвинителя, потерпевшего должно быть условием применения непосредственно самого института особого порядка судебного разбирательства, а не условием возможности заявления соответствующего ходатайства обвиняемым.

11. Применение особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам, где имеется лицо, признанное потерпевшим, может иметь место только с согласия последнего.

Наряду с указанным выше положением, на наш взгляд, необходимо расширить права потерпевшего путем внесения пункта 23 в ч. 2 ст. 42 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «2. Потерпевший вправе: ... 23) знать о заявленном ходатайстве обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства и выразить свое согласие или подать свои возражения».

12. Достаточно острую дискуссию вызывает один из вопросов, подход к решению, которого не везде одинаков. Он касается непосредственно участию потерпевшего, а также защите его прав и законных интересов при разбирательстве уголовного дела судом в особом порядке.

На наш взгляд, для разрешения данной проблемы следует исходить как из необходимости обеспечения соблюдения защиты прав и законных интересов потерпевшего, так и из собственно предназначения института особого порядка судебного разбирательства, а именно упрощения и ускорения судопроизводства.

Таким образом, для решения данной проблемы мы предлагаем создать двухэтапную процедуру выяснения позиции потерпевшего по заявленному ходатайству обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в досудебном производстве по уголовному делу.

По нашему мнению, это позволит с одной стороны соблюсти соответствующее условие рассмотрения уголовного дела в особом порядке (согласие потерпевшего) и гарантировать его права и законные интересы, с другой – позволит достичь цели института особого порядка судебного разбирательства, и не будет препятствовать ускоренному и упрощенному судопроизводству.

В связи с чем, в частности предлагается, также урегулировать правовой механизм согласования с потерпевшим о применении особого порядка принятия судебного решения путем внесения изменений в:

а) часть 4 в ст.220 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «4. В случае заявления ходатайства обвиняемым о применении особого порядка судебного разбирательства, следователь уведомляет об этом потерпевшего и предоставляет ему возможность выразить свое мнение по заявленному ходатайству, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела».

б) часть 5 ст.225 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «5. В случае заявления ходатайства обвиняемым о применении особого порядка судебного разбирательства дознаватель уведомляет об этом потерпевшего, знакомит его с материалами уголовного дела и предоставляет ему возможность выразить свое мнение по заявленному ходатайству, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела».

в) использовать предусмотренное ст. 222 УПК РФ уведомление, которое прокурор направляет потерпевшему после утверждения обвинительного заключения (обвинительного акта) и направления дела в суд. В уведомлении, наряду с сообщением о направлении уголовного дела в суд, целесообразно одновременно сообщить о выдвижении обвиняемым при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Одновременно прокурор должен разъяснить потерпевшему его право согласиться или возразить против этого ходатайства обвиняемого.

г) дополнить еще одним пунктом ч. 2 ст. 314 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «2. В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: … 4) отсутствуют возражения потерпевшего».

14. Глава 40 УПК РФ не разъясняет процессуального статуса и полномочий гражданского истца и его представителя. Представляется, что при разрешении дел данной категории следует руководствоваться общими нормами закона, изложенными в ст. 44 УПК РФ. Полагаем, что в целях наделения равными правами всех участников уголовного процесса в нормы гл. 40 УПК РФ целесообразно ввести процессуальную фигуру гражданского истца.

В связи с чем, для разрешения данного вопроса, с учетом особенностей рассматриваемой формы упрощенного судопроизводства, мы предлагаем следующее.

1. Дополнить ч. 4 ст. 316 УПК РФ, и изложить ее в следующей редакции: «Судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением, а также с гражданским иском, если таковой заявлен и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. При участии в судебном заседании потерпевшего судья выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого».

2. В свою очередь, если обвиняемый в суде поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, и согласен с предъявленным обвинением, а также с гражданским иском, если таковой заявлен, то суд должен наряду с разрешением данного дела удовлетворить и гражданский иск, путем вынесения соответствующего приговора в порядке гл. 40 УПК РФ.

3. Если же обвиняемый в суде поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, и согласен с предъявленным обвинением, но не согласен с заявленным исковым требованием, или его частью, а также, если необходимо произвести дополнительные расчеты по гражданскому иску, на наш взгляд суду следует поступить следующим образом:

а) вынести соответствующее определение об оставлении заявления без рассмотрения, признав за гражданским истцом право на удовлетворение иска, и передать данный вопрос на разрешение в порядке гражданского судопроизводства;

б) рассмотреть уголовное дело в части предъявленного обвинения в порядке гл. 40 УПК РФ и вынести соответствующий приговор;

в) состоявшийся при этом судебный приговор по уголовному делу, должен иметь значение преюдиции, т.е. он должен быть обязателен для суда, рассматривающего гражданское дело, по вопросам, имело ли место данное деяние и совершено ли оно данным лицом.
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