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В статье содержится анализ правового регулирования отношений, возникающих при создании различных произведений науки. Исследуются вопросы юридической и морально-этической ответственности за нарушения исключительного права на произведение науки. Автором рассмотрены понятия «плагиат», «некорректное заимствование», «самоплагиат» как юридические и морально-этические категории. Высказывается предложение о целесообразности проведения научных дискуссий о сущности произведения науки как объекта охраны и защиты, плагиата, чтобы выработать единые подходы к формированию правоприменительной практики при оценке научной состоятельности произведений науки и их авторов. Такие дискуссии вполне уместны на страницах научной периодики, научно-практических конференциях, симпозиумах и круглых столах. Морально-этические нормы не должны противоречить охраняемым федеральными законами правам и законным интересам авторов. Нарушение морально-этических норм в сфере авторского права на произведения науки является основанием только для моральной, но не для административной, гражданско-правовой или дисциплинарной ответственности.
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В последние как минимум пять лет в России немало сделано для охраны и защиты авторских прав на произведения науки. Это позволило в определенной степени повысить качество произведений науки, в том числе кандидатских и докторских диссертаций, монографий и научных статей, опубликованных в периодических изданиях. Результаты деятельности ученых стали нести в себе больше позитивизма, направленного на решение наиболее актуальных проблем современного общества. Особое внимание стало уделяться вопросу публичной оценки фактов некорректного заимствования (плагиата) при написании докторских и кандидатских диссертаций, выпускных научно-квалификационных и выпускных квалификационных работ, монографий и учебников, учебных пособий, курсовых работ и даже статей в периодических изданиях. Это можно только приветствовать.

Программная система для обнаружения текстовых заимствований в учебных и научных работах «Антиплагиат ВУЗ», правообладателем которой является закрытое акционерное общество «Анти-Плагиат» (RU), зарегистрирована 7 октября 2016 г. как программа для ЭВМ. Появление системы обнаружения текстовых заимствований «Антиплагиат» при всех ее очевидных недостатках существенно облегчило работу по выявлению некорректных заимствований в произведениях науки и позволило превентивно защитить права авторов на произведения науки.

Установление факта недобросовестности и исключение произведений науки из объектов авторских прав в дальнейшем ввиду закона может повлечь за собой юридическую ответственность и существенные репутационные потери для правонарушителя. Вследствие этого в уточнении нуждается целый ряд вопросов, связанных с понятием и сущностью произведения науки как объекта охраны и защиты, плагиата и самоплагиата, заимствования и некорректного заимствования, допустимых средств и способов реализации автором своего исключительного права на произведение науки и учет интересов издательств и т. п. До настоящего времени в научной среде пока не сложилось устойчивое представление по всем обозначенным вопросам. В связи с этим представляется целесообразным проведение научных дискуссий по указанным вопросам для того, чтобы выработать единые подходы к формированию правоприменительной практики при оценке научной состоятельности произведений науки и их авторов. Такие дискуссии вполне уместны на страницах научной периодики, конференциях, симпозиумах и круглых столах.

Общеизвестно, что наиболее значимым научным произведением принято считать докторские и кандидатские диссертации, которые являются результатом многолетней интеллектуальной деятельности соискателей ученых степеней доктора или кандидата наук, осуществляемой, как правило, под руководством научного руководителя и научного консультанта, утверждаемых учеными советами научных или образовательных учреждений. Защита диссертации и присуждение ученой степени всегда было знаковым событием в научном мире. В процессе написания, обсуждения, апробации отдельных результатов диссертационного исследования, защиты и утверждения ее результатов задействованы десятки наиболее квалифицированных ученых в исследуемой сфере.

Наряду с присуждением ученой степени существует и институт лишения ученой степени по основаниям, предусмотренным Положением «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации (РФ) от 24 сентября 2013 г. № 842 (далее – Положение № 842). Существование такого института оправдано и позволяет исключить ошибки в пределах сроков исковой давности, допущенные при принятии решения о выдаче диплома кандидата или доктора наук.

Оставим вне нашего внимания диссертации, в которых основные научные результаты, вынесенные на защиту, не отличаются оригинальностью и были откровенно заимствованы из научных трудов предшественников. Совершенно очевидно, что лишение ученых степеней таких «ученых» является справедливым и обоснованным. Соответствующие решения будут только способствовать повышению авторитета истинных служителей науки, которые всегда много делали и продолжают делать для процветания нашего Отечества.

Нельзя сбрасывать со счетов тот факт, что лишение ученой степени кандидата или доктора наук не ограничивается печалью и грустью отдельно взятого соискателя ученой степени, избравшего для себя вместо тернистых и каменистых троп к вершинам науки широкую, но довольно скользкую столбовую дорогу. Негативные последствия такого лишения имеют непосредственное отношение не только к научной репутации достаточно широкого круга докторов наук и профессоров, но и влекут для них определенные отрицательные правовые последствия.

Согласно п. 77 Положения № 842 после вынесения Министерством науки и высшего образования Российской Федерации решения о лишении ученой степени в течение 10 дней на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии (ВАК) при Минобрнауки в сети Интернет размещается информация о научных руководителях (научных консультантах) лица, в отношении которого принято решение о лишении ученой степени, членах комиссии диссертационного совета, подписавших заключение о приеме диссертации указанного лица к защите, председателе этого диссертационного совета, оппонентах, давших отзыв на эту диссертацию, лице, утвердившем заключение организации, где подготавливалась данная диссертация, лице, утвердившем отзыв ведущей организации на эту диссертацию, а также о ведущей организации, давшей этот отзыв. Таким образом, в круг лиц, «уличенных» как минимум в непрофессионализме и представленных после лишения ученой степени кандидата наук попадают для публичного обозрения девять докторов наук, в том числе два ректора и ведущая организация, которая по определению должна быть известной своими научными результатами по теме диссертации. В связи с этим хотелось бы усомниться в целесообразности формирования подобного рода «черных» списков по профессиям.

Вспомним и о трех докторах наук из числа членов комиссии, назначенных из членов экспертного совета ВАК Минобрнауки РФ, которые также имели непосредственное отношение к выдаче ответчику диплома кандидата или доктора наук в связи с тем, что ранее подготовили положительное заключение по диссертации ответчика на заседание экспертного совета ВАК. Этим докторам наук повезло больше ректоров-подписантов и прочих «провинившихся», поскольку они не попали в «черный» список «неблагонадежных» ученых, перечисленных в п. 77 Положения № 842. Если бы это случилось, то состав экспертного совета ВАК пришлось обновлять ежегодно.

Более того, научный руководитель (научный консультант), согласно Приказу Министерства образования и науки РФ (Минобрнауки России) от 13 января 2014 г. № 7 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», после вынесения решения о лишении ученой степени его ученика поражается в правах. В течение пяти лет он не может быть членом диссертационного совета. Это правило перекочевало и в ныне действующее Положение, утвержденное приказом Министерства образования и науки РФ от 10 ноября 2017 г. № 1093 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» (п. 13).

По существу, речь идет об ограничениях гражданских прав, установленных не законом, а постановлением Правительства РФ и приказами Минобрнауки России. Ограничивается конституционное право ученого в течение пяти лет принимать участие в осуществлении государственной функции подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров. Вместе с тем согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Правоотношения, возникающие в процессе лишения ученой степени, в зависимости от оснований возникновения по своей юридической природе и содержанию можно условно разделить на три группы. Во-первых, это правоотношение, вызванное нарушением процедуры и порядка осуществления защиты диссертации на заседании диссертационного совета. Она не связана с содержанием выносимой на защиту диссертации. Возникающие при этом отношения носят публично-правовой характер и могут быть оспорены любым лицом.

Во-вторых, это правоотношения, связанные с оценкой качества диссертационного исследования, критерии которого изложены в пунктах 9 и 10 Положения № 842. Диссертация должна обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Несоблюдение требований дает основание для отказа в присуждении ученой степени. Именно в этом проявляется профессионализм научного сообщества, имеющего отношение к подготовке и защите диссертации. Последнее слово в данном вопросе должно быть предоставлено диссертационному совету, в котором проходила защита. Существующая процедура формирования и открытия диссертационных советов практически исключает вхождение в их состав непрофессионалов.

В-третьих, это гражданско-правовое охранительное отношение авторства, связанное с созданием, охраной и защитой прав на произведения науки. Лишение ученой степени может быть связано с тем, что диссертация написана автором не самостоятельно и не содержит свидетельства о личном вкладе автора диссертации в науку, в том числе вследствие фактов плагиата. В данном случае, поскольку имеет место нарушение авторских прав на произведения науки иных авторов, используемых диссертантом посредством некорректного заимствования, возникают охранительные частноправовые отношения, в рамках которых нарушенное исключительное право подлежит защите в судебном порядке по инициативе лиц, чьи права нарушены. Иные лица могут требовать защиты интеллектуальных прав только в случаях, предусмотренных законом (п. 1 ст. 1250 ГК РФ).

По существу, при нарушении авторских прав на произведение науки возникают основания для публично-правовой ответственности и частноправовой защиты. Установление факта нарушения прав автора произведения науки затрагивает публичные и частные интересы и может привести к ограничению прав и законных интересов. Установление факта плагиата в диссертации автора в судебном порядке порождает публичное охранительное правоотношение между Министерством науки и образования РФ и целым рядом ученых, задействованных на различных этапах подготовки и защиты диссертации. Публично-правовые отношения связаны с лишением ученой степени по основаниям, предусмотренным пунктами 9 и 10 Положения № 842. Частноправовые охранительные отношения могут возникнуть при наличии доказанного факта плагиата (некорректного заимствования) и причинении автору научного произведения ущерба.

Следует иметь в виду, что публично-правовая (административная) ответственность предполагает в качестве своего основания только закон, а не подзаконный нормативный акт, и гарантированное законом конституционное право на судебную защиту ответчика. Никто не может нести административную ответственность в отсутствие его вины за совершение конкретного административного правонарушения. Согласно ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Полагаем, что срок давности административной ответственности не может превышать минимальный срок давности привлечения к уголовной ответственности (два года). Привлечение к административной ответственности предполагает соблюдение принципа законности, позволяющего исключить административную ответственность, не основанную на законе, а также недопустимость применения аналогии норм закона, устанавливающих административную ответственность и принципа соразмерности[[1]](#footnote-1) (ч. 2 п. 2.4.4.1 Концепции нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Поскольку законом не предусмотрена такая мера ответственности, как лишение ученой степени за нарушение авторского права в форме плагиата, ответственность может иметь место только как гражданско-правовая, если факт некорректного заимствования и наличие полного состава гражданско-правового охранительного правоотношения будет доказан в судебном порядке.

В Концепции нового Кодекса РФ об административных правонарушениях (п. 2.1.4) авторы предлагают предусмотреть полномочия Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти по изданию нормативных правовых актов в сфере административной ответственности, установив закрытый перечень вопросов, по которым могут издаваться такие акты, и предъявляемые к таким актам обязательные требования. Указанными нормативными правовыми актами не может устанавливаться административная ответственность[[2]](#footnote-2).

Приказ Минобрнауки России о лишении ученой степени представляет собой административный акт, меру юридической (административной) ответственности, санкцию по отношению к автору диссертации. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом РФ об административных правонарушениях (ст. 2.1) установлена административная ответственность. Однако в главе 5 «Административные правонарушения, посягающие на права граждан» нет ни одного состава, предусматривающего ответственность за плагиат или некорректное заимствование, что влечет в качестве санкции лишение ученой степени. Кроме того, даже Уголовный кодекс (УК) РФ (ст. 146) за присвоение авторства (плагиат), при условии, что это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю, предусматривает в качестве наказания только штраф, исправительные работы либо арест, но не лишение ученой степени.

Лишение ученой степени существенно влияет на правосубъектность автора диссертации, что особенно очевидно, если он работает, к примеру, в должности доцента в образовательной организации высшего образования и занимается обучением магистрантов и аспирантов. После лишения ученой степени такой преподаватель уже не будет соответствовать квалификационным требованиям, предъявляемым к доцентам. Это означает, что работодатель в отношении такого работника должен изменить условия трудового договора, перевести его на должность преподавателя, снизить размер заработной платы. Кроме того, такой преподаватель лишается права читать лекции, руководить подготовкой выпускных научно-квалификационных работ, принимать участие в работе государственной экзаменационной комиссии и прочего. Его учебная нагрузка ограничивается проведением семинарских занятий и проверкой контрольных работ. Лишение ученой степени может быть обусловлено не только установлением факта плагиата, но и фактов нарушения процедуры защиты диссертации или ретрагирования ваковской статьи. Применение такой меры публично-правовой ответственности ввиду особой социальной значимости должно быть основано исключительно на законе, а не подзаконных, в том числе ведомственных, нормативных актах. При этом ответчик не должен быть лишен конституционного права на судебную защиту.

Уместно вспомнить и о том, что при нормативном закреплении мер ответственности следует соблюдать общеправовой принцип соразмерности (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ), который во взаимосвязи со ст. 8, 17, 34, 35 Конституции РФ применительно к авторскому праву допускает возможность ограничения гражданских прав, если такие ограничения отвечают требованиям справедливости и являются соразмерными конституционно значимым целям[[3]](#footnote-3). Авторские права должны защищаться способами, предусмотренными Гражданским кодексом (ГК) РФ, с учетом «существа нарушенного материального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения» (п. 2 ст. 150 ГК РФ).

В связи с этим очень важно определиться относительно сущности объекта охраны в охранительном творческом научном правоотношении, где имеет место нарушение авторского права на произведение науки, содержащее результаты интеллектуальной деятельности. Таким объектом охраны могут быть только научные знания, обладающие новизной, теоретической и практической значимостью, полученные автором в результате творческого труда. Часть текста научного произведения (диссертации, научной статьи), не содержащая в себе новых знаний и использованная автором в качестве предпосылки для формирования собственной позиции в учебных или научных целях, не может выступать объектом охраны. Насколько уместно говорить о некорректном заимствовании одного диссертанта у другого, если речь идет, к примеру, об изложении в их диссертациях позиции одного и того же дореволюционного классика со сносками на его работу или содержания нормы ГК РФ?

Состав правонарушения под названием плагиат включает в себя два компонента: присвоение авторства на чужие новые знания и причинение имущественного и личного неимущественного вреда этими действиями автору используемого произведения. Отсутствие хотя бы одного элемента состава правонарушения ставит вопрос об обоснованности привлечения такого автора к юридической ответственности и переводит конфликт интересов в этическую плоскость. При этом, как нам представляется, моральная (этическая) ответственность не может быть безграничной, основанной на применении моральных, нравственных и этических норм всех или отдельно взятых стран и народов.

В связи с этим нуждается в уточнении вопрос о том, что представляет собой плагиат в произведении науки и насколько нарушаются права других авторов, являются некорректным заимствованием, поскольку любая юридическая и моральная ответственность предполагает наличие факта нарушения чьего-то субъективного права либо факта нарушения этических норм морали вне зависимости от того, кто именно инициировал лишение ученой степени. Некорректное заимствование (плагиат) и излишнее самоцитирование (самоплагиат) могут быть результатом как преднамеренных действий исследователей, так и отсутствия опыта в написании научных статей и диссертации, следствием элементарной небрежности при оформлении текста произведения. С учетом этого должна определяться и вина автора произведения науки при оценке его деятельности и меры ответственности.

Попытаемся уточнить юридические особенности понятия «плагиат», связанные с ним нарушения авторских прав и легитимные основания наступления юридической ответственности за такое нарушение. Существует точка зрения, согласно которой плагиа́т представляет собой умышленно совершаемое физическим лицом незаконное использование или распоряжение охраняемыми результатами чужого творческого труда, которое сопровождается доведением до других лиц ложных сведений о себе как о действительном авторе[[4]](#footnote-4). Согласно п. 1 ст. 146 Уголовного кодекса РФ плагиат представляет собой присвоение авторства, но при условии, что это деяние причинило крупный ущерб автору или иному лицу.

Как следует из содержания ст. 1301 ГК РФ, в случае нарушения исключительного права на произведение только автор или иной правообладатель вправе применять существующие способы защиты и требовать от нарушителя возмещения понесенных убытков. Защита интеллектуальных прав осуществляется с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права по требованию ***только правообладателей***. Привлечение к ответственности нарушителя интеллектуальных прав иными третьими лицами допускается только в случаях, установленных законом (ст. 1250 ГК РФ). При этом следует помнить, что споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, в том числе прав на произведение науки, должны рассматриваться и разрешаться только в суде (п. 1 ст. 1248 ГК РФ).

В связи с этим обращает на себя внимание п. 66 Положения № 842, согласно которому заявление о лишении ученой степени может быть подано любым физическим или юридическим лицом в Министерство образования и науки РФ. По нашему мнению, эта норма не противоречит действующему законодательству при условии, что в этом заявлении содержится информация о нарушении процедурных вопросов защиты либо представлены факты несоответствия содержания текста диссертации требованиям пунктов 9 и 10 Положения № 842. Оценку научной состоятельности диссертации как произведения науки, но не установление факта плагиата, может дать квалифицированно только определенное научное сообщество (диссертационный совет).

Следует иметь в виду, что государственная функция по осуществлению государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации об авторском и смежных правах исполняется не Министерством науки и высшего образования РФ, а Министерством культуры РФ. Приказом Министерства культуры РФ от 16 декабря 2016 г. № 2778 утвержден Административный регламент исполнения Министерством культуры Российской Федерации государственной функции по осуществлению государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации об авторском праве и смежных правах, который определяет порядок, сроки и последовательность административных процедур Министерства культуры Российской Федерации при осуществлении государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации об авторском праве и смежных правах.

Признание факта плагиата возможно только в судебном порядке. Факт нарушения авторских прав на результаты научной деятельности, воспроизведенные в научных произведениях, в том числе и диссертационных исследованиях, может быть установлен только судебным решением, поскольку факт его признания умаляет честь, достоинство и затрагивает деловую репутацию ученого[[5]](#footnote-5). При установлении факта плагиата в отдельно взятой диссертации круг пострадавших вырастает до целого десятка.

Плагиат может быть нарушением авторского права на произведение науки и может повлечь за собой юридическую ответственность. Произведение науки следует отличать от литературного произведения. Литературное произведение – это продукт творчества, произведение человеческой мысли, закрепленное в письменном виде. Литературное произведение представляет собой нерасторжимое единство объективного и субъективного, воспроизведения реальной действительности и авторского понимания ее. Именно на эти две стороны искусства обращал внимание Н. Г. Чернышевский. Авторское право на литературное произведение охраняет содержание произведения как форму выражения любых идей, мыслей, чувств, переживаний автора. В этом случае охраняется вся совокупность слов в форме, выраженной автором[[6]](#footnote-6).

Содержанием произведения науки являются новые знания, полученные автором в результате творческого труда. Наиболее известные и значимые произведения науки – кандидатские и докторские диссертации. Согласно п. 9. Положения № 842 диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть научно-квалификационной работой. В ней на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны. Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Диссертация должна быть написана автором ***самостоятельно,*** обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и ***свидетельствовать о личном вкладе*** автора в науку. В диссертации, имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов, а в диссертации, имеющей теоретический характер, – рекомендации по использованию научных выводов. Предложенные автором диссертации решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями (п. 10 Положения № 842). Это положение ставит под сомнение легитимность привлечения к административной ответственности научного руководителя в случае лишения ученой степени его подопечного.

Таким образом, если диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе ее автора в науку, содержит сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов и рекомендации по использованию научных выводов, то она отвечает предъявляемым к ней требованиям. Соответственно, и авторское право охраняет научные результаты и положения, отражающие личный вклад автора в произведение науки (будь то диссертация, монография или научная статья) как результат интеллектуальной деятельности.

Вместе с тем, согласно п. 4 Положения № 842, в диссертации соискатель ученой степени обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов. В связи с этим нуждается в уточнении вопрос о том, как быть, если диссертация отвечает требованиям пунктов 9 и 10, но в отдельных фрагментах не содержит сносок на источник заимствования. Причем в Положении № 842 указаны два вида источников некорректного заимствования: материалы и отдельные результаты. Такая формулировка ввиду ее неопределенности дает богатую пищу для размышления и толкования. Надо полагать, что материалы (обзоры, статистические данные, информационные сообщения и пр.) с высокой степенью вероятности не могут относиться к объектам авторских прав, подлежащих охране и защите.

«Отдельные результаты» условно можно разделить на две группы: имеющие непосредственное отношение к целям и задачам исследования и оказавшиеся среди заявленных автором якобы новых научных результатов; не имеющие непосредственного отношения к сформированным автором научным выводам в результате решения поставленных задач исследования, либо получение автором по итогам исследования противоположных результатов. В первом случае можно утверждать, что имеет место нарушение авторского права на произведение науки в связи с некорректным заимствованием (плагиатом). Во втором случае, поскольку нет факта присвоения результата чужого творческого труда и, соответственно, нарушения авторского права, ситуация не выглядит так однозначно и очевидно. Подобного рода ситуацию можно квалифицировать, скорее, как небрежность и недобросовестность к соблюдению требований по оформлению текста диссертации. Такие действия заслуживают порицания, но никак не лишения ученой степени автора диссертации. В данном случае уместно говорить и о нарушении этических принципов и норм, и, разумеется, о моральной, но не юридической ответственности перед научным сообществом и обществом в целом.

Нельзя забывать, что лишение только одной ученой степени влечет за собой и существенные репутационные потери, административную и дисциплинарную ответственность для практически десяти докторов наук. Причем речь идет не просто о физических лицах, имеющих ученую степень, а высококвалифицированных ученых, привлеченных на общественных началах к осуществлению государственной функции аттестации научно-педагогических кадров, к которым ВАК Министерства образования и науки РФ предъявляет повышенные требования, а также двух руководителях образовательных или научных учреждений, как правило, осуществляющих подготовку аспирантов.

**О самоплагиате.** Существует точка зрения, согласно которой самоплагиат (self-plagiarism) – это разновидность плагиата[[7]](#footnote-7). Следует признать, что понятия самоплагиата как противоправного действия нет ни в Гражданском кодексе РФ, ни в Кодексе РФ об административных правонарушениях, ни Уголовном кодексе РФ. Это означает, что вопросы ответственности при самоплагиате могут иметь место, скорее, не в правовой, а в этической сфере. Попытаемся выяснить, что стоит за этим понятием и нарушаются ли чьи-то права при установлении факта самоплагиата.

Как нам представляется, сам по себе термин «самоплагиат» ставить в один смысловой ряд с термином «плагиат» по меньшей мере некорректно. Самоплагиат не является нарушением законных прав автора, поскольку, используя в своих научных статьях ранее опубликованные выводы, автор не может причинить сам себе имущественного ущерба. Согласно ст. 1270 «Исключительное право на произведение» ГК РФ автору произведения принадлежит исключительное право использовать произведение «в любой форме и любым не противоречащим законом способом», в том числе «воспроизведение произведения или его части в любой материальной форме».

Законодательно самоцитирование не запрещено, но журналы часто требуют заключения договора, по которому автор не может использовать опубликованный текст в других статьях. Формально это не мешает автору изложить ту же идею другими словами в следующих публикациях.  
Так что если автор использовал в следующей публикации фрагменты текста из предыдущей, то это будет самоцитированием, оно должно быть оформлено по стандартам цитирования и не быть избыточным. В списке источников должна быть указана исходная статья, из которой заимствован текст[[8]](#footnote-8).

Более того, к объектам авторских прав с учетом действующего законодательства относится не только вновь созданное произведение науки, но и «1) ***производные произведения***, то есть произведения, представляющие собой переработку другого произведения; 2) ***составные произведения***, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда» (п. 2 ст. 1259 ГК РФ). Это означает, что любой автор вправе публиковать не только абсолютно новые произведения науки, но и использовать в своих научных статьях ранее опубликованные научные позиции и выводы, если это необходимо для выхода на новые научные горизонты при разработке определенной проблемы. Производные произведения и составные произведения на основании закона являются новыми самостоятельными произведениями науки. Этическими нормами в отношениях между издательством и автором можно определять только предельно допустимый для автора произведения науки объем таких заимствований из первоначального произведения науки.

Однако существует мнение, что создание производных и составных произведений науки может причинить ущерб репутации автора и репутации журнала. Журнал, принимая к публикации статью, принимает на себя репутационный риск, поскольку статья может не вызвать интереса у читателя, что приведет к снижению импакт-фактора. Если какие-то результаты исследований будут опубликованы автором повторно в других журналах, то первый журнал может потерять свои цитирования.  
Автор наносит вред не только своей репутации, так как пренебрегает интересами журнала, который опубликовал его статью раньше, но и снижает собственные показатели цитируемости, поскольку все цитирования будут распределены уже на две статьи, а не на одну.

Существуют Рекомендации по ведению, отчетности, редактированию и публикации научной работы в медицинских журналах (правила International Committee of Medical Journal Editors), в которых строго оговаривается, что дублирующая публикация (duplicate publication) возможна лишь тогда, когда содержащиеся в ней сведения крайне важны для общественного здоровья и должны быть донесены до максимального числа людей[[9]](#footnote-9). Такая публикация должна содержать недвусмысленную отсылку к оригинальной работе, а журнал, публикующий статью повторно, должен получить разрешение на это у журнала, опубликовавшего оригинал.

Свобода распоряжения авторским правом на произведения науки может быть ограничена договорными обязательствами с издательством о передаче им авторских прав на произведение и политикой конкретного издательства, содержащей морально-этические правила поведения авторов при передаче статьи к опубликованию. При наличии договора с издательством автор связан обязательствами в части распоряжения своим авторским правом на произведение в течение срока действия договора. Например, согласно п. 1 редакционной политики издательской группы «Юрист» автор, имеющий намерение опубликовать Произведение в одном либо в нескольких Изданиях, направляет в Издательство оферту о заключении с Издательством безвозмездного договора об отчуждении исключительного права на Произведение. Это правило получило широкое распространение в договорных правоотношениях между авторами и издательствами журналов. Фактически исключительное право автора на произведение науки прекращается в момент его возникновения, поскольку оно по договору переходит с момента опубликования к издательству, а без заключения такого по сути кабального договора присоединения он не сможет опубликовать свою статью в журнале.

Такие же последствия имеют место при ограничении свободы автора политикой издательства, в том числе правилами, закрепленными этическими кодексами, положениями после их опубликования и доведения до авторов в доступной форме. Например, издательская группа «Юрист» 19 февраля 2018 г. утвердила Положение «О порядке проведения проверки статей, поступающих для опубликования в журналах ИГ «Юрист», на наличие неоригинального текста (технического заимствования), заимствования и/или необоснованного самоцитирования». К чести издательства следует отметить, что в своем Положении они четко определяют понятийный аппарат при оценке качества рукописи статьи и не используют понятие «самоплагиат». В Декларации **«**Этические принципы научных публикаций», принятой на общем собрании Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), состоявшемся в рамках 5-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций», только 20 мая 2016 г. был закреплен свод этических принципов в сфере научных публикаций. В этом своде этических принципов в качестве неэтичного поведения в сфере научных публикаций признается появление в публикациях плагиата, фальсификации и фабрикации, избыточного самоцитирования, но не самоплагиата. Особенность правоотношения авторства заключается в том, что оно возникает и осуществляется между автором научного произведения и издательствами, публикующими это произведение либо его часть. Эти правоотношения носят гражданско-правовой характер. В связи с этим любые попытки третьих лиц вмешаться в правоотношение помимо воли сторон не имеют под собой правовой основы и могут рассматриваться по меньшей мере как неэтичное, некорректное вмешательство в частные дела.

В качестве обобщения проведенного анализа нормативной базы, регулирующей отношения в сфере создания, охраны и защиты прав на произведения науки как результат интеллектуальной деятельности его создателя, можно сделать следующие выводы. Во-первых, стремление к повышению качества произведений науки не должно порождать нарушений прав авторов со стороны издательств, с которыми они находятся в договорных отношениях, в том числе по инициативе третьих лиц. Принятие этических кодексов издательствами и их объединениями обеспечит прозрачность и определенность во взаимоотношениях с авторами. Морально-этические нормы не должны противоречить охраняемым федеральными законами правам и законным интересам авторов. Нарушение морально-этических норм в сфере авторского права на произведения науки является основанием только для моральной, но не для административной, гражданско-правовой или дисциплинарной ответственности.

Во-вторых, нарушения исключительного права на произведение науки вследствие некорректного заимствования (плагиата) могут повлечь за собой существенное поражение в гражданских и трудовых правах, репутационные потери потенциального нарушителя и иметь широкий общественный резонанс. В связи с этим факт некорректного заимствования (плагиата) из произведения науки должен быть установлен только в соответствии с постановлением суда по иску автора или обладателя авторских прав на произведение науки.

В-третьих, публично-правовая юридическая ответственность лиц, задействованных в процессах создания, оценки результатов диссертационных исследований как объектов исключительного права автора на произведение науки и присуждения ученой степени возможна только в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом и при наличии доказательств их вины. Нормы, содержащие правила об усилении юридической ответственности, не могут иметь обратной силы.
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