

УТВЕРЖДАЮ
Врио ректор ФГБОУ ВО
«Байкальский государственный
университет»



В.А. Бубнов

2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет» на диссертацию Акчурина Александра Владимировича на тему: «Теоретические основы и прикладные аспекты расследования пенитенциарных преступлений», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Тема диссертационного исследования Акчурина А.В. является актуальной, что определяется рядом обстоятельств. Прежде всего, это сама пенитенциарная система, которая выступает детерминантом той специфики, которая заставляет говорить об особенностях целого рода преступлений, выступающих объектом проводимого исследования. Данная система является атрибутивным элементом механизма любого государства. Российская Федерация, несмотря на существенное изменение уголовной и уголовно-исполнительной политики, продолжает оставаться в числе лидеров по количеству лиц, содержащихся в условиях изоляции в виду отбывания наказания, либо в связи с подозрением, обвинением их в совершении преступления и необходимости обеспечения процесса его расследования. При этом на фоне сокращения общего количества лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы и содержащихся под стражей, увеличилось количество регистрируемых пенитенциарных преступлений, а если принимать во внимание качественный состав спецконтингента, их

высокую криминальную зараженность, содержание в специальных ограниченных условиях изоляции и высокой плотности такой среды, то очевидным становится тот, факт что реальное количество противоправных деяний, совершаемых указанной категорией лиц, в значительной мере больше, нежели тот показатель, который отражает официальная статистика (с. 6–7).

Имеющие место в различных юридических науках понятие пенитенциарных преступлений не имело однозначного понимания и перспектив применения в теории криминалистики. Отсутствие официальной специализации органов дознания и предварительного следствия на расследовании пенитенциарных преступлений, нечеткость трактовок действующего законодательства относительно уголовно-процессуального статуса и полномочий учреждений, органов и должностных лиц уголовно-исполнительной системы оказывали негативное влияние на формирование единого подхода в понимании системы расследования рассматриваемой категории преступлений. Дознание и предварительное следствие органов внутренних дел, Следственного комитета Российской Федерации, в условиях общей высокой профессиональной нагрузки и распространенного ошибочного мнения о возможностях оперативного реагирования и производства полноценного комплекса первоначальных следственных действий на территории исправительных учреждений и следственных изоляторов силами самих указанных учреждений сформировали абсолютно противоречивую практику расследования пенитенциарных преступлений в пределах общероссийской действительности, характеризующейся доминирующей общей направленностью на понимание второстепенного отношения к подобной категории преступлений по сравнению с общеуголовной преступностью. Учреждения, органы и должностные лица уголовно-исполнительной системы в отсутствии собственной подследственности, однозначности в правовом регулировании их уголовно-процессуального статуса, отсутствии в системе управления ФСИН России структурных подразделений курирующих вопросы уголовно-

процессуального и криминалистического обеспечения выполняемых задач, а следовательно и полноценного обеспечения указанных первичных учреждений и должностных лиц соответствующей криминалистической техникой, системой обучения, повышения квалификации, не могли сформировать единой модели реагирования на совершаемые в исправительных учреждениях и следственных изоляторах противоправные деяния, что напрямую влияло на эффективность расследования подобных преступлений (с. 21–24). Указанные проблемы повлияли на дальнейшее развитие методических основ расследования пенитенциарных преступлений. Некогда разработанные отдельные частные криминалистические методики расследования преступлений, совершаемых осужденными перестали обновляться, ряд методик так и остался не разработанным, а имеющиеся не подвергались обобщению и систематизации, что заметно снизило темпы дальнейшего развития криминалистической мысли в отношении расследования пенитенциарных преступлений (с. 10–12).

Соискатель смог не только выявить данные проблемы, но и проведя их всесторонний научный анализ, добился формулирования научно обоснованной концепции, достоверность которой была проверена как в рамках научной деятельности, так и практической деятельностью правоохранительных органов, куда предложения автора были успешно внедрены.

Достоверность и новизна научных положений диссертации Акчурина А.В. определяется личным вкладом соискателя в разработку теоретических основ и прикладных аспектов расследования пенитенциарных преступлений. Предложенная концепция расследования пенитенциарных преступлений сформулирована на основе: доктрины криминалистического понимания сути и особенностей расследования пенитенциарных преступлений; актуальной научно обоснованной общей информационной модели пенитенциарных преступлений, являющейся отправной для формирования частных методик расследования преступлений, совершаемых лицами, принудительно содержащимися в условиях изоляции; методико-

криминалистических основ расследования пенитенциарных преступлений (типичные проверочные ситуации предварительного этапа расследования пенитенциарных преступлений; особенности его структурно-логического построения; организация взаимодействия следователей с сотрудниками уголовно-исполнительной системы, со специалистами и т. д.; типичные способы и приемы противодействия расследованию пенитенциарных преступлений; основные направления его преодоления; тактико-криминалистические особенности производства отдельных следственных действий на различных этапах расследования пенитенциарных преступлений) (с. 12–13).

Достоверность выводов, предложений и рекомендаций, изложенных в диссертации, подвергались детальному и всестороннему обсуждению на совместных заседаниях кафедр уголовного процесса и криминалистики; организации оперативно-розыскной деятельности; уголовно-исполнительного права юридического факультета Академии ФСИН России, а также на многочисленных международных и всероссийских конференциях и научно-представительских мероприятиях. Проверка достоверности результатов исследования в практической правоохранительных органов создала положительные условия для уточнения комплекса криминалистических рекомендаций универсального и прикладного характера, направленных на оптимизацию расследования пенитенциарных преступлений (с. 30–31).

Научной новизной обладают и выводы соискателя о том, что специфическая обстановка совершения пенитенциарных преступлений определяется характерными особенностями преступной деятельности, а также деятельности правоохранительных органов по расследованию указанных преступных деяний. Несомненной научной новизной рецензируемого диссертационного исследования обладает предложенная соискателем обобщенная криминалистическая характеристика пенитенциарных преступлений, а также выявленные и сформулированные типичные проверочные ситуации предварительного этапа расследования

рассматриваемых преступлений. Представляют интерес сформулированные соискателем криминалистические рекомендации, направленные на совершенствование процесса организации расследования по отношению к изучаемым им преступным проявлениям (с. 16–17). В целом, результаты исследования рецензируемой работы, выносимые на защиту, не вызывают сомнений в их достоверности и научной новизне.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяются применением соискателем комплекса научных методов познания на основе диалектического материализма. В качестве общенаучных методов при написании диссертационной работы особое внимание уделялось целому ряду методов: метод исторического и логического познания позволил всесторонне проанализировать и систематизировать научные знания в области организации расследования пенитенциарных преступлений, способствовал выявлению исторических тенденций становления и развития криминалистических знаний о расследовании пенитенциарных преступлений; методы сравнения и системного анализа способствовали обобщению и осмыслению различных точек зрения ученых и позиций научных школ относительно понятия пенитенциарных преступлений; системно-структурный метод, позволил определить содержание криминалистической концепции расследования пенитенциарных преступлений; с использованием методов индукции и дедукции связано исследование криминалистической характеристики пенитенциарных преступлений; методы идеализации, абстракции и обобщения способствовали выявлению типичных проверочных ситуаций, складывающихся при расследовании преступлений, совершаемых осужденными, подозреваемыми, обвиняемыми; методы моделирования и формализации стали основой для структурно-логического построения предварительного этапа расследования и др. В качестве частных методов познания соискателем эффективно был применен статистический метод, включающий в себя сбор и анализ статистических данных о состоянии

преступности и об организации деятельности правоохранительных органов; контент-анализ материалов уголовных дел; конкретно-социологический метод, применяемый при анкетировании сотрудников исправительных учреждений и следственных изоляторов, следователей, дознавателей, прокуроров, специализированных прокуратур, осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях, а также лиц, пребывающих в следственных изоляторах; метод экспертных оценок позволил выяснить оценку отдельных обстоятельств анализируемой проблемы, а также методы познания объективной действительности (с. 19–20).

Достоверность результатов исследования обеспечивается большим количеством правовых и научных источников, изученных соискателем. Анализ использованных научных данных показывает, что при подготовке работы соискатель неоднократно обращался к монографическим исследованиям ведущих ученых в области криминалистической науки. Приводимые в диссертации ссылки на использованные научные источники характеризуются новизной и фундаментальностью отражаемых криминалистических знаний, что позволило соискателю хорошо обосновать научные положения, выводы и рекомендации, выносимые на защиту. Всего при подготовке диссертации соискателем было изучено: тридцать пять официальных документов и нормативно-правовых актов; сто шестнадцать научных изданий (книги, монографии, учебные пособия); девяносто девять диссертаций; сорок четыре автореферата; двести тридцать девять научных статей; пятнадцать материалов, содержащих статистические данные, а также электронные ресурсы (с. 390–448).

К достоинствам работы можно отнести большое количество примеров из судебно-следственной практики, которые хорошо иллюстрируют результаты проведенного исследования (с. 65–66, 105, 127, 131–132, 144, 154, 165, 167–168, 172–175, 177, 182, 183–184, 186–187, 190–191, 193, 209, 211, 215, 253, 276, 282–283, 288–289, 291–294, 299–300, 313).

Результаты диссертационного исследования, его основные положения, идеи и выводы нашли отражение в ста двадцати шести опубликованных

соискателем научных работ, в том числе в четырех монографиях, ста одиннадцати научных статьях, из которых две опубликованы в изданиях, входящих в БД Web of Science и тридцать пять в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы, репрезентативность эмпирического материала. Оценивая конкретный вклад соискателя в развитие криминалистической науки необходимо сказать, что заслуживают внимание следующие полученные им результаты и выводы изложенные им в содержании работы.

В главе 1. Гносеология пенитенциарных преступлений и процесса их расследования: криминалистические аспекты:

Сформулировано авторское понятие пенитенциарных преступлений, которое исходя из предмета исследования, включает предусмотренные законом общественно опасные деяния, совершаемые осужденными, подозреваемыми, обвиняемыми в период пребывания в исправительных учреждениях или следственных изоляторах, объединенные спецификой отношений к противоправной деятельности, ее последствиям, процессу расследования, сформированных под воздействием негативной социальной среды, обусловленной принудительным их содержанием в учреждениях, обеспечивающих изоляцию от общества. Криминалистическое понимание пенитенциарных преступлений базируется на совокупности подходов, разработанных ранее иными науками, но в отдельности не применимых для проведения криминалистических исследований. В их основании рассматриваются: 1) сфера общественных отношений (исполнение уголовных наказаний); 2) специфическая, закрытая территория (место); 3) особый субъект совершения преступления (отбывающий наказание в виде лишения свободы) (с. 32–46).

Проведена классификация пенитенциарных преступлений, которая может быть использована в качестве теоретической основы для дальнейшей разработки криминалистических методик разных уровней (видовых,

групповых). В ее основе лежит комплекс уголовно-правовых и криминалистических критериев. Пенитенциарные преступления, объединенные общими криминалистически значимыми критериями специфики субъекта и обстановки их совершения, имеют довольно существенные отличия по объекту и предмету преступного посягательства. При этом использованный соискателем уголовно-правовой критерий, позволил классифицировать все противоправные деяния, совершаемые в учреждениях уголовно-исполнительной системы, на преступления против: жизни и здоровья; половой неприкосновенности и половой свободы личности; собственности; общественной безопасности; здоровья населения и общественной нравственности; основ конституционного строя и безопасности государства; государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления; правосудия; порядка управления (с. 47–52).

Выявлена специфика системы расследования пенитенциарных преступлений обусловленная особенностями регулирования процессуального статуса учреждений, органов и должностных лиц уголовно-исполнительной системы, влияющими на интенсивность деятельности уполномоченных должностных лиц, накопление и обобщение опыта расследования таких преступлений, а также его научного осмысления с целью дальнейшего совершенствования соответствующих рекомендаций, выработки действенных мер профилактики (с. 56–71).

Выдвинуто утверждение о том, что для эффективного расследования пенитенциарных преступлений система соответствующих органов требует специализации и обязательного привлечения к досудебному производству по конкретным уголовным делам сотрудников из числа представителей администрации исправительного учреждения, следственного изолятора, обладающих профессиональными знаниями в юридической сфере, в том числе: имеющих соответствующий уровень правовой подготовки; владеющих знаниями о специфике построения социальной среды осужденных, подозреваемых, обвиняемых, неофициальных нормах,

детерминирующих их поведение в рамках уголовного судопроизводства; обладающих значительным опытом по обнаружению различного рода ухищрений, используемых осужденными, подозреваемыми, обвиняемыми для обхода установленного порядка, преодоления ограничений и запретов, регламентированных нормативными правовыми актами, в том числе в сфере уголовного судопроизводства; имеющих представление о личностных свойствах отдельных осужденных, подозреваемых, обвиняемых, позволяющих прогнозировать их поведение в ситуациях, требующих тактического обеспечения при расследовании пенитенциарных преступлений (с. 72–77).

Предложен генезис проблем методики расследования пенитенциарных преступлений, включающий в себя пять этапов (с. 79–87).

Разработана авторская концепция расследования пенитенциарных преступлений, представляющая собой систему, включающую в себя: теоретические идеи о понятии, сущности и криминалистической классификации пенитенциарных преступлений; теоретические положения о правовом и процессуальном обеспечении расследования преступлений в уголовно-исполнительной системе и субъектах осуществляющих его; методологические основы криминалистического обеспечения, включающие положения методики родового уровня, направленные на расследование пенитенциарных преступлений; теоретические положения о противодействии расследованию пенитенциарных преступлений, организационные и методические рекомендации по его нейтрализации (с. 88–93).

В главе 2. Криминалистическая характеристика пенитенциарных преступлений и ее роль в построении концепции расследования:

Раскрыты особенности криминалистической характеристики пенитенциарных преступлений, которые формируются данными: об обстановке совершения пенитенциарных преступлений; о месте, времени их совершения осужденными, подозреваемыми, обвиняемыми, пребывающими в условиях изоляции от общества; о социальной среде, детерминирующей поведение участников уголовного судопроизводства из числа лиц,

содержащихся в исправительных учреждениях, следственных изоляторах; о специфике свойств личности пенитенциарных преступников; об ограниченности выбора способов совершения пенитенциарных преступлений, ухищренности орудий их совершения; о следах, образуемых в результате противоправной деятельности. Установлено, что формирование мотива совершения пенитенциарного преступления осуществляется под воздействием: условий принудительной изоляции от общества и соответствующих ей установленных законом правоограничений; социальной среды лиц, содержащихся в условиях такой изоляции (осужденных, подозреваемых, обвиняемых), неофициальных норм поведения, имеющих стойкое и распространенное действие в указанной среде. Выделено пять типов пенитенциарных преступников, основывающихся на мотиве совершения преступления: извлекающие личную или материальную выгоду; навязывающие другим осужденным неофициальные нормы поведения и следящие за их безусловным соблюдением; утверждающие свой авторитет и неформальный статус; действующие из хулиганских побуждений; защищающие свои права на жизнь, здоровье, доброе имя (с. 95–199).

В главе 3. Организационные и методические основы расследования пенитенциарных преступлений:

Выявлены типичные проверочные ситуации, складывающиеся при получении сообщений о преступлениях, совершенных в исправительных учреждениях, следственных изоляторах (с. 206–199).

Выявлено значение и место предварительного этапа в системе расследования пенитенциарных преступлений наличие которого обусловлено потребностью не только проверки наличия признаков преступления, но незамедлительного обнаружения и изъятия его следов, орудий, проведения комплекса процессуальных действий, направленных на фиксацию события преступления, его последствий, поскольку от качества документирования выявленной противоправной деятельности осужденных, подозреваемых, обвиняемых зависит перспектива дальнейшего

расследования преступления, вероятность оказываемого противодействия, его характер и степень (с. 219–227).

Обосновано утверждение соискателя, что деятельность субъектов расследования пенитенциарных преступлений (из числа сотрудников исправительных учреждений и следственных изоляторов) на предварительном этапе требует его алгоритмизации, поскольку обусловлена неотложным характером действий по обнаружению и закреплению следов противоправных деяний лиц содержащихся в местах лишения свободы, угрозой их преднамеренного уничтожения; потребности в мгновенном переориентировании своей деятельности с повседневных основных функций на выполнение непривычных процессуальных действий, преследующих строгое соблюдение формы и содержания, определенного уголовно-процессуальным законодательством; отсутствием специализированного образования и соответствующих профессиональных навыков у сотрудников учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества; потребностью пресечения преступной деятельности и недопущения совершения новых противоправных деяний, в т.ч. способных приобрести массовый характер (массовые беспорядки, групповые неповиновения осужденных, подозреваемых, обвиняемых). Алгоритмизация указанной деятельности позволяет обеспечить дальнейшее расследование ценной информацией не только ориентирующего, но и доказательственного значения (с. 228–235).

Выявлены особенности организации, планирования и взаимодействия в процессе расследования на первоначальном и последующем этапах (с. 236–260).

В главе 4. Противодействие осужденных, подозреваемых, обвиняемых расследованию пенитенциарных преступлений и проблемы его преодоления:

Сформулировано понятие «противодействие расследованию пенитенциарных преступлений» под которым предложено понимать не только умышленное, противоправное, но и разрешенное законом действие (бездействие), совершаемое как осужденным, подозреваемым, обвиняемым, так и иными лицами в целях воспрепятствования расследованию

пенитенциарного преступления, а также установлению объективной истины и успешной реализации целей уголовного преследования виновных лиц. Несмотря на детерминацию поведения содержащихся в условиях изоляции лиц неофициальными нормами, суть которых заключается в дистанцировании от представителей власти, противопоставлении официальному порядку, действующим правовым нормам, особенность идеологии среды лиц, содержащихся в местах лишения свободы заключается в том, что когда возникает необходимость реализации именно криминальных целей в ход идут не только принципы и нормы неформальной субкультуры, но и ресурсы официальной правовой системы и государственной власти (обращение в суд, надзорные органы, правозащитные организации и т.д.) (с. 265–277).

Выявлены типичные способы и приемы противодействия расследованию пенитенциарных преступлений (с. 277–293). Разработаны рекомендации по преодолению противодействия расследованию пенитенциарных преступлений, предусматривающие комплекс мер в сферах: уголовно-правового, уголовно-процессуального, криминалистического, оперативно-розыскного, режимного, организационного характера (с. 294–313).

В главе 5. Тактико-криминалистические особенности производства отдельных следственных действий на различных этапах расследования пенитенциарных преступлений:

Предложены тактические рекомендации производства отдельных следственных действий на различных этапах расследования пенитенциарных преступлений, которые должны предусматривать: активное использование данных о личности осужденных, подозреваемых, обвиняемых, причастных к расследуемому событию; специфику социальной среды, сформировавшейся в конкретном исправительном учреждении, следственном изоляторе; установление роли и места сотрудников мест лишения свободы в процессе расследования пенитенциарных преступлений в целом и тактике производства отдельных следственных действий; значение для успешного

решения тактических задач результатов мероприятий режимного характера, в процессе производства отдельных следственных действий, преодоления противодействия, оказываемого осужденными, и повышения эффективности расследования пенитенциарных преступлений (с. 315–379).

Научные положения, выводы и рекомендации, полученные и сформулированные в ходе исследования можно признать репрезентативными, поскольку они основываются на: результатах изучения пятисот восьмидесяти трех архивных уголовных дел и тысячи двадцати девяти копий материалов уголовных дел, хранящихся^о в учетной документации исправительных учреждений, следственных изоляторов; данных социологического исследования в отношении следователей, дознавателей, имеющих опыт расследования пенитенциарных преступлений, сотрудников исправительных учреждений и следственных изоляторов, прокуроров по надзору за исполнением законов администрациями исправительных учреждений, осужденных, подозреваемых, обвиняемых, содержащихся в исправительных учреждениях, следственных изоляторах; результатах анализа статистических данных Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, ФСИН России за период с 2012 по 2021 год (с. 449–451, 454–470).

Проделанная соискателем научная работа, направленная на глубокий анализ проблем расследования пенитенциарных преступлений и репрезентативность эмпирической базы, позволили ему провести исследование на высоком научно-теоретическом и научно-практическом уровне. Полученные при этом данные, безусловно, подтверждают высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в представленной на рецензию диссертации.

Значимость полученных результатов для развития юридической науки определяется их теоретическим и практическим значением. Теоретическая значимость полученных результатов диссертационного исследования состоит в развитии положений по совершенствованию расследования преступлений, совершаемых осужденными, подозреваемыми,

обвиняемыми в исправительных учреждениях, следственных изоляторах. Теоретическая значимость исследования подтверждена тем, что в работе изложены и обоснованы положения, идеи и аргументы, раскрывающие содержание и специфику работы правоохранительных органов, осуществляющих расследование пенитенциарных преступлений, а также обеспечивающих преодоление противодействию этому процессу, оказываемому со стороны спецконтингента, а также иных заинтересованных лиц.

Полученный соискателем результат в виде сформулированных выводов, предложений и рекомендаций вносит вклад в развитие науки криминалистики в части таких ее направлений как учение о: криминалистической классификации, криминалистической характеристике преступления, криминалистической ситуалогии, организации расследования, преодолении противодействия уголовному преследованию и др. Разработанные концептуальные положения могут найти продолжение в дальнейших научных исследованиях, посвященных как теоретико-методологическим, гносеологическим и мировоззренческим аспектам криминалистики, так и различным частным криминалистическим методикам расследования преступлений.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что материалы исследования уже используются: в расследовании пенитенциарных преступлений, особенно при формировании доказательственной базы на предварительном этапе расследования, организации результативного взаимодействия всех заинтересованных субъектов расследования (диссертантом разработаны и переданы в исправительные учреждения и следственные изоляторы всех территориальных органов ФСИН России подготовленные им криминалистические алгоритмы); преподавании учебной дисциплины «Криминалистика»; подготовке учебников, учебных пособий и методических рекомендаций соответствующего профиля.

Результаты и выводы представленной диссертационной работы дают возможность рекомендовать ее для использования при проведении новых

научных исследований в области разработки рекомендаций, составляющих частные методики расследования рассматриваемой категории преступлений; предупреждения противоправной деятельности осужденных, подозреваемых и обвиняемых путем минимизации их противодействия расследованию.

Указанные обстоятельства позволили внедрить и успешно использовать полученные соискателем результаты в учебном процессе, научной, учебно-методической деятельности Академии МВД Республики Беларусь, Академии ФСИН России, Владимирского юридического института ФСИН России, Вологодского института права и экономики ФСИН России, Кузбасского института ФСИН России, Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Орловского юридического института МВД России им. В.В. Лукьянова, Пермского института ФСИН России, Рязанского филиала Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, Университета ФСИН России (с. 30). Отдельные рекомендации диссертации внедрены в практическую деятельность исправительных учреждений и следственных изоляторов тридцати четырех субъектов Российской Федерации, что позволило повысить качество документирования противоправной деятельности осужденных, подозреваемых, обвиняемых и способствовало дальнейшему успешному расследованию пенитенциарных преступлений (с. 452–453).

Рецензируемая диссертация и автореферат полностью соответствуют требованиям, изложенным в Положении о присуждении ученых степеней. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, проиллюстрирована примерами из практики, легко и с интересом читается. Автореферат диссертации полностью отражает основное содержание научно-квалификационной работы, соответствует ей, лаконично раскрывает все принципиальные аспекты диссертации. Опубликованные научные статьи соискателя содержат основные научные результаты диссертации.

Как и любое самостоятельное монографическое научное исследование, диссертация Акчурина А.В. не лишена определенных недостатков и дискуссионных положений.

1. Соискатель в своей работе определяет разработанную им методику расследования пенитенциарных преступлений как родовую. Полагая необходимым дополнительно аргументировать в отношении заявленного уровня криминалистической методики высокой степени общности.

2. Исследуя правовые, теоретические и методические детерминанты расследования преступлений в уголовно-исполнительной системе, а также вопросы, связанные с субъектами досудебного производства соискатель на стр.76 высказывает мнение о необходимости на законодательном уровне наделить соответствующих должностных лиц исправительных учреждений и следственных изоляторов процессуальным статусом органа дознания с полномочиями, позволяющими возбуждать уголовное дело и производить неотложные следственные действия. Однако, представляется, что данная мысль автора осталась незавершенной в проведенном им исследовании.

3. Диссертант рассматривая криминалистическую характеристику пенитенциарных преступлений не учел того, что данная криминалистическая категория предложенная Л. Видоновым, Л. Сергеевым, поддержанная Бессоновым, В. И. Шикановым и другими создавалась для раскрытия преступлений совершенных в условиях неочевидности, когда наличие одного элемента криминалистической характеристики преступлений на основании выявленных прямых, пространственно-временных, корреляционных и других связей, позволяющих выявить недостающие структурные элементы и в итоге раскрыть неочевидное преступление, а также связи и отношения в полной мере не рассмотрены.

4. Также при анализе категории криминалистическая характеристика преступлений диссертант не высказал своего отношения к точке зрения профессора Белкина Р. С. о том, что это фантом или миф, созданный искусственно изложенной им в своем труде: «Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы. М., 2001. С. 223.

5. Непоследовательно рассмотрен вопрос о структуре обстановки совершения изученных соискателем преступлений, как элементов их криминалистической характеристики. Анализируя понятие и сущность обстановки совершения пенитенциарных преступлений (с. 95–116) автор вроде бы придерживается мнения о наличии в структуре обстановки совершения преступлений такой составной части как место и время совершения преступления. Однако, в диссертационной работе указанные элементы почему то не рассматриваются в параграфе, отведенном понятию обстановки совершения пенитенциарных преступлений, а выделены в отдельный параграф – «Детерминация места и времени совершения преступлений в исправительных учреждениях, следственных изоляторах требованиями установленного режима» (с. 117–139), что требует дополнительного пояснения на защите.

6. Спорной является позиция соискателя относительно выделения предварительного этапа расследования (с. 220–229), которая требует дополнительного пояснения.

7. В параграфе 2 главы 4 соискатель приводит довольно обстоятельный и обобщенный материал относительно типичных способов и приемов противодействия расследованию пенитенциарных преступлений, что конечно представляет значимость как для теории, так и практики расследования преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях и следственных изоляторах. Вместе с тем из содержания параграфа не совсем понятна авторская позиция относительно категориального разделения приемов от способов противодействия расследованию.

При рассмотрении вопроса о противодействии расследованию преступлений в исправительных учреждениях соискателю следовало бы с учетом специфики криминальной субкультуры мест лишения свободы раскрыть проблему обеспечения безопасности потерпевшего и свидетелей, сотрудничающих со следствием.

Изложенные замечания носят частный характер, не лишены дискуссионности, однако не снижают общей высокой оценки настоящего диссертационного исследования.

Вышеизложенное позволяет констатировать, что представленная на защиту докторская диссертация Акчурина А.В. является самостоятельным и завершенным научным исследованием. Она отвечает требованиям актуальности, новизны, научной и практической значимости, так как в работе содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки криминалистики и практики расследования преступлений.

Вывод: представленная к защите диссертация, Акчурина Александра Владимировича на тему: «Теоретические основы и прикладные аспекты расследования пенитенциарных преступлений», является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное значение для дальнейшего развития криминалистики, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (абз.1 п. 9, п. 10, 11, абз.1 п.13, п.14 раздела II «Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней» Постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 11.09.2021) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»)). Автор исследования – Акчурин Александр Владимирович – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен профессором, доктором юридических наук, профессором уголовного права и криминологии БГУ, Заслуженным юристом Республики Бурятия, Почетным профессором БГУ Ишигеевым В. С., заведующим кафедрой криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии доктором юридических наук, профессором Протасевичем Александром Алексеевичем (e-mail: ProtasevichAA@bgu.ru; тел.: +7 (3952)50-

00-08, доб.143) доцентом к.ю.н. Асатрян Х. А., доцентом к.ю.н. Китаевой В. Н.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии, протокол № 16 от «18» мая 2022 г.

Заведующий кафедрой криминалистики,
судебных экспертиз и юридической психологии
доктор юридических наук, профессор Протасевич Александр Алексеевич

«19» мая 2022 г.

Протасевич

Наименование организации:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет»

Адрес: 664003, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11.

Телефон: +7 (3952) 52-26-22, факс: +7 (3952) 52-26-33

E-mail: info@bgu.ru

Официальный сайт: <https://bgu.ru>



Подпись Протасевич А.А.
удостоверяю
Старший делопроизводитель ФГБОУ ВО «БГУ»
Шелкунова Г. А.
«19» мая 2022 г.