

УТВЕРЖДАЮ

Проректор – директор НИИ  
Университета прокуратуры  
Российской Федерации

доктор юридических наук

Роман Владимирович Жубрин



### ОТЗЫВ

ведущей организации

федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» о диссертации Решитова Алима Меметовича «Уголовно-правовая охрана отношений в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

*Актуальность* диссертации А.М. Решитова определяется социальной потребностью в повышении эффективности уголовно-правовой охраны отношений в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности. Двойной превентивный потенциал ст. 170 и 170.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) используется далеко не в полной мере, что обусловлено законодательными просчетами, допущенными при конструировании этих норм, дефектами их практической реализации, отсутствием четких и непротиворечивых рекомендаций по квалификации посягательств на кадастровые отношения. Все эти взаимосвязанные проблемы требуют научного осмысления и теоретического разрешения, что не оставляет сомнений в актуальности диссертационного исследования, проведенного А.М. Решитовым.

Надо признать, что уровень теоретической разработанности избранной соискателем проблематики явно не соответствует ее сложности и актуальности. В правовой доктрине не получили надлежащего теоретического разрешения многие проблемы, связанные с законодательной регламентацией и



практической реализацией уголовно-правовых норм об ответственности за посягательства на отношения в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности, а некоторые аспекты этой проблематики вообще выпали из поля зрения науки. Таким образом, в плане исследования проблем уголовно-правовой охраны отношений в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности в отечественной науке уголовного права имеется определенный пробел. Диссертация А.М. Решитова во многом восполняет этот пробел, что позволяет считать ее новаторской.

Не вызывает сомнений *научная новизна* диссертации. Она определяется как выбором темы, многие аспекты которой оставались за рамками уголовно-правовых исследований, а также кругом рассматриваемых в ней проблем и содержанием предложенных автором подходов к их решению. В диссертации:

- подтверждена социально-криминологическая обоснованность установления уголовной ответственности за посягательства на отношения в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности, доказано, что их криминализация в целом соответствует конституционным критериям и требованиям; обосновано, что нормы, предусматривающие ответственность за нарушения государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности (ст. 170 и 170.2 УК РФ), обладают двойным превентивным потенциалом (С. 18-43);

- исследована система уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за посягательства на отношения в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности, определены ее основные свойства (взаимодействие с регулятивным законодательством, уголовной политикой, криминальной обстановкой, изменчивость, адаптивность и динамичность), выявлены тенденции, закономерности и противоречия ее развития. В качестве элементов указанной системы соискатель рассматривает: специальные нормы об ответственности за преступления, кото-



рые напрямую посягают на установленный законом порядок осуществления кадастрового учета (ст. 170 и 170.2 УК РФ); общие нормы об ответственности за должностные преступления и фальсификацию официальных документов (ст. 285, 285.3, 286, 292, 293, 327 УК РФ), которые выполняют функции «запасных» норм – задействуются в тех случаях, когда для квалификации посягательства на установленный порядок осуществления кадастрового учета невозможно применить ст. 170 и 170.2 УК РФ. Диссертант справедливо обращает внимание на структурные противоречия, затрудняющие функционирование исследуемой системы (коллизии с регулятивным законодательством, несогласованность общих и специальных норм в части конструктивных признаков, дифференциации уголовной ответственности, пенализации и др.), намечая возможные способы разрешения выявленных им проблем (С. 43-55);

– на основе анализа теоретических подходов и правоприменительной практики конкретизировано содержание объективных и субъективных признаков состава регистрации незаконных сделок с недвижимым имуществом (ст. 170 УК РФ). В частности, уточнены признаки предмета преступления, предусмотренного ст. 170 УК РФ, сфера применения соответствующей уголовно-правовой нормы и характеристики деяния, образующие объективную сторону преступления; доказано, что регистрацию незаконных сделок с недвижимым имуществом следует рассматривать как деящееся преступление; обосновано, что незначительное занижение кадастровой стоимости может быть признано малозначительным деянием, определены основания для применения положений ч. 2 ст. 14 УК РФ (С. 56-84);

– уточнено содержание признаков состава внесения заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории (ст. 170.2 УК РФ). Так, на основании проведенного исследования конкретизировано содержание непосредственного объекта и предмета преступления, предусмотренного ст. 170.2 УК РФ; обосновано, что при установлении крупного ущерба в контексте ст. 170.2 УК РФ необходимо руководствоваться



не кадастровой, а фактической стоимостью объекта недвижимого имущества; доказано, что материальная конструкция состава, предполагающая причинение материального крупного ущерба свыше 2 250 000 рублей, не соответствует общественной опасности деяния и характеру причиняемых последствий, которые нередко выражаются в организационном и экологическом вреде; уточнены признаки субъекта рассматриваемого преступления, а также его субъективной стороны (С. 84-110);

– показаны правоприменительные проблемы, возникающие при квалификации деяний, посягающих на отношения в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности; предложено научно обоснованное решение этих проблем; сформулированы теоретические рекомендации по уголовно-правовой оценке преступлений, предусмотренных ст. 170 и 170.2 УК РФ; разработаны частные правила их квалификации, касающиеся определения момента юридического и фактического окончания соответствующих преступлений, преодоления конкуренции уголовно-правовых норм, разграничения смежных преступлений и административных правонарушений (С. 111-134);

– выявлены законодательные просчеты, допущенные при регламентации уголовной ответственности за преступления, посягающие на отношения в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности; теоретически обоснованы предложения по их устранению, сформулированы иные рекомендации по совершенствованию законодательства об ответственности за рассматриваемые преступные деяния (С. 134-151).

Результаты диссертационного исследования обладают несомненной *теоретической и прикладной значимостью*. Совокупность сформулированных в диссертации положений и выводов обогащает доктринальное уголовно-правовое учение о преступлениях в сфере экономической деятельности, вносит определенный вклад в развитие научных основ квалификации должностных преступлений, может служить теоретической основой для совершенствования уголовного законодательства. Результаты диссертационного



исследования могут использоваться в нормотворческой работе; в правоприменительной практике при квалификации преступлений, посягающих на отношения в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности; в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке проблем уголовно-правовой охраны кадастровых отношений; в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовное право» и связанных с ней спецкурсов.

О значимости результатов исследования свидетельствуют положительные результаты их внедрения в практическую деятельность органов прокуратуры Краснодарского края, в работу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Крым и Севастополю, а также в образовательный процесс юридического факультета Кубанского государственного университета.

Результаты проведенного соискателем диссертационного исследования отличаются достаточной степенью *научной достоверности*, которая обеспечена:

– использованием апробированных методов научного познания (диалектический, исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, социологический, статистический, контент-анализ, изучение документов, обобщение практического опыта и др.);

– солидной теоретической основой, которая представлена «классической» и современной литературой по уголовному праву и криминологии, международному, административному, земельному, гражданскому праву, теории и истории права, а также другим наукам (философии, социологии, экономике);

– качеством и объемом источников первичной научной информации, использованием апробированного научно-методического аппарата, согласованностью новых результатов работы с иными независимыми источниками по теме диссертации;



– внушительной и достаточно репрезентативной эмпирической базой, которую составили результаты анализа и обобщения: данных официальной статистики о применении уголовно-правовых норм об ответственности за преступления, посягающие на отношения в сфере осуществления государственного кадастрового учета и кадастровой деятельности, за период с 2010 по 2021 гг.; материалов 72 уголовных дел по фактам совершения преступлений, связанных с посягательством на кадастровые отношения; данных анкетирования и интервьюирования правоприменителей (34 судей, 25 прокуроров и помощников прокуроров, 18 практикующих адвокатов, 45 следователей, дознавателей и оперативных сотрудников), ученых – правоведов (58 кандидатов и докторов юридических наук), 25 сотрудников подразделений Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и 20 кадастровых инженеров; информации по теме исследования, опубликованной на протяжении с 2015 г. по 2021 г. в печатных и интернет-изданиях.

Работу отличает глубина и тщательность исследования рассматриваемых вопросов, последовательная и убедительная аргументация соискателем собственных выводов. Диссертант продемонстрировал умение корректно вести научную дискуссию, доказывать собственную точку зрения, умение получать, анализировать, обобщать и критически оценивать правоприменительную практику, статистическую информацию и иной эмпирический материал, нормативные и доктринальные источники. Положения, выносимые на защиту, в целом представляются весьма убедительными и заслуживают одобрения.

Диссертация написана автором *самостоятельно*, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Работа *не содержит некорректных заимствований*.

Основные выводы, предложения и рекомендации диссертационного исследования были изложены автором в 9 публикациях, среди которых 6 научных статей в рецензируемых изданиях, указанных в перечне Высшей ат-



тестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Автореферат и опубликованные по теме диссертации работы *отражают ее основное содержание.*

В целом положительно оценивая научную работу А.М. Решитова, следует отметить, что некоторые положения и выводы диссертации вызывают вопросы и критические замечания, которые могут инициировать дискуссию в процессе публичной защиты.

1. Соискатель обосновано рассматривает уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за посягательства на кадастровые отношения, в качестве единой системы, применяя для ее исследования системный подход. Вместе с тем богатый гносеологический потенциал системного подхода использован диссертантом не в полной мере. Методология системного подхода основана на том, что система как некое целостное образование проявляет себя только во взаимодействии с внешними факторами, а потому система должна рассматриваться не сама по себе, не изолировано, а в связи с окружающей средой, на фоне которой и во взаимодействии с которой функционирует система. Соискатель вскользь упоминает о том, что исследуемая им система «находится в неразрывном взаимодействии с компонентами внешней среды (регулятивным законодательством, уголовной политикой, криминальной обстановкой и т.д.)», но при этом не уделяет этому взаимодействию должного внимания, хотя именно внешние факторы определяют параметры системы.

2. Диссертант справедливо относит ст. 170 и 170.2 УК РФ к числу уголовно-правовых норм с двойной превенцией, поскольку они нацелены не только на уголовно-правовую охрану кадастровых отношений, но и на противодействие посягательствам на объекты недвижимого имущества, а также на предупреждение совершения налоговых преступлений. Однако эта идея не получила последовательного развития в прикладной части диссертации. Проблемы квалификации преступлений против собственности и налоговых преступлений, совершенных посредством регистрации заведомо незаконных



сделок с недвижимым имуществом и кадастровых подлогов, почему-то выпали из поля зрения соискателя.

3. Сложно согласиться с выводом автора о том, что регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом представляет собой длящееся преступление. Понятно, что предложенный соискателем подход отвечает потребностям правоприменительной практики, поскольку он позволяет «сдвинуть» сроки давности по преступлению, предусмотренному ст. 170 УК РФ, и исчислять их не с момента совершения регистрационных действий, а с момента устранения недостоверных сведений из Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН). Но потребности практики не могут и не должны приводить к необоснованному расширению конструкта длящегося преступления. Регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом юридически и фактически завершается в момент внесения соответствующих сведений в ЕГРН, что не позволяет признать это деяние длящимся. Правильнее относить его к группе одноактовых преступлений с пролонгированными последствиями.

Следует подчеркнуть, что сделанные замечания не ставят под сомнение научную состоятельность и достоверность результатов проведенного диссертационного исследования. На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Диссертация Решитова Алима Меметовича представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки; она соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

2. Автор диссертации – Решитов Алим Меметович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».



Отзыв подготовлен на основании докладов заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации доктора юридических наук, профессора Ображиева К.В., ведущего научного сотрудника отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера Научно-исследовательского института Университета прокуратуры Российской Федерации кандидата юридических наук Растороповой О.В. Обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Университета 13 мая 2022 г. (протокол № 15).

Заведующий кафедрой  
уголовно-правовых дисциплин  
Университета прокуратуры  
Российской Федерации

доктор юридических наук, профессор



Константин Викторович Ображиев

Заведующая отделом научного обеспечения  
прокурорского надзора и укрепления законности  
в сфере уголовно-правового регулирования,  
исполнения уголовных наказаний  
и иных мер уголовно-правового характера  
Научно-исследовательского института  
Университета прокуратуры  
Российской Федерации

доктор юридических наук



Елена Николаевна Карабанова

Подпись Ображиева К.В.  
Карабановой Е.Н. заверяю:  
заведующий  
отдела государственной службы и кадровой работы  
Университета прокуратуры  
Российской Федерации  
Маслова И.А.  
« 17 » мая 2022 г.



Ображиев Константин Викторович, доктор юридических наук (специальность 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»), профессор, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации (107078, Москва, ул. Новая Басманная, д. 10, стр. 1; тел.: 8-495-623-24-94; e-mail: [okv79@mail.ru](mailto:okv79@mail.ru))

Карабанова Елена Николаевна, доктор юридических наук (специальность 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»), заведующая отделом научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера Научно-исследовательского института Университета прокуратуры Российской Федерации (123022, Москва, 2-я Звенигородская ул., д. 15; тел.: 8-499-256-54-63; e-mail: [karabanova.agprf@gmail.com](mailto:karabanova.agprf@gmail.com))