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ВВЕДЕНИЕ

Любые изменения в окружающей среде оставляют материальные следы. Безусловно, в их число входят и следы преступления. Обнаружение криминальных изменений материальной обстановки возможно при осмотре места происшествия, анализ которого позволяет понять и установить механизм образования следов, их связь с объектами, обнаруженными при осмотре, лицами, причастными к данному событию. Поэтому осмотр места происшествия является одним из важнейших и первоначальных следственных действий, с которого начинается весь ход расследования преступления.

Статистика последних пяти лет свидетельствует о том, что состояние насильственных преступлений в Российской Федерации стабильно остается высоким.[[1]](#footnote-2)

Практика свидетельствует, что осмотр места происшествия проводится почти по всем преступлениям, позволяющим следователю полнее ознакомиться с обстановкой места события и глубже уяснить сущность произошедшего. Осмотр позволяет обнаружить, исследовать и закрепить сведения, устанавливающие событие преступления, виновность лица, его совершившего, выявить обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Однако качество и полнота осмотра места происшествия оставляет желать лучшего, особенно это характерно по приостановленным уголовным делам прошлых лет.

При проведении осмотра места происшествия допускается много уголовно-процессуальных, организационно-тактических ошибок, носящих как объективный, так и субъективный характер[[2]](#footnote-3). Они связаны с тем, что по отдельным уголовным делам осмотр места происшествия производится несвоевременно; протоколы осмотра составляются с нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства, недостаточно полно, всесторонне и объективно отражают ход и результаты этого следственного действия. Ситуация усугубляется еще и тем, что в настоящее время следствен­ные подразделения не полностью укомплектованы, при этом следователи не имеют достаточного опыта работы и необходимого уровня профессионализма (по результатам проведенного анкетирования вы­яснилось, что более 45% опрошенных следователей имеют стаж работы менее трех лет; при этом почти половина из числа опрошенных следо­вателей полагает, что в процессе обучения в вузе получили недостаточную подготовку по тактике осмотра)[[3]](#footnote-4).

Кроме того, отдельные нормы УПК РФ, касающиеся осмотра места происшествия – жилища и других объектов, объективно не во всем совершенны и по целому ряду позиций не соответствуют практическим по­требностям органов предварительного следствия и дознания, создающие определенные сложности в их работе.

Все эти недостатки, так или иначе, влияют на уровень раскрываемости преступлений. Качество осмотра места происшествия напрямую зависит от норм – уголовно-процессуальных условий, в соответствии с которыми он осуществляется.

Рассматриваемой проблеме уделялось значительное внимание в юридической литературе. Известные работы: Т.В. Аверья­новой, Р.С. Белкина, О.Я. Баева, А.В. Варданяна, А.Н. Васильева, И.В. Возгрина, В.Ю. Владимирова, Г. Гросса, М.В. Гаврилова, А.В. Дулова, Л.Я. Драпкина, В.Д. Зеленского, А.А. Закатова, А.Н. Иванова, Е.П. Ищенко, Ю.Г. Корухова, С.И. Коновалова, В.П. Колмакова, В.Е. Ко­новаловой, В.Я. Колдина, А. М. Кустова, В.П. Лаврова, С.И. Лаврухина, А.Ю. Ляхова, Г. М. Меретукова, В.В. Образцова, Н.И. Порубова, В.А. Потапова, Д.П. Рассейкина, В.В. Степанова, Т.С. Седовой, В.Т. Томина, Ю.Д. Федорова, Е.Е. Центрова, А.А. Эксархопуло, А. А. Хмырова, М.А. Шматова, Н.П. Яблокова и др.

Однако приведенный анализ позволяет констатировать недостаточность научной разработанности проблемы осмотра места происшествия, которая нуждается в более глубоком исследовании. Несмотря на актуальность и безусловную практическую значимость, данная проблема пока еще не нашла должной научно-практической разработки, особенно это касается осмотра места происшествия насильственных преступлений в труднодоступном месте.

К сожалению, тактика осмотра места происшествия в труднодоступном месте в современных работах по криминалистике не изложена[[4]](#footnote-5), лишь один учебник посвящен данной проблематике, а именно, особенностям осмотра в условиях боевых действий[[5]](#footnote-6).

Изложенные обстоятельства предопределили актуальность темы настоящего исследования и выбор ее автором.

Отдельные вопросы темы исследования нашли отражение в кандидатских диссертациях: *В.П. Калмыкова «*Методы расследования дел об убийствах с расчленением трупов (1941)»; *Р.С. Белкина* «Осмотр места происшествия (1953)»; *А.А. Вайнштейн* «Участие специалистов в следственном осмотре (1966)»; *Г. А. Матусовского «*Уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы осмотра следов на месте происшествия (1965)»; *О.Н. Сафаргалиевой* «Осмотр места происшествия и установление личности преступника по материальным следам преступления (1990)»;*Л.В. Винницкого* «Теоретические и практические проблемы следственного осмотра (1991)»; *В.Е. Лапшина* «Место происшествия как объект экспертного исследования (2003)»; *О. В. Меремьяниной «*Основания производства следственных действий (2004)»; *А.Г. Гульянц «*Основные направления повышения эффективности осмотра места происшествия, (2005)»; *В. Ф. Финогенова* «Теоретические и практические проблемы розыска угнанных, похищенных и скрывшихся с места происшествия автотранспортных средств (2007)»;*М.А. Чернышева* «Осмотр места происшествия как базовая тактическая операция (2008)» и *В. С. Мамонова* «Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты осмотра места происшествия в современных условиях (2008)».

Анализ ранее исследованных диссертационных работ позволил автору выявить одну диссертацию, посвященную теме исследования (Кобзев Г.В. Тактика осмотра мест происшествия по отдельным видам убийств: автореф. дис. …канд. юр. наук.СПб., 2007 г.), а по другим видам насильственных преступлений осмотр места происшествия рассматривался в структуре методики расследования: убийств (Е.Ю. Березутский, А.А. Бессонов, В. Ф. Глазырин, И.С. Кошелева, Е.А. Логинов, М.А. Петросян, И.В. Тимонина, В.И. Шелудченко, М.П. Шоров, М.А. Шолько)[[6]](#footnote-7);изнасиловании, повлекшем причинение тяжкого вреда здоровью или смерти потерпевшей (А.С. Еремин, Л.Н. Кийко, И. А. Николайчук)[[7]](#footnote-8); убийств, совершенных на почве кровной мести (В.С Капица, О.П. Левченко)[[8]](#footnote-9); дел о бандитизме, грабежах и разбоях повлекших смерть потерпевшего (М.В. Беляев, С. А. Вецкая, В.А. Сериков, Г.С. Чечелян, П.А. Соловьев, Р. М. Жиров,В.Д. Рожков, И.В. Тишутина, Л.Я. Эрекаев)[[9]](#footnote-10);убийств новорожденного ребенка (М.А. Золотов, Н.А. Соловьев)[[10]](#footnote-11) и др.

Анализ этих работ позволил сделать вывод о том, что осмотр места происшествия не рассматривался авторами в свете требований действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, зачастую фрагментарно исследовались организационные аспекты, а также проблемы осмотра труднодоступной местности. Это в очередной раз свидетельствует о необходимости дальнейшей научной разработки избранной темы применительно к отдельным видам насильственных преступлений.

ГЛАВА 1 Становление и юридическая природа осмотра места происшествия в процессе   
расследования преступлений

§1 Понятие, содержание и основные этапы   
развития осмотра места происшествия   
в уголовном судопроизводстве

Вопросы правового регулирования уголовного процесса в России излагаются в «Русской правде» (IX–XI), где изложено о разыскном процессе, который сводится к поиску ответчика, преступника. В Судебнике 1550 г. изложено о сыске по делам о «лихих людях», разбоях и грабежах с поличным, опросе и повальном обыске[[11]](#footnote-12). Последний, в свою очередь, предполагает розыск и установление личности преступников для их задержания и ареста их имущества. В середине XVII столетия процесс приобрел обобщенную форму судебно-разыскного характера с производством таких следственных действий, как обыск, «расспросные речи», очные ставки, всякого рода разыскные справки по приказным крепостным и кадастровым книгам[[12]](#footnote-13).

В следственной практике известны случаи, когда порядок расследования определялся специальными царскими указами. Так ПетрПервый предпринял попытку отделить суд от административных органов и ввести в судопроизводство следственный процесс. В его Указе 1697 г. было определено, что «суду и очным ставкам не бывать, а ведать все дела розыском»[[13]](#footnote-14).

На данном этапе развития общественных отношений в России, в законах, регулирующих судопроизводство, упоминается и в работе П. Раткевича. Позднее появились работы Я.И. Баршева, Н. Стояновского, В.А. Линовского[[14]](#footnote-15), посвященные уголовному процессу, и по мнению И.А. Возгрина применительно к обыску, допросу, очной ставки, освидетельствованию тела и других следственных действий[[15]](#footnote-16). Ученые того времени анализируя теорию и практику уголовного судопроизводства (Уложения 1649 г., Воинские артикулы и Уставы Петра-Первого, Учреждение для управления губернией (1775 г.) и немецкий инквизиционный процесс XIX века) был подготовлен в 1832 г. Свод законов Российской империи и введен в действие с 1 января 1835 г.[[16]](#footnote-17) В Своде законов предусматривался осмотр и исследование следов на орудии преступления, производство осмотра и других следственных действий. С этого момента существенно продвигается разработка рекомендаций по описанию следов преступления; разработка на основе закономерностей приемов и средств обнаружения, фиксации, изъятия и исследования последствий преступления; технология и тактика производства следственных и судебных действий и методика расследования отдельных видов преступлений. Этим вопросам были посвящены научно-практические работы авторов: А.Ф. Кони, В.К. Случавского, Н. Розина, И.Я. Фойницкого, Г. Фельдштейна, К. Арсеньева, А. Чебышева-Дмитриева, Ф. Таль­берга, С. Викторского и др.[[17]](#footnote-18) Об этом написано в работе А. М. Кустова[[18]](#footnote-19).

Подготовительные действия, порядок действий судебного следователя на месте преступления, составление протокола осмотра места происшествия (преступления) впервые подробно представлено в работе Ганса Гросса[[19]](#footnote-20).

В России, как и в других странах, становлению криминалисти­ки способствовало развитие уголовно-процессуальной науки. Уже в одном из ранних сочинений по уголовному судопроизводству – «Опыт краткого руководства для производства следствий» Н. Орлова – указывается, что «производить следствие надлежит по горячим следам с особенным вниманием и крайней осмотри­тельностью, дабы ни малейших обстоятельств, особенно при нача­ле, не было выпущено из виду»[[20]](#footnote-21). Весьма детально Я. Баршевымизлагались тактические приемы производства обыска, осмотра, допроса[[21]](#footnote-22).

Я. Баршев сформулировал правила «личного осмотра преступления и следов его»:

1) личный осмотр необходим во всех случаях, когда имеются «наружные признаки» и следы преступления;

2) он должен производиться «со всей скоростью, какая толь­ко нужна для того, чтобы устранить всякое возможное изменение в предмете осмотра»;

3) осмотру подлежат как «главный предмет исследования», так и все то, что с ним связано («инструменты, вещи и предметы, близкие к осматриваемому предмету»);

4) нужно детально исследовать и зафиксировать уже произведенные или происшедшие перемены с предметом осмотра;

5) описание хода и результатов осмотра должно быть на­столько подробным и точным, «чтобы те, которые должны воспользовать­ся этим актом, могли получить посредством него столь ясное и полное представление о предмете осмотра, как будто б они сами производили его»[[22]](#footnote-23).

Небезынтересно, что у Баршева встречаются не только так­тические, но и методические рекомендации, гл. 4 его книги на­зывается «Образ исследования и осмотра особенных родов преступ­лений». Здесь речь идет о последовательности и содержании дей­ствий следователя при расследовании убийств, краж, подлогов, банкротства. Например, он считал, что при расследовании убийства путем отравления необходимы: «подробное исследование болезни и тех припадков и симп­томов, в которых умер вероятно отравленный; наружный осмотр тела, чтобы открыть на нем действие и следы яда; осмотр и проба всех кушаний, питья, лекарств и даже посуды, найденных у умершего; вскрытие тела с целью, не найдутся ли на нем следы яда».[[23]](#footnote-24)

Аналогичные рекомендации содержатся и в других процессуальных руководствах, например, А.А. Квачевский детально описывал способы полицейс­кого дознания и признаки, характеризующие различные способы совершения преступлений и личность преступника. Эти признаки он именовал «указаниями вещественными», раскрывал их разно­образие и значение. «Одним из лучших указателей на известное лицо, – писал Квачевский, – служат следы его пребывания на месте преступления, они бывают весьма разнообразны: следы ног, рук, пальцев, сапог, башмаков, лошадиных копыт, разных мел­ких вещей, принадлежащих известному лицу; следы бывают тем лучше, чем более дают определенных указаний, чем отличитель­нее они, чем более в них чего-либо особенного, например, отпе­чатков разного сорта гвоздей на подошвах, след копыта лошади, кованной на одну ногу; здесь точное измерение, то есть определение тождественности вещей с тождественностью лица, может повести ко многим указаниям».

Работа А.А. Квачевского имела подзаголовок «Теоретическое и практическое руководство», и это обусловило его стремление как можно подробнее изложить приемы производства отдельных следственных действий, среди которых он впервые в отечествен­ной литературе выделил группу первоначальных следственных действий: осмотр, освидетельствование, «розыскание внешних предметов преступления посредством обыска, выемки и собирания вещественных доказательств»[[24]](#footnote-25). Рекомендации автора к составле­нию протокола осмотра напоминают современные: здесь и требова­ние детального описания всего осмотренного в той последователь­ности, в какой производился осмотр, и пожелание составлять про­токол на месте осмотра «для того, чтобы все замеченное и найден­ное было внесено в протокол таким, каким оно есть на самом деле, чтобы можно было легко припомнить и проверить забытое при осмотре...»[[25]](#footnote-26). Столь же подробно рассматриваются приемы обыска, упаковки вещественных доказательств, допроса, исследования документов и пр.[[26]](#footnote-27)

Кроме того, П.В. Макалинскийне только дает описание тех или иных криминалистических приемов и рекомендаций по работе с доказательствами, но иобстоятельную аргументацию в пользу их применения. Об использовании фотосъем­ки при осмотре места происшествия П.В. Макалинский изложил следующее: «В особенности большую пользу могла бы приносить фотография в осмотрах по делам об убийствах, виновные в которых еще неизвестны; здесь каждая мелочь может иметь значение, а между тем часто при осмотре довольно трудно угадать, на какие именно мелочи следует обратить преимуществен­ное внимание; фотография же передаст все без упущений. При­том, как бы ни был добросовестен и тщателен осмотр, как бы он ни был ясно, последовательно, картинно и даже художественно из­ложен, описание никогда не может дать того наглядного пред­ставления, как фотография».[[27]](#footnote-28) Несколькими строчками далее П.В. Макалинский подробно изложил приемы получения гипсовых копий со следов ног по методике Борхмана, а затем описал возможности экспертизы документов[[28]](#footnote-29). Его «Руководство» содержит и другие криминалистические рекомендации по ходу описания различных следственных действий.

С начала ХХ в. криминалистические рекомендации начинают постепенно исчезать из процессуальных работ либо просто упоминается о них без описания их содержания.

Так, в учебнике С.В. Познышева по уголовному процессу говорится лишь «о целесообразности фотосъемки места происшествия, о важности обнаружения следов рук, полезности антропометрического измерения и дактилоскопирования обвиняемого. Сами же приемы этих действий автором не раскрываются, так как он рекомендует следователю для их осуществления обращаться к помощи специалиста»[[29]](#footnote-30). Пожалуй, это одно из первых упоминаний в отечественной процессуальной литературе о специалисте-криминалисте, хотя так он тогда еще не именовался.

В 1885 г. А. Бартильоном разработаны «правила, приемы и оборудование для сигналитической (примет оописательной) и метрической фотосъемки на месте происшествия»[[30]](#footnote-31).

В 1888 г. Вильгельмом Эбером высказано мнение «о значении отпечатков пальцев рук на месте происшествия для установления личности преступника и выявления их парами воды»[[31]](#footnote-32).

Б.Л. Бразоль в 1916 г. издал брошюру «Очерки по следственной части. История и практика» это первая отечественная работа, один из разделов которой был посвящен тактике и методике следственного осмотра различных объектов (подробно – документов)[[32]](#footnote-33).

Во второй части излагалась «методология» осмотра и обыска и давались рекомендации по дей­ствиям следователя на месте железнодорожного крушения.

Рассматривая тактику осмотра, Б.Л. Бразоль не ограничивается указанием приемов его проведения. Он подробно характеризует необходимые для продуктивного осмотра психологические каче­ства следователя, его способности логически мыслить, выдвигая версии о случившемся, об­ращает внимание и на необходимость ответственного отноше­ния к осмотру, поскольку суд практически лишен возможности восполнить осмотром те пробелы, допущенные следователем[[33]](#footnote-34).

Оценивая значение работы Б.Л. Бразоля, не будет преувели­чением заключить, что ее роль в становлении отечественной кри­миналистики была весьма существенной, поскольку он впервые наглядно связал достижение успеха в расследовании с личными качествами следователя и владением им именно научными мето­дами расследования.

Помимо этих оригинальных, но весьма немногочисленных работ в периодической печати того времени можно встретить краткие заметки и сообщения об отдельных технических новинках или приемах расследования и т. п.[[34]](#footnote-35)

Ранее, до Б.Л. Бразоля, в 1915 г. был издан курс лекций С. Н. Трегубовым. В предисловии С.Н. Трегубов не отрицал, что книга является переиз­данием курса Рейсса[[35]](#footnote-36), но в то же время указывал, что им исправ­лены некоторые ошибки и недочеты, допущенные в предыдущем издании, а также внесены «довольно значительные дополнения и новые отделы». «В книге 16 глав (отделов): следственные действия на месте преступления; следы крови; следы ног человека; следы пальцев; следы разного рода; расследование пожаров и поджогов; рассле­дование железнодорожных крушений; подлоги документов; вскры­тие писем и подделка печатей; подделка ценных бумаг и денеж­ных знаков; восстановление сгоревших документов; производство обысков; тайные сношения преступников; применение ультрафи­олетовых лучей; установление личности (идентификация) преступ­ника; приемы хранения вещественных доказательств и доставле­ния их на исследование»[[36]](#footnote-37). На самом деле С.Н. Трегубову принадлежат три после­дних отдела и глава о расследовании железнодорожных крушений.

В подзаголовке книги значилось: «Практическое руководство для судебных следователей». Эта предназначенность книги не осталась пустым звуком: книга Трегубова действительно стала первым рус­ским практическим руководством подобного рода и знакомила чи­тателя с широким кругом криминалистических средств, приемов и рекомендаций на уровне науки того времени.

Таким образом, период с 1550 по 1916 в Российском уголовном законодательстве этап консолидации уголовно-процес­суальных и криминалистических знаний и начало разработки научных методов осмотра места происшествия (преступления) – составная самостоятельная область (институт научного знания) следственного действия.

Генезис, концептуальные положения осмотра советского периода процессуальной и криминалистической науки проанализирован Р.С. Белкиным с использованием научных публикаций Г. Гросса, С.Н. Трегубова, Б.Л. Бразоля, И.Н. Якимова, П. И. Тарасова-Радионова, А.И. Винберга, Г.М. Миньковского, Е.Ф. Толмачева, А.Е. Трусова, Б. М. Комаринец, Б.И. Шевченко, Н.В. Терзиева, В.И. Попова, Н.П. Косоплечева, В.П. Ципковского, И.Е. Быховского, Л.В. Виницкого, А. И, Манцветовой, Г.В. Карновича, Н.П. Косоплечева, С. И. Поташкина, Г.А. Матусовского, М.Б. Вандера, Д.А. Турчина, В. К. Стринже, П. М. Зуева[[37]](#footnote-38).

Научнообоснованный анализ мнений позволил Р.С. Белкину предложить разделить действия следователя при осмотре места происшествия на три этапа – «подготовительный, рабочий, или исследовательский, и заключительный; подготовительный, в свою очередь, – на две стадии: действия следователя до прибытия на место происшествия и по прибытии, но до начала собственного осмотра, рабочий – на три стадии: обзорную, общий осмотр и детальный осмотр»[[38]](#footnote-39). Это деление вошло в научный обиход и до сих пор используется учеными и практиками. Также Р.С. Белкин писал: что «Применительно к осмотру отдельных объектов такое деление не имеет практического смысла. Здесь речь может идти об общем и детальном осмотрах, что и исчерпывает собой весь процесс этого следственного действия»[[39]](#footnote-40).

Позднее Р.С. Белкин, рассматривая тактику и технологию следственного осмотра и освидетельствования, выделил следующие виды следственного осмотра: «осмотр места происшествия; наружный осмотр трупа на месте его обнаружения; осмотр предметов; осмотр документов; осмотр животных; осмотр участков местности и помещений, не являющихся местом происшествия. Особым видом следственного осмотра является освидетельствование, т. е. осмотр человека»[[40]](#footnote-41).

В пору проведенного исследования Р.С. Белкиным концептуальных положений осмотра места происшествия прошло более сорока лет и УПК РСФСР (1961) сменился новым УПК РФ (2001), в который внесены ряд изменений.

Например, ст. 178 УПК РСФСР гласила, что следователь производит осмотр места происшествия, местности, помещений, предметов и документов в целях обнаружения следов преступления и других вещественных доказательств, выяснения обстановки происшествия, а равно иных обстоятельств, имеющих значение для дела; в случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела. В этих случаях, при наличии к тому оснований, уголовное дело возбуждается немедленно после проведения осмотра места происшествия. А в ст. 179 УПК РСФСР «Порядок производства осмотра» было отмечено, что осмотр производится в присутствии понятых; следователь вправе привлечь к участию в осмотре обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, в необходимых случаях для участия в производстве осмотра следователь может пригласить соответствующего специалиста; в необходимых случаях следователь производит при осмотре измерения, фотографирование, видеосъемку, составляет планы и схемы, изготавливает слепки и оттиски следов. Осмотр предметов и документов, обнаруженных при выемке или обыске, осмотре места происшествия, местности и помещения, следователь производит на месте производства соответствующего следственного действия; в необходимых случаях изымаемые предметы упаковываются и опечатываются; осмотр почтово-телеграфной корреспонденции производится с соблюдением правил ст. 174 УПК РСФСР (выемка почтово-телеграфной корреспонденции).

В ч. 1 ст. 176 УПК РФ (основания производства осмотра) изложено, что осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Во второй части – «в случаях, нетерпящих отлагательства, осмотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела».

Содержание ст. 177 УПК РФ (порядок производства осмотра) выглядит следующим образом. Осмотр производится с участием понятых, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 170 настоящего Кодекса; осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов производится на месте производства следственного действия, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 настоящей статьи, т. е. если для производства такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписями следователя и понятых на месте осмотра. Изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу. При этом в протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов (ч. 3 ст. 177 УПК РФ); все обнаруженное и изъятое при осмотре должно быть предъявлено понятым, другим участникам осмотра (ч. 4 ст. 177 УПК РФ); осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения.Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со ст. 165 настоящего Кодекса (ч. 5 ст. 177 УПК РФ), т. е. определяется судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия; осмотр помещения организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В случае невозможности обеспечить его участие в осмотре об этом делается запись в протоколе (ч. 6 ст. 177 УПК РФ).

Простое сопоставление содержания ст. 178 УПК РСФСР и ст. 176 УПК РФ можно констатировать, что в ст. 176 УПК РФ появились новые термины, как «жилище» и «иного помещения» ранее неизвестных для ст. 178 УПК РСФСР, вместе с тем, содержание второго абзаца ч. 2 ст. 178 УПК РСФСР (в случаях, при наличии к тому оснований, уголовное дело возбуждается немедленно после проведения осмотра места происшествия) осталось вне поля зрения ст. 176 УПК РФ. Хотя, аналогичное содержание должно было быть предусмотрено в ст. 176 УПК РФ.

Кроме того, законодателем в ст. 176 УПК РФ не предусмотрены такие важные термины, как «вещественные доказательства, выяснения обстановки происшествия» присущие для ст. 178 УПК РСФСР.

За рамками ст. 176 УПК РФ остались и такие важные условия, позволяющие определить порядок производства осмотра, когда субъект расследования вправе привлечь к участию в осмотре места происшествия обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, специалиста, следователя-криминалиста, судебного медика или иного врача, эксперта, использование научно-технических средств обнаружения, фиксации, закрепление, исследование следов преступлений, составление планов, схем, изготовлении слепков и оттисков следов и т. п. Эти вопросы авто находит в содержании ст. 164, 166, 168 и 170 УПК РФ, что является ущемлением содержания ст. 176 УПК РФ и не способствует дальнейшему развитию в разработке организационно-тактических и методических рекомендаций осмотра места происшествия.

С принятием в 2001 г. нового уголовно-процессуального законодательства РФ научное сообщество вновь обратилось к научному осмыслению организации, тактики и методики производства осмотра места происшествия.

Например, О.В. Меремьянова пишет, что под «основанием производства осмотра места происшествия понимается необходимость получения данных об обстоятельствах происшедшего события (обнаружение следов преступления, выяснение обстановки места происшествия и др.), имеющих значение для дела и (или) необходимых для принятия процессуальных решений, и возможность получения этих данных в процессе его проведения»[[41]](#footnote-42).

Согласиться с О.В. Меремьяновой можно, однако она в своей работе не приняла во внимание некоторые важные факторы.Во-первых, в ходе исследования места происшествия следует подвергать осмотру предметы, документы, объекты со следами преступления, зафиксировать их.Во-вторых, говоря о «данных», следовало бы учитывать «сведения, имеющие криминалистически значимую информацию».В-третьих, автор не упоминает о сведениях, позволяющих немедленного возбуждения уголовного дела.В-четвертых, не предлагается о возможном участии специалиста и использования научно-технических средств обнаружения, фиксации и исследования.

На взгляд автора, это имеет большое значение для научнообоснованных, организационно-тактических и методических рекомендаций по осмотру места происшествия.

Другие авторы, значение обстановки места происшествия рассматривают для выявления характера и обстоятельств рассматриваемого события в качестве первостепенной задачи следователя при осмотре места происшествия. Например, Т.С. Анненкова пишет, что «в процессе совершения и сокрытия преступления преступник неизбежно вносит изменения в материальную обстановку места происшествия, оставляет различные предметы, разнообразные следы. Поэтому материальная обстановка места происшествия, отражающая действия преступника, является одним из источников информации об исследуемом событии и его участниках. Возможно, что законодатель при разработке УПК исходил из того, что формулировка «выяснение иных обстоятельств, имеющих значение для дела» охватывает различные обстоятельства происшедшего события, в том числе и обстановку происшествия».[[42]](#footnote-43)

Действительно, терминологическое понятие «обстановка» и «обстоятельства» вроде бы однородны, но имеют некоторые различия.

Например, в словах С.И. Ожегова под обстановкой понимается:«Положение, обстоятельства, условия существования кого-чего н.», а обстоятельство имеет два значения: «явление, сопутствующее какому-нибудь другому явлению и с ним связанное…условия, определяющие положение, существование кого-чего н., обстановка…ср.В грамматике: второстепенный член предложения…, обозначающий время, место, причину, цель, условие…»[[43]](#footnote-44).

С учетом изложенного, автор соглашается с мнением Т. С. Анненковой, и считает необходимым в ч. 1 ст. 176 УПК РФ дополнить после слова «выяснения» слова «обстановки происшествия».

А.Г. Гульянц рассматривает вопросы «определения уровня эффективности производства осмотра места происшествия и критерии эффективности»[[44]](#footnote-45).

Некоторые авторы считают, что «чаще всего эффективность осмотра места происшествия оценивают по техническому итогу: сколько и каких вещественных доказательств изъято. На практике такая результативность измеряется количеством изъятых объектов в расчете на один выезд на место происшествия либо числом «результативных» осмотров (с изъятием объектов) к общему их числу»[[45]](#footnote-46). Неправильность такого «расчета» эффективности осмотра места происшествия на практике имеет ряд негативных последствий, к числу которых можно отнести и изъятие большого количества объектов, не имеющих никакой ценности для дела.

Значит, в организационной работе по повышению качества осмотра места происшествия полная оценка его результативности должна производиться с учетом количества изъятых и эффективно использованных в раскрытии пре­ступления вещественных доказательств.

Предпочтительной представляется следующая точка зрения на вопрос о критериях эффективности следственного действия. «Существует возможность оценки эффективности следственных действий как на уровне достижения не­посредственных их целей, так и исходя из вклада следственного действия в ре­шение задач уголовного судопроизводства при расследовании преступлений. В первом случае оценивается эффективность производства отдельного следственного действия через достижение непосредственных целей –получение доказательст­венной информации. Поэтому эффективным может быть признано лишь опти­мально проведенное следственное действие, закономерно приведшее к получе­нию новой доказательственной информации. Полученная информация может иметь доказательственное значение вне зависимости от ее характера – от того, подтверждает или, наоборот, опровергает определенные обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу»[[46]](#footnote-47).

Таким образом, единственным критерием эффективности осмотра места происшествия должна быть его цель (получение процессуально закрепленной информации обо всех обстоятельствах происшедшего события). Исходя из это­го, уровень эффективности осмотра должен оцениваться по следующей форму­ле: количество доказательственной информации, которую следователь получил при проведении осмотра места происшествия по соотношению к количеству информации, которую он мог получить. Только в этом случае гарантирована объективность оценки эффективности осмотра.

А.Б. Смушкин, о возможном проведении осмотра места происшествия в рамках тактической операции полагает, что «тактическая операция представляет собой обусловленную следственной ситуацией целостную, внутренне согласованную систему процессуальных (в том числе и следственных), оперативно-разыскных, проверочных, вспомогательных действий и мероприятий, проводимых для ре­шения конкретной тактической задачи, если поставленную задачу невозможно разрешить проведением отдельного действия или мероприятия»[[47]](#footnote-48). К такому мнению близки и другие авторы[[48]](#footnote-49). Видимо, в целях определения значения осмотра места происшествия в системе тактической операции необходимо четко установить место этого следственного действия в рамках данного криминалистического комплекса, его взаимосвязь с иными процессуальными, в том числе следственными действиями, оперативно-разыскными, проверочными и вспомогательными мероприятиями.

На взгляд автора, значение осмотра места происшествия в системе тактической операции обусловлено не только задачами данного следственного действия, но также следственной ситуацией и целью тактической операции, т. е. теми тактическими задачами, для решения которых проводится операция (очевидно, что место этого следственного действия в системе тактической операции «Осмотр места про­исшествия» будет несколько иное, нежели в рамках другой тактической опера­ции).

Безусловно, осмотр места происшествия является основополагающим следственным действием в системе тактической операции, поскольку сведения, полученные при его производстве (об обстановке места происшествия, следах преступления и иных объектах, личности потерпевшего и преступника и пр.), как правило, являются отправным началом всего расследованияи первыми процессуально закрепленными данными об обстоя­тельствах преступления.

Очевидно, что в современных условиях данные, полученные при производстве осмотра места происшествия, должны быть использованы в ходе подготовки и проведения иных следственных и процессуальных действий.

В связи с этим Е.Ю. Березутский совершенно справедливо отмечает, что «исследование материальной обстановки места убийства должно осуществляться исключительно в рамках тактической (криминалистической) операции. Только в этом случае име­ется реальная возможность максимально полного изучения места убийства и использования полученных данных при проведении иных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий»[[49]](#footnote-50).

Нельзя не согласиться с мнением Е.Ю. Генисаретской, которая считает, что «эффективность тактической операции как системы следственных и опера­тивно-разыскных действий предполагает оптимальное использование всей совокупности получаемой информации, в особенности максимальной реализации результатов неотложных следственных действий. И, наоборот, неспособность распорядиться информацией, полученной в ходе осмотра места происшествия, может сделать бесперспективным все расследование. При этом основу комплексирования осмотра с иными следственными действиями и оперативно-разыск­ными мероприятиями, по мнению автора, составляет именно информационный процесс, который представляет обмен добытыми сведениями разыскного, поис­кового и доказательственного характера, их использование в целях организа­ции, проведения и оптимизации последующих, параллельно проводимых с осмотром места происшествия организационных, разыскных, поисковых и иных действий. Цель такого обмена – проверка, конкретизация, увеличение объема и качества информации, полученной при осмотре места происшествия, реализованного по типу тактической операции»[[50]](#footnote-51).

Таким образом, осмотр места происшествия в системе других следственных и иных процессуальных действий имеет существенное значение по организации и параллельного проведения других следственных действий или оперативно-разыскных мероприятий. Например, при производстве осмотра места происшествия оперативный работник должен обеспечивать его «оперативное сопровождение», не вме­шиваясь в деятельность остальных участников следственного действия, и, ко­нечно, не подменяя их. Только в этом случае у оперативного работника будет реальная возможность для максимального использования имеющихся в его распоряжении оперативно-разыскных методов.

Специалисты различного профиля наряду с оперативными работниками органа дознания наиболее часто принимают участие в следственном действии, особенно велика их роль при производстве осмотра места происшествия в труднодоступных местах (местности), как по де­лам об убийствах, бандитизме, разбоях и грабежах, терроризме, нарушении правил техники безопасности при ве­дении строительных и иных работ, нарушении правил дорожного движения, авариях на воздушном или водном транспорте.

Сотрудники органа дознания, в частности участковые уполномоченные полиции с учетом полученной криминалистически значимой информации с места происшествия осуществляют подворный или поквартирный обход для получения разыскной информации, а полицейские патрульно-постовой службы или ДПС ГИБДД осуществляют оцепление, либо охрану места происшествия и т. п.

На диссертационном уровне проведены исследования по уголовно-процессуальным и криминалистическим проблемамосмотра места происшествия Г.Э. Матусовским(1965 г. по УПК РСФСР) и В.С. Мамоновым (2008 г. по УПК РФ)[[51]](#footnote-52) без учета проблем возникающих в ходе осмотра места происшествия в труднодоступной местности.

Процессуальные и криминалистические знания этапов формирования теории и практики осмотра места происшествия позволяют совершенствовать положения норм уголовно-процессуального законодательства, осуществлять разработку эффективных тактико-методических рекомендаций по производству осмотра места происшествия применительно к каждому виду преступления. Этот период научных исследований, посвященный анализу осмотра места происшествия можно выделить как этап формирования криминалистических теорий.

Другим выводом является и то, что авторами прошлых научных исследований не обращалось внимания на противоречия норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих основания и порядок производства осмотра, и др. Ими не затрагивались такие важные терминологические формулировки, как «осмотр места происшествия в случаях не терпящих отлагательства», имеются стилистические языковые погрешности при формировании языковой конструкции, например, несопоставимые термины, такие как «обнаружение», «выяснение», «следы преступления», «обстоятельства, имеющие значение для дела» и другие предусмотренные ст. 176 и 177 УПК РФ.

§ 2 Влияние норм уголовно-процессуального законодательства на разработку тактики осмотра места происшествия в труднодоступном месте

Анализ уголовно-процессуального законодательства РФ регламентирующий порядок проведения осмотра выявил ряд противоречий и проблем производства осмотра места происшествия. На практике допускаются диаметрально противоположные подходы к проведению осмотра места происшествия, когда событие преступления произошло в жилище.

Данное явление, в теории и практике происходит из-за неопределенности в терминологическом определении понятия «жилище», «помещение», а также субъектов правоотношений в различных отраслях российского права»[[52]](#footnote-53).

Проведенное исследование показывает, что пред­ложенные в УПК РФ нормативно-правовые модели следственного осмотра (осмотра места происшествия, предметов и других объектов) далеко не во всем совершенны и по целому ряду позиций не соответствуют практическим по­требностям органов предварительного следствия и дознания.Однимиз недостатков, на взгляд автора, является логически слабо корреспондирующийся терминологический аппарат, пробелы и несостыковки, а подчас нарушения строя языка и правил построения грамматических конструкций.

Так, в ст. 176 УПК РФ (Основания производства осмотра) содержится указание на осмотр местности, которое вряд ли можно признать корректным, поскольку на самом деле осмотру могут быть подвергнуты лишь отдельные части, участки, фраг­менты местности. Здесь же далее говорится об осмотре жили­ща, но ничего не сказано о таких объектах осмотра, как нежи­лые помещения, иные постройки и сооружения. О том, что возможен осмотр помещения какой-либо организации, законодатель излагает в п. 6 ст. 177 УПК РФ, определяю­щий порядок производства осмотра. А о том, что объектом ос­мотра может быть место происшествия, говорится лишь во вто­рой части упомянутой ст. 176 УПК РФ, в то время как в базовой, первой, части сказано лишь об осмотре местности, жилища, предметов и документов. В той же норме отражена позиция законодателя, согласно которой осмотр местности, жилища, предметов и документов производится «в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имею­щих значение для уголовного дела». Такая неопределенная формулировка вызы­вает ряд вопросов. Прежде всего, непонятно, почему в законе говорится только об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, а не для уголовного производства. Ведь в соответствии сч. 2 ст. 176 УПК РФ осмотр места происшествия в случаях, не терпящих отлагательства, может быть произведен не по уголовному делу, а на стадии возбуждения уголовного дела до его возбуждения. Обращает на себя внимание и другой недостаток указанной нормы. Он связан со стилистической погрешностью при фор­мировании языковой конструкции, в начальной части которой содержатся слова «обнаружение следов преступления», а за­тем через запятую сказано о выяснении других обстоятельств. «Обнаружение», как известно, это одно, а «выяснение» – совсем другое.

По словарю С.И. Ожегова, «обнаружение» означает «заметить, раскрыть», а «выяснение» – «привести в ясность», стать явным, понятным»[[53]](#footnote-54). Да и понятия «следы преступления» и «обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела» – разного порядка.

Т.С. Седова и А.А. Эксархопуло указывают, что «местом происшествия может быть не только то место, где совершено преступление, но и то, где обнаружены различные следы, указывающие на его связь с преступлением. Обычно это место подготовки к преступлению, место сокрытия объектов преступного посягательства, орудий совершения преступления и других вещественных доказательств»[[54]](#footnote-55).

М.В. Гаврилов и А.Н. Иванов отмечают, что при совершении одного пре­ступления в сфере компьютерной информации может быть несколько мест про­исшествия: место обработки информации, ставшей предметом преступного по­сягательства; удаленное место управления сетевыми ресурсами, хранения, ре­зервирования информации, ставший предметом преступного посягательства; место использования технических средств для неправомерного доступа к ком­пьютерной информации, для создания, использования и распространения вредоносных программ для ЭВМ; место наступления вредных последствий[[55]](#footnote-56).

Е.Е. Центров и другие ученые, определяя место про­исшествия как участок местности или помещения, в пределах которых обнару­жены следы и объекты, относящиеся к расследуемому событию, далее указыва­ют, что преступный результат и другие последствия преступления могут быть обнаружены не только там, где совершено преступление, но и в других местах. Поэтому место происшествия не обязательно должно совпадать с местом преступления[[56]](#footnote-57).

В целом аналогичной точки зрения придерживаются многие авторы[[57]](#footnote-58).

Категория «осмотр места происшествия» является общей, независимо от того что является непосредственным объектом осмотра – помещение (в том числе и жилище)или участок местности. Недопустимо рассматривать осмотр помещения или местности в качестве разновидности осмотра места происшествия, в связи с этим, на взгляд автора, трудность трактовки понятия места происшествия может быть обусловлена только степенью вероятности связи события с местом которое осматривается, с преступлением, при этом данная связь может быть либо дей­ствительной, либо предполагаемой. Отсутствие хотя бы предположения о такой связи исключает проведение осмотра места происшествия. Значит, в качестве основополагающего фактора при определении места происшествия нужно рассматривать пространственную связь места происшествия с местом преступле­ния. Исходя из этого, место происшествия необходимо рассматривать исключи­тельно в узком смысле, как место, где было совершено преступление.

Сторонники[[58]](#footnote-59) узкой трактовки места происшествия полагают, что местом происшествия следует признавать только место совершения преступления либо события, некриминальный характер которого на момент осмотра, не известен.

Следы преступления – объект поиска, фиксации, изъятия, осмотра, исследования, оценка источника информации, с помощью ко­торой устанавливаются временные, пространственные и иные параметры исследуемых в уголовном производстве событий во всем многообразии обстоятельств, входящих в предмет позна­ния и доказывания.

Анализ диспозиции ст. 176 УПК РФ выявил существенный ее недостаток, как соотношение целей осмотра лишь с задачей обнаружения следов преступления. Этот недо­статок выявляется на основе не простого формально-лингвис­тического, а главным образом фактического, содержательного анализа. Многовековым мировым и отечественным оперативно-разыскным, следственным и экспертным опытом убедительно доказано, что при всей значимости следов преступления важ­нейшее, порой решающее, значение для выявления преступ­лений в стадии возбуждения уголовного дела, раскрытия пре­ступления в ходе предварительного расследования, решения других задач имеют следы действий, деятельности, поведения подозреваемых и обвиняемых не при подготовке, совершении и сокрытии преступлений, а следы до и посткриминальных дей­ствий и поведения (деятельности), не содержащие состава пре­ступления, а также следы поведения лиц, ставших впоследствии жертвами преступлений, в период, предшествующий преступ­лениям, а то и после этого.

Кроме того, по диспозиции ст. 176 и других статей УПК РФ предлагающих нормативные модели, связанные с осмотром, совсем не просто понять, какое содержание законодатель вкла­дывает в понятие «следы преступления». Однако даже компе­тентный толкователь и применитель права, который на основе предпринятого предметного и сравнительного анализа соответ­ствующих норм может проникнуть в содержание мысли законо­дателя, неизбежно окажется перед лицом вопросов, ответы на которые проливают свет на допущенные в законе упущения, ошибки, содержательную и лингвистическую неточность нор­мативных формулировок.

В ч. 1. ст. 176 УПК сказано лишь об осмотре местности, жи­лища, предметов и документов. В той же норме отражена позиция законода­теля, согласно которой осмотр местности, жилища, предметов и документов производится «в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела». Эта формулировка вызывает ряд вопросов. Прежде всего, непонятно, почему в законе говорится только об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, а не для уголовного производства.

Следы преступления по определению Р.С. Белкина, это «объект по­иска, фиксации, изъятия, осмотра, исследования, источник информации, с помощью которой устанавливаются временные, пространственные и иные параметры исследуемых в уголовном производстве событий во всем много­образии обстоятельств, входящих в предмет познания и доказывания»[[59]](#footnote-60).

Отграничив одну из функций осмотра обнаружением только следов преступлений, законодатель сослужил плохую службу субъектам уголовногопреследования, поставив практику обнаружения, изъятия, осмотра, исследо­вания не следов преступления, а иных уголовно-релевантных следов (имею­щих значение для уголовного производства) в условия ее нелегитимности, и как следствие – возможность признания полученных при этом доказательствнедопустимыми.

Так, в ст. 177 УПК РФ о порядке про­изводства осмотра говорится о том, что осмотр «следов пре­ступления и иных обнаруженных предметов производится на месте производства следственного действия, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи». В последней норме предусматривается возможность при опре­деленных условиях изъятия обнаруженных объектов без про­ведения их осмотра по месту обнаружения в целях последую­щего осмотра, но в рамках другого действия. О каких же объектах идет речь в приведенных нормах? Ответ на этот воп­рос содержится в части 2 ст. 177 УПК РФ. В ней говорится о следах преступления и иных обнаруженных предметах. Полу­чается, что при производстве первичного осмотра могут быть обнаружены не только следы преступления, как об этом объяв­лено в части первой предшествующей статьи, но и предметы. С учетом изложенного содержание одной нормы не кор­респондируется с содержанием другой.

Как вытекает из анализируемого текста ч. 2 ст. 176 УПК РФ, при осмотре могут быть обнару­жены и изъяты только следы преступления и предметы. Далее в ч. 4 этой же статьи говорится о том, что все обнаруженное и изъятое при осмотре должно быть предъявлено понятым и другим учас­тникам данного действия. Что означает это «все»? От­вет на этот вопрос дает часть третья той же статьи. Но в ней говорится лишь об изъятии предметов. Возникает вопрос, куда же подевались сле­ды преступления, возможность обнаружения и изъятия которых предусмотрена частью второй той же статьи, не ясно. Но стано­вится понятным другое: из указания на следы преступления и иные предметы, содержащегося в ч. 2 ст. 177 УПК РФ вытекает, что следами преступления могут быть лишь предме­ты, а не какие-либо другие материальные субстанции. Совер­шенно очевидно, что подобное представление весьма далеко от реального положения вещей. Понятием «след» в теории позна­ния и в криминалистической науке обозначается любое изменение, произо­шедшее в материальном мире в связи с каким-либо событием, процессом, действием и т. д.[[60]](#footnote-61)

Вполне понятно, что в задачу ос­мотра не может входить обнаружение и изъятие идеальных (пси­хических) следов. Иначе говоря, следов памяти, представлен­ных в виде мысленных образов, они не могут быть отображены в протоколе осмотра. Однако если иметь в виду материально фиксированные следы, то в их круг включаются не только следы, определяемые как предметы, но и другие следы (отпечатков пальцев рук, ног, обуви, веществ различной природы, документов). И все эти следы, как показывает уголовно-процессуальная практика, входят в круг объектов поиска, фиксации, осмотра, изъятия, исследования и оценки, причем не только при производстве различных видов осмотра, но и при производстве других следственных действий поискового, познавательного и поисково-познавательного характера. И то, что не просматривается в статьях УПК по поводу осмотра, четко прописано в текстах других статей настоящего кодекса, содержащих правовые модели обыска, выемки и некоторых следственных и судебных действий. О предметах и документах говорится, например, в ст. 81 УПК РФ «Вещественные доказательства», а об изъятии предметов, доку­ментов и ценностей –в статьях, регулирующих основания, поря­док и правила производства обыска.

Аналогичной проблеме уделено внимание в работах О.Я. Баева, Д.А. Солодова, Л.В. Березиной и др.[[61]](#footnote-62).

При этом, на взгляд автора, должен быть учтен еще и такой важный момент. Российское законодательство устанавливает ответственность за совершение ряда преступных деяний, свя­занных с незаконным изготовлением, сбытом, использованием различных видов веществ и иными противоправными действия­ми с данными объектами. В УК включены, например, та­кие понятия, как взрывчатые, бактериологические, химические, наркотические, одурманивающие, отравляющие, психотропные, радиоактивные, сильнодействующие, экологически опасные ве­щества и их соединения. Еще более широким кругом понятий, связанных с веществом, оперирует оперативно-разыскная, след­ственная практика и судебная экспертиза, имея дело с самыми различными видами и разновидностями вредных и иных веществ, являющихся в одних случаях предметом преступления, в других – средством совершения преступления, в третьих – следами содеянного. Вещества естественного происхождения (глина, вода, кровь и т. д.) как и вещества, являющиеся продуктами че­ловеческой деятельности, выступают в качестве объекта след­ственного поиска, фиксации, осмотра и изъятия, сохранения, передачи, исследования и использования в целях доказывания. Довольно часто они признаются вещественными доказательства­ми и приобщаются к материалам дела. Однако если подходить к этой деятельности строго с правовых позиций, для признания ее легитимности не имеется достаточных правовых оснований. Все дело в том, что нормы уголовно-процессуального права не используют такого понятия, как вещество. Указание на вещество, как объект осмотра, как впрочем, и объект обыска, выемки, дру­гих процессуальных действий по собиранию и проверке доказа­тельств, не включено в соответствующие статьи, определяющие основания, цели, порядок, правила, условия производства всех этих действий. Это серьезное упущение законодателя, ставящее современную уголовно-процессуальную практику в весьма дву­смысленное положение, чреватое возможностью самых худших последствий для достижения целей уголовного судопроизвод­ства по весьма значительному массиву уголовных дел. Мнения о том, что вещество охватывается понятием «предмет», широко распространено среди юристов, и представляется нам, не совсем точным.

Как показывают исследования[[62]](#footnote-63), между понятиями «веще­ство» и «предмет» нет непреодолимого водораздела. Эти поня­тия, в определенном смысле, относятся к числу пересекающих­ся понятий. Однако это не одно и то же.

Положение о том, что предмет состоит из вещества или группы веществ, считается аксиомой. Столь же аксиоматично и другое: в качестве предмета рассматривается вещество толь­ко в одном агрегатном состоянии – твердом. Между тем значи­тельное количество веществ пребывает в иных агрегатных со­стояниях: газообразном, жидком, плазменном. Современная физика определяет вещество как вид материи, которая в отли­чие от поля физического обладает массой покоя. Вещества складывается из элементарных частиц, масса которых не рав­на нулю[[63]](#footnote-64). Основной отличительный признак данной материи, позволяющий относить нетвердые вещества именно к веще­ствам, а не к предметам, заключается в особенностях их внут­ренней и внешней структуры. Любой предмет естественной или искусственной природы имеет устойчивую структуру (устойчи­вое внешнее и внутреннее строение). Этим предметы отлича­ются от веществ, поскольку последние в своем изначальном или производном состоянии не обладают устойчивой структу­рой. Для криминалистики, следственной, экспертной и судеб­ной практики особенно важно то, что устойчивая структура за­кономерно связана с такой важной особенностью признаков предмета, как их относительная стабильность, устойчивость, что является одним из условий успешной идентификации самых различных предметов, что не представляется возможным при исследовании жидкостей, сыпучих, пылевидных и прочих объектов класса «вещество».

Устранение существующих в теории и практике недопонимания, неоднозначности трактовок, прекра­щение споров и дискуссий по поводу затронутоговопроса будет способствовать включению в тексты статей УПК РФ, регламентирующих производство осмотра и ряда других действий, связанных с поиском и изъятием материально фик­сированных носителей уголовно-релевантной информации, указания не только на следы, документы, предметы как объек­ты поиска, фиксации, осмотра, изъятия, но и на вещества, имеющие значение для уголовного судопроизводства.

Аналогично следует подойти и к вопросу совершенствования Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В ст. 9 данного Закона к образцам для сравнительного исследования законодателем отнесены объекты, отображающие свойства или особенности человека, трупа животного, предмета, мате­риала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследования и дачи заключения. Однако вст. 10, определяющей объекты исследования, ука­зание на вещество отсутствует.

Для устранения этого пробе­ла ч. 1 ст. 10 данного закона целесообразно изложить в следующей редакции: «Объектами исследования являются вещественные доказательства, документы, предме­ты, вещества, люди, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза».

Работа по совершенствованию нормативно-правовых моделей осмотра важна не только с точки зрения оптимизации уголовно-процессуальной практики. Большое значение результат этой работы имеют для оказания плодотворного воздействия и научные исследования, нацеленные на разработку теоретических и прикладных криминалистических моделей осмотра (определения основных понятий, характеристик, приемов, рекомендаций и т. д.).

Несмотря на то, что этой теме по­священо достаточно публикаций, практика по-прежнему неоднозначна.

Одна из причин – новелла УПК РФ (ч. 5 ст. 177), регламентирующая осно­вания и порядок производства осмотра жилища, (ст. 29, ч. 2 ст. 165) о судебном порядке получения разрешения на производство данного следственного действия. В соответствии с ч. 5 ст. 177 УПК ос­мотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище возражают против осмотра, то следователь воз­буждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со ст. 165 УПК РФ.

Как быть, если местом происшествия является жилище, в котором совершено преступление, следует ли для его осмотра истребовать согласие прожи­вающих в нем лиц, а при их возраже­ниях ходатайствовать о разрешении осмотра в судебном порядке? Что если в данном жилище проживает только подозреваемый, который в качестве способа защиты не дает согласия на производство осмотра, а воспользует­ся этой ситуацией и уничтожит следы преступления?

Такие проблемы и ряд других возникают у следователей и дознавателей в повседневной практике в ходе выезда на место совершения преступления для его осмотра.

Опрос практических работников показал, что не всегда, но такие случаи бывают и следователи с работниками оперативного подразделения прибегают к уговорам, а иногда и психологическому воздействию. А после проникновения в жилище, получают письменную расписку у жильца на случай, если с его стороны поступит жалоба.

Неоднозначные мнения высказаны и в научной литературе. Так, одни авторы предлагают ход, содержание и резуль­таты осмотра места происшествия, которым является жилище, фиксиро­вать в протоколе осмотра жилища на основании постановления следователя, а при отсутствии согласия проживаю­щих в жилище лиц добиваться судеб­ного решения[[64]](#footnote-65).

Другие считают, что неотложный ос­мотр жилища против воли проживаю­щих в нем лиц, если оно является местом происшествия, может быть про­веден (с соблюдением правил о судеб­ном контроле, установленных ч. 5 ст. 165 УПК РФ) и до возбуждения уголовного дела[[65]](#footnote-66).

По мнению автора, ос­мотр места происшествия (жилища) нельзя оформлять протоколом осмотра жилища.

Из теории уголовно-процессуального права известно, что в этой отрасли права действует разрешительный по­рядок – «разрешено все то, что прямо указано в законе». Поэтому, если ч. 2 ст. 176 УПК РФ допускает осмотр мес­та происшествия в случаях, не терпя­щих отлагательства, до возбуждения уголовного дела, то ст. 177 УПК РФ в части осмотра жилища такого указания не со­держит. Это позволяет сделать вывод, что его осмотр до возбуждения уголов­ного дела недопустим. Кроме того, перечисление видов осмотра в ч. 1 ст. 176 УПК РФ прямо указывает на то, что осмотр места происшествия и ос­мотр жилища – разные следственные действия.

Это объясняется спецификой следст­венного действия – осмотра места про­исшествия, которое наряду с доказа­тельственной выполняет и провероч­ную функцию, т. е. следо­ватель (дознаватель), выполняя осмотр, проверяет информацию из сообщения о деянии, имеющем признаки преступ­ления, в то время как осмотр жилища направлен исключительно на фиксацию сведений, имеющих отношение к рас­следуемому преступлению.

Такой же позиции придерживается и профессор В.Н. Исаенко, который счита­ет, что «закон не предусматривает обя­зательности получения судебного раз­решения на осмотр места происшест­вия. В случаях проведения осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела, когда факт соверше­ния преступления достоверно не уста­новлен, оснований для возбуждения уголовного дела нет. Соответственно, отсутствуют и аргументы, которыми можно было обосновывать перед судом ходатайство о даче разрешения на осмотр места происшествия в жилом помещении при несогласии на это проживающих в нем лиц»[[66]](#footnote-67).

Налицо проблема комплексного ха­рактера: с одной стороны – конститу­ционные принципы неприкосновеннос­ти жилища и ограничения конституци­онных прав и свобод только в судеб­ном порядке, а с другой – необходи­мость полно и качественно осмотреть место происшествия, установить нали­чие либо отсутствие факта преступле­ния, изъять следы и орудия деяния, т. е. выполнить задачи уголовного преследования, возложенные законом на дознавателя и следователя. Неурегулированность этой про­блемы связывает руки правоохрани­тельным органам, повышает риск признания полученных доказательств недопустимыми. Полагаю, что следует руководство­ваться положениями уго­ловно-процессуального закона.

В соответствии с п. 25 ст. 5 УПК РФ по­становление – это решение следовате­ля, вынесенное при производстве пред­варительного расследования. В соответствии с ч. 1 ст. 156 УПК РФ предва­рительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела. Согласно ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения заявления, сообщения следователь принимает одно их решений:

1. о возбуждении уголовного дела;
2. об отказе в воз­буждении уголовного дела;
3. о передаче сообщения по подследственности.

Исходя из содержания ст. 156 и 165 УПК РФ принятие процессуального решения следователем о вынесении постановления о воз­буждении перед судом ходатайства о разрешении производства осмотра жи­лища, следователь должен руководствоваться материалами уже воз­бужденного уголовного дела. Однако, если следственно-оперативная группа, выехавшая на осмотр места преступления (жилище), и сталкивается с препятствием проживающих в нем лиц, возражающих против осмотра (ч. 5 ст. 177 УПК РФ), да к тому же и уголовное дело еще не возбуждено, так как нет еще поводов и оснований к этому (ст. 140 УПК РФ), то о каком же постановлении можно вести речь (ч. 1 ст. 165 УПК РФ), когда предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 156 УПК РФ) и следственные действия можно проводить только после возбуждения уголовного дела. В данном случае вынесенное постановление о возбуждении ходатайства перед судом о производстве следственного действия будет расценено как нарушение уголовно-процессуального законодательства.

Еще один аргумент в пользу этих доводов – абсурдность ситуации, когда следы происшествия расположены и за пределами жилища, Ведь тогда не­обходимо составлять два протокола осмотра жилища и осмотра места про­исшествия, что, по мнению А.Р. Ратинова и С.А. Шейфера, «с криминалистической точки зрения нелогично и повлечет только необоснованное увеличение ко­личества процессуальных документов»[[67]](#footnote-68).

Этот пробел необходимо устранить путем внесения в уголовно-процессуальное законодательство РФ дополнение о понятии места происше­ствия.

В связи с чем предлагаю внести вч. 1 ст. 5 УПК РФ п.142авторское определение понятия места происшествия следующего содержания: «Место происшествия – участок местности, жилище либо нежилое помещение, транспортное средство, воздушное, морское или речное судно, в пределах или на тер­ритории которого произошло проис­шествие, подлежащее осмотру».

По мнению автора, это позволит более четко оперировать нормами уголовно-процессуального закона при осмотре места происшест­вия.

Неприкосновенность жилища, по мнению Л.О. Красавчикова, это «неприкосновенность не объекта права собственности на дом, квартиру, не объекта права нанимателя по договору найма, это неприкосновенность личной жизни граждан»[[68]](#footnote-69). Следовательно, необходимо отличать право на «жилище от права «на неприкосновенность жилища», которое самостоятельно и не является производным от права на жилище.

Однако производство следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела делает ряд процессуальных особенностей.

Первое следственное действие – это осмотр места происшествия, производство кото­рого в стадии возбуждения уголовного дела было разрешено еще УПК РСФСР 1960 г. При производстве осмотра места происшествия в соответствии с нормами УПК РФ возникают некоторые процессуальные трудности. Дело в том, что если место происшествия находится в жилище, то в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 29 УПК РФ при отсутствии согла­сия проживающих в нем лиц для проведения осмотра места происшествия в жилище необходимо получить решение суда.

Принимая во внимание многообразие сфер и пространств, где может произойти преступление, следователю далеко не всегда предоставлена возможность лично воспринимать место происшествия, например, если место происшествия находится под водой или иных труднодоступных участках (в естественных подземных природных образованиях, в высокогорной местности для обнаружения или ис­следования тех или иных объектов (например, слабовидимых следов пальцев рук, микрообъектов) возможностей органов чувств человека явно недостаточно.

Очевидно, что в таких случаях следователь, как правило, воспринимает место происшествия не лично, а опосредованно, т. е. с помощью различных дистанционно-тех­нических средств (например, камеры для подводной кино-, видеосъемки). Дан­ные технические средства применяются специалистом соответствующего про­филя (водолаз, альпинист, геолог и др.) под руководством следователя[[69]](#footnote-70). В то же время полагаем, что во всех случаях следователь должен стремиться к личному, непосредственному, восприятию обстановки места происшествия.

В статьях УПК РФ посвященных основаниям производства осмотра (ст. 176), порядок производства осмотра (ст. 177), осмотр трупа, эксгумация (ст. 178), освидетельствование (ст. 180), следственный эксперимент (ст. 181), а также в других нормах уголовно-процессуального законодательства, посвященных производству других следственных действий законодатель не оговаривает термин «труднодоступное место, местности». Лишь в одной статье 170 УПК РФ, посвященной участию понятых в следственных действиях, т. е. в ч. 3 ст. 170 УПК РФ указано, что «В труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следст­венного действия связано с опасностью для жизни и здоровья лю­дей, следственные действия, предусмотренные частью первой на­стоящей статьи, могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение тех­нических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись».

Исходя из анализа ч. 3 ст. 170 УПК РФ следует руководствоваться ч. 1 ст. 170 УПК РФ, где закон указывает на то, что «в случаях, предусмотренных статьями 115 – (наложение ареста на имущество); ст. 177 (порядок производства осмотра); ст. 178 (осмотр трупа, эксгумация); и ст. 181 (следственный эксперимент); ст. 182 (основания и порядок производства обыска); ст. 183 (основания и порядок производства выемки); ст. 184 (личный обыск); с. 5 ст. 185 (осмотр, выемка и снятие копий с задержанных почтово-телеграфных отправлений); ч. 7 ст. 186 (осмотр и прослушивание фонограммы); ст. 193 (предъявление для опознания) и ст. 194 (проверка показаний на месте), следственные действия производятся с участием не менее двух понятых, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи», т. е. речь идет о том, что при производство следственных действий предусмотренных в ч. 1 ст. 170 УПК РФ может производиться, без участия понятых, если эти следственные действия производятся в труднодоступном месте (местности).

Диспозицию ч. 3 ст. 170 УПК РФ ученые комментируют по-разному. Например, профессор В.С. Шадрин пишет, что «Допустимость проведения следственного действия без поня­тых определяется отсутствием реальной возможности своевре­менно привлечь их к участию в следственном действии в связи с его проведением вдали от населенных пунктов, дорог или отсутст­вием транспорта, пригодного для доставления понятых к месту проведения следственного действия, а также наличием опасности для их жизни и здоровья. В случае принятия решения о проведении следственного действия без участия понятых следователь обязан привести в протоколе следственного действия конкретные данные, указыва­ющие на невозможность обеспечить участие понятых в данном следственном действии»[[70]](#footnote-71).

А.П. Гуляев пишет, что «Представляется, труднодоступной местностью может быть признана и местность в населенном пункте, отделенная от жилых массивов, при условии, что следственное действие проводится в ночное время, и поиск понятых может привлечь неоправданную затяжку во времени»[[71]](#footnote-72).

В юридической литературе не все ученые акцентируют внимание на понятии ОМП в труднодоступной местности[[72]](#footnote-73).

О.Я. Баев и Д.А. Солодов совершенно справедливо отмечают, что «нельзя согласиться с предлагаемой отдельны­ми криминалистами тактической рекомендацией привлекать в качестве понятых лиц, знакомых с работой осматриваемого объ­екта (промышленного предприятия, шахты, строительства). Эта рекомендация, на взгляд автора, преследует цель либо фактической подмены таким понятым специалиста, либо совмещения лицом роли понятого и свидетеля, который, как и специалист, может быть привлечен к участию в следственном осмотре. И то, и другое по очевидным причинам недопустимо»[[73]](#footnote-74).

В определенной степени можно согласиться с О.Я. Баевым и Д.А. Солодовым в том, что роль понятых и специалистов подменять нельзя. В другом случае, если следователь не является специалистом в области горнопромышленной деятельности, не в состоянии спуститься в ущелье (пропасть) горной местности и визуально не просматривается автомобиль, съехавший в пропасть? Ведь время не терпит отлагательств, а фактическое происшествие является труднодоступным местом.

По мнению Л.Н. Башкатова «В труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связанос опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение тех­нических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись»[[74]](#footnote-75).

В ответ на мнение Л.Н. Башкатова, И.Л. Петрухин пишет, что «эти условия настолько широки и неопределенны, что позволяют проводить следственные действия без участия понятых»[[75]](#footnote-76).

К.К. Панько считает, что «в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если про­изводство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоро­вья людей перечисленные следственные действия могут производиться без участия понятых о чем в протоколе делается запись. В этих случаях применя­ются технические средства фиксации хода и результатов следственного дей­ствия. Если применение технических средств также невозможно, следователь делает соответствующую запись в протоколе следственного действия»[[76]](#footnote-77).

В.Г. Глебов полагает, что «В производстве следственных дейст­вий могут принимать участие различные лица, процессуальное положение которых установлено законом. Поэтому следователь, привлекая к проведению следственных действий любых участни­ков уголовного судопроизводства, обязан удостовериться в их личности, разъяснить им права, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия. Потер­певший, свидетель, специалист, эксперт или переводчик преду­преждаются также об уголовной ответственности за заведомо ложные показания или отказ от дачи показаний, за заведомо лож­ное заключение или неправильный перевод (ст. 307, 308 УК РФ).

Определение круга участников конкретного следственного дей­ствия относится к полномочиям следователя, однако законом предусмотрены случаи, когда участие понятых, специалиста и пе­реводчика является обязательным. Соответственно, проведение следственного действия без их участия признается незаконным, а полученные результаты – не имеющими юридического значения.

Так, на основании ст. 170 УПК РФ с участием не менее двух поня­тых производятся, все виды осмотра, в том числе связанного с прослушиванием фонограммы записанных переговоров; эксгума­ция трупа; следственный эксперимент; все виды обыска и выемки, в том числе связанной со снятием копий с задержанных почтово-телеграфных отправлений; предъявления для опознания; провер­ка показаний на месте. Понятые, как незаинтересованные в исходе уголовного дела лица, вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его содержания, хода и результатов (ст. 60 УПК РФ).

Из этого правила закон допускает прове­дение следственных действий без участия понятых в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если их производство связано с опасностью для жизни и здоровья людей. При этом в протоколе следственного действия делается соответствующая запись, а для фиксации его хода и результатов должны применяться по возможности технические средства»[[77]](#footnote-78).

В юридической литературе ученые процессуалисты, рассматривая порядок производства следственного осмотра, в частности осмотр в труднодоступной местности пишут следующее: например, В.В. Кальницкий считает, что «При осмотре, по общему требованию, участвуют по­нятые. Их участие определяется общим назначением инс­титута понятых в уголовном процессе: потребностью удос­товерения факта производства следственного действия, его хода и результатов. Исключение из правила об участии понятых при осмотре составляют случаи вынужденного от­каза от их приглашения, вызванного двумя названными в законе экстремальными обстоятельствами (труднодоступностью местности, при отсутствии надлежащих средств со­общения, а также опасностью для жизни и здоровья людей). Отсутствие понятых, как правило, должно компенсировать­ся подробным фиксированием хода и результатов осмотра посредством технических средств.

В целях создания целостного представления о месте происшествия, помещении или жилище во взаимосвязи всех деталей их обстановки предписывается осмотр следов преступления и обнаруженных предметов производить на месте производства следственного действия, кроме случаев когда: а) для комплексного осмотра требуется продолжительное время; б) осмотр на месте затруднен»[[78]](#footnote-79).

С.А. Шейфер, также пишет, что «Процедура осмотра обстоятельно регламентирована законом и обеспечи­вает допустимость полученных при осмотре доказательств. Общим для всех видов осмотра является требование об обязательном участии понятых, кото­рые вызываются для удостоверения факта производства следственного дей­ствия, его хода и результатов (ч. 1 ст. 170 УПК). В исключительных случаях УПК допускает возможность осмотра без понятых (ч. 3 ст. 170 УПК) Тако­выми являются осмотр в труднодоступной местности при отсутствии надлежавших средств сообщения, при опасности для жизни и здоровья людей. Ис­ключительными являются случаи, когда привлечение понятых оказывается практически невозможным по объективным причинам либо ставит под угро­зу их жизнь и здоровье (например, когда при проникновении в осматривае­мое помещение ожидаются действие взрывного устройства, вооруженное сопротивление находящихся там людей и т. п.)[[79]](#footnote-80).

В криминалистической литературе относительно организации и тактики осмотра труднодоступной местности практически не освещается[[80]](#footnote-81), лишь в одном учебнике под редакцией А.П. Резвана, М.В. Субботиной,Н.Ф. Колосова и Р.И. Могутина изданной в 2006 г. профессор А.П. Резван и Н. Ф. Колосов, рассматривая принципы осмотра, пишут, что «Безопасность осмотра заключается в квалифицированном исполь­зовании техники и специальных познаний приобнаружении и осмотре объектов, представляющих опасность для участников осмотра и окру­жающих (оружие, взрывчатые, химические и радиоактивные вещества в местах их производства, складирования, транспортировки), и обеспечении безопасности в самих местах, обладающих повышенной опасностью (при ДТП на дороге с интенсивным движением, при осмотре строительных объ­ектов и т. п.)».[[81]](#footnote-82)

Вместе с тем Р.С. Белкин, рассматривая в качестве постановки проблемы полевой криминалистики, писал следующее: термин «полевая криминалистика» отсутствует в языке криминалистической науки. Его нет потому, что не существует и такого научного понятия, которое обозначалось бы этим термином).Под этим условным названием подразумеваю те технико-кримина­листические средства и методы работы с до­каза­тельствами, которые используются или могут быть использованы не в кабинете следователя или в лаборатории эксперта; а непосредственно в «полевых» условиях – на месте происшествия при его ос­мотре или при производстве на этом месте иных следственных действий или исследовательских эк­спертных операций.

Многие вопросы, относящиеся к «полевой крими­налистике», давно перестали быть дискуссионными. Однако по-прежнему значительный интерес и в научном, и в практическом планах представляют анализ и решение таких проблем, как принципы комплектования наборов технико-криминалистических средств для работы в «полевых» условиях, распределение функций по их использованию между участниками следственного действия, определение возможностей производства криминалистических экспертиз непосредственно на месте происшествия и некоторые другие.

Исходя из сложившегося представления об этих проблемах, считаю целесообразным объединить их в следующие группы:

1) проблемы технического характера: принципы комплектования наборов технико-криминалистических средств; пределы технического оснащения сле­дователя и специалиста для работы в «полевых» условиях; целесообразные направления научных исследований по совершенствованию технико-криминалис­тичес­кого арсенала следователя; информационное обеспечение следственно-оперативной группы в «полевых» условиях;

2) проблемы организационного характера: централизация или децентрализация средств «полевой криминалистики»; выбор оптимального решения о субъекте применения этих средств.

3) проблемы методического характера: определение принципиальной возможности проведения криминалистических экспертиз на месте происшествия; выявление круга задач, доступных для экспертного решения в «полевых» условиях; вопросы о так называемой ситуационной экспертизе, об экспертном осмотре места происшествия»[[82]](#footnote-83).

Развивая идею Р.С. Белкина, профессор С.В. Маликов с использованием многочисленных примеров провел детальное исследование тактики проведения осмотра места происшествия в районах вооруженного конфликта[[83]](#footnote-84). В работе С.В. Маликова рассматриваются вопросы обеспечения безопасности участников осмотра и тактические особенности производства данного следственного действия в боевых условиях. Хотя С.В. Маликов приводит примеры из следственной практики, имевших место в Афганистане и Чеченской Республике, где преимущественно горный ландшафт, т. е. где имеются труднодоступные места.

К сожалению, в современных научных статьях авторы не обращают внимание на проблемы организации и тактики осмотра места происшествия в труднодоступных местах, внимание уделено лишь обеспечению безопасности места взрыва[[84]](#footnote-85) либо осмотру места происшествия в условиях чрезвычайной ситуации[[85]](#footnote-86). Исходя из содержания научных статей некоторых авторов, возможно предположить об использовании научно-технических средств в осмотре места происшествия, либо в уяснении некоторых обстоятельств совершения преступления в труднодоступных местах[[86]](#footnote-87).

Если к осмотру привлечены подозреваемый или обвиняемый или осмотр проводится по их ходатайствам или ходатайству защитника, участво­вать в осмотре может также их защитник (п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ).

По ходатайству потерпевшего, гражданского истца, их представителей в осмотре могут участвовать как они сами, так и их представители – адвокаты, иные лица (ст. 42, 44, 45 УПК РФ). Все эти лица, уча­ствуя в осмотре, выполняют функции, вытекающие из их правового статуса.

Представитель администрации организации, в которой производится осмотр, согласно ч. 6 ст. 177 УПК РФ – это лицо обязано участвовать в осмотре. Но если участие его обеспечить невозможно, об этом делается запись в протоколе.

При осмотре жилища должно присутствовать лицо, проживающиев жилище, либо совершеннолетние члены его семьи, а при невозможностиэтого – представители жилищных учреждений.

В осмотре могут также участвовать прокурор, руководитель следственного органа, осуществляя при этом руководство следственным действием, а также сотрудник органа дознания (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ) для оказания содей­ствия следователю (в охране места происшествия, пресечении противодействия осмотру, а также для оперативного сопровождения осмотра).

Понятым и всем другим, привлекаемым к осмотру лицам, перед его началом разъясняются их права и обязанности, а также порядок проведения осмотра (ч. 5 ст. 164 УПК РФ).

Таким образом, в период с 1550 по 1916 г. в Российском уголовном законодательстве осмотр можно считать, как этап консолидации уголовно-процессуальных и криминалистических знаний и начало разработки научных методов осмотра места происшествия.

Научнообоснованный анализ различных мнений ученых, позволил Р.С. Белкину сформировать действия следователя при осмотре места происшествия на три этапа – «подготовительный, рабочий или исследовательский, и заключительный; подготовительный, в свою очередь, – на две стадии: действия следователя до прибытия на место происшествия и по прибытии, но до начала собственного осмотра, рабочий – на три стадии: обзорную, общий осмотр и детальный осмотр». Это деление вошло в научный обиход и до сих пор используется учеными и практиками. Однако в пору проведенного исследования Р.С. Белкиным концептуальных положений осмотра места происшествия прошло более сорока лет и УПК РСФСР (1961) сменился новым УПК РФ (2001), в который внесены ряд изменений.

С принятием в 2001 г. уголовно-процессуального законодательства РФ научное сообщество вновь обратилось к теоретическому осмыслению организации, тактики и методики производства осмотра места происшествия.

Таким образом, единственным критерием эффективности осмотра места происшествия является его цель. Исходя из это­го, уровень эффективности осмотра должен оцениваться по следующей форму­ле: количество криминалистически значимой информации (доказательственной и ориентирующей информации), которую следователь получил при проведении осмотра места происшествия по соотношению к количеству криминалистчески значимой информации, которую он мог получить. Только в этом случае гарантирована объективность оценки эффективности осмотра.

Проведенное исследование показывает, что пред­ложенные в УПК РФ нормативно-правовые модели осмотра места происшествия, предметов и других объектов, не во всем совершенны и по целому ряду позиций не соответствуют практическим по­требностям органов предварительного следствия и дознания. Однимиз недостатков, на взгляд автора, является логически слабо корреспондирующийся терминологический аппарат, пробелы и погрешности, а подчас нарушения строя языка и правил построения грамматических конструкций.

Категория «осмотр места происшествия» является общей, независимо от того что является непосредственным объектом осмотра – помещение (в том числе и жилище)или участок местности. Недопустимо рассматривать осмотр помещения или местности в качестве разновидности осмотра места происшествия, в связи с этим на взгляд автора, трудность трактовки понятия места происшествия может быть обусловлена только степенью вероятности связи события, место которого осматривается, с преступлением, при этом данная связь может быть либо дей­ствительной, либо предполагаемой. Отсутствие хотя бы предположения о такой связи исключает проведение осмотра места происшествия. Значит, в качестве основополагающего фактора при определении места происшествия нужно рассматривать пространственную связь места происшествия с местом преступле­ния. Исходя из этого, место происшествия необходимо рассматривать исключи­тельно в узком смысле, как место, где было совершено преступление.

Многие ученые в своих рукописях не обращают внимания на проблемы организации и тактики осмотра места происшествия в труднодоступных местах, а лишь внимание уделено обеспечению безопасности места взрыва, либо осмотру места происшествия в условиях чрезвычайной ситуации.

Анализ специфики осмотра места про­исшествия (жилища), предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством РФ выявило ряд недостатков и противоречий в ходе его применения.

Исходя из содержания ст. 156 и 165 УПК РФ принятие процессуального решения следователем о вынесении постановления о воз­буждении перед судом ходатайства о разрешении производства осмотра жи­лища, следователь должен руководствоваться материалами уже воз­бужденного уголовного дела. Однако, если следственно-оперативная группа, выехавшая на осмотр места преступления (жилища) и сталкивается с препятствующими жителями, возражающими против осмотра (ч. 5 ст. 177 УПК РФ), да к тому же и уголовное дело еще не возбуждено, так как нет еще поводов и оснований к этому (ст. 140 УПК РФ), то о каком же постановлении можно вести речь (ч. 1 ст. 165 УПК РФ), когда предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела (ч. 1ст. 156 УПК РФ) и следственные действия можно проводить только после возбуждения уголовного дела. В данном случае вынесенное постановление о возбуждении ходатайства перед судом о производстве следственного действия будет расценено как нарушение уголовно-процессуального законодательства. Считаем, что этот пробел необходимо устранить путем внесения в ч. 2 ст. 176 УПК РФ (Основания производства осмотра) слова: «местности, жилища, иного помещения» после слова «осмотр места происшествия». Таким образом, ч. 2 ст. 176 УПК РФ изложить в следующей редакции: «В случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, может быть произведен до возбуждения уголовного дела».

Кроме того, в уголовно-процессуальном законодательстве РФ отсутствует и понятие места происше­ствия. В связи с чем предлагаю внести пунктом 14² ч. 1 ст. 5 УПК РФ дополнение о понятии места происшествия, имеющее следующее значение. Место происшествия – участок местности, жилище либо нежилое помещение, транспортное средство, воздушное, морское или речное судно, в пределах или на тер­ритории которого произошло проис­шествие, подлежащее осмотру.

И Закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» необходимо подвергнуть совершенствованию. В ст. 9 данного Закона к образцам для сравнительного исследования законодателем отнесены объекты, отображающие свойства или особенности человека, трупа животного, предмета, мате­риала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследования и дачи заключения. Однако вст. 10, определяющей объекты исследования, такой перечень как «вещество» не предусмотрен. Для устранения этого пробе­ла ч. 1 ст. 10 данного Закона целесообразно изложить в следующей редакции: «Объектами исследования являются вещественные доказательства, документы, предме­ты, вещества, люди, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза». Это позволит более четко оперировать нормами уголовно-процессуального закона при осмотре места происшест­вия.

ГЛАВА 2Организационно-тактические особенности осмотра места происшествия, связанные   
с преступлениями насильственного характера

§ 1 Криминалистические вопросы организации   
и подготовки к осмотру места происшествия  
в труднодоступном месте

Осмотр территории, местности, помещения, жилища и других объектов, являющихся местом происшествия, относится к одному из наибо­лее важных следственных действий. Рассматривая проблему осмотра места происшествия насильственных преступлений, хотелось бы отметить, что по делам такого рода преступлений обычно не бывает свидете­лей-очевидцев, поэтому от качества и своевременного осмотра места происшествия во многом зависит весь ход дальней­шего расследования.

Материальные следы, обнаруженные на месте происшествия, нередко еще до возбуждения уголовного дела позволяют следователю получить важную криминалистически значимую информацию о характере и обстоятельствах совершенного насильственного преступления, а также о лич­ности преступника. В то же время проявление поспешности при осмотре и ее некачественности приводят к утрате значительной части ориентирующей либо доказательственной информации.В связи с чем осмотр должен начинаться с его организации и подготовки к нему. Рассмотрим некоторые представления об организации осмотра места происшествия в ходе расследования, высказанные известными учеными.

Г.Г. Доспулов под организацией понимает процесс превращения неупорядоченного явления в упорядоченное и относительно неизменный результат этого процесса[[87]](#footnote-88).

Т. Котарбиньский под организацией подразумевает определенный вид совокупности, принимая во внимание отношение к ней ее собственных элементов, т. е. такую совокупность, все составные элементы которой содействуют достижению определенной цели[[88]](#footnote-89).

А.С. Петров подчеркивает, что «организацию можно характеризовать как процесс образования структуры системы и ее качественного совершенствования». Объектом организации является структура определенной системы. Организация выполняет функции качественного совершенствования структуры[[89]](#footnote-90).

В свое время В.И. Громовым высказано мнение о том, что криминалистика должна заниматься «организационным построением» всего процесса расследования[[90]](#footnote-91).

А.М. Ларин считает, что «организация расследования – это рациональный выбор, расстановка и приложение сил, орудий и средств, которыми располагает следователь, создание и использование оптимальных условий для достижения целей судопроизводства»[[91]](#footnote-92).

Л.А. Соя-Серко включает в понятие «организации следствия» структуру следственного аппарата, подследственность, надзор за следствием, права и обязанности следователей и других лиц, участвующих в расследовании, материальное обеспечение работы следователей, организацию их труда[[92]](#footnote-93).

В.Е. Коновалова под организацией расследования понимает его планирование, выбор следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, их сочетание, специфику решения мысленных задач, использование НТС, экономию процессуальных средств[[93]](#footnote-94).

В.Д. Зеленский в понятие «организация расследования преступлений» включает процесс планирования, определения и конкретизации целей, создания условий для качественного производства следственных и иных действий, рациональной расстановки сил и средств, процесс руководства расследованием[[94]](#footnote-95).

А.С. Данильян считает, что организация раскрытия и расследования преступлений – это «упорядоченный комплекс следственных и оперативно-разыскных мероприятий, осуществляемых в рамках уголовного судопроизводства для установления места нахождения преступника и искомого объекта»[[95]](#footnote-96).

Проблемой организации расследования преступления занимались также Л.М. Карнеева, В.И. Ключанский, В. И. Тереби­лов, Г.Г. Зуйков, Д.Я. Мирский, Н.П. Яблоков и др.[[96]](#footnote-97)

Организационные аспекты осмотра места происшествия по насильственным преступлениям частично рассматривались учеными. По мнению В.С. Капица, специалиста в области «межэтнических отношений»[[97]](#footnote-98), будет способствовать повышению эффективности осмотра места происшествия. Как показывает практика расследования указанной категории дел, к участию в осмотре места происшествия целесообразно привлекать специалистов различных отраслей знаний – судебной медицины, судебной психологии, криминалистики, религоведения.

Совершенно справедливо О.П. Левченко отмечает, что «источниками доказательственной и ориентирующей информации об убийстве по мотиву кровной места могут служить результаты осмотра места происшествия (труп – мужчина, представитель народов Северного Кавказа; признаки ограбления отсутствуют; убийство совершено путем нанесения большого количества повреждений, способ их нанесения свидетельствует о жестокости преступника; механизм следообразования естественный, призна­ки сокрытия трупа и следов отсутствуют); показания подозреваемого (обви­няемого), родственников, знакомых преступника и жертвы о мотиве престу­пления; принадлежность преступника к народам, которым свойствен обычай кровной мести; факт привлечения к уголовной ответственности жертвы за преступление, совершенное в отношении преступника либо членов его се­мьи; данные, свидетельствующие о враждебных отношениях между семьями преступника и жертвы»[[98]](#footnote-99).

Например, по мнению В.А. Волынского и И.Д. Моторного «в осмотре места происшествия по *делам о взрывах* присущи некоторые особенности, т. е. должен участво­вать специалист по взрывному делу, в качестве которого могут быть приглашены сотрудники лаборатории взрыво- и пожарно-технических экспертиз различных ведомств, саперы»[[99]](#footnote-100).

В.Ф. Глазырин считает, что «сложность обстановки на месте происшествия по делам об убийствах, в особенности заказных, в отличие от других категорий преступлений требует от следователя более длительной и кропотливой работы по собиранию следов и вещественных доказательств»[[100]](#footnote-101).

В связи с этим М.П. Шоров справедливо отмечает, что «в ходе осмотра места происшествия, место обнаружения трупа необходимо обратить внимание на три главных признака: обнаружение следов и других вещественных доказательств; выявление обстановки происшествия, а равно иных обстоятельств, имеющих значение для дела; фиксация всего обнаруженного, в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра»[[101]](#footnote-102).

Н.А. Соловьева пишет, что «объектом осмотра являются специфические следы и предметы, что предопределяет целесообразность участия в нем не только судебного медика, но и других специалистов»[[102]](#footnote-103), с чем автор соглашается.

Учение об организационных основах деятельности по осмотру места происшествия в ходе расследования преступлений прошло длительный период своего развития.

Становление и развитие организационных основ осмотра места происшествия проходило в рамках криминалистики как неотъемлемой ее части.

На взгляд автора, организация осмотра места происшествия как деятельность, сформированная на основе определенной криминалистически значимой информации, направлена на производство следственных действий с использованием тактических приемов и оперативно-разыскных мероприятий в целях раскрытия преступления.

Организация и подготовка к осмотру места происшествия это два понятия, предшествующие последовательно один другому. Организация, в сущности, связана и с элементами управления, так как которая реализуется последовательностью действий следователя и осуществлением контроля за исполнением поручений всеми участниками следственно-оперативной группы.

Организация и подготовка к осмотру места преступления насильственного характера начинается сразу после получения ин­формации о факте совершенного деяния. Такие сообщения могут поступить следователю из дежурных частей органов внутренних дел, от работни­ков полиции, поисково-спасательной службы и иных граждан. Следователю, прежде всего, следует уточнить и детали­зировать эту информацию, чтобы установить наличие насильственных признаков преступления, а также выяснить обстановку, в которой придется работать. Требуется, в частности, получить максимум сведений о характере события, месте совершения преступления, количестве преступников, их вооруженности и т. д.

В процессе совершения и сокрытия преступления преступник неизбежно вносит изменения в материальную обстановку места происшествия, может оставить различные предметы и следы. Поэтому материальная обстановка места происшествия, отражающая действия преступника, является одним из ис­точников информации об исследуемом событии и его участниках.

Организацию и подготовку осмотра места происшествия можно разделить на две самостоятельных стадии:

1) организация и подготовка до выезда на место происшествия;

2) организация и подготовка на месте происшествия.

**Первая стадия** – организация и подготовка до выезда на место происшествия включает в себя перечень необходимых действий, которые способствуют успешной реализации поставленной задачи. Необходимо до выезда на место происшествия позаботиться и убедиться в том, что место происшествия взято под надежную охрану, поскольку преступники в любой момент могут вернуться туда и уничтожить следы преступления. Установить его точное местонахождение для выезда по адресу или местности. Убедиться в том, что выделенный дежурный автомобиль исправлен и оснащен рацией для переговоров с дежурной частью или другими органами внутренних дел при необходимости.

Проезд к месту происшествия осуществляется на автотранспорте в полном составе следственно-оперативной группы.

В труднодоступных местах можно использовать: автомобиль повышенной проходимости (в основном в горной местности, степях и др.); гужевой транспорт (лошади, ослы, олени, собаки); лодки (обыкновенные и моторные); снегоходы, сноубайки, лыжи, сани(в заснеженных местах, тайге, лесных массивах и пр.).

В отдельных случаях, например в труднопроходимых местах для транспорта (густой лес, рельеф местности, не позволяющий проехать транспорту и пр.), приходится добираться и пешим порядком.

**На второй стадии** по прибытии на место происшествия следователю необходимо выяснить у лиц, осуществляющих охрану места происшествия, следующие обстоятельства: не изменялась ли обстановка места происшествия до прибытия следственно-оперативной группы. Если да, то кем, когда и в связи с чем? Есть ли очевидцы преступления и где они находятся? В зависимости от ответов можно конкретизировать опрос.

Достижение следователем определенных результатов на месте происшествия должно начинаться с оценки следственной ситуации, планирования действий участников следственно-оперативной группы и окончательного решения поставленных задач.

Совершенно справедливо А.А. Закатов определяет задачи на первоначальном этапе расследования как «обеспечивающие безотлагательное обнаружение и фиксацию доказательств, установление, розыск, задержание лиц, совершивших преступление, создание информационной базы, достаточной для проверки версий и оптимальной организации расследования, формирование условий для предотвращения вредных последствий преступного деяния, возмещение материального ущерба и установление обстоятельств, способствующих совершению преступлений»[[103]](#footnote-104).

Оценка возникшей следственной ситуации на месте происшествия дает возможность в ходе его познания определиться в выборе того или иного тактического приема и направления осмотра, задержания преступника по горячим следам и других организационных мероприятий.

Проверка возникшей следственной ситуации осуществляется путем осмотра места происшествия, так как следователь в данном случае получает определенную информацию о событии преступления, лицах, его совершивших.

Следственные ситуации, возникающие в процессе осмотра места происшествия, можно разделить на простые и сложные, сочетающие различные существенные трудности. Это те самые трудности, связанные с насильственными преступлениями и труднодоступной местностью или местом, которые приходится решать с учетом требований п. 4 ч. 2 ст. 29, ч. 5 ст. 165, ч. 3 ст. 170, ч. 5 ст. 177 УПК РФ.

Например, такое сочетание было соблюдено на подготовительном этапе производства осмотра места происшествия по многоэпизодным убийствам, совершенным в Карачаево-Черкесской республике[[104]](#footnote-105),т. е. на месте осмотра места происшествия следователем возбуждено уголовное дело в присутствии прокурора, руководителя следственного органа, после чего получено судебное решение.

К сожалению имеются и другие примеры на практике. Например, по факту анонимного сообщения о совершенном убийстве в домовладении К., расположенного в ущелье высокогорья Домбая, осмотр места происшествия был произведен оперуполномоченным[[105]](#footnote-106) и не дал положительных результатов. Впоследствии при дополнительном осмотре прилегающей местности следователем был обнаружен труп с насильственными признаками[[106]](#footnote-107).

Автор вполне соглашается с Р.С. Белкиным, что при осмотре места происшествия наиболее эффективным средством воздействия на следственную ситуацию является – тактическая комбинация»[[107]](#footnote-108). «Тактическая комбинация – определенное сочетание тактических приемов или следственных и иных действий, объединенных единым замыслом и обусловленных конкретной следственной ситуацией»[[108]](#footnote-109).

Оперативно-тактическая комбинация осуществляется благодаря организации взаимодействия следователя с оперативным сотрудником органа дознания в ходе осмотра места происшествия, связанного с насильственными преступлениями, каждый из них действует строго в пределах своей компетенции и своими методами.

На подготовительном этапе до выезда на место происшествия следует признать криминалистически значимую информацию, полученную от оперативного дежурного органа внутренних дел или следственного органа и других ведомств о событии преступления и других обстоятельств, подлежащих установлению. Данная криминалистически значимая информация направлена для следователя и других предполагаемых участников производства осмотра места происшествия. Такое информационное обеспечение позволяет правильно подготовить необходимое количество понятых, дополнительно вызвать специалистов с необходимыми научно-техническими средствами обнаружения и фиксации следов преступления, принять меры к привлечению дополнительных сил и средств для обеспечения охраны места происшествия, либо для осуществления тактических комбинаций (операций).

Кроме этого, наличие криминалистически значимой информации о событии преступления позволяет следователю принять меры по обеспечению оперативного сопровождения осмотра места происшествия.

Отдельные положения организации,раскрытия и расследования преступлений предусмотрены ведомственным приказом МВД России № 280 от 26 марта 2008 года.[[109]](#footnote-110)

В целях наиболее эффективного взаимодействия подразделений органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступлений создаются следственно-оперативные группы (СОГ), которые с учетом характера, объема решаемых ими задач и продолжительности их деятельности подразделяются на следующие виды:

1. Дежурная СОГ (согласно графику суточного дежурства при дежурной части) – для обеспечения производства неотложных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий непосредственно после поступления сообщения о преступлении, формируемая в составе следователя или дознавателя (в зависимости от подследственности совершенного преступления), сотрудников оперативных подразделений, полиции общественной безопасности, экспертно-криминалистических и иных подразделений, при необходимости – инспектора-кинолога.

2. Специализированная – для обеспечения эффективного взаимодействия подразделений органов внутренних дел в процессе производства расследования по конкретному уголовному делу, а также отдельным категориям преступлений: тяжким и особо тяжким; прошлых лет, серийным и другим, в том числе тем, по которым лица, их совершившие, не установлены.

В необходимых случаях в состав следственно-оперативной группы дополнительно можно включать лиц и специалистов для осмотра места происшествия (ст. 168 УПК РФ), имеющих навыки работы в труднодоступных местах.По характеру доступности классифицирую на: проблемы правового характера доступности для осмотра (когда владельцы жилища, в том числе и сам подозреваемый не дают свое согласие на осмотр места происшествия, не открывают входную дверь в квартиру, придерживаются национальных устоев – не впускать чужих в дом, влияние религиозных традиций и пр.); проблемы технического характера доступности для осмотра (своеобразный рельеф местности, горы, пещеры, ущелья, сильные снегопады, сход снежных лавин, сильные речные течения, глубокие водоемы, горячие точки, территория боевых действий и др.).

При *первой ситуации* согласно ч. 5 ст. 177 УПК РФ осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Представим себе, когда следственно-оперативная группа немедленно выехала на место происшествия, связанного с преступлениями насильственного характера для осмотра жилища, а его владельцы и проживающие в нем лица возражают против осмотра. Следователь вынужден подчиниться предписанию уголовно-процессуального законодательства и возбудить ходатайство перед судом о производстве осмотра и в соответствии с ч. 2 и 4 ст. 165 УПК РФ приступить к ожиданию в течение 24 часов вынесения судом постановления о разрешении производства ОМП. Как долго будет рассматриваться ходатайство судом и что произойдет за это время на месте происшествия можно только предположить, что преступники уничтожат все следы преступления. Такие требования отношу к проблеме правового характера доступности для осмотра, что усложняет работу следователя.

24 часовой срок судебного порядка получения разрешения на производство следственного действия, а тем более касающегося осмотра места происшествия сильно завышен и не удовлетворяет потребностям практики. Такой срок может удовлетворять следователя лишь при планируемых следственных действиях. А поскольку на осмотр места происшествия следственно-оперативная группа выезжает по внезапно полученной информации о преступлении, и какая там ситуация (конфликтная, бесконфликтная) может ожидать их, особенно если местом преступления является жилище, следователю станет известно только по прибытии. Поэтому при конфликтной ситуации, если проживающие в жилище лица возражают против осмотра (ч. 5 ст. 177 УПК РФ) кроме задач, стоящих перед следователем – осмотр места происшествия, возникает следующая проблема: как же попасть в жилище? Исследования в этой части показали, что почти 85% следователей, имеющих стаж работы свыше 5 лет, высказали мнение о том, что процедура получения разрешения судьи о производстве осмотра места происшествия сильно тормозит и создает волокиту в работе.

Вопросы, связанные с данной проблемой, рассматривались изначально во втором параграфе первой главы, поэтому в продолжение к сказанному, и в целях решения создавшейся правовой ситуацииавтор пришел к весьма обоснованному выводу:

– внести п. 14² ч. 1 ст. 5 УПК РФ дополнение о понятии места происшествия, имеющее следующее значение. Место происшествия – участок местности, жилище либо нежилое помещение, транспортное средство, воздушное, морское или речное судно, в пределах или на тер­ритории которого произошло проис­шествие, подлежащее осмотру;

– ст. 5 УПК РФ дополнить п. 31¹ «протокол – документ, содержащий результаты процессуальных действий, предусмотренных настоящим кодексом»;

– в связи с тем что ч. 1 и 2 ст. 176 УПК РФ не согласуются, целесообразно внести в ч. 2 ст. 176 УПК РФ (Основания производства осмотра) слова: «местности, жилища, иного помещения» после слова «осмотр места происшествия». Таким образом, ч. 2 ст. 176 УПК РФ изложить в следующей редакции: «В случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, может быть произведен до возбуждения уголовного дела».

И, *во второй ситуации*, когда осмотр места происшествия необходимо провести в труднодоступной местности – горах или на глубине ущелья, куда доступ без спецсредств ограничен, то в этом случае во взаимодействии с МЧС приглашаются специалисты (альпинисты, скалолазы), у которых имеется специальная подготовка и снаряжение: страховочная система – веревки, карабины, стопоры, кошки для ног и пр.; дайверы, водолазы, если необходимо осмотреть глубины водоемов, рек, озер; диггеры – осуществляющие поиск в катакомбах, различных коммуникациях, в том числе и канализационных; спелеологи – имеющие навыки работы в пещерах, и пр. При необходимости может быть использован и вертолет со специальным подъемным приспособлением. Данную ситуацию отношу к проблеме технического характера доступности осмотра, так как следователю приходится привлекать большое количество сил и научно-технических средств в целях выполнения основной задачи – осмотра места происшествия.

Что касается экипировки, то следователь должен взять с собой необходимые бланки протоколов, пишущие приборы, убедиться в том, что унифицированный чемо­дан криминалиста для работы со следами на месте происшествия, средства освещения, видеозаписи и фотосъемки у специалиста в рабочем состоянии и полностью укомплектованы. Целесо­образно заранее пригласить понятых (желательно из числа мужчин, в связи с тем, что местом происшествия может оказаться трудно проходимая местность), так как подобрать их на месте происшествия, как правило, не­возможно, ввиду отдаленности от населенных пунктов. Проинструктировать участников следственно-оперативной группы о предварительной информации о преступлении, его месте нахождения и т. д.

По прибытии на место происшествия, если это связано с убийством, следователь совместно с судебным медиком осматривает труп, с целью определения: не подает ли потерпевший признаки жизни, а только после этого производит краткий опрос заявителей,очевидцев с целью дальнейшего уточнения характера произошедшего, определяет исходную точку и границы осмотра, а также метод и способ его производства. Как из­вестно, в отечественной криминалистике используются два метода проведения осмотра места происшествия: субъективный и объективный. Субъективный метод заключается в том, что следователь осматривает лишь те объекты, которые находились на предпола­гаемом пути движения преступника, лишь те участки территории, где наиболее вероятно обнаружение следов. Объективный метод заключается в том, что место происшествия осматривается целиком, т. е. осуществляется сплошной осмотр местности. Если в ходе осмотра применяется объективный метод, осмотр осуществляется одним из трех способов: концентри­ческим (от периферии к центру), эксцентрическим (от центра к периферии), фронтальным (от границы к границе, по полосам)[[110]](#footnote-111).

По поводу использования того или иного метода и способа производства осмотра нет единого мнения.

Так, И.И. Пиндюр считает, что наиболее действенными будут эксцентрический способ либо сочетание объективного и субъективного методов, мотивируя это тем, что сплошное обследование всей местности нереально[[111]](#footnote-112).

По мнению автора, выбор метода и способа осмотра зависит от обстановки насильственного преступления (убийство, изнасилование, нанесения телесных повреждений) и в част­ности от рельефа местности, времени года, погодных условий, а также от следственной ситуации, в которой может оказаться следователь и какой применить способ осмотра решает сам следователь.

Бесспорно, что эффективность осмотра во многом зависит от умения об­наруживать, фиксировать, изымать и исследовать следы на месте происшествия. Но чтобы их обнаружить, исследовать, необходимо иметь представление о том, какие следы и предметы на месте происшествия имеют отношение к рас­следуемому событию и потому представляют интерес для следствия, и где эти следы искать. Значение для дела имеет именно выяснение обстановки места происшествия, т. е. качественного состояния и пространственных связей следов преступления как по отношению друг к другу, так и с иными объектами на месте происшествия.

Применение того или иного метода и способа осмотра места происшествия рассматривается в третьем параграфе настоящей главы.

Учение об организационных основах деятельности по осмотру места происшествия в ходе расследования преступлений прошло длительный период своего развития. Важно отметить, что весь путь становления и развития организационных основ осмотра места происшествия проходил в рамках криминалистики как неотъемлемая ее часть.

Предложено авторское уточненное определение понятия «организации осмотра места происшествия» как деятельности, сформированной на основе определенной криминалистически значимой информации, направленной на производство следственных действий с использованием тактических приемов и опе­ративно-разыскных мероприятий в целях раскрытия преступления.

Организация и подготовка к осмотру места происшествия это два понятия предшествующие последовательно один другому. Организация в сущности связана и с элементами управления, реализуется последовательностью действий следователя и осуществлением контроля за исполнением поручений всеми участниками следственно-оперативной группы.

Организация и подготовка к осмотру места происшествия начинается сразу после получения ин­формации о факте совершенного насильственного преступления. Такие сообщения могут поступить следователю из дежурных частей органов внутренних дел, от работни­ков полиции, поисково-спасательной службы и иных граждан, на которые необходимо немедленно реагировать. Следователю, прежде всего, следует уточнить и детали­зировать эту информацию, чтобы установить наличие признаков насильственного преступления, а также выяснить обстановку, в которой придется работать. Организацию и подготовку осмотра места происшествия можно разделить на две самостоятельных стадии:

1) организация и подготовка до выезда на место происшествия;

2) организация и подготовка на месте происшествия.

Достижение следователем определенных результатов на месте происшествия должно начинаться с оценки следственной ситуации, планирования действий участников следственно-оперативной группы и окончательного решения поставленных задач. Оценка возникшей следственной ситуации на месте происшествия дает возможность в ходе его познания определиться в выборе того или иного тактического приема и направления осмотра, задержания преступника по горячим следам и других организационных мероприятий.

Проверка возникшей следственной ситуации осуществляется путем осмотра места происшествия, так как следователь в данном случае получает определенную информацию о событии преступления, лицах, его совершивших.

Следственные ситуации, возникающие в процессе осмотра места происшествия можно разделить на простые и сложные, сочетающие различные существенные трудности. Это те самые сложности, связанные с насильственными преступлениями и труднодоступной местностью или местом, которые приходится решать с учетом требований п. 4 ч. 2 ст. 29, ч. 5 ст. 165, ч. 3 ст. 170, ч. 5 ст. 177 УПК РФ.

В целях наиболее эффективного взаимодействия подразделений органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступлений создаются дежурные и специализированные следственно-оперативные группы. В состав следственно-оперативной группы дополнительно необходимо включать лиц и специалистов для осмотра места происшествия (ст. 168 УПК РФ), имеющих навыки работы в труднодоступных местах, которую по характеру доступности можно классифицировать на:

1. Проблемы правового характера доступности для осмотра (когда владельцы жилища, в том числе и сам подозреваемый не дают свое согласие на осмотр места происшествия, не открывают входную дверь в квартиру, придерживаются национальных устоев – не впускать чужих в дом, влияние религиозных традиций и пр.).

Согласно ч. 5 ст. 177 УПК РФ осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Представим себе, когда следственно-оперативная группа немедленно выехала на место происшествия связанного с преступлениями насильственного характера для осмотра жилища, а его владельцы и проживающие в нем лица возражают против осмотра. Следователь вынужден подчиниться предписанию уголовно-процессуального законодательства и возбудить ходатайство перед судом о производстве осмотра и в соответствии с ч. 2 и 4 ст. 165 УПК РФ приступить к ожиданию в течение 24 часов вынесения судом постановления о разрешении производства ОМП. Как долго будет рассматриваться ходатайство судом и что произойдет за это время на месте происшествия можно только предположить, что преступники уничтожат все следы преступления. Такие требования отношу к проблеме правового характера доступности для осмотра, что усложняет работу следователя.

24-часовой срок судебного порядка получения разрешения на производство следственного действия, а тем более касающегося осмотра места происшествия сильно завышен и не удовлетворяет потребностям практики. Такой срок может удовлетворять следователя лишь при планируемых следственных действиях. А поскольку на осмотр места происшествия следственно-оперативная группа выезжает по внезапно полученной информации о преступлении, и какая там ситуация (конфликтная, бесконфликтная) может ожидать их, особенно если местом преступления является жилище, следователю станет известно только по прибытии. Поэтому при конфликтной ситуации, если проживающие в жилище лица возражают против осмотра (ч. 5 ст. 177 УПК РФ) кроме задач, стоящих перед следователем – осмотр места происшествия, возникает следующая проблема: как же попасть в жилище? Мои исследования в этой части показали, что почти 85% следователей, имеющих стаж работы свыше 5 лет, высказали мнение о том, что процедура получения разрешения судьи о производстве осмотра места происшествия сильно тормозит и создает волокиту в работе.

В связи с чем предлагаю в ст. 177 УПК РФ дополнить новую ч. 2(2) следующего содержания: «В случае производства осмотра места происшествия в труднодоступной местности, связанного с опасностью для жизни и здоровья людей, а также при отсутствии навыков у следователя, следователь вправе привлечь к участию сотрудников специальных служб, а также лиц, имеющих навыки работы в труднодоступной местности с использованием специального снаряжения и научно-технических средств обнаружения, фиксации и изъятия, о чем следователь делает в протоколе специальную запись.

2. Проблемы технического характера доступности для осмотра (своеобразный рельеф местности, горы, пещеры, ущелья, сильные снегопады, сход снежных лавин, сильные речные течения, глубокие водоемы, горячие точки, территория боевых действий и др.). В данном случае осмотр места происшествия в указанных условиях без спецсредств ограничен, т. е. во взаимодействии с МЧС приглашаются специалисты (альпинисты, скалолазы), у которых имеется специальная подготовка и снаряжение: страховочная система – веревки, карабины, стопоры, кошки для ног и пр.; дайверы, водолазы, если необходимо осмотреть глубины водоемов, рек, озер; диггеры – осуществляют поиск в катакомбах, различных коммуникациях, в том числе и канализационных; спелеологи – имеют навыки работы в пещерах и пр. При необходимости может быть использован и вертолет со специальным подъемным приспособлением.

§ 2 Проблемы и перспективы применения сил   
и научно-технических средств в ходе осмотра   
места происшествия

Использование сил и научно-технических средств (НТС) в ходе осмотра места происшествия занимает важное место в уголовном процессе, и в раскрытии и расследовании преступлений, однако в законодательстве документ имеет более приоритетное значение.

Прежде всего, имеются все основания говорить о возрос­шей роли применения НТС в ходе осмотра места происшествия.

В гл. 10 «Доказательства в уголовном судопроизводстве» появилась новая ст. 84 УПК РФ «Иные документы», в которой указано, что доказательствами признаются иные документы, если изложенные в них сведе­ния имеют значение для правильного разрешения уголовного дела. Документы могут содержать сведения как в письмен­ной, так и в иной форме. Далее в ч.2 ст. 84 УПК РФ содержится указание на то,что к докумен­там относятся также материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи, а также полученные с помощью иных техничес­ких средств.

Подобное новшество заслуживает особого внимания. Дли­тельное время представители науки и практики добивались того, чтобы фотоснимки были приравнены к документам. По содер­жанию и смыслу ст. 88 УПК РСФСР они никак не подходили под критерии документа. Содержание этой статьи: «…документы являются доказательствами, если обстоятельства и факты, удостоверенные или изложенные предприятиями, учреждениями, организациями должностными лицами и гражданами, имеют значение для уго­ловного дела». О каком признании силы документа за фото­снимком могла идти речь при условии, что документ должен содержать факты, удостоверенные или изложенные?

Следует обра­тить внимание на то обстоятельство, что законодатель, допус­кая существенное расширение использования в уголовном процессе результатов применения НТС, понимает, что определенная их часть будет получена без личного участия следо­вателя. Они будут им истребованы, ему предоставлены или им получены с надлежащим оформлением и приобщением их к делу.

Определение путей появления результатов применения НТС в уголовном процессе будет неполным, если не коснуться еще одной новации уголовно-процессуального законодательства –проведение осмотра места происшествия без непосредственного восприятия следователем. Под этим подразумевается еще один способ получения результатов применения НТС. Речь идет об осмотре места происшествия, связанного с насильственными преступлениями в труднодоступных местах, ограничивающих доступ к месту совершения преступления ввиду опасности для жизни и здоровья участников осмотра. Согласно ст. 170 УПК РФ в труднодоступной местности при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство осмотра места происшествия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, осмотр может проводиться без участия понятых. Не касаясь процессуальной стороны обоснованного при­нятия решения следователем, ос­тановимся только на технологии реализации этого следствен­ного действия для решения поставленной задачи. Не подвергая опасности жизнь и здоровье понятых, следователь все-таки обязан осмотреть место происшествия. Но как это сделать, ведь подвергаются опасности жизнь и здоровье других участников осмотра места происшествия? Об этом законодатель умалчивает.

Из приведенной технологии очевиден выход по следующей схеме: следователь привлекает специалистов и НТС, формулирует им задание, разъясняет приемы, необходимые при проведении осмотра, но сам непос­редственного участия в осмотре места происшествия не при­нимает. Это выполняет специалист, имеющий навыки и опыт работы в труднодоступных местах, под руководством следователя через дистанционно-техническое средство. Таковыми специалистами могут быть сотрудники МЧС. При такой ситуации начало осмотра и его продолжение может быть в разных местах. Например, обнаружен труп с признаками насильственного характера в ущелье горной местности. Его осмотр осуществляется через дистанционно-техническое средство с помощью специалиста. Результаты осмотра специалист от­сылает на монитор следователю, который ознакамливается с ними и фиксирует в протоколе. После подъема трупа на поверхность к продолжению его осмотра приступает непосредственно следователь со специалистом – судебным медиком.

Как представляет­ся автору, расширение роли применения специальных сил и НТС в ходе осмотра места происшествия в труднодоступных местах относится к перспективным направлениям фиксации и использования ее результатов как доказательства в ходе раскрытия и расследования насильственных преступлений. Для осмотра места происшествия, связанного с преступлениями насильственного характера необходимо привлекать таких специалистов, которые имеют надлежащую подготовку и навыки работы в труднодоступных местах с использованием дистанционно-технических средств наблюдения и видеофиксации.

Определенные изменения произошли и в плане регулиро­вания применения НТС при фиксации доказательственной ин­формации в ходе следственного действия. К сожалению, кри­тикуемые длительное время положения ст. 141 УПК РСФСР в части использования НТС почти без изменений перенесены в ст. 166 УПК РФ. Вновь в статью «Протокол следственного действия» вклю­чен ограничительный перечень допустимых к применению НТС. Правда, он несколько расширен за счет включения в него ви­деотехники и компьютерной техники. В ч. 2 указанной статьи УПК РФ перечень НТС выглядит следующим образом: «При производстве следственного действия могут также применяться стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись…»; ч. 5 – «в протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве соответствующего следственного действия, условия и порядок их использова­ния, объекты, к которым эти средства были применены, полу­ченные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств».

Далее в ч. 8 этой же статьи аналогично тому, как это было в предшествующем кодексе, содержится указание: «К протоко­лу прилагаются фотографические негативы и снимки, кинолен­ты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве след­ственного действия».

Коренного изменения в подходе к роли и значению НТС как средству фиксации доказа­тельственной информации не произошло. Результаты применения НТС носят не более чем иллюстративный характер.

Например, УПК Республики Казахстан, введен­ный в действие Президентом Республики законом № 207-1 ЗРК от 13 декабря 1997 г. с 1 января 1998 г., т. е. действует уже более тринадцати лет.В ст. 126 «Закрепление доказательств» в п. 11 прямо ука­зано: «Для закрепления доказательств нарядус составлением протокола могут применяться звукозапись, видеозапись, киносъемка, фотосъемка, изготов­ление слепков, оттисков, планов, схем и другие способы запечатления информации».

Одно только слово «наряду» способно все расставить по своим местам. Наряду – это значит одинаково, наравне, это означа­ет действия одного порядка, равные между собой[[112]](#footnote-113). Таким об­разом, появляется два самостоятельных однопорядковых способа запечатления информации: протокольная (или, как ее называют в криминалистике, вербальная) и с помощью НТС (т. е. по криминалистической классификации наглядно-обзорная – фото-, кино-, видеокадры или графоаналитическая – планы, схемы, чертежи, графики).

Обаспособа должны восприниматься при оценке доказательств как равноценные, способные дополнять и кор­ректировать друг друга.

Обращает на себя внимание и та часть статьи, где законо­датель, перечислив некоторые виды НТС, не ставит точку, а допускает возможность применения других способов запечат­ления информации. Иными словами, в УПК Казахстана реали­зованы основные предложения по рассматриваемой пробле­матике, которые долгое время обсуждались на страницах со­ветской литературы по уголовному процессу и криминалистике, а также в периодической печати. Подтверждением данного вывода является и ст. 129 УПК РК «Научно-технические средства в процессе доказывания», которая содержит четыре части:

Ч. 1. В целях собирания, исследования и оценки доказательств орган, ведущий уголовный процесс, вправе использовать на­учно-технические средства.

Ч. 2. Для оказания содействия при использовании научно-тех­нических средств органом, ведущим уголовный процесс, мо­жет быть привлечен специалист.

Ч. 3. Применение научно-технических средств признается допустимым, если они:

а) прямо предусмотрены законом или не противоречат его нормам и принципам;

б) научно состоятельны;

в) обеспечивают эффективность производства по уголов­ному делу;

г) безопасны.

Ч. 4. Использование научно-технических средств органом, ведущим уголовный процесс, фиксируется в протоколах соот­ветствующих процессуальных действий с указанием данных научно-технических средств, условий и порядка их примене­ния и результатов их использования.

Как видно из приведенных статей, в них нашли достаточно полное отражение идеи и предложения, формулируемые де­сятилетиями российскими учеными.

Если же говорить по существу, то необходимо выделить главное. Вместо статьи «Протоколы следственных действий» законодатель Казахстана ввел норму «Закрепление доказательств», в ко­торой указал, что форм закрепления две: протокольная и с применением НТС, уравняв обе, сделав их однопорядковыми («...наряду с...»). Отказался законодатель и от ограничитель­ного перечня НТС, указав на возможность привлечения «иных способов запечатления информации».

Прямое указание на самостоятельное доказательственное значение результатов применения НТС можно найти в приве­денной ст. 129 УПК РК. В преамбуле этой статьи прямо указано: «...в целях собирания, исследования и оценки дока­зательств... вправе использовать научно-технические сред­ства».

Здесь важно то, что определены цели применения НТС, причем определены достаточно широко – собирание, иссле­дование, оценка. Это выгодно отличается от такой формули­ровки, как: «...в целях обнаружения, фиксации изъятия» указанной в ч. 6 ст. 164 УПК РФ. Вто­рая формулировка хотя и правильно отражает технологичес­кую сущность использования НТС, но несколько принижает их роль, низводя их до уровня подсобных технических средств и проводимых с их помощью операций. Формулировка «в целях собирания, исследования, оцен­ки» поднимает НТС до высокого уровня средств доказыва­ния, подчеркивая их процессуальное значение. Несомненным положительным моментом УПК Казахстана является и то, что законодатель отказался от перечисления конкретных НТС, а пошел по пути определения целей их при­менения и принципов использования.

Вместе с тем некоторые предложения, о которых говори­лось в начале статьи, все же нашли отражение и в УПК РФ. Автор имеет в виду статью 164 УПК РФ, озаглавленную «Общие правила производства следственных действий». Часть 6 этой статьи гласит: «При производстве следственных действий мо­гут применяться технические средства и способы обнаруже­ния, фиксации и изъятия следов преступления и веществен­ных доказательств».

Эта статья, по мнению автора, объединяет все сказанное в законе о применении НТС в расследовании. Здесь опреде­лены цели применения через перечисление конкретных дей­ствий (обнаружение, фиксация, изъятие), отсутствует конкрет­ный перечень НТС, а указано – «технические средства и спо­собы»; нет однозначной привязки применения НТС к фигуре следователя.

В статье говорится о применении следо­вателем НТС, а не об использованииих «при производстве след­ственных действий». Сюда подходят рассмотренные ранее варианты применения НТС самим следователем, специ­алистом в присутствии следователя; специалистом или следователем-криминалистом, производя­щим самостоятельно следственное действие в отсутствии сле­дователя. Главное же заключается в том, что эта статья более общая, нежели статья о протоколах следственных действий, в которой перечислены конкретные НТС, результаты примене­ния которых прилагаются к протоколу (фото-, кино-, звуко-, ви­деозапись, компьютерная техника, слепки, оттиски, чертежи, планы, схемы). Отсюда, может быть сделан вывод о том, что приведенный перечень может быть при необ­ходимости расширен со ссылками на статью об общих прави­лах производства следственных действий.

Еще более значимым является указание в этой статье на допустимость применения «способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказа­тельств».

Применительно к расследованию преступлений речь идет о консервации запаха (например, с места происшествия) и идентификации в последующем носителя этого запаха (по­дозреваемого) по полученным образцам для сравнения (так называемая выборка).

Не пересказывая в деталях современную методику осуществления выборки с использованием консервации запа­ха, укажу лишь на то, что разработчиками и модификаторами одорологического метода[[113]](#footnote-114) сделано все возможное, чтобы не возникало сомнений в достоверности отождествления челове­ка по запаху с применением современных методик. Здесь и неоднократное повторение опытов (выборок) в отношении од­них и тех же объектов, и дистанцирование собаки-детектора от кинолога, чтобы исклю­чить возможность предположения о его воздействии на соба­ку в момент выборки.

Если учесть при этом, что научное обоснование этого ме­тода ни у кого не вызывает сомнений в силу своей теоретичес­кой и практической бесспорности, то имеются все основания полагать, что одорологический метод подходит под один из критериев статьи УПК РФ об общем порядке производства следственных действий и может быть внедрен в практику уго­ловного процесса. Даже если он и не станет следственным действием, а останется реализуемым в рамках оперативно-разыскного мероприятия (ОРМ), результаты его применения все равно могут стать доказательством в силу ст. 89 УПК РФ о допустимости использования материалов ОРД в доказывании.

Не исключено появление и иных научно обоснованных спо­собов получения доказательственной информации, в том числе полиграф и иные разрабатываемые методы.

В целом, резюмируя все вышеизложенное, необходимо обратить внимание на следующие обстоятельства:

1. Действующий уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации существенно увеличивает возмож­ности использования научно-технических средств как носите­лей доказательственной информации, как средства ее обнару­жения, закрепления, изъятия в уголовном процессе и ОРД.

2.Результаты применения НТС как одного из средств соби­рания доказательств приобретают значение самостоятельного источника доказательств в уголовном процессе.

3. Устанавливается возможность осуществления следствен­ных действий, связанных с использованием НТС без следова­теля по его поручению специалистом.

4. Законодательное закрепление использования материа­лов оперативно-разыскной деятельности в доказывании откры­вает новые возможности получения доказательственной инфор­мации с применением НТС.

5. Все эти новации должны быть учтены в практической деятельности по осмотру места происшествия, раскрытию и расследованию преступлений, а также стать предметом глубокого изучения таких наук, как уго­ловный процесс и криминалистика.

Анализ научной и специальной литературы, судебно-следственной практики и положений норм зарубежного законодательства позволил автору предложить проект положений норм, регламентирующих исследования НТС, а их результаты принимать в качестве доказательств.

Например, П.С. Ялышев пишет, что *«*существенную помощь в быстрой фиксации первоначальной обстановки, последую­щем составлении масштабного плана, осуществлении огромного количества необходи­мых на месте происшествия измерений могла бы оказать стереофотограмметрия»[[114]](#footnote-115).

С точки зрения автора П.С. Ялышев в данном случае ведет речь об использовании измерения и фотографирования, т. е.фотосъемку с получением размерных данных об объекте, так как фотограмметрия дает возможность производить измерения дистан­ционно, неконтактным способом. Это позволяет измерять недоступные объекты либо такие, приближение человека к которым невозможно или небезопасно.

Такой вид измерений приемлем хотя бы просто потому, что позволяет из­бежать вынужденного уничтожения или искажения следов на месте происшествия. Ведь человек, который передвигается, оставляет за собой массу следов, био­логических объектов и микрообъектов, уничтожая при этом уже имеющиеся следы, не замеченные участниками следственной группы.

Совершенно справедливо считает Л. Исаева, что «фотосъемка при проведении следст­венного осмотра места происшествия может применяться для фиксации обста­новки и для составления масштабных планов. Для сохранения доказательственного значения цифровых изображений, полу­ченных при осмотре места происшест­вия, можно предложить два способа. Прежде всего, это использование ком­плекта фотокамеры и принтера, позво­ляющего производить распечатку изоб­ражений сразу после фотографирова­ния, т. е. непосредственно на месте про­исшествия. Такие комплекты достаточно компактны и уже не являются чем-то исключительным. Положительная сторо­на этого состоит в том, что понятые могут сразу же поставить подписи под фотографиями, что подтвердит досто­верность снимка и

снимет вопрос о воз­можности каких-то манипуляций с цифровым изображением»[[115]](#footnote-116).

Автор согласен с мнением Н.И. Долженко и С.А. Ожередовой, что «видеозаписям следственных действий необходимо придать статус самостоятельного источника доказательств, дополнив УПК РФ новой стать­ей «Доказательства, полученные при помощи научно-технических средств». В ней следовало бы предусмотреть правила и условия допустимости доказательств, до­бытых при помощи видеозаписи на этапе следствия, а также указать на то, что видеоза­писи следственных действий будут иметь самостоятельное доказательственное значе­ние при условии соблюдения порядка и формы их получения. Соответственно нужно определить в статье порядок получения видеозаписей следственного действия»[[116]](#footnote-117). Доказательства, полученные при помощи научно-технических средств в труднодоступных местах имели бы убедительный неопровержимый факт.

В ч. 2 ст. 74 УПК РФ содержится пе­речень источников доказательств, применяемых в уголовном судопроизводстве, кото­рый является исчерпывающим. Однако с развитием всех сфер жизни современного общества все чаще возникает вопрос о необходимости расширения этого перечня. В частности, в литературе довольно часто дискутируется вопрос о возможности включе­ния в перечень источников доказательств видеозаписей следственных действий.

Так, А.А. Леви и А.В. Белоусов считают, что видеозапись следственного действия является самостоятельным источником доказательств, так как позволяет весьма полно и объективно зафиксировать всю информацию, получен­ную в ходе тех или иных следственных действий, и «играет большую роль в изобличе­нии преступников»[[117]](#footnote-118).

В.Т. Томин также высказывается за присвоение видеозаписям следственных дейст­вий статуса самостоятельного источника доказательства, равноценного протоколу след­ственного действия, в ходе которого она осуществлялась. Он связывает это с изменени­ем социальных условий и современным уровнем научно-технического развития[[118]](#footnote-119).

Однако в криминалистической и процессуальной литературе высказаны и другие противоположные мнения ученых, которые не согласны с данной позицией.

Так, И.А. Зинченко свои воз­ражения обосновывает тем, что, во-первых, установленный в законе перечень источни­ков доказательств является универсальным и позволяет определить процессуально-правовую природу любого носителя доказательственной информации; во-вторых, выде­ление видеозаписи следственных действий в самостоятельную группу источников дока­зательств должно повлечь за собой дополнительную разработку порядка процессуально­го оформления этих объектов определенными документами[[119]](#footnote-120).

Полагаю, что эти выводы несколько консервативны. Нельзя не согласиться с тем, что в последнее время при помощи видеокамер все чаще стали фиксироваться со­бытия в разных сферах деятельности. Не стала исключением и деятельность правоохра­нительных органов, направленная на раскрытие и расследование преступлений. Это объясняется особенностью видеозаписи, отражающей события объективно и всесторон­не.

К примеру*, в декабре 2010 г. в г. Санкт-Петербурге неизвестными было совершено вооруженное нападение на инкассаторов, в результате которого преступники похитили 28 млн руб. и скрылись с места происшествия. В ходе осмотра на месте происшествия были обнаружены стреляные гильзы и детская коляска, на которую следователь обратил внимание и изъял как вещественное доказательство. На одном из зданий камера наружного видеонаблюдения зафиксировала сложившуюся ситуацию. Была выдвинута одна из версий, согласно которой преступники использовали детскую коляску для скрытой перевозки в ней огнестрельного оружия.*

*В ходе следственно-оперативных мероприятий были установлены завод изготовления детской коляски, магазин, в котором 23 декабря 2010 г. (установлено с помощью внутренней видеокамеры) двое мужчин приобретали данную коляску. В дальнейшем преступление было раскрыто[[120]](#footnote-121).*

Таким образом, на данном примере можно сделать вывод о том, что при осмотре места происшествия следователю необходимо обращать внимание и на камеры, установленные в зоне осмотра, и результаты их записи использовать в раскрытии и расследовании преступлений.

Поэтому очень часто видеозапись используют и как способ фиксации при производст­ве следственных действий, что делает возможным получение «иллюстративного мате­риала»[[121]](#footnote-122), способствует выявлению таких объектов, следов и фактов, которые невозможно воспринять обычными способами. Например, видеозапись, примененная в ходе допроса, передает не только содержание сообщаемых сведений, но и особенности их передачи, – окружающую обстановку, мимику и поведение допрашиваемого, имеющие значение для дальнейшего расследования дела. Кроме того, видеозапись является надежным средст­вом хранения информации, так как запечатлевает на будущее то, что может не сохра­ниться в натуре.

На практике видеозаписи отдельных следственных действий все чаще расцениваются в качестве самостоятельного источника доказательств. Тем не менее видеозапись след­ственного действия (если рассматривать ее вне протокола), исходя из буквы закона, са­мостоятельным источником доказательств не является. Пункт 8 ст. 166 УПК РФ придает видеозаписи следственного действия лишь статус приложения к протоколу. Как извест­но, приложения без протокола следственного действия в уголовном деле фигурировать не могут, и в этом смысле они не самостоятельны, а производны. Приложение имеет процессуальное значение лишь при наличии протокола следственного действия и в единстве с ним. Ориентирующее и тактическое значение информации, содержащейся в приложениях, состоит в том, что, с одной стороны, она помогает правильно оценить со­держание самого протокола, с другой – может использоваться следователем для реше­ния организационных и тактических задач. В данном случае не вызывает сомнения воз­можность использования в деле той доказательственной информации, которая содер­жится как в протоколе, так и в приложении к нему.

В повседневной практической деятельности случается и так, что важная доказательст­венная информация из-за упущений следователя не нашла полного отражения в протоколе следственного действия. Однако в ходе производства этого следственного действия осу­ществлялась видеозапись. Используется ли она в процессуальном доказывании?

Как отме­чают исследователи, в частности А.В. Белоусов, в ряде случаев при возникновении спор­ных ситуаций суд просматривал видеозаписи следственных действий и в своем определе­нии ссылался как на носитель информации именно на них, а не на протоколы[[122]](#footnote-123).

Один из примеров опубликованной судебной практики – Кас­сационное определение Верховного суда Российской Федерации от 9 октября 2006 г., в мотивировочной части которого указано, что «...в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства – видеозаписи следственных действий подлежат оставлению при деле...»[[123]](#footnote-124). Это и понятно, поскольку видеозапись следственного дейст­вия, при условии что она не смонтирована, служит объективным отображением дейст­вительности.

Таким образом, можно сделать однозначный вывод о том, что видеозапись необхо­димо рассматривать в качестве самостоятельного источника доказательств. Что же каса­ется информации, содержащейся в ней, то с позиции теории доказывания она вполне соответствует ее двум требованиям – достоверности и относимости.

Свойство достоверности означает, что доказательством являются фактические дан­ные, которые адекватно фиксируют информацию о конкретных действиях людей, об определенных событиях и т. п., тем самым позволяя достоверно воспроизвести картину происшедшего.

По мнению автора, видеозапись отвечает предъявляемым таким требованиям, так как в ходе осуществления осмотра трупов, изнасилований и других преступлений с признаками насильственного характера можно запечатлеть весь ход следственного действия, все обстоятельства, имеющее значение для дела.

При производстве осмотра места происшествия по делам об убийствах, совершенных по мотиву кровной мести, после получения сведений о совершении преступления следователю необходимо незамедлительно установить обстоятельства, свидетельствующие о мотиве преступления. На это могут указывать присутствующие не месте происшествия надписи, символы, рисунки и т. д., характеризующие национальные, этнические, религиозные особенности.

Необходимость детального осмотра места происшествия по делам о преступлениях по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды обусловлена, прежде всего, тем, что после совершения такого посягательства обстановка, как правило, преступником не изменяется, что, несомненно, является благоприятным для проведения расследования (такие преступления чаще всего совершаются в горной местности Северо-Восточного Кавказа).

Сведения, содержащиеся в источнике, должны быть относимыми к данному кон­кретному уголовному делу, т. е. доказательство должно быть связано с фактами, уста­новление которых необходимо для подтверждения или опровержения обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

При таком подходе возникает вопрос о правомерности и допустимости полученной криминалистически значимой информации в ходе осмотра места происшествия в труднодоступной местности. Кто из надлежащих субъектов вправе выполнить фотосъемку, видеозапись места происшествия в труднодоступном месте с ограниченным доступом? Таковыми могут быть специалисты, имеющие навыки работы в местах с ограниченным доступом, а иногда и опасным для их жизни и здоровья.

С.А. Шейфер пишет, что «помимо понятых в осмотре может участвовать и ряд других лиц. Таковые:

а) специалист. Участвуя в осмотре, он выполняет функцию научно-тех­нического помощника следователя, оказывая ему содействие в обнаружении, закреплении и изъятия доказательств (ч. 1 ст. 58 УПК РФ). В осмотре трупа с признаками насильственного характера участвует судебно-медицинский эксперт, а при невозможности – врач. К осмотру могут привлекаться и другие специалисты, способные оказать содействие следователю в получении доказательств: криминалисты, автотехники, това­роведы, специалисты по взрывному делу, авиационным происшествиям и др. Лишь при осмотре трупа участие специалиста медика обязательно. В остальных случаях решение о вызове специалиста зависит от степени владения следователя соответствующими приемами обнаружения и закрепления дока­зательств;

б) эксперт. Его участие в осмотре возможно по его ходатайству (ст. 57 УПК РФ). Роль эксперта не совпадает с ролью специалиста и состоит не в содействии следователю в получении доказательств (ст. 58 УПК РФ), а в выяв­лении (с последующим отражением в протоколе осмотра обстоятельств, су­щественных для последующей дачи заключения);

в) обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, свидетель. Эти участни­ки привлекаются к осмотру либо по их ходатайству, либо по усмотрению сле­дователя, но с их согласия. В ходе следственного действия они либо способст­вуют своими пояснениями уточнению границ осматриваемого объекта (мес­та происшествия), либо указывают на узловые точки события, что облегчает поиск следов, или на изменения, которые произошли в обстановке, что важ­но для обеспечения объективности осмотра.

§ 3 Особенности тактики осмотра места происшествия отдельныхвидов насильственных преступлений  
в труднодоступном месте

Осмотр места происшествия – это неотложное следственное действие, состоящее из познавательных и удостоверительных операций следователя, выполняемых на месте обнаружения признаков совершенного или предполагаемого преступления с целью обнаружения и закрепления следов, предметов, объектов, позволяющих уяснить обстоятельства и характер произошедшего события.

Место происшествия – это фрагмент участка местности, акватории водного пространства, дна водоема, реки, жилище, помещение, другое ограниченное пространство (вагон поезда, морское судно, пещера и др.), где совершено преступление или имеются его материальные следы.

При осмотре места происшествия решаются следующие основные задачи: определение механизма и обстоятельства произошедшего события; выявление признаков состава преступления.

Во втором параграфе первой главы рассмотрены теоретические проблемы относительно понятий труднодоступной местности, определяемые такими учеными, как: В.С. Шадрин, А.П. Гуляев, О. Я. Баев, Д.А. Солодов, Л.Н. Башкатов, И.Л. Петрухин, К. К. Панько, В.Г. Глебов, В.В. Кальницкий, С.А. Шейфер и др. Они предлагают те или иные тактические приемы и состав участников при осмотре на месте происшествия в труднодоступных местах.

Рассматривая их позиции, прихожу к выводу, что каждый из них прав в своих высказываниях и их предложения имеют право на существование.

И уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации определило, что «в труднодоступной местности при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следст­венного действия связано с опасностью для жизни и здоровья лю­дей, следственные действия, предусмотренные частью первой на­стоящей статьи, могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение тех­нических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись» (ч. 3 ст. 170 УПК РФ).

Однако, что понимается под труднодоступной местностью, законодатель не определил, возможно, что такое право определения оставлено за субъектом расследования.

На взгляд автора, под труднодоступным местом или местностью необходимо понимать многообразие сфер и пространств окружающей действительности (фрагмент участка местности, ущелья, пещера, сход снежных лавин, горных камнепадов, акватории водного пространства, дно водоема, реки, озера, непроходимые лесные массивы, тайга и др.), ограничивающих доступ к нему, в условиях которых следователю приходится проводить осмотр места происшествия.

Производство осмотра места происшествия в таких условиях – это большой риск для жизни и здоровья всех участников следственно-оперативной группы, поэтому следователю необходимо основательно продумать какие силы и научно-технические средства следует использовать при данном следственном действии.

Классический осмотр места происшествия – это когда следователь сам лично воспринимает сложившуюся обстановку и следы на месте их обнаружения.

Однако, исходя из сложившейся ситуации, может произойти и так, что следователю не всегда удастся лично осмотреть место происшествия, например, если последствия преступления находятся под водой или шахте (после взрыва), в высокогорной местности или ущелье и пр., куда доступ ограничен и связан с риском для здоровья и жизни участников осмотра места происшествия.

Рассмотрим более подробно возможность осмотра места происшествия на примере возникновения трех ситуаций, куда доступ ограничен и связан с риском для участников осмотра и алгоритм действий следователя в них.

**Первая ситуация.** По сообщению обнаружен труп с признаками насильственной смерти в ущелье горной местности, куда доступ практически ограничен.

Следователю в данной ситуации необходимо: осмотреть место происшествия; нарисовать схему места происшествия; провести наружный осмотр трупа, его одежды; установить следы повреждения на трупе их количество, локализацию; дать указание специалисту-криминалисту произвести фотосъемку места происшествия и трупа по правилам судебной фотографии (целесообразно произвести и/или видеозапись); подвергнуть труп дактилоскопированию (даже и в тех случаях, если личность трупа установлена); проверить по дактилоскопическому учету отпечатки пальцев рук потерпевшего; предъявить для опознания потерпевшего участковому уполномоченному полиции; поручить оперативному работнику провести подворный опрос жителей населенных пунктов, расположенных вблизи данной местности; установить мотивы убийства.

При такой ситуации следователь не может спуститься в ущелье с участниками следственно-оперативной группы и провести осмотр места происшествия, подвергая их жизни опасности. Ему необходима техническая помощь специалистов МЧС. Но, учитывая то, что они не имеют право подменять следователя при осмотре места происшествия, а только могут оказывать содействие в осмотре, то здесь следует провести следующие мероприятия: учитывая век научно-технического прогресса и интеграцию новых технологий в криминалистику целесообразно использовать компьютерные и видео системы при осмотре места происшествия в труднодоступных местах, в частности в рассматриваемой ситуации. Для этого необходимо привлечь в помощь следователю несколько специалистов. Один из специалистов с камерой в сопровождении работников МЧС (количество определяется с учетом необходимости) с помощью вертолета и специальных средств опускается в ущелье и там по команде следователя начинает проводить видеосъемку места происшествия и трупа (можно произвести и фотосъемку), одновременно передавая изображение на экран компьютера другого специалиста наверху, при котором находится следователь. В данном случае могут присутствовать понятые, поскольку их жизни не угрожает опасность, и они удостоверят факт видеонаблюдения. По переговорным устройствам следователь может давать указания специалистам и регулировать направление осмотра, по некоторым объектам осуществлять видеосъемку в крупном плане и т. д. После чего необходимо провести подъем трупа из ущелья на поверхность и приступить уже к более тщательному его осмотру согласно традиционно сложившейся практике осмотра места происшествия.

Весьма уместно высказывание Р.С. Белкина по проблеме полевой криминалистики[[124]](#footnote-125).

**Вторая ситуация.** По сообщению очевидцев автомобиль с пассажирами сброшен в водоем (река, озеро, пруд и пр.) после убийства.

Следователю в данной ситуации необходимо: осмотреть место происшествия; нарисовать схему места происшествия; провести наружный осмотр трупа (трупов), одежды; установить следы повреждения на них, их количество, локализацию; дать указание специалисту-криминалисту произвести фотосъемку места происшествия и трупа по правилам судебной фотографии (целесообразно произвести и/или видеозапись); подвергнуть труп (трупы) дактилоскопированию (даже и в тех случаях, если личность трупа установлена); проверить по дактилоскопическому учету отпечатки пальцев рук потерпевшего(их); предъявить для опознания потерпевшего участковому уполномоченному полиции; поручить оперативному работнику провести подворный опрос жителей населенных пунктов, расположенных вблизи данной местности; установить мотивы убийства.

И в этой ситуации следователь лично не в состоянии с участниками следственно-оперативной группы провести осмотр места происшествия на дне водоема. Ему необходима техническая помощь специалистов МЧС.

Следует использовать катер с подъемником и водолазами, с помощью которых осуществить аналогичные действия, предусмотренные первой ситуацией.

**Третья ситуация.** Произведен криминальный взрыв в шахте, есть жертвы и разрушения.

Следователю в данной ситуации необходимо: осмотреть место происшествия; нарисовать схему места происшествия; провести наружный осмотр трупов, одежды; установить следы повреждения на них, их количество, локализацию; дать указание специалисту-криминалисту произвести фотосъемку места происшествия и трупа по правилам судебной фотографии (целесообразно произвести и/или видеозапись); подвергнуть трупы дактилоскопированию (при необходимости); предъявить для опознания потерпевшего непосредственным руководителям администрации, родственникам; установить мотивы криминального взрыва.

И в этой ситуации следователь лично не в состоянии с участниками следственно-оперативной группы провести осмотр места непосредственного взрыва в шахте. Ему также необходима техническая помощь специалистов МЧС.

На примере трех ситуаций автор попытался показать объективность, складывающуюся на момент осмотра места происшествия, связанную с ограниченностью и доступом к нему иопределил примерный алгоритм, не исчерпывающий и другие варианты действий с учетом возникающих моментов и определяемых вариантов использования сил и средств как МЧС, так и специалистов других областей науки и техники. Ст. 177 УПК РФ необходимо дополнить после слова «затруднен» следующими словами:«в связи с труднодоступной местностью допускается осмотр места происшествия с использованием дистанционно-технических средств наблюдения и видеофиксации», далее по тексту.

По своей продолжительности и значению первичный осмотр места происшествия, связанного с преступлениями насильственного характера,может длиться несколько часов особенно в труднодоступных местах. Практика свидетельствует, что при осмотре места происшествия, связанного с убийством в квартире, домовладении или другом помещении, принадлежащем какой-либо организации, следователями затрачивается не менее 2–3 ч, а втруднодоступной местности достигает 8 ч (в зависимости от складывающейся ситуации).

Качество осмотра места происшествия находится в прямой зависимости от знаний и квалификации следователя (дознавателя). Следователь с хорошей профессиональной подготовкой, как правило, во многих случаях способен сам выявить, закрепить и изъять следы на месте происшествия. Однако с точки зрения научной организации труда помощь специалиста в этой работе необходима. Следователь должен, исходя из выдвинутых им на месте происшествия версий о путях передвижения преступника и жертвы, указать специалисту, где могут быть, по его мнению, те или иные следы, а специалист поможет следователю обнаружить, закрепить и изъять их.

Специалист лучше следователя осведомлен о последовательности применения технических средств, выборе приемов работы со следами. Поэтому для производства осмотра места происшествия создается дежурная следственно-оперативная группа: следователь, сотрудники оперативных и экспертно-кримина­листических подразделений. В качестве специалистов обычно приглашаются сотрудники криминалистических лабораторий при МВД и МЮ России.

Результаты осмотра места происшествия и трупа служат источником информации о преступлении. Рассле­дование в такой ситуации осуществляется по типовой программе расследования неочевидных убийств. Основной задачей осмотра места происшествия при возникно­вении данных следственных ситуаций является установление личности жертвы, потому что только после этого возникает возможность в целенаправленном производстве других следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий для установления лично­сти преступника, мотивов преступления.

В ходе осмотра места происшествия связанного с убийством могут быть обнаружены различные предметы, надписи, символы, рисунки и т. д., характеризующие национальные, этнические, религиозные особенности, по которым можно предварительно установить мотивы преступления.

Так, по изученным уголовным делам в ходе осмотра места происшествия были обнаружены и изъяты: орудия преступления в 27% случаев; следы пальцев рук – 64%; следы обуви – 12,2%; различные предметы – 32,4%.

Необходимость детального осмотра места происшествия по делам о преступлениях по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, обусловлена, прежде всего, тем, что после совершения убийства обстановка преступником не изменяется, что, несомненно, является благоприятным для обнаружения следов преступления и проведения расследования.

Как показывает практика расследования данной категории преступлений, к участию в осмотре места происшествия целесообразно привлекать специалистов различных отраслей знаний: судебной медицины, судебной психологии, криминалистики, религии, а по мнению В.С. Капица, и специалистов в области «межэтнических отношений»[[125]](#footnote-126).

Автор поддерживает такое мнение и считает, что возможности указанных специалистов сыграют только положительную роль и их консультации повысят эффективность осмотра места происшествия.

Совершенно справедливо О.П. Левченко отмечает, что «источниками доказательственной и ориентирующей информации об убийстве по мотиву кровной мести могут служить результаты осмотра места происшествия (труп – мужчина, представитель народов Северного Кавказа; признаки ограбления отсутствуют; убийство совершено путем нанесения большого количества повреждений, способ их нанесения свидетельствует о жестокости преступника; механизм следообразования естественный, призна­ки сокрытия трупа и следы преступления отсутствуют); показания подозреваемого (обви­няемого), родственников, знакомых преступника и жертвы о мотиве престу­пления; принадлежность преступника к народам, которым свойственен обычай кровной мести; факт привлечения к уголовной ответственности жертвы за преступление, совершенное в отношении преступника либо членов его се­мьи; данные, свидетельствующие о враждебных отношениях между семьями преступника и жертвы»[[126]](#footnote-127).

Например, поступило сообщение об убийстве от близ­ких родственников жертвы, которые имеют представление о пре­ступнике и мотиве убийства – кровной мести. Такие ситуации встречаются в 10% изученных уголовных дел. Первоначальными будут следующие действия:

1. Следственно-оперативная группа прибывает на место про­исшествия, проводится осмотр места происшествия и трупа[[127]](#footnote-128).

К моменту осмотра обстановка на месте убийства может быть изменена. Это связано с тем, что родственники жертвы перенесли труп домой. Если такие действия производились, то необходимо установить, кем это сделано и почему. Об изменениях, которые были произведены до приезда следственно-оперативной группы, могут сообщить очевидцы, присутствовавшие на месте проис­шествия, а также лица, оказывавшие помощь пострадавшему. О том, что убийство, возможно, совершено по мотиву кровной мес­ти, может служить наличие следующих особенностей обстановки преступления: способ убийства связан с пролитием крови, нане­сением большого количества ранений; жестокость преступника; вещи и ценности пострадавшего не похищены.

2. При установлении в ходе осмотра данных места происшествия; свидетельствующих о мотиве кровной мести, незамедли­тельно проводится опрос родственников. Предметом таких опро­сов должно быть установление причин кровной мести. Как пра­вило, родственники знают, к какому роду относится возможный убийца, кто именно из членов этого рода мог совершить преступление, каким образом, и где его возможно задержать.

3. При получении от родственников сведений о том, что убий­ство совершено по мотиву кровной мести, необходимо информи­ровать личный состав полиции о совершен­ном убийстве и об имеющихся данных о личности убийцы. Неза­медлительно организовать проведение оперативно-разыскных и иных мероприятий, направленных на обнаружение местонахождения преступника и его задержание.

4. Ввиду наличия достаточных поводов и оснований следователь принимает решение о возбуждении уголовного дела.

5. После возбуждения уголовного дела проводятся допросы всех свидетелей, предъявление трупа для опознания, задержание подозреваемого, личный обыск, допрос в качестве подозреваемого.

*Примером может служить уголовное дело по обвинению В., расследо­ванное в г. Минводы. В 2010 г. путем нанесения многочисленных колото-резаных и огнестрельных ранений был убит Л.Родствен­ники пострадавшего показали, что они уже длительное время находятся с семьей Б.в отношениях кровной мести. Имея такую информацию, работники правоохранительных органов совместно с родственниками и друзьями пострадавшего произвели розыск подозреваемого. В ходе общего осмотра места происшествия и трупа следователь убедился в том, что убийство действительно, могло быть совершенно по мотиву кровной мести, опросил родственни­ков пострадавшего, от которых получил информацию о мотиве убийства и преступниках, организовал мероприятия, направлен­ные на задержание предполагаемого преступника[[128]](#footnote-129).*

*Другим примером является уголовное дело по обвинению С.возбужденное в г. Кисловодске. Для совершения убийства по мотиву кровной мести за смерть своего отца С. пришел к дому В., устроив там засаду. Увидев, что В. возвраща­ется к себе домой, С. пытался совершить убийство путем выстре­ла из пистолета, но свой умысел до конца довести не смог и скрылся с места происшествия. С несколькими огнестрельными ранениями В. был доставлен в больницу. Сообщение о преступ­лении и его мотиве было получено дежурным ГОВД от работни­ков больницы со слов пострадавшего.*

В данной ситуации следователь мог действовать по одному из трех вариантов: выехать на место происшествия в составе следственно-оперативной группы; направить группу на место происшествия, а самому в больнице опросить пострадав­шего; выехать на место происшествия и направить в больницу оперативного работника для опроса пострадавшего. Следователь выбрал наиболее верный вариант – выехал для опроса постра­давшего в больницу, а следственно-оперативную группу напра­вил на место происшествия. Соответственно, им были даны ука­зания по охране места происшествия. В ходе опроса пострадав­шего были установлены сведения о мотиве покушения, о лично­сти преступника, причинах кровной мести, особенностях взаимо­отношений между С. и В., об обстановке, которая складывалась в момент совершения преступления и т. п. После этого следователь обеспечил охрану пострадавшего, ориентировал личный состав полиции на розыск и задержание конкретно­го преступника, прибыл на место происшествия и провел его тщательный осмотр. В течение последующих нескольких часов преступник был задержан[[129]](#footnote-130).

Рассматривая тактику осмотра места происшествия, которую выбирает следователь по своему усмотрению и внутреннему убеждению с учетом особенностей и сложившейся ситуации, в теории и практике сложились методы и способы действий рекомендательного характера, которые, на взгляд автора, повышают эффективность данного следственного действия.

*Например,* субъективный метод осмотра места целесообраз­нее использовать в зимнее время, когда пути движения преступников и оставленные ими следы более заметны, а также в случаях задержания преступников. Используя данный метод, следователь должен четко выделить и осмотреть следующие объекты: место остановки транспортных средств, следов ног и транспортных средств, а также место задержания преступников (если задержание имело место).

В осенне-летний период и в иных ситуациях лучше всего использовать объективный метод и, в частности, фронтальный способ осмотра. Здесь путь движения преступников, как правило, неочевиден, но можно определить приблизительные границы места проис­шествия, разделить весь участок на условные полосы и провести тщательный осмотр каждой полосы. Правда, фронтальный способ осмотра требует больших затрат времени, но обычно дает неплохие результаты, поскольку следователь четко представляет объем предстоящей перед ним работы и практически исключается возможность неосторожного уничтожения следов, как это бывает при концентрическом и эксцентрическом способах.

Выбрав наиболее подходящий для данной ситуации метод и способ осмотра, следо­ватель начинает непосредственную работу на месте происшествия – общий осмотр (ста­тическая стадия). Он изучает и фиксирует обстановку места происшествия, внешний вид и взаимное расположение следов и объектов, производит узловую и детальную фото­съемку, составляет необходимые чертежи, планы и схемы.

После того, как характер и расположение объектов исследованы и зафиксированы, начинается вторая стадия рабочего этапа – детальный осмотр (динамическая стадия). При этом каждый объект всесторонне исследуется и может быть перемещен, разобран и т. д. На этой же стадии предпринимаются необходимые поисковые действия в целях обнаружения на месте происшествия и на отдельных объектах следов преступления[[130]](#footnote-131).

В частности, в ходе детального осмотра места происшествия и трупа выявляются, фиксируются и подлежат изъятию следы и другие вещественные доказательства.

Таким образом, для осмотра места происшествия характерно сочетание непосредственного и опосредованного восприятия. Говоря об опосредованном восприятии, необходимо избегать таких крайностей, которые могут ввести в за­блуждение относительно значения такого восприятия в познавательной дея­тельности следователя на месте происшествия.

*Например,* когда следователь в ходе осмотра «исследует» некоторые объекты (труп, следы пальцев рук и др.) исключительно со слов специалиста, обладая при этом возможностью для лич­ного восприятия этих объектов. Опосредованное восприятие, тем самым, выполняет вспомо­гательную роль, дополняя непосредственное, но не подменяя его.

При проведении осмотра места происшествия и трупа необходим анализ его результатов для выяснения: что произошло, какова была последовательность действий преступника; как можно использо­вать данные, которые получены в процессе производства осмотра места про­исшествия в качестве доказательств.

Таким образом, осмотр места происшествия можно определить как следственное действие, в ходе которого следователь не­посредственно или опосредованно воспринимает место происшествия для вы­яснения, исследования, оценки и фиксации обстановки места происшествия; для обнаружения, исследования, оценки и фиксации следов преступления; для выяснения, исследования, оценки и фиксации иных обстоятельств, имеющих значение для дела.

Прежде чем приступить к осмотру места про­исшествия по делам о бандитизме, «необходимо определить места сбора банды и предварительного наблюдения за потерпевшими, пути ее упаков­ки, предметов маскировки, боеприпасов, оружия, тайников; изъять следы рук и личные вещи подозреваемых по месту жительства и работы, содержа­щие необходимую информацию (пейджеры, фото, видео- и аудиокассеты, свидетельствующие о регулярном общении участников банды, долговые расписки, документы, компьютеры); зафиксировать номера телефонов и абонентских соединений. Представляется необходимым именно на этом этапе выявить и крепить улики, свидетельствующие о наличии банды, пу­тем изучения образца жизни обосновать превращение преступлений в про­мысел, назначить судебные экспертизы в зависимости от вида следов, срав­нить способ совершения преступления с подобными ему, задержать подоз­реваемых. В любом случае необходимо зафиксировать обстановку на мес­тах осмотра и обыска с применением видеозаписи. Целесообразно одновре­менно проводить обыски в разных местах, что обусловлено множеством об­виняемых и многоэпизодностью их преступной деятельности. Для этого не­обходимо установить всех участников банды, привлечь потерпевших к уча­стию в обыске в силу сложности идентификации похищенного».

К числу основных задач осмотра места происшествия по делам о воору­женных разбоях и бандитизме относятся: изучение обстановки совершения преступления, а также обстоятельств, обусловливающих возможность его со­вершения; обнаружение следов преступления получение исходной матери­альной информации о механизме и способе совершения преступления, о ли­цах, его совершивших. Разумеется, что решение этих задач не исключает, бо­лее того, предполагает осуществление с использованием следовой информа­ции так называемых неотложных оперативно-разыскных мероприятий в це­лях установления очевидцев преступления, лиц, могущих выступить в каче­стве свидетелей. Неслучайно в состав следственной группы в таких ситуаци­ях непременно включаются оперативные работники.

Эффективность деятельности подобных следственных групп можно про­иллюстрировать следующим примером. *Бандитская группа из трех человек во главе с В. совершила нападение на квартиру коллекционера антиквариата. После истязания последний был убит выстрелом в голову. На месте про­исшествия были обнаружены и изъяты стрелянная из пистолета «ТТ» гильза, следы обуви, два окурка от сигарет Kent, микрообъекты в виде шерстяных волокон ткани. Уже в процессе осмотра оперативные работники, «отрабатывая» квартиры в доме, где проживал потерпевший, установили гражданина, который видел, как ночью из автомашины «Газель», остановив­шейся на противоположной от их дома стороне улицы, вышли три человека. Среди них был молодой парень, ранее работавший сантехником ЖЭК. Эти люди перешли улицу по направлению к арочному входу во двор дома, где проживал потерпевший. Установить личность бывшего сантехника не со­ставляло особого труда. Через шесть дней он был задержан уже в другом го­роде. Обыск в квартире его знакомой, где он проживал, как и личный обыск, оказались безрезультатными. Только гораздо позже было установлено, что часть похищенного (свою долю) он оставил в камере хранения железнодо­рожного вокзала. После его задержания было установлено, что следы обуви, изъятые на месте происшествия, оставлены ботинками, в которые он был обут. Вскоре были установлены и другие участники нападения[[131]](#footnote-132).*

Этот пример наглядно свидетельствует об исключительной значимости рационального сочетания получения и использования материально отобра­жаемой и вербальной информации уже в самом начале работы по раскрытию и расследованию данного преступления.

К числу частных тактических приемов осмотра места происшест­вия при расследовании преступлений анализируемой категории можно отнести те, в ходе применения которых учитывается психология поведения человека, а в отдельных случаях и несовершеннолетних при совершении насильственных преступлений. По обнаруженным следам пальцев рук, обуви, предметов можно предположить подростковый возраст лиц, их оставивших. Об этом свидетельствуют и признаки жестокого, циничного издевательства над убитым, потерпевшим; хаотичность нанесения телесных повреждений, расположение коло­то-резаных ран, ушибов на различных частях тела; бессмысленные попытки сокрытия следов преступления (пе­ретаскивание трупа волоком с одного места на другое, забрасывание тру­па листьями, ветками, попытки сжечь труп) недалеко от места его соверше­ния; характер обстановки на месте происшествия, в том числе обстоятель­ства, которые могут вызвать сомнения в том, что преступление совершили несовершеннолетние (профессиональные действия при нанесении ударов, изломе преград), отсутствие на месте происшествия следов пальцев рук несовершеннолетнего и др. Результаты осмотра не­редко позволяют получить данные: а) о количестве несовершеннолетних, участвовавших в грабеже или разбое и, возможно, некоторых их особенно­стях;б) характерных разделениях функций между ними; в) степени преступ­ного профессионализма в деятельности несовершеннолетних; г) характере технических средств (приспособлений), использованных в ходе грабежа или разбоя; д) наличии взрослого участника данного преступления; е) степени подготовленности несовершеннолетних к совершению преступления и некоторые другие.

Эффективность осмотра места про­исшествия находится в прямой зависимости с общими положе­ниями тактики следственного осмотра, таким как: а) неотложность; б) объективность, полнота и всесторонность; в) активность; г) целеустремленность и плановость; д) использование специальных позна­ний и технико-криминалистических средств; е) соблюдение криминалисти­ческих правил обращения с изымаемыми и исследуемыми объектами; ж) единое руководство следственным действием. С позиций этих общих требо­ваний автор рассматривает практику осуществления данного следственного действия по делам о вооруженных разбойных нападениях и преступлениях, совершаемых членами бандитских групп.

Большое значение имеет организация проведения осмотра места происше­ствия. В первую очередь осмотр осуществляется в том месте, где произошло само преступное посягательство. Особенности такого места обусловливают специфику тактики проведения осмотра. На взгляд автора, наиболее эффективным для рассматриваемого вида преступле­ний будет применение эксцентрического способа осмотра. Это тактически оправданно. Здесь в большей степени проявляется взаимосвязь вещественной и информационной сторон преступного деяния.

Существенные особенности проведения данного следственного действия отличаются по делам о разбойных и бандитских нападениях на автодорогах. Такие преступления начинаются в одном месте и продолжаются в другом. В таком случае важно очертить границы места происшествия, рассматривая его как целостную систему, имеющую внутреннюю структуру, связанную с ок­ружающей средой.

Не следует пренебрегать криминалистическим рекомендациям об ис­пользовании перед началом осмотра служебно-разыскной собаки в случае, когда преступник не задержан и не установлен, для определения направле­ния, по которому он скрылся, для его преследования и задержания, а также для обнаружения вещей и других предметов, которые мог потерять или на­меренно выбросить преступник. Такая возможность наиболее успешно реа­лизуется, когда нападение совершается на открытой местности. Однако при определенных условиях успех может сопутствовать и в иных ситуациях. При этом многое зависит от оперативности и целенаправленности действий следователя и оперативных работников.

*Например, осматривая место вооруженного нападения на ювелирный магазин, следо­ватель с помощью кинолога (с собакой) тщательно обследовал прилегающую территорию. В сквере соседнего двора была обнаружена вязаная спортивная шапка, которую один из двух нападавших использовал в качестве маски. По оперативным данным был определен возможный круг подозреваемых и про­ведена их немедленная проверка по месту жительства. Мать одного из прове­ряемых заявила, что сын два часа назад выехал в аэропорт с намерением вы­лететь в г. Сочи. В аэропорту по списку пассажиров самолета, вылетавшего в г. Адлер, было установлено, что в их числе находится и подозреваемый. По договоренности с администрацией аэропорта вылет рейса был задержан. По­дозреваемого и его багаж сняли с борта самолета. В багаже оказались неко­торые драгоценные изделия, похищенные при разбойном нападении. В даль­нейшем факт принадлежности обнаруженной на месте происшествия маски именно этому подозреваемому был установлен в результате одорологической выборки.*

Этот пример наглядно показывает, что осмотр места происшествия дает исходную информацию не только для выдвижения версий, но и для их проверки. При проведении осмотра выясняется: расположение объекта нападения, его характеристика, планировка (ес­ли это помещение); наличие и расположение постов охранной сигнализации, ее состояние; как преступники проникли в помещение и как его покинули; что похище­но, в каком количестве, его приметы; сколько человек участвовало в нападении; какие технические средства или орудия использованы преступниками для проникновения в помещение, принесены ли они преступниками с собой или были подобраны на месте нападения; какие предметы были оставлены преступниками на месте происшествия; использовались ли преступниками транспортные средства, какие имен­но, где они находились при совершении преступления; преступный опыт нападавших, и в чем он нашел применение (отражение); происходила ли борьба между преступником и потерпевшим; имеются ли и какие именно обстоятельства, свидетельствующие, о воз­можной инсценировке преступления. Приведенный перечень не является исчерпывающим и зависит от конкрет­ных обстоятельств преступления.

В процессе осмотра места происшествия по рассматриваемой категории дел очень важно обращать внимание на материальные следы преступления, свидетельствующие о наличии признаков бандитизма.

Изучение и оценка материальных следов в процессе осмотра места проис­шествия предполагает: анализ их взаимосвязей, информационного содержа­ния каждого следа и всех его элементов, наконец, оценку выявленной при этом информации во взаимосвязи с фактическими данными, полученными из других источников.

По делам о вооруженных разбойных нападениях и бандитизме следует проводить осмотр не только места происшествия, но и прилегающей мест­ности, который целесообразно начинать с изучения путей подхода к месту и отхода с него. В результате этих действий могут быть обнаружены: место, с которого преступники вели наблюдение за объектом, место, где ими было временно оставлено транспортное средство, и т. д. Расширение границ осмот­ра места происшествий позволило по 14% уголовныхдел выявить и изъять брошенные орудия совершения преступления, окурки, пустые коробки из-под сигарет и другие предметы.

Как уже отмечалось, существенные резервы при осмотре мест происшест­вий остаются нереализованными в части использования специальных позна­ний и средств криминалистической техники.

При осмотре мест происшествия по делам о вооруженных разбоях и бан­дитизме довольно часто встречаются такие объекты, как оружие, боеприпа­сы, взрывчатые вещества и взрывные устройства. Уже на месте происшест­вия профессионально грамотный специалист в таких случаях может устанав­ливать факты, весьма важные для правильной квалификации преступления и его раскрытия, например: род и вид боеприпасов (или стреляных пуль и гильз), калибр и модель оружия, для которого они предназначены, их изготовитель и время изготовления; имеются ли на них следы заряжания, снаряжения ими обойм, магазинов, лент; какие признаки на боеприпасах свидетельствуют о месте, способе (услови­ях) и давности их хранения; способ изготовления боеприпасов к гладкоствольному оружию (фабричное, кустарное или самодельное), орудия их изготовления и др.

При осмотре кустарного, самодельного или переделанного огнестрель­ного оружия выясняется: каковы характеристики оружия; какие детали заво­дского производства использованы при изготовлении кустарного или само­дельного оружия; источник (производитель) этих деталей; для какого оружия они предназначены, были ли они переделаны, в чем заключалась переделка оружия; каким способом, с использованием каких средств и инструментов могли быть изготовлены детали самодельного оружия и т. п.

При расследовании бандитизма и вооруженных разбоев результаты кон­троля и записи переговоров особенно важны для установления и доказывания сплоченности и устойчивости группы. Однако, когда уголовное дело возбуж­дается по оперативно-разыскным материалам, желательно, чтобы они содер­жали также результаты прослушивания телефонных переговоров членов бан­ды (преступной группы). Это во всех случаях предпочтительнее, хотя бы по­тому, что, находясь на свободе, члены банды (преступной группы) часто более откровенны в общении между собой, не всегда используют приемы конспирации.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство ориентировано на использование в процессе доказывания как идеальных следов (в качестве «носителей» которых выступают свидетели, потерпевшие или обвиняемые), так и материальных, так называемых «немых» свидетелей преступления. Между тем показания лиц во многом индивидуальны и находятся в зависимости от множества факторов как объективных (условий восприятия события), так и субъективных (относящихся к личности субъекта восприятия)[[132]](#footnote-133).

Поэтому в процессе доказывания приобретают значение те следственные действия, которые связаны с обнаружением и исследованием материальных следов преступления. В этой группе следственных действий важнейшая роль принадлежит осмотру места происшествия. Во многом это объясняется тем, что осмотр места происшествия в большей степени направлен на обнаружение, фиксацию, изъятие и исследование материальных следов.

По мнению В.В. Бородулина «особое значение уделяется установлению места убий­ства, или место обнаружения трупа местом убийства»[[133]](#footnote-134).

В данной ситуации может быть установлено, если будет обнаружено отсутствие «обязательных» следов (например, обилие потеков и луж крови), и наличие следов, которых не должно быть (например, следы во­лочения трупа, на обуви трупа следы грязи, которой нет на месте обнаружения трупа, наличие трупных пятен там, где их не долж­но быть при данной позе трупа). Если в ходе предварительного исследования установлено, что место обнаружения трупа не яв­ляется местом убийства (это свидетельствует о признаках сокрытия преступления), версия о мотиве кровной мести отпадает. Если же установлено, что место обнаружения трупа является ме­стом убийства, на месте отсутствуют следы изменения обстанов­ки, то кровная месть может быть выдвинута в качестве версии о мотиве убийства. По изученным архивным уголовным делам, как правило, после совершения убийства по мотиву кровной мести преступник не предпринимал действий по сокрытию преступления, обстановка после совершения преступ­ления им не изменяется. Этот элемент механизма убийства сле­дует считать благоприятным, так как информация о преступнике, отображенная в оставленных следах, может и должна быть ис­пользована и в разыскной деятельности следователя, и в доказывании.

Важным фактором, влияющим на качество проведения данно­го следственного действия, является установление изменений на месте происшествия. Н.П. Яблоков разделил эти изменения на две группы: а) следы, образовавшиеся в результате взаимодейст­вия убийцы и жертвы, следы их действий, отразившихся на месте происшествия; б) следы действий, лиц, не причастных к рассле­дуемому событию[[134]](#footnote-135).

До начала проведения осмотра места происшествия необхо­димо иметь установку на данные группы предложенные Н. П. Яб­локовым. Это реализуется в ходе опросов лиц, присутствовавших на месте происшествия до при­бытия следственно-оперативной группы. Что касается первой группы следов, образовавшихся в результате взаимодействия убийцы и жертвы, то необходимо установить механизм их обра­зования. В зависимости от конкретных ситуаций на месте совер­шенного убийства (были или нет оборонительные действия по­терпевшего, был ли ранен нападавший) следователем могут быть обнаружены следы крови, как потерпевшего, так и преступника. Возможности использования следов крови человека для получе­ния разыскной и доказательственной информации о ее носителе весьма значительны. Так, в юридической литературе некоторые ученые пишут, что «по следам крови можно установить групповую и половую принадлежность, региональное происхож­дение человека – носителя данной крови, возможно установить некоторые виды патологий в биохимическом составе крови и ус­тановить или исключить происхождение крови от конкретного человека»[[135]](#footnote-136).

По мнению автора, получение подобной информации будет способство­вать установлению круга лиц, причастных к данному событию.

В ходе осмотра места происшествия проводятся действия, на­правленные на установление личности потерпевшего. К этим действиям относят осмотр личных вещей пострадавшего, его до­кументов, а также фиксацию заявлений лиц, способных узнать потерпевшего по признакам внешности. При осмотре личных вещей пострадавшего необходимо обращать внимание на нали­чие признаков ограбления. Отсутствие этих признаков позволит выдвинуть версию о мотиве кровной мести. При совершении по­добных убийств преступник желает наступления смерти обидчи­ку и не предпринимает попыток извлечь материальную выгоду. Эта закономерность была выявлена в ходе изучения 25 уголовных дел убийств по мотивам кровной мести.

Если в ходе осмотра места происшествия установлено, что убийство совершено способом, свидетельствующим о пролитии крови, жестокости преступника, что жертве нанесены многочис­ленные колото-резаные и огнестрельные ранения, то одной из версий о мотиве убийства должна быть кровная месть. Исключа­ется мотив кровной мести в тех случаях, когда убийство совер­шено путем повешения, удавления или отравления. Например, если преступление совершено в помещении и по обстановке мес­та происшествия видно, что преступник сначала пил и ел вместе с потерпевшим, то это будет негативное обстоятельство для данной версии, свидетельствующее о том, что убийство совершено по мотиву кровной мести, т. е. месть не могла быть мотивом убийства.

В зависи­мости от первичного источника получения информации о совер­шенном убийстве могут возникнуть ситуации, влияющие на качество осмотра места происшествия.

Автор полагает, что осмотр места происшествия – это иссле­дование и фиксация обстановки путем непосредственного восприятия с ис­пользованием научно-технических средств. Основная задача осмотра по де­лам убийства – установить механизм убийства, выявить и зафиксировать следы и обстановку в целом.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает только цели осмотра места происшествия, не говоря ничего о задачах этого следственного действия. Цели осмотра нашли отражение в тексте ч. 1 ст. 176 УПК РФ: «Осмотр ... производится в це­лях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имею­щих значение для дела».

Среди криминалистов нет единого определения относительно употребления понятия осмотра места происшествия. Одни авторы[[136]](#footnote-137) рассматривают только задачи (общие и частные) осмотра места происшествия (в некоторых работах они именуются также «вопросы, подлежащие разрешению»). Например, В.И. Попов помимо основных задач осмотра (выявление и закрепление следов; уяснение сущности происшедшего; выявление виновных и изыскание возможностей для их розыс­ка и задержания), предлагает также перечень из 20 вопросов, разрешаемых в ходе осмотра места происшествия[[137]](#footnote-138).

Другие авторы наряду с задачами рассматривают также цели осмотра места происшествия. Так, И.Х. Максутов считает необходимым различать цель осмотра и его задачи. «Целью судебного осмотра места происшествия призна­ется проверка материалов предварительного следствия, получение новых фак­тических данных, по какой-то причине, не установленных в ходе предвари­тельного следствия либо требующих уточнения. Исходя из этой цели, к общим задачам судебного осмотра следует отнести: непосредственное изучение обста­новки места происшествия; обнаружение и исследование следов; проверка судебных версий»[[138]](#footnote-139).

В.П. Колмаков выделяет следующие цели осмотра места происшествия: непосредственное изучение обстановки места происшествия для выяснения характера и обстоятельств расследуемого события; обнаружение, собирание, закрепление, предварительное исследование и оценка следов и других вещест­венных доказательств; получение информации для выдвижения и проверки вер­сий; получение данных для организации оперативно-разыскных мер и исполь­зования помощи общественности с целью погони за преступником по «горячим следам». Наряду с целями сформулировал также перечень типовых задач осмотра[[139]](#footnote-140).

Очевидно, что подобные разногласия в отношении определения цели и задач осмотра места происшествия не способствует единообразию в понимании данных правовых категорий.

С.А. Шейфер, исходя из представлений о следственном действии как ин­струменте выявления и закрепления фактических данных, определяет цель следственного действия как «идеальный образ информации (ее формы и содер­жания), которую предстоит получить следователю путем применения определенных законом познавательных приемов»[[140]](#footnote-141).

На взгляд автора, неверно определять цель следственного действия как ин­формацию об обстоятельствах происшедшего события, которую следователь теоретически может получить в процессе его производства.

В словаре С.И. Ожегова под целью понимается «то, к чему стремятся, что надо осуществить», а под задачей – «то, что требует исполнения, разрешения»[[141]](#footnote-142).

Та­ким образом, цель необходимо рассматривать как общее направление деятель­ности, как конечный результат, ради достижения которого и проводится следст­венное действие. Задачу же следует понимать как частное проявление общей цели, разрешение отдельных моментов происшедшего события: установление лиц, причастных к расследуемому событию; обнаружение орудия преступле­ния, следов преступника и т. д.

Поскольку С.А. Шейфер исходит из понимания следственного действия как инструмента для выявления и закрепления фактических данных, значит цель следственного действия – оконченный процесс, выявление и закрепление имеющей значение для дела информации.

Е.Е. Центров полагает, что «общей задачей осмотра является получение процессуально закрепленной информации об обстоятельствах происшедшего события, объектах и лицах, имеющих к нему отношение, их связях и взаимо­действиях»[[142]](#footnote-143).

Не соглашаясь с мнением Е.Е. Центрова относительно употребле­ния термина «общая задача осмотра» (так как это конечный результат деятель­ности следователя на месте происшествия, т. е. цель осмотра), в тоже время, высказанная точка зрения в остальной части представляется верной.

Достижение намеченной цели осуществляется путем решения определенных следователем задач при осмотре места происшествия.

Итак, цель осмотра места происшествия (как и любого иного следственного действия) заключается в получении следователем в ходе его проведения процессуально закрепленной информации об обстоятельствах проис­шедшего события, в том числе о способе преступления; объектах и лицах, име­ющих к нему отношение; других фактах, входящих в предмет доказывания и также имеющих значение для расследования.

Помимо цели осмотра места происшествия, необходимо также выделять задачи рассматриваемого следственного действия как частные проявления об­щей цели. Так, для получения информации о событии (достижение цели осмот­ра места происшествия) следователь должен предпринять все возможные меры к обнаружению следов преступления и выяснению других обстоятельств, име­ющих значение для дела, тем самым выполнить те действия, которые в ч.1 ст. 176 УПК неоправданно именуются целями осмотра.

В отличие от ранее действовавшего уголовно-процес­суального законода­тельства (ст. 178 УПК РСФСР) в действующем УПК РФ в качестве задачи осмотра места происшествия не предусмотрено выяснение обстановки происшествия. Между тем боль­шинство ученых-криминалистов выполнение этой задачи рассматривают в ка­честве важнейшего элемента деятельности следователя на месте происшествия.

А.Н. Васильев определяет объекты, подлежащие исследованию на месте происшествия, следующим образом: общая обстановка места происшествия, дающая представление об условиях, в которых произошло событие; изменения в обстановке, отклонения от обычного расположения и состояния предметов, свидетельствующие о происшествии; следы, которые оставлены участникамисобытия, а также следы, оставшиеся в результате действий участников события; предметы, которые могут быть вещественными доказательствами по делу; нега­тивные обстоятельства[[143]](#footnote-144).

В процессе совершения и сокрытия преступления преступник неизбежно вносит изменения в материальную обстановку места происшествия, оставляет различные предметы, разнообразные следы. Поэтому материальная обстановка места происшествия, отражающая действия преступника, является одним из ис­точников информации об обследуемом событии и его участниках. Возможно, что законодатель при разработке УПК исходил из того, что формулировка «вы­яснение иных обстоятельств, имеющих значение для дела» охватывает различ­ные обстоятельства происшедшего события, в том числе и обстановку происшествия[[144]](#footnote-145).

Характерные следы и механизм уничтожения остаются на месте происшествия и при сокрытии преступником своих следов. Уничтожая одни следы, преступник оставляет неизбежно другие. Они могут выглядеть в виде сожжения, заметания, волочения и других способов. Главное – это знание следователем методов выявления этих следов и именно там, где они могут быть оставлены преступником.

Бесспорно, что эффективность осмотра во многом зависит от умения об­наруживать, правильно фиксировать, изымать и исследовать следы на месте происшествия. Но для этого, необходимо определиться в представлении о том, какие следы и предметы на месте происшествия имеют отношение к событию преступления. Значение для дела имеет именно выяснение обстановки места происшествия, т. е. качественного состояния и пространственных связей следов преступления как по отношению друг к другу, так и по отношению к иным объектам на месте происшествия.

Задачи осмотра места происшествия можно подразделить на общие, раз­решаемые всегда независимо от вида преступления (выяснение обстановки мес­та происшествия, обнаружение следов преступления, выяснение других обсто­ятельств, имеющих значение для дела); частные, разрешаемые в ходе осмотра места происшествия при расследовании отдельных категорий преступлений (например, совершено ли убийство там, где обнаружен труп потерпевшего; ка­ков способ проникновения преступников в помещение, из которого была совер­шена кража и др.); конкретные, разрешаемые при осмотре места происшествия по расследуемому преступлению.

*Следственной практике известен случай обнаружения на берегу водоканала Динского района Краснодарского края в феврале 1992 г. трупа мужчины с признаками насильственной смерти (11 ножевых ранений) вне населенного пункта. В ходе осмотра места происшествия и ложе трупа на месте его обнаружения следов крови не оказалось. В лесополосе, расположенной вдоль водоканала на расстоянии 10 м. от места нахождения трупа, была обнаружена шапка-ушанка. Следователь на основе собранных следов и предметов предположительно пришел к выводу, что убийство совершено в ином месте, а труп перевезен и сброшен в водоканал для сокрытия следов преступления. Впоследствии при проведении оперативно-разыскных мероприятий личность трупа была установлена. Им оказался житель ст. Старокорсунская г. Краснодара. Преступление было раскрыто – убийство совершено соседкой в частном домовладении, а труп на автомашине марки КАВЗ, принадлежащей ее любовнику, совместно с ним перевезен и сброшен в водоканал.*

Кроме того, задачи осмотра места происшествия могут быть разделены на правовые, которые закреплены нормами УПК, и методические, отраженные в правовых актах органов расследования, а также в литературе по тактике осмотра места происшествия. Очевидно, что общие задачи (выяснение обстановки места происшествия, обнаружение следов преступления, выяснение других обстоя­тельств, имеющих значение для дела) являются правовыми задачами осмотра места происшествия, а частные и конкретные – методическими.

Например, осмотр места происшествия убийств матерью новорожденного ребенка проводился немедленно после получения сообщения в 61% случаев, в течение одних суток –в 12%, 2 суток –в 5%, недели –в 17%, не проводился вообще –5%. Повторные осмотры проводятся редко, в 32% случаев, тре­тий раз место происшествия не изучалась ни разу. В течение первой недели повторные осмотры проводились в 70% случаев, в течение второй – в 13%, в сроки, более месяца – в 17%. Биологи участвовали в осмотре места происшествия по делам о дето­убийствах в 23% изученных случаев, судебные медики – в 99%, криминалисты – в 93%, кинологи – в 34%, техники-криминалисты – в 7 %. Работа с биологическими объектами осуществлялись следователем в 10% случаев, судебным медиком –в 52%, кри­миналистом – в 19%; биологом – в 12%; не проводилась – в 7 %.

Труп новорожденного обычно бывает завернут в газеты или другую бумагу, тряпки, обрывки оде­жды и т. п. Указанные предметы, способ упаковки, наличие и характер пе­ревязки, узлы должны быть тщательно осмотрены, описаны в протоколе и сфотографированы. Объектом осмотра являются специфические следы и предметы, что предопределяет целесообразность участия в нем не только судебного медика, но и других специалистов.

Все материалы упаковки, одежда трупа и находя­щиеся вместе с ним предметы являются важными вещественными до­казательствами, подлежащими изъятию.

На материалах, предметах упаковки и имеющейся одежде отмечается наличие или отсутствие следов крови, мекония, сыровидной смазки и око­лоплодных вод.

Устанавливают и записывают в протокол пол младенца, длину тела, окружность головы, груди, живота, плеча, бедра, ширину плечиков, расстояние между большими вертелами бедренных костей. Обращают внимание на наличие и состояние пуповины, отмечают ее длину, влажность, подсыхание, не обвивает ли она шею трупа, соединена или нет с детским местом, наличие демаркационной линии у пупочного кольца, характер свободного кольца пуповины (ровный, бахромчатый), перевязана она или нет. Если пуповина обвивает шею трупа, то снимать, ее с шеи не следует. Необходимо тщательно описать положение пуповины на шее, сфотографировать обвитие и отметить, имеется или отсутствует странгуляционная борозда под пуповиной. При наличии детского места отмечают его форму, целость долек, наличие плодных оболочек; имеют его диаметр и толщину.

Далее приступают к осмотру кожных покровов, отмечая их цвет нало­жения крови, мекония, сыровидной смазки, другие загрязнения. Устанавли­вается эластичность кожи, выраженность подкожно-жировой клетчатки, степень выраженности и локализации пушковых волос.

По обычной методике описываются ранние или поздние трупные из­менения. Затем производится осмотр и описание отдельных частей тела и их повреждения. При описании головы указывают ее форму, наличие и локали­зацию родовой опухоли, родничков, степень развития и длину волос, эластичность хрящей ушных раковин и носа. Большое внимание уделяется осмотру кожных покровов вокруг отверстий рта и носа, слизистой оболочки преддверия рта, состоянию полости рта, наличию в ней инородных тел (предметов). После описания шеи отмечаемся форма грудной клетки, уро­вень расположения пупка. Определяют правильность развития половых органов. Обращается внимание на выделение мекония. Проверяют целостность костей верхних и нижних конечностей и определяют длину ногтей на них.

С места происшествия должны быть изъяты и направлены на судебно-биологическое исследование для установления наличия крови, ее групповой принадлежности и Rh-фактора предметы упаковки, белье с пятнами, подозрительными на кровь, а также кровь с покровов новорожденного. Если на теле младенца отсутствуют повреждения, то кровь, может принадлежатьматери. При необходимости в судебно-медицинской лаборатории могут определить, является ли кровь на вещественных доказательствах кровью младенца или взрослого человека.

Пятна, подозрительные на меконий, сыровидную смазку и околоплодные воды на предметах упаковки, белья, одежде и т. п. направляются на цитологическое исследование.

В случаях значительного гнилостного разложения трупа или его мумификации, имеющиеся на трупе яйца, личинки, куколки и взрослые особи насекомых должны быть направлены на энтомологическое исследование для установления длительности смерти.

Трудно согласиться с попытками некоторых ученых[[145]](#footnote-146) выделить как мож­но больше общих задач осмотра места происшествия, поскольку не представляется возможным перечислить их все в одной норме УПК (в этом отношении законодатель поступил правильно, ограничившись указанием на «выяснение других обстоятельств, имеющих значение для дела», так как абсолютное боль­шинство общих задач осмотра охватывается этой формулировкой). При этом совер­шенно оправдана детализация частных задач осмотра места происшествия при разработке методических рекомендаций по расследованию определенной кате­гории преступлений (например, убийства, кражи).

Нельзя согласиться и с мнением тех авторов, которые рассматривают в качестве задачи осмотра места происшествия лишь «непосредственное изучение обстановки места происшествия»[[146]](#footnote-147).

Восприятие обстановки места происшествия есть сущность осмотра места происшествия, основополагающий элемент деятельности следователя на месте происшествия, без него данное следственное действие утратит свое значение.

Представляется ошибочной также позиция тех авторов, которые в ка­честве задач осмотра выделяют «фиксацию всех действий участников осмотра, производимых ими в процессе следственного действия, и всего обнаруженного; перечисление и подробное описание всех материальных объектов, изымаемых при производстве осмотра; принятие мер, обеспечивающих сохранность всех материальных объектов, изъятых в ходе осмотра»[[147]](#footnote-148).

Фиксация хода и результатов следственного действия (в том числе пере­числение и подробное описание всех объектов, изымаемых при производстве осмотра; принятие мер, обеспечивающих сохранность объектов, изъятых в ходе производства осмотра) – обязательный элемент осмотра места проис­шествия. Без фиксации результатов осмотра следст­венное действие не может быть признано завершенным, а полученные в ходе осмотра места происшествия данные – иметь силу доказательства.

Например, тактика осмотра места происшествия при расследовании телесных повреждений в первую очередь зависит от биофизиолоческого состояния потерпевшего, жива ли жертва преступления или на месте преступления обнаружен труп. Если потерпевший жив, то необходимо оказать ему медицинскую помощь. Отсюда, с учетом состояния его здоровья, осмотр целесообразно производить с его участием. Пояснения потерпевшего относительно механизма происшествия, непосредственного места причинения повреждений, путем прихода и ухода преступника облегчает поиск следов и других вещественных доказательств.

Если состояние здоровья потерпевшего не позволяет ему принять участие в осмотре, то на его допросе следует уделить особое внимание локализации места происшествия, характерным его особенностям, имеющим значение для осмотра.

В ходе осмотра необходимо определить и зафиксировать в протоколе прежде всего локализацию, характер места происшествия (помещение предприятия общественного питания, клуба, частный дом, квартира и прочее, открытое место в черте населенного пункта, пустырь, улица или поле, луг, лес).

Важнейшим объектом поиска и анализа при осмотре является возмож­но брошенное или утерянное преступником средство, орудие преступления, которым мог быть, например, нож, топор, кастет, кистень, налададонник.

В случае причинения вреда здоровью путем отравления внимание должна привлечь посуда с остатками предполагаемого яда или предположительно отравленной пиши, напитка, рвотных масс.

Выявляются и фиксируются следы, характерные для насилия, борьбы между преступником и потерпевшим (разбитая посуда, оконные стекла, опрокинутая мебель, следы на предметах обстановки или стенах помещения от пуль, дроби, картечи, признаки надруба и пр.).

Необходимо произвести поиски следов-отображений рук, ног, зубов преступника (на недоеденной пище, например, сыре, яблоке).

Искать надо и, возможно, оставленные преступником следы выделе­ния, в частности крови, слюны (например, на окурках папирос) Объектами поиска должны быть вещи преступника и потерпевшего, оброненные или брошенные им: предметы одежды, головной убор, пряжка от ремня, ото­рванная пуговица, обрывок газеты с записью номера дома, квартиры полу­чателя, записная книжка, письмо, записка, фотоснимок, проездной билет, квитанция, например, на почтовое отправление, расческа, авторучка, ключ, носовой платок и др.

При осмотре одежды (головного убора, обуви) внимание сосредоточи­ваетсяпрежде всего на повреждениях. Отмечается их относительное распо­ложение, размеры, характер краев (ровные, резаные или неровные, харак­терные для разрыва ткани), фиксируются все приставшие к одежде (либо головному убору, обуви) следы-наслоения (крови, пота, слюны, носовой слизи), а также текстильные волокна, волосы (возможно, перешедшие от причинения вреда). Одежду необходимо изъять в качестве вещественного доказательства.

Рекомендуется изъять специфические для места происшествия вещест­ва, которые могли пристать к телу, одежде, обуви как преступника, так и потерпевшего (производственная, например цементная, угольная пыль, красители, семена и пыльца растений).

Для проведения освидетельствования потерпевшего целесообразно привлечь судебно-медицинского врача или врача иной специальности.

В процессе этого следственного действия необходимо прежде установить наличие и характер телесных повреждений, ран (например, огнестрельных, резанных или колотых, колото-резанных или колото-рубленных, либо причиненных тупым предметом), ссадин, царапин, кровоподтеков, следов действия ядовитого вещества, определить их размеры, локализацию на теле.

В протоколе описываются следы крови, с указанием их вида по механизму образования (потеки, помарки, капли, брызги), размеров и локализации.

Поэтому соглашаюсь и поддерживаю авторов, утверждающих, что «осмотр места про­исшествия приобретает значение для дела лишь в том случае, если его резуль­таты будут надлежащим образом процессуально оформлены, то есть если будут соблюдены все процессуальные условия производства осмотра, которые включают в себя установленную законом фиксацию результатов осмотра»[[148]](#footnote-149).

В современных условиях актуальное значение имеет вопрос определения уровня эффективности производства осмотра места происшествия и критериев эффективности[[149]](#footnote-150).

Принимая во внимание вышесказанное, под основанием цели и задачи производства осмотра места происшествия понимается необходимость получения данных об обстоятельствах происшедшего события (обнаружение следов преступления, выяснение обстановки места происшествия и др.), имеющих значение для дела и (или) необходимых для принятия процессуальных решений, и возможность получения этих данных в процессе его проведения. Этого мнения придерживаются некоторые авторы[[150]](#footnote-151).

Для участия в осмотре места происшествия по делам об убийствах кро­ме следователя и сотрудника уголовного розыска, как правило, привлекаются сотрудники экспертно-кримина­листических подразделений органов внутрен­них дел различных специальностей: криминалисты, химики, физики, биоло­ги, автотехники, специалисты в вопросах пожарно-технической эксперти­зы и т. п.

По мнению В.Н. Хрусталева и Р.Ю. Трубицына, помощь, оказываемая специалистом следователю непосредственно на месте происшествия, может быть дифференцирована по следующим направлениям его деятельности: криминалистическая помощь, оказываемая сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений в системе Министерства внутренних дел, сотрудниками экспертных учреждений Министерства юстиции и Министерства здравоохранения, заключается в обнаружении доказательств (выявлении следов и предметов, объяснении механизма образования следов и повреждений) и их фиксации; методическая помощь, которая заключается в отработке приемов обна­ружения, фиксации и изъятия доказательств; консультативная помощь, которая оказывается всеми специалистами, заключается в разъяснении, консультациях, сообщении сведений справочного характера, содействующих обнаружению, фиксации и изъятию доказательств; техническая помощь, оказываемая конкретными специалистами; она на­правлена на обнаружение доказательств (кинологом со служебно-разыскной со­бакой и специалистом, обслуживающим поисковые приборы), фиксацию дока­зательств (фотолюбитель, видео- и звукооператор, чертежник), осмотр и изъя­тие следов преступления и иных объектов, находящихся в недоступном для следователя месте (на дне водоема, в пещере и т. п.)[[151]](#footnote-152).

Анализ положений норм уголовно-процессуального законодательства, судебной и следственной практики позволил сделать выводы, в связи с чем ч. 1 ст. 176 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Осмотром места происшествия, местности и помещения руководит следователь, дозна­ватель». Положение ч. 1 ст. 176 УПК РФ именовать как ч. 2, а ч. 2 ст. 176 – частью третьей. Такое дополнение настоящей статьи но­вым содержанием повышает организационно-управленческий принцип и процессуальный статус субъекта производящего осмотр.

Обязательное участие судебно-медицинского эксперта (врача) в осмот­ре места происшествия, предусмотрено законом (ст. 178 УПК РФ) лишь в случае наружного осмотра трупа. В остальных случаях привлечение специа­листа к осмотру места происшествия является правом, а не обязанностью следователя.

И совершенно справедливо на взгляд автора, Н.И. Порубов отмечает, что следователь может сам решить проблему возможности или невозможности привлечения специалистов для оказания ему помощи во всех необходимых случаях[[152]](#footnote-153).

Осмотр места происшествия с участием специалиста-криминалиста мо­жет проводиться по следующим фактам: обнаружение трупа в случае причи­нения смерти с помощью огнестрельного оружия; обнаружение расчлененно­го трупа; обнаружение останков сожженного или обгоревшего трупа; обна­ружение двух и более трупов; обнаружение трупа, висящего в петле; обнару­жение трупов после ДТП; обнаружение трупов после взрывов.

Как показывает практика расследования убийств, в осмотре места происшествия по всем фактам обнаружения криминальных трупов принимали участие специалисты-криминалисты и судебные медики постоянно, однако кинологи принимали участие только в 23% случаев.

Производя осмотр, следователь всегда должен стремиться получить данные, необходимые не только для изобличения преступников, но и для ро­зыска и установления их по следам и вещественным доказательствам с помо­щью свидетельских показаний, криминалистических экспертиз и картотек следов пальцев рук.

Задачи, стоящие перед лицом, производящим осмотр, можно сформу­лировать следующим образом: это, во-первых, изучение происшествия и об­становки, в котором оно произошло; получение первичных данных о пре­ступнике; во-вторых, обнаружение и изъятие следов и вещественных доказа­тельств, необходимых для розыска преступника и для изобличения его в пре­ступлении.

К основным задачам осмотра места происшествия относятся установле­ние и фиксация: места обнаружения трупа и его расположение относительно окружающей обстановки; положения трупа относительно предметов и сле­дов, с ним связанных; позы трупа; состояния одежды; следов на трупе и оде­жде; состояния поверхности, на которой найден труп («ложе» трупа); дан­ных, характеризующих состояние трупа; факта и времени наступления смер­ти;пола; примерного возраста; наличия и характера повреждений; их соот­ветствия повреждениям на одежде; состояние отдельных частей тела (живо­та, половых органов, заднего прохода; наличия особых примет: рубцов, та­туировок, порезов); признаков, указывающих на совпадение места обнаруже­ния трупа с местом, где ему были нанесены повреждения, обнаруженные при осмотре трупа; предварительно возможной причины смерти.

Действия по наружному осмотру трупа, как правило, выполняются сле­дователем с участием судебного медика.

Таким образом, проведенный анализ позволяет высказать мнение о том, что цели и задачи осмотра, так или иначе тесно переплетаются с подготовкой к осмотру, с организационно-такти­ческой деятельностью следователя, а в конечном счете, с фиксацией результатов осмотра.

Применительно к осмотру места происшествия, подготовительный этап требует от следователя теоретических знаний и определенного опыта производства осмотра места происшествия применительно к конкретным составам преступления. Объявление оперативного дежурного из ДЧ **«Следственно-оперативная группа на выезд!»** для следователя поступает неожиданно, внезапно и поэтому в быстро меняющейся оперативной обстановке следователь должен сориентироваться какие действия в этих условиях должен предпринять по обеспечению осмотра с соблюдением уголовно-процессуального законодательства.

В ходе анкетирования следователей 84 % из них указали, что при подготовке к выезду на место происшествия они вначале уточняют и знакомятся с поступившей информацией, непосредственно относящейся к происшедшему событию; привлекают необходимых дополнительно специалистов и оперативных работников, не состоящих в графике дежурств – 62%; ­готовят научно-технические средства – 54,3%; знакомятся со специальной ли­тературой по тактике осмотра места происшествия (в основном пособие 1981 года выпуска «Руководство для следователей» ч. 1 и 2 и другие справочники) применительно к конкрет­ной категории преступлений – 18,3 %.

Кроме того, в качестве подготовительных дейст­вий до выезда на место происшествия были названы сбор следственно-опера­тивной группы (0,6%) и направление сотрудников органа внутренних дел для оцепления и охраны места происшествия (1,2 %).

В ходе анкетирования было также установлено, что более половины от общего числа опрошенных следователей (52,4%) подготовку к осмотру до выез­да на место происшествия не проводят вообще. При этом в качестве причин были названы: наличие хорошей организации выезда на место происшествия дежурной следственно-оперативной группы (42%); отсутствие необходимости в подобных мероприятиях (18,2%); недостаток времени (26,1%); отсутствие чет­кой и исчерпывающей информации о происшедшем событии (22,7%).

Подготовка к выезду на место происшествия должна осуществляться постоянно, целенаправленно по каждому виду преступления.

В юридической литературе некоторые авторы отмечают о существовании подготовительного этапа до выезда на место происшествия и подготовки к непосредственному осмотру места происшествия либо места обнаружения преступления[[153]](#footnote-154).

Подготовительным этапом до выезда на место происшествия следует признать криминалистически значимую информацию, полученную от оперативного дежурного органа внутренних дел и других ведомств о событии преступления и других обстоятельствах подлежащих установлению. Данная информация служит основой для следователя и других предполагаемых участников в ходе подготовки к осмотру места происшествия. Такое информационное обеспечение позволяет правильно укомплектовать СОГ, подобрать необходимое количество понятых, дополнительно вызвать специалистов, имеющих навыки работы в труднодоступных местах с необходимыми научно-техническими средствами обнаружения и фиксации следов преступления, принять меры к привлечению дополнительных сил и средств для обеспечения охраны места происшествия либо для осуществления тактических комбинаций (операций).

Кроме того, наличие предварительной информации о событии преступления позволяет следователю принять меры по обеспечению оперативного сопровождения осмотра места происшествия. Эти и другие мероприятия необходимо проводить с соблюдением правовых норм – конституционных, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также нормативно-правовых актов.

*Например,* такое сочетание было соблюдено на подготовительном этапе производства осмотра места происшествия по многоэпизодным убийствам, совершенным в Карачаево-Черкесской республике. По факту анонимного сообщения о совершенном убийстве в домовладении К. осмотр места происшествия был произведен оперуполномоченным, который не дал результатов. В ходе оперативно-разыскных мероприятий, впоследствии, был обнаружен труп с признаками насильственной смерти.

Совершенно справедливо отмечает Л.И. Нагерняк, считающий, что «осмотр должен проводить тот, кто затем будет расследовать преступление»[[154]](#footnote-155).

Автор согласен с высказанной позицией Л.И. Нагерняк, и здесь уместно упомянуть и мнение В.Ф. Статкуса, который считает, что «дежурный следователь осматривает место происшествия кое-как, поскольку он не несет за это по закону ответственность, за раскрытие преступления будут спрашивать не с него, а с тех, кому дело будет передано в производство»[[155]](#footnote-156).

К осмотру места происшествия также должны быть привлечены те лица, которые имеют специальные знания по поводу осматриваемых объектов. Например, при осмотре по преступлениям в сфере компьютерных преступлений, желательно участие в осмотре программиста; а при осмотре трупа – судебного медика, хирурга, травматолога; при осмотре ДТП – сотрудника ГИБДД, инспектора по розыску автотранспорта, техника-механика по автомобилям; при осмотре места происшествия по преступлениям в сфере экономической деятельности – работника бухгалтерского учета; например, если предполагаемое место осмотра обширно по территории, либо осмотру может быть подвергнуто множество объектов со следами преступления, как часто бывает если преступление совершено с использованием взрывчатых устройств и им подобных преступлений (авиакатастрофа, крушение железнодорожного состава), то следует обеспечить охрану места происшествия.

Совершенно справедливо отмечает Р.Б. Хаметов, при таких ситуациях «если нарушители имеют в своем распоряжении несколько производственных (или складских) помещений, то необходимо, либо проводить осмотр всех указанных помещений параллельно, либо обеспечить охрану и неприкосновенность всех объектов и осматривать их последовательно. При этом последовательный осмотр является более эконом­ным. Параллельный же осмотр удаленных друг от друга помещений потребует отвлечения большого количества сотрудников правоохранительных органов и специалистов». Далее указывает, что для предупреждения действий по сокрытию и уничтожению следов преступной деятельности, контрафактной продукции, оборудования и ценностей важно придерживаться следующих рекомендаций по обеспечению охраны удаленных производственных и складских помещений; на каждый объект, который предполагается осматривать, целесообразно направлять не менее двух вооруженных оперативных работников со средствами радиосвязи; следует обеспечить одновременное прибытие оперативных работников на все объекты; по прибытии на складские и производственные площади нужно удалить из помещений всех присутствующих лиц и взять их под охрану до появления участников следственного действия, опечатать все входы в помещения[[156]](#footnote-157).

При подобных ситуациях целесообразно создавать специализированную следственно-оперативную группу по осмотру места происшествия, как по многоэпизодным делам или по преступлениям с большим объемом производства следственных действий, рекомендуемых ведомственным приказом МВД России[[157]](#footnote-158).

Производство последовательного или одновременно параллельного осмотра нескольких мест происшествий, удаленных друг от друга, зависит от возникшей ситуации и складывающейся оперативной обстановки. В таком случае необходимо рацио­нально использовать силы и средства органов дознания, правильно скоор­динировать деятельность следственно-оперативных групп, своевременно осуществить вза­имное информирование о результатах, полученных в ходе осмотра одного места про­исшествия, и др.

На взгляд автора, организационные мероприятия на подготовительном этапе осмотра места происшествия позволяют следователю получить максимум криминалистически значимой информации с последующим применением в процессе дальнейших следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий.

Кроме следственно-оперативной группы на место происшествия могут прибыть и руководители следственного подразделения, прокурор-криминалист особенно по тяжким преступлениям. Их участие в осмотре места происшествия может оказать помощь следователю и способствовать правильному определению процессуальных направлений данного следственного действия.

Анализ уголовных дел показал, что на место происшествия связанного с убийством выезжали: прокурор или его заместитель (помощники) –42 % случаев; руководитель СК или его заместитель – 64 %.

По прибытии на место происшествия следователь уточняет полученную ранее информацию о происшедшем событии. В ходе беседы с оперативными работниками, прибывшими на место происшествия до приезда следователя, выясняет обстановку, получает информацию о принятых ими мерах (охрана места происшествия, выявление очевидцев и иных свидетелей, розыск и задержание преступника). Следователь также должен получить от оперативных работников данные о том, какие изменения были внесены в обстановку места происшествия в связи с ликвидацией последствий происшествия и оказанием помощи потерпевшему (и данные об изменениях, не связанных с принятием указанных выше мер). Это поможет правильно ориентироваться в окружающей обстановке, сосредоточить свое внимание на определенных участках места происшествия, наметить в про­цессе производства осмотра возможные по делу версии. Помимо беседы с оперативными работниками следователю необходимо по возможности лично (либо поручить сотрудникам полиции, участвующим в осмотре) провести опрос очевидцев происшествия и других лиц (потерпевшего, руководителя или иных ответственных лиц организации, где произошло событие, и др.).

В ходе опроса очевидцев происшествия, иных свидетелей, потерпевшего необходимо получить следующие сведения: о событии, очевидцами (участниками) которого они стали (что и где произошло, где находился потерпевший и преступник, какие действия они совершали и к каким предметам прикасались, какие следы и предметы могли быть оставлены потерпевшим и преступником на месте происшествия, в каком направлении преступник удалился с места происшествия); об изменениях, которые были внесены в первоначальную обстановку до прибытия на место происшествия следователя (какие изменения были вне­сены, кем и с какой целью).

Опрос очевидцев происшествия и иных лиц необходимо производить раз­дельно во избежание влияния друг на друга, для определения объективности полученной информации и даче оценки данному событию, в целях планирования дальнейший следственных и оперативно-разыскных мероприятий. При проведении опроса целесообразно делать записи о тех обстоятельствах, следах или иных объектах, которые могут иметь значение для расследования.

После уточнения полученной информации о событии преступления, следователь определяет общий обзор места происшествия[[158]](#footnote-159), в ходе которого обращает внимание и подвергает осмотру, совместно со специалистом, объекты со следами преступления, при этом совместно определяют о потребности в дополнительных научно-технических средствах обнаружения и фиксации следов преступления. При необходимости принимать решение о привлечении к осмотру других специалистов, сохранности обнаруженных объектов, решает следователь.

«Место происшествия весьма часто требует ситуативной формы организации знаний, и прежде всего, от следователя. Особенность данной формы органи­зации знаний состоит в том, что решение возникающих задач происходит не с помощью алгоритмических предписаний, определяющих направление наи­более рационального способа действия, а с помощью эвристики, требующей индуктивной логики (в отличие от дедуктивной при решении задач алгорит­мическими правилами), творческого мышления, интуиции, опирающейся на опыт. Однако для этого следователю не всегда хватает собственных знаний, и тогда он вынужден использовать помощь специалистов. В силу ограниченно­сти своих полномочий, специалист также не всегда способен решить подоб­ные задачи. Их решение возможно только с помощью экспертиз. Необходи­мость в экспертизе чаще всего возникает тогда, когда требуется восстановить взаимосвязь всех преобразованных состояний объекта (места происшествия), свести их в систему»[[159]](#footnote-160).

В ходе общего осмотра места происшествия, как утверждает В.С. Мамонов, «следователь, используя теоретические знания, умения и навыки аналогичных осмотров, определяет границы места происшествия; уточняет характер происшедшего события; организует охрану места происшествия, при этом принимает меры к сохранению следов; разрешает организационно-управленческие вопросы по распределению обязанностей участников осмотра, при этом им напоминает их права[[160]](#footnote-161).

В ходе такой деятельности, особенно при установлении границ осмотра, следователь использует следующие данные, полученные при общем обзоре места происшествия:место, где произошло исследуемое событие или обнаружены связанные с ним следы или предметы, могущие иметь значение для дела; помещение или участок местности, где преступник находился непосредственно перед совершением преступления; пути подхода преступника к месту происшествия и пути его ухода; изменения в обстановке места происшествия, на которые в ходе опроса указали осведомленные лица или которые определил следователь, основываясь как на сведениях, полученных от осведомленных лиц, так и на собственных наблюдениях; места, где перемещены, появились или исчезли в связи с произошедшим событием те или иные материальные объекты; предполагаемый подход преступника к месту происшествия и отход оттуда в тех случаях, когда по содержанию происшедшего события это имеет значение и открывает зоны следообразования[[161]](#footnote-162).

Изложенное позволяет высказать мнение о том, что многие ученые совершенно справедливо считают, что «правильное определение целей и задач осмотра места происшествия позволяет решить следователю ряд организационно-тактических вопросов: какие тактические приемы и методы следует использовать в ходе осмотра места происшествия», а также определить «способы пространственного передвижения в ходе осмотра, при этом используя временные связи между событием происшествия и объектов обнаруженных наместе происшествия», и ситуации связанные с первоначальным сообщением о преступлении, криминалистически значимой информации, полученной в ходе «общего обзора места происшествия»[[162]](#footnote-163).

Выбор организационно-управленческой деятельности следователя, выбор тактических приемов и методов осмотра места происшествия различных видов преступлений (например, корыстно-насильственных, в сфере экономики, прав собственности и в сфере экономической деятельности, компьютерных преступлений и т.п.) имеют свои особенности.

На взгляд автора, теоретические основы осмотра места происшествия[[163]](#footnote-164), тактические приемы работы со следами на месте происшествия[[164]](#footnote-165), использование научно-технических средств в ходе осмотра места происшествия[[165]](#footnote-166), правила описания в протоколе следов преступления[[166]](#footnote-167), а также осмотр места происшествия в системе тактических операций и комбинаций[[167]](#footnote-168), в достаточной степени подробно описаны в научной и специальной литературе.

В связи с этим, не подвергая сомнению утверждения известных ученых процессуалистов и криминалистов, на основе судебно-следственной практики предпринята попытка рассмотреть особенности тактики и методики осмотра места происшествия наиболее сложных насильственных преступлений и на их основе разработать наиболее оптимальные и эффективные методические рекомендации.

Место происшествия – это фрагмент участка местности, акватории водного пространства, дна водоема, реки, жилище, помещение, другое ограниченное пространство (вагон поезда, морское судно, пещера и др.), где совершено преступление или имеются его материальные следы.

На взгляд автора, под труднодоступным местом или местностью необходимо понимать многообразие сфер и пространств окружающей действительности (фрагмент участка местности, ущелья, пещера, сход снежных лавин, горных камнепадов, акватории водного пространства, дно водоема, реки, озера, непроходимые лесные массивы, тайга и др.), ограничивающих доступ к нему в условиях которых следователю приходится проводить осмотр места происшествия.

Производство осмотра в таких условиях – это большой риск для жизни и здоровья участников следственно-оперативной группы, поэтому следователю необходимо основательно продумать какие силы и научно-технические средства следует использовать при данном следственном действии.

Классический осмотр места происшествия – это когда следователь сам лично воспринимает сложившуюся обстановку и следы на месте их обнаружения. Однако, исходя из сложившейся ситуации, может произойти и так, что следователю не всегда удастся лично осмотреть место происшествия, например, если последствия преступления находятся под водой или шахте (после взрыва), в высокогорной местности или ущелье и пр., куда доступ связан с риском для здоровья и жизни участников СОГ.

Например: обнаружен труп с признаками насильственной смерти в ущелье и горной местности, куда доступ практически ограничен.

Следователю в данной ситуации необходимо: осмотреть место происшествия; нарисовать схему места происшествия; провести наружный осмотр трупа, его одежды; установить следы повреждения на трупе их количество, локализацию; дать указание специалисту-криминалисту произвести фотосъемку места происшествия и трупа по правилам судебной фотографии (целесообразно произвести и/или видеозапись); подвергнуть труп дактилоскопированию (даже и в тех случаях, если личность трупа установлена); проверить по дактилоскопическому учету отпечатки пальцев рук потерпевшего; предъявить для опознания потерпевшего участковому уполномоченному полиции; поручить оперативному работнику провести подворный опрос жителей населенных пунктов, расположенных вблизи данной местности; установить мотивы убийства.

При такой ситуации следователь лично не в состоянии спуститься в ущелье с участниками следственно-оперативной группы и провести осмотр места происшествия, подвергая их жизни опасности. Ему необходима техническая помощь специалистов МЧС. Но, принимая во внимание то, что они не имеют право подменять следователя при осмотре места происшествия, а только могут оказывать содействие в осмотре, то здесь следует провести следующие мероприятия. Учитывая век научно-технического прогресса и интеграцию новых технологий в криминалистику целесообразно использовать компьютерные и видео системы при осмотре места происшествия в труднодоступных местах. Для этого необходимо привлечь в помощь следователю несколько специалистов. Один из специалистов с камерой в сопровождении работников МЧС (количество определяется с учетом необходимости) с помощью вертолета и специальных средств опускаются в ущелье и там по команде следователя начинает проводить видеосъемку места происшествия и трупа (можно произвести и фотосъемку), одновременно передавая изображение на экран компьютера другого специалиста наверху, при котором находится следователь. В данном случае могут присутствовать понятые, поскольку их жизни не угрожает опасность, и они удостоверят факт видеонаблюдения. По переговорным устройствам следователь может давать указания специалистам и регулировать направление осмотра, по некоторым объектам осуществлять видеосъемку в крупном плане и т. д. После чего провести подъем трупа из ущелья на поверхность и приступить уже к более тщательному его осмотру согласно традиционно сложившейся практике осмотра места происшествия.

Анализ положений норм уголовно-процессуального законодательства, судебной и следственной практики, позволил сделать выводы, в связи с чем ч. 1 ст. 176 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Осмотром места происшествия, местности и помещения руководит следователь, дозна­ватель». Модернизирована ч. 2 ст. 176 УПК РФ и изложена в следующей редакции: «В случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, может быть произведен до возбуждения уголовного дела». В связи с тем, что ч. 1 и 2 ст. 176 УПК РФ не согласуются считаю, целесообразно внести в ч. 2 ст. 176 УПК РФ (Основания производства осмотра) слова: «местности, жилища, иного помещения» после слов «осмотр места происшествия».

Предложено в ст. 177 УПК РФ дополнить новую ч. 2(2) следующего содержания: «В случае производства осмотра места происшествия в труднодоступной местности, связанного с опасностью для жизни и здоровья людей, а также при отсутствии навыков у следователя, следователь вправе привлечь к участию сотрудников специальных служб, а также лиц, имеющих навыки работы в труднодоступной местности с использованием специального снаряжения и научно-технических средств обнаружения, фиксации и изъятия, о чем следователь делает в протоколе специальную запись»; а в ч. 3 ст. 177 УПК РФ после слова «затруднен» продолжить словами «в связи с его труднодоступностью допускается осмотр места происшествия с использованием дистанционно-технических средств наблюдения и видеофиксации», далее –по тексту.

Обращаю внимание на то, что такое дополнение настоящей статьи но­вым содержанием повышает организационно-управленческий принцип и процессуальный статус субъекта производящего осмотр.

§ 4 Выявление и фиксация следов, предметов, орудий преступления и иной информации в ходе осмотра   
места происшествия в труднодоступном месте

Всякое преступление, согласно закону всеобщей взаимосвязи и взаимообусловленности явлений и общего свойства отражения материи, оставляет следы.

И.Ф. Крылов отмечает, что «любой след составляет то или иное материальное изменение, причинно связанное с событием преступления. В зависимости от характера изменения следы и несут определенную информацию об исследуемом событии»[[168]](#footnote-169).

Характер оставленных следов находится в прямой связи со способом совершения преступления.

Эффективность выявления следов в ходе осмотра места происшествия определяется соблюдением специальных тактических правил его проведения и использованием современных научно-технических средств, и фиксации, полученных результатов.

Приступая к осмотру места происшествия, необходимо определить его задачи.

Одной из задач стоящих перед следователем и следственно-оперативной группой является – выявление и фиксация следов, предметов, орудий преступления в ходе осмотра места происшествия, розыск и задержание преступника. Результаты осмотра общей обстановки места происшествия и описание выявленных следов, предметов и орудий преступления фиксируется в протоколе осмотра места происшествия. Протокол осмотра места происшествия является основным процессуальным документом, отражающим результаты осмотра.

И здесь абсолютно прав В.И. Попов, указывая на то, что «протокол осмотра места происшествия – зеркало места проис­шествия»[[169]](#footnote-170).

Поэтому протокол должен быть: точным и последовательным при описании всего обнаруженного следователем и другими участниками в ходе осмотра места происшествия. Такой про­токол позволяет:

а) каждому читающему его, не бывшему на месте происшествия и не видевшему ни одного из объектов осмотра, мысленно представить себе их по описанию;

б) обо всем осмотренном получить из протокола совершенно ясную информацию;

в) при необходимости восстановить по нему обстановку преступления.

Известно, что фиксация в протоколе всего хода и результатов осмотра места происшествия осуществляется с целью использования собранных материалов для подготовки и проведения последующих следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий. Но и здесь возникает ряд проблем, связанных с неполнотой исходных данных отраженных в протоколе осмотра места происшествия, которая порождает необходимость проведения дополнительного либо повторного осмотра. Результаты такого осмотра будут зависеть от времени прошедшего с момента первичного осмотра места происшествия и до последующего, природной среды и погодных условий (дождь, снег, ветер), которые негативно отражаются на следах, оставленных на месте преступления, а порой и уничтожают их.

В ходе исследования уголовных дел выявлено следующее: повторный осмотр места происшествия проводился в 15% случаев, в результате которого других следов не выявлено; дополнительно – 10%.

Как свидетельствуют официальные статистические данные, большинство нераскрытых преступлений прошлых лет, по-преж­нему, составляют кражи, грабежи, разбойные нападения[[170]](#footnote-171).

В.П. Лавров и В.Е. Сидоров отмечают, что по горячим следам чаще всего расследуются такие преступления, как кражи, грабежи, разбойные нападения, мошенничество, хулиганство, изнасилования, убийства, причинение телесных повреждений, поджоги, дорожно-транспортные преступления, повлекшие серьезные последствия[[171]](#footnote-172).

В ходе исследования приостановленных уголовных дел выявлены существенные недостатки при оформлении протокола осмотра места происшествия. Такие недостатки выразились в том, что следователями в отдельных случаях протоколы составляются неполно. Описательная часть (рабочий этап) протокола осмотра места происшествия не имеет логичной последовательности.

По этим же приостановленным уголовным делам: не проводилась фотосъемка места происшествия – 43% случаев; не принимали участие специалисты – 23%; не применялась служебно-разыскная собака – 67%.

В некоторых протоколах осмотра места происшествия, отсутствуют подписи участников осмотра. Результаты статистики, свидетельствуют о том, что за январь-октябрь 2011 г. осталось не раскрыто 868,4 тыс. преступлений, что на 9,8% меньше аналогичного показателя 2010 г. Из этого количества на тяжкие и особо тяжкие преступления приходится 24,9%. Остались нераскрытыми 1,4 тыс. убийств и покушений на убийство, 4,5 тыс. фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, 525,4 тыс. краж, 55,9 тыс. грабежей, 5,8 тыс. разбойных нападений. 846,2 тыс. преступлений остались нераскрытыми в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Преступлений прошлых лет в январе-октябре 2011 г. раскрыто 52,6 тыс., что на 4,6% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Почти половина (47,8%) раскрытых преступлений прошлых лет составляют кражи (25,2 тыс.) и тринадцатая часть (7,7%) – мошенничества (4,1 тыс.).

Все это свидетельствует об отсутствии у следователей системного и ситуационного подхода[[172]](#footnote-173) к осмотру места происшествия.

В протоколе осмотра места происшествия не должны содер­жаться объяснения, толкования обнаруженных фак­тов, явлений, изложения представлений следователя о механизме образования тех или иных обнаруженных следов и т.п. В нем должно быть отраже­но только то, что непосредственно относится к визуальному осмот­ру, и не должно быть ничего лишнего, что могло бы за­громоздить протокол своим описанием и не имело бы значения для дела и составлен с соблюдением установленных законом требований.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ (ст. 166) предусматривает, что «протокол следственно­го действия составляется в ходе следственного дей­ствия или непосредственно после его окончания». Та­ким образом, законодатель уста­новил императивную норму о месте и времени состав­ления протокола следственного действия.

Данная норма регламентирует общий порядок составления протокола следственного действия. Что касается составления протокола осмотра вообще, то его можно представить по видам следственного осмотра: осмотр места происшествия; осмотр предметов; осмотр документов; осмотр вещей; осмотр трупа и его частей; осмотр животных; осмотр трупа животных и их частей; осмотр почтово-телеграфных отправлений; освидетельствование (осмотр тела живых лиц).

Рассматривая следственное действие – осмотр места происшествия, то он должен проводиться только по месту совершения преступления. И протокол составляется строго на месте происшествия. Однако следователями, производящими осмотр места происшествия, иногда в силу разных причин, ограничиваясь черновыми записями и набросками схемы места происшествия, возвращаются к себе в кабинет и там приступают к оформлению протокола осмотра. И после этого решают вопросы с понятыми.

Опрос следователей и дознавателей в ходе исследования выявил ряд причин, которые способствуют иногда оформлять протокол осмотра места происшествия в кабинете: холодные (зимние) погодные условия – 23%; желание быстро уехать с места происшествия, особенно если осмотр совпадает с обеденным перерывом – 34%; одновременно совершено несколько преступлений и необходимо поочередно осмотреть и другие места происшествий – 53%.

Во всех случаях респонденты признавали недопустимость подобной практики и расценивают как нарушение уголовно-процессуального законодательства.

В процессе осмотра неизвестных расчлененных и скелетированных трупов, частей трупа указывается, в одном ли месте они обнаружены или в разных. При этом относительно каждого места приводятся характеризующие его данные (климатические, температурные, др.). Отмечается все ли части трупа обнаружены, если нет указываются отсутствующие. Следователь должен изучить следы вокруг места обнаружения каждой части трупа (следы ног человека и животных, транспортных средств).

При наличии упаковки (ящик, чемодан, сверток), она должна быть тщательно осмотрена, измерены, описана и до развертывания, открывания сфотографирована.

*Тщательное описание упаковочной ткани* (мешковина, бумага, предметы постельного белья, одежды) *является обязательным,* так как она служит важным вещественным доказательством.

Каждая из частей расчлененного трупа должна быть отмаркирована, сфотографирована, осмотрена и описана с обязательным указанием: анатомического характера, размеров и формы части тела; трупных изменений, в том числе гнилостных; характера загрязнений и наложений (земли, волокон ткани, бумаги и др.).

Особенно тщательно осматриваются линии расчленения, характер ко­жи по краям резаных, рубленых, пиленых ран, разрубов (распилов) костей, кровоизлиянии на костях и хрящах с помощью лупы изучаются поверхно­сти разделения с целью выявления трасс, оставленных орудием расчлене­ния. Число ударов иногда удастся установить по наличию нескольких не­совпадающих плоскостей надрубов (разрубов). Положение конечности при отчленении может быть установлено по направлению и локализации повре­ждении, следам крови. Ровная поверхность расчленения кости образуется со стороны удара, с противоположной имеются краевые дефекты, выступы, растрескивания, костные фрагменты смещаются в направлении удара.При сохранении способности мускулатуры к сокращению (в первые часы после смерти), линия разделения, проходящая через мышцы, бывает неровной, с впадениями соответственно анатомическому расположению определенных мышц или расчленение производилось через большой срок, поверхность будет ровной.

Пиленые повреждения костей легко устанавливаются по наличию харак­терных опилок. Посмертное расчленение, как правило, не сопровождается обескровли­ванием внутренних органов. Особое значение имеет тщательное описание особенностей отчленен­ных кистей и стон (размеры, аномалии развития, следы заболеваний, мозо­ли, состояние ногтей, загрязнения, другие особенности) Вопрос о времени и месте дактилоскопированиярешается следователем в зависимости от конкретного случая. Следы крови и других биологических объектов изучаются и фиксиру­ются по предусмотренным правилам.

Методика описания трупа должна быть направлена на выяснение возможностей установления личности умершего, его пола, возраста, роста, особых примет, причины и давности смерти, характера расчленения. Од­нако все эти вопросы решаются только после исследования трупа в морге и дополнительных лабораторных исследований. При необходимости предварительного решения вопроса о принадлежности обнаруженных частей одному трупу следует учитывать совпадение линий разделения тела и одежды, способа расчленения, толщины подкожной жировой клетчатки и другие особенности.

В случаях захоронения трупов у подножия деревьев (на расстоянии до 1 м) при выкапывании могилы корни повреждаются; через несколько лет на их мес­те вырастают новые, пронизывая останки трупа. При использовании их изменений для решения вопроса о данности захоронения, рекомендуется изы­мать для ботанического исследования как старые корни, со следами срубов от лопаты (топора), так и более молодые.

Следующим этапом является осмотр костей. Осматривается каждая кость с указанием посторонних образований, повреждений (в том числе, и возникших при эксгумации).

В случае обнаружения волос, они осторожно изымаются иописывают­ся. При продолжительном нахождении вземле волосы приобретают коричневатый (буроватый) цвет и становятся хрупкими. В течение нескольких лет могут сохраняться и ногти, свертываясь с течением времени в буроватые трубочки. Необходимо также проводить целенаправленный поиск мелких костей (кистей, стоп, зубов, подъязычной кости).

При обнаружении скелетированных останков на поверхности земли, регистрируются климатические условия, характер местности, ее флора и фауна. Осматривая и описывая обнаруженные кости, необходимо отме­чать их взаимное положение (указать на схеме), соответствуют ли они расположению в скелете, каковы повреждения и наложения на поверхно­сти костей.

В случае нахождения костных останков на значительной площади, ре­комендуется для правильной и полной фиксации их расположения разбивать, участок местности на равные квадраты путем расчерчивания сетки непо­средственно на грунте, либо натягиванием рядов взаимно перпендикуляр­ных шнуров. Квадраты нумеруются в определенном порядке. На схеме, при­лагаемойк протоколу осмотра, воспроизводится расположение костей на фоне указанной сетки.

Если скелетированныеостанки обнаружены вводе, в протоколе фик­сируют особенности водоема и берега, прибрежной растительности, харак­тер дна, флоры и фауны водоема, проточность и температуру воды, глубину промерзания зимой.

Применение следователем различных тралов (для водоемов) и щупов (для почвы) в целях обнаружения костных останков должно осуществляться крайне осторожно и быть оговорено в протоколе.

В соответствии с ч. 6 ст. 166 УПК РФ «протокол предъявляется для ознакомления всем ли­цам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъясняется их право де­лать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замеча­ния о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц», а ч. 7 этой же статьи предусматривает, что «протокол подпи­сывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии».

В протоколе должны описы­ваться все действия следователя, а также все обнару­женное при осмотре в той последовательности, в какой производился осмотр, и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра; в протоколе пере­числяются и описываются все предметы, изъятые при ос­мотре (ч. 2 ст. 180 УПК РФ), а также излагаются заявле­ния лиц, участвовавших в следственном действии (ч. 4 ст. 166 УПК РФ). Получается, что и понятые, и специали­сты, и сам следователь в случае допущения указанных выше недостатков подписывают лишь бланк протокола осмотра, не содержащий в себе информации об обста­новке места происшествия. Очевидно, что результаты, отраженные в прото­коле будут при­знаны недопустимыми доказательствами в соответствии со ст. 75 УПК РФ, так как получены с нарушением требований настоящего Кодекса.

Согласно закону участие понятых является важ­нейшей гарантией соблюдения законности, всесто­ронности и объективности при производстве след­ственных действий. Их обязанность состоит в удостове­рении факта производства следственного действия, а также его содержания, хода и результатов. «Понятой – активный участник следственного действия, призван­ный воспринимать и сохранять в памяти его ход и ре­зультаты с тем, чтобы иметь возможность в случае необ­ходимости внести ясность в спорный вопрос. Судебная практика считает нарушением уголовно-процессуаль­ного закона как случаи, когда следственное действие производилось в отсутствие понятых, так и случаи, ког­да понятой был поставлен в условия, затрудняющие выполнение им своих обязанностей»[[173]](#footnote-174).

Если учитывать, что при необходимости понятой может быть допрошен в качестве свидетеля о том, как производилось следственное действие, очевидно, что такой понятой, фамилия которого указана в протоколе осмотра места происшествия, в последующем на до­просе у следователя или в суде не может дать какой-либо информации по существу осмотра.

Одним из важнейших способов фиксации результа­тов осмотра места происшествия наряду с протоколиро­ванием является фото- и видеосъемка (видеозапись). Между тем УПК РФ не содержит полных предписаний относительно применения данного способа фиксации. Статья 166 УПК РФ «Протокол следственного действия» предусматривает, что «при производстве следственного действия могут применяться фотографирование, ки­носъемка, аудио- и видеозапись. В протоколе должны быть указаны технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и поря­док их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. К протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, ки­ноленты, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации, чертежи, планы, схемы, выполненные при производстве следственного действия».

Таким образом, фотографические негативы и снимки, киноленты, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации (речь в данном случае идет о применении цифровых фото- и видеокамер) вы­ступают лишь в качестве приложения к протоколу ос­мотра места происшествия. Этой же позиции придер­живаются многие ученые-криминалисты[[174]](#footnote-175).

«Фотоснимки – важное дополнение к протоколу осмотра места происшествия. В основе составления протокола лежит выборочный метод фиксации. В нем описываются не все предметы, а лишь те из них, кото­рые, по мнению следователя, могут иметь значение для дела»[[175]](#footnote-176). Однако нередко восприятие обстановки места происшествия страдает неполнотой в результате того, что каждый человек, в том числе и следователь, по-сво­ему понимает те или иные, факты и явления, обнару­женные в ходе осмотра места происшествия.

Фотографирование как способ фиксации имеет ряд свойств, отличающих его от протоколирования, графических способов фиксации, широко используе­мых в следственной практике. Данный способ фикса­ции результатов осмотра места происшествия «отли­чается значительно большей наглядностью, точностью воспроизведения и цветочувствительностью, объек­тивностью и быстротой запечатления. Фотоснимки по­лучаются согласно объективным законам геометри­ческой оптики и перспективы, поэтому достаточно адекватно и образно передают форму, размеры и про­странственное положение предметов»[[176]](#footnote-177).

Кроме того, спустя время после осмотра появляет­ся необходимость в установлении важных данных, не нашедших отражения в протоколе, но, как известно, повторный осмотр (описанные выше исследования) не всегда может дать положительные результаты.

В связи с этим возникает вопрос о соотношении объема отражаемой вещной обстановки места проис­шествия в протоколе и на фотоснимках.

К сожалению, содержание ч. 2 ст. 180 УПК РФ, в котором изложено, что «В протоколе осмотра места происшествия описыва­ются все действия следователя, а также все обнару­женное при осмотре в той последовательности, в какой производился осмотр, и в том виде, в каком обнару­женное наблюдалось в момент осмотра. В протоколе перечисляются и описываются все предметы, изъятые при осмотре». На взгляд автора, это положение устарело и не отра­жает реалии настоящего времени. Не всегда в протоколе возможно описать абсолют­но все следы и предметы, обнаруженные в ходе осмотра и имеющие значение для дела. Речь в данном случае идет не столько о продолжительности подобного описа­ния (хотя иногда и это имеет значение), сколько об осо­бенностях восприятия обстановки места происшествия следователем, затруднении или невозможности слова­ми описать обнаруженное (например, при крушении железнодорожного состава, когда имеется хаотическое нагромождение вагонов, техногенных авариях на произ­водстве с обрушением конструкций, авариях и катаст­рофах на воздушном транспорте и т. п.).

По мнению В.И. Федотова «Осмотр места происшествия по названным делам, как правило, длится несколько часов и даже суток (осо­бенно это касается аварий и катастроф на воздушном транспорте, когда обломки воздушного судна могут быть разбросаны в радиусе нескольких десятков кило­метров). Пришлось бы затратить много времени и сил на то, чтобы описать в протоколе все предметы, име­ющие значение для дела»[[177]](#footnote-178), а тем более, с точки зрения автора, если это произошло в труднодоступной местности (тайга, высокогорье, водное пространство и пр.).

Недопустим здесь также «расчет на то, что все ос­новные моменты будут зафиксированы специалиста­ми, участвовавшими в ведомственном расследовании. Обеспечить полноту не только осмотра, но и протокола должен следователь».

Возможный выход из такого положе­ния в рамках действующего законодательства – пол­ное описание всего увиденного и обнаруженного в ходе осмотра и имеющего значение для дела в соот­ветствующем протоколе и параллельная фиксация тех же предметов, следов и явлений с помощью фотогра­фирования, либо осуществления аудио-видео съемки.

Часть 3 ст. 180 УПК РФ определяет перечень обязательных отражений в протоколе осмотра места происшествия (время – число, месяц, год, начало осмотра и его окончание; погодные условия – снег, дождь, солнце; освещение – естественное или искусственное; применение технических средств и их результаты – фото-, видеотехника, камеры, компьютеры и пр.; перечень изъятых предметов и др.). А в ч. 1 этой же статьи указано, что протокол осмотра составляется с соблюдением требований ст. 166 УПК РФ, где п. 8 ч. 3 – к протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы…чертежи, планы, схемы…, выполненные при производстве следственного действия. На взгляд автора, схема места происшествия, составленная следователем, как и протокол осмотра места происшествия, должны расцениваться как равные процессуальные документы, не имеющие полноценности один без другого, поскольку протокол осмотра места происшествия отражает описание местности, объектов, предметов, орудий и пр., что и бывает отражено на схеме места происшествия. Схема места происшествия должна быть не приложением, а продолжением описательной части протокола осмотра места происшествия. Такая схема будет представлять топографическую наглядность расположения объектов на месте происшествия, следов и орудий преступления и т. д.

В связи с этим можно предложить:

– ст. 180 УПК РФ дополнить частью 4 следующего содержания: «протокол осмотра и схема места происшествия являются однородным документом, в которых описательная часть протокола должна соответствовать топографическим обозначениям схемы места происшествия.

Подобные меры будут обязывать следователя, и способствовать максималь­но полной фиксации результатов осмотра места про­исшествия, а также более тесной объективной связи протокола со схемами, планами, фотоснимками, результаты которых можно будет в любое время сверить между собой.

Такая необходимость связана еще и с тем обстоятельством, что многие следователи к составлению схемы места происшествия относятся не обязательно, составленные схемы практически не позволяют определить сложившуюся обстановку, а в некоторых случаях и вовсе не составляются.

Анализ архивных уголовных дел позволил выявить следующее:в 78% случаев, составленные схемы не четко определяют место происшествия; в 20% случаев – отсутствует адрес места происшествия; в 13% случаев схемы места происшествия отсутствуют.

Хуже обстоят дела с приостановленными уголовными делами прошлых лет.

Фиксация хода и результатов осмотра места происшествия имеет две взаимосвязан­ные стороны: процессуальную и криминалистическую.

Процес­суальная состоит в том, что все действия следователя при производстве осмотра места происшествия и полученные результаты, а также заявления, существенные замечания, участвующих в следственном действии лиц, согласно требованию уголовно-процессуального законодательства, должны быть занесены в настоящий протокол п. 6 ч. 3 ст. 166 УПК РФ. Криминалистическая сторона фиксации представляет со­бой систему криминалистических рекомендаций по приме­нению наиболее оптимальных средств и приемов производства осмотра места происшествия в возникшей ситуации, Система таких криминалистических рекомендаций не только не проти­воречит порядку процессуальному, а наоборот, основываясь на нем и базируясь на уголовно-процессуальных принципах, де­лает ход и результаты осмотра места происшествия максимально результативными. Научно разработанная криминалистикой система позволяет говорить о криминалистическом порядке документирования при производ­стве осмотра места происшествия.

Общий порядок составления протокола следствен­ного действия подробно изложен в ст. 164, 166 УПК РФ, основания и порядок осмотра в ст. 176, 177, 178, 180 УПК РФ.

Учитывая значимость, придаваемую протоколу следственного действия нормами уголовно-процессуального законодательства РФ, без которого не обходится ни одно следственное действие, законодатель не определил статуса в основных понятиях, используемых в настоящем кодексе. Анализ научной и специальной литературы позволяет автору предложить: ст. 5 УПК РФ дополнить п. 31¹ «протокол – документ, содержащий результаты действий, предусмотренных настоящим кодексом».

Общеизвестно, что от того, насколько правильно и полно выполнен осмотр места происшествия, во многом зависит успех раскрытия и расследования преступления. Тем не менее практика показывает, что далеко не все следователи, особенно молодые, знают и выполняют криминалистические правила работы со следами на месте происшествия.

В соответствии с анализом анкетирования следователей о правилах работы со следами на месте происшествия нами получен следующий результат: не желают лично работать со следами на месте происшествия –83%; данные обязанности они относят к специалисту-криминалисту; знают правила и могут работать со следами пальцев рук – 54%; знают правила, видели механизм фиксации и изъятия, но сами никогда практически не изымали следы пальцев рук – 48%; знают правила и могут работать со следами обуви – 28%; знают правила, видели механизм фиксации и изъятия, но сами никогда практически не изымали следы ног – 42%.

Следователь одновременно не может выполнять две функции: заполнять протокол осмотра места происшествия и заниматься фиксацией и изъятием следов на месте происшествия. Если даже следователь и обладает технико-криминалистическими знаниями, навыками и приемами работы, это не требует от него исполнения обязанностей специалиста.

В.Д. Зеленский совершенно справедливо отмечает, что «применение научно-технических средств лично следователем является его вспомогательной функцией в расследовании. Более того, она затрудняет выполнение следователем его основной обязанности»[[178]](#footnote-179), поэтому участие специалиста-криминалиста в расследовании освобождает следователя от несвойственной ему функции, дает возможность сосредоточиться на организации и тактике следственного действия[[179]](#footnote-180), вследствие чего затрачивается минимум времени.

На этой базе криминалистической наукой и практикой разработан криминалистический порядок, который позволяет обеспечить полноту и объективность работы со сле­дами и предметами при производстве осмотра места проис­шествия.

Непосредственная работа со следами и предметами, как правило, проводится в стадии детального осмотра места про­исшествия, и, по мнению В.П. Антонова, ее можно представить в виде следующих этапов: «обнаружения, закрепления, изъятия, сохранения и исследова­ния»[[180]](#footnote-181) предметов, документов и объектов со следами преступления имеющих отношение к делу.

Таким образом, криминалистический порядок работы со следами и предметами на месте осмотра места происшествия определяет, как «комплекс систем, состоящих из взаимосвязанных последовательных этапов обнаружения, закрепления, изъятия, сохранения и исследования».

Все указанные выше этапы, а также приемы и средства работы со следами (предметами) должны найти свое отраже­ние в протоколе осмотра места происшествия в виде словес­ного (вербального) описания и приложениях к нему. Так, уже в начале протокола должно быть указано, какие технико-крими­налистические средства будут применяться при осмотре места происшествия, и зафиксировано, что лица, участвующие в нем, заранее предупреждены о применении этих технических средств. Далее в протоколе при описании тех или иных следов или предметов в протоколе фиксируется, какие из указанных технических средств использовались для их обнаружения и на других этапах, а также полученные при этом результаты.

После того как след или предмет обнаружен, следует пе­рейти к их фиксации (закреплению). Криминалистический по­рядок фиксации состоит из запечатления, измерений, описа­ния в протоколе осмотра. Кроме этого, места обнаружения следов или предметов следует отобразить на схемах, планах или чертежах, прилагаемых к протоколу. Запечатление чаще всего производится с помощью фотографирования.

В настоящее время фотоаппараты, которые используют при этом, могут быть: обычные, предназначенные для фотографирования на негативную фотопленку, с последующим ее проявлением и печатью фотоснимков с негатива; цифровые, использующие технологию записи изображе­ния на компьютерные носители и печати с них.

УПК РФ предусматривает возможность использования обо­их типов фотоаппаратов, которые могут быть различными по своим техническим данным. Это могут быть простые автома­тические фотоаппараты, получившие в просторечии название «мыльницы», и более совершенные,усовершенствованные со сменной оптикой и дополнительными возможностями.Специалисты-крими­налистыпри работе на местах происшествий предпочитают пользовать­ся зеркальными фотокамерами, в которых используется система TTL, позволяющая в видоискателе без искажений видеть то, что будет в кадре, и точно определять экспозицию. Все большее применение находят цифровые фотокамеры, на экране (дисплее) которых сразу видно, что получилось на снимке.

В дополнительное оборудование для фотосъемки могут входить штативы, осветители и фотовспышки, удлинительные кольца, сменные объективы. Обязательно в такие комплекты включают масштабную линейку для детально-масштабной съемки, нейтрально серую шкалу для съемки в цвете, бирки с номерами (цифрами) и стрелками для выделения объектов съемки.

Виды фотосъемки на месте происшествия и методы судеб­ной запечатлевающей фотографии, применяемые при этом, не зависят от особенностей применяемой фототехники и остают­ся одинаковыми как для негативной, так и для цифровой съе­мочной аппаратуры.

Фотографирование производится по правилам, разработан­ным судебной фотографией, и в отношении каждого обнару­женного следа (предмета) должно быть сделано, по крайней мере, не менее двух фотографий.

На первой из них должно быть видно, где в обстановке места происшествия (или его части) обнаружен след (предмет).

По мнению И.В. Трущенкова, «такое фотографирование позволяет связать механизм образования следа с обстановкой места происшествия и дела­ется по правилам ориентирующей, обзорной или узловой съем­ки»[[181]](#footnote-182). Рядом с обнаруженным следом укрепляется номерок или стрелка, показывающая на фотографии, где был обнаружен след или предмет.

Вторая фотография делается для фиксации индивидуаль­ных особенностей непосредственно самого следа (предмета). Как правило, это детальная масштабная фотография, для кото­рой необходимо: рядом со снимаемым объектом, в его плоскости положить масштабную линейку миллиметровыми делениями в сто­рону объекта; расположить камеру так, чтобы ось объектива проходила через центр снимаемого предмета и была вертикальна плоскости, на которой располагаются он и помещенная рядом с ним масштабная линейка; снимок производить с самого малого расстояния, на которое рассчитан объектив аппарата.

Несоблюдение перечисленных правил ведет к искажению размеров предметов, определяемых по фотоснимкам. Такой снимок, сделанный с соблюдением всех рекомендаций, позво­ляет, используя циркуль, измерять размеры следа (предмета) по сфотографированному рядом с ним масштабу.

Если производится цветная фотография, то кроме масш­табной линейки рядом со снимаемым объектом нужно поло­жить нейтрально серую шкалу, отображение которой на снимке позволит выявить возможные искажения в передаче цвета.

При осуществлении съемки отдельных объектов на месте происшествия следует соблюдать правила судебной фотографии.

*Фотосъемка трупа:*

а) труп фотографируют с окружающей обстановкой с двух или четырех точек с целью запечатления его положения отно­сительно окружающих предметов;

б) труп фотографируют без окружающих предметов с целью фиксации его позы. Съемка лежащего трупа по возможности осуществляется с двух противоположных точек и панорамиро­ванием сверху;

в) повреждения на трупе фотографируют методом детальной (масштабной) съемки и желательно в цвете.

*Фотографирование следов.* Следы рук целесообразно фотографировать в масштабе не менее, чем 1:1 методом круп­номасштабного фотографирования с применением удлинитель­ных колец и правил масштабной съемки.

Окрашенные следы пальцев фотографируются при двустороннем освещении: с одной стороны – рассеянном, с дру­гой – теневом (т. е. в боковом косо-падающем освещении, подчеркивающем рельеф объекта). Съемка потожировых сле­дов пальцев требует специального освещения: если предмет, на котором обнаружен след, непрозрачный, его освещают од­носторонним боковым узким пучком света; если след обнару­жен на прозрачном предмете, то его фотографируют в прохо­дящем свете. Для этого в затемненном помещении с противо­положной стороны предмета накладывается черная бумага (или ткань) с вырезом, равным по величине следу. Источник света располагают за предметом. Освещение направляется под уг­лом, близким к прямому, к плоскости предмета, на котором расположен след.

Следы ног и транспортных средств фотографируются в максимально крупном масштабе, обязательно методом деталь­ной масштабной съемки. Объемные следы ног освещаются основным светом и дополнительным теневым. Угол теневого освещения зависит от величины рельефа следов. Чем крупнее рельеф, тем больше должен быть угол теневого освещения, и наоборот.

Следы на снегу необходимо фотографировать с желтыми или оранжевыми светофильтрами. Поверхностные окрашен­ные следы ног желательно фотографировать на цветные фото­материалы, а на черно-белые – с применением светофильтра, учитывая цвет поверхности, на котором они расположены. Масштабная линейка кладется в плоскость следа. Дорожка следов ног, если она короткая, фотографируется целиком на один кадр сверху, более длинная – панорамным способом сбоку. Если в дорожке запечатлелись особенности походки, то съемку производят сверху, с масштабной линейкой.

Следы транспорта фотографируются на участке дороги вначале целиком, а затем фотографируются участки следовых полос с выраженными индивидуальными особенностями, по правилам масштабного фотографирования. Следы орудий взло­ма фотографируются в крупном масштабе (с применением масштабной линейки) вначале с частью предмета, на котором они находятся, а затем след в отдельности; при этом пользу­ются правилами подсветки для съемки объемных следов.

Фотосъемка микрочастиц производится в таком же поряд­ке, как и съемка следов пальцев, т. е. сначала методом мас­штабной съемки фотографируются предметы-носители, а за­тем методом крупномасштабной фотосъемки сами видимые частицы. Такую съемку желательно производить на цветную фотопленку.

В соответствии с п. 5 ч. 3 ст. 166 УПК РФ в протоколе осмотра необходимо отметить, что лица, участвующие в осмотре места происшествия, заранее предупреждены о применении фо­тосъемки и им объявлено: каким фотоаппаратом (марка) – обычным или цифро­вым производилась съемка, с каким объективом; использовал­ся ли при этом светофильтр, его марка; на каких фотопленке или носителе компьютерной ин­формации производилось фотографирование; вид освещения: естественное, искусственное, например фотовспышка, при свете фар или иного источника освещения; какие объекты фотографировались в ходе осмотра.

Если фотографирование производилось на негативную фо­топленку, то проявленные негативы и отпечатанные с них фо­тоснимки прилагаются к протоколу осмотра места происше­ствия. Фотоснимки наклеиваются на плотную бумагу в той последовательности, в какой производилась съемка, и в соот­ветствии с записями о ней в протоколе осмотра. Под каждым фотоснимком делаются пояснительные надписи. Полученнаяфототаблица удостоверяется подписью специалиста, который его изготовил, и следователя. Негативы складываются таким образом, чтобы перегиб пленки не совпадал с изображением и в одно сложение входило по три кадра. Эмульсионный слой негативов перекладывается полосками чистой бумаги. После этого пленка помещается в конверт, опечатывается и удосто­веряется подписью следователя. Фототаблица (фотоиллюстрация) и конверт с негативами вшиваются в дело с протоколом осмотра места происшествия и указываются в описи как отдельные листы – приложения к протоколу осмотра места происшествия.

В случае если фотографирование производилось цифровым фотоаппаратом, то следует поступить следующим образом. Поскольку цифровая запись изображений может быть легко подвергнута изменениям, монтажу, копированию и т. д., кото­рые обнаружить экспертным путем пока не представляется возможным, то на первое место выступает задача с помощью соблюдения твердых правил гарантировать цифровую запись на компьютерном носителе от таких изменений. Для этого по окончании осмотра сделанные в ходе осмотра снимки предъяв­ляются для просмотра участвовавшим в осмотре лицам с помо­щью экрана (дисплея) на цифровом фотоаппарате или если есть компьютер или телевизор, то на их экране. Техническую возможность такого просмотра имеют все типы цифровых фо­токамер. О таком просмотре делается запись в протоколе осмотра места происшествия, а именно: сколько было про­смотрено снимков на компьютерном носителе, соответствуют ли они тому, что было обнаружено при осмотре, какие имеются по этому поводу замечания, подлежащие занесению в прото­кол. Если на месте происшествия в передвижной криминалис­тической лаборатории имеется фотопринтер или компьютер с программой фотопечати и цветным принтером, то фотоотпе­чатки и фототаблицу (фотоиллюстрацию) следует изготовить сразу на месте проис­шествия и подписать их лицами, принимавшими участие в ос­мотре. Сам носитель (в виде дисков CD, DVD, мини CD, мини DV, флэш-карт, чипов и др. в зависимости от марки цифрового фотоаппарата) извлекается из фотокамеры, упаковывается, опе­чатывается и удостоверяется подписями следователя, поня­тых, а также других лиц, участвовавших в осмотре места про­исшествия, и прилагается к протоколу осмотра места проис­шествия. В протоколе делается соответствующая отметка, и после этого упакованный и опечатанный компьютерный носи­тель хранится при деле. Если фотопринтера или цветного прин­тера нет, но есть компьютер, то цифровая информация после просмотра может быть скопирована в его память для изготов­ления последующего изготовления снимков на бумаге и фото­таблиц (фотоиллюстрации). В случае если у следователя нет компьютера и воз­можности сделать копию для изготовления снимков на бумаге с носителя непосредственно на месте происшествия, то он должен сделать это по прибытии в место, где имеется такая возможность. Для этого в присутствии понятых упакованный компьютерный носитель осматривается на предмет целостно­сти упаковки, вскрывается, после чего с помощью компьютера и принтера изготавливаются снимки на бумаге, которые затем наклеиваются на фототаблицы (фотоиллюстрации). После изготовления снимков компьютерный носитель вновь упаковывается и опечатывается для дальнейшего хранения при деле. О вскрытии упакованного компьютерного носителя составляется соответствующий про­токол. Изготовленные фототаблицы (фотоиллюстрации) прилагаются к протоколу осмотра места происшествия.

Кроме фотографирования, может быть использована ви­деосъемка, осуществляемая с этими же целями по правилам судебной видеосъемки.

В результате произведенного запечатления к протоколу осмотра места происшествия прилагаются фототаблицы (фотоиллюстрации), нега­тивы, видеокассеты или компьютерные носители информации, если запечатление проводилось цифровыми фотоаппаратами или видеокамерами.

Измерение, как способ фиксации применяется для измери­тельной ориентации и отображения размеров обнаруженного следа или предмета.

Способ измерительной ориентации позволяет использовать для фиксации места обнаружения следа (предмета) топографи­ческие приемы, такие как способ прямоугольных координат, способ засечек и др.

Способ прямоугольных координат состоит в том, что от ориентируемой точки проводятся перпендикуляры к окружаю­щим объектам, имеющим линейные формы, и по этим кратчай­шим расстояниям измеряются результаты. Такой способ мож­но применять при осмотрах в прямоугольных помещениях, дво­рах домов и в других случаях, когда можно использовать линей­ные объекты, соединяющиеся под прямым углом « на полу в левом, дальнем от входа в комнату углу, под стоящим у стены диваном на расстоянии 98 см от противопо­ложной входу стены и 112 см от левой от входа стены обна­ружена стреляная гильза»...

Способ засечек является более универсальным способом измерительного ориентирования. Для его осуществле­ния необходимо: выбрать две неподвижные, неизменяемые точки (ориен­тиры) в данном месте (угол здания, километровый указатель край дорожного покрытия, отдельно стоящее дерево, столб освещения и т. п.). Нельзя выбирать точки (ориентиры), место­ положение которых непостоянно или может измениться (авто­машины урны на улице, незакрепленные грузы и т. д.); от этих точек (ориентиров) произвести измерения по кратчайшим линиям до конкретной точки на объекте. В протоколе должны быть указаны именно точки объекта, а не сами объекты.

Например: ..304 см не «до автомата», а «до дульного среза автомата»; ...1698 см не «до автомашины», а «до точки сопри­косновения левого переднего колеса автомашины с дорогой» и т. п.

Кроме указанных выше, могут применяться и другие топо­графические приемы привязки обнаруженных следов или предметов.*«...в районе 18 км дороги, ведущей из пос. Виноградово к городу Кропоткин, справа от дороги на вспаханном поле обнаружен женская сумка. Сумка лежит на земле. Расстояние от ручки сумки до основания километрового столба с цифрой 18 – 620 см и 841 см до основания ствола отдельно стоящего на поле дерева – березы...»*

Например, с помощью использо­вания углов азимута, топографических карт или аэрофото­снимков и др. Последнее время стали доступными метод и техника определения точек нахождения на местности с помо­щью системы GPS (спутникового ориентирования), действую­щей с высокой точностью.

Обычно измерения на месте происшествия производятся рулетками, линейками и другими измерительными приборами в общепринятой метрической системе. В зависимости от изме­ряемых расстояний и видов объектов измерения проводятся с различной точностью. Так, например, при замере расстояний между объектами на местности допускается измерение с точ­ностью до сантиметра. Измерение размеров большинства сле­дов делается с точностью до миллиметра, а при измерении пуль и гильз требуется точность до десятой доли миллиметра и т. д. След или предмет измеряется в нескольких направлени­ях, с тем чтобы максимально точно отобразить его размеры.

Не допускаются измерения с меньшей точностью, чем это рекомендуется для тех или иных объектов, а также приблизи­тельные измерения «на глазок», с помощью шагов, путем срав­нения с размерами других предметов и т. п.

При описании в протоколе в фрагменте, посвященном обнаружению каждого следа или предмета, должны быть под­робно отражены результаты в виде точного описания места обнаружения следа (предмета), его размеров, внешнего вида (формы, цвета и др.), индивидуальных особенностей. В обоб­щенном виде эти требования можно выразить в следующей универсальной схеме описания: где в данной обстановке и с помощью каких технических способов и средств обнаружен след (предмет)? Что собой представляет след (предмет) по системе кри­миналистической классификации? Результаты измерения (топографической привязки) точ­ного местоположения обнаруженного следа (предмета) к об­становке места происшествия и его размещения на предме­те – носителе следа. Внешний вид и индивидуальные отличительные особен­ности следа (предмета): размеры, цвет, мелкие детали, осо­бенности строения, повреждения, специфический запах, номера маркировки и др. Какой техникой и как сфотографирован (или снят на видео и с помощью каких средств след (предмет)? Каким методом и с помощью каких средств след (предмет) изъят? Как упакован след (предмет), как и какой печатью опеча­тана упаковка и какие надписи сделаны на ней.

При описании места обнаружения следа (предмета) снача­ла необходимо сориентировать это место в общей обстановке. Для этого можно применять сочетание способов словесной и уже описанной выше измерительной ориентации.

Словесная ориентация предполагает использование для обозначения места обнаружения общепринятых сочетании тер­минов и названий. Таковыми могут быть: «в *центре комнаты» «на полу в правом ближнем к двери углу комнаты», «слева от входной двери»; «на средней полосе дороги»* и др.

В случае затруднений с ориентированием можно при опи­сании использовать географические стороны света определя­емые с помощью компаса. Например: *«у северной стороны здания», «на южной окраине поля»*и т. п.

В ряде случаев можно применить такое выражение, как *«если смотреть»,* например: *«в 3,55 м от правого ближнего угла дома, если смотреть на него со стороны калитки в заборе –входа на участок, на земле обнаружен…»; «слева на подокон­нике окна, если смотреть из комнаты на улицу...»* и т. п.

Для некоторых объектов ориентирование правой и левой стороны является строго установленным. Такими объектами являются транспортные средства, огнестрельное оружие, человеческое тело и одежда. Так, при описании транспортного средства общепринятым является ориентирование с места водителя.

Например, машина осматривается спереди. По отношению к осматривающему разбитой является фара от него слева, но поскольку здесь действует общепринятое правило определе­ния сторон, то в протоколе следует писать: *«разбита правая фара».*

Правая и левая сторона пистолета, автомата, ружья или другого вида огнестрельного оружия – определяется со сторо­ны стреляющего по линии прицеливания.

Такое же правило принято при описании правой и левой стороны и частей человеческого тела и его одежды, т. е. не со стороны, а от тела осматриваемого.

Кроме этого, при описании человеческого тела действует правило единообразной ориентации верха и низа. Согласно этому правилу направление сверху – вниз всегда определяет­ся от головы тела человека к его ногам независимо оттого, в каком положении (вертикальном, горизонтальном, наклонном и др.) находится тело. Так, например, если из раны на теле трупа, лежащего на земле, имеется потек крови по направле­нию к плоскости земли, то в протоколе следует писать: *«из раны имеется потек крови вправо (или влево)».*

Подбор терминов для описания различных объектов и их частей часто вызывает затруднение, поскольку следователь не может быть осведомленным во всех областях специальной терминологии. В таких случаях следует пользоваться справоч­ной литературой и пояснениями специалистов, что позволяет правильно и единообразно применять и понимать те или иные названия.

Во фрагменте протокола, где описывается след, необходи­мо указать, что след сфотографирован, и если применялось дополнительное освещение, то его тип.

*Например:«...обнаруженный след обуви сфотографирован с применением электронной фотовспышки»* или *«...след ладони сфотографирован с применением бокового освещения лам­пой ФО-4...»*

Тип фотоаппарата или видеокамеры (пленочный или циф­ровой), марку, вид пленки (чувствительность, черно-белая или цветная) или вид цифрового носителя (флэш-карта, мини-DVи др.), характеристику осветителей, если таковые использова­лись, и других фотопринадлежностей можно указать в протоко­ле один раз, как уже рекомендовалось выше, в начале, где указывается, какие технические средства будут применяться.

Если след (предмет) был обнаружен с помощью примене­ния научно-технических средств, то это обязательно отражает­ся при описании в протоколе.

*Например:«при осмотре наклад­ной № 34/181 в ультрафиолетовых лучах с помощью прибора ОЛД-41 в графе «Количество» на 16-й строке обнаружено све­чение желтого цвета в виде овального пятна 6x6 мм...»* или: *«на светлой полированной поверхности левой дверцы платяного шкафа в районе замочной скважины в косо падающих лучах обнаружен маловидимый след папиллярных узоров пальцев руки человека. След расположен в 96,5 см от верхнего края и 1,8см от правого края дверцы.*

*След обработан порошком сажи. В результате обработки обнаружено, что в следе отразился завитковый узор...».*

В конце фрагмента протокола по каждому следу (предме­ту) должно быть указано, что след (предмет) предъявлен поня­тым и другим участникам осмотра и изъят.

Как правило, обнаруженные предметы изымаются цели­ком в натуре, а следы в зависимости от их видов: вместе с объектом –носителем следа или его частью. В случае невоз­можности изъять след вместе с объектом-носителем (*его* ча­стью) изымаются копии следа путем переноса на следокопировальные материалы или изготовления его модели (слепка), которая изготавливается из криминалистических слепочных материалов.

В протоколе описывается, каким образом след или пред­мет изъят, и указываются технические способы и средства изъятия.

Сохранение следов и предметов необходимо начинать сра­зу после их обнаружения. Некоторые следы могут быть легко повреждены, и поэтому для их сохранения следует использо­вать технико-криминалистические приемы и средства их физи­ческого закрепления. Так, объемные следы на сыпучих мате­риалах для укрепления пропитывают специальными раствора­ми и лаками; предметы одежды со следами-наложениями в виде текстильных волокон осторожно расправляются, сверху и снизу перекладываются упаковочной гладкой бумагой и заво­рачиваются в рулон; влажные предметы, на которых имеются кровь или другие выделения человеческого тела, перед упаков­кой просушиваются при комнатной температуре вдали от пря­мых солнечных лучей и отопительных приборов и т. п.

Упаковка должна гарантировать изъятый след (предмет) не только от физических изменений, но и от возможной подмены или внесения изменений. Поэтому обязательным является опи­сание в протоколе способа упаковки, а также то, как и какой печатью опечатана упаковка, какие на ней сделаны надписи и кем они подписаны.

Исследование обнаруженных в ходе осмотра места проис­шествия следов и предметов может быть предварительным (доэкспертным), которое проводится следователем и специалис­том (в порядке ст. 58, 168 УПК РФ) в процессе производства следственного действия. Средства и способы предварительно­го исследования не должны изменять след или предмет, портить их, а также использовать вещество следа или предмета только в том количестве, чтобы впоследствии было возможно проведение экспертного исследования, которое назначается следователем и проводится после осмотра места происше­ствия экспертами (в порядке ст. 195 УПК РФ). Если такое пред­варительное исследование в ходе осмотра места происше­ствия проводилось по отношению к какому-то следу или пред­мету, то в протоколе следует описать, какие для этого исполь­зовались технические средства и приемы, а также какие ре­зультаты при этом были получены. Такие результаты можно в дальнейшем использовать для выдвижения версий, получения разыскной, экспертной и криминалистически значимой информации, решения вопросов о пригодности ис­следованных объектов для экспертного исследования и др.

Изучение и обобщение научной и специальной литературы, судебно-следственной практики позволяет соискателю сделать вывод и предложить определение понятия криминалистического порядка работы со следами преступления и их документирования как криминалистическое обеспечение поисковой деятельности субъекта расследования по выявлению и обобщению факта обнаружения с описанием свойств и признаков следа преступления для обеспечения физической возможности приобщения к делу с неизменностью во время осмотра, так и в процессе транспортировки и хранения с использованием специальных приемов и средств упаковки и консервации исключающих возможности подмены упакованного объекта в целях извлечения, изучения и получения криминалистически значимой информации и формирования доказательств.

Эффективность выявления следов в ходе осмотра места происшествия определяется соблюдением специальных тактических правил его проведения и использованием современных научно-технических средств, и фиксации, полученных результатов.

Поэтому протокол должен быть: точным и последовательным при описании всего обнаруженного следователем и другими участниками в ходе осмотра места происшествия. Такой про­токол позволяет:

а) каждому читающему его, не бывшему на месте происшествия и не видевшему ни одного из объектов осмотра, мысленно представить себе их по описанию;

б) обо всем осмотренном получить из протокола совершенно ясную информацию;

в) при необходимости восстановить по нему обстановку преступления.

Но и здесь возникает ряд проблем, связанных с неполнотой исходных данных отраженных в протоколе осмотра места происшествия, которая порождает необходимость проведения дополнительного либо повторного осмотра.

Недопустим здесь также «расчет на то, что все ос­новные моменты будут зафиксированы специалиста­ми, участвовавшими в ведомственном расследовании. Обеспечить полноту не только осмотра, но и протокола должен следователь».

Часть 3 ст. 180 УПК РФ определяет перечень обязательных отражений в протоколе осмотра места происшествия (время – число, месяц, год, начало осмотра и его окончание; погодные условия – снег, дождь, солнце; освещение – естественное или искусственное; применение технических средств и их результаты – фото, видео техника, камеры, компьютеры и пр.; перечень изъятых предметов и др.). А в ч. 1 этой же статьи указано, что протокол осмотра составляется с соблюдением требований ст. 166 УПК РФ, где п. 8 ч. 3 – к протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы…чертежи, планы, схемы…, выполненные при производстве следственного действия. На взгляд автора, схема места происшествия, составленная следователем, как и протокол осмотра места происшествия, должны расцениваться как равные процессуальные документы, не имеющие полноценности один без другого, поскольку протокол осмотра места происшествия отражает описание местности, объектов, предметов, орудий и пр., что и бывает отражено на схеме места происшествия. Схема места происшествия должна быть не приложением, а продолжением описательной части протокола осмотра места происшествия. Такая схема будет представлять топографическую наглядность расположения объектов на месте происшествия, следов и орудий преступленияи т. д.

В связи с этим можно предложить:

– ст. 180 УПК РФ дополнить частью 4 следующего содержания: «протокол осмотра и схема места происшествия являются однородным документом, в которых описательная часть протокола должна соответствовать топографическим обозначениям схемы места происшествия.

Подобные меры будут обязывать следователя, и способствовать максималь­но полной фиксации результатов осмотра места про­исшествия, а также более тесной объективной связи протокола со схемами, планами, фотоснимками, результаты которых можно будет в любое время сверить между собой.

Учитывая значимость, придаваемую протоколу следственного действия нормами уголовно-процессуального законодательства РФ, без которого не обходится ни одно следственное действие, законодатель не определил статуса в основных понятиях, используемых в настоящем кодексе. На взгляд автора, такое упущение имеет место исправлению. В связи с чем предлагаю:

– ст. 5 УПК РФ дополнить п. 31¹ «протокол – документ, содержащий результаты процессуальных действий, предусмотренных настоящим кодексом».

§ 5 Взаимодействие следователя с участниками  
следственно-оперативной группы при осмотре   
места происшествия

Эффективность осмотра места происшествия, осуществляемая на первоначальном этапе расследования в значительной степени зависит от успешного взаи­модействия следователя, оперативного работника органов внутренних дел и специалиста.

В каждом конкретном случае осмотра места происшествия взаимодействие следователя с оперативным работником и специалистом должно обеспечиваться достижением нужного результата.

Поэтому формируя следственно-оперативную группу для осмотра места происшествия, должна учитываться психологическая совместимость со всеми участниками данной группы. Совместимые друг с другом работники, как правило, не конфликтуют, между ними налаживаются нормальные деловые связи[[182]](#footnote-183).

Инициатива организации взаимодействия, как правило, должна исходить от следователя, который несет ответственность за все, что происходит при осмотре места происшествия. Он устанавливает формы взаимодействия и контролирует весь ход осмотра, определяя его цели и пределы.

Г. Гросс в конце ХIХ в. роль судебного следователя в организации взаимодействия в ходе осмотра места происшествия определил следующим образом: «Направление всего следствия всегда должно быть в руках следователя, и полиция должна работать по его точным поручениям. Как именно она их исполняет, это может быть, по обстоятельствам дела, представлено в ее полное ведение, но инициатива должна исходить от следователя… Правильное положение полиции будет отведено в том случае, если судебный следователь не будет себя возвышать, не будет унижать перед полицией и, в интересах дела, будет работать с ней рука об руку, будет постоянно сообщать ей о новых обстоятельствах, добытых им, и поставит себе в заслугу только то, что доведет дело до удачного конца.Но раз судебный следователь безо всякой надменности со своей стороны будет работать рука об руку с полицией, то он должен самым настойчивым образом требовать и поставить дело так, чтобы руководство и направление действиями полиции всецело перешло к нему, чтобы ничто не происходило без его ведома и чтобы все его поручения исполнялись по его указаниям. С таким положением всякий верный своему долгу полицейский чиновник охотно и добровольно согласится, а это послужит на пользу делу правосудия. Судебный следователь же будет иметь в своем распоряжении лиц, ему переданных, которые, с доверием относясь к нему, скоро и точно будут исполнять все его поручения. Но следователь должен хорошо знать этих людей, знать их вообще и знать их взгляды по каждому отдельному делу»[[183]](#footnote-184).

Значительное внимание исследованию проблем взаимодействия уделялось в работах известных ученых – С.В. Бородина, В. А. Волынского, Н.И. Гапановича, И.М. Гуткина, Е.А. Доли, Н.В. Жогина, А.А. Закатова, Е.П. Ищенко, А.И. Кривенко, В. П. Лаврова, Н. И. Мартиновича, А.Р. Ратинова, Ф.Н. Фаткулина и др. Однако автор придерживается мнения А.А. Закатова, который, с точки зрения автора, более точно определил взаимодействие между органами предварительного следствия и дознания как основанную на законе и подзаконных актах деятельность соответствующих должностных лиц, направленную на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений путем наиболее рационального сочетания методов, используемых этими органами[[184]](#footnote-185).

Исследования автора не связаны с полемикой о понятии взаимодействия в ходе расследования преступлений, высказанных данными учеными, а наоборот направлены на изучение проблемы взаимодействия следователя с участниками следственно-оперативной группы и дачи рекомендаций в улучшении их деятельности в ходе осмотра места происшествия.

Само понятие «взаимодействие» не допускает различного толкования и обычно трактуется как взаимная связь двух явлений, их взаимное воздействие[[185]](#footnote-186).

Взаимодействие следователя, оперативного работника и специалиста в ходе осмотра места происшествия – это, прежде всего, их совместная и согласованная деятельность, направленная на поиск, обнаружение, фиксацию, изъятие и исследование следов и орудий в целях раскрытия преступления. В рамках данного следственного действия следователю кроме материальных следов, обнаруженных на месте происшествия, необходима и другая информация, касающаяся очевидцев преступления, свидетелей, которых можно установить оперативным путем и подворным обходом. В данном случае оперативный работник должен будет выполнить поручение следователя по установлению этих лиц.

Совместно со специалистом следователь в ходе осмотра места происшествия выявляет различные следы, предметы имеющие отношение к преступлению и производит их оформление.

Наиболее распространенная и эффективная форма организации взаимодействия следователя, оперативного работника и специалиста проявляется в ходе работы следственно-оперативной группы на месте происшествия.

Следует согласиться с Г.А. Кокуриным, что следственно-оперативная группа от других форм взаимодействия отличается более четкой внут­ренней структурой, высоким уровнем управления, единым руководством и широкими возможностями функционального, тактического и кадрового маневрирования для достижения как промежуточных, так и конечных целей расследования. Следственно-оперативная группа как специфическая организационная форма взаимодействия органов след­ствия и дознания – это организационное формирование (постоянного или временного характера), состоящее из следователя (следователей), оперативных работников правоохранительных органов и специалистов, которые используют свойственные им средства и методы работы, созда­ваемые для оптимальной организации деятельности по раскрытию и расследованию) преступлений.[[186]](#footnote-187)

Деятельность по взаимодействию в ходе осмотра места происшествия осуществляется в строгих рамках уголовно-процессуального законодательства, однако кроме УПК РФ, деятельность оперативных работников, специалистов-экспертов еще регламентируется Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» от 1995 года, «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 2001 года, Законом РФ «О полиции» от 2011 года и «Положениемоб организация взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений» (приказ МВД России № 280 от 26 марта 2008 года).

В ведомственном Положении об организация взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений не только определяются организационно-технические и оперативно-тактические основы борьбы с преступностью, но и детализируются правовые и организационные вопросы совместной деятельности следователя с сотрудниками оперативного подразделения, эксперта-крими­налиста, участкового уполномоченного полиции и др. в процессе раскрытия и расследования преступлений. Таким образом, ведомственные нормативные акты являются как бы логическим продолжением и дополнением уголовно-процессуального законодательства в части организации взаимодействия следственных, оперативно-разыскных и экспертно-криминалис­тических подразделений органов внутренних дел.

Взаимодействие следователя с участниками осмотра места происшествия осуществляется в форме: совместного планирования деятельности по выявлению и установлению места нахождения похищенного имущества; взаимного обмена информацией между следователем и оперативным работником; обеспечения постоянного оперативного сопровождения хода расследования; использования результатов оперативно-разыскной деятельности в доказывании и процессе решения иных задач расследования; дачи следователем поручений и их исполнения оперативным работником; привлечения оперативного работника к участию в отдельных следственных действиях[[187]](#footnote-188).

А также строится на основании принципов[[188]](#footnote-189): соблюдения законности, конституционных прав и свобод человека и гражданина; комплексного использования сил и средств органов внутренних дел, согласованности планирования следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий;– персональной ответственности следователя, дознавателя, начальника подразделения дознания, руководителя следственного подразделения, подразделений, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, полиции общественной безопасности за своевременность, качество проведения и результаты следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий;персональной ответственности руководителей экспертно-криминалистических подразделений за своевременность, качество проводимых экспертных исследований; непрерывности взаимодействия на всех этапах раскрытия и расследования преступлений вплоть до направления уголовного дела в суд после утверждения прокурором обвинительного заключения (обвинительного акта); независимости следователя, дознавателя, руководителя следственного подразделения, начальника подразделения дознания в принятии решений, за исключением случаев, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации; самостоятельности сотрудников оперативных подразделений и должностных лиц органов внутренних дел, правомочных осуществлять оперативно-разыскную деятельность, а также экспертно-криминалистических подразделений в выборе применяемых ими средств и методов оперативно-разыскной и экспертной деятельности.

Известны две формы взаимодействия:

1) процессуальная;

2) непроцессуальная.

Процессуальная форма взаимодействия следователя с сотрудниками оперативного и экспертного подразделений установлена уголовно-процессуальным законодательством. Реализация этой формы взаимодействия осуществляется путем привлечения следователем указанных сотрудников к участию в осмотре места происшествия. Непроцессуальной является форма взаимодействия, предусмотренная ведомственным нормативно-правовым актом. Кроме того, формы взаимодействия могут быть выработаны и практикой, но при этом они не должны противоречить положениям нормативно-правовых актов.

В ходе анализа уголовных дел о нераскрытых преступлениях прошлых лет установлено, что многие сотрудники не используютв ходе осмотра места происшествия ни специалистов, ни кинолога. И это по возбужденным делам, предусмотренным ч. 2 и 3 ст. 161 и ч. 2 и 4 ст. 162 УК РФ – грабеж и разбойное нападение[[189]](#footnote-190). В данном случае нарушены требования уголовно-про­цессуального кодекса РФ и ведомственного нормативного документа, регламентирующего вопросы организации взаимодействия.Такое положение дел недопустимо.

Есть мнения ученых о том, что в целях взаимодействия и привлечения специалистов к осмотру места происшествиянеобходимо в каждом отделе органов внутренних дел сформировать постоянно действующую следственно-оперативную группу, которая бы специализировалась на выездах на места происшествий[[190]](#footnote-191).

Хотелось бы отметить, что с 2008 года за № 280 приказа МВД России действует такое Положение и данный ведомственный нормативный документ предусматривает два вида созданияследственно-оперативных групп:

**Дежурная** (при дежурной части) – для обеспечения производства неотложных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий непосредственно после поступления сообщения о преступлении, формируется в составе следователя или дознавателя (в зависимости от подследственности совершенного преступления), сотрудников оперативных подразделений, милиции общественной безопасности, экспертно-криминалистических и иных подразделений, при необходимости инспектора-кинолога. Данная следственно-оперативная группа создается заранее в соответствии с приказом начальника органа внутренних дел и утвержденным графиком дежурств. Руководителем следственно-оперативной группы является следователь.

Из 400 опрошенных следователей и дознавателей 75,4% расценивают работу следственно-оперативной группы как наиболее предпочтительную форму взаимодействия с оперативными работниками и специалистами.

**Специализированная** – для обеспечения эффективного взаимодействия подразделений органов внутренних дел в процессе производства расследования по конкретному уголовному делу, а также отдельным категориям преступлений: тяжким и особо тяжким; прошлых лет, серийным и другим, в том числе тем» по которым лица, их совершившие, не установлены.

В основном на место происшествия выезжает дежурная следственно-оперативная группа, которая формируется из числа сотрудников, осуществляющих дежурство в составе суточного наряда в соответствии с графиком по органу внутренних дел.

В состав следственно-оперативной группы входит: следователь, осуществляющий руководство следственно-оперативной группой на месте происшествия и т. д.; сотрудник оперативного подразделения, осуществляющий необходимые мероприятия, предусмотренные Законом Российской Федерации «О полиции», Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и соответствующими нормативными правовыми актами МВД России и т. д.; специалист-криминалист, оказывающий содействие руководителю следственно-оперативной группы в обнаружении, фиксации, изъятии, упаковке и сохранении следов и иных предметов, имеющих значение для дела, отборе сравнительных и контрольных образцов, а также другую помощь в решении вопросов, требующих специальных знаний и т.д.; участковый уполномоченный полиции, информирующий руководителя следственно-оперативной группы и сотрудника оперативного подразделения о характере и месте совершения преступления, о пострадавших, возможных свидетелях и лицах, которые могут быть причастны к совершению преступления. Исполняет поручения руководителя следственно-оперативной группы; инспектор-кинолог, применяющий служебно-разыскную собаку по указанию руководителя следственно-оперативной группы для обнаружения причастных к совершенному преступлению или находившихся на месте происшествия лиц, а также орудий преступления и других предметов, имеющих значение для дела. О результатах составляет акт о применении служебно-разыскной собаки; сотрудник Госавтоинспекции, действующий в соответствии с нормативными правовыми актами МВД России, регламентирующими деятельность дорожно-патрульной службы Госавтоинспекции. На месте дорожно-транспортного происшествия оказывает содействие в перемещении транспортного средства в случае его повреждения, а также в доставлении в организации здравоохранения либо специально оборудованные передвижные пункты водителей, направленных в установленном порядке для медицинского освидетельствования на выявление состояния опьянения.

На взгляд автора предложение о создании постоянно действующей следственно-оперативной группы, которая бы специализировалась на выездах на места происшествий несколько чревато последствиями.

*Во-первых,* специализированные следственно-оперативные группы, выезжающие на место происшествия, будут заниматься только сбором первичного материала (оформлением протокола ОМП, составлением схемы, производства фотосъемки, получением объяснений), заранее уже зная о том, что собранный материал будет передан для дальнейшего расследования другому следователю.

*Во-вторых,* с учетом указанных обстоятельств, такая постановка приведет к неполному и некачественному сбору информации, следователю будет безразлична судьба дальнейшего уголовного дела, и он станет чисто регистратором фактов и будет относиться к осмотру места происшествия безответственно, так как за раскрываемость у него спрашивать никто не будет.

Здесь вполне уместно и справедливо высказывание В. Ф. Ста­ткуса, который считает, что «дежурный следователь осматривает место происшествия кое-как, поскольку он не несет за это по закону ответственность, за раскрытие преступления будут спрашивать не с него, а с тех, кому дело будет передано в производство»[[191]](#footnote-192). Точка зрения автора полностью совпадает с такой объективной точкой зрения В. Ф.Статкуса.

*В-третьих,* следователи специализирующиеся только на одном следственном действии, как осмотр места происшествия потеряют свою профессиональную квалификацию;

*И, в-четвертых,* необходимо будет создать три аналогичных состава следственно-оперативных групп, для работы посменно и через сутки, согласно требованию ведомственных нормативных актов.

Исследования показали, что большинство следователей, а их составило 85%, заявили, что пропадет интерес к следственной работе – 40,3 %; потеряют профессиональную квалификацию – 44,7 %; не имеют желания работать в составе СОГ только по осмотру места происшествия для сбора первичного материала – 85 %.И сегодняшняя следственная практика сложилась таким образом, что материалы оформляемые дежурными следователями в большей части распределяются среди других следователей.

Исследования, проводимые авторами среди следователей показали, что о такой сложившейся следственной практике передачи материалов другому следователю им известно, и они в силу этого не всегда добросовестно относятся к осмотру места происшествия. В связи с этим и в целях исправления положения они считают необходимым: оставлять наработанные первичные материалы у дежурного следователя в производстве (одним словом, как наработал, так и раскрывай) высказалось – 86,4 % случаев; распределять первичные материалы среди следователей поровну – 10%; не смогли определиться – 0,6 % (в основном следователи, работающие первый год).

Крайне неудовлетворительно обстоят дела и со своевременностью выезда на место происшествия.

По данным А.С. Данильяна с момента обнаружения преступления и до начала его осмотра прошло: до 1 ч. – 32 % случаев; от 1 до 6 ч. – 60 %; от 6 до 24 ч. – 8 %.

Кроме того, ОМП проводился, когда: условия для осмотра были благоприятными – 81% случаев; метеорологические условия были неблагоприятными – 18%; освещение было недостаточным – 1 %.

В ходе осмотра места происшествия: научно-технические средства не применялись – 6% случаев; применялась только фотосъемка – 70,4%; применялись научно-технические средства для выявления следов пальцев рук, ног, транспортных средств и других улик – 23,6%.[[192]](#footnote-193)

Официальные статистические данные свидетельствуют, что большинство нераскрытых преступлений прошлых лет, по-прежнему, составляют кражи, грабежи, разбойные нападения. Работа по приостановленным делам практически не ведется. Это связано с недостаточной эффективностью взаимодействия следователя с органом дознания, свидетельством которого является отсутствие должного правового регулирования.

Согласно ч. 3 ст. 209 УПК РФ после приостановления предварительного следствия производство следственных действий не допускается. Однако ч. 2 этой же статьи после приостановления предварительного следствия обязывает следователя принять меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого и установить их место нахождения. Создалось правовое противоречие. Инесовершенство такого правового регулирования деятельности следователя по приостановленному делу – следствие большого количества нераскрытых преступлений. Какими же действиями после приостановления предварительного следствия следователь должен принять меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого и установить их место нахождения, если установлен запрет? Законодатель оставил без разъяснения. В связи с чем, и взаимодействие в этом направлении осуществляется недобросовестно. С другой стороны, не подпадут ли предпринятые действия следователя после такого нормативного запрета, предусмотренного ч. 3 ст. 209 УПК РФ под признаки недопустимых доказательств (п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

Уголовно-процессуальное законодательство РФ нуждается вуточнениях, касающихся нормативного регулирования основных положений об организации взаимодействия следователя и органа дознания в раскрытии и расследовании преступлений прошлых лет. По таким делам должна быть создана специализированная следственно-оперативная группа по расследованию и раскрытию приостановленных дел о нераскрытых преступлениях прошлых летна уровне как ведомственных, так и межведомственных нормативных актов.

Таким образом, эффективность взаи­модействия следователя с участниками осмотра места происшествия, осуществляемая в составе следственно-оперативной группы может быть успешной при их психологической совместимости и самостоятельности в выборе применяемых ими средств и методов оперативно-разыскной деятельности и т. д.

Деятельность по взаимодействию в ходе осмотра места происшествия осуществляется в строгих рамках уголовно-процессуального законодательства, однако кроме УПК РФ, деятельность оперативных работников, специалистов-экспертов еще регламентируется Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» от 1995 года, «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 2001 года, Законом РФ «О полиции» от 2011 года и «Положениемоб организация взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений» (приказ МВД России № 280 от 26 марта 2008 года).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенных автором исследований современных проблем проведения осмотра места происшествия, в том числе в труднодоступных местах, выявлено, что практическая значимость связана с уголовно-процессуальными и организационно-тактическими особенностями, а также совокупностью конкретных рекомендаций, направленных на повышение уровня результативности осмотра места происшествия.

Научнообоснованный анализ различных мнений ученых, норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации (выявивший ряд недостатков и противоречий), эмпирического материала позволил автору сформулировать ряд предложений, дополняющих нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, восполняющих нормы статей настоящего Кодекса основными требованиями, регламентирующими деятельность следователя (дознавателя) при осмотре места происшествия, а также определены организационно-тактические приемы применения специальных сил, НТС в ходе осмотра места происшествия в труднодоступныхместах.

Пред­ложенные в УПК РФ нормативно-правовые модели осмотра места происшествия не во всем совершенны и по целому ряду позиций не соответствует практическим по­требностям органов предварительного следствия и дознания. Это позволило сформулировать следующие предложения по совершенствованию настоящего Кодекса:

1. Содержание поэтапного становления осмотра места происшествия и его развития в российском уголовно-процес­суальном законодательстве, консолидирующем уголовно-процес­суальные и криминалистические знания, предшествующие началу разработки научных методов данного следственного действия.

2. Предложено авторское уточненное определение понятию «организация осмотра места происшествия» как деятельности, сформированной на основе определенной криминалистически значимой информации, направленной на производство следственных действий с использованием тактических приемов и оперативно-разыскных мероприятий в целях раскрытия преступления.

Организация и подготовка к осмотру места происшествия –это два понятия, предшествующие последовательно один другому. Организация и подготовка к осмотру места происшествия начинается сразу после получения ин­формации о факте совершенного преступления. Такие сообщения могут поступить следователю из дежурных частей органов внутренних дел, от работни­ков полиции, поисково-спасательной службы и иных граждан. Следователю, прежде всего, необходимо уточнить и детали­зировать эту информацию, чтобы установить наличие признаков преступления, а также выяснить обстановку, в которой придется работать. Требуется, в частности, получить максимум сведений о характере события, месте совершения преступления, количестве преступников, их вооруженности и т. д.

3. Разработана авторская классификация осмотра места происшествия в труднодоступных местах по отдельным видам насильственных преступлений:

– проблемы правового характера доступности для осмотра (когда владельцы жилища, в том числе и сам подозреваемый, не дают свое согласие на осмотр места происшествия, не открывают входную дверь в квартиру, национальные, различные религиозные традиции и пр.);

– проблемы технического характера доступности для осмотра (своеобразный рельеф местности, горы, пещеры, ущелья, сильные снегопады, сход снежных лавин, сильные речные течения, глубокие водоемы, горячие точки, территория боевых действий и др.).

4. Предложены алгоритмы организационно-тактических мероприятий следователя в ходе осмотра места происшествия в труднодоступном месте отдельных видов насильственных преступлений. Детально рассматриваются три ситуации, в которых приходится действовать следователю и участникам следственно-оперативной группы. На их основе разработан комплекс организационно-тактических и методических рекомендаций по подготовке и проведению осмотра места происшествия по отдельным видам насильственных преступлений в труднодоступных местах.

5.Взаимодействие следователя с участниками следственно-оперативной группы при осмотре места происшествия –деятельность, основанная на законе, правильном сочетании и эффективном использовании полномочий и методов деятельности, присущих каждому из этих органов. Среди обстоятельств, оказывающих негативное влияние на взаимодействие следователей и участников следственно-оперативной группы, наибольшее распространение имеют: разная оценка документов, передаваемых следователю органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность; полное или частичное несовпадение интересов; сложные межличностные отношения, обусловленные субъективной оценкой профессиональных качеств субъектов взаимодействующих сторон; отсутствие четкой нормативной базы, регламентирующей взаимодействие следователей и оперативных сотрудников. В целях наиболее эффективного взаимодействия участников осмотра места происшествия необходимо создавать следственно-оперативные группы, которые с учетом характера, объема решаемых ими задач и продолжительности их деятельности подразделяются на специализированные и дежурные.

6. Проблемы практики применения сил и научно-технических средств в ходе осмотра места происшествия в труднодоступных местах. Анализ данных проблем и пути их правового регулирования.

7. Предложения по совершенствованию отдельных положений норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, а именно:

7.1. Предложено п. 14² дополнитьв ч. 1 ст. 5 УПК РФ понятие места происшествия: «Место происшествия – участок местности, жилище либо нежилое помещение, транспортное средство, воздушное, морское или речное судно, в пределах или на тер­ритории которого произошло проис­шествие, подлежащее осмотру».

7.2. В ст. 5 УПК РФ дополнить п. 31¹ «протокол – документ, содержащий результаты процессуальных действий, предусмотренных настоящим кодексом».

7.3. Модернизирована ч. 2 ст. 176 УПК РФ и изложена в следующей редакции: «В случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения может быть произведен до возбуждения уголовного дела». В связи с тем, что ч. 1 и 2 ст. 176 УПК РФ не согласуются, считаю целесообразным внести в ч. 2 ст. 176 УПК РФ (Основания производства осмотра) слова: «местности, жилища, иного помещения» после слов «осмотр места происшествия».

7.4. Доказано, что ст. 176 УПК РФ (Основания производства осмотра) необходимо изложить в трех частях: «1. Осмотром места происшествия, местности, жилища иного помещения руководит следователь, дозна­ватель». Положения ч. 1 ст. 176 именовать как ч. 2, а ч. 2 ст. 176 – частью третьей. Такое дополнение повышает организационно-управленческий принцип и процессуальный статус субъекта, производящего осмотр.

7.5. Предложено в ст. 177 УПК РФ дополнить новую ч. 2(2) следующего содержания: «В случае производства осмотра места происшествия в труднодоступной местности, связанного с опасностью для жизни и здоровья людей, а также при отсутствии навыков у следователя, следователь вправе привлечь к участию сотрудников специальных служб, а также лиц, имеющих навыки работы в труднодоступной местности с использованием специального снаряжения и научно-технических средств обнаружения, фиксации и изъятия, о чем делает в протоколе специальную запись»; а в ч. 3 ст. 177 УПК РФ после слова «затруднен» продолжить «в связи с его труднодоступной местностью допускается осмотр места происшествия с использованием дистанционно-технических средств наблюдения и видеофиксации», далее – по тексту.

7.6. Предлагаю второй абзац ч. 2 ст. 166 УПК РФ изложить: «Для закрепления доказательств нарядус составлением протокола могут применяться звукозапись, видеозапись, киносъемка, фотосъемка, изготов­ление слепков, оттисков, планов, схем и другие способы запечатления информации.

7.7. В ст. 180 УПК РФ дополнить частью 4 следующего содержания: «протокол осмотра и схема места происшествия являются однородным документом, в которых описательная часть протокола должна соответствовать топографическим обозначениям схемы места происшествия».

7.8. Доказано о необходимости введения новой ч. 2, 3, 4, 5 в ст. 86 УПК РФ (а ч. 2 и 3 именовать ч. 6 и 7) следующего содержания:

Ч. 2. В целях собирания, исследования и оценки доказательств орган, ведущий уголовный процесс, вправе использовать на­учно-технические средства.

Ч. 3. Для оказания содействия при использовании научно-тех­нических средств органом, ведущим уголовный процесс, мо­жет быть привлечен специалист.

Ч. 4. Применение научно-технических средств признается допустимым, если они: прямо предусмотрены законом или не противоречат его нормам и принципам, научно состоятельны, обеспечивают эффективность производства по уголов­ному делу и безопасны.

Ч. 5. Использование научно-технических средств органом, ведущим уголовный процесс, фиксируется в протоколах соот­ветствующих процессуальных действий с указанием данных научно-технических средств, условий и порядка их примене­ния и результатов их использования.

Придавая практическую значимость осмотру места происшествия вообще, как первоначальному следственному действию, с которого начинается все предварительное расследование, необходимо создать для следователя такие условия, которые позволят ему более четко оперировать нормами уголовно-процессуального закона при осмотре места происшест­вия, так как достижение следователем определенных результатов начинается с оценки следственной ситуации и принятия решения.

Оценка возникшей следственной ситуации на месте происшествия дает возможность в ходе его познания определиться в выборе того или иного тактического приема и направления осмотра, задержания преступника по горячим следам и других организационных мероприятий. В целях наиболее эффективного взаимодействия подразделений органов внутренних дел при осмотре места происшествия создаются дежурные и специализированные следственно-оперативные группы, в состав которых дополнительно необходимо включать лиц и специалистов, имеющих навыки работы в труднодоступных местах.

Выводы о специфике осмотра места происшествия в труднодоступных местах, сформулированные в результате исследования, изложены в соответствующих главах и параграфах настоящей монографии.

Полученные результаты могут быть использованы:

1) для дальнейшего исследования проблемы осмотра места происшествия в труднодоступных местах на практике следственными подразделениями с целью последующего совершенствования организационно-тактических и методических рекомендаций данного следственного действия;

2) для обучения работников следственных и оперативно-разыскных подразделений тактике осмотра места происшествия;
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