

В диссертационный совет Д 220.038.11, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Акчурина Александра Владимировича на тему: «Теоретические основы и прикладные аспекты расследования пенитенциарных преступлений», представленную к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Представленное на рецензирование диссертационное исследование, несомненно, обладает критериями актуальности. Рецидив преступлений в значительной степени является результатом неполной реализации принципа неотвратимости наказания. Особую опасность это представляет для мест лишения свободы, где любое противоправное поведение, оставляемое без соответствующих мер реагирования, влечет укоренение чувства безнаказанности, что, в свою очередь, снижает авторитет администрации исправительного учреждения, деноминирует его деятельность по исправлению осужденных и создает условия для реализации новых замыслов криминального характера, вовлечения в противоправную деятельность более широкого круга лиц. Все это способствует совершенствованию и распространению криминального опыта (не только внутри учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, но и вне их), создает реальную опасность для нормального развития общества и государства. Привлечение к уголовной ответственности лиц, ранее вовлекавшихся в сферу уголовного судопроизводства, представляет собой уже более сложный процесс, поскольку наличие подобного опыта позволяет преступнику избирать такое поведение в процессе подготовки, совершения нового преступления, сокрытия его следов, которое способствует оказанию им более изощренного противодействия

процессу установления истины и привлечения виновного к уголовной ответственности. Чтобы успешно преодолевать подобное криминальное противодействие, должностные лица, осуществляющие расследование, должны в свою очередь, обладать высоким профессионализмом, а также надлежащим арсеналом средств тактического и методического характера.

К числу других аргументов, обосновывающих актуальность темы исследования, относится усложнившаяся криминогенная обстановка в местах лишения свободы, не только актуализировавшая количественный рост пенитенциарных преступлений и расширение их разнообразия, но и усилившая изощренность реализации криминального умысла.

В этих условиях диссертационное исследование Акчурина А.В., направленное на глубокую научную разработку названной проблематики с криминалистических позиций, обусловленное насущными практическими потребностями, имеет высокую востребованность как теоретическое исследование, восполняющее имеющийся пробел в теории общих положений криминалистической методики, а также воплощающее в себе систему практических рекомендаций, основанных на изучении большого эмпирического материала. Таким образом, работа не только актуальна в теоретическом плане, но и имеет колоссальное практическое значение. Следует отметить убедительное и развернутое обоснование актуальности выбора диссертационного исследования самим соискателем.

Новизна исследования и полученных результатов определяется тем, что автор на основе анализа современных тенденций провел глубокое и комплексное монографическое исследование проблемы, нацеленное на разработку теоретических и методических основ расследования преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях и следственных изоляторах, разработал концепцию расследования пенитенциарных преступлений, в которой отразил теоретические идеи о понятии, сущности и криминалистической классификации пенитенциарных преступлений; теоретические положения о правовом и процессуальном обеспечении

расследования пенитенциарных преступлений и субъектах, осуществляющих его; методологические основы криминалистического обеспечения, включающие положения методики родового уровня, направленные на расследование пенитенциарных преступлений; теоретические положения о противодействии расследованию пенитенциарных преступлений, организационные и методические рекомендации по его преодолению. Новизна исследования обусловлена самим многоаспектным интегративным подходом к проблеме.

Традиционно, научная новизна исследования наглядно отражена в положениях, выносимых на защиту. В диссертации соискателем:

- проанализирована криминалистическая природа пенитенциарных преступлений и процесса их расследования;
- сформирована криминалистическая характеристика пенитенциарных преступлений;
- выполнен анализ организационных и методических основ расследования пенитенциарных преступлений;
- подвергнуты углубленной разработке вопросы противодействия осужденных, подозреваемых, обвиняемых расследованию пенитенциарных преступлений;
- выявлены и исследованы тактико-криминалистические особенности производства отдельных следственных действий на различных этапах расследования пенитенциарных преступлений.

О степени обоснованности и достоверности выводов и заключений соискателя, сформулированных в диссертации, позволяет судить широкая теоретическая база (более пятисот источников, в числе которых нормативно-правовые акты, монографии, диссертации, авторефераты, научные статьи и др.), а также солидная эмпирическая основа, использованная соискателем. Диссертантом изучено пятьсот восемьдесят три архивных уголовных дела о пенитенциарных преступлениях, охватывающих довольно внушительный период (более десяти лет). Дополнительно обобщены и исследованы более

тысячи отдельных материалов уголовных дел, копии которых имелись в распоряжении исправительных учреждений и следственных изоляторов, в которых были совершены пенитенциарные преступления. Используя специально разработанные анкеты, соискатель изучил мнения семьдесят одного прокурора по надзору за исполнением законов администрациями исправительных учреждений, сто восемьдесят девять следователей и дознавателей, имеющих опыт расследования пенитенциарных преступлений, сто девяносто двух сотрудников исправительных учреждений и следственных изоляторов, сто шестьдесят девять осужденных, подозреваемых, обвиняемых, содержащихся в исправительных учреждениях, следственных изоляторах. Столь разноаспектный выбор категорий интервьюируемых лиц усиливает достоверность результатов исследований. При написании диссертации соискатель также обращался к статистическим данным Генпрокуратуры России, МВД России, ФСИН России.

Результаты анализа указанных источников широко используются в содержании работы. Приводимые в ней примеры из практики носят не только иллюстративный, но и обосновывающий отдельные выводы характер. В своей совокупности отмеченные обстоятельства значительно повышают аргументированность выводов и рекомендаций автора.

Теоретические положения диссертации Акчурина А.В. исследованы в сравнении с другими научными взглядами, позициями различных криминалистических школ, выявлены в процессе научной полемики.

Проделанная диссертантом исследовательская работа, направленная на обстоятельный и системный анализ проблем расследования пенитенциарных преступлений и репрезентативность эмпирической базы, позволяет признать соответствие настоящего исследования высокому научно-теоретическому и научно-практическому уровню. Полученные при этом данные, безусловно, подтверждают высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в представленной диссертации.

Материалы диссертационного исследования прошли всестороннюю апробацию. Полученные автором результаты неоднократно подвергались обсуждению не только на кафедральном, но и на межкафедральном уровне, позволившему обстоятельно и критически подойти к «калибровке» основных положений диссертации, выводов и рекомендаций, учитывая при этом межотраслевую взаимосвязь криминалистических, уголовно-процессуальных, уголовно-исполнительных и оперативно-розыскных аспектов. Заслуживает признания и одобрения степень ознакомления научной общественности с результатами проводимого исследования. По теме диссертации автором опубликовано сто двадцать шесть научных работ, среди которых четыре монографии, две научные статьи, изданные в журналах, входящих в международную базу научного цитирования Web of Science, тридцать пять научных статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов исследования. Отдельные результаты, положения и выводы проводимого исследования докладывались более чем на сорока научных конференциях, форумах и семинарах. С положительной стороны следует отметить географию публикаций и докладов, а также довольно существенный временной период их реализации, что является подтверждением серьезного и обстоятельного подхода к проводимому соискателем исследованию.

Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертанта определяется следующими обстоятельствами. Существенную значимость для развития криминалистической науки представляет исследование криминалистической природы понятия пенитенциарных преступлений и особенностей их расследования; формирование методических основ расследования пенитенциарных преступлений, включающих в себя расследование деяний на предварительном, первоначальном и последующих этапах; выработка рекомендаций по преодолению противодействия расследованию пенитенциарных преступлений, а также тактики производства отдельных следственных действий на различных этапах расследования пенитенциарных преступлений.

Представляют научный и практический интерес эмпирические данные о способе, месте, времени преступления и других элементах криминалистической характеристики, вскрывающие закономерности, имеющие криминалистическую значимость для расследования пенитенциарных преступлений.

Теоретическая значимость диссертации заключается также в том, что полученные результаты могут рассматриваться как решение крупной научной проблемы, имеющей существенное значение для развития, прежде всего криминалистической методики. Они позволяют продолжить исследование понятий, носящих методологический характер, таких как криминалистическая классификация, криминалистическая характеристика преступления, криминалистическая ситуалогия, организация расследования, преодоление противодействия уголовному преследованию и др.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что ее результаты могут быть использованы по следующим направлениям: в повседневной практике расследования конкретных преступных деяний; для совершенствования криминалистического обеспечения деятельности органов следствия и дознания; в процессе подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов, потребность в которых связывается со специализацией на расследовании пенитенциарных преступлений.

Кроме того, материал исследования имеет теоретический и практический интерес для его использования при подготовке учебников, учебных пособий, методических рекомендаций соответствующего профиля.

Ознакомление с **содержанием работы** позволяет оценить ее достоинства, а также сформировать общее мнение о научной работе соискателя. Структура работы логически верна, дает возможность последовательного исследования взаимосвязанных вопросов темы и обоснованность предложений и выводов.

Глава 1. «Гносеология пенитенциарных преступлений и процесса их расследования: криминалистические аспекты». Представляется совершенно

правильно и логично, что свое исследование автор начал с углубленного научного анализа самого понятия пенитенциарных преступлений, являющегося базисным для заявленной темы диссертации.

Следует согласиться с суждением диссертанта о неприемлемости с криминалистических позиций привязки пенитенциарных преступлений только к критерию места их совершения, либо к кругу лиц, совершающих противоправные деяния на определенной территории. Автор верно замечает: «...подобная трактовка вопроса с криминалистической точки зрения весьма спорна, поскольку круг возможных преступников будет весьма широк и не единообразен, трудносвязуем общностью мотивов преступления, схожестью механизмов его совершения, типичной общностью следов и т. п. Кроме того, все указанные категории лиц сложно объединить общей типичностью совершаемых преступлений...» (стр. 39-40). В результате обобщения различных позиций и глубокого анализа криминалистической природы понятия пенитенциарных преступлений, соискатель выработал собственный авторский подход, в котором им был определен и четко обоснован круг субъектов и мест (видов учреждений), которые следует рассматривать в качестве критериев для отнесения противоправных деяний к категории пенитенциарных (стр. 39-46).

Поддержим автора в его утверждении, что классифицировать пенитенциарные преступления можно по таким критериям как: способы совершения и сокрытия преступлений; цель и мотив преступления; субъект преступления, потерпевший и особенности их поведения в ходе события преступления и в процессе его расследования (стр. 48-50). Однако, соискатель совершенно прав, указывая на то, сочетание уголовно-правового и криминалистического критериев позволяет провести наиболее оптимальную классификацию, позволяющую впоследствии базировать на ней разработки соответствующих разноуровневых методик (стр. 51-53).

Довольно интересным представляются результаты проведенного соискателем анализа системы субъектов досудебного производства, которые наделяются полномочиями по расследованию пенитенциарных преступлений.

Автором выявлено очевидное несоответствие категорий органов предварительного расследования, наделенных уголовно-процессуальным законодательством соответствующей подследственностью и полнотой процессуальных полномочий, со сложившейся фактической общероссийской правоприменительной практикой, необходимостью наделения полноценным статусом органа дознания соответствующих должностных лиц ФСИН России, призванным оперативно реагировать на ситуации, связанные с совершением пенитенциарных преступлений. Научный и практический интерес представляют результаты исследования, выявляющие источники получения следователями СК России, ОВД, дознавателями ОВД, готовящимися расследовать конкретные пенитенциарные преступления, информации о специфике данных преступлений, вопросах организации и тактики и методики их расследования (стр. 54-77).

На основе обобщая и систематизации ранних разработок проблем расследования преступлений, совершаемых в местах лишения свободы, автор убедительно демонстрирует методологические предпосылки формирования теоретических основ и прикладных аспектов (концепции) расследования пенитенциарных преступлений, заявляет о новом уровне обобщения методических рекомендаций, касающихся расследования пенитенциарных преступлений (стр. 78-94).

В главе 2 «Криминалистическая характеристика пенитенциарных преступлений и ее роль в построении концепции расследования» диссертант довольно много внимания уделяет обстановке совершения преступления, которую рассматривает как многосоставной элемент криминалистической характеристики, в значительной степени обуславливающий основную специфику пенитенциарных преступлений. Применительно к расследованию пенитенциарных преступлений автор понимает ее в широком и узком смыслах. В первом понимании в нее включается все то, что фактически формирует специфику мест лишения свободы вообще (т.е. режимные требования, формируемые соответствующими правовыми предписаниями и ограничениями,

соответствующими тому или иному виду исправительного учреждения). Во втором понимании – то, что автор называет оперативной обстановкой, т.е. фактическое состояние режима в конкретном учреждении (соблюдаются ли предусмотренные законом ограничения и запреты в полном объеме или же они игнорируются, осуществляются формально, и какова роль администрации исправительного учреждения в этом процессе) (стр. 95-116).

Согласимся с автором, который предлагает рассматривать такие элементы обстановки совершения пенитенциарных преступлений, как место и время с указанными выше элементами, представляющими собой некие общие условия, детерминирующие элементы более частного характера (стр. 117-139).

Представляет теоретический и практический интерес результаты исследования взаимосвязи социальной среды, складывающейся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах, и характера совершаемых в указанных учреждениях пенитенциарных преступлений. Автор раскрывает роль и статус различных неформальных страт, их представителей во внутритюремной жизни лиц, отбывающих наказание, либо содержащихся под стражей. Без достаточных знаний в этой области рассчитывать на успех раскрытия и расследования пенитенциарного преступления вряд ли можно (стр. 139-158).

Полезным для лиц, производящих расследование пенитенциарных преступлений, должны оказаться сведения об отличительных свойствах личности пенитенциарных преступников, криминалистическая значимость данных о которых, по мнению диссертанта, в значительной степени детерминируется мотивом совершения преступления (стр. 158-178).

Практическую значимость для расследования пенитенциарных преступлений представляют данные о специфике способов, орудий и следов пенитенциарных преступлений, собранные диссертантом на основе обобщения и анализа значительного эмпирического материала (стр. 179-199).

Весьма информативна третья глава «Организационные и методические основы расследования пенитенциарных преступлений», в которой диссертант

углубляет и расширяет ранее существовавшие теоретические положения, высказывает новые суждения. Используя положения криминалистической ситуалогии, автор проводит анализ типичных следственных ситуаций начального этапа расследования, выявленных ранее исследователями применительно к различным видам пенитенциарных преступлений (незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ; побегов из мест лишения свободы; мошенничество, совершаемое осужденными в учреждениях уголовно-исполнительной системы с использованием средств сотовых систем подвижной связи; преступления, совершаемые лидерами и членами организованных преступных групп в местах лишения свободы) (стр. 201-206) и приходит к выводу, что «...в условиях многообразия видов преступлений, совершаемых указанной категорией лиц, существенного различия их механизмов, выявить общность типичных следственных ситуаций, складывающихся на различных этапах расследования, является затруднительным...» (стр. 206). Диссертант отмечает, что для «...формирования концептуального подхода к разработке теоретических основ и прикладных аспектов расследования пенитенциарных преступлений требуется выявление таких общих, схожих криминалистических ситуаций, которые могли бы стать отправными для дальнейшего формирования частных методик расследования преступлений, совершаемых осужденными, подозреваемыми, обвиняемыми в учреждениях, обеспечивающих изоляцию от общества...» (стр. 206) и в этих целях предлагает рассматривать ситуации, складывающиеся на предварительном этапе расследования пенитенциарных преступлений, выделяя четыре типичных ситуаций и именуя их проверочными (стр. 208-212).

Автор утверждает, что значительная доля собираемых сведений, имеющих доказательственное значение, осуществляется на предварительном этапе расследования, на котором незаменимой является роль сотрудников исправительных учреждений и следственных изоляторов (стр. 220-227).

Выявлены проблемы криминалистического обеспечения и уголовно-процессуального оформления деятельности указанных сотрудников, предложены пути их преодоления (стр. 228-235).

Особенности организации, планирования и взаимодействия в процессе расследования на первоначальном и последующем этапах диссертант также связывает с различными формами привлечения сил и средств исправительных учреждений, следственных изоляторов (стр. 236-260).

Глава 4 «Противодействие осужденных, подозреваемых, обвиняемых расследованию пенитенциарных преступлений и проблемы его преодоления» представляет как теоретический, так и практический интерес. Диссертантом формулируется понятие противодействия расследованию пенитенциарного преступления, выявляются сущностные особенности, характерные именно для указанной категории преступлений, раскрывается специфика объектов и субъектов такого противодействия (стр. 261-277).

Практической значимостью обладают данные, приводимые автором, относительно выявленных им в результате эмпирического исследования типичных способов и приемов противодействия расследованию пенитенциарных преступлений (стр. 280-292). По мнению диссертанта, их следует группировать по следующим периодам: первый – до возбуждения уголовного дела; второй – после возбуждения уголовного дела (стр. 280).

Исследуя возможности преодоления противодействия расследованию пенитенциарных преступлений, автор отмечает непродуктивность предложений реализации только каких-то одних универсальных мер, будь то уголовно-правовые, или криминалистические и пр. (стр. 294-296). Диссертант, отталкиваясь от мнения ряда авторов (В.А. Ищенко, Б.А. Поликарпов и др.), предлагает рассматривать в качестве эффективного преодоления указанного противодействия целый комплекс разносторонних мер в сферах: уголовно-правового, уголовно-процессуального, криминалистического, оперативно-розыскного, режимного, организационного характера (стр. 297-314).

Логичным выглядит завершение диссертации главой 5 «Тактико-криминалистические особенности производства отдельных следственных действий на различных этапах расследования пенитенциарных преступлений», в которой автор предлагает ряд практических рекомендаций тактического и иного характера. При производстве следственных осмотров автор предлагает использовать результаты режимных мероприятий, проводимых силами сотрудников исправительных учреждений, следственных изоляторов, информации, полученной оперативным путем, а также помощи самих оперуполномоченных и иных сотрудников исправительных учреждений, следственных изоляторов, являющихся специалистами в вопросах ухищрений, применяемых осужденными в целях реализации ими криминального умысла и сокрытия результатов преступной деятельности (стр. 317-321). Диссертантом сформулирован ряд предложений по производству освидетельствования (стр. 328-330).

Исследуя тактику допроса и очной ставки при расследовании пенитенциарных преступлений, диссертант приходит к выводу о необходимости более тщательного планирования таких следственных действий с целью повышения эффективности преодоления возможного «профессионального» противодействия, оказываемого со стороны осужденных, лиц, содержащихся под стражей (стр. 334-348). Автор отмечает, что обобщение теоретических разработок и практики допросов позволило ему сформировать примерный перечень вопросов для допроса подозреваемого из числа осужденных (стр. 349-350).

Помимо указанных следственных действий, диссертантом были исследованы и сформулированы соответствующие рекомендации по производству обыска (стр. 355-368), выемки (стр. 369-370), предъявления для опознания (стр. 370-375), проверки показаний на месте (стр. 376-377), следственного эксперимента (стр. 377-378).

Отдельно следует отметить приложение диссертации, в котором автор обстоятельно отразил полученные им результаты исследования материалов уголовных дел, а также анкетирования различных категорий респондентов.

Итак, рецензируемое диссертационное исследование, в целом, заслуживает положительного отзыва как завершенная, выполненная самостоятельно научно-квалификационная работа, обладающая внутренним единством и свидетельствующая о приращении научного знания.

Однако, как и при ознакомлении со всяким диссертационным исследованием, отражающим итоги колоссального труда автора, в данной работе можно обратить внимание на положения, являющиеся поводом для научной дискуссии, вызывающие вопросы, замечания, пожелания:

1. Известно, что предмет криминалистической науки в рамках своего исследования изучает не только закономерности раскрытия и расследования преступлений, но и закономерности предупреждения совершения преступлений. Заявленный диссертантом предмет исследования не содержит упоминания об исследовании закономерностей предупредительной деятельности в отношении пенитенциарных преступлений, хотя, на наш взгляд, это было бы весьма уместным. На защите хотелось бы услышать пояснения от диссертанта относительно авторского подхода по данному вопросу.

2. Формулируя понятие «пенитенциарные преступления», диссертант указал, что под этой категорией преступлений должны рассматриваться противоправные деяния, которые совершаются лицами, отбывающими наказание, либо содержащимися под стражей (стр. 21-22). Отметим, что в юридической литературе встречается позиция, понимающая под подобной категорией преступлений также и деяния, совершаемые сотрудниками уголовно-исполнительной системы. Хотелось бы на защите услышать мнение соискателя по этому поводу.

3. В положении 7, выносимом на защиту, диссертант предлагает структуру криминалистической характеристики пенитенциарных

преступлений. При этом не предусматривает в качестве самостоятельного элемента криминалистически значимые особенности личности потерпевших, тогда как целый ряд пенитенциарных преступлений посягают на жизнь, здоровье, половую неприкосновенность и половую свободу личности.

4. Не умаляя результаты исследования соискателем специфики предварительного этапа расследования и разработки им перечня типичных проверочных ситуаций, отметим, что, тем не менее, представляется недостаточно убедительным отказ автора от разработки совокупности типичных следственных ситуаций, присущих первоначальному и последующему этапу расследования пенитенциарных преступлений. По мнению официального оппонента, такой подход требует дополнительной аргументации.

5. В работе весьма лаконично раскрыты особенности проверки показаний на месте (стр. 376-377 и следственного эксперимента (стр. 377-378) при расследовании по указанной категории преступлений.

6. В диссертации получили весьма скудное освещение рекомендации по повышению результативности расследования пенитенциарных преступлений, совершенных несовершеннолетними (во всяком случае, данный вопрос не рассматривался специально, на уровне самостоятельного параграфа).

7. Весьма интересным было бы ознакомиться с результатами исследования эмпирических материалов, предусматривающих сведения о том, за какие именно преступления отбывали наказание осужденные, совершившие пенитенциарное преступление, что совершенно точно позволило бы установить определенные закономерности в этой связи.

Высказанные замечания и обозначенные спорные положения работы в большей мере являются дискуссионными или носят рекомендательный характер, не опровергая основных концептуальных положений и выводов диссертации и не снижая в целом ее положительной оценки.

Анализ формы и содержания подготовленной Акчуриным А.В. работы позволяет утверждать о ее **соответствии требованиям, предъявляемым к диссертациям**, поскольку она является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое, а также социо-культурное значение.

Данная работа обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку; в ней содержатся добротные рекомендации по использованию научных выводов и полученных результатов; предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, проиллюстрирована не только примерами судебно-следственной практики, но и наглядными диаграммами, схемами и иным подобным материалом, легко и с интересом читается. Автореферат диссертации полностью отражает основное содержание научно-квалификационной работы, изложен стилистически грамотно, лаконично раскрывает все принципиальные аспекты диссертации.

Тема и содержание диссертации соответствует специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность (юридические науки).

Вывод: диссертация на тему: «Теоретические основы и прикладные аспекты расследования пенитенциарных преступлений» в полной мере отвечает требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г. № 842 (ред. от 11сентября 2021 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор – Акчурин Александр Владимирович, заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика;

судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность
(юридические науки).

Официальный оппонент:

Начальник кафедры криминалистики
и оперативно-розыскной деятельности
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Ростовский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки
Российской Федерации
« 16 » мая 2022 г.

Акоп Варздатович Варданян

Сведения об официальном оппоненте:

Варданян Акоп Варздатович, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность, профессор по кафедре криминалистики, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, начальник кафедры криминалистики и оперативно-розыскной деятельности;

Место работы официального оппонента: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра криминалистики и оперативно-розыскной деятельности;

Адрес организации места работы: 344015, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83;

Телефон и официальный сайт организации места работы: +7 (863) 224-72-59; <https://пюи.мвд.рф> или <https://rui.mvd.ru>

