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## ВВЕДЕНИЕ

Судебная экспертиза, как уголовно-процессуальный институт давно и прочно вошла в практику уголовного судопроизводства. Развиваясь и совершенствуясь на базе общего научно-технического процесса, судебные экспертизы все чаще и чаще фигурируют в уголовных делах, способствуя установлению фактических обстоятельств, которые могут относиться к любому предмету доказывания. По некоторым данным, «в уголовном судопроизводстве ежегодно проводится до 3 млн. судебных экспертиз, в экспертно-криминалистических подразделениях МВД – около 1,5 млн., в бюро судебных экспертиз – более 1 млн. экспертиз, в судебно-экспертных учреждениях Минюста – до 300 тысяч, в судебно-психиатрических клиниках – до 150 тысяч. К этому следует прибавить экспертизы, проводимые в судебно-медицинских лабораториях Минобороны и в подразделениях ФСБ»[[1]](#footnote-2)1. Сопоставление указанной цифры с количеством уголовных дел, рассматриваемых в судах ежегодно свидетельствует о том, что в среднем по каждому делу проводится 2-3 и более экспертизы. Демонстрируемая автором важность экспертизы является закономерной. По образному выражению М.С. Строговича «экспертиза является тем каналом, по которому в уголовное судопроизводство поступают достижения научно-технического процесса, обеспечивая получение важных для дела доказательств»[[2]](#footnote-3)2.

Возможности судебных экспертиз постоянно возрастают. Это происходит, как за счет появления новых объектов исследования (например, компьютерные средства и системы), так и за счет разработки новых методов и средств экспертного исследования. В результате этого расширяются области применения уже существующих судебных экспертиз и возникают их новые виды (роды).

Вместе, с тем проведение судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве всегда было связано с немалыми сложностями. Это касается: регулирования правоотношений между участниками процесса, возникающими при назначении и производстве экспертизы; выбора эксперта или экспертного учреждения, подготовки материалов и объектов для экспертного исследования, содержания и формы заключения эксперта, его оценки; проведения дополнительных и повторных экспертиз, проведения экспертизы в суде и многое другое.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации внес существенные изменения в нормативное регулирование проведения судебной экспертизы: процессуальный статус участников процесса, реализуемых ими в связи с проведением экспертизы; процессуальное положение (статуса) эксперта, специалиста; порядка назначения экспертизы, вариантов ее производства в экспертных учреждениях (государственных, негосударственных) и отдельными экспертами; существенных изменений порядка экспертизы на предварительном расследовании преступлений и в процессе рассмотрения дела в суде, допустимости участия эксперта и производства экспертизы в суде 2-й инстанции и др.

Возможности судебной экспертизы, как процессуального института и новое в нормативном регулировании этого института определили актуальность и новизну проведенного диссертационного исследования.

Проблематика судебной экспертизы междисциплинарная. Она может изучаться с точки зрения криминалистики и судебной экспертизы, уголовно-процессуальной науки, а также медицины, психиатрии, общей и специальной психологии и других научных направлений (химии, биологии, физики, математики, генетики, сопротивление материалов и т.п.).

Некоторые аспекты исследуемой проблемы непосредственно или косвенно освящались в диссертационных работах: А.В. Дулова (1963), А.П. Резвана (1980), Н.П. Майлис и И.Н. Сорокотягина (1992), Т.В. Аверьяновой (1994), И.Л. Пампушко (1996), В.В. Попкова и А.С. Подшибякина (1997), О.В. Евстигнеевой и Н.А. Анчибадзе (1998), А.А. Погребной, Н.И. Долженко, А.А. Мохова и А.А. Сидорова (2000), С.В. Швец и Ф.С. Сафунова (2001), В.И. Шелудченко, А.В. Гусева, Е.И. Голяшиной, А.Л. Зуевой, Л.И. Усова (2002), А.Г. Андреева, Т.А. Беевой, Н.А. Фоченковой, И.В. Макогон, В.Н. Шепеля, С.А. Рузметова, С.А. Вилковой, А.В. Горбачева, С.Н. Колотушкина, Е.В. Селиной и С.Б. Шашкина (2003), И.В. Внукова, В.А. Ручкина и Н.П. Исаченко (2004), В.В. Войтович (2005), А.В. Савельева (2007)[[3]](#footnote-4)1 и другие.

Вместе с тем, монографическая работа, посвящена проблемам судебной экспертизы в свете нового законодательства. Это позволило автору раскрыть эволюцию творческих взглядов ученых и практиков на развитие и совершенствование института судебной экспертизы в уголовном процессе, проследить воплощение формируемых ими предложений в законах Российской Федерации, обосновать теоретически новое в законодательстве о судебной экспертизе и определить пути его реализации.

**ГЛАВА 1. Перспективы совершенствования судебно-экспертной деятельности**

**§ 1. Гинезис и современное состояние судебной экспертизы в российском уголовном судопроизводстве (теория и практика)**

Проблема института использования специальных знаний в судопроизводстве стоит достаточно остро. Интенсивное применение для совершенствования противоправных деяний, использование современных технологий в ходе совершения преступлений, заставляет практиков все чаще обращаться к специалистам, придумывать новые формы их привлечения. Однако, как правило, новое – хорошо забытое старое.

Не стоит искать в формах использования специальных знаний прошлого прямых аналогий с современностью. Скорее всего, использование специальных познаний в судопроизводстве России до реформы 1864 г. вообще следует рассматривать, как самостоятельную форму – заключение сведущих лиц, которые были прообразом эксперта и специалиста. Это находит подтверждение и в том, что при систематизации российского законодательства, проведенного при Николае 1, в Своде законов уголовных (1832 г.) в уголовный процесс вводится единое понятие «сведущих людей»[[4]](#footnote-5)1, показания сведущих людей уже прямо называют, как приемлемые в качестве доказательств по уголовным делам.

Однако, несмотря на то, что закон диктовал достаточно сложную перевозку трупов для вскрытия, практика складывалась так, что к началу 70-х годов XIX века проведение судебно-медицинской экспертизы на предмет установления причины смерти стало обязательным условием во всех случаях, когда они были неочевидны. Схема проверки информации, на предмет наличия основания возбуждения уголовного дела, была четко отработана[[5]](#footnote-6)1.

Одновременно со становлением судебно-медицинских исследований начинает появляться регламентация о проведении химико-судебных исследований. В 1828 году, Указом от 19 декабря, вводится положение о том, что « Когда имеется подозрение в отравлении, химическое исследование всех подозрительных веществ и употребление противодействующих средств \ reagentia \ для открытия ядов, должно производиться врачебным управлением и врачами фармацевтами по правилам науки и подробным наставлением Медицинского Совета Министерства Внутренних Дел. Для сего, по запечатании всего найденного и в надлежащих сосудах помеченного печатями уездного врача и присутствовавшего при осмотре тела следователь, врач обязаны вручить оные сему последнему, взяв с него получение всего того обстоятельную расписку, с значением числа склянок, банок, горшков и что именно в каждом из них содержится. Следователь отправляет оные, буде возможно с нарочным, с надлежащей осторожностью, для дальнейшего исследования, в врачебное управление» ст. 1227 Устава врачебного. При этом « выбор места для производства судебно-химических исследований предоставляется самим аптекарем, с тем, однако, чтобы при оных находились непременно один или два чина врачебного управления» ст. 1228 Устава врачебного. Данное обстоятельство на современном этапе в достаточной степени описывается в научной и специальной литературе по уголовным и гражданским делам[[6]](#footnote-7)2.

Следует отметить, что хотя и встречается мнение, что первым из дошедших до нас законодательных актов, которым вводилось государственная регламентация проведения судебной экспертизы, можно считать Указ от 6 марта 1699 года «О порядке исследования подписи на крепостных актов в случае возникшего о подлинности оных спора или сомнения, описании крепостных в поместных и вотчинных делах в поместном приказе, а не на Ивановской площади, и потребном числе свидетелей для крепостных актов», но оно весьма спорно. По сути речь в нем идет лишь о гражданском судопроизводстве, при чем сама практика проведения таких исследований именно дьяками и подьячими сложилась за долго до этого Указа и не имела явного сходства с современной регламентацией экспертного исследования.

Получается, что именно Указ 1828 года был первым документом, вводящем не только обязательное проведение некоторых форм специальных исследований, но и детальной их регламентации, удивительно схожую с современным экспертным заключением принятым в уголовном судопроизводстве. Конечно, это еще не экспертиза в современной трактовке. Положения Устава относятся только к исследованию трупа, никак не регламентируют использование специальных знаний в иных областях. Но все-таки он имел большое значение, чем просто очередной этап на пути формирования института использования специальных знаний.

Завершая экскурс в историю практики применения специальных знаний в русском судопроизводстве, автор постарался ответить на вопрос, который задают достаточно часто: Какой же век следует считать временем рождения экспертизы? Профессор И.Ф. Крылов относит эту дату к XVI веку. Аргументом этого служит тот факт, что именно Соборное Уложение, признав подлог документов и изготовление фальшивых денег и драгоценностей преступлением, сформировало практику производства сведущими людьми осмотров и освидетельствований по уголовным делам[[7]](#footnote-8)1.

В Энциклопедическом словаре утверждается, что « … в старом русском праве экспертиза судебная отсутствовала вовсе… оформление экспертизы, как особого вида доказательства произошло лишь в XIХ веке»[[8]](#footnote-9)2. Оба эти утверждения, несмотря на различия, на самом деле не противоречат друг другу. Анализ становления и развития экспертизы показывает: из-за того, что она является не только видом доказательств, но и своеобразным научным исследованием, по мнению автора, следует различать два взаимосвязанных пути: первое направление – это рассмотрение становления экспертизы с позиций судопроизводства, как одного из видов доказательств. Как представляется соискателю, этапы ее формирования неразрывны с самим процессом формирования различных отраслей права и всей системы судопроизводства; второе направление – это история развития судебной экспертизы неразрывно связана с историей развития теоретических основ криминалистики. Автор не претендует на подробный анализ истории формирования теории судебной экспертизы. С этой задачей блестяще справилась Т.В. Аверьянова[[9]](#footnote-10)3.

В свое время А.И. Винберг писал, что «…для развития криминалистической экспертизы требуется научная разработка от общей теории. Базой для ее научной разработки во многом служат технические и естественные разработки. Конечно, эти науки … не дают готовых положений, достаточно детально разработанных для целей криминалистической экспертизы. Поэтому, в частности, и возник такой раздел науки криминалистики, как криминалистическая экспертиза»[[10]](#footnote-11)4.

Как представляется автору, фундаментальный труд А.И. Винберга явился толчком для разработки теории и методики отдельных родов (видов) криминалистических экспертиз, и с этим соглашаются известные ученые[[11]](#footnote-12)1, в частности, такие виды экспертиз, как почерковедческая (В.Ф. Орлова, В.Б. Федосеева, Т.Н. Золотова, Л.Е. Ароцкер)[[12]](#footnote-13)2; трасологическая (Б.И. Шевченко, Г.Л. Грановский, Ю.Г. Корухов, Н.П. Майлис)[[13]](#footnote-14)3; баллистическая (Б.М. Комаринец, Е.И. Сташенко, А.И. Устинов, В.М. Плескачевский)[[14]](#footnote-15)4; техническое исследование документов (В.К. Лисиченко, Б.И. Пинхасов, Д.Я. Мирский)[[15]](#footnote-16)5; судебно-портретная (В.А. Снетков, А.М. Зинин, З.И. Кирсанов)[[16]](#footnote-17)6; исследование холодного оружия (А.С. Подшибякин)[[17]](#footnote-18)7 и др.

С учетом изменений криминальной ситуации в России в Уголовном законодательстве России появились новые виды составов преступлений - компьютерные и налоговые преступления, преступления в сфере экономической деятельности и т.п. Следовательно, с учетом теории и практики борьбы с преступностью потребовалось расширение предмета экспертного исследования. В связи с этим, эти направления расширяют и закладывают новые более современные основы общей теории судебной экспертизы. К таковым автор относит компьютерно-техническую экспертизу (Е.Р. Россинская, А.И. Усов[[18]](#footnote-19)1); взрывотехническую экспертизу (С.М. Колотушкин)[[19]](#footnote-20)2, фоноскопическая (Е.И. Галяшина)[[20]](#footnote-21)3; экспертиза документов, выполненных с использованием средств полиграфической и оргтехники (С.Б. Шашкин)[[21]](#footnote-22)4; исследование современных видов оружия и следов его применения (В.А. Ручкин)[[22]](#footnote-23)5; товароведческие экспертизы (С.А. Вилкова)[[23]](#footnote-24)6; внедрение в судебную экспертизу методов анализа поверхности и применения новейших спектросокпических методов исследования вещественных доказательств (Д.М. Плоткин, Е.П. Ищенко)[[24]](#footnote-25)7и другие[[25]](#footnote-26)8.

Таким образом, экспертиза, как один из видов доказательств действительно возникла лишь в XIХ веке, когда на законодательном уровне были оговорены необходимость и некоторые правила проведения исследования, по сути являющихся экспертизами. В уголовно-процессуальном законодательстве России впервые эти термины начали упоминаться в XIХ веке, при внесении ряда дополнений в Устав уголовного судопроизводства. Но прочно они вошли в законодательство лишь в ХХ веке, при принятии УПК РСФСР 1922 г., а затем УПК РСФСР 1923г.

Однако, сам институт экспертизы как исследование материалов с целью представления органу предварительного следствия и дознания, суду профессиональной информации по существу вопроса зародился значительно раньше. Именно с этим связано другое направление развития экспертизы – как своеобразного научного исследования, способного давать достоверные выводы. Этот путь неразрывно связан с достижением науки и техники, формированием логики научного исследования, появлением новых наук и методов. Причем очевидна четкая тенденция – сначала происходит некоторое открытие, затем его как бы адаптируют для нужд доказывания. Возможен и несколько отличный вариант - научно-технические достижения начинают широко использоваться на практике, в том числе и для совершенствования научно-обоснованных рекомендаций по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, затем, как ответ на это – формируется соответствующий вид экспертиз. Примером, в первом случае, могут служить дактилоскопическая экспертиза, фотографические методы и т.п., а во втором – баллистика, экспертиза холодного оружия и т.п. Эти же закономерности, выявлены историей, действуют и в настоящее время.

УПК РФ 2002года впервые в соответствии с принципом состязательности сторон в уголовном судопроизводстве (ст. 15 УПК) разделил участников процесса на две стороны – обвинения и защиты. Эксперт законодателем отнесен к иным участником уголовного процесса (ст. 57 УПК), тем самым законодатель подчеркивает независимость эксперта, как от стороны обвинения, так и защиты.

Эта новелла УПК РФ ставит вопрос о месте нахождения экспертных учреждений вообще и экспертов в частности в структуре государственных органов. На взгляд автора, в дальнейшем экспертная служба и ее подразделения не могут оставаться в одних государственных органах и ведомствах вместе со следователями и дознавателями, которые по УПК РФ являются стороной обвинения. Например, в МВД России, в настоящее время находятся дознаватели, следователи и эксперты. Такое же положение наблюдается и в других ведомствах, имеющие собственные следственные аппараты или являющиеся органами дознания.

То обстоятельство, что эксперт работает в одном ведомстве с дознавателями и следователями, является достаточным основанием для отвода такого эксперта. Так, п.2 ч.2 ст. 70 УПК РФ прямо указывает, что эксперт не может принимать участия в производстве по уголовному делу, если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей. Понятно, что когда следователь и эксперт оба в погонах и имеют общего начальника в лице начальника органа внутренних дел или иного ведомства, то, по мнению автора, следует признать, что в этом случае имеются основания для отвода эксперта.

Если же такой эксперт, работающий в учреждении или органе стороны обвинения, все же проведет экспертизу и дает заключение, то оно в соответствии с п.3 ч.2 ст. 75 УПК РФ подлежит признанию недопустимым доказательством, как полученное с нарушением требований УПК РФ.

Сложившееся положение осознается пока еще не всеми научными и практическими работниками, но проблема существует, ее следует решать. На мой взгляд, возникла необходимость реорганизации экспертных учреждений для объективного применения положений норм УПК РФ о том, что судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями (ч.2 ст. 195 УПК РФ). Автор предлагает создать Комитет судебной экспертизы РФ, на который можно было бы возложить основную деятельность по производству различных судебных экспертиз. Автор считает такое самостоятельное и независимое от органов следствия и дознания судебно-экспертное учреждение будет полностью соответствовать требованиям нового УПК и обеспечит проведение судебных экспертиз экспертами, независимо ни от стороны обвинения, ни от стороны защиты.

Правовое положение эксперта, как участника уголовного судопроизводства определяется в целом в ст. 57 УПК РФ. Часть первая этой статьи определяет эксперта как лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленным УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. В ч.2 ст. 195 УПК РФ указывается, что судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. В УПК РФ нигде не дается разъяснений относительно государственного судебного эксперта, но оно содержится в Федеральном Законе от 5 апреля 2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»[[26]](#footnote-27)1.

Для производства судебной экспертизы в соответствии с ч.3 ст. 57 УПК эксперт наделяется определенными правами. Так, эксперт вправе знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы; ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых ему для дачи заключения, либо привлечению к проведению судебной экспертизы других экспертов; участвовать с разрешения дознавателя, следователя, суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы; давать заключения в пределах своей компетенции, в том числе и по вопросам, хотя и не поставленных в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющие отношение к предмету судебного исследования[[27]](#footnote-28)2; приносить жалобы на действия (бездействия) дознавателя, следователя и суда, ограничивающие его права; отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.

В УПК РФ содержится новелла, которая, видимо, по недосмотру законодателя не вошла в ч.3 ст. 57 УПК РФ, в то же время как в ч.4 ст. 202 УПК РФ указывается, что если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно проводиться экспертом. В том случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении. Подобная норма отсутствовала в УПК РСФСР, хотя в следственной и экспертной практике имели место случаи, когда эксперт непосредственно получал образцы для сравнительного исследования, например, эксперт-биолог брал для биологической экспертизы кровь непосредственно у потерпевшего или подозреваемого. Конечно, эту новеллу можно оценить только положительно: так как, эксперт может более квалифицировано получить различные образцы, чем это сделает дознаватель или следователь.

Наряду с указанными правами УПК РФ возлагает на эксперта и определенные обязанности. Так, в соответствии с ч.4 ст. 57 УПК РФ эксперт не вправе: без следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы; самостоятельно собирать материалы для производства экспертного исследования, проводить без разрешения дознавателя, следователя и суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение внешнего вида или основных свойств; давать заведомо ложное заключение; разглашать данные предварительного расследования ставшие известные ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта. За дачу заведомо ложного заключения и разглашение данных предварительного следствия эксперт несет уголовную ответственность соответственно по ст. 307 и ст. 310 УК РФ.

Исследования правового положения эксперта, как участника уголовного судопроизводства было бы не полным, если оставить без внимания отношение эксперта и руководителя экспертного учреждения.

В главе 8 УПК РФ «иные участники уголовного судопроизводства» законодатель ошибочно, на наш взгляд, не указал руководителя экспертного подразделения, как участника уголовного судопроизводства и тем самым породил вопрос - является ли руководитель экспертного учреждения полноценным участником уголовного судопроизводства.

Анализ научной и специальной литературы, судебной, следственной и экспертной практики позволяет высказать мнение о том, что руководитель экспертного учреждения, конечно, является участником уголовного судопроизводства. В ст. 195 УПК РФ указывается, что при производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении, следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства. Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает ее производство конкретному эксперту или нескольким экспертам, из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения разъясняет эксперту его права и обязанности, предусмотренная ст. 57 УПК РФ. Руководитель экспертного учреждения вправе возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности, либо специальных условий для проведения исследования, указав мотивы, по которым производится ее возврат. Кроме того, в ч. 1 ст. 200 УПК РФ указывается, что комиссионный характер экспертизы определяется следователем или руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы.

Таким образом, законодатель наделил руководителя экспертного учреждения рядом прав и возложил на него определенные обязанности при производстве судебных экспертиз. Это обстоятельство позволяет признать руководителя экспертного учреждения полноправным участником уголовного судопроизводства. На взгляд автора, законодателю следует дополнить главу 8 УПК новой статьей о руководителе экспертного учреждения, которую следует поместить после ст. 57 УПК и которая могла бы определять правовое положение руководителя экспертного учреждения.

Положительно следует оценивать то, что отношения эксперта и руководителя экспертного учреждения не являются просто служебными, а являются процессуальными, так как возникают процессуальные правоотношения по поводу назначения и производства судебной экспертизы и должны регулироваться УПК. В связи с этим, автор предлагает включить в УПК РФ новую статью 57(1) «Руководитель экспертного учреждения» следующего содержания:

Ч. 1. Руководитель судебно-экспертного учреждения (в должности - руководитель) – лицо, обладающее специальными знаниями, назначенное в порядке установленном Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.

Ч. 2. Руководитель независим от должностных лиц и органов, производящих расследование по делу, а также суда.

Ч. 3. Руководитель обязан:

1) обеспечить контроль за сроками проведения судебной экспертизы, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принципа независимости эксперта;

2) обеспечить эксперта оборудованием, приборами, материалами и средствами информационного обеспечения;

3) обеспечить взаимодействие эксперта с другими экспертами, экспертными учреждениями в ходе производства судебной экспертизы по предмету экспертного исследования.

Ч. 4. Руководитель вправе:

1) поручать производство экспертизы конкретному эксперту, либо группе экспертов;

2) в необходимых случаях (различные процессуальные нарушения, т.е. даны ответы не на все вопросы следователя), руководитель дает указания рекомендательного характера, касающиеся методики экспертного исследования, не вмешиваясь в содержание выводов заключения эксперта;

3) в случае возникновения потребности участия в производстве экспертизы специалистов разных специальностей привлекает к участию в производстве научного исследования других экспертов различных специальностей;

4) инициирует проведение комплексной, повторной и комиссионной экспертизы, о чем сообщает следователю, дознавателю, прокурору содержание проблемы, а тот в свою очередь назначает производство экспертизы.

Ч. 5. Руководитель не вправе:

1) допускать воздействие на эксперта(ов) в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса со стороны суда, судьи, органов дознания, дознавателя, следователя, прокурора, защитника, а также со стороны каких-либо государственных и общественных объединений, должностных лиц и граждан;

2) вмешиваться в ход экспертного исследования и давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе;

3) разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными в связи с участием в уголовном деле в качестве руководителя судебно-экспертного учреждения. Несет уголовную ответственность за разглашение данных предварительного расследования в соответствии со ст. 307 и 310 УК РФ.

Нельзя сказать, что эти процессуальные отношения эксперта и руководителя экспертного учреждения в настоящее время в УПК урегулированы достаточно полно. Это упущение законодателя во многом восполняет Закон о государственной экспертной деятельности. Ряд прав и обязанностей руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, указанные в ст.ст. 14 и 15 рассматриваемого Закона, непосредственно связаны с отношениями эксперта и руководителя экспертного учреждения.

Так, руководитель государственного судебно-экспертного учреждения обязан: поручить производство экспертизы конкретному эксперту или комиссии экспертов; разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права (заметим, что вызывает удивление, что в соответствии с ч.2 ст. 199 УПК РФ эта обязанность возложена на руководителя экспертного учреждения, но исключена из обязанностей руководителя государственного судебно-экспертного учреждения)[[28]](#footnote-29)1; обеспечить контроль за сроками проведения судебной экспертизы, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принципа независимости эксперта; обеспечить эксперта оборудованием, приборами, материалами и средствами информационного обеспечения. Вместе с тем Федеральный Закон «О СЭД в РФ»[[29]](#footnote-30)2 запрещает руководителю давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе.

Очевидно, что указанные полномочия руководителя государственного судебно-экспертного учреждения должны быть также закреплены в соответствующих нормах УПК РФ, поскольку они напрямую связаны с правами и обязанностями эксперта и непосредственно влияют на качество судебных экспертиз.

В России судебная реформа реализуется в условиях глубоких идеологических, социально-политических и экономических преобразований, осуществляемых правовыми средствами при непосредственном участии органов судебной власти. В свою очередь укрепление всех звеньев судебно-правовой системы предоставляет необходимые условия для успешной реализации судебной реформы.

Выполнение одной из основных задач судебной реформы (совершенствование методов и средств доказывания в процессе судопроизводства) невозможно без мероприятий по укреплению организационной структуры и научно-технической базы системы судебно-экспертных учреждений в стране. Расширение круга сложных и наукоемких дел в судах диктует необходимость использования высоких информационных технологий судебной экспертизы.

Эта необходимость обуславливается следующими факторами: активным использованием высоких технологий во всех отраслях экономики и вызванное этим усложнение структуры правоотношений в рассматриваемыми судами уголовных и гражданских дел; широким использованием новых технологий в структуре преступного и теневого бизнеса в целях уклонения от исполнения обязательств, маскировки и сокрытия следов преступлений и правонарушений. Сроки расследования и судебного разбирательства по большому числу дел, затягиваются из-за задержек в учреждениях судебной экспертизы. В результате государство проигрывает в борьбе с преступностью, а общество несет невосполнимые моральные и материальные потери.

Особенно наглядно это проявляется при проведении анализа перспективных направлений судебной экспертизы, которые уже получили интенсивное развитие за рубежом (генная, видео-аудиоиндентификация; компьютерно-техническая и др.).

Суды лишены возможности своевременно и полно использовать возможности судебно-медицинской, баллистической, взрывотехнической, автотранспортной, почерковедческой, материаловедческой, финансово-экономической, биологической и других видов экспертиз. Известно, что заключения указанных экспертиз имеют серьезное значение при рассмотрении наиболее сложных дел и принятия обоснованных судебных решений.

Сложившаяся ситуация препятствует полному использованию возможностей государственных экспертных учреждений, падает профессиональный престиж судебного эксперта, что не может не сказаться на перспективах дальнейшего развития судебной экспертизы.

Низкая профессиональная подготовка следственно-оперативного состава не позволяет, в полной мере использовать возможности научно-технических средств и методов. Так, даже по делам о наиболее тяжких преступлениях (убийства, разбои, грабежи) для осмотра места совершения преступлений специалисты привлекаются не более чем в 30% случаях[[30]](#footnote-31)1.

Анализ судебной, следственной и экспертной практики позволяет автору выделить основные задачи повышения эффективной деятельности экспертных учреждений в борьбе с преступностью: усиление контроля за качеством и сроками производства судебных экспертиз; совершенствование существующих, разработок и внедрения новых методов исследования для экспертного обеспечения деятельности судов, органов прокуратуры, следствия и дознания; организация работы по повышению квалификации экспертов, в том числе и за счет увеличения и безусловного выполнения плана рецензирования экспертиз; повышения уровня взаимодействия с экспертными учреждениями и других министерств и ведомств с целью обмена опытом и экспертной практикой; участие в разработке и совершенствовании нормативно-правовой базы деятельности СЭУ; контроль за целевым использованием выделяемых бюджетных средств; проведение работы по повышению эффективности использования средств, полученных от хозрасчетной деятельности (этой позиции посвящено специальное исследование проведенное В.И. Внуковым)[[31]](#footnote-32)1.

Действием указанных факторов не в последнюю очередь обусловлены тяжелые последствия о состоянии борьбы с преступностью. Отмеченные Президентом РФ Д.В. Медведевым на расширенной коллегии МВД РФ 24 февраля 2010 года: « Каждое второе тяжкое и (120 тыс.) иное преступление остаются ежегодно нераскрытыми, 7 тыс. убийц находятся на свободе». Перед государством и обществом, таким образом, во весь рост встала проблема раскрываемости преступлений и правонарушений, без решения которой бесполезно говорить о законности в правовом государстве.

Вместе с тем, в свете этой задачи еще не достаточно осознана роль высоких технологий в расследовании преступлений. Недостаточное внимание указанным технологиям, как инструментам выхода из тяжелой криминогенной ситуации, было уделено на упомянутой коллегии, где основное внимание было уделено «человеческому фактору». Как показывает исторический опыт, «человеческий фактор» не может быть противопоставлен использованию высоких технологий и тем более не может заменить его в любых областях человеческой деятельности, не может служить контраргументом (в сравнении с «человеческим фактором») также высокая стоимость этих технологий. Коэффициент их полезного действия намного перекрывает инвестиции в решении других материально-технических и кадровых задач.

Этот факт является общеизвестным и признанным. Однако не во всех случаях из него делаются необходимые выводы. Любые материально-технические, кадровые преобразования и финансовые вливания не приведут к желаемой цели без кардинального укрепления научно-технической базы и повышения уровня профессионализма.

В настоящее время повышение эффективности использования новых методик при производстве судебных экспертиз может осуществляться по двум основным направлениям: совершенствование возможностей сети учреждений судебной экспертизы и создание межведомственной автоматизированной информационно - справочной системы судебно-экспертных технологий.

Наращивание потенциала сети учреждений судебной экспертизы предполагает организацию разработки и внедрения новых экспертных технологий; подготовку, переподготовку и аттестацию судебных экспертов с оценкой их уровня квалификации в сфере судебной экспертизы; совершенствование организационно-правового обеспечения оперативного доступа следователя, дознавателя и судей к информации об экспертных учреждениях, современных методах и средства производства экспертиз.

Реализация каждого из этих направлений требует укрепления организационно-правового и финансового обеспечения. Существуют также реальные внутренние возможности системы, использование которых могло бы существенно поднять уровень научно-технического обслуживания судов и правоприменительных органов. Реализация этих возможностей может осуществляться путем совершенствования организационной структуры системы судебной экспертизы и формирования целостной системы, нормативно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности.

Такая организационно-управленческая структура, решая задачи отдельных ведомств, не обеспечивает в полной мере реализацию полномочий следователя, дознавателя и судей. По мнению автора, с позиции судебной системы существующая структура является функционально неэффективной.

Будучи инструментом решения конфликтных ситуаций в суде и способом получения судебных доказательств, экспертиза функционирует также в органах, осуществляющих уголовное преследование (дознание и предварительное следствие). Положение, при котором орган, осуществляющий уголовное преследование по делу, обеспечивает судебные доказательства по тому же делу, нарушает принцип независимости судебной экспертизы. Включение учреждений судебной экспертизы в состав силовых структур – прямой вызов общепризнанным процессуальным правовым принципам и институтам, являющихся инструментом тоталитарного режима.

Отсутствие межведомственной координации научно-исследовательских и методических работ в данной сфере, а также проведение указанными ведомствами разрозненной научно-технической политики в области экспертных технологий приводит к ряду отрицательных последствий: распылению финансовых, кадровых и материально-технических ресурсов; дублированию научных исследований; низкой эффективности результатов исследовательской и методической работы; зависимости органов судебной власти от ведомств.

Создание независимой межведомственной системы органов судебной экспертизы позволит выявить и использовать внутренние ресурсы этой системы и значительно повысить ее эффективность. Во-первых, единая научно-техническая политика обеспечит более эффективное использование научных, кадровых и финансовых ресурсов по всей территории России, устранит факты неквалифицированного и противозаконного использования экспертизы, минимизирует дублирование в планировании научных исследований, что позволит направить высвободившиеся финансовые и кадровые ресурсы на разработку новых экспертных технологий.

Во-вторых, повысится эффективность использования уже имеющихся возможностей по специализации отдельных ведомственных и региональных экспертных структур.

В-третьих, в общей управленческой структуре судебной экспертизы наиболее эффективно могут быть использованы современный высокотехнологичные, аналитические аппаратные комплексы, требующие значительных материальных затрат (установки для ДНК-анализа, автоматизированные спектроаналитические и компьютерные комплексы и т.п.).

И, наконец, появится возможность создания единых для всей системы натурных коллекций образцов, банков данных о промышленной продукции, экспертных банков данных идентификационной статистики по материалам экспертиз для индивидуального отождествления и развития современных экспертных технологий.

Идея создания единой межведомственной системы судебной экспертизы уже давно обозначена в программных документах идеологов судебной реформы. Программа создания целостной межведомственной системы является наиболее перспективным вариантом развития судебной системы в России. Она с наименьшими затратами может быть реализована в уже ближайшее время. Организационно-технической базой реализации программы может явиться Российский федеральный центр судебных экспертиз при Минюсте РФ (РФЦСЭ). Он располагает соответствующим юридическим статусом и имеет солидный кадровый, научно-технический потенциал и многолетний практический опыт.

Реализация этой важной для судебной системы программы препятствуют ведомственные амбиции ряда ведомств, не желающие расставаться с подконтрольными им экспертными учреждениями. Настало время применить для решения этой задачи политическую волю и вынести на рассмотрение Межведомственной комиссии по проблемам судебной экспертизы конкретные предложения по формированию целостной межведомственной системы, удовлетворяющей потребности правоохранительных органов и судов.

В силу глубокой специализации экспертных знаний многие их возможности, освоенные в лабораториях, остаются невостребованными в судебно-следственной практике. Происходит это в силу незнания судьями и следователями потенциала судебной экспертизы. При этом, чем глубже специализация экспертных знаний и ниже уровень подготовки судебных и следственно-оперативных работников, тем значительнее разрыв между потенциалом судебной экспертизы и ее практической реализации.

Реальным средством преодоления этого основного препятствия на пути широкого использования экспертных технологий является межведомственная информационно-справочная система, ориентированная на потребителей экспертных технологий: судей, следователей, адвокатов и других участников процесса. Рассмотрим основные требования, которым должна удовлетворять указанная система.

1.*Соответствие информационных ресурсов системы потребностям судебных органов, органов предварительного следствия, дознания, других участников уголовного процесса в связи с назначением, производством и использованием в доказывании судебной экспертизы и специальных знаний.*

К числу такого рода информации следует отнести: задачи, решаемые ведомственными системами судебно-экспертных учреждений и возможности экспертного обслуживания судов в каждом регионе России; законодательные и ведомственные нормативно-технические акты, регулирующие деятельность по проведению судебной экспертизы, а также деятельность судебно-экспертных учреждений по проведению судебной экспертизы (статистика, анализ, экспертные и судебные ошибки, перспективы и проблемы); современное состояние и возможность действующих отраслей судебной экспертизы: криминалистической, судебно-медицинской, психиатрической, инженерно-технической, финансово-экономической и др.

Наряду с указанными справочными сведениями современные информационные ресурсы компьютерных систем позволяют сформировать электронную библиотеку собственно экспертных технологий, к которой может обратиться судья (следователь) для получения более глубоких профессиональных сведений о методике экспертизы.

2. *Удобство технологий пользователя, обеспечивающий доступ к необходимым сведениям в типовых ситуациях расследования и доказывания.*

Возможность гипертекста и другие средства позволяют в современных банках данных обеспечить поиск необходимой информации по системе ключевых слов в любой типовой ситуации расследования и доказывания. Наиболее важным представляются следующие ситуации информационного поиска.

1. Поиск условий задачи и объекта исследования при решении таких экспертных задач, как: обнаружение источника информации, декодирование источника, распознавание объекта, идентификация, диагностика нестационарных состояний, исследование причинной связи, нормативно-техническая квалификация.

2. Поиск, исходя из условий ситуации расследования, в которой нет конкретных данных о возможных объектах и задачах исследования.

К числу таких типовых ситуаций относятся: дорожно-транспортные происшествия, взрыв, пожар, применение огнестрельного оружия, насилие, сопряженное с контактным соприкосновением с жертвой, кража со взломом и др.

3. Поиск в ситуации доказывания юридического факта.

Судья, следователь нередко оказываются перед необходимостью установления и доказывания юридического факта при полном отсутствии или ограниченности информации о научно-технических и экспертных методах установления. К числу таких фактов относится причинная связь, факт тождества, родства, подлинности, смерть, телесные повреждения, нетрудоспособность, сокрытие налогооблагаемой базы и др. Каждый из них требует для установления системы промежуточных доказательственных фактов, которые в свою очередь устанавливаются при помощи специальных научно-технических средств и технологий. Так, при установлении причинной связи в техногенных авариях должны быть выявлены необходимые условия, главная причина, приведшая к созданию опасной обстановки, и непосредственно причина, сделавшая необратимой развитие процесса.

При установлении тождества сложного материального объекта или комплекса раздельно исследуются и идентифицируются непосредственные, промежуточные и конечный объекты (многоступенчатая идентификация) . При исследовании родства исследуются генетические свойства и закономерности в подсистемах признаков внешности, свойств крови и др.

Рассматриваемый класс ситуации является наиболее сложным. Он требует оценки используемых экспертных методов в системе других существующих научно-технических средств и методов с точки зрения их эффективности, доказательственного значения и экономичности. В тоже время они должны оцениваться в системе других средств доказывания с тех же позиций.

Из сказанного видна необходимость информационно-справочной системы, концентрирующие данные об общих методах доказывания типовых юридических фактов с применением современных экспертных технологий.

При получении судом экспертного заключения возникает ситуация его оценки. Оно осложняется отсутствием у судей специальных познаний и вызывает особые трудности при наличии сомнений и обоснованности выводов эксперта или правильности и достаточности использования им методов.

Предположим, что при проведении экспертизы для определения массы наркотического вещества, обнаруженного при обыске, эксперт отказался от дачи заключения, ссылаясь на недостаточность представленного вещества для производства исследования. Войдя в раздел справочно-информационной системы «Инструментально-аналитические методы исследования», судья в рубрике « Критерии выбора инструментально-аналитических методов исследования», в разделе «Объекты» находит «Наркотики и психотропные вещества». В разделе «Методы» он найдет указание на оптимальные метод исследования требуемую для экспертизы массу объекта. Эти сведения позволяют обоснованно оценить использованную экспертом методику и сделанные выводы.

Рассматриваемая система может иметь в своем составе электронную библиотеку данных о современных научно-технических средствах и методах и технологиях, используемых для отправления правосудия. Создание таких легко тиражируемых и дешевых библиотек формирует в условиях информатизации системы судебных органов новую информационную среду для качественного улучшения научно-технического уровня судебной деятельности.

Особенно актуально создание таких библиотек в судах, расположенных в отдаленных районах, где отсутствует указанная информация. В отличие от книжных несистематизированных фондов рассматриваемая информационная система специально адаптирована к потребностям судей и следователей и снабжена средствами поиска информации в типовых ситуациях расследования и доказывания. Достаточно войти в систему ключевых слов и правильно сформулировать запрос. Использования автоматизированной системы устраняет рутинные операции при поиске информации и резко повышает достоверность экспертных оценок при значительной экономии материальных затрат.

Таким образом, проведенный историко-правовой анализ с учетом изученной научной и специальной литературы показал о возможном выделении нескольких крупных этапов становления и перспективы развития экспертизы в Российском уголовном судопроизводстве. Таковыми автор считает следующие:

1) *Зарождение Древнерусской государственности.* Идет становление и развитие российского законодательства, но не в Судебниках, не в Соборном Уложении Алексея Михайловича 1649 еще нет даже упоминаний о необходимости обращения за помощью к сведущим лицам, хотя на практике такие случае уже распространены.

2) Свод законов уголовных Российской империи 1832 г. вводиться понятие «сведущих людей», их показания уже прямо называются, как приемлемые в качестве доказательств по уголовным делам, но их истребование происходит по правилам « об исследовании происшествия и осмотре»; регламентация проведения исследования практически отсутствует, она только начинает зарождаться.

3) Устав уголовного судопроизводства (*Реформа 1864 г)*. Формальный поход к оценке доказательств был отменен, в судебный процесс появляются состязательные принципы. Идет дальнейшая регламентация привлечения «Сведущих людей» к судопроизводству, однако их участие все еще происходит в рамках осмотра и освидетельствований.

4) Принятие Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1922, а затем 1923 г. В уголовный процесс введены термины «эксперт» и «экспертиза»; указывается, что заключение эксперта является доказательством; допускается участие эксперта в осмотрах и освидетельствованиях, проводимых следователем, причем по правилам производства экспертизы.

5) *Принятие УПК РСФСР 1960 г.* Вводится новая процессуальная фигура «специалист»; значительно совершенствуется регламентация назначения, проведения и оценки экспертного исследования, в том числе вводится понятие повторной и дополнительной экспертиз.

6) *Принятие УПК РФ 2002 г.* Расширяются возможности знаний сведущих лиц в расследовании за счет декларирования возможности привлечения специалиста по усмотрению следователя к участию во всех, а не только в строго оговоренных следственных действиях; появляется право защитника на привлечение специалиста; идет дальнейшее совершенствование и регламентации назначения, проведения и оценки экспертиз, вводятся новые виды экспертиз: комплексная и комиссионная.

Исследование исторических этапов проблем использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве позволяет высказать мнение о необходимости совершенствования научной разработки общей теории судебных экспертиз; интеграции научных достижений смежных наук в судебной экспертизе и на их основе создание новых и совершенствование частных методик производства судебных экспертиз; с учетом криминализации уголовного законодательства разрабатывать новые, более современные основы общей теории и частных методик судебной экспертизы; создание новых технологий научно-технических средств, лабораторий, комплексов; совершенствование подготовки специалиста-криминалиста, эксперта; совершенствование отдельных положений норм уголовно-процессуального законодательства о судебной экспертизе; образовать единую систему экспертных учреждений, т.е. на базе существующих судебно-экспертных учреждений создать «Российский государственный судебно-экспертный центр».

**§ 2. Проблемы использования специальных знаний в ходе расследования преступлений для получения криминалистически значимой информации**

Расследование любого преступления – сложный и трудоемкий процесс, имеющий конечной целью установление истины и в основе своей заключающий познание событий, явлений и фактов объективной действительности. Этот процесс начинается со сбора информации о случившемся, с поиска сведений о материальных и идеальных следах совершенного преступления.

Приемы и методы работы со следами разрабатываются разделом криминалистическая техника. В ее рамках исследуются процессы движения информации, отражающей результат взаимодействия материальных тел. Криминалистическая тактика исследует движение информации в составе человеческой деятельности в ходе производства следственных действий и принятия процессуальных решений. Механизмы материальных взаимодействий, входящие в структуру деятельности (например, действия с предметами, объектами в процессе обнаружения, фиксации и их закрепления в протоколе следственного действия, использование технических средств, приборов и мыслительный процесс при целеопределении в расследовании т.д.), образуют подсистему этой деятельности. Криминалистическая методика представляет собой синтез технических и тактических аспектов исследования криминалистической информации и традиционно рассматривается, как особенная часть криминалистики, освещающая деятельность по расследованию отдельных видов преступлений[[32]](#footnote-33)1.

В юридической литературе имеются различные толкования относительно понятия криминалистической методики. Одни считают, что «под методикой понимается заключительный раздел криминалистики, который включает систему следственных, организационно-подготовительных и иных действий, научно-практических рекомендаций по их оптимальному применению в целях быстрого полного расследования преступлений конкретных видов»[[33]](#footnote-34)1. Другие понимают, что «Криминалистическая методика (методика расследования отдельных видов преступлений) является завершающим разделом криминалистики, содержанием которого являются знания, необходимые для выработки навыков раскрытия, расследования и предупреждения преступлений и отражающие реализацию положений и рекомендаций общей теории криминалистики, криминалистической техники и криминалистической тактики в процессе расследования применительно к отдельным категориям преступулений»[[34]](#footnote-35)2.

Логика криминалистики базируется на том, что все элементы механизма расследуемого события «представляют собой наиболее общую и значимую систему взаимодействий материальных объектов и процессов»; т.е. взаимосвязаны так, что каждый элемент системы «прямо или опосредованно отражает каждый другой элемент»[[35]](#footnote-36)3.

Однако, следуя указанной логики, следователь не всегда может сразу получить криминалистически значимую информацию по всем элементам состава преступления. Первоначально собранная им информация, на первый взгляд, не будет иметь доказательственного значения, поскольку трудно еще оценить ее криминалистическую значимость. Только в процессе последующего исследования и сопоставления с другими сведениями может быть установлена ценность собранной информации для дела, когда следователь производит оценку всех полученных данных с учетом их дальнейшей роли в процессе расследования. В результате может быть выделена доказательственная информация. Всю иную – «недоказательственную» - информацию называют информацией «ориентирующей»[[36]](#footnote-37)1.

В науке криминалистике доказательственную и ориентирующую информацию обозначают термином «криминалистически значимая информация». Соответственно, функции ее назначения состоят в: а.) обеспечении доказательственной базы для принятия процессуальных решений; б.) восстановлении механизма расследуемого события для обоснованного применения норм материального права.

Для получения криминалистически значимой информации, как уже подчеркивалось в начале, следователь исследует произошедшие события (процессы, факты). Однако диапазон объектов, воспринимаемых органами чувств, значительного ограничен, поэтому чувственное восприятие следователя, являясь основным, имеет ограниченные возможности и не всегда позволяет вскрыть сущность обстановки места происшествия, механизм расследуемого события. В связи с этим при расследовании преступлений часто применяются опосредованные формы изучения материальной обстановки расследуемого преступления и установления обстоятельств по делу. Одной из таких форм изучения материальной обстановки является использование следователем специальных знаний[[37]](#footnote-38)2.

Потребность в использовании специальных знаний сведущих лиц при осуществлении правоохранительной деятельности возникла в глубине веков. Из истории известны многочисленные примеры обращений к показаниям специалистов, например, при погоне за скрывшимися преступниками по оставленным ими следам на земле нередко обращались к помощи «следопыта», а для установления причины смерти человека или распознания вида яда, вызвавшего его отравление, - вызывались представители медицины и т.д.[[38]](#footnote-39)1 Говоря иначе, сведущие лица могли разъяснить механизм какого-либо явления, обосновать возможность возникновения определенного события или факта на основе познанных ими закономерностей и свойств данного объекта.

Всестороннее и полное изучение отраженных в объекте свойств исследуемого события, а также исследование обстоятельств совершенного преступления составляет сугубо криминалистическую проблему. Такая зависимость обусловлена тем, что, например, полученные экспертом данные опираются на научно-технические достижения и вследствие этого приобретают силу доказательств[[39]](#footnote-40)2.

Для того, чтобы объекты, несущие в себе определенные полезные данные, стали источниками криминалистически значимой информации, а при необходимости источниками доказательств, их необходимо прежде обнаружить и зафиксировать[[40]](#footnote-41)3. В контексте сказанного автор считает необходимым выделить два уровня целевой направленности поиска криминалистически значимой информации: а) когда проведение мероприятий по поиску «искомого объекта» осуществляется с целью установления истины по делу; б) когда проведение мероприятий по поиску и обнаружению «искомого объекта» проводится с целью доказывания.

В первом случае поставленные задачи решаются в условиях сложившейся информационной недостаточности. Чаще всего это происходит на первоначальном этапе расследования, когда поиск «искомых объектов» осуществляется приближенно, так сказать на возможную «пригодность» в дальнейшем. При этом извлечение информации из того или иного объекта будет эффективнее, если использовать помощь специалиста и применять технико-криминалистические средства[[41]](#footnote-42)1.

Во втором случае «искомый объект» подвергается экспертизе с целью решения вопроса «пригодности» в положительной или отрицательной форме. Поэтому, как подчеркивал В.Я. Колдин «правильное разрешение идентификационных ситуаций требует совместной работы следователя, специалиста и эксперта … поскольку выделение идентификационной информации требует исследование механизмов следообразования с применением специальных познаний»[[42]](#footnote-43)2.

Разумеется, извлеченная и зафиксированная в ходе расследования информация должна быть собрана и сохранена, а для этого также бывает полезна помощь специалиста[[43]](#footnote-44)3. Например, упаковку разного рода объектов со следами, обнаруженными на месте происшествия, необходимо производить так, чтобы поверхность объекта с веществом следа не соприкасались с материалом упаковки, иначе они могут видоизмениться и потерять идентификационную пригодность. Если взять запаховые следы, остающиеся в результате механического контакта тела человека с различными предметами или за счет конденсации, адсорбции, то их изъятие невозможно осуществить без таких технических средств, как: резиновые перчатки; пинцеты; пульверизаторы с водой; хлопчатобумажные салфетки (из белой байки и т.п.); рулон алюминиевой бытовой фольги и стеклянные банки (емкостью не менее 0,4 л.) с крышками из стекла или металла либо бумажные конверты, а также, разумеется, нужны специальные навыки и умения[[44]](#footnote-45)1.

В другом случае, когда возникает необходимость изымать такие объекты, которые являются носителями компьютерной информации, часто вообще невозможно обойтись без помощи специалиста[[45]](#footnote-46)2.

Бесспорно, следователь многое может сделать самостоятельно, но вопрос состоит в том, сможет ли он обеспечить необходимое качество, особенно если проводит расследование в сложных условиях (климатических, временных, стесненных и др.)[[46]](#footnote-47)3. Изложенное свидетельствует о том, что «следователь всегда должен быть достаточно осведомлен о специальных знаниях, чтобы верно оценить полученные на их основе данные»[[47]](#footnote-48)4.

Поскольку законом закреплена возможность проведения оперативно-розыскных мероприятий, в том числе с использованием технических средств, то на практике основные сложности возникают при вовлечении в уголовный процесс полученных результатов. Основной причиной таких сложностей являются недостатки в оформлении документов, отражающие условия, порядок проведения оперативно-розыскного мероприятия или применения технических средств.

Как отмечает Е.П. Ищенко, «специалисты привлекаются к участию в следственных действиях при: 1) отсутствии соответствующих специальных знаний и навыков у следователя; 2) недостаточного овладения следователем приемами и средствами быстрого и доброкачественного выполнения той или иной работы, требующей специальных познаний и навыков; 3) необходимости из этических и тактических соображений поручить совершение определенных действий специалисту; 4) одновременном применении ряда средств криминалистической техники; 5) необходимости выполнить большой объем работы, требующей специальных познаний и навыков. Сведущие лица помогут следователю обнаружить макро и микрообъекты, в том числе слабо видимые и невидимые следы. На основе их объяснений можно уяснить механизм образования следов, повреждений, возможность возникновения данного события, явления или факта, при составлении протокола следственного действия – правильно использовать терминологию, приемы фиксации, изъятия и упаковки вещественных доказательств, их грамотного описания и т.п.»[[48]](#footnote-49)1

По мнению В.Н. Хрусталева и Р.Ю. Трубицина о том, что «помощь лиц обладающих специальными знаниями, умениями и навыками, не ограничивается рамками следственных осмотров (места происшествия, предметов, документов и др.), специалисты могут оказывать помощь следователю и при проведении других следственных действий»[[49]](#footnote-50)2.

Так, например, при обыске специалист поможет лицу, его осуществляющему, применить научно-технические средства для выявления скрытых объектов и тайников; распознать сущности тех или иных предметов и объектов (например, автотехника – для того, чтобы отличить детали легковых автомашин от грузовых, товароведа – для различия изделий кустарного и промышленного изготовления)[[50]](#footnote-51)3; консультирование по вопросам соблюдения правил безопасности (например, при обыске в зоне функционирования железнодорожного транспорта, при обращении со взрывчатыми или ядовитыми веществами)[[51]](#footnote-52)1 и т.д. В ряде случае в процессе обыска может потребоваться производство вспомогательных работ, связанных с перемещением значительного количества грунта, разборки кирпичных кладок, вскрытия деревянного пола, выемки оконных рам и др. Для выполнения указанных действий в качестве специалистов приглашаются рабочие соответствующих специальностей[[52]](#footnote-53)2. При необходимости проведения *личного обыска,* познания приглашенного специалиста позволят обнаружить на одежде и обуви подозреваемого следы его пребывания на месте преступления[[53]](#footnote-54)3; участие судебного медика (или иного врача) необходимо для обнаружения и извлечения объектов, спрятанных в естественных полостях человеческого тела, а также под бинтами и гипсовыми повязками[[54]](#footnote-55)4.

Участие специалистов *в получении образцов для сравнительного исследования* в каждом конкретном случае определяется характером образцов, условиями и особенностями их отбора. Глубокие теоретические исследования в этой области в полном объеме проведены известным ученым-криминалистом В.А. Жбанковым[[55]](#footnote-56)5. Тем не менее, Н.И. Долженко считает, что «существуют спорные вопросы о юридической природе образцов для сравнительного исследования при отказе лица от сотрудничества со следователем или органом дознания; и необходимости участия понятых в получении образцов и многие другие»[[56]](#footnote-57)6.

Соглашаясь с Н.И. Долженко, от себя добавим о возможности использования научно-технического прогресса, достижения смежных и других наук используемые в судебной и следственной практике, а также и, другие малоизвестные методы исследования такие, как считают Д.М. Плоткин и Е.П. Ищенко - «применение новейших спектроскопических методов исследования вещественных доказательств и новых методов ионой и электронной спектрокопии для отождествления криминалистических объектов»[[57]](#footnote-58)1. В судебной и следственной практике известно участие специалиста в оказании помощи следователю в изъятии свободных и условно-свободных образцов; содействии следователю в подготовки условий для получения экспериментальных образцов (создание для получения образцов условий, максимально сходных с теми, в которых возник исследуемый объект, использование необходимых средств для их отбора и пр.); оказание следователю практической помощи в самом процессе получения образцов (например, проб нефтепродуктов сотрудником исследовательской лаборатории); самостоятельном получении специалистом по поручению следователя образцов для сравнительного исследования (например, крови, волос, спермы – судебным медиком); оказание помощи следователю о оценке результатов получения образцов, в решении вопроса о повторном получении в определенных, контролируемых условиях.

При *задержании лица, или* в ходе проведения тактических операцийтакже может использоваться помощь специалиста. В частности, она обеспечивается установлением наблюдения за задерживаемым. В этом случае специалист может использовать прибор ночного видения, средства звуко - и видеозаписи, специальные средства слежения для определения местонахождения того или иного лица и т.д.[[58]](#footnote-59)2 Если для задержания одного или более лиц создано несколько групп, то сотрудники входящие в группу обеспечения, будут осуществлять технические функции по использованию средств сигнализации, связи, их перемещения и поддержания в нужном рабочем режиме. Для этого привлекаются связисты (радисты, телефонисты), техники, обслуживающие специальные средства (информационные системы баз данных, аппаратуру прослушивания, слежения, обработки информации и т.п.)[[59]](#footnote-60)1, водители автотранспорта и другие сведущие лица.

Распространенным следственным действием является допрос. Участниками допроса могут быть: специалист в области языков, знание которых необходимо для перевода, а также лицо, понимающее знаки немого и глухонемого (ст. 57 УПК); эксперт, который с разрешения следователя имеет право присутствовать при допросе и задавать допрашиваемым вопросы, относящиеся к предмету экспертизы (ст. 82 УПК РФ), специалист образовательного учреждения (педагог), при допросе лиц в возрасте до 14 лет, а также по усмотрению следователя – в возрасте от 14 до 16 лет (ст. 159 УПК). Указанные специалисты оказывают следователю необходимую помощь для установления психологического контакта с допрашиваемым, способствуют дачи им правдивых показаний и качественному составлению постановления о назначении экспертизы либо проведению экспертизы. Петрухин И.Л. справедливо отмечает, что «специалист в отличие от эксперта не проводит исследования и не составляет документы, отражающие результаты использования или специальные знания. Роль специалиста заключается в содействии дознавателю, следователю, суду, и другим участникам процесса при осуществлении следственных и иных процессуальных действий. Он обращает их внимание на обстоятельства, которые могут иметь значение для дела; оказывает техническую помощь; дает разъяснения, консультации по вопросам, требующим специальных знаний»[[60]](#footnote-61)2. Отметим, что законом прямо не предусмотрено участие в допросе иных сведущих лиц, однако в ряде случаев оно может оказаться полезным. Например, в ходе допроса лица, совершившего кражу груза из подвижного состава железнодорожного транспорта каким-либо новым способом, связанного со сложными техническими особенностями его функционирования, для уяснения их следователем надо привлечь к этому следственному действию компетентного работника железной дороги. Если же допрашиваемый сообщает о применении им необычных приемов маскировки или уничтожении следов преступления, то для уяснения их сущности и возможности практического осуществления важно на допрос пригласить специалиста-криминалиста.

Важна помощь специалиста и при назначении экспертизы. Для правильного решения вопроса о назначении той или иной экспертизы необходимо знать их современные возможности, уровень развития науки и техники, а также круг лиц и учреждений, которым можно поручить исследование[[61]](#footnote-62)1. Помощь в этом отношении может оказать специалист соответствующей отрасли знания. Содействие специалиста может выразиться также в определении объема материала, необходимого для производства исследования, описание особенностей его упаковки и транспортировки, например определенное расположение образца, необходимый температурный режим и влажность, затемненность, изолированность от окружающей среды и т.п.

В заключение хотелось бы сказать несколько слов об использовании в уголовном процессе сведущих лиц, обладающими нетрадиционными специальными познаниями (магов, экстрасенсов, ведунов и т.п.).

В публикации, посвященной данной тематике, высказываются различные точки зрения на возможность использовании в расследовании преступлений нетрадиционных специальных познаний.

Так, Н. Китаев, освещает вопросы, связанные с установлением причин смерти, пишет, что в работе транспортных прокуратур систематически возникают ситуации, когда смерть человека, наступившая в условиях не очевидности, может быть результатом собственной неосторожности, суицида или убийства. Определить это возможно с помощью танатологии – отрасли науки, занимающейся аспектами умирания и смерти. В частности, ему приходилось обращаться к профессору К. Короткову за консультативной помощью, где речь шла о возможном применении метода указанной науки, заключалась в компьютерной газоразрядной визуализации (ГРВ) при расследовании обстоятельств гибели человека на Восточно-Сибирской железной дороге. Далее Н. Китаев отмечает, что результаты применения данного метода могут носить для работников правоохранительных органов только ориентирующий, оперативный, а не доказательственный характер. Однако, при этом не пишет, был ли разрешен вопрос о причине смерти с помощью указанного профессора[[62]](#footnote-63)1. Вероятно, положительного результата не было.

Некоторые авторы, например А. Протопопов пишет о том, что в курсовых работах студентов, юридических вузов, также встречаются примеры использования нетрадиционных специальных познаний. Например, в работе следователя прокуратуры, обучавшегося заочно, было описано раскрытие убийства при помощи демонологии (учении о демонах). В другой работе студент, помощник военного прокурора, писал, что при расследовании преступлений следует использовать теософию, хирологию, кинесеку, теурию, астрологию, физиогномику и т.д. В работе приводил примеры, схемы, графики соотношения фаз Луны и преступности[[63]](#footnote-64)2.

В приведенных примерах прослеживается тот факт, что нетрадиционные специальные познания чаще всего стремятся использовать в расследовании молодые следователи. Возможно, это объясняется недостатком опыта, стремлением быстрее достигнуть результата, переоценкой возможностей нетрадиционных специальных познаний и др.

Между тем, как отметил А.М. Ларин, экстрасенсы, сеситивы, парагносты и им подобные уже утвердились в научно-исследовательских и учебных заведениях МВД и контрразведки на должностях научных сотрудников и преподавателей с соответствующих денежным содержанием. Даже на одном из семинаров во ВНИИ МВД утверждалось, что ясновидящие способны увидеть и указать органам расследования место и время совершения преступления, мотивы убийства, возраста и внешность преступника, его местонахождения в данный момент, а также место, где находится труп или похищенный человек, оружие, краденая техника и пр. При этом рекомендуется использовать нетрадиционные специальные познания, как ориентирующую информацию или применять их в рамках мероприятий, регламентированных оперативно-розыскной деятельностью, но не для получения доказательств. Однако, вопреки этим оговоркам версии, построенные на сообщениях ясновидцев, способны направить расследование в ложном направлении к явному урону правам и свободам обвиняемого и потерпевшего[[64]](#footnote-65)1. И мы в этом с ним согласны, как согласны и с тем, что развитие профессионального мастерства лица, осуществляющего расследование, овладение им техникой и тактикой проведения следственных действий – более достойная и, главное, более эффективная сфера применения творческого потенциала молодых сотрудников.

Возрастание значимости использование специальных знаний в уголовном процессе способствовало расширению объема регламентирующих их норм в Уголовно-процессуальном кодексе, в том числе и определяющих порядок назначения и производства экспертиз. Несомненно, качественным изменениям подверглось их содержание. Это произошло благодаря провозглашению определяющими концептуальными правовыми идеями – охрану прав и свобод человека. Так, в ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав и свобод человека и основных свобод устанавливается право каждого «на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым беспристрастным судом». В России гарантией реализации этого права является закрепленная в ст. 123 Конституции Российской Федерации состязательная форма судопроизводства. Практической реализацией этого принципа стало принятие УПК РФ, где регламентируется порядок следственных и судебных действий на основе равенства процессуальных прав участников судопроизводства, осуществляющих функции обвинения и защиты. Так, значительно расширены права защитника (ст. 53 УПК РФ).

На основе обеспечения принципа состязательности процесса, неприкосновенности прав личности, уважения чести и достоинства, презумпции невиновности, право на профессиональную юридическую помощь и защиту на любой стадии судопроизводства сформированы процессуальные нормы, регламентирующие использование института специальных знаний в уголовном судопроизводстве, и в первую очередь, судебной экспертизы. Среди ученых неоднозначное отношение сложилось к принципу состязательности применительно к производству экспертизы, при этом есть мнения как отрицательные[[65]](#footnote-66)1, так и положительные[[66]](#footnote-67)2. Как, известно, принцип состязательности в проведении судебной экспертизы более полно реализован в странах с англо-американской системой судопроизводства. В Модельном УПК СНГ регламентировано положение о том, что подозреваемый или обвиняемый имеют право провести альтернативную экспертизу по собственной инициативе и за свой счет и по требованию этих лиц заключение может быть приобщено к уголовному делу (п.4, ч.2 ст. 289 Модельного УПК СНГ). В силу того, что заключение эксперта представляет собой один из видов доказательств по делу, назначение и проведение судебной экспертизы затрагивают определенные права участников процесса. Кроме этого, судебная экспертиза является источником объективной информации, получаемой на основе специальных знаний. Таким образом, следует говорить не о состязательности экспертизы, а о состязательности сторон, участвующих в процессе. Исходя из этого, полагаем, что положительное отношение к принципу состязательности применительно к производству экспертизы будет способствовать реальному воплощению принципа равенства всех участников процесса. По этому поводу С.Д. Шестакова пишет, что «Принцип состязательности является одним из главных достоинств УПК РФ и, являясь малоизученным и новым, нуждается в совершенствовании, в осмыслении содержания норм, их внутренней взаимосвязи»[[67]](#footnote-68)1.

Данное положение относится и к нормам процессуального законодательства, касающиеся использования специальных знаний.

Например, в соответствии со ст.ст. 205, 282 УПК РФ следователь или суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе расследования уголовного дела, для разъяснения или дополнения данного им заключения. В тоже время при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта и при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза (ст. 207 УПК РФ). Следовательно, рассматриваемые статьи необходимо дополнить после слова «заключения» словами: «если для этого не требуется проведения дополнительных исследований».

Также вышеуказанные статьи регламентируют, что допрос эксперта в отношении данного им заключения может проводится по ходатайству сторон или по собственной инициативе суда и следователя (ст.ст. 205 и 282 УПК РФ). Это следственное действие не является обязательным, но требует особого внимания, ибо оно имеет немаловажное значение при исследовании и оценке заключения эксперта на предварительном следствии и в суде. Часть 2 ст. 282 УПК РФ допускает вопросы эксперту сторонами процесса. Естественно, если вызывают на допрос эксперта, то одна из сторон, возможно, не удовлетворена заключением эксперта для этой ситуации достижение цели допроса эксперта зависит полностью от следователя и суда. Но, с другой стороны, хотя ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств допускает и показания эксперта в тоже время предусмотрена уголовная ответственность за дачу экспертом заведомо ложных показаний. К примеру, при проведении судебно-баллистической экспертизы, по установлению обстоятельств применения огнестрельного оружия решающая задача определения расстояния выстрела, а затем при допросе эксперта возник вопрос, учитывалось ли направление выстрела и возможность при этом рикошета. Если не удалось путем допроса устранить неполноту заключения эксперта, то назначается дополнительная экспертиза (ст. 207 УПК РФ) и он несет ответственность за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Несмотря на указание п. 6 ст. 164 УПК РФ, что следователь при производстве следственных действий может применять технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия доказательств, однако, не нашли отражения в отдельной норме УПК положения об использовании научно-технических средств[[68]](#footnote-69)1. Учитывая большой спектр применения научно-технических средств, автор считает необходимым введение нормы, регламентирующей их допустимость в процессе доказывания.

В уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует понятие объектов, их порядок доставки и условия обращения. Было бы уместно внести данное понятие, используя известное определение предложенное Р.С. Белкиным понятие объектов: «Объект экспертного исследования – материальный объект, содержащий криминалистически значимую информацию, необходимую для решения экспертной задачи: вещественные доказательства, труп, вещественная обстановка места происшествия, образцы для сравнительного исследования, иные материалы уголовного дела»[[69]](#footnote-70)2, о чем следует дополнить п. 61 в ст. 5 УПК РФ.

Кроме того, нужно указать, что достоверность представленных объектов экспертного исследования гарантирует орган, назначивший экспертизу.

Уголовно-процессуальное законодательство в нормах не предусмотрело, в каких случаях назначается экспертиза. Считаю, что назначение и производство судебной экспертизы обязательным для установления психического и физического состояния лица, совершившего преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненное заключение.

Имеется ряд пожеланий автора по регламентации комиссионной экспертизы. При проведении комиссионной судебно-психиатрической экспертизы целесообразно по вопросу о вменяемости назначать не менее трех экспертов.

Согласно ч. 1 ст. 200 УПК РФ «Комиссионный характер экспертизы определяется следователем либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы». При расследовании уголовного дела могут возникнуть ситуации, когда лицу, ведущему уголовный процесс, необходимо из тактических оснований провести именно комиссионную экспертизу. Поэтому считаю, необходимым дополнить ч. 1 ст. 200 УПК РФ содержанием: «постановление следователя о производстве комиссионной экспертизы должно быть обязательным для руководителя органа судебной экспертизы».

При проведении комплексной экспертизы, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел, указывается в заключение эксперта (ст. 201 УПК РФ).

В п. 6 ст. 198 и ч.1 ст. 206 УПК РФ наряду с другими есть ссылка на сообщение эксперта о невозможности дать заключение. Однако в законе не регламентировано, в каких случаях выдается данное сообщение. Автор считает, что основанием должны быть такие ситуации, когда вопросы выходят за пределы его компетенции или по исследуемым объектам не представляется возможным проведение экспертизы. В таких ситуациях, законодатель справедливо отмечает, что подозреваемый, обвиняемый, его защитник вправе заявить отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении.

Кроме этого, в п.п. 3, 4 ст. 57 УПК РФ эксперту предоставляется право «давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе и по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования». С учетом изложенного, автор полагает, что при такой ситуации экспертную инициативу следует эксперту осуществлять по согласованию с руководителем экспертного учреждения или лицом, назначившим экспертизу.

Эти и другие аспекты, касающиеся экспертной инициативы в уголовном судопроизводстве в достаточной степени изложены в работе Л.В. Винницкого[[70]](#footnote-71)1.

Проведенный анализ позволяет автору высказать мнение о том, что возрастание значимости использования специальных знаний в уголовном процессе способствует расширению объема регламентирующих их норм в Уголовно-процессуальном законодательстве, в том числе и определяющих порядок назначения и производства экспертизы, участия специалиста, эксперта в следственных, судебных и иных процессуальных действиях.

Таким образом, в современной уголовном судопроизводстве значимым является использование специальных знаний в ходе подготовки и производства судебной экспертизы за счет чего произошло расширение объема регламентирующих их норм в Уголовно-процессуальном законодательстве, в том числе и определяющих порядок назначения и производства экспертиз.

Следовательно, обеспечения принципа состязательности в уголовном процессе, на любой стадии судопроизводства сформированы процессуальные нормы, регламентирующие использование института специальных знаний в уголовном судопроизводстве, и в первую очередь, судебной экспертизы.

**Глава 2. Процессуальное положение эксперта, специалиста и**

**состязательность с участниками уголовного судопроизводства**

**§ 2. Процессуальный статус эксперта и специалиста в российском уголовно-процессуальном законодательстве**

Анализ научной, специальной литературы и комментариев к уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации относительно процессуального статуса эксперта и специалиста позволяют высказать мнение о том, что в теории и практике нет единого мнения о его компетенции и профессиональной деятельности в уголовном процессе. Р.С. Белкин определяя научно-обоснованное понятие эксперта писал: «1) вправе лицо, обладающее специальными познаниями и привлекаемое органами расследования, судом, арбитражем для проведения экспертизы. Экспертом могут быть сотрудники экспертного учреждения, занимающие штатную должность, работники иных учреждений и др. лица, привлеченные для производства экспертизы по конкретному делу (внешние эксперты); 2) эксперт - наименование должности в экспертных учреждениях и подразделениях»[[71]](#footnote-72)1. Он также определил понятие специалиста – это «сведущее лицо, привлекаемое следователем (судом) для участия в следственных (судебных) действиях для содействия в собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств»[[72]](#footnote-73)2. Р.С. Белкин считал, что эксперт и специалист должны иметь профессиональные знания и умения в области науки, техники, искусства или ремесла, необходимые для решения вопросов, возникающих при расследовании и рассмотрении в суде конкретных дел»[[73]](#footnote-74)3.

Сказанное позволяет высказать мнение о том, что эксперт и специалист в равной степени должны обладать специальными знаниями по конкретному делу – предмету исследования в пределах их компетенции.

В процессуальной и криминалистической науке существуют иные представления о понятии эксперта и специалиста.

Например, Н.П. Исаченко, В.Н. Хрусталев и Р.Ю. Трубицин вводят в оборот термин специалист-криминалист, при этом не дают определения понятия специалист-криминалист[[74]](#footnote-75)1.

А.М. Зинин в своей работе пишет, что при рассмотрении понятия специалиста-криминалиста следует исходить из понятия сведущего лица». Далее он пишет – «существует понятие специалиста в ведомственном понимании, т.е. это сотрудник определенного ведомства, обязанный иметь специальные знания, чтобы соответствовать определенной должности. Каждый сотрудник органов внутренних дел, занимающий определенную должность в своей службе и обладающий необходимой профессиональной подготовкой, чтобы выполнять свои функциональные обязанности, является специалистом в ведомственном понимании»[[75]](#footnote-76)2.

Такое утверждение, по мнению автора некорректно. С учетом уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, как представляется автору к понятию эксперта и специалиста более близко подошли А.Л. Зуева, А.А. Сидоров и А.В. Гусев.

А.Л. Зуева понятие и правовой статус эксперта определяет исходя из «двух аспектов: 1) процессуальное положение эксперта среди других участников процесса и обоснование его самостоятельности как субъекта процесса; 2) права и обязанности эксперта при осуществлении исследования». Таким образом, А.Л.Зуева предлагает «процессуальную компетенцию эксперта, как

совокупность его процессуальных прав и обязанностей» и «научную компетенцию предопределяет специальную правоспособность эксперта в качестве субъекта процесса, но не является частью его правового статуса»[[76]](#footnote-77)1.

А.А. Сидоров понятие специалиста определяет, как «незаинтересованное в деле лицо, привлекаемое следователем и судом, когда возникает необходимость в использовании этих знаний в расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел»[[77]](#footnote-78)2.

А.В. Гусев к этой проблеме подходит по иному. Анализируя и делая разграничение между понятием «специальные познания» и «специальные знания» выделяет субъекты, обладающие специальными «познаниями» и «знаниями», и их процессуальное положение. Таковыми А.В. Гусев считает субъекты, обладающие навыками и умениями применения технико-криминалистических средств и методов в ходе раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, приобретенные субъектом поисково-идентификационной деятельности, путем специальной подготовки или профессионального опыта, основанные на системе специальных криминалистических знаний, а также субъекты – обладающие навыками и умением применить технико-криминалистические средства и методы в ходе собирания (поиска, обнаружения, фиксации, изъятия) и исследования (предварительного, экспертного)[[78]](#footnote-79)3.

Авторы комментариев к УПК РФ к определению понятия эксперт и специалист в основном едины. К сожалению, некоторые авторы комментариев дают и выделяют данное определение, а некоторые об этом умалчивают.

Например, в комментарии под редакцией В.В. Мозякова, автор, понятие эксперт определяет как «сведущее лицо, незаинтересованное в деле, назначенное для производства экспертизы путем исследования представленных материалов и дачи заключения, имеющего значение доказательств»[[79]](#footnote-80)1.

В комментарии под редакцией И.Л. Петрухина определяют, что «экспертом может быть назначено лицо, обладающее специальными знаниями, т.е. знаниями, не входящими в круг общеизвестных. Цель экспертного исследования – получение на основе специальных знаний нового знания, имеющего значение для выяснения обстоятельства дела»[[80]](#footnote-81)2.

В комментарии под редакцией Д.Н. Козака и Е.Д. Мизулиной полагают, что «экспертом могут быть только физические лица даже в тех случаях, когда экспертиза проводится в экспертном учреждении. В качестве эксперта может быть назначено лицо, обладающее специальными знаниями, как работающее, так и не работающее в экспертном учреждении»[[81]](#footnote-82)3.

Комментарии понятия эксперта сделанные другими авторами комментариев к УПК РФ ничем не отличаются от мнений других ученых[[82]](#footnote-83)4. В отличии от авторов комментариев к УПК РФ, В.Г. Глебов понятие эксперта считает, что «независимое, незаинтересованное в исходе дела лицо, компетентное в определенной отрасли знаний, назначенное в соответствии с требованиями закона органом, осуществляющим производство по уголовному делу, для проведения научного исследования и дачи заключения по возникшим вопросам, требующим специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле»[[83]](#footnote-84)5. В другой литературе автор не определял понятие эксперта, а воспроизводить содержание ч. 1 ст. 57 УПК РФ[[84]](#footnote-85)6.

Автор, не отвергая мнений известных ученых, полагает, что наиболее предпочтительным является мнение Р.С. Белкина, А.В. Гусева, А.Л. Зуевой, В.В. Мозякова и В.Г. Глебова.

Анализ научной и специальной литературы, положений норм уголовно-процессуального законодательства (ст. 57, и гл. 27, в частности, ч. 2 ст. 195 УПК РФ) и с учетом собственного опыта работы в правоохранительных органах, автор считает, что эксперт – это сведущее независимое и незаинтересованное в исходе дела лицо, обладающее специальными знаниями в отраслевой науке, технике, искусстве или ремесле, имеющее статус эксперта в Государственном и негосударственном[[85]](#footnote-86)1 экспертном учреждении, назначенное в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона следователем, дознавателем, судом (судьей) осуществляющем производство по уголовному делу или судебного разбирательства, для проведения научно обоснованного исследования и дачи заключения по возникшим вопросам, либо по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования.

Автор осознает, что данное определение громоздкое, но практика уголовного судопроизводства диктует именно такое определение. Оппоненты со стороны представителей уголовного процесса могут возразить, что надо ли в определении понятия эксперта озвучивать слова «по вопросам, не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы» высказывалось в заключении эксперта?

К сожалению, в судебной и следственной практике встречаются случаи, когда при формулировке вопросов в постановлении о назначении судебной экспертизы не возможно прогнозировать о возможном появлении других вопросов в ходе проведения экспертного исследования на те вопросы, указанные в постановлении о назначении судебной экспертизы[[86]](#footnote-87)1. Считаю, что такая деятельность эксперта позволяет органу предварительного расследования, суду (судье) получить дополнительную информацию, которая может быть доказательством, либо ориентировать их на проведение дополнительных следственных или иных процессуальных действий.

Также считаю, что сведущие лица, обладающие специальными знаниями в отраслевой науке, технике, искусстве или ремесле, но не работающие в Государственном экспертном учреждении могут быть вовлечены в уголовный процесс в качестве специалиста.

Автор считает, что специалист-криминалист – это лицо, имеющее специальные криминалистические знания по применению технико-криминалистических, либо других научно-технических средств и методов поиска, обнаружения, фиксации, изъятия следов преступления и их предварительного, либо иного исследования, т.е. заключение специалиста.

Научно-обоснованный анализ положений ст. 57 УПК РФ позволяет автору сделать вывод о том, что статус эксперта лицо приобретает в связи с вынесением постановления субъектом расследования или определения суд (судьи) о назначении экспертизы по конкретному делу, если поручение провести исследование дано ему непосредственно следователем (судом) или руководителем экспертного учреждения. Порядок назначения и производства экспертизы установлен в главе 27 УПК РФ в ст. 195 где сказано, «судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями».

Под иными экспертами автор понимает - это эксперты, работающие в альтернативных экспертных учреждениях, зарегистрированных в установленном законом порядке.

Правовое положение эксперта и порядок проведения экспертизы в государственном судебно-эксперт­ном учреждении регламентируется наряду с нормами настоящего Кодек­са, также Федеральным законом от 31 мая 2001 г. «О государственной су­дебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Наряду с правами, перечисленными в ч. 4 комментируемой статьи, эксперт в соответствии с указанным Законом (ст. 17) имеет право ходатайство­вать перед руководителем соответствующего судебно-экспертного учре­ждения о привлечении к производству экспертизы других лиц, если это необходимо для проведения исследования и дачи заключения; делать подлежащие занесению в протокол следственного действия и судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования его заклю­чения или показаний.

Эксперт независим от должностных лиц и органов, производящих расследование по делу, а также суда. Не допускается воздействие на экс­перта в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса со стороны суда, судей, органов дознания, дознавателей, следо­вателей, прокуроров, защитников, а также со стороны каких-либо государственных и общественных организаций, должностных лиц и граждан.

Администрация учреждения, где работает эксперт, не вправе вмешиваться в ход экспертного исследования и давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе (ст. 14 ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31 мая 2001 г. (далее: ФЗ о СЭД).

Новым является право эксперта ходатайствовать о привлечении к про­изводству экспертизы других экспертов. Потребность воспользоваться та­ким правом возникает в основном у экспертов при производстве экспертизы вне экспертного учреждения в случае большого объема исследования, ис­пользования аппаратуры, которой нет в распоряжении эксперта, а также в случае, если, по мнению эксперта, для ответов на поставленные вопросы требуется проведения комплексной экспертизы с привлечением экспертов других специальностей.

С разрешения дознавателя, следователя, суда эксперт впра­ве участвовать в производстве следственных действий и задавать вопросы, от­носящиеся к предмету экспертизы. В ранее действовавшем УПК говорилось о праве эксперта присутствовать при производстве следственных действий, что не соответствовало его фактическому статусу.

Но и в настоящее время эксперт по общепринятому правилу для участ­ников следственного действия, вопросы другим участникам следственного действия должен задавать лишь через следователя. Кроме того, эксперт как участник следственного действия, вправе знакомиться с протоколом следст­венного действия и делать замечания, подлежащие занесению в него.

Чаще всего у эксперта возникает необходимость участвовать в допро­сах, следственном эксперименте, осмотрах, дополнительных осмотрах мес­та происшествия, вещественных доказательств, получении образцов для сравнительного исследования (например, образцов почерка). Нередко экс­перт ходатайствует о проведении следственного действия и просит следователя разрешить ему участвовать в нем.

В уголовно-процессуальном законодательстве новой яв­ляется норма о праве эксперта в пределах своей компетенции давать заклю­чение и по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначе­нии экспертизы, но имеющим отношение к конкретному предмету эксперт­ного исследования. Появление этой нормы отражает то, что сложилось на практике. В этих случаях заключение эксперта становится более полным, отпадает необходимость в назначении дополнительной экспертизы.

Эксперт вправе приносить жалобы на действия дознавателя, следо­вателя, суда, ограничивающие его права. Это означает, что ес­ли субъект, назначивший экспертизу, не обеспечил реализацию экспертом предоставленных ему прав, то он вправе обжаловать соответствующее ре­шение, например, об отказе ознакомить эксперта с дополнительными мате­риалами дела, предоставлении дополнительных материалов, привлечении к производству экспертизы других экспертов.

Право эксперта отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний предполагает наличие одной из двух ситуаций для ответов на поставленные вопросы: а) не требуется спе­циальных знаний, либо недостаточны специальные знания для ответа на поставленные вопросы; б) необходимы специальные знания, выходящие за пре­делы профессиональных знаний эксперта.

Представляется, что отказаться от дачи заключения на том основании, что представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения эксперт вправе лишь в случае, если следователь не удовлетворит ходатай­ство эксперта о предоставлении дополнительных материалов.

Запрет эксперту помимо следователя и суда вести переговоры с участниками процесса по вопросам, связанным с проведением экспертизы направлен на то, чтобы обеспечить соблюдение правила установленного за­коном о том, что заключение эксперта должно быть основано на доказа­тельствах, имеющихся в деле.

В силу вышеуказанного обстоятельства эксперт не вправе и само­стоятельно собирать материалы для исследования. Но этот запрет не рас­пространяется на случаи, когда собранные экспертом материалы являются неотъемлемой частью экспертного исследования[[87]](#footnote-88)1.

Эксперт не вправе проводить исследования, могущие повлечь пол­ное или частичное уничтожение объектов, либо изменение их внешнего ви­да или основных свойств, если на это не было получено разрешения лица, назначившего экспертизу. Речь идет об объектах, которые являются веще­ственными или письменными доказательствами, а потому могут потребо­ваться на последующих стадиях уголовного судопроизводства. Но нужно учитывать и то, что некоторые методики исследований эксперта невозмож­но применить без частичного и даже полного уничтожения объектов, изме­нения их внешнего вида или их основных свойств. Именно в данном случае требуется согласие лица, назначившего экспертизу.

В ходе судебной реформы среди прочих важнейших проблем обычно решаются вопросы взаимоотношения суда (органа предварительного расследования) с экспертом или привлеченным в иной форме специалистом, (сведущим лицом) и в очередной раз, так или иначе, находит свое отражение концепция «научного судьи». Данная научная концепция выдвинута немецким ученым Миттермайером в 60-х г.г. XIX века[[88]](#footnote-89)1.

Согласно этой теории, экспертиза – особый вид уголовных доказательств, во многом схожа с косвенным доказательством или уликой. Сущность этого доказательства состоит в мнениях, высказываемых сведущими людьми по предметам и специальности. Концепция «эксперта – научного судьи» не получила реализацию в Российской судебной практике.

Однако, как полагал Р.С. Белкин, «при усложнении современных процессов экспертного исследования и применяемых экспертами методов можно предполагать возрождение этой концепции в каком-либо «современном виде»[[89]](#footnote-90)2. Автор таким субъектом в уголовном процессе считает специалиста в новом качестве по уголовно-процессуальному законодательству России.

УПК РФ значительно расширил диапазон участия в уголовном процессе специалиста, который в соответствии со ст. 58, привлекается не только для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применения технических средств в исследовании материалов дела, но и для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Таким образом, законодатель четко разграничил, по каким вопросам сегодняшнее не процессуальное «мнение специалиста» будет охвачено процессуальной формой, а по каким нет. К последним относятся вопросы отбора исходных данных для экспертного исследования.

В УПК РФ удачно решены многие из рассматриваемых проблем, но не все. В частности, остается проблема процессуальной формы судебной экспертизы в доказывании гражданского иска в уголовном процессе. Как представляется, целесообразным было бы принятие ряда взаимосвязанных положений, единообразно решающих проблему «научного судьи» во всех видах судопроизводства. К ним относятся: правила фиксации результатов судебного (следственного) осмотра, предшествующего экспертному; либо особые правила экспертного осмотра с соответствующими гарантиями закрепления его результатов (возможно, вытекающие из нового статуса сотрудника экспертного учреждения); правила составления полного заключения эксперта с описанием хода исследования.

В УПК РФ (глава 8) специалист отнесен к иным участникам уголовного судопроизводства. В качестве специалиста может быть привлечено любое лицо, обладающие необходимыми специальными знаниями и не заинтересованное в исходе дела. По сравнению с УПК РСФСР (ст. 133\1) в действующем УПК РФ (ст. 58) функции специалиста значительно расширены, в связи с чем, встает задача их уяснения.

Основной функцией специалиста остается прежняя, бывшая ранее единственной, - участие в производстве различных следственных действий (ст. 168 УПК). Она апробирована десятилетиями и каких-либо проблем не вызывает. Специалист приглашается для участия в следственном действии с целью оказания следователю (дознавателю), прокурору или суду различного рода научно-технической помощи. Это может быть техническая помощь к подготовке следственного действия (например, реконструкция обстановки места происшествия при следственном эксперименте), поиск и обнаружение невидимых или слабо видимых следов, иных доказательств, применение различных научно-технических средств, изготовление слепков, оттисков, иных приложений к протоколу и др. Результаты такой деятельности специалиста (в отличие от деятельности эксперта) не имеют самостоятельного доказательственного значения, а выступают как составная часть совокупной деятельности всех участников данного следственного действия.

Если с этой функцией специалиста все более или менее ясно, то с остальными дело обстоит гораздо сложнее. Согласно ст. 58 УПК РФ специалист, помимо участия в процессуальных действиях, привлекается «для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию». Возникает вопрос, в какой процессуальной форме может осуществляться эта его деятельность, как оформляется процессуально и вообще какое она имеет значение.

Надо сказать, что и в прежние годы, когда у специалиста была лишь единственная функция, четко определенная законом, на практике (а иногда и в теории) встречалось смешение этой процессуальной фигуры со специалистом в житейском смысле, как таким неофициальным советчиком, консультантом. К сожалению, приведенная формулировка в новом УПК РФ дает для этого еще больше оснований. И последствия уже сказываются. Вот, что пишут, например, авторы Комментария к УПК РФ под ред. Д.Н. Козака и Е.Б. Мизулиной: «Задачи специалиста состоят в том, чтобы на основе своих специальных знаний: … 3) консультировать следователя (дознавателя) при формировании вопросов к эксперту, разработки следственных версий и плана расследования; 4) давать следователю (дознавателю) и суду пояснения по специальным вопросам…»[[90]](#footnote-91)1. Совершенно очевидно, что такая консультативная деятельность находится за рамками уголовного процесса и ни в каком законодательном регулировании не нуждается. Конечно следователь \ дознаватель \ или судья могут получить любую консультацию у компетентного сведущего лица, но от этого такое лицо процессуальной фигурой не станет. Такого рода советы и консультации даются не в процессуальной форме (а, возможно, по телефону или в частной беседе), процессуально никак не оформляются и никаких процессуальных прав и обязанностей не порождают. Так, если следователь отвергнет предложенную специалистом формулировку вопроса эксперту и оставит свою, то он не обязан как-либо официально мотивировать, как это имеет место при отклонении жалобы или ходатайства участника судопроизводства (напомню читателю, что «разработка следственных версий и плана расследования» вообще является деятельность не процессуальной, а организационной и управленческой независимо от участия или не участие в ней специалиста). Таким образом, мы видим явное смешение процессуальной деятельности с неофициальной консультативной.

Как же в таком случае понимать приведенную формулировку ст. 58 УПК РФ? Представляется, что возможна следующая ее интерпретация.

Специалист действительно может давать различные советы и консультации, в том числе о формулировке вопросов, ставящихся на разрешение эксперту, но только не следователям, дознавателям или судам – им он может давать официальные консультации только в ходе следственных и иных процессуальных действий, - а другим участникам судопроизводства, прежде всего, защитнику, который наделен правом самостоятельного собирания доказательств (ч. 3 ст. 86 УПК). Защитник, а также обвиняемый, потерпевший и др. может обратиться к сведущему лицу или в соответствующую организацию и получить (видимо, на договорной основе) необходимую консультацию по какому – либо специальному вопросу. Каково процессуальное значение такой консультации? Здесь возможны два варианта. Она может быть дана в устной форме и тогда никакого процессуального значения не имеет. Защитник может ее лишь принять к сведению, используя полученные сведения для построения тактики защиты, подготовки защитительной речи и т.п. И консультация может быть обличена в какую-то письменную форму, например, в виде справки. В таком случае, возможно ее использование в качестве официального документа, например при обосновании ходатайства о постановки перед экспертом дополнительных вопросов, назначение дополнительной или повторной экспертизы и т.п. В необходимых случая она может быть приобщена к делу в качестве иного документа в смысле ст. 84 УПК, т.е. стать полноценным доказательством.

И, наконец, третья функция специалиста, предусмотренная ст. 58 УПК РФ, - разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Опять же встает вопрос, в какой процессуальной форме это делается. Указанная статья ответа на это не содержит. Поэтому придется обратиться к сопоставительному анализу других статей УПК РФ. Статья 251 УПК РФ, регламентирующая участие специалиста в судебном разбирательстве, тоже ничего об этом не говорит, отсылая к ст.ст. 58 и 270, в которых также ничего об этом не сказано, за исключением разъяснения специалисту его прав и ответственности, предусмотренного ст. 270 УПК. Казалось бы, круг замкнулся. Однако далее в ч.4 ст. 271 УПК РФ говорится буквально следующее: «Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон». Таким образом, получается, что в судебном заседании специалист допрашивается. Но в каком качестве? Такого следственного действия, как допрос специалиста, в УПК РФ не предусмотрен. В УПК РФ законодатель предусматривает показания специалиста. Остается только одно – специалист допрашивается в качестве свидетеля, сведущего свидетеля, либо специалиста.

Вообще, фигура «сведущего свидетеля» неизвестна ни прежнему, ни ныне действующему УПК. Тем не менее, реально она существовала всегда и признавалась в теории и, кстати, фигурирует в уголовно-процессуальном законодательстве ряда зарубежных государств[[91]](#footnote-92)1. Существуют две разновидности таких свидетелей. Первая – это сведущие лица, случайно оказавшиеся очевидцами какого-либо расследуемого события (например, водитель-профессионал, наблюдавший ДТП, или врач, присутствовавший при смерти потерпевшего). В криминалистической науке таковые называются очевидцами преступления[[92]](#footnote-93)2, т.е участников события. Их показания, фиксируются по правилам допроса и приравниваются с показаниями обычных свидетелей. И вторая – дающие показания только на основе специальных знаний и опыта (специалиста дающего показания справочного характера). Именно они являются специалистами в смысле ст. 58 УПК, хотя они не обладают процессуальными правами для того, чтобы приравнивать к статусу специалиста». Как представляется автору, независимо от наличия или отсутствия у свидетеля каких-либо специальных знаний, он в рамках обозначенных процессуальных субъектов, остается свидетелем.

Какой-либо иной процессуальной формы «разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию», в стадии предварительного следствия и судебного разбирательства по смыслу УПК РФ просто быть не может.

Таким образом, в итоге можно констатировать, что по действующему УПК РФ возможны три процессуальные формы деятельности специалиста: участие в производстве следственных действий; дача консультации, которая затем может трансформироваться в иные документы, как вид доказательств; дача показания в качестве сведущего свидетеля. Вместе с тем представляется очевидным, что законодательная регламентация деятельности специалиста по новому УПК весьма далека от совершенства и явно нуждается в улучшении.

В УПК РФ участник уголовного судопроизводства – специалист вроде бы приобрел новое качество. По УПК РСФСР предназначение специалиста заключалось в одном – используя свои специальные познания, содействовать следователю и суду в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств (ст. 133(1), 253(1) УПК РСФСР). Теперь согласно ст. 58 УПК РФ специалист может приглашаться для решения, кроме указанной, еще двух задач – постановки вопросов эксперту и разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Кроме того, претворяя в уголовное судопроизводство принцип состязательности и стремясь к равноправию сторон, законодатель предоставил защитнику новое полномочие – привлекать специалиста (п.3 ч.1 ст. 53) в ходе реализации ч. 3 ст. 86 УПК РФ (Собирание доказательств).

Безусловно, данные новшества следует приветствовать, поскольку они вызваны практическими потребностями и заметно расширяют рамки использования специальных знаний в уголовном процессе. С удовлетворением это отметив, обратимся к главному – уяснению того процессуального механизма, который должен быть в УПК РФ для реализации названных возможностей специалиста. Именно этот аспект имеет определяющее значение, ибо в процессуальной деятельности важна не только правовая идея, сколько порядок, процедура ее практического применения.

В ч.2 ст. 58 УПК РФ сказано: « Вызов специалиста и порядок его участия в уголовном судопроизводстве определяется статьями 168 и 270 настоящего Кодекса». Согласно ст. 168 УПК «следователь вправе привлечь к участию в следственном действии специалиста в соответствии с требованиями ч.5 ст. 164 настоящего Кодекса». Из сопоставления этих норм видно, что специалист привлекается только для содействия следователю в проведении следственного действия, т.е. для обнаружения, закрепления и изъятия доказательств. О том, в каком порядке специалист помогает следователю и суду решать другие задачи, названные в ст. 58 УПК РФ, а именно: ставить вопросы перед экспертом и разъяснять вопросы, входящие в его профессиональную компетенцию, в ст. 168 и 270 УПК РФ ничего не говорится.

Наверное, нет необходимости подробно объяснять, что использование знаний специалиста в двух последних направлениях не может осуществляться в форме предусмотренного ст.ст. 168, 164 УПК РФ « участия в следственном действии». Достаточно сказать, что при таком участии специалист ведет своего рода научно-техническое сопровождение действий следователя, выступая его советником, помощником, а полученная при этом доказательственная информация исходит не от специалиста, а от иных обстоятельств. В случае же выяснения вопросов, входящих в профессиональную компетенцию, специалист не сопровождает действия следователя, а противостоит ему как объект исследования, как источник информации. По сути – это ни что иное, как допрос специалиста. Не случайно в ч.4 ст. 271 УПК РФ закреплена такая норма: «Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве…. специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон». Значит, УПК РФ дозволяет проведение допроса специалиста. Однако, обратившись к разделам УПК, регламентирующим следственные действия в предварительном расследовании и суде первой инстанции, мы не найдем среди них допроса специалиста. В уголовно-процессуальном законодательстве оговариваются лишь показания специалиста, и то они обозначены наряду с показаниями эксперта. Получается, что в стадии предварительного расследования дозволения на производство допроса специалиста вообще нет, а в судебном разбирательстве подобный допрос упоминается лишь в частной норме (ст. 271 УПК РФ) без закрепления порядка его проведения в главе 37 УПК РФ «Судебное следствие», что также означает отсутствие разрешения на его проведение.

Практика пытается выйти из ситуации путем допроса специалиста в качестве свидетеля, что, на наш взгляд, неправомерно. Специалист и свидетель – разнородные участники уголовно-процессуальной деятельности, что подтверждается закреплением статуса каждого в разных статьях УПК РФ (ст. 56 и ст. 58), неодинаковой нормативной дефиницией этих субъектов, собственной совокупности прав и обязанностей того и другого, а главное – различным характером приобретенного знания. Поэтому допрос специалиста есть самостоятельное следственное действие, подлежащее безотлагательному внесению в УПК РФ.

Теперь о полномочии защитника привлекать специалиста. Ясно, что все изложенное выше к защитнику отношения не имеет, поскольку это – проблема субъектов, правомочных производить следственные действия, т.е. органов уголовного преследования и суда. При нынешнем положении дел со специалистом защитник в предварительном расследовании не имеет никаких процессуальных возможностей по его привлечению, так как проведение следственных действий является прерогативой следователя. Единственное, что есть у защитника – право заявлять ходатайства о привлечении того или иного специалиста. Но это тот случай, когда следователь, скорее всего, поступит наоборот – отвергнет предлагаемую кандидатуру (зачем ему специалист со стороны защиты) и пригласит «своего» специалиста. Только в суде первой инстанции защитник, используя правило ч.4 ст. 271 УПК РФ, может привлечь избранного им специалиста, да и то лишь для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Для двух других целей – содействия в следственном действии и постановки вопросов эксперту – суд сам призывает специалиста, а у защитника остается одно право на ходатайство.

В настоящее время адвокаты – защитники, реализуют свое право на привлечение специалиста, получают так называемое «Заключение специалиста» - письменный акт, в котором лицо, обладающие специальными познаниями, отвечает на вопросы, поставленные защитником.

Итак, УПК РФ, с одной стороны, разрешил защитнику обращаться к сведущему лицу, назвав это «привлечением специалиста», но, с другой, не дал адвокату необходимого процессуального инструмента для полноценного использования возможностей специалиста. Полноценными же действия защитника будут в том случае, если закон придаст им то же доказательственное значение, что и результатам привлечения специалиста следователем. Ведь идея состязательности, провозглашенная в УПК РФ, предполагает равные полномочия сторон в доказывании и, значит, в использовании специальных знаний. С сожалением приходится отмечать, что проблема специалиста не получила в УПК РФ последовательного и полного нормативного решения.

Произошло это по следующей причине. Вопрос о специалисте – частность в масштабе всего уголовного судопроизводства, но частность, взаимосвязанная с целым. Проблема привлечения специалиста, в конечном счете, зависит от того, по какому типу (форме) построена вся уголовно-процессуальная деятельность. Если это целиком состязательное производство (как в досудебных, так и судебных его стадиях), то стороны, как отмечалось должны иметь равные полномочия в использовании возможностей лица, обладающего специальными знаниями. Если же предварительное расследование «розыскное» (инквизиционное), а судебное производство состязательное, то следователь и защитник обладают неодинаковыми правами в отношении специалиста, что имеет место в нынешнем УПК РФ. Но в таком случае правомочие защитника «привлекать специалиста» в сравнение с точно таким же правомочием следователя представляет собой юридическую фикцию. В данном случае И.Л. Петрухин справедливо отмечает, что «специалист для защитника – это, прежде всего, консультант, технический помощник. Участие выбранного защитником специалиста в следственных или судебных действиях возможно по ходатайству защитника, заявленному соответственно дознавателю, следователю, прокурору или суду»[[93]](#footnote-94)1.

Рассмотрев процессуальный статус эксперта, специалист в уголовном процессе, автор определил стадии (этапы) их процессуальное положение: на стадии возбуждения уголовного дела; на предварительном следствии и дознании; в ходе судебного следствия.

**§ 2. Целеопределение следователя при назначении экспертиз и значение заключения эксперта по делу**

В справочниках о назначении экспертиз, издаваемых для следователей, обычно фигурируют перечни вопросов по каждому из видов экспертиз[[94]](#footnote-95)2. Приводятся они в основном для того, чтобы сложилось представление о возможностях экспертизы и разнообразии решаемых ею вопросов.

Такая информация, конечно, расценивается положительно. Плохо то, что она совершенно не связывается с обстоятельствами расследуемых событий. Следователям не говорят о том, какие из приведенных вопросов целесообразно поставить в одном случае, а какие – в другом, какие из вопросов относятся к одним объектам экспертного исследования, а какие – к другим. В результате при назначении экспертиз нередко возникают парадоксальные ситуации. Вот примеры.

Одним из вопросов, решаемых судебно-баллистической экспертизой, - о возможности выстрела без нажима на спусковой крючок. В одном из справочников есть вопрос: «Мог ли произойти выстрел из данного экземпляра оружия без нажатия на спусковой крючок при определенных обстоятельствах (например, в результате падения оружия на пол?). Формулируя такой вопрос, авторы справочника хотели , по видимому, разъяснить, что решение вопроса возможно только в связи с конкретными обстоятельствами происшествия, и в качестве примера, что им даже подчеркнуто, привели один из возможных вариантов, изложенных в скобках. Они надеялись, что их поймут и предложенную форму станут наполнять своим содержанием. Но надежды оказались напрасными.

Судя по материалам, поступающим на экспертизу, следователи скрупулезно переписывают всю формулировку вопроса из справочника, не наполняя ее никаким своим содержанием, и никак не связывают с обстоятельствами расследования своих уголовных дел. Эти «определенные обстоятельства» кочуют из постановления в постановления о назначении экспертизы и конкретизируются лишь тем, что написано в скобках вопроса даже и в тех случаях, при которых представленное на экспертизу оружие никуда не падало[[95]](#footnote-96)1.

Исходя из практики, следует пояснить, что положительное решение такого вопроса встречается достаточно редко. Чаще всего на этот самый крючок все-таки нажимают, по – видимому, даже не осознавая самого действия. Тем не менее следователи почему-то задают такой вопрос эксперту почти всегда, если на экспертизу направляется какое-то оружие. Даже и в следующем случае. Человек официально охранявший государственную собственность, выстрелил 7 раз с некоторыми промежутками из револьвера «Наган» в сторону покушавшихся на него[[96]](#footnote-97)2. Преднамеренность выстрелов сомнений не вызывала. Выстрелов было 7, а не 1, что тоже исключало их случайность. Для каждого выстрела из «Нагана» требовалось приложить усилие к спусковому крючку не менее 6-7 кг, что тоже противоречит вопросу о выстреле без нажима. Но вопрос о возможности выстрела без нажима на спусковой крючок все же был задан.

Следователи, по видимому, совершенно не связывают решение подобных вопросов с конкретными обстоятельствами расследуемого события. По существу же правомерность постановки и решения этого вопроса возникает только в тех случаях, когда есть такие основания считать, что выстрел произошел неожиданно, случайно, когда человек не собирался выстрелить, не стремился к этому. Чтобы решить вопрос в таких случаях, следователь должен не просто сформулировать вопрос, а сообщить эксперту возможно более полную информацию о предполагаемых обстоятельствах и возможных причинах выстрела, а эксперту – проверить влияние именно их на возможность выстрела, а не выдумывать самому возможные причины выстрела и не решать вопрос в так называемом общем виде, как это нередко случается[[97]](#footnote-98)1.

Другой из постоянно решаемых вопросов формулируется обычно следующим образом: «Является ли представленный предмет…» тем-то или тем-то (огнестрельным оружием, холодным оружием, боеприпасами). Но в такой формулировке заложена возможность только отрицательного ответа на вопрос, даже без исследования представленного предмета. Любое из понятий, перечисленных в скобках, является собирательным, т.е. относится не к одному, а к множеству изделий. Исследуемый же предмет один (если исключить случаи, когда их несколько). И никакое единоличное изделие не может являть собой множество. Единичный предмет может только принадлежать или не принадлежать к множеству, относиться или не относиться к нему, включаться или не включаться в него и т.п. Если сузить этот вопрос до рамок только огнестрельного оружия, то следует напомнить, что методика экспертного исследования для ответа на этот вопрос первоначально разрабатывалась только для самодельного оружия, так как ни у кого не возникало сомнений, что соответствующее изделие промышленного производства включается в понятие огнестрельного оружия. Сейчас же сплошь и рядом следователи почему-то задают экспертам вопрос: «Является ли автомат Калашникова огнестрельным оружием?» И это несмотря на то, что он официально состоит на вооружении не только в нашем государстве, но и используется в ряде других стран. И это всем хорошо известно.

Сотрудник милиции в форменной одежде из официально закрепленного за ним служебного ПМ произвел несколько выстрелов для пресечения преступления и задержания преступников. Его пистолет был направлен на экспертизу. Среди вопросов, поставленных перед экспертом, тот же самый: «Является ли представленный ПМ огнестрельным оружием?» Можно подумать, что этот факт вызывает у кого-то сомнение. Нередко такой вопрос об автомате Калашникова и ПМ исходит от следователей военной прокуратуры, которые сами являются военнослужащими[[98]](#footnote-99)1. Получается, что военнослужащие не знают чем они вооружены. Следует подчеркнуть, что в данном случае речь идет не об исправности представленного экземпляра оружия, не о пригодности его для стрельбы, а просто о том, что это такое, что за диковинная, непонятная, невиданная вещь.

Близко к этому примыкает и другой вопрос, при котором следователь спрашивает: « Какой модели, образца и системы является ПМ, представленный на экспертизу?» Разумеется, эксперт может и даже обязан определить, что за оружие представлено на экспертизу. Но ведь не в тех же случаях, когда название оружия содержится в самом вопросе. Такой вопрос будет оправданным только тогда, когда органу расследования не известно, как называется представленный пистолет или автомат, и, естественно, если название оружия имеет хоть какое-то значение[[99]](#footnote-100)2.

В связи с изложенным, возникает вопрос: «Какие же факты можно считать общеизвестными, не требующими привлечения эксперта?» Ответ на него не такой уж простой. Вероятно, невозможно полностью исключить случаи, когда следователь, пускай даже военной прокуратуры, действительно не знает, что такое автомат Калашникова. Никогда его не только в руках не держал, но и не видел. Но как быть с формулировкой вопросов, включающих в себя название оружия и требующим от эксперта провести исследование, чтобы назвать этот предмет? Отвечая на подобные вопросы, эксперт тратит время зря, а не решает другие, более неясные и действительно нужные вопросы. Совершенно непонятно другое – для чего задаются подобные вопросы, кто и за чем научил следователей это делать? И почему руководители следственных подразделений не обращают на это внимание?

Попробуем наметить грань между познаниями специальными и не специальными, а общеизвестными. Например, если говорить о таком предмете, как картина, тот факт, что это именно картина, а не что другое, следует считать общеизвестным. А вот кому какого из художников она принадлежит – для всех, может быть, и неизвестно. И решение последнего вопроса может потребовать привлечения специальных познаний.

Точно так же и с оружием. То, что любой автомат, пистолет или ружье принадлежит к огнестрельному оружию общеизвестен и не требует специальных познаний, кроме некоторых случаев, которые сами по себе уже исключают употребление приведенных терминов. Например, когда есть не пистолет, а самодельный пистолет, не автомат, а малогабаритный макет автомата и т.п. Что же касается об определении модели представленного ПМ, то, если это действительно ПМ, ответ содержится в самом вопросе и применять специальные познания просто незачем. Если же это в действительности не ПМ, а, допустим, изделие, только внешне похожее на ПМ, например, ИЖ-71, то называть его пистолетом Макарова нельзя.

Существует и противоположное явление, когда вопрос нужно задавать, а он не задается. Так, при наличии нескольких пуль, извлеченных из одного и того же трупа, следователь обычно совершенно справедливо спрашивает, из какой модели и образца оружия они выстреляны, но почему-то очень часто забывает спросить, из одного экземпляра оружия или из разных, хотя решение такого вопроса должно всегда иметь существенное значение для расследования дела[[100]](#footnote-101)1. Не исключено, что это происходит только потому, что в использованном следователем справочнике такого вопроса нет[[101]](#footnote-102)2. Но нельзя же все без исключения вопросы включить в справочники!

Во всех них существует вопрос о калибре представленного патрона. Авторов не смущает, что понятие калибра связано, прежде всего, с оружием, а не с патроном[[102]](#footnote-103)3. Суть в том, что калибр – только одна из характеристик оружия и в пределах одного и того же калибра наблюдается значительное разнообразие оружия. Так, только в пределах калибра 7, 62 мм существуют разные пистолеты, револьверы, винтовки, карабины, пулеметы. Патроны для них, одинаковые по значению калибра, существенно различаются по другим признакам: длине, форме, назначению, мощности и т.п. В ряде случаев они не взаимозаменяемые. Разумеется, просто величина калибра может иметь значение для расследования в каком-то отдельном случае. Но если иметь ввиду полную характеристику патрона, то одного значения калибра недостаточно. Очень часто вопрос о калибре патрона дополняется следователями другими вопросами про тот же патрон – какого он образца, модели и пр. Из этого следует, что их интересует полная характеристика патрона[[103]](#footnote-104)4. Но такая характеристика включает в себя и значение калибра, и поэтому задавать отдельный вопрос о калибре в таких случаях излишне.

Практика показывает, что свою лепту в рассматриваемую ситуацию внесло и развитие техники. С появлением у органов расследования компьютеров в них оказалась включена база данных, состоящая из набора вопросов, которые не редактируются, не пересматриваются, не изменяются даже по порядку их расположения, а просто тиражируются из одного постановления в другое без какой бы то ни было связи с обстоятельствами расследуемых событий.

Это то же не способствует установлению взаимопонимания следователей и экспертов.

Вопросы, связанные с установлением механизма причинения телесных повреждений, признаков вероятного орудия убийства, количества причиненных повреждений и количества воздействий, остаются по определенному кругу дел одним из самых важных для государственного обвинителя и суда при рассмотрении уголовного дела. Нередко возникает ситуация, когда ответы на эти вопросы в рамках предварительного следствия не были получены в силу того, что не поставлены своевременно перед судебно-медицинскими экспертами или комиссией экспертов.

Такое возможно, прежде всего, потому, что следователь, увлекаясь процессом раскрытия преступления и закрепления доказательств, не уделяет должного внимания обстоятельствам совершения преступления, т.е. установлению объективной стороны преступного деяния.

Следует оговориться, что эти пробелы чаще всего устранимы в рамках судебного следствия, но каждый следователь должен стремиться исследовать все обстоятельства по делу в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ.

Следует обратить внимание экспертов на требования п.4 ч.3 ст. 57 УПК РФ, в соответствии с которым эксперт вправе «давать заключения в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования». Данное положение п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК предполагает активную позицию эксперта при проведении экспертного исследования.

Недоработка судебно-медицинского эксперта порождает необходимость назначения и проведения дополнительных либо повторных экспертиз уже в ходе следствия, комиссионных экспертиз в судебном производстве.

Например, по уголовным делам о причинении тупой травмы путем нанесения множественных ударов жертве рано или поздно встает вопрос о количестве воздействий, причиненных потерпевшему. Подозреваемый (обвиняемый, подсудимый), как правило, либо вообще не дает показаний по существу содеянного, ссылаясь на ст. 51 УПК РФ о праве не свидетельствовать против себя, либо уменьшает количество и силу нанесенных ударов. Нередки случаи, как добросовестного заблуждения при даче показаний, когда допрашиваемый не желает конкретизировать свои действия по тем или иным причинам, так и невозможно вспомнить все обстоятельства произошедшего.

При отсутствии установленных обстоятельств совершенного деяния следователь не может юридически грамотного и процессуально обосновано предъявить обвинение, даже если лицо, совершившие преступление по делу установлено.

За примерами «дурной» работы далеко ходить не надо. Это, в частности, уголовное дело об убийстве Г., совершенное в ноябре 2002 г. Обвиняемый М. пояснил, что сильно ударил потерпевшего два раза кулаком в лицо, когда тот спал на кровати, лежа на спине. Следователь, назначая судебно-медицинскую экспертизу, поставил перед экспертом вопрос о количестве повреждений на трупе, но не спросил о количестве ударов. Судебно-медицинский эксперт в силу своего опыта при проведении экспертизы и исследовании трупа Г. не мог не предполагать, что следствие интересует не само по себе количество повреждений, а прежде всего, количество ударов.

Связаны ли между собой эти вопросы? Конечно, да! При тех обстоятельствах, которые установлены по делу (преступление совершено без свидетелей, подозреваемый подробно об обстоятельствах избиения жертвы показаний не дает, хотя и признает вину), без полных и всесторонних выводов эксперта предъявить обвинение практически невозможно.

Мало того, что эксперт по данному делу так и не ответил следователю на вопрос о количестве повреждений, он вообще не отразил данных о количестве ударов. Пришлось проводить дополнительную судебно-медицинскую экспертизу[[104]](#footnote-105)1.

Автор считает необходимым затронуть такие вопросы применения ч.5 ст. 164 УПК РФ в соответствии с которым, эксперт, принимавший участие в производстве следственных действий (например, осмотр трупа, места происшествия и т.д.) по делу в качестве специалиста, может ли в дальнейшем проводить экспертные исследования и предоставлять по делу экспертное заключение. Соискатель полагает, что эксперты принимавшие участие в следственных действиях по делу, хотя в следственной практике имеются случаи, когда судебный медик участвовал в осмотре трупа на месте происшествия, либо в ходе производства эксгумации, следователь принимает решение на проведение экспертизы именно тем экспертом, который участвовал в первичном осмотре трупа на месте происшествия, либо эксгумации просто необходимо, в том случае, если судебный медик был приглашен как эксперт.

Анализ ст. 61 УПК РФ позволяет автору высказать мнение о том, что в подобных случаях, когда эксперт в качестве специалиста-криминалиста участвовал в производстве следственного действия по делу рассматривая его в суде в качестве одного из субъектов уголовно-процессуальных отношений или совмещая в одном лице функции участников уголовного судопроизводства следует признать его одним из оснований, исключающих участие данного лица в качестве эксперта при производстве экспертизы. Другими словами, в качестве эксперта должен выступать незаинтересованный в деле специалист. В этом вопросе следует согласиться с мнением Т.В. Аверьяновой, которая считает, что «выбирая экспертное учреждение или конкретного эксперта, следователь в соответствии со ст. 61 УПК РФ должен установить, нет ли оснований, исключающих участие данного лица в уголовном судопроизводстве по делу»[[105]](#footnote-106)2.

Творческое отношение к работе в экспертно-следственной практике всегда дает положительные результаты.

Так, по уголовному делу об убийстве сотрудника милиции органы следствия установили, что потерпевшему удары наносились несколькими предметами, в том числе тормозной колодкой железнодорожного вагона (на железной дороге). Индивидуально определенное орудие убийства тормозная колодка обнаружена не была. Следователь принял правильное и обоснованной в данной ситуации решение: с места происшествия при дополнительном осмотре изъята обычная, стандартная тормозная колодка, которая практически ничем не могла отличатся от ставшей орудием убийства. Эта колодка была представлена экспертной комиссии для решения вопроса о возможности причинения части повреждений аналогичным предметом. Выводы комиссии оказались положительными.

Защита заявила ходатайство о недопустимости такого доказательства по делу (заключения экспертов) в связи с тем, что исследовалось не орудие убийства. Государственный обвинитель при проведении предварительного слушания по делу обосновал свою позицию исходя из вышеизложенного. Суд с мнением государственного обвинителя согласился. По делу оставлен приговор суда[[106]](#footnote-107)1.

С учетом проведенного научно-обоснованного анализа судебной и следственной практики, научной и специальной литературы, уголовно-процессуального законодательства автор делает выводы:

1). *Первичная экспертиза* - это первоначальное исследование объекта с составлением заключения эксперта. В подавляющем большинстве слу­чаев первичная экспертиза дает такие ответы на вопросы, которые впол­не удовлетворяют следствие. Как правило, первичную экспертизу про­водит один эксперт. Однако в особо сложных и ответственных случаях первичная экспертиза может проводиться группой специалистов.

2) *Дополнительную экспертизу* проводят, если первичное заключение составлено недостаточно ясно и полно, если в ходе предварительного или судебного следствия выявляются новые сведения, требующие спе­циального экспертного исследования. Дополнительную экспертизу мо­жет проводить эксперт, выполнявший первичную экспертизу, другой эксперт или группа других экспертов.

3) *Повторную экспертизу* назначают при необоснованности или со­мнении в правильности первичного или дополнительного экспертного заключений. Ее поручают другому эксперту или, что бывает чаше, - нескольким другим экспертам.

4) *Единоличной называют:* экспертизу, проводимую одним экспертом.

5) В *комиссионной* судебно-медицинской экспертизе участвуют несколько врачей одной или разных специальностей. Эксперты образуют комис­сию, все члены которой обладают равными правами, обязанностями и несут равную уголовную ответственность.

6)При необходимости практикуется *комплексное исследование* одного и того же объекта экспертами разных профессий и специальностей: вра­чами, криминалистами, специалистами в различных видах спорта, по­жарном деле и др. В таких случаях все назначенные эксперты сначала собираются на координационное совещание и определяют *такую* опти­мальную последовательность исследования объекта разными специали­стами, которая гарантирует сохранение информации на каждом после­дующем этапе экспертного исследования после предыдущих. По резуль­татам лично проведенных исследований каждый специалист должен составить самостоятельное заключение. Этот порядок представляется наиболее целесообразным и юридически правильным. Следует избегать составления одного общего заключения, так как, подписывая его, каж­дый эксперт невольно подтверждает не только результаты своих иссле­дований, но и исследований, проведенных представителями других про­фессий, для оценки которых он не имеет специальных знаний.

7) В качестве постановочного дискуссионного вопроса автор предлагает следующее: В ст. 195 УПК РФ предусмотреть ч. 1(1) следующего содержания: «Судебный медик, эксперт, специалист принимавший участие в производстве следственного действия по усмотрению следователя в случаях нетерпящих отлагательств может быть назначен экспертом, либо в составе экспертов для дальнейшего производства экспертного исследования».

**§ 3. Формы, выводы и состязательность в применении специальных знаний по уголовным делам**

Эффективность использования достижений науки и техники в расследовании и в судебном рассмотрении уголовных дел зависит от учета современных научных возможностей и различных факторов, обусловленных реалиями следственной и судейской работы. Большую роль при этом играет степень соответствия установленной процессуальной формы требованиям практики.

Если рассмотреть собирательный вариант уголовного дела, полученный в результате исследования ста уголовных дел из Краснодарской следственной и судебной практики, то помимо предусмотренных законом заключения эксперта, протокола его допроса, протоколов следственных действий и судебного заседания об участии в них специалистов, акта ревизии, назначенной по требованию следователя, можно встретить другие источники, отражающие применение специальных познаний. Это и медицинское заключение об освидетельствовании по поручению следователя, и справка эксперта, и справка специалиста, а также протокол допроса эксперта, не проводившего экспертизу и т.д.

Безусловно, основная форма использования специальных научных знаний в расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел – эта судебная экспертиза. Все процессуальные действия, содержанием которых является применение специальных знаний, связаны с этим институтом.

В соответствии со ст. 196 УПК РФ, назначение и производство судебной экспертизы обязательно для установления характера и степени вреда, причиненного здоровью человека. Практически врачебное заключение требуется и для констатации отсутствия телесных повреждений в тех случаях, когда это входит в предмет доказывания. Заключение эксперта в таких случаях умещается на треть страницы с выводом: при судебно-медицинской экспертизе каких-либо повреждений не обнаружено. Приемы оценки экспертного заключения здесь не требуются, по содержанию документ представляет собой, как акт освидетельствования.

При этом следует подчеркнуть, что самостоятельная «корректировка» процессуальной формы следователем бывает в связи с недопустимыми нарушениями, препятствующими получению достоверных данных. Так, недопустима замена заключения эксперта протоколом его допроса. Примером может служить следующий случай из следственной практики.

Следователь пригласил сведущее лицо и допросил в качестве эксперта. В ходе расследования разбойного нападения выяснилось, что один из нападавших нанес потерпевшему удары ногами в живот. От ударов, по показаниям потерпевшего, имелись кровоподтеки. В медицинские учреждения он не обращался, судебно-медицинскую экспертизу не проходил. От повреждений каких-либо вредных последствий не наступило. Следователь задал вопрос: «Могли ли данные повреждения повлечь какой-либо вред здоровью потерпевшего, каков механизм их причинения?».

В протоколе зафиксирован ответ эксперта: принимая во внимание, по материалам дела, характер повреждений, а именно кровоподтеки на теле потерпевшего, могу предположить, что данные повреждения не влекут за собой расстройства здоровья. По механизму образования повреждений могу пояснить, что они могли возникнуть от действий тупых предметов[[107]](#footnote-108)1.

Описанное действие недопустимо сразу по нескольким основаниям. Во-первых, утрачена возможность своевременного непосредственного обследования тела потерпевшего, т.е. отсутствуют исходные данные для обследования. Во-вторых, не предусмотрен законом и не имеет смысла допрос «эксперта», когда экспертиза не производилась. В-третьих, для установления характера и степени вреда, причиненного здоровью человека, проведение судебно-медицинской экспертизы обязательно в соответствии с п.2 ч. 1 ст. 196 УПК РФ.

Закон не различает «важных» исследований, заканчивающихся составлением заключения, и «неважных», позволяющих ограничится справкой или иным документом. Поэтому по результатам патолого-анатомического вскрытия, например, трупа собаки, выявившего причину ее гибели, произведенного ветеринаром по заданию следователя, а также по результатам исследования растений на предмет того, являются ли они сырьем для получения наркотических средств, в соответствии с уголовно-процессуальным законом должно быть дано заключение эксперта или специалиста, а не справка.

Уголовно-процессуальное законодательство согласно п. 3(1) ч. 2 ст. 74 и ч. 1 ст. 58 допускается получение заключения, подготовленного специалистом, т.е. ветеринаром или хирургом и признается источником доказательств. В практике довольно часто встречаются протоколы допросов специалистов, произведенных с различными целями. Советы сведущих лиц следователю, дознавателю, судье по вопросам назначения судебной экспертизы, формулирования задания эксперту и т.п., в теории относятся к не процессуальным формам применения специальных знаний. Практика же придает им форму участия специалиста, что, по-видимому, объясняется реалиями следственной работы.

Действующим УПК регламентирован допрос эксперта для разъяснения и дополнения его собственного заключения. По смыслу закона, письменное заключение эксперта может быть дополнено устными пояснениями следователю, суду и всем участникам судебного разбирательства. Описание методов исследования и обоснование их применения часто приводится в сокращенном виде, что также может быть восполнено в ходе допроса эксперта. Практически обязателен допрос экспертов из комиссии, мнения которой разделились.

Основания допроса иного сведущего лица, для разъяснения чужого заключения, лишь частично совпадают с перечисленными. Конечно, если речь идет о разъяснении значения термина или об источниках, в которых описан примененный метод исследования, то, возможно, достаточно и разъяснения другого лица. Но обосновать выбор примененных им методов может только сам эксперт, давший заключение.

Вызов для разъяснения заключения эксперта иного лица может быть обусловлен, конечно, невозможностью обратиться к самому эксперту по различным причинам (болезнь, отпуск … ). Это действие не преследует цели «критической оценки» заключения, а касается лишь деталей, требующих разъяснения. Наряду с этим, в практике сведущее лицо дает полную критическую характеристику экспертного заключения в форме отдельного документа «мнения специалиста», представленного стороной защиты.

В УПК РФ закреплены только правила допроса эксперта, давшего заключение, а не иного специалиста для разъяснения чужого заключения. Более того, УПК РФ в качестве самостоятельного источника доказательств рассматривает показания эксперта, чем предусмотрена его возможность сообщить органам предварительного расследования и суду новые данные об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу, если будет задан вопрос, не решавшийся в заключении, но доступный для решения экспертом, который провел исследование. Например, мог ли потерпевший передвигаться после полученного ранения, какое расстояние он мог преодолеть и т.п.[[108]](#footnote-109)1

В соответствии со ст. 205 и 282 УПК РФ, следователь и суд вправе допросить эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, что, как представляется, удачно решает проблему статуса лиц, давшего экспертное заключение в ходе предварительного расследования и допрашиваемых в практике в роли специалистов и свидетелей.

Допросы специалистов иногда проводятся для получения ответа на вопрос, возможно ли производство первоначальной или повторной экспертизы, исходя из имеющихся исходных данных и возможностей науки в данной области. Очень важно участие специалиста в составлении задания эксперту. Дискутируемый в теории вопрос об участии сведущего лица в отборе исходных данных в практике иногда решается в пользу такого участия, если сторона защиты его обеспечивает.

Уголовно-процессуальное законодательство РФ во многом упорядочило данную ситуацию. Учет мнения специалиста предусмотрен не только в ходе следственных и аналогичных судебных действий, но и по другим. В ч. 1 ст. 58 УПК РФ законодатель предусмотрел исчерпывающие вопросы, по которым следует привлекать специалиста к участию в процессуальных действиях, т.е. для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в профессиональную компетенцию специалиста. Помощь специалиста в подготовке и в проведении следственного либо иного процессуального действия, а также в отборе исходных данных для экспертизы, к сожалению, в законе, не предусмотрена.

В связи с этим, автор считает необходимым внести дополнение в содержание ч. 1 ст. 58 УПК РФ, т.е. после слова «к участию» дополнить словами «в подготовке и проведению» и далее по тексту. Как представляется автору, после внесения таких слов, субъект расследования и судебного рассмотрения получают процессуальное право для получения консультации в ходе подготовки любого следственного действия и иного процессуального действия. Например, при подготовке к допросу подозреваемого главного бухгалтера и технолога крупного предприятия относящегося к их профессиональной деятельности, следователь не может знать весь технологический процесс изготовления продукта питания, изделий и т.д. Поэтому помощь специалиста имеет важное значение в получении консультации по отдельным вопросам в ходе подготовки к проведению следственного или иного процессуального действия.

Обратимся к проблеме иного рода. Процессуальный закон призван составлять доброкачественную основу этическим нормам. Недостаточно регламентированы сегодня взаимоотношения эксперта – судебного медика и следователя, связанные с извлеченными при вскрытии трупа предметами (дробинами, пыжами и т.д.), а также снятой одеждой. Сложилась практика получения следователем этих предметов в результате проведенной в экспертном учреждении согласно ст. 183 УПК РФ (выемка), а иногда, если верить написанному на бланках, - «выемки с обыском». При этом напротив каждого «изъятого предмета» специально помечается, что выдано «добровольно».

Такой тон взаимоотношений никак не согласуется со ст. 2 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года, согласно которой задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам предварительного следствия и дознания, в установлении обстоятельств, подлежащим доказыванию по конкретному делу. Правильным следует считать следующий вариант и автор рекомендует включить в ч. 1 ст. 178 УПК РФ «производится осмотр трупа в присутствии понятых и эксперта в помещении отделения бюро СМЭ одновременно с осмотром изъятых предметов, документов в ходе осмотра одежды, при необходимости привлекаются другие специалисты».

К достоинствам УПК РФ, следует отнести регламентации форм применения специальных знаний регулируемые назначение и производство комплексной экспертизы, получения экспертных образцов для сравнительного исследования, более полную регламентацию помещения в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, расширении гарантии прав человека при использовании специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

Экспертные заключения принято делить на ка­тегорические ивероятностные в зависимости от формы выводов. На практике отношение к вероятным заключениям экспертов неоднозначно, одни суды ссылаются на них в приговорах как на доказательства, другие — отвергают[[109]](#footnote-110)1. Причина такого по­ложения, на взгляд автора, в том, что «практика пра­воприменения столкнулась с недостаточной регла­ментацией вопросов назначения и производства экспертизы[[110]](#footnote-111)2. В свое время, Пленум Верховного Суда СССР обратил внимание на то, что «вероятное заключение эксперта не может быть положено в основу приговора»[[111]](#footnote-112)3. Тем не менее, это не внесло ясности в существо вопроса. Во-первых, это указание можно понимать не как запрет вообще использовать такие заключения в качестве доказательств, а как запрет использовать вероятные заключения для установления фактов и обстоятельств без подкрепления другими доказательствами, что представляется правильным. Во-вторых, из контекста постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам» видно, что Пленум использовал термин «вероятное заключе­ние» в значении и «предположительное заключение». Разумеется, любые предположения лиц, участвую­щих в процессе, не могут иметь доказательственно­го значения.

Однако, представляется необходимым разграничить вероятный вывод и предположение. Для высказывания предположения о существовании факта не нужны какие-либо специальные знания. Если понимать под предположением догадку, предварительную мысль[[112]](#footnote-113)4, то следует признать, что ее может сделать следователь и суд самостоятель­но или проконсультировавшись со специалистом. Если же экспертиза назначена, то задача эксперта установить предполагаемый факт или оценить сте­пень его вероятности. В противном случае следует сделать вывод о невозможности решения вопроса. В любом случае вывод эксперта — это мысль, за­вершающая его исследование, но не предваряющая. Предположительный вывод лишает смысла прове­денную экспертизу. Думается, что предлагаемое уточнение термино­логии облегчит поиск общей точки зрения противникам доказательственного значения предположитель­ных заключений, имеющим веские аргументы «против, и сторонникам использования вероятных заключений в уголовном процессе, имеющим не менее веские аргументы за». Как представляется, вероятные и предположительные выводы эксперта имеют важное значение по делу для получения криминалистически значимой информации при формулировке следственных версий и принятых следователем решений о производстве следственных действий. Следует также отметить, что после упомянутого Пленума судебная практика не пошла по пути полного непринятия вероятных выводов эксперта. Имеются примеры использования вероятных заключений и в постановлениях Пленума Верховного Суда СССР, и в определениях судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ[[113]](#footnote-114)1. Для судопроизводства ис­ключительную важность имеет соблюдение жестких критериев допустимости доказательств[[114]](#footnote-115)2. Какие же критерии допустимости экспертных заключений с точки зрения их выводов предлагаются в УПК РФ?

Другим аргументом за использование формы экспертного вывода (категорическая или вероятная) в качестве критерия допустимости заключения как доказательства, является тезис о необходимости при­знания вероятного заключения недостоверным в про­цессе его оценки. Это вызывает сомнение по следу­ющим причинам.

Во-первых, даже если считать, что выбор экспертом категорической (вероятной) формы для своего вывода свидетельствует о том, что экс­перт считает данный вывод достоверным (недосто­верным), то это всего лишь мнение эксперта. Экс­перт, выбирая форму своего вывода, оценивает лишь обоснованность его по отношению к исходным дан­ным и к своим специальным знаниям. Эксперт, в от­личие от следователя или суда, ничего не знает о тех материалах имеющихся в уголовном деле, которые не относятся к пред­мету его исследования. Поэтому, если вывод экс­перта категоричен, но противоречит другим доказа­тельствам, то суд может усомниться в достоверности такого заключения.

Если же эксперт считает вероят­ность утверждаемого им вывода весьма высокой, и это утверждение согласуется с другими доказа­тельствами по делу, то в данном случае вероятная форма вывода не является, на мой взгляд, препят­ствием для признания такого заключения экспер­та достоверным и имеющим доказательственное значение.

Во-вторых, в одной и той же экспертной ситуации один эксперт может дать категорический вывод, а другой — точно такой же вывод, но в вероятной форме. Практике известны многочисленные примеры та­кого рода[[115]](#footnote-116)1. Это по мнению автора представляется нормальным. Так, например, положительный высоко вероятный вывод первичной экспертизы и положительный категоричес­кий вывод повторной экспертизы не следует рассмат­ривать как противоречащие друг другу.

Первичную и повторную экспертизы проводят разные эксперты, а вероятность и достоверность, с точки зрения со­временной философии и теории судебной эксперти­зы, — категории субъективные: то, что для одного субъекта покажется достоверным, другой сочтет лишь вероятным. Это зависит от объема специальных и об­щеобразовательных знаний эксперта, его экспертного и житейского опыта, характера, мировоззрения и т.д. В то же время согласно п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК РФ эксперт вправе давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования. Согласно п.п. 9 и 10 ч. 1 ст. 204 УПК РФ в заключении эксперта указывается содержание и результаты проведенного исследования с указанием примененных экспертных методик, а также обоснование по каждому выводу эксперта. Эксперт, руководствуясь ч. 2 ст. 204 УПК РФ, вправе делать выводы по тем вопросам, которые не были поставлены в постановлении о назначении экспертизы. В данном случае, эти выводы должны относиться к предмету проводимого исследования и эксперт не должен выйти за пределы своей компетенции. С учетом сказанного автор считает, что любое заключение эксперта следует оценивать, прежде всего, с точки зрения его содержания, а не субъективной формы.

Н.С. Полевой и Р.Э. Эльбур считают, что «меж­ду формой и содержанием в заключении эксперта существуют сложные диалектические взаимоотноше­ния. Содержание и форма в нем находятся в един­стве, но при этом содержание является главной и определяющей его стороной»[[116]](#footnote-117)1.

Для субъекта оценки «именно содержание заключения является осно­вой, на которой формируется убеждение в достовер­ности заключения, потому что оно обеспечивает информационную базу суждений, связывает заклю­чение с другими видами судебных доказательств»[[117]](#footnote-118)2.

Кроме того, оценка допустимости доказательства должна предшествовать оценке его достоверности.

В условиях построения правового государства, проведения судебной реформы есть смысл обратить­ся к опыту стран с развитой демократией. Как извес­тно, примером реализации принципов правового го­сударства в реальной жизни во многом является Германия. В теории доказывания, в экспертной и судебной практике ФРГ распространено мнение, что эксперт может давать свое заключение только в ве­роятной форме[[118]](#footnote-119)3. По свидетельству самих немецких специалистов, для определения доказательственной ценности результатов технико-криминалистических исследований применяется теория вероятностей, причем перед проведением сравнительных иссле­дований поверхностных следов «как правило, ставится вопрос, какова вероятность оставления следов одним и тем же предметом?»[[119]](#footnote-120)1.Интересно, что в немецкой процессуальной науке, так же как и в рос­сийской, отсутствует согласие среди ученых и прак­тиков в вопросах, связанных с формой выводов экс­пертов. Однако, принципиальное отличие немецкой дискуссии от российской в том, что там спорным яв­ляется вопрос о допустимости не вероятных выводов эксперта, а категорических[[120]](#footnote-121)2. Германия не явля­ется в данном случае каким-то исключением. В США, например, считается, что экспертное исследование очень редко позволяет сделать вывод с абсолютной достоверностью[[121]](#footnote-122)3.

Вышесказанное не означает, что любое заклю­чение эксперта, в котором какое-либо обстоятельство установлено с некоторой вероятностью может быть использовано в качестве доказательства. Необходи­мым условием этого должна быть определенность вероятного вывода эксперта, то есть эксперт должен выделить одну из альтернатив, отдать ей предпочте­ние, обосновать с помощью специальных знаний ее наибольшую (наименьшую) вероятность. Если же в выводе будет сказано, что существует некоторая вероятность какого-либо обстоятельства, но не дана оценка величины этой вероятности, то такое заклю­чение близко по сути к предположению и может быть признано неопределенным. Такое заключение, как правило, не способствует ни установлению, ни оп­ровержению данного обстоятельства, а потому яв­ляется не относящимся к делу и, следовательно, не имеющим доказательственного значения.

Еще три-четыре десятилетия назад оценивать вероятность устанавливаемого эксперт мог, как пра­вило, лишь приблизительно, качественно и субъек­тивно, на основе личного опыта. В настоящее время судебную экспертизу широко охватил процесс мате­матизации. Она интенсивно обогащается достижени­ями теории вероятностей, математической статисти­ки, теории информации, кибернетики и других точных наук[[122]](#footnote-123)1. Это позволяет во многих случаях объективизи­ровать заключение, повысить его качество за счет количественных оценок. Более того, многие совре­менные экспертные методики являются, по сути, ве­роятностно-статистическими и позволяют отвечать на поставленный вопрос, быть может, и с высокой, но не стопроцентной надежностью. Такие методики ис­пользуются, например, в портретной экспертизе, в почерковедении, при установлении факта контактного взаимодействия и т.д. Процесс увеличения коли­чества таких методик и расширения круга решаемых с их помощью вопросов носит устойчивый характер. Одно из последних достижений судебной эксперти­зы генотипоскопия, хотя и позволяет идентифициро­вать человека по крови и другим следам биологи­ческого происхождения, но лишь с высокой степенью вероятности.

Что касается судебной медицины, то по мнению В.А. Татаренко «статистическая обработка результатов исследований целесообразна и возможна при прове­дении судебно-медицинских экспертиз практически всех объектов[[123]](#footnote-124)2. При этом он считает необходимым, чтобы в каждом конкретном случае была «определе­на степень достоверности вывода эксперта»[[124]](#footnote-125)3.

Многие методики предписывают экспертам давать категорические или вероятные ответы на поставленные вопросы при достижении некоторых порого­вых значений (зачастую различных) степени вероятности устанавливаемого факта. Таким обра­зом, вопрос о возможности пренебречь малой веро­ятностью ошибки в каждом конкретном случае вы­нужден решать сам эксперт. Такое положение нельзя признать нормальным. Ведь степень вероятности устанавливаемого факта, которая позволит признать этот факт практически достоверным, а ошибку прак­тически невозможной, должна зависить от тяжести преступного деяния, от важности и значимости ре­зультатов экспертизы для данного конкретного дела в конкретной следственной ситуации. Эксперт не может и не должен иметь всей этой информации. Совершенно очевидно, что вероятностный характер выводов эксперта сохраняется в этих случаях не­зависимо от того, выбрал ли эксперт категорическую или вероятную форму для своего вывода.

Принятие решений на основе использования вероятностно-статистических методов сегодня являет­ся нормой в физике, строительстве, энергетике, авиа­ции, экономике, медицине, военном деле и т.д., хотя последствия ошибок там могут быть не менее значи­мы и трагичны.

Думается, нет никаких оснований за­ранее отказываться от результатов, полученных с использованием этих методов и в уголовном процессе. Следует согласиться с тем, что судебная си­стема является внешне ориентированной, что она не только заинтересована, но и обязана применять со­временные методы исследования[[125]](#footnote-126)1.

Другое дело, что субъект оценки доказательств должен знать о том, какова степень вероятности ут­верждаемого экспертом. Поэтому следует признать необходимым указание экспертом о выводе вероят­ности установленного, если эту вероятность ему уда­лось оценить. Уточнить такую оценку согласно ст. 205 и 282 УПК РФ можно и при допросе эксперта. Необходимость количественной оценки надежности каждого экспертного идентифи­кационного вывода, полученного с использованием вероятностно-статистических методов исследования, обосновывает В.А.Пошкявичюс[[126]](#footnote-127)2. Предлагаемую им оценку в форме математической вероятности можно рассматривать, как естественный атрибут высшей ступени развития логики экспертного исследования — ее математизации. Автор соглашается с мнением Н.С. Полевого и Р.Э. Эльбура, которые считают, «... При использовании в процес­се экспертного исследования математических и ки­бернетических методов язык заключения, помимо письменной формы, должен включать в себя прису­щую этим методам систему средств выражения. В одних случаях это будут математические формулы, в дру­гих — математическая символика, в третьих — гра­фические построения и т. д. При этом они не могут быть вынесены за рамки собственно заключения, так как образуют его форму, с помощью которой и выражается само содержание»[[127]](#footnote-128)1.

В качестве положительного примера в данном случае можно привести учебное пособие по опреде­лению возраста исполнителя рукописных текстов, изданное ЭКЦ МВД России[[128]](#footnote-129)2. Предлагаемая методика обеспечивает заданную точность в определении возраста и количественную оценку вероятности правильного принятия решения. Так как эта количе­ственная оценка вероятности является неотъемлемой частью методики, то авторы правильно рекоменду­ют экспертам формулировать вывод с указанием вероятности ошибки.

По убеждению автора[[129]](#footnote-130)3, именно следователь или суд вправе принимать решение о признании установ­ленного экспертом факта практически достоверным, о возможности или невозможности пренебречь малой вероятностью ошибки в конкретной следственной ситуации, о допустимой степени вероятности этой ошибки, так как только следователь или суд владе­ет полной информацией по уголовному делу, имеет представление о характере этого дела, значимости результатов экспертного исследования для установ­ления искомых обстоятельств.

В УПК РФ законодатель не предусмотрел нормы, обесценивающей вероятные заключения судебной экспертизы, и в то же время содержит норму, запрещающую основывать обвинительный приговор на предположениях, что выгодно отличает этот проект. Однако, как и УПК РСФСР (1960 г.), УПК РФ не регламенти­рует форму выводов эксперта.

Отсутствие такой регламентации в законе на фоне неоднозначных и противоречивых толкований вопро­сов о допустимости и доказательственном значении заключений с вероятными выводами в криминалистической и процессуальной литературе приводит к тому, что и в ведомственных документах, регламентирующих практическую деятельность судебных экспертов, порой допускаются серьезные противоречия, неточности и ошибки. Примером тому являются новые Правила производства судебно-медицинских экспертиз, введенные в практику Приказом Минздрава России N 161 от 24.04 2003 г.

Согласно п.8.19.2 Приложения 1 к этому Приказу, «если возможность судебно-медицинской науки и практики или характер исследуемых объектов не позволяет дать категорический, обоснованный ответ, судебно-медицинский эксперт, вправе отказаться от дачи заключения по этому вопросу». Такое правило фактически лишает следователя и суд ценной, ориентирующей и доказательственной информации в том случае, если эксперт не находит оснований для категорического ответа. Но известно, что по некоторым вопросам, например, о времени наступления смерти, часто возможны лишь вероятные выводы[[130]](#footnote-131)1.

Согласно же п.3.14 Приложения 8 к тому же При­казу, «если возможности судебно-медицинской на­уки или особенности исследуемых объектов не по­зволяют дать категорическое заключение, эксперты вправе дать ответы на поставленные вопросы в ве­роятной форме». Этот вариант, в противополож­ность первому, неоправданно расширяя границы си­туаций, в которых эксперт, вправе ответить в вероятной форме, опасен тем, что, руководствуясь данным правилом, эксперт может дать вероятный вывод без должных на то оснований.

С учетом сказанного, можно предложить следующее пра­вило: "Если возможности судебно-медицинской на­уки и практики или характер исследуемых объектов не позволяют дать обоснованный и определенный ответ в категорической или вероятной форме, судебно-медицинский эксперт должен отказаться от дачи заключения по этому вопросу".

Изученная научная, судебно-следственная и экспертная практика указывает на то, что в УПК РФ необходимо ужесточить требования к эксперту и его обязаннос­тям, чтобы препятствовать даче экспертами предпо­ложительных и неопределенных заключений.

В то же время необходимо закрепить статус «пол­ноценного» доказательства для вероятного заключе­ния судебной экспертизы, широко распространенно­го в экспертной практике и используемого в уголовном процессе. Ранее существовала тенден­ция к искусственному принижению роли вероятного заключения, его дискредитации и дискриминации. Это способствовало и тому, что эксперты зачастую отда­вали чрезмерное предпочтение категорическим вы­водам даже в случаях, когда полученные ими ре­зультаты исследований носили сугубо вероятностный характер. Возможно, все это и устраивало прежнюю систему судопроизводства, имевшую обвинитель­ный, репрессивный характер, нацеленную на то, что­бы не допустить оправдания виновного. Наверное в ряде случаев, имея категорические выводы экспер­та, а не вероятные, было легче доказать важные для дела обстоятельства. Однако, такое положение пред­ставляется неприемлемым для судопроизводства охранительного типа, когда вероятное установление экспертом фактов или обстоятельств, то есть допу­щение какой-то вероятности противного само по себе может служить основанием для сомнений в суще­ствовании события преступления или виновности подсудимого, для смягчения его ответственности и т.д., то есть может служить решению главной зада­чи — не допустить осуждения невиновного.

С учетом изложенного полагаю возможным предложить сле­дующий вариант редакции и дополнить в ст. 204 УПК РФ «Заключение эксперта»: «Заключение эксперта — это сведения в виде представленных в письменной форме катего­рических или вероятных выводов по вопросам поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, в том числе по вопросам и не поставленным перед ним, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования».

Формулировка, согласно которой заключение эксперта — это сведения, подчеркивает неоконча­тельный характер выводов эксперта, вероятностный характер фактических данных, устанавливаемых заключением эксперта, до их проверки и оценки следователем и судом не­зависимо от формы выводов.

Например, защитник приходит с диктофоном на прослушивание записи "черного ящика" по делу об аварии самолета, а затем свою копию отдает избранному им специалисту- психологу.

В современном российском уголовном процессе действуют формы применения специальных познаний, сложившиеся в период значительной не реализованности принципа состязательности. Судебная экспертиза — это исследование выявленных по делу объектов, основанное на применении специальных знаний. Участие специалиста — его помощь в обнаружении, закреплении иизъятии доказательств в ходе следственных действий. В качестве непроцессуальной, т.е. легитимной по сути, но не закрепленной в законе, нарождающейся формы применения познаний сведущего лица сформировалась форма участия в уголовном процессе специалиста-консультанта[[131]](#footnote-132)1, устно или письменно сообщающего сведения об общеизвестных в узких кругах профессионалов фактах или о результатах не процессуального, не связанного с делом (например, медицинского) исследования или обследования либо делающего несложные (не требующие исследования) выводы по материалам дела. Сегодня процессуальный статус специалиста (ст. 58) и участие специалиста в следственных действиях предусмотрено в ст. 168, а в судебном заседании закреплено в ст. 251 УПК РФ. В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 58 УПК специалист привлекается к участию только в процессуальных действиях и, ни одного слова не сказано об участии в следственных действиях. Такое положение и в норме ст. 251 УПК, где речь идет только о судебном разбирательстве.

Таким образом, с учетом требований ст. 58, 168 УПК РФ следует констатировать о том, что специалист не вправе принимать участия при подготовке следователем, дознавателем процессуальных действий (например, при вынесении постановлений о назначении судебной экспертизы), а также когда судья осуществляет подготовку дела к слушанию в судебном разбирательстве (например, получить консультацию по некоторым вопросам имеющихся выводов в заключении эксперта).

Сказанное позволяет автору высказать мнение о том, что орган предварительного следствия и дознания, суд (судья) лишены реальной возможности в полном объеме использовать компетенцию специалиста по делу. В связи с этим и с учетом судебной и следственной практики, автор разделяет мнение ученых ранее предлагавших необходимость включить норму в УПК РФ «Специалист-консультант»[[132]](#footnote-133)1, а также в ч. 1 ст. 168 УПК РФ наряду с «следственными действиями» дополнить и «процессуальные действия», а в ч. 1 ст. 58 УПК РФ дополнить слова «следственные действия».

Перед теорией уголовного процесса поставлен новый вопрос: как отличить консультацию специалиста по материалам дела от экспертизы, проводимой исключительно по материалам дела (например, посмертной судебно-психологической экспертизы потерпевшего)? Думается, что немалое значение здесь имеют организационные условия, и их учет справедлив и закономерен. Органы, ведущие уголовный процесс, приглашают консультанта, если деятельность сведущего лица не требует особых времени и усилий, а в противном случае назначают экспертизу. Это, пожалуй, верный признак, поскольку выработанный теорией уголовного процесса для разграничения работы следователей и экспертов с вещественными доказательствами признак очевидности или не очевидности вывода здесь был бы расплывчат и некорректен.

Важный аргумент в пользу назначенияэкс­пертизы – потребность скорее вколлективном мнении сведущих лиц, нежели о выводах одного из них, продиктованная практикой коллективного решения такого рода вопросов в экспертных учреждениях. По закону общий вывод могут сделать толькоэксперты, но не специалисты.

Согласно ч. 3 ст. 86 УПК РФ законодатель предоставил защитнику право собирать доказательства. Экспертиза по материалам дела не имеет четких границ от подготовительной консультации-дея­тельности специалиста. Большую роль здесь играют организационные вопросы, а следовательно, вопро­сы «оплаты» работы специалиста (**сведущего лица),** привлеченного защитником в качестве специалиста. Тут приходиться пока ограничиться констатацией неурегулированности: оплата сложного аналитического исследова­ния в рамки законодательной оплаты услугспециалиста не укладыва­ется. Зато самое главное может быть обеспечено: защитник в состоянии представить сведущему лицу копии материалов дела.

Даже оформленное как консультативное заклю­чение, изложенныйустно в суде вывод такого спе­циалиста может равноправно конкурировать с за­ключением эксперта по тем же вопросам, получен­ным органами расследования или судом. Ведь оцен­ке достоверности и силы на весах правосудия под­лежат однородные сведения об одних и тех же фак­тах, а не наименования их источников. Таким обра­зом, в части экспертиз, проводимых по материалам дела, у защитника есть серьезное альтернативное средство доказывания. Кроме того, по материаламдела может проводиться не только судебно-психологические, ноисудебно**-**бухгалтерские, и судебно-медицинскиеэкспертизы по документам, и другие.

Судья Челябинскогообластного суда В. Смирнов[[133]](#footnote-134)1 в этой части предлагает **«**изменить УПК и разрешить вка­честве самостоятельного средства доказывания не­судебную экспертизу для тех случаев, когда судеб­ная экспертиза не обязательна, не требуется про­цессуального принуждения, представления подлин­ных материалов дела и вещественных доказательств». Вероятно, что В. Смирнов ведет речь об освидетельствовании или первичном осмотре трупа, объектов носителей информации, т.к. он конкретно в своей статье не раскрывает понятия «несудебные экспертизы». В том и другом случае, следователь с участием специалиста осуществляет освидетельствование, осмотр трупа и объектов оформляет протокол осмотра являющегося следственным действием. Ели речь идет об акте освидетельствования, акте первичного осмотра трупа составленного врачом, то возможно согласиться с сутью очерченного для участников процессапо самостоятельному привлечению знании сведущих лиц. Вместе с тем, необходимо уточнить,что «несудебныеэкспертизы», указанные в законе как средства доказывания, становятся процессуальными, т.е. следственными (судебными) действиями и в качестве таковых сливаются по значению с судебными экспертизами. Для обеспечения определенными объектами свойств, обеспечивающих достоверность доказательств, необходимо достижение двух целей: разрешить сторонам назначение экспертиз и ограничить их случаями, когда не требуется процессуального принуждения, представления подлинных материалов дела и вещественных доказательств. Думается, изложенное широкое понимание консультации специалиста позволяет этого достичь.

Таким образом, несудебная экспертиза хотя и проводится в связи со специальными знаниями, но вне уголовного процесса, т.е. без соблюдения следующих условий: его выводы, как правило, формируются в письменной форме, но без соблюдения атрибутов предписываемых специалисту, эксперту и он не может быть предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, но может быть допущен в качестве свидетеля.

Имеющиеся в деле акты ревизий, заключения и справки ведомственных инспекций, письменные консультации специалистов по каким-либо вопросам, требующим специальных познаний, в том числе заключения, именуемые экспертизой (о качестве товара, недостаче материальных ценностей, причинах пожара или аварий и т.п.), даже если они получены по запросу суда, в российском уголовном процессе не могут считаться заключением судебной экспертизы. Наука и практика относят перечисленные источники информации к иным документам в смысле ст. 84 УПК и не исключают возможности назначения экспертизы по вопросам, освещенным в них.

Следовательно, судебная и несудебная экспертиза – это разные средства доказывания, предусмотренные п. 3 и п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Помимо материалов дела, доступными сторонам могутоказаться инекоторые другиеобъекты, нуждающиеся,на их взгляд, в экспертном исследовании. Речьидет о вещественных доказательствах, которые всилу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле и возвращаются их владельцам (ст. 82 УПК). Чащевсего у потерпевшего возникает необходимость вызватьк ним оценщика. Но потерпевший не вправе привлекать специалиста, да ипроблематично оценочную деятельность рассматривать как консультативную, а не экспертную, поскольку речь идет о доступных всем представителямсторон, всеми ими копируемых материалах дела, аоб объекте совсем другого процессуального режима. Здесь применимы только положения осудебной экспертизе, если, конечно, законодатель непроизведет значительных изменений процедуры. Но вполне справедливо говорить о наличии реальной проблемы, поскольку по значению, придаваемому рассматриваемым вопросам практикой, можно судить о тенденции перехода инициативы назначения экспертизы к потерпевшему, наиболее заинтересованному в соблюдении всех правил получения оценочного заключения о повреждениях, причиненных его вещи.

Анализ научной и специальной литературы, положений норм уголовно-процессуального законодательства, судебной и следственной практики и собственный опыт работы в правоохранительной системе дает возможность высказать мнение о том, что в процессе назначения и производства экспертизы между субъектом расследования и экспертом происходит «незримая» состязательность; полноценная состязательность происходит в ходе допроса эксперта и специалиста при получении соответствующих показаний. Аналогичная ситуация возникает, когда эксперт, специалист принимает участие в судебном процессе, но в более расширенном составе и носит публичный характер. Далее автором выявлен процесс возникновения «состязательность экспертиз» и «состязательность экспертов». Состязательность экспертиз автор считает, как проведение двух и более специальных исследований по одному и тому же предмету и в отношении одних и тех же объектов. Такая ситуация возникает при проведении повторных экспертиз, при производстве другим экспертом или при комиссионной, либо комплексной судебной экспертизы. Понятие «состязательность экспертов» в основном следует употреблять при выборе сторонами (обвинения и защиты) специалистов, экспертов на предварительном следствии, особенно в судебном процессе для производства экспертиз.

**Глава 3. Особенности получения и использования криминалистически значимой информации при расследовании преступлений**

**§1. Организационно-тактические аспекты применения научно-технических средств и методов криминалистики в экспертной деятельности в ходе расследования преступлений. Назначение и производство судебных экспертиз по уголовному делу**

Положение о том, что решение задач максимально полного удовлетворения потребностей судебно-следственной работы эффективных средствах и методах борьбы с преступностью, может быть обеспечено на базе широкого использования достижений естественных и технических наук, творческого приспособления накопленных ими знаний для целей судопроизводства, стало одной из общепризнанных задач. Современный уровень развития криминалистической науки и привлекаемые в сферу уголовного судопроизводства достижения других наук значительно расширили возможности выявления и использования доказательственной информации. Применяемые для этого научно-технические средства и методы являются органическим элементом всех составляющих систему науки разделов.

«Их совокупности, - отмечает Р.С. Белкин, - надлежащим образом систематизированные, соответственно входят в содержание криминалистической техники, криминалистической тактики, криминалистической методики»[[134]](#footnote-135)1.

В свою очередь, достаточно обширный арсенал технико-криминалистических средств и методов, разрабатываемых и осваиваемых отечественной криминалистикой, предопределяет необходимость решения целого комплекса организационных, правовых, научно-технических, методических и иных вопросов, связанных с их применением. Полагаем, это, есть зависящая от множества факторов многоаспектная проблема, изучение которой возможно лишь в рамках определенной научной системы.

Системный подход и его конструктивные возможности в оценке сложных проблем, в том числе и криминалистических, с позиций современной науки, ныне общепризнан и не вызывает возражений[[135]](#footnote-136)1.

В качестве криминалистической категории раздел науки криминалистики, изучающий проблемы использования технико-криминалистических средств, обычно именуется «Криминалистическая техника», под которым понимается «система научных положений и разработанных на их основе технических (в широком смысле) средств, приемов и методик, предназначенных для собирания, исследования и использования доказательств и иных мер раскрытия и предупреждения преступлений»[[136]](#footnote-137)2.

Однако, в криминалистической литературе последних лет появились предложения в виде систематизирующей, теоретической категории, объединяющей весь комплекс обозначенных вопросов применения технико-криминалистических средств и методов, использование понятия технико-криминалистического обеспечения (ТКО) раскрытия и расследования преступлений. Обозначая ТКО, как одно из частных криминалистических теорий, например, В.А. Волынский, И.Н. Помпушко отмечают, что «ее целевой функцией является исследование, закономерностей, общих научных предпосылок и конкретных условий развития технико-криминалистических средств и методов, системы их внедрения в практику борьбы с преступностью»[[137]](#footnote-138)3.

В.А. Волынский называет, ТКО раскрытия и расследования преступлений самостоятельной организационно- функциональной системой, элементом общей теории криминалистики, а не криминалистической техники. Традиционно сложившуюся позицию о том, что теоретическая база ТКО полностью охватывается содержанием раздела криминалистической техники (мнение А.И. Винберга) автор считает, ограничительным толкованием понятия[[138]](#footnote-139)1.

Не вступая в дискуссию по вопросу о соотношении понятий «ТКО» и «криминалистическая техника», автор придерживается традиционной позиции и полагает, что при таком подходе содержательное значение ТКО не ограничивается, а, наоборот, является закономерной тенденцией развития криминалистики в части ее раздела - криминалистической техники[[139]](#footnote-140)2. Объяснение подобной тенденции, на взгляд автора, было дано И.Н. Сорокотягиным, который отмечал, что структурное выделение общего и особенного в криминалистике представляется обоснованным для криминалистической техники, следственной тактики и методики расследования преступлений, и такая тенденция в настоящее время получает распространение»[[140]](#footnote-141)3.

Думается, суть проблемы заключается даже не в том, как назовем, или каким термином обозначим, а в том, как это скажется на достижении, конкретного результата деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, чем будет обеспечено, наиболее полное и всестороннее достижение этой цели. При этом применение системно-структурного метода познания, конструктивность которого в изучении сложных проблем, как было отмечено, общепризнанна, может являться основой исследования не только проблемы применения; криминалистической техники в целом, но и составляющих ее элементов.

Кроме того, эти процессы представляются нам объективно взаимосвязанными, то есть эффективное функционирование отдельных элементов и, в частности рассматриваемой группы средств, закономерно будет зависеть от эффективности функционирования системы криминалистической техники в целом, и наоборот.

Это положение подтверждает и философское понимание термина «система», определяемое, как специфически выделенное из окружающей среды целостное множество элементов, объединяемых между собой совокупностью внутренних связей или отношений[[141]](#footnote-142)1,так и реально сложившаяся практика, которая, при оценке возможностей применения предлагаемых наукой рекомендаций и технико-криминалистических средств, (о чем подчеркивалось нами ранее), является одной из основополагающих критериев.

С этой целью автор провел исследование практики применения технико-криминалистических средств, в рамках следственного осмотра, в ходе которого наиболее часто решаются задачи обнаружения материальных следов, а соответственно определяются и возможности всех последующих этапов работы с ними[[142]](#footnote-143)2. Так, подчеркивая значение материальных следов крылатым изречением основоположников криминалистики о том, что они являются «ключом к раскрытию преступлений», Е.П. Ищенко приводит следующие данные: один след преступника удается обнаружить лишь в результате осмотров 5 мест происшествия; по делам об убийствах, следы рук обнаруживаются в одном из 6 случаев; спермы, слюны, крови - 1 из 25; а следы ног - 1 из 50[[143]](#footnote-144)3. Осмотр места происшествия следователями УВД Свердловской области по делам своей подследственности проводился лишь в 25% случаев[[144]](#footnote-145)4.

Изучив материалы уголовных дел, в различных территориальных регионах, И.Н. Помпушко отмечает, что осмотры места происшествия не проводятся в 18,5% случаев, а из числа проводимых только в 51,7% уголовных дел изымались материальные следы. Примерно такие же данные приводит В.А. Волынский: - 13% и 56,2% соответственно[[145]](#footnote-146)1.

При этом, если учитывать, что коэффициент получения информации, имеющей розыскное и доказательственное значение составляет менее 18-20% от всех собираемых материальных следов преступления[[146]](#footnote-147)2, то ни о каком поиске «ключа к раскрытию», а также исключительности случаев, когда при осмотре места происшествия «не находят никаких следов»[[147]](#footnote-148)3 к сожалению, не может быть и речи.

Согласно официальной статистике, подтверждающей сложившееся положение, каждый второй осмотр места происшествия проводится по упрощенной схеме, при этом в 20% случаев изъятые следы и вещественные доказательства фактически не используются в раскрытии преступлений[[148]](#footnote-149)4.

Автор считает, что с этим трудно согласиться, подтверждением тому являются многочисленные результаты отечественных научных разработок в области криминалистической техники. Это и современные приборы поисковой техники: лазерные ПДСП (портативные детекторы скрытых следов преступлений), микроскопы спектрофотометры ЛЮМАМ-И5М, МСФУ-ЭВМ, для проведения спектральных исследований вещественных, доказательств, автоматизированные информационно-поисковые системы, например, АИПС «Папилон», для регистрации и оперативного использования дактилоскопических отпечатков и следов, производство судебных экспертиз материалов, веществ, изделий методами ионой и электронной спектроскопии, анализа поверхности[[149]](#footnote-150)5 и многое другое. Они не только не уступают зарубежным аналогам, но и по многим показателям превосходят их. Кроме того, это подтверждается и реальной зарубежной практикой работы с вещественными доказательствами. Так, специальная комиссия при президенте США изучила 626 дел по кражам со взломом и установила, что в 303 делах упоминались вещественные доказательства, обнаруженные на месте происшествия, а изъято было лишь 26. Только 10% опасных, преступлений расследуются с применением вещественных доказательств. Комиссия отметила, что полиция не ищет вещественные доказательства на месте происшествия, а если делает это, то не до конца и не регулярно[[150]](#footnote-151)1.

Иными словами, как у нас, так и за рубежом суть проблемы заключается не только, и не столько в уровне развития криминалистической техники, сколько в неэффективном ее использовании. На это справедливо указывает Е.Р. Россинская, «не соглашаясь с привычными сетованиями по поводу недостаточной оснащенности органов внутренних дел и прокуратуры современными средствами»[[151]](#footnote-152)2.Проведенный ею анализ показал, что 65% проанкетированных респондентов (следователей, оперативных работников**,** экспертов- криминалистов), в распоряжении которых имеются современные персональные компьютеры, вообще не представляют возможностей использования ПЭВМ в своей работе, и эта техника используется не по назначению.

Аналогичная ситуация была установлена и в ходе проводимого нами исследования практики применения, для решения криминалистических задачисредств и методов, основанных на использовании ультрафиолетовых лучей (УФЛ ). В частности, если не говорить о более сложной технике, то портативные источники УФЛ для проведения визуального люминесцентного анализа в настоящее время имеются практически в любом экспертно- криминалистическом подразделении правоохранительных органов. В результате изучения 200 уголовных дел, выборка которых производилась вне зависимости от вида преступления, но с учетом вероятности оставления материальных следов и возможности их обнаружения средствами, основанными, на УФЛ, лишь в 8,5 *%* случаях (17 уголовных дел) эти средства применялись в ходе следственного осмотра и были обнаружены: следы крови, спермы в 7 случаях; оружейной смазки - 2; следы химических, следообразующих веществ - 8. При этом в ходе опроса практических работников было установлено, что только 56% следователей и 48% оперативных работников имеют общие представления о возможности использования УФЛ для обнаружения невидимых, следов преступления, в числе которых обычно назывались следы травления при подделке документов и следы человека (крови, спермы). Работники экспертно-криминалистических подразделений показали более высокий процент осведомленности - 83%, однако перечень обнаруживаемых этими методами следов в основном определялся следами подделки документов, следами биологического происхождения, следами смазки при выстреле, которые также вряд ли можно отнести к перечню, исчерпывающему реальные возможности метода визуального люминесцентного анализа при обнаружении невидимых следов преступления.

В рассмотренных ситуациях низкий уровень результативности средств и методов, основанных на УФЛ, корреспондирующийся с общим уровнем результативности использования технико-криминалистических средств и методов, свидетельствует не о технической проблеме, которая, несомненно, во многих случаях может являться актуальной, а о многоаспектном характере, как проблемы в целом, так и проблемы применения исследуемой группы средств.

Л.Я. Драпкин справедливо, замечает, что «любые ссылки на недостаток средств для системной организации эффективной борьбы с преступностью и прежде всего с ее организованными формами, не могут быть сколько-нибудь вескими аргументами для того, чтобы до бесконечности откладывать и топить в некомпетентных словопрениях выработку и принятие высокопрофессиональной программы[[152]](#footnote-153)1. И хотя данное высказывание, и смысл, заложенный автором в понятие «средства борьбы с преступностью», не ограничиваются только рамками технико-криминалистических средств, оно, как нельзя ярко, подчеркивает необходимость системного подхода при решении любых, стоящих проблем перед криминалистической наукой.

В ходе совершения преступлений преступники зачастую применяют разнообразные научно-технические средства, появляются новые способы совершения преступлений, новые виды преступлений. Это в свою очередь определяет более широкое применение научно-технических средств, в расследовании преступлений, а так же совершенствования технических средств, методов и способов их применения, что приводит к более качественному обнаружению, изъятию, фиксации, исследованию следов и вещественных доказательств[[153]](#footnote-154)1.

Активное использование в расследовании научно-технических средств, соблюдение научных рекомендаций использования данных средств повышают эффективность производства следственных действий, а следовательно расследования в целом.

Анализ научной и специальной литературы позволяет высказать мнение, о том, что научно-техническое обеспечение раскрытия и расследования преступления включает в себя: применение технико-криминалистических средств для отыскания следов преступления и других вещественных доказательств, их фиксации, изъятие в ходе производства следственных действий; привлечение необходимых специалистов к участию в осмотре места происшествия и других следственных действиях, с целью использования их познаний при обнаружении, изъятии, фиксации следов преступления, а так же проведения ими предварительного исследования доказательств, непосредственно на месте производства следственных действий; назначение и производство экспертных исследований; использование криминалистических учётов и АИПС в ходе расследования преступлений; использование научно-методических рекомендаций, обеспечивающих качественное применение технических средств, а так же повышающих эффективность обнаружения, изъятия, фиксации следов преступления.

Практика расследования преступлений показывает, что ответственность за качество, полноту и объективность расследования лежит на следователе. И именно он является руководителем расследования[[154]](#footnote-155)1. Следовательно, в его компетенцию входит и научно-техническое обеспечение производства расследования. Он обеспечивает применение научно-технических средств, при производстве следственных действий. Следователь анализирует сложившуюся следственную ситуацию, привлекает к участию в расследовании необходимых специалистов, разъясняет им обстоятельства произошедшего, ставит перед ними задачу и осуществляет руководство их действиями. Именно следователь принимает решение о необходимости назначения и производства экспертного исследования, с целью достижения целей расследования. Он определяет круг вопросов, которые необходимо разрешить в ходе исследования, осуществляет подготовку материалов, выбирает экспертные учреждения.

Следовательно, основное лицо, отвечающее за научно-техническое обеспечение расследования - это следователь. Он осуществляет организацию и руководство научно-техническим обеспечением расследования, и контролирует ее реализацию, используя при этом властно-распорядительные полномочия, предоставленные ему уголовно-процессуальным законом и основанным на нём подзаконными актами, в отношении специалистов, экспертов и других лиц. В сфере организации научно-технического обеспечения расследования, существуют на данный момент определённые проблемы, рассмотрим некоторые, на которые автор обращает внимание.

Уголовно-процессуальный закон закрепляет за следователем право привлекать к участию в следственном действии специалиста (ст. 168 УПК РФ). Необходимость привлечения специалистов к участию в расследовании обусловлено использованием при собирании исследованной и оценки доказательств научно-технических достижений, относящихся к различным областям знаний. Уголовно-процессуальный закон не дает определения специальных знаний. Хотя о необходимости введения данного определения в законодательство говорилось неоднократно многими авторами. Это обусловлено тем, что в науке нет единого мнения о специальных знаниях.

Существует точка зрения, что специальные знания не должны быть общеизвестными и не относится к области права[[155]](#footnote-156)1. Так, например, при расследовании экономических преступлений следователь сталкивается с правовыми знаниями в области специальных знаний, и ему затруднительно самостоятельно разрешить возникшую ситуацию без привлечения к расследованию соответствующего специалиста.

На современном этапе существует объективная необходимость широкого использования участия специалиста в расследовании: наблюдается тенденция увеличения преступлений, совершаемых с использованием достижений научно-технического прогресса, а так же совершенствуются способы и средства обнаружения, изъятия и исследования следов и доказательств.

Организация участия специалистов в расследовании и использование специальных знаний применяется на основе норм уголовно-процессуального закона.

Анализ положений УПК РФ позволяет выделить процессуальные формы участия специалиста в расследовании, т.е. прямо закрепленные в уголовно процессуальном законе: Участие специалистов в следственных и иных процессуальных действиях (ч.1 ст.58 УПК РФ); Назначение и производство судебных экспертиз (ст. 57, 195 УПК РФ); Исследование материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, разъяснение вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ч.1 ст.58 УПК РФ).

Анализ научной и специальной литературы, судебной, следственной и экспертной практики также позволяет автору выделить непроцессуальные формы участия специалиста в расследовании: Назначение и проведение служебных и ведомственных проверок (использование внесудебных обследований, проводимых специальными комиссиями. Использование результатов проверок, проводимых работниками различных ведомств и инспекций.) Формы участия специалиста в расследовании имеют определенные организационные особенности осуществления; Участие специалистов в следственных действиях реализуется в двух направлениях: участие в качестве специалистов в следственных действиях работников экспертных учреждений и экспертно-криминалистических служб правоохранительных органов; привлечение к участию в следственных действиях специалистов иных организаций.

Обеспечение привлечения специалиста-криминалиста осуществляется дежурной частью органов внутренних дел. Специалист-криминалист обычно находится непосредственно в помещении органа внутренних дел в соответствии с планом дежурств, или осуществляет дежурство по месту жительства (информируется дежурным, обеспечивается его доставка к месту производства следственного действия)[[156]](#footnote-157)1.

При привлечении к участию в следственных действиях специалистов иных организаций существует целый комплекс проблемных вопросов.

Прежде всего, необходимо отметить трудности, которые возникают при подборе соответствующих специалистов. Если возникает необходимость в привлечении специалистов, сведущих в узкоспециальных областях знаний, следователю бывает затруднительно определить не только конкретного специалиста, но и учреждение и организации, в которой он работает. Например, по мнению Д.Ю. Сорокотягина «для исследования особенностей психики лиц, задействованных в сложных технологических процессах, необходим не просто специалист-психолог, а психолог, специализирующийся на изучении инженерной психологии»[[157]](#footnote-158)1.

Так же следует учитывать, что у специалистов различен уровень квалификации и, следовательно, объем специальных познаний. Ряд авторов указывают, что «в следственных подразделениях должны быть списки специалистов. Данные списки должны содержать их адреса, телефоны, а так же информацию об их квалификации, что не мало важно в связи с новеллами УПК РФ (ч.1 п.З ст.53, ч.1 ст.58 УПК РФ. Защитник, вправе привлекать специалиста для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию)»[[158]](#footnote-159)2.

Перед производством следственного действия, следователь разъясняет выбранному специалисту цели и содержание следственного действия, знакомит с материалами дела. Это обусловлено тем, что специалист не из экспертного учреждения, не знаком с содержанием расследования. В процессе производства следственного действия, субъект расследования не должен устраняться от руководства деятельности специалиста, а обязан контролировать и направлять ее. Рассмотрим организационные особенности участия специалиста в некоторых следственных действиях:

1). Организация участия специалиста в осмотре места происшествия.

Осмотр места происшествия - неотложное следственное действие, обладающее огромной важностью. Обычно именно во время осмотра следователь начинает получать информацию о происшествии, соответственно от качества осмотра во многом зависят и результаты расследования.

Задачи, которые выполняет специалист в ходе осмотра места происшествия, по мнению В.И. Сорокина следующие: «оказание помощи следователю в обнаружении и изъятии следов преступления, предметов и документов, с использованием научно-технических средств; консультирует следователя по специальным вопросам; дает предварительные выводы для разрешения оперативных целей, на основании собранных и непосредственно воспринимаемых в производстве осмотра фактических данных»[[159]](#footnote-160)1; может оказывать организационно-тактическую помощь следователю.

Решение о привлечении специалиста к осмотру принимает следователь, обычно это происходит при подготовке к осмотру места происшествия. На основе анализа информации о происшествии следователь определяет специалиста, в какой области знаний необходимо привлечь к участию в осмотре. Но часто информация, поступившая дежурному, не точна либо не полная. По прибытии на место происшествия следователь может обнаружить следы, для обнаружения и исследования которых на данный момент нет соответствующего специалиста. По мнению ряда авторов[[160]](#footnote-161)2, решение об участии специалиста в осмотре места происшествия следователь может принимать на любом этапе осмотра, если это действительно необходимо. Автор также придерживаемся данной точки зрения.

На месте происшествия следователь должен провести подробный инструктаж специалиста, объяснив ему задачи, которые необходимо разрешить. На практике следователи часто пренебрегают этим положением, считая, что специалист сам разрешит эту проблему. Тем самым нарушается принцип единого руководства следователем хода следственного действия. Следователь в ходе осмотра может консультироваться со специалистом о выборе тактики осмотра, путем совместного обсуждения обстановки места происшествия и места расположения следов. В ходе осмотра специалист может сообщать предварительные выводы, полученные им при обнаружении, изъятии и исследовании следов преступления. Данные выводы, хотя и не являются доказательствами, содержат некую долю вероятности, тем не менее, являются ориентирующей информацией и могут помочь раскрыть преступление по "горячим следам".

Следователь должен активно использовать знания специалиста при упаковке обнаруженных следов и предметов, так как некоторые следы требуют определенного вида или способа упаковки. Например, по мнению В.В. Тамилина и Ч.В. Виноградова «при упаковке следов биологического происхождения крови, слюны, спермы рекомендуется использовать в качестве упаковочного материала бумагу, а использование целлофана может привести к не пригодности для исследования данных следов»[[161]](#footnote-162)1. Следователь не всегда обладает такими знаниями и использование специалиста позволяет выполнить данную работу квалифицированно.

2). Организация участия специалиста в допросе.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает участие специалиста в допросе несовершеннолетних (ст. 191, 425 УПК РФ). Но следователь вправе привлечь специалиста к участию в допросе, на основе анализа следственной ситуации и установления такой необходимости. Некоторые авторы считают, что делать это не целесообразно и участие специалиста в допросе, специально не предусмотренное УПК не оказывает существенной помощи в расследовании.

Но практика доказывает обратное. Так в ходе допросов, при расследовании аварий на производстве, следователь бывает не в состоянии понять определенные технические термины, особенности протекания технологических процессов, а допрашиваемые не в состоянии объяснить эти вопросы следователю. Использование в данном случае знаний специалиста в данной области, позволяет следователю качественно произвести допрос и получить всю необходимую информацию от допрашиваемого.

Привлекая к участию в допросе специалиста, следователь использует его знания при подготовке к допросу. Следователь консультируется у него по специальным вопросам. Специалист помогает следователю определить объем, содержание вопросов к допрашиваемому, а так же может оказать помощь в формулировании этих вопросов[[162]](#footnote-163)1.

Дискуссионным в литературе является вопрос о критериях выбора психолога (педагога) при допросе несовершеннолетних. Одни авторы считают, что это должен быть педагог из учебного заведения, в котором учится допрашиваемый. Причем педагог знает допрашиваемого, особенности его личности[[163]](#footnote-164)2. Другие считают, что это «должен быть специалист в области возрастной психологии. По мнению автора, следователь должен подходить к разрешению данного вопроса ситуативно, на основе своего мнения об особенностях личности допрашиваемого несовершеннолетнего. В формировании этого мнения ему может помочь в ходе подготовки к допросу специалист-психолог. Для одной категории несовершеннолетних участие в допросе знакомого педагога является поддержкой и позволяет эффективно провести допрос. У других - вызывает негативные реакции, стеснение, страх - что «отрицательно скажется на результатах»[[164]](#footnote-165)3. Обязательное требование, которым следователь должен руководствоваться при выборе психолога и педагога, это знание возрастных особенностей психики допрашиваемого. Особенно важно это при допросе малолетних свидетелей. С помощью специалиста-психолога следователь может определить и тактические аспекты допроса. На основе анализа личности совместно определяются способы психологического воздействия на допрашиваемого.

В данном случае требуется консультация следователя со специалистом. В УПК РСФСР данная форма участия специалиста не предусматривалась, но широко использовалась на практике и являлась организационно-подготовительным действием. УПК РФ предусмотрел данную форму участия специалиста в расследовании (ч.1 ст. 58). Необходимость в получении консультации специалиста обычно возникает у следователя в ходе подготовки к производству следственного действия. Автором уже затрагивалась проблема выбора специалиста, поэтому мы не будем снова на ней останавливаться.

Закон не предусматривает, в какой форме устной или письменной должна проводиться консультация. Думается, что выбор формы должен определять следователь, учитывая определенные критерии.

Если сведения, получаемые в ходе консультации, малы по объему, то такую консультацию можно получить устно при непосредственном контакте со специалистом в ходе беседы.

Письменную форму консультации субъекта расследования, автор предполагает при возникновении следующих оснований: следователь может получить консультацию у специалиста в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении, а после возбуждения уголовного дела расследование может быть поручено другому следователю. Отсутствие письменной консультации приведет к тому, что следователь, принявший дело к производству, будет дублировать получение этой же консультации. Это приводит к нецелесообразной потере оперативности расследования; полученная в ходе консультации информация может быть объемной, содержать в себе специальные термины, трудные для запоминания следователем.

Письменная форма получения консультации осуществляется путем составления письменных вопросов специалисту, который дает ответ в виде справки. Справки приобщаются к материалам уголовного дела, однако они не являются доказательствами, но позволяют получать следователю важную для расследования криминалистически значимую информацию и ориентироваться в сложившейся следственной ситуации. По мнению автора, справку должно подписывать то лицо, которое ее составляло, а не руководитель организации, так как это создает у следователя ошибочное представление о квалификации специалиста.

Ранее существовала проблема, в какую организацию должен обратиться следователь за консультацией: в экспертную, на которую возложена обязанность специального обеспечения расследования, или вне экспертную. В первом случае проблемы не возникали. А во втором случаи отсутствие в УПК РСФСР нормы о консультации специалиста и механизма ответственности специалистов вне экспертных организаций, получить необходимую консультацию представлялось не всегда возможным. УПК РФ включил в себя норму о получении консультации, а вот меры воздействия на специалиста в случае отказа дачи консультации снова не предусмотрены.

3). Назначение и производство судебных экспертиз.

Организация экспертиз включает в себя порядок назначения экспертизы, представление материалов, выбор экспертов в государственных и не государственных экспертных учреждениях, обеспечение самостоятельности эксперта.

После принятия решения о назначении необходимой экспертизы следователь приступает к составлению постановления о назначении экспертизы. Основная часть данного постановления - это вопросы, которые следователь собирается поставить на разрешение эксперта. Практика расследования показывает, что следователи не всегда подходят ответственно к этой деятельности. Вопросы эксперту определяют объем деятельности эксперта, а ответы, данные на эти вопросы должны разрешить ту ситуацию, которая возникла в расследовании. Неточная, нечеткая форма вопроса, двоякость понимания вопросов, отрицательно сказываются на работе эксперта и всего расследования в целом. Поэтому в формулировании вопросов эксперту, следователь может воспользоваться консультацией специалиста, в ходе которой прояснится предмет, объект расследования, а так же все возможные вопросы и их формулирование.

Проблемным является и вопрос об объеме материалов, которые необходимо предоставить для экспертного исследования. В литературе имеются две противоположные точки зрения. Одни авторы считают, что необходимо предоставлять почти все материалы дела, дающие возможность провести наиболее полное исследование. Другие категорически возражают против данного положения, утверждая, что ознакомление эксперта со всеми материалами дела приводит к тому, что эксперт выходит за рамки специального исследования, используя в анализе непроверенные показания экспертов и других специалистов[[165]](#footnote-166)1.

По мнению автора данная ситуация должна разрешаться следующим образом. Следователь, определяя объем материалов, предоставляемых эксперту, должен в некоторых случаях консультироваться у специалиста. В ходе консультации и будет установлен объем материалов, необходимых для экспертного исследования. Непроверенные материалы уголовного дела целесообразно на экспертизу не представлять, так как это может привести к даче экспертом заключения, основанного на фактах не соответствующих действительности. Особенно это касается непроверенных показаний, содержащихся в протоколах допросов, например при производстве психологической экспертизы. В данном случае объектом исследования будут только материалы дела, и соответственно, если в них содержаться непроверенные данные, не соответствующие действительности это отразится и на качестве результата экспертного исследования.

Определяя экспертное учреждение, следователь обычно останавливает свой выбор на государственных экспертных учреждениях, в задачу которых входит проведение экспертиз и обеспечение следственных действий. Но в некоторых случаях в штате данного учреждения может не оказаться эксперта, обладающего соответствующими знаниями, для разрешения возникшей ситуации. В таком случае следователь привлекает к расследованию в качестве эксперта лицо из других учреждений, в том числе и негосударственных.

В данном случае следователь испытывает трудности с разрешением следующих вопросов: определение учреждения, а так же лица, которому будет поручено производство экспертизы. Следователю зачастую бывает трудно определить компетенцию и квалификацию лица, которому он собирается поручить проведение экспертизы. Поэтому необходимо иметь в следственном подразделении список лиц, обладающих знаниями в редко используемых областях науки и техники, которых следователь может привлечь в качестве экспертов. Список должен включать сведения о квалификации эксперта, об объеме знаний, которыми он владеет, а так же адресные данные.

Автор придерживается мнения, что в негосударственные экспертные учреждения, следователь должен обращаться только в том случае, если в штате государственного экспертного учреждения отсутствует эксперт с необходимой компетенцией. А в случае обращения, следователю необходимо тщательно разобраться в компетенции и квалификации выбранного эксперта. Так же следователю необходимо более подробно разъяснить особенности материалов дела, так как данные лица ранее могли не привлекаться к участию в расследовании, и могут плохо ориентироваться, как в производстве следственных действий, так и в их протоколах.

Уголовно процессуальный закон позволяет присутствовать следователю при производстве экспертизы (ст. 195 УПК РФ). Основная цель, которую таким образом решает следователь: более полная и непосредственная оценка заключения эксперта, его обоснованности, соответствие выводов проводимых экспертом исследований. Предварительно следователю необходимо известить эксперта о своем намерении присутствовать при проведении экспертного исследования и согласовать место и время его проведения. Это можно сделать либо в ходе личной беседы, либо по телефону. Закон закрепляет право получать у эксперта разъяснения по поводу проводимых им действий и не наделяет правом методического контроля за исследованием. Может случиться, что во время получения разъяснений эксперта, у следователя может возникнуть вопрос, которого не было в постановлении о назначении экспертизы. Закон не определяет, возможно, ли в таком случае потребовать у эксперта ответ на этот вопрос и зафиксировать это в процессуальных документах. Неоднозначно можно рассматривать и недопущения следователя к определению методики исследования. Конечно, эксперт более сведущ в вопросах исследования, но следователь располагает гораздо большим количеством информации о расследуемом событии, полученной им непосредственно.

Кроме того, следователь может иметь информацию о новых научно-технических разработках и более совершенных методиках исследования, позволяющих достичь более полных и точных результатов по сравнению с теми методиками, которые собирается применять эксперт. Поэтому необходимо конкретизировать ст. 197 УПК РФ и конкретно определить круг прав и обязанностей следователя, присутствующего при производстве экспертиз, а так же процедуру реализации этих прав.

Автор уже касался вопроса о сроках экспертных исследований указав, что длительность некоторых экспертиз оказывает отрицательное влияние на выбор процессуальных решений следователем.

Сроки производства экспертиз устанавливают ведомственные нормативные акты. Приказ № 511 МВД РФ от 29 июня 2005 г. устанавливает, что в экспертно-криминалистических подразделениях МВД РФ соблюдается очередность поступления материалов, экспертиза проводится в течение 15 суток и может быть продлена руководителем учреждения по согласованию со следователем. Предусматривается в случаях, не терпящих отлагательства, немедленное проведение экспертизы без учета очередности поступления материалов[[166]](#footnote-167)1.

Думается, что в настоящее время имеются возможности сокращения сроков производства экспертиз. Это возможно за счет улучшения материальной базы экспертных учреждений, путем использования современных достижений науки и техники, а также новейших технических разработок. Кроме того, этому способствует компьютеризация экспертных исследований. Так же сокращению сроков производства экспертиз может способствовать увеличение штата сотрудников экспертных учреждений, оптимальное распределение рабочей нагрузки руководителем экспертного учреждения и систематическое повышение квалификации экспертами. Некоторые авторы указывают, что сокращению сроков экспертного исследования способствует более качественное отношение следователей к подготовке материалов для экспертного исследования, а так же четкому и конкретному формулированию вопросов. Поэтому необходимо периодически проводить в органе занятие со следователями с целью уяснения возможностей различных экспертиз, их объектов исследования, а также возможности и правильности постановки вопросов перед экспертом.

Это позволит повысить объем знаний следователя, а следовательно и оптимизировать расследование.

По-прежнему остается открытым вопрос о необходимости предусмотреть в уголовно-процессуальном законе возможность производства экспертизы до возбуждения уголовного дела. Большинство ученых считают, что давно существует необходимость назначения и проведения экспертиз уже при производстве осмотра места происшествия, когда дело еще не возбуждено[[167]](#footnote-168)1, а автор ранее также предлагал необходимость производства экспертизы по наркотикам до возбуждения уголовного дела[[168]](#footnote-169)2. Отсутствие данной возможности у следователя затрудняет его деятельность, и иногда даже не позволяет определить имеет место преступление или иное деяние, например определение степени вреда здоровью при дорожно-транспортных происшествиях. На практике данная проблема разрешается проведением предварительных исследований, которые оформляются справкой. На основе данных исследований следователь и принимает процессуальное решение, что является нарушением основы предварительного расследования. Поэтому необходимо разрешить производство определенных экспертиз до возбуждения уголовного дела, закрепив это в уголовно-процессуальном законе. Развитие науки значительно расширило возможности производства экспертиз в «полевых условиях». Поэтому создание хорошо укомплектованных передвижных лабораторий и решение указанного вопроса, позволят следователю получать результаты исследований в более короткий промежуток времени, что благоприятно скажется на расследовании в целом.

Автор считает необходимым в своей работе осветить некоторые вопросы, касающиеся прав и обязанностей руководителей экспертного учреждения. Руководитель экспертного учреждения - это должностное лицо, которое отвечает за организацию и качество экспертных исследований. Именно ему направляет следователь материалы и постановление о назначении экспертизы (ч. 1, ст. 199 УПК РФ). Руководитель поручает производство экспертизы конкретному эксперту. Дискуссионным остается вопрос о праве контроля руководителя за качеством работы эксперта. Подобное право есть у руководителей экспертных учреждений органов внутренних дел и Министерства юстиции.

Право контроля руководителя за качеством экспертиз необходимо, так как оно позволяет одновременно выявить экспертные ошибки. Об этом указывал Р.С. Белкин[[169]](#footnote-170)1: Вместе с тем Р.С. Белкин считал, что «предоставление такого права порождает коллизию с принципом независимости судебного эксперта, с критерием внутреннего убеждения эксперта и правильности своих выводов»[[170]](#footnote-171)2.

Необходимо предусмотреть указание руководителем эксперту по результатам проверки, которые являются обязательными для исполнения (различные процессуальные нарушения, допущенные экспертом, например, даны ответы не на все вопросы следователя.) А так же указания рекомендательного характера, касающиеся методик экспертного исследования. Если эксперт принимает рекомендации руководителя, то возникшая проблемная ситуация не получает дальнейшего развития. Но в некоторых случаях замечания руководителя могут иметь более глобальный характер и касаться выводов эксперта. В данном случае руководитель ставит под сомнение весь процесс и результат исследования. Сейчас такая ситуация разрешается следующим образом: руководитель образует комиссию экспертов с участием эксперта, проводившего исследование, либо без него в случае его отказа. То есть в данном случае проводится первичная и повторная экспертиза, причем повторную экспертизу инициирует руководитель экспертного учреждения, а в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона назначает повторную экспертизу следователь (ст. 207 УПК РФ). Поэтому данная проблема требует другого подхода: руководителю экспертного учреждения необходимо сообщить следователю содержание проблемы, а тот в свою очередь назначает производство повторной комиссионной экспертизы. Таким образом, сохраняется процессуальная самостоятельность эксперта, соблюдается контроль руководителя за качеством исследования и не нарушается процессуальный порядок получения доказательств[[171]](#footnote-172)1.

4. Организация производства служебных проверок.

В зависимости от органа осуществляющего проверки их классифицируют[[172]](#footnote-173)2: ведомственные проверки, проводятся уполномоченными лицами того же ведомства, что и проверяемая организация; надведомственные проверки проводятся систематически специализированными органами, вне пределов деятельности ведомств, за соблюдением специальных правил, (это различные инспекции: госторгнадзора (санитарная), налоговая, госинспекция по закупке и качеству сельхозпродуктов, противопожарная и другие).

Эти органы проводят служебные расследования правонарушений и происшествий. Одной из основных их задач являются служебная проверочная деятельность. Обычно проверки начинаются раньше расследования. Поэтому следователь не принимает участия в решении вопроса о выборе лица, которое будет проводить проверку. Но в некоторых случаях дело обстоит по-другому, например, при назначении и производстве ревизий, по инициативе следователя. Необходимость назначения и проведения ревизии возникает при расследовании преступлений, связанных с хозяйственной деятельностью. Преступные действия в сфере финансово-хозяйственной и производственной деятельности оставляют следы в документах в виде подлогов, подделки, дописки, искажения отчетной бухгалтерской документации и т.п.

Принимая решение о назначении ревизии, следователь должен определить лицо, которое будет осуществлять проверку. В настоящий момент в РФ нет ревизионного органа, который бы обеспечивал расследование. Поэтому следователь вынужден приглашать ревизора со стороны. При выборе ревизора следователь должен учитывать два требования. Во-первых, не заинтересованность ревизора в результатах ревизии. Поэтому большинство авторов указывают, что ведомственный ревизионный аппарат не всегда обеспечивает беспристрастное исследование организации своего ведомства. Как правило следователи пользуются услугами бывших работников ревизионных органов, которые вышли на пенсию[[173]](#footnote-174)1. Во-вторых, ревизор должен быть достаточно квалифицированным специалистом, компетентным для проведения данной проверки.

Автор ранее упоминал о необходимости создания при следственных органах списков квалифицированных специалистов, экспертов негосударственных экспертных учреждений, соответственно эти списки должны содержать информацию и о ревизорах, которых следователь может привлечь к участию в расследовании. Так же существует мнение, и мы его поддерживаем, что при Министерстве юстиции необходимо создать отдельный ревизионный аппарат, который будет обеспечивать органы расследования. В п. 1 ст. 70 УПК РСФСР, предусматривалось назначение и проведение ревизий. Ныне действующий уголовно-процессуальный закон не упоминает прямо требование следователя о необходимости производства ревизий. Хотя ч. 1 ст. 144 УПК РФ регламентирует «При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь и прокурор вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к участию специалиста». В данном случае речь идет о проверке сообщений осуществляемой на стадии возбуждения уголовного дела. А как быть на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства? Возможно предположить, что оно вытекает из п. 4 ст. 21 УПК РФ, где сказано, что «требования, поручения и запросы прокурора, дознавателя, следователя, органа дознания…., обязательны для исполнения всеми учреждениями…должностными лицами и гражданами» позволяет истребовать материалы ревизии, аудиторских проверок и т.п. для вовлечения в уголовный процесс с целью формирования доказательств. Нам думается, что законодателю необходимо восполнить допущенное упущение, т.е. предусмотрев в УПК РФ статью «Назначение и производство ревизии». При такой ситуации, требование о проведении ревизии следователь оформляет постановлением, в котором указывается причины назначения, объекты, исполнители, сроки проведения ревизии. Следователь определяет ряд вопросов, на которые ревизору необходимо дать точные и обоснованные ответы. Качество поставленных вопросов ревизору во многом предопределяет и качество результата ревизии. Поэтому необходимо ставить перед ревизором вопросы, которые охватили бы все обстоятельства, подлежащие документальной проверки, с учетом способа совершения преступления. Вопросы должны быть четкими, краткими и конкретными. Это делается с целью однозначного уяснения ревизором объема и направлений проверки.

Следователь может, а иногда обязан рекомендовать ревизору применение конкретных методов, приемов и способов проверки данных учетно-бухгалтерских документов. Большинство авторов указывают, что это возможно по следующим причинам: следователь обычно имеет в своем распоряжении материалы, на основании которых у него сложилось мнение о способах совершения хищения, в каких документах может содержаться необходимая информация; «следователь обладает определенным количеством профессиональных знаний, в том числе приемами и методами исследования бухгалтерского учета[[174]](#footnote-175)1». К сожалению, практически по всем делам расследуемых преступлений в сфере экономической деятельности.

Обычно следователь прибегает к частичной ревизии, так как ему необходимо соблюдать установленные уголовно-процессуальным законом сроки расследования. Сроки производства ревизии следователь определяет по согласованию с ревизором, при этом учитывается объем предстоящей деятельности. В случае значительного объема ревизии, необходимо привлекать для ее проведения несколько ревизоров.

Качественному проведению ревизии способствует взаимодействие следователя с ревизором. Перед началом проведения ревизии следователь совместно с ревизором обсуждают и определяют: сроки ревизии, методы ревизии, очередность исследования объектов и другие вопросы. Во время производства ревизии следователь обязан поддерживать постоянный контакт с ревизором, с целью обмена информацией и координацией действий. На практике имеются случаи, когда следователь, назначив ревизора, устраняется от участия в проверке и включается в нее только после получения результатов ревизии[[175]](#footnote-176)1. Это является существенным нарушением принципа руководящей роли следователя в расследовании. Обмен информацией должен осуществляться в обоих направлениях. Следователь сообщает ревизорам о новых материалах предварительного следствия, которые помогут им решить поставленные перед ними вопросы.

Ревизоры обязаны сообщать следователю о выявлении сомнительных документов. Следователю целесообразно совместно с ревизорами исследовать эти документы. Это обусловлено тем, что имеющие познания в криминалистике может заметить признаки частичной подделки документов, упущенные ревизорами. В ходе расследования следователь может получить информацию о способе совершения хищения и у него может возникнуть необходимость в применении определенного метода в уже проходящей ревизии. Ряд авторов считает, что «прокурор имеет право дать письменное указание о применении конкретного метода»[[176]](#footnote-177)2.

По результатам ревизии составляется акт документальной ревизии, подписанный соответствующими лицами. В акте указывается: конкретные факты нарушений в финансово-хозяйственной деятельности и действиях должностных лиц; установленные факты нарушений всесторонне характеризуются с позиций правильности документального оформления, учета, законности и целесообразности хозяйственных операций. Содержание акта определяют и задания, которые следователь поставил перед ревизором.

Следователь может рекомендовать ревизору, каким образом оформить полученные результаты, какие документы необходимо приложить к акту ревизии, но не принимать участия в составлении акта ревизии. Это будет являться нарушением объективности расследования и будет расценено, как попытка следователя навязать ревизору свое мнение.

Следователь вправе провести беседу с ревизором. В ходе которой он не только конкретизирует информацию о результатах ревизии, но и может обсудить возможности реализации материалов проверки. Следует отметить, что следователю необходимо дозировать объем передаваемой и обсуждаемой информации, это обеспечивает соблюдение тайны следствия и предотвращает утечку информации.

При установлении - недоброкачественности материалов ревизии вызванной недобросовестностью или низкой квалификацией ревизора, следователю необходимо назначить повторную ревизию и более тщательно подойти к выбору ревизора.

С учетом сказанного, следователь имея в совеем распоряжении объективные материалы ревизии, может назначить объективную судебно-бухгалтерскую экспертизу.

Обобщив изложенную информацию можно сделать следующие выводы: следователь может осуществлять подбор должностных лиц для проведения служебных проверок; следователь руководит действием лиц, осуществляющих проверку; в некоторых случаях следователь может указывать на методы и способы проверки, это обусловлено значительной осведомленностью следователя о расследуемом преступлении; следователь в ходе проверки осуществляет взаимный обмен информацией, и координирует совместные действия; следователь вправе знакомиться с материалами проверки на любом этапе ее осуществления и использовать достигнутые результаты для производства следственных действий.

Заключение эксперта нередко является важным доказательством по расследуемому делу, поэтому расширение диапазона криминалистичес­ких объектов и методов их исследования остается актуальной научно-практической задачей. Экспертами-криминалистами достигнуты значи­тельные успехи в исследовании металлов, сплавов, пластмасс, резины и изделий из нее, стекла, нефтепродуктов, лакокрасочных покрытий, волокон, наркотических веществ и др.

В ходе исследований, например, ме­таллов, сплавов и изделий из них для внешнего осмотра и выявления макро и микро морфологических признаков широко применяются приборы оптичес­кой микроскопии, растровая электронная микроскопия, обладающая большой глу­биной резкости и увеличением. При изучении контактного взаимодействия объектов она сочетается с лазерным спектральным анализом. Внутреннюю структуру определяют с помощью рентгенофазового анализа. Для выяснения элементного состава обычно применяется эмиссионная спектроскопия.

В последние годы стали шире использо­ваться атомно-абсорбционный анализ и лазерный микроанализ. Высокая чувстви­тельность эмиссионной спектроскопии позволяет получить данные об элементах основы и микро примесях. Применяются также рентгеновский флуоресцентный и лазерный спектральный анализы, не раз­рушающие исследуемый объект и позво­ляющие определять качественно и коли­чественно химический состав наслоений размером от нескольких квадратных миллиметров до нескольких квадратных микрон.

Эмиссионный спектральный анализ и другие названные методы активно приме­няются экспертами при исследовании многих криминалистических объектов. Однако максимальный нижний предел их возможностей позволяет исследовать микрообъекты на глубину не менее 1 мик­рона, что составляет около 3000 атомных слоев. Это уже давно не отвечает запро­сам практики, однако более точные мето­ды отечественной и зарубежной кримина­листике были неизвестны. Выход из создавшегося положения - повышение чувствительности используемых аналити­ческих методов.

Важно отметить, что во всех материалах и веществах есть фоновые примеси, ко­торые исчезающе малы. Обнаружить их имеющимися средствами эксперты не могут, вследствие чего индивидуализация многих объектов по фоновым примесям пока не производится. Для этого нужно определить состав загрязнений и приме­сей, как технологического характера, так и связанных с внешними условиями.

Проблема осложняется тем, что отдель­ные загрязнения и микро примеси, позво­ляющие однозначно индивидуализиро­вать объект, составляют всего лишь сотни атомных слоев, а некоторые - единицы таких слоев. При легком контактном вза­имодействии предметов следы обычно остаются в виде одного атомного слоя. Такие следы в криминалистической прак­тике до последнего времени анализу не подвергались ввиду отсутствия аппа­ратуры. Следовательно, нужны эксперт­ные методики, позволяющие проводить такие сверхточные криминалистические анализы.

**§ 2. Результаты обязательного назначения судебной экспертизы, как способ доказывания по уголовному делу**

Законом предусмотрены случаи обя­зательного проведения судебных экспертиз. В соответствии со ст. 196 УПК экспертиза проводится в обязательном порядке, если необходимо установить: 1) причины смерти; 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью; 3) психи­ческое или физическое состояние подо­зреваемого, обвиняемого, когда возника­ет сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уго­ловном судопроизводстве; 4) психичес­кое или физическое состояние потер­певшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показа­ния; 5) возраст подозреваемого, обвиня­емого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела или вызы­вает сомнения.

В частности, М. Строгович при­держивался той точки зрения, что пра­вило об обязательном проведении экспертизы "означает, что указанные обстоятельства (причина смерти и тя­жесть телесных повреждений и др.) могут устанавливаться только при помо­щи экспертизы и не могут устанавли­ваться иными доказательствами, (напри­мер, свидетельскими показаниями)[[177]](#footnote-178)1.

Современными учеными, возражения против трактовки правил об обязатель­ном назначении и проведении судебной экспертизы, как особого требования допустимости доказательств высказаны в двух вариантах.

Во-первых, указывается на то, что дан­ные обстоятельства, по смыслу закона, могут быть установлены и иным путем. "Лицо, ведущее судопроизводство, для установления названных в законе обсто­ятельств обязано воспользоваться, наря­ду с другими доказательствами, также заключением эксперта, и не может обой­тись без него. Но это ограничение не следует понимать так, что подобные обстоятельства допускают установление лишь посредством экспертизы[[178]](#footnote-179)2.

Во-вторых, когда по закону экспертиза обязательна, в зависимости от конкрет­ных обстоятельств, ее назначение и про­ведение может стать необязательным.

Действительно, вопрос о том, необхо­димо ли при расследовании и рассмот­рении дела применение специальных знаний для выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию, в каждом случае решает следовать и суд. При назначении экспертизы следователь и суд должны исходить из того, есть ли объективная необходимость применения специальных знаний для решения тех или иных вопросов. Только признав такую необходимость, они обязаны назначить экспертизу.

О таком же понимании обязательности назначения экспертиз свидетельствует и высказывания ученых, предлагающих расширить перечень обстоятельств, для установлении которых назначение и проведение судебной экспертизы обязательно.

С такими предложениями выступил Р.С. Белкин и А.Р. Белкин, считающие целесообразным «сформулировать норму, в которой было бы выражено общее требование, общие условия обязательного назначения экспертизы взамен детального перечня таких случаев, имея ввиду, что практика вносит коррективы в любой такой перечень»[[179]](#footnote-180)1.

Само по себе обсуждение возможности изменения перечня обязательного назначения экспертизы означает, что этому институту придается только рекомендательное значение. Указанные в ст. 196 УПК РФ перечень – это не ограничение установления определенных обстоятельств определенными средствами доказывания, а напоминание, что данные обстоятельства в подавляющем большинстве случаев без экспертизы установить нельзя.

Чтобы распознать лиц, имеющих психические отклонения и вовремя назначить обследование, следовате­лю необходимы знания в области психиатрии и психологии. Чтобы умело построить тактику взаимодействия на следственных действиях с психически аномальными лицами - в случае, ес­ли эксперты признают их вменяемыми, - без соответствующей подготовки тоже не обойтись. Так, при допросе лица с умственной отсталостью в степени легкой дебильности вопросы нужно задавать в форме, доступной его пониманию. Кроме того, следует учитывать повышенную вну­шаемость, наблюдаемую у части подобных лиц, возникающие у них реакции острой растерян­ности в незнакомой или сложной для них обстановке, и т.п.

При возникновении сомнений во вменяемости подозреваемого или обвиняемого либо в его способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном произ­водстве проводится судебно-психиатрическая или комплексная психолого-психиатрическая экспертиза (ст. 196 УПК РФ).

Следователь получает представление о состоянии здоровья обвиняемого при изучении его личности[[180]](#footnote-181)1. Вероятность выявления психического расстройства зависит от того, насколько хорошо следователь знает признаки психических аномалий и ориентируется в источниках, со­держащих сведения о таких признаках. Подобных источников существует немало.

При ряде заболеваний психи­ческие нарушения внешне выражены слабо, болезнь, как бы маскируется под определенное по­ведение психически здоровых лиц. Например, про больного с такими начальными проявления­ми шизофрении, как апатоабулические расстройства и "падение энергетического потенциала", окружающие могут говорить, что он "обленился", "опустился" и т.д.

Оценивая поведение лица с точки зрения различных свидетельств психической патологии, нужно учитывать ситуацию, в которой совершались те или иные действия. Подавленность, замкнутость, озлобленность человека, испытывающего жизненные невзгоды, являются скорее нормальной психологической реакцией на сложившуюся тяжелую обстановку. Если же они про­являются на фоне жизненного благополучия, то это уже вызывает сомнение в психическом здоровье.

«Те, кто давно и близко знают обвиняемого, способны, как правило, сообщить более под­робные и обстоятельные сведения, нежели новые знакомые. Поэтому наиболее ценными счи­таются показания первых (например, родственников, старых друзей). Однако в большинстве случаев такие лица не безразличны к судьбе обвиняемого. К моменту расследования между ними уже существуют определенные отношения - симпатия, дружба, неприязнь, вражда. Родст­венники и приятели обвиняемого иногда пытаются "помочь" ему, полагая, что, указав на болез­ненные психические расстройства, которые тот якобы перенес, они способствуют облегчению его участи. Это может привести к явным преувеличениям в их показаниях относительно воз­можных свидетельств, психического расстройства, к сообщению о фактах и обстоятельствах, которых в реальности не было.

Следует учесть, что на отношение людей к обвиняемому сильно влияет сам факт преступ­ления, которое ставится ему в вину, характер этого преступления, условия его совершения. В результате у одних положительное или "нейтральное" в прошлом отношение к обвиняемому сменяется отрицательным, у других, напротив, лишь усиливаются сострадание и жалость. Род­ственники, и в первую очередь родители, бывают так поражены случившимся, что начинают уверять следователя, будто обвиняемый не способен на такой поступок, а если он все же его совершил, то "не иначе как с ним что-то случилось", он был в то время "ненормальным", "боль­ным".

Подобные свидетельства подлежат проверке с помощью иных доказательств (допроса других лиц, самого обвиняемого). Если такие сообщения выглядят сомнительными, однако про­верить их подлинность на данном этапе расследования затруднительно, следователь должен предложить допрашиваемому изложить свои показания максимально подробно.

Любые показания о "странностях", "ненормальности" поведения обвиняемого должны быть детализированы, следователь обязан уточнить, на основании каких данных он пришел к заключе­нию о психическом расстройстве обвиняемого, в чем конкретно выражались "странности", "не­нормальность" и т.д.

Подобные показания обычно дают лица, несведущие в медицине, их представления о пси­хических болезнях далеки от реальности. Они могут принять за проявление психического расстройства некоторые не психопатологические состояния (алкогольное опьянение, педагогиче­ская запущенность подростка и т.д.) и в то же время не заметить проявлений действительного психического расстройства, приняв их за нормальные психические реакции. Среди допрашиваемых встречаются и лица, осведомленные в вопросах психиатрии. Степень их компетентности может варьироваться от профессиональных знаний различного уровня (врачи-психиатры, средний и младший медперсонал психиатрических учреждений) до отрывоч­ных и несистематизированных сведений, почерпнутых неспециалистом из бесед с врачом-психиатром, из специальной или популярной медицинской литературы.

Профессиональные психиатрические познания лица в целом повышают ценность его пока­заний. Поверхностная психиатрическая осведомленность непрофессионала может в одних слу­чаях оказаться полезной, а в других, наоборот, выступить в роли искажающего истину фактора. Иногда человек, впервые ознакомившийся с психиатрической литературой, склонен находить симптомы психических болезней едва ли не у всех окружающих.

Следователь не должен игнорировать сообщения соседей, сослуживцев и других знакомых обвиняемого. Конечно, по сравнению с показаниями родственников данный источник информа­ции менее эффективен. Однако он является важным средством проверки первичных сведений (содержащихся в показаниях родственников) о наличии участника следственных действий психических аномалий.

Субъект и сам может сообщить о себе важные сведения, которые неизвестны окружаю­щим. Речь может идти об обращении в частном порядке за психиатрической помощью, о чем не знали его родные и знакомые; о собственных болезненных переживаниях или ощущениях, о которых он никому не рассказывал (например, обвиняемый на одном из допросов вдруг заяв­ляет следователю, что с момента взятия его под стражу он каждый вечер перед сном стал слышать какие-то посторонние голоса, исходящие "изнутри головы").

Как правило, не скрывают свою психическую неполноценность обвиняемые, которые раньше были судимы, поскольку знают, что это обстоятельство значительно смягчит наказание или даже поможет его избежать. Так, обвиняемый по делу об убийстве с особой жестокостью (п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ) жаловался на "шумы" и "звон" в голове, на то, что однажды черти хоте­ли надеть на него бусы, а потом его мать сказала, что это были не бусы, а веревка, и он хотел повеситься; на то, что однажды он услышал во дворе позади себя голоса, угрожавшие убить его, бросился бежать и заперся дома, а когда выглянул в окно, во дворе никого не было. Здесь ясно видны проявления алкогольного психоза[[181]](#footnote-182)1.

Некоторые же, наоборот, скрывают свой недуг из стыда или других побуждений. Так, 17-летняя И., обвиняемая за кражу по ст. 158 УК РФ, страдая умеренной умственной отсталостью, на следствии вела себя довольно скованно, пассивно, оппозиционно - отказывалась давать по­казания, насмехалась над вопросами. Особенно заторможенную реакцию вызывали у нее во­просы о ее психическом состоянии[[182]](#footnote-183)2.

Встречаются лица, которые предпочитают намекать на болезнь, но не говорить о ней от­крыто: жалуются на плохую память, слабые нервы и т.п.

Бывает и так, что, стремясь смягчить наказание или избежать его, здоровый обвиняемый изображает психическое расстройство. Так, 20-летний О., находясь во время следствия под арестом, наслушался от соседей по камере о симптомах психических заболеваний. Зная, что это может облегчить его положение, он симулировал синдром Кандинского-Клерамбо (псевдо­галлюцинации) сначала перед следователем, а затем (когда была назначена экспертиза) перед экспертами[[183]](#footnote-184)3.

К сожалению, следователи почти не используют личные записи (записные книжки, дневни­ки и т.д.) участников следственных действий, как источник информации об особенностях их пси­хики. Известен случай, когда следователь приобщил к материалам дела записные книжки об­виняемого, даже не просмотрев их. Когда материалы дела оказались у экспертов-психиатров то в первую очередь их внимание привлекли именно записные книжки, отразившие явно болез­ненный характер переживаний испытуемого[[184]](#footnote-185)4.

Следователь может наблюдать странности поведения обвиняемого во время следствен­ных действий: например, он сидит в напряженной позе, полностью недоступный контакту, на вопросы и замечания не реагирует либо выкрикивает отрывочные невнятные фразы, на предложение дать показания ложится на пол. Все подобные обстоятельства необходимо зафиксировать в протоколе того следственного действия, в ходе которого они наблюдались.

Из других самостоятельных источников, которые могут содержать интересующие следователей сведения, стоит упомянуть характеристики с места работы, учебы или жительства, в большинстве своем они кратки и мало информативны. Самой ценной подчас оказывается фраза о совершаемых гражданином прогулах и появлении его на работе в нетрезвом состоянии. Следователь может, запросив характеристику, предложить составляющим ее лицам, как можно полнее отразить особенности личности обвиняемого. Однако запрос не должен иметь «психиатрической» нацеленности. Сведения о психическом здоровье являются врачебной тайной, которая не должна раскрываться лицам, составляющим подобные документы. Тем не менее, если проявления психического расстройства были явными и существенно влияли на успеваемость, показатели в работе или поведение в быту, они так или иначе должны найти отражение в подробно составленной характеристике.

Всесторонне и полно следует установить характер и способ совершения общественно опасного деяния. Сами по себе они лишь косвенно свидетельствуют о состоянии психического здоровья преступника: особая жестокость или внешняя безмотивность содеянного, противоречие между совершенным действием и личностью обвиняемого не являются непременным свидетельствами психического заболевания. Однако эти обстоятельства в совокупности с другими данными помогают правильно решить вопрос о психическом состоянии субъекта.

В сложных ситуациях существенную помощь следствию может оказать специалист. Если следователь понимает, что ему недостаточно знаний в определенной специфической области науки, он может пригласить для участия в следственном действии соответствующего профессионала, в частности, психолога, психолога возрастных групп или психиатра. Участие специалистов в следственном действии, не являясь в процессуальном отношении экспертом, вместе с тем значительно расширяет возможности применения специальных знаний, однако, это возможно лишь в рамках конкретных процессуальных действий.

В ст. 168 УПК РФ законодатель предусмотрел участие специалиста в следствен­ных действиях. Причем, согласно ч. 3 ст. 58 УПК РФ, специалист вправе задавать вопросы уча­стникам следственного действия с разрешения следователя, т.е. фактически он может допро­сить участника следственных действий. Это новое положение открывает прямой путь предварительного психолого-психиатрического обследования участника следственных дейст­вий. В ст. 58 УПК РФ указано, что специалист, может, в частности, содействовать следователю при постановке вопросов эксперту.

Чтобы участие специалиста при допросе лиц с психическими аномалиями было действи­тельно эффективным, ему требуется специальная подготовка по правовым вопросам, а также общим аспектам тактики следственных действий. Однако в нашей стране такая работа пока не ведется, и можно констатировать отсутствие квалифицированных кадров в этой сфере.

Развитие учения о криминалистичес­кой ситуалогии существенно расши­рило концептуальные и практические возможности использования знаний специалистов в области психологии на самых разных этапах производства по уголовному делу. В практическом смысле ситуалогия - это «обстановка, оцениваемая лицом или группой лиц для принятия оптимального, а иногда и единственно верного решения»[[185]](#footnote-186)1.

Все встречающиеся ситуации могут быть разграничены на доследственные (оперативно-розыскные), следственные и пост следственные (судебные). Каж­дая из них обладает своеобразием, неповторимостью. Знание особеннос­тей внутреннего мира человека делает оправданным использование психоло­гических знаний в криминалистиче­ском моделировании реальных крими­ногенных ситуаций, что само по себе облегчает производство по уголовному делу.

Ситуации могут быть как классичес­кими, повторяющимися, обладающими общими чертами и признаками, так и проблемными, атипичными, не свойст­венными даже для серийных преступ­лений. Второй вид ситуаций не имеет однозначного решения, нуждается в специальном истолковании психологи­ческих особенностей поведения инди­вида или целой преступной группы. Здесь без помощи специалиста-психо­лога обойтись бывает крайне сложно.

Следственные ситуации предопреде­ляют необходимость в качественно новых формах участия психолога в уголовном судопроизводстве. В част­ности, психолог может быть задейство­ван уже при осмотре места происшест­вия. Он может оказать существенную помощь в собирании доказательствен­ной информации, помочь составить психологический портрет предполагае­мого преступника, а иногда и опреде­лить направление производства след­ственного действия.

УПК РФ в ряде статей ставит задачу и определяет способы изучения осо­бенностей личности участников судо­производства и их взаимоотношений друг с другом (ч. 3 ст. 73; ст. ст. 78,79; ч. 3 ст. 196 и др.). Подобного рода проблемы могут быть решены посред­ством привлечения к участию в деле сведущих лиц в форме производства судебно-психологической экспертизы (процессуальная форма) либо дачи справок, рекомендаций по тем или иным вопросам (вспомогательная фор­ма).

В информационном письме Генераль­ной прокуратуры РФ от 31 декабря 1998 г. "Об опыте использования спе­циальных познаний в области психоло­гии при расследовании серийных убийств" упоминаются следующие ос­новные формы применения специаль­ных знаний психолога в деятельнос­ти следственных органов прокуратуры; участие в разработке социально-психо­логических портретов и розыскных "профилей" лиц, совершивших серий­ные убийства, для обеспечения целена­правленного розыска; выработка целе­сообразной тактики отдельных следст­венных действий (особенно допросов) с учетом индивидуальных личностных характеристик интересующих следова­теля лиц; проведение судебно-психо­логических экспертиз.

Специалисты-психологи могут оказать существенную помощь не только в проведении оперативно-розыскных ме­роприятий, но и следственных дейст­вий, главным образом с участием лиц, имеющих дефекты, патологические изменения психики.

Психолог, имеющий педагогическое образование, особенно специализиру­ющийся в области дефектологии, мо­жет быть привлечен к участию в деле вкачестве педагога при допросе не­совершеннолетнего свидетеля, потерпевшего, обвиняемого и порядке ч. 1 ст. 191 УПК РФ. Такой педагог способен методически грамотно подгото­вить подростка к предстоящей процедуре допроса, которая, безусловно, является малоприятной, а иногда и травмирующей его еще не сформиро­вавшуюся психику, сконцентрировать внимание на событиях, о которых будут расспрашивать, убедить в необ­ходимости говорить правду.

Весьма результативным может стать участие психолога-специалиста в обла­сти нейролингвистического програм­мирования в допросах подозреваемых, обвиняемых[[186]](#footnote-187)1. В частности, следователю вполне понятны такие обороты, как "окладистая борода", "богатые, пыш­ные волосы" и т. п. А как быть, если допрашиваемый оперирует характери­стиками типа "колючий взгляд", "тяже­лый подбородок", "замысловатая мане­ра"? Здесь необходима помощь и лингвиста и психолога, поскольку, при­менив названные познания, в совокуп­ности можно оценить общий уровень интеллекта, менталитета, культуры лица и в конечном итоге - помочь оце­нить полученные при допросе сведе­ния на предмет их достоверности.

Иным видом использования специаль­ных знаний специалиста в области психологии является производство психологической экспертизы[[187]](#footnote-188)2. Сразу оговоримся - именно психологической, поскольку производство комплексной психолого-психиатрической эксперти­зы не всегда оправданно, ибо значи­тельно расширяет границы объекта исследования.

Практика производства судебно-психологических экспертиз существует с начала 60-х годов прошлого столетия. Предметом подобных экспертиз явля­ются психологические свойства лично­сти (психические процессы, непатоло­гические аномалии психики и т. п.). На разрешение эксперта-психолога может быть поставлен любой вопрос, имею­щий значение для правильного разре­шения дела, на который в состоянии ответить современная психологическая наука.

В последнее время появилось много публикаций, посвященных судебно-психологической экспертизе[[188]](#footnote-189)1.

В этом контексте представляются многообещающими возможности судебно-психологической экспертизы, проводи­мой в случае, когда обвиняемый, ранее признававший вину и неоднократно давав­ший подробные показания о содеянном, от­казывается от признания. Подобные ситуации, объяснимые "психологической защитой" хорошо известны оправдательную легенду порой бывает трудно опровергнуть.

Существенная помощь эксперта-психоло­га следствию в ситуации изменения обви­няемым своих показаний наглядно прояви­лась в примере из практики Дагестанской транспортной прокуратуры.

Так, в вагоне почтово-багажного поезда № 904 был обнаружен труп приемосдатчика М. с многочисленными телесными по­вреждениями. Смерть наступила от травм, вызванных сильными ударами. В момент гибели потерпевший находился в состоя­нии алкогольного опьянения. Его напарник К. при обнаружении трупа также был в не­трезвом состоянии. На одежде К. нашли обильные следы крови потерпевшего, а су­дебный медик зафиксировал свежие по­вреждения кулаков у К., характерные при нанесении сильных ударов по твердой по­верхности (челюсть, кости черепа). На допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого К. неоднократно давал по­дробные показания о ссоре с М. во время распития спиртного и своих действиях при избиении пожилого потерпевшего. В судебном заседании К. заявил, что ого­ворил себя под внушающим воздействием сотрудников милиции и прокуратуры. По его словам, М. был избит третьим лицом - неизвестным пассажиром, который якобы находился тогда в их служебном купе и уча­ствовал в попойке.

После направления уголовного дела для дополнительного расследования по нему назначили судебно-психологическую экс­пертизу. Эксперт определил, что К. имеет эмоциональный характер, отличается импульсивным поведением. Его нервная система неуравновешенна, подвижна, отчего эмоции неустойчивы, могут достигать боль­шой силы, возникают легко и быстро при ослаблении рационального контроля за ни­ми. Сравнительный текстуальный психоло­гический анализ всех протоколов допросов К., включая и его собственноручные записи, в которых он детально излагает сведения о конфликте М., свидетельствовал, по мнению эксперта, что К. был непосредственным участником, а не сторонним наблюдателем.

На разрешение эксперта был поставлен и такой вопрос: исходя из психологического анализа материалов дела и данных обсле­дования К., какими психологическими при­чинами можно объяснить изменение обви­няемым своих показаний и его утверждение о непричастности к преступлению?

Психолог заключил: «Второй вариант по­казаний обычно возникает через опреде­ленный промежуток времени (более или менее продолжительный), когда стрессовое состояние исчезло, сознание растормозилось и человек критически оценивает пер­воначальные показания, обнаруживает их угрожающий своему благополучию харак­тер. Тогда он создает новый (второй) вари­ант показаний, всегда для себя более вы­годный, который более соответствует инте­ресам обвиняемого. Он стремится его отстоять, используя различные способы, иг­норируя или не замечая его уязвимые мес­та. Одной из психологических причин, ле­жащих в основе отказа от первоначальных показаний у натур импульсивных, а К. к ним принадлежит, может быть, страх перед рас­платой за содеянное».

Заключение психолога, предъявленное для ознакомления К., произвело на него столь сильное впечатление, что он отказал­ся от дальнейшего запирательства и вер­нулся к прежним показаниям. В судебном заседании он также признал вину полно­стью. В обвинительном приговоре суд со­слался на заключение эксперта-психолога в числе других источников доказательств[[189]](#footnote-190)1.

Таким образом, результаты судебной экспертизы являются способом доказывания и способствуют формированию доказательств по делу.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Постоянно возрастающие на базе научно-технического прогресса временные возможности судебных экспертиз обеспечивают их широкое использование в уголовном судопроизводстве для установления фактических обстоятельств, относящихся ко всем элементам предмета доказывания. Рост возможностей судебной экспертизы, как и перспектив её развития, определя­тся созданием новых научно обоснованных методов и методик исследований, появлением новых объектов экспертного исследования и, как результат, созданием новых видов (родов) судебных экспертиз (например, судебная экспертиза компьютерных средств).

Проведенный анализ статей УПК РФ, касающихся судебной эксперти­зы, свидетельствует о том, что законодателем осуществлено значительное совершенствование нормативного материала, в том числе регулирующего на­значение и производство судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве, на основе дальнейшего развития принципов Конституции Российской Феде­рации. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства, ка­сающегося проведения судебных экспертиз, осуществлено по двум основным направлениям: Первое - связано с общей судебной реформой, диктуемой происхо­дящими в стране социально-экономическими и государственно-политическими преобразованиями.

Второе - определялось необходимостью устранения недостатков действовавшего на тот момент УПК РСФСР. К таким недостаткам относи­лись: а) наличие пробелов в законодательстве; б) отсутствие системности из­ложения материала об экспертизе; в) наличие положений, не вызываемых по­требностями следственной и судебной практики.

К первому направлению относятся статьи, усиливающие правовую защиту интересов личности, в том числе и при проведении экспертизы; способствующиереализации принципа презумпции невиновности, состязательности сторон; гарантирующие права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего при назначении и производстве экспертиз.

Устранение пробелов законодательства, касающегося проведения су­дебных экспертиз осуществлялось введением статей (и положений), указывающих на то, какие действия эксперт не вправе производить определяющих основание отвода и самоотвода эксперта, расширяющих права руководителя государственного экспертного учреждения, допускающих возможность использования иных (негосударственных) экспертных учреждений, а также возможность использования показаний, заключений эксперта и специалиста в качестве доказательсв.

Системность изложения статей об экспертизе выразилась в надлежащем их размещении по схеме: эксперт как участник процесса, его права, отвод; доказательства и место в системе доказательств заключения эксперта и специалиста и пока­заний эксперта и специалиста; производство судебной экспертизы на предварительном следствии и в суде, в назначении экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела.

Исправление положений, не отвечающих интересам следственной и су­дебной практики, выразилось в устранении запрета лицу выступать в качест­ве эксперта по делу, если оно ранее фигурировало в деле в качестве специа­листа, т.е. принимал участие в следственных и процессуальных действиях по делу; в исключении категории "обязанности эксперта"; в замене положений о "присутствии эксперта при производстве следственных действий" на право его "участия в производстве следственных и процессуальных действий и т.п.

Федеральный Закон "О государственной судебно-экспертной деятель­ности в РФ" от 31 мая 2001г. (№ 73-ФЗ) впервые в отечественной практике изложил основные положения единого правового регулирования и организации производства судебных экспертиз применительно к любому процессу (гражданскому, административному, уголовному).

Закон полностью согласуется с соответствующими нормами УПК РФ, дополняя его в большинстве статей, посвященных экспертизе или оставляю­щих в юрисдикции УПК регулировании специфических аспектов производ­ства экспертизы в уголовном процессе.
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**Приложение № 1**

**Проект**

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Постановление от « » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2007 г.**

**О судебной экспертизе по уголовным делам**

Обсудив практику рассмотрения судами уголовных дел, Пленум Верховного Суда РФ отмечает, что судебная экспертиза получает в уголовном процессе все большее распространение. Суды и органы предварительного следствия и дознания в соответствии с законом проводят экспертизу с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле для установления обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела. Производимые экспертами исследования способствуют формированию доказательств и принятию правильных и обоснованных процессуальных и судебных решений.

Вместе с тем встречаются случаи разрешения дел без производства экспертизы, когда она обязательна по закону (ст. 196 УПК РФ) или необходима по обстоятельствам дела. С другой стороны, суды назначают иногда экспертизу для решения вопросов, разрешение которых не требует специальных знаний, либо ставят перед экспертами правовые и иные вопросы, ответы на которые выходят за пределы их компетенции, либо вовсе не назначают, считая, что назначение судебной экспертизы возможно только по ходатайству заинтересованных в исходе дела лиц.

Однако, решающая роль суда в назначении судебной экспертизы вовсе не исключает состязательного начала из уголовного процесса. Как показывает анализ судебной практики, по подавляющему большинству дел в ходе судебного разбирательства инициатива в назначении экспертизы принадлежит именно сторонам (89,8 %). В случаях же, когда проведение экспертизы по закону является обязательным (ст. 196 УПК РФ), суд не может поступать по своему усмотрению.

В других случаях, когда стороны не ходатайствуют о назначении экспертизы, а судом выявлены противоречия между заключениями экспертиз, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов, специалистов, то суд по собственной инициативе обязан назначить судебную экспертизу в соответствии с ч. 1 ст. 283 УПК РФ.

В отдельных случаях суды вопреки закону рассматривают заключение эксперта как доказательство, обладающее преимуществом перед другими доказательствами, не подвергая его тщательной проверке и должной оценке. Иногда приговоры основываются на предположительных выводах эксперта.

Отмечаются недостатки в состязательности судебных экспертиз. Уголовно-процессуальный закон в ст.ст. 201 и 207 установил о назначении комплексной, дополнительной и повторной экспертизы, которая по отношению к первоначальной экспертизе является конкурирующей. К тому же назначение и проведение повторной экспертизы не влечет за собой автоматического исключения первоначальной экспертизы из доказательственной базы по конкретному делу, и поэтому, несмотря на заключение повторной экспертизы, может быть использована одной из сторон в своих интересах.

В целях совершенствования судебной практики по производству экспертизы по уголовным делам Пленум Верховного Суда РФ постановляет:

1.В целях обеспечения вступления в силу законного, обоснованного и справедливого приговора, обратить внимание судов на необходимость правильного и наиболее полного использования достижений науки и техники с целью всестороннего и объективного исследования обстоятельств уголовного дела путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших при судебном разбирательстве вопросов требуется комплекс знаний в области теории, методики и практики экспертизы определенного рода, вида с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле.

2.Имея в виду, что в силу ст. 195 и 196 УПК РФ экспертное исследование может быть проведено только лицом, назначенным в качестве эксперта в установленном законом порядке, указать судам, что имеющиеся в деле акты либо справки о результатах ведомственного исследования какого-либо обстоятельства, в том числе и ведомственные заключения, именуемые экспертизой (о качестве товара, недостаче товарно-материальных ценностей, причинах пожара или аварии, эколого-эпидемиологические акты и т.п.), хотя бы согласно ч. 4 ст. 21 и ч. 1 ст. 144 УПК и полученные по запросу органов следствия или дознания, не могут рассматриваться как заключение эксперта, специалиста и, их следует относить к источникам информации, в соответствии со ст. 84 признается как иные документы, также не исключают возможности назначения экспертизы по вопросам, освященным в них..

3.Разъяснить, что производство экспертизы в стадии предания суду не допускается, а может иметь место только при судебном разбирательстве дела в порядке, установленном уголовно - процессуальным законодательством. Вместе с тем для обеспечения проведения экспертизы при судебном разбирательстве дела судья или суд на стадии предварительного слушания в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 231 УПК РФ вправе решать вопрос о вызове в судебное заседание лица, обладающего специальными знаниями, в том числе и не производившего экспертизу в стадии предварительного расследования.

4.По уголовным делам, возбуждаемым мировым судьей не иначе как по жалобам потерпевшего в случаях, когда, например, необходимо не медицинское освидетельствование, а экспертное исследование, решение о назначении экспертизы может быть принято судьей при возбуждении дела путем вынесения соответствующего постановления, а в стадии судебного разбирательства - судом путем вынесения определения. При этом должны быть соблюдены права обвиняемого, установленные уголовно-процессуальным законом.

5.Обратить внимание судов на необходимость повышения требовательности к органам дознания и предварительного следствия по соблюдению ими уголовно - процессуального законодательства при назначений и проведении экспертизы, по обеспечению прав обвиняемого, предусмотренных п. 2-6 ч. 1 ст. 198 УПК РФ.

В тех случаях, когда во время предварительного следствия или дознания не проводилась экспертиза по обстоятельствам, для установления которых требуются специальные знания, судья или суд в соответствии со ст. 271 УПК обязаны решить вопрос о возможности проведения соответствующей экспертизы при судебном разбирательстве. Решение принимается судом в зависимости от характера обстоятельств, подлежащих исследованию, их значения для вывода о достаточности оснований к преданию суду, а также от возможности представления эксперту в судебном заседании материалов, подлежащих исследованию.

При возвращений дела прокурору в определении надлежит указать, какие конкретно обстоятельства подлежат установлению путем проведения экспертизы.

6. Разъяснить судам, что в необходимых случаях, когда установление того или иного обстоятельства невозможно путем проведения отдельных экспертиз либо это выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов, может быть назначено проведение ряда исследований, осуществляемых несколькими экспертами на основе использования разных специальных знаний. Эксперты вправе при этом составить совместное заключение. В заключении экспертов должно быть указано, какие исследования провел каждый эксперт, какие факты он лично установил и к каким пришел выводам. Каждый эксперт вправе подписать общее заключение либо ту часть его, которая отражает ход и результаты проведенных им лично исследований. Если основанием окончательного вывода являются факты, установленные другим экспертом, то об этом также должно быть указано в заключении.

Требование закона о том, что эксперт дает заключение от своего имени на основании исследований, проведенных им в соответствии с его специальными знаниями, и несет за данное им заключение личную ответственность (ст. 57, 80, 204 УПК РФ), полностью распространяется и на лиц, участвовавших в производстве такой экспертизы.

7. Разъяснить судам, что решение вопроса о способе проведения экспертизы путем, например, амбулаторного либо стационарного обследования лица входит в компетенцию эксперта.

8. Разъяснить судам, что лицо, вызванное в судебное заседание в качестве эксперта, которое не было назначено экспертом на предварительном следствии, может участвовать в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы, лишь после вынесения определения о назначении экспертизы (ст. ст. 256 и 260 УПК РФ).

Суд не вправе заменять определение о назначении экспертизы другими документами, не предусмотренными законом (сопроводительным письмом, списком вопросов эксперту и т.п.).

9. Указать судам на необходимость строгого соблюдения порядка производства экспертизы в суде, установленного ст. ст. 282 и 283 УПК РФ, независимо от того, производилась ли экспертиза в стадии предварительного расследования.

Председательствующий в судебном заседании должен принимать предусмотренные законом меры к исследованию в судебном заседании обстоятельств, необходимых для дачи экспертом заключения, и лишь после этого предлагать участникам судебного разбирательства представить в письменном виде вопросы эксперту.

В случаях, когда подсудимый, потерпевший, гражданский истец или гражданский ответчик или другие участники судебного разбирательства не могут по уважительным причинам в письменном виде представить вопросы эксперту, они могут изложить их устно. Эти вопросы заносятся в протокол судебного заседания.

Суд должен огласить все представленные вопросы и выслушать по ним мнение участников судебного разбирательства.

10. Разъяснить судам, что по смыслу ст. ст. 256 и 260 УПК РФ вопросы перед экспертом должны формулироваться в определении суда. В определении, помимо вопросов, предлагаемых судом на разрешение эксперта, должно быть указано, какие вопросы, представленные участниками судебного разбирательства, судом отклонены и мотивы их отклонения. Суд не связан формулировкой и перечнем вопросов, предложенных участниками судебного разбирательства, а также поставленных перед экспертом в процессе предварительного расследования.

11.Судам надлежит учитывать, что вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение по ним не могут выходить за пределы специальных знаний лица, которому поручено проведение экспертизы. Суды не должны допускать постановку перед экспертом правовых вопросов, как не входящих в его компетенцию (например, имело ли место хищения либо недостача и т.п.).

12.Разъяснить судам, что основанием для проведения дополнительной экспертизы является неполнота или недостаточная ясность заключения эксперта. Недостаточно полным может быть признано заключение, основанное на исследовании не всех предоставленных эксперту объектов или не содержащее исчерпывающих ответов эксперта на все поставленные вопросы.

По смыслу ст. ст. 207 и 283 УПК РФ суд по ходатайству сторон, либо по собственной инициативе назначает дополнительную, либо повторную судебную экспертизу. Дополнительная экспертиза назначается лишь при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса эксперта.

В зависимости от характера вопросов и объема исследуемых материалов дополнительная и повторная экспертиза может быть проведена в судебном заседании. Судьи и участники судебного разбирательства вправе присутствовать при производстве экспертизы, проводимой вне зала судебного заседания, о чем эксперт отражает в заключении эксперта.

В ходе формирования экспертом выводов проведенного научного исследования, судьи и другие участники уголовного разбирательства на вправе присутствовать.

В тех случаях, когда возникает необходимость в исследовании новых объектов, суд назначает экспертизу в порядке ст. 195 УПК РФ, которая может быть поручена тому же эксперту, если предстоящее исследование не выходит за пределы его специальных познаний.

13.Повторная экспертиза по смыслу ст. 283 УПК РФ может быть назначена судом, в случаях, когда при назначении и производстве экспертизы были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона и методики производства экспертизы.

Необходимо иметь в виду, что при несогласии с выводами эксперта назначение повторной экспертизы не является обязательным. При решении этого вопроса следует учитывать наличие в деле иных доказательств по обстоятельствам, являющимся предметом экспертизы, а также практическую возможность провести повторную экспертизу, например при утрате или существенном изменении исследуемых объектов.

14.Обратить внимание судов на необходимость устранения случаев некритического отношения к заключению эксперта. Заключение эксперта не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, подлежит оценке по внутреннему убеждению судей, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности.

Оценивая выводы эксперта, суды должны учитывать его квалификацию, а также были ли представлены эксперту достаточные материалы и надлежащие объекты исследования.

Обратить внимание судов на то, что вероятное заключение эксперта не может быть положено в основу приговора, а лишь носить информационный характер, позволяющий назначить комплексную экспертизу, либо группе экспертов, обладающих знаниями в пограничных отраслях знаний в отношении одних и тех же вопросов предмета научного исследования.

Результаты оценки заключения эксперта должны найти полное отражение в приговоре. Суд обязан указать, какие факты установлены заключением эксперта, а не ограничиваться лишь ссылкой на его заключение.

Приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, суд по делам, по которым экспертиза проводилась в стадии предварительного расследования, в необходимых случаях должен обеспечить участие эксперта в судебном заседании.

Если суд в порядке ст. 272 УПК РФ признал возможным рассматривать дело в отсутствие эксперта, давшего заключение при расследовании дела, то заключение эксперта должно быть оглашено и исследовано в судебном заседании.

Суд по ходатайству эксперта может ограничить его присутствие в судебном заседании временем, необходимым для исследования доказательств, имеющих отношение к предмету экспертизы. После дачи заключения экспертом и проверки судом этого заключения с соблюдением ст. 282 УПК РФ, по заслушании мнений обвинителя, подсудимого, защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, эксперт может быть судом освобожден от дальнейшего присутствия в суде, о чем указывается в протоколе судебного заседания.

15. Разъяснить, что при рассмотрении дела в кассационном или надзорном порядке суды не вправе назначать экспертизу, в том числе дополнительную или повторную. Представленные дополнительные материалы, вчастности мнение сведущего лица, не могут заменить заключения эксперта и служить основанием к изменению или отмене приговора с прекращением дела. При наличии сомнений в правильности заключения эксперта, имевшего существенное значение для вынесенного приговора, суд «кассационном или надзорном порядке должен, отменить приговор и направить дело прокурору или на новое судебное разбирательство, дав мотивированное указание о необходимости производства повторной экспертизы.
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