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**ВВЕДЕНИЕ**

Целью освоения дисциплины «Государственное регулирование и государственная поддержка сельскохозяйственных производителей» является формирование комплекса знаний, умений и навыков, необходимых для осуществления профессиональной деятельности, связанной с государственным регулированием и государственной поддержкой сельскохозяйственных производителей.

Задачами дисциплины формирование способности правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в юридической и иной документации, давать квалифицированные юридические заключения и консультации при осуществлении предпринимательской деятельности, а также в сфере земельно-имущественных отношений и агробизнеса.

1. ВИДЫ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

| **№**  **п/п** | **Темы дисциплины** | **Виды самостоятельной работы[[1]](#footnote-1)** |
| --- | --- | --- |
| 1 | Система механизмов государственного регулирования агробизнеса | 1. Подготовка к устному опросу  2. Подготовка к реферату  3. Компетентностно-ориентированная задача *(ситуационная)* |
| 2 | Развитие отраслей агробизнеса | 1. Подготовка к устному опросу  2. Подготовка к реферату  3. Компетентностно-ориентированная задача *(ситуационная)* |
| 3 | Стимулирование инвестиционных правоотношений в агробизнесе | 1. Подготовка к устному опросу  2. Подготовка к реферату  3. Компетентностно-ориентированная задача *(ситуационная)*  4. Компетентностно-ориентированная задача *(подготовка проекта документа)* |
| 4 | Устойчивое развитие сельских территорий | 1. Подготовка к устному опросу  2. Подготовка к реферату  3. Компетентностно-ориентированная задача *(ситуационная)*  4. Компетентностно-ориентированная задача *(подготовка проекта документа)* |
| 5 | Развитие мелиорации сельскохозяйственного назначения | 1. Подготовка к устному опросу  2. Подготовка к реферату  3. Компетентностно-ориентированная задача *(ситуационная)*  4. Компетентностно-ориентированная задача *(подготовка проекта документа)* |
| 6 | Грантовая поддержка сельскохозяйственных производителей | 1. Подготовка к устному опросу  2. Подготовка к реферату  3. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная*)* |
| 7 | Меры государственной поддержки  сельскохозяйственных производителей | 1. Подготовка к устному опросу  2. Подготовка к реферату  3. Компетентностно-ориентированная задача *(ситуационная)* |
| Подготовка контрольной работы[[2]](#footnote-2) | | |
| Подготовка к зачету[[3]](#footnote-3) | | |

**2. ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ**

**по дисциплине «Государственное регулирование и государственная поддержка сельскохозяйственных производителей»**

**Тема 1. Система механизмов государственного регулирования агробизнеса**

***1. Подготовка к устному опросу***

*Вопросы для подготовки:*

1. Понятие и задачи регулирования агробизнеса

2. Субъекты агробизнеса

3. Общая характеристика федеральной государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

4. Понятие государственных программ, направленных на регулирование деятельности сельскохозяйственных производителей

7. Структура государственных программ, направленных на регулирование деятельности сельскохозяйственных производителей

8. Государственная программа Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»: общие положения

9. Механизмы регулирования агробизнеса

10. Меры государственного регулирования агропродовольственного рынка и поддержки агробизнеса.

***2. Подготовка реферата***

*Тема рефератов:*

1. Правовое обеспечение развития агробизнеса.

2. Налоговое стимулирование развития агробизнеса в контексте реализации стратегии импортозамещения.

3. Правовое регулирование стратегического планирования в сфере агробизнеса.

4. Характеристика подпрограмм, ведомственных целевых программ и основных мероприятий в сфере агробизнеса.

5. Правовое регулирование порядка принятия решений о разработке, формировании, реализации и оценки эффективности реализации государственных программ Краснодарского края.

***3. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)***

*Задача 1.* Инспекция № 5 Межрайонной ИФНС России по Краснодарскому краю, проведя выездную налоговую проверку акционерного общества «Уйское сельскохозяйственное предприятие», признала неправомерным применение им в 2009 году единого сельскохозяйственного налога и решением от 31.03.2011 № 12 (далее - решение инспекции) доначислила ему налог на имущество организаций, налог на добавленную стоимость и единый социальный налог, начислила пени и штрафы, а также уменьшила убытки по налогу на прибыль. Поскольку акционерное общество самостоятельно не выращивало крупный рогатый скот, инспекция признала его не соответствующим понятию "сельскохозяйственный товаропроизводитель", определенному пунктом 2 статьи 346.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), и сочла, что основания для перехода с 2009 года на специальный налоговый режим у него отсутствовали. Не согласившись с решением инспекции, акционерное общество "Уйское сельскохозяйственное предприятие" обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании решение инспекции недействительным. *Подлежит ли иск удовлетворению? Подготовьте квалифицированное юридическое заключение.*

*Задача 2.* Шишкин Евгений Михайлович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением о взыскании с рыболовецкой артели «Иня» (178 637 056 руб. 62 коп. стоимости пая (с учетом заявленных в порядке [статьи 49](consultantplus://offline/ref=BF060311756238D9EEBBC670E968E79338F5FD69E023B5A1662323C7E7B7FB678B01BB7DFE1FB13D9DB46CAD73B056B60E8AADEFE90BFEB209Z8M) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений).

Решением суда первой инстанции от 24.11.2015, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=BF060311756238D9EEBBD870EE00B99E3FF7A764E024BBF0327C789AB0BEF130CC4EE22DBA4ABE3596A138F829E75BB400Z7M) Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2016, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами РА «Иня» и Шишкин Е.М. обратились с кассационными жалобами в Арбитражный суд Северо-кавказского округа.

РА «Иня» в своей кассационной жалобе просит изменить мотивировочную часть решения суда первой инстанции, исключив выводы о том, что «Члены рыболовецкой артели «Иня» в самом уставе артели определили размеры обязательных взносов для всех членов артели, дополнительных взносов для конкретных лиц и, более того, определили приращенные паи каждого из них в процентах (подпункты 5.1, 5.4, 5.5, 5.8, 5.9). Конкретизация доли каждого члена артели не противоречит нормам [статьи 52](consultantplus://offline/ref=BF060311756238D9EEBBC670E968E79338FBFA6DE227B5A1662323C7E7B7FB678B01BB7DFF16B03ECBEE7CA93AE552A80790B3E9F70B0FZEM) Гражданского кодекса Российской Федерации и [главы 3](consultantplus://offline/ref=BF060311756238D9EEBBC670E968E79338FBF16AE122B5A1662323C7E7B7FB678B01BB7DFE1FB2349BB46CAD73B056B60E8AADEFE90BFEB209Z8M) Федерального закона от 08.12.1995 N 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» и направлена на дополнительную защиту прав и интересов каждого из них при возникновении споров. Ввиду этого доводы истца о возможном нарушении его прав в дальнейшем являются беспочвенными.".

Заявитель кассационной жалобы полагает, что положения подпунктов 5.7, 5.9 и 10.2 устава, указывающие на наличие у членов артели права общей долевой собственности на имущество артели противоречат нормам Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=BF060311756238D9EEBBC670E968E79338FBFA6DE227B5A1662323C7E7B7FB679901E371FE16AD359BA13AFC350EZ5M) Российской Федерации и требованиям [статьи 36](consultantplus://offline/ref=BF060311756238D9EEBBC670E968E79338FBF16AE122B5A1662323C7E7B7FB678B01BB7DFE1FB5339DB46CAD73B056B60E8AADEFE90BFEB209Z8M) Закона о сельхозкооперации, в связи с чем не подлежат применению при определении стоимости приращенного пая членов кооператива применительно к стоимости имущества артели.

Шишкин Е.М. в своей кассационной жалобе просит решение суда первой инстанции и [постановление](consultantplus://offline/ref=BF060311756238D9EEBBD870EE00B99E3FF7A764E024BBF0327C789AB0BEF130CC4EE22DBA4ABE3596A138F829E75BB400Z7M) суда апелляционной инстанции отменить и направить дело на новое рассмотрение. По мнению истца, при отсутствии конкретных сроков выплаты паевых взносов вышедшим членам сельскохозяйственного кооператива необходимо учитывать, что установление отдаленного по отношению к моменту выхода члена кооператива срока выплаты стоимости пая позволяет ответчику произвольно отсрочить срок выплаты истцу более чем на один год по сравнению с датой подачи заявления о выходе из состава членов кооператива, и влечет создание препятствий к получению истцом действительной стоимости его паевого взноса, за счет уменьшения активов ответчика, составляющих паевой фонд. Кроме этого, Шишкин Е.М. полагает, что участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества, а при невозможности выдела в натуре своей доли выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

*Подлежит ли кассационная жалоба удовлетворению? Подготовьте квалифицированное юридическое заключение*

**Тема 2. Развитие отраслей агробизнеса**

***1. Подготовка к устному опросу***

*Вопросы для подготовки:*

1. Понятие, цели, задачи программы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае»

2. Характеристика мероприятий подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае»

3. Субъектный состав отношений по оказанию поддержки в рамках программы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае»

4. Функции координатора подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае»

5. Субъекты, которым оказывается поддержка в рамках подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае»

6. Порядок оказания поддержки в рамках программы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае»

7. Порядок предоставления за счет средств краевого бюджета субсидий на поддержку растениеводства и животноводства в рамках мероприятия «Содействие развитию агропромышленного комплекса» государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»

8. Общая характеристика закона Краснодарского края от 05.05.2019 г. № 4024-КЗ «О наделении органов местного самоуправления в Краснодарском крае отдельными государственными полномочиями Краснодарского края по поддержке сельскохозяйственного производства»

9. Порядок предоставления субсидий гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, крестьянским (фермерским) хозяйствам, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в области сельскохозяйственного производства, в рамках реализации мероприятия государственной [программы](consultantplus://offline/ref=ECC6940C14D1A0C9209405A35D4227DA052064DFE41DB7DA0C8A00E545A3079E4628783E50F3349C54F69AECz1N0K) Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».

***2. Подготовка реферата***

*Тема рефератов:*

1. Механизм государственного регулирования агропродовольственного рынка и поддержки агропромышленного комплекса в Евразийском экономическом союзе.

2. Правовой механизм государственного регулирования и поддержки агробизнеса.

3. Порядок предоставления грантов крестьянским (фермерским) хозяйствам на поддержку одного начинающего фермера для разведения крупного рогатого скота мясного или молочного направлений, для ведения иных видов деятельности в области производства сельскохозяйственной продукции в рамках мероприятия «Содействие развитию агропромышленного комплекса подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса».

4. Порядок предоставления грантов на развитие семейных животноводческих ферм и на развитие материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов в рамках мероприятия «Содействие развитию агропромышленного комплекса».

5. Правовое регулирование сельских усадьб в малых сельских населенных пунктах Краснодарского края.

***3. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)***

*Задача 1.* Министерство сельского хозяйства и промышленности Краснодарского края (далее - министерство) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ПАО «Агроном» (далее - общество) о взыскании использованных не по целевому назначению 1 330 390 рублей субсидии и 50 168 рублей 91 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами (уточненные требования). К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Контрольно-счетная палата Краснодарского края.

Определением от 18.03.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Страховое общество «Купеческое» в лице филиала "Южный».

Решением от 14.07.2014, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=7C02EF130E05B5A82E57E65DB11AF2DEBB6504D43798FC01D31F466E7ACAA16E6FjEI) суда апелляционной инстанции от 29.09.2014, в иске отказано. Судебные акты мотивированы тем, что министерство не доказало нецелевого использования полученной обществом субсидии.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=7C02EF130E05B5A82E57E74FAA72ACD2BF6E5CDD3B9EFF5789401D332D6Cj3I) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.12.2014 решение от 14.07.2014 и [постановление](consultantplus://offline/ref=7C02EF130E05B5A82E57E65DB11AF2DEBB6504D43798FC01D31F466E7ACAA16E6FjEI) от 29.09.2014 в части отказа в иске о взыскании 1 330 390 рублей субсидии отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суд кассационной инстанции указал на то, что после раскорчевки многолетних насаждений и прекращения действия договора страхования урожая сельскохозяйственных культур от 20.08.2012 N ЮЖН-ДСУ-гп-2012-2008-29 (далее - договор страхования) в части этих насаждений общество не несет затрат по договору страхования в прекращенной части. Пользование обществом спорной частью субсидии не отвечает основной цели предоставления субсидий из краевого бюджета - компенсации затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей по страхованию урожая многолетних насаждений.

Решением от 06.08.2015, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=7C02EF130E05B5A82E57E65DB11AF2DEBB6504D43E9BF609D21D1B647293AD6CF969jFI) суда апелляционной инстанции от 26.10.2015, с общества в пользу министерства взыскано 1 330 390 рублей субсидии. Судебные акты мотивированы тем, что ответчик необоснованно получил часть субсидии, поскольку многолетние насаждения на площади 131 га выкорчеваны и списаны.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты и отказать в иске. По мнению заявителя, Правила добровольного страхования сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений, утвержденные Российской государственной страховой компанией "Росгосстрах" от 27.07.1994 N 21 (далее - Правила N 21), не являются общеобязательным нормативным правовым актом; они не утверждались Правительством Российской Федерации и официально не публиковались. ООО «Страховое общество «Купеческое» не входит в систему Росгосстраха и не использует названные Правила при заключении договоров страхования. Субсидии перечислены на счет ООО «Страховое общество «Купеческое», поэтому основания для возврата денежных средств отсутствуют. Заключение Северо-Кавказского зонального научно-исследовательского института садоводства и виноградарства от 17.08.2012 N 323 (далее - заключение от 17.08.2012) носит рекомендательный характер. Согласно письму ФГБНУ СКЗНИИСиВ от 26.03.2015 N 168 к раскорчевке рекомендованы не только изреженные и выработавшие сроки амортизации деревья, но и жизнеспособные культуры. Некоторые рекомендованные к раскорчевке и замене сады растут и продолжают плодоносить. На основании заключения от 17.08.2012 раскорчевка проводилась после предоставления субсидии; разница между площадями, указанными в заключении от 17.08.2012, и фактически раскорчеванными, составляет 45,3 га. Ответчик не мог знать о рекомендациях СКЗНИИСиВ и учесть их при определении площадей в договоре страхования, поскольку заключение составлено 17.08.2012 (пятница), а договор подписан 20.08.2012 (понедельник). На момент подписания договора страхования площадь многолетних насаждений соответствовала его условиям договора и была идентична сведениям по состоянию на 01.01.2012 и 31.12.2012.

В отзыве на кассационную жалобу министерство просит отказать в ее удовлетворении, указывая, что выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. *Подлежат ли требования удовлетворению?* *Подготовьте квалифицированное юридическое заключение.*

*Задача 2.*Министерство сельского хозяйства и продовольственной политики Краснодарского края обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю о признании недействительным решения от 30.04.2013 по делу N 02-08/13А.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Государственное научное учреждение Краснодара научно-исследовательский институт сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук (далее - Государственное научное учреждение, учреждение), Прокуратура Краснодара.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15 августа 2013 года заявленное требование удовлетворено.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=52907191AD9CBC862806963141DC5983F307AD72297D20FED069BA5E29D9F9927DB1C36F61F4204F4C415A13426C6548r5s7O) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25 ноября 2013 года решение суда от 15 августа 2013 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Краснодарское УФАС России ставит вопрос о проверке законности судебных актов по мотивам неправильного применения [части 3 статьи 15](consultantplus://offline/ref=52907191AD9CBC862806883146B4078EF608FB7A287A2EAB8936E1037ED0F3C53AFE9A3F25A12B4D41540E46183B684A5E079424BE477869rEsEO) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), [статьи 8](consultantplus://offline/ref=52907191AD9CBC862806883146B4078EF60EF57A23792EAB8936E1037ED0F3C53AFE9A3F25A12D4847540E46183B684A5E079424BE477869rEsEO) Федерального закона от 29.12.2006 N 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства", Порядка разработки и реализации государственных программ Краснодарского края.

В отзывах на кассационную жалобу Министерство и Государственное научное учреждение считают судебные акты законными.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном [главой 35](consultantplus://offline/ref=52907191AD9CBC862806883146B4078EF609F77F2B7E2EAB8936E1037ED0F3C53AFE9A3F25A0254F40540E46183B684A5E079424BE477869rEsEO) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом (уведомления о вручении почтовых отправлений, информация, размещенная на официальном сайте Федерального арбитражного суда Северо-кавказского округа 08.02.2014), своих представителей судебное заседание не направили, в связи с чем кассационная жалоба на основании [части 3 статьи 284](consultantplus://offline/ref=52907191AD9CBC862806883146B4078EF609F77F2B7E2EAB8936E1037ED0F3C53AFE9A3F25A025484C540E46183B684A5E079424BE477869rEsEO) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается без участия их представителей.

Проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального права и норм процессуального права по делу и исходя из доводов кассационной жалобы и отзыва относительно жалобы, Федеральный арбитражный суд Северо-кавказского округа не усмотрел оснований для отмены судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами двух инстанций, Краснодарское УФАС России решением от 30.04.2013 по делу N 02-08/13А признало Министерство нарушившим [часть 3 статьи 15](consultantplus://offline/ref=52907191AD9CBC862806883146B4078EF608FB7A287A2EAB8936E1037ED0F3C53AFE9A3F25A12B4D41540E46183B684A5E079424BE477869rEsEO) Закона о защите конкуренции; выдано предписание.

Нарушение, по мнению антимонопольного органа, выразилось в том, что 01.12.2012 между заявителем и Государственным научным учреждением заключен государственный контракт N 221-186. По условиям контракта учреждение обязано разработать проект программы Краснодарского края развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы.

В соответствии с п. 1.3.1 государственного контракта Программа должна быть разработана в соответствии с [Постановлением](consultantplus://offline/ref=52907191AD9CBC862806883146B4078EF609F37E227F2EAB8936E1037ED0F3C528FEC23325A8334F414158175Er6sEO) Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 N 717. Согласно [части 3 статьи 15](consultantplus://offline/ref=52907191AD9CBC862806883146B4078EF608FB7A287A2EAB8936E1037ED0F3C53AFE9A3F25A12B4D41540E46183B684A5E079424BE477869rEsEO) Закона о защите конкуренции запрещается совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, Постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами органов государственного контроля и надзора, если не установлено иное.

Признавая по заявлению Министерства недействительными решение и предписание антимонопольного органа, суды двух инстанций правомерно исходили из следующего.

Вместе с тем суды признали, что Программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы на стадии ее разработки представляет собой результат научно-исследовательской работы, продукт интеллектуальной деятельности, что не исключает возможность разработки этой программы с использованием специализированной организации.

С учетом изложенного суды пришли к мотивированному выводу о том, что поручение по договору подряда на создание интеллектуального продукта специализированной организации не свидетельствует о передаче ей Министерством возложенных на него функций или предоставленных ему прав. *Подлежат ли требования удовлетворению?* *Подготовьте квалифицированное юридическое заключение.*

**Тема 3. Стимулирование инвестиционных правоотношений в агробизнесе**

***1. Подготовка к устному опросу***

*Вопросы для подготовки:*

1. Понятие и цели программы «Стимулирование инвестиционных правоотношений в агропромышленном комплексе Краснодарского края»

2. Понятие инвестиционной деятельности по закону Краснодарского края «О стимулировании инвестиционной деятельности в Краснодарском крае»

3. Субъектный состав отношений по оказанию поддержки в рамках программы «Стимулирование инвестиционных правоотношений в агропромышленном комплексе Краснодарского края»

4. Порядок оказания поддержки в рамках программы «Стимулирование инвестиционных правоотношений в агропромышленном комплексе Краснодарского края»

5. Порядок предоставления за счет средств краевого бюджета субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам (займам) в агробизнесе.

***2. Подготовка реферата***

*Тема рефератов:*

1. Правовое регулирования стимулирования инвестиционной деятельности в агробизнесе.

2. Правовое регулирование привлечения инвестиций в целях современного развития производства животноводческой продукции и ее переработки.

***3. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)***

*Задача.* Общество с ограниченной ответственностью «Кубанский молочно-товарный комплекс» (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Министерству сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края (далее - министерство) о признании недействительным решения, оформленного уведомлением от 30.12.2013 N 206.03-4033/13-04 об отказе в предоставлении субсидии на возмещение части затрат на 1 литр реализованного в 2013 году товарного молока, в связи с несоответствием заявителя требованиям и условиям предоставления субсидии; об обязании принять решение о предоставлении субсидии в сумме 37 965 104,32 рубля на возмещение затрат на 1 литр реализованного в 2013 году товарного молока в соответствии с Постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 01.03.2013 N 167 «О предоставлении за счет средств краевого бюджета субсидий на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 литр реализованного товарного молока» и Приказом Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края от 03.12.2013 N 270 «О реализации постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 01.03.2013 N 167».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.08.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что общество на момент подачи заявления и его рассмотрения министерством, не являлось сельскохозяйственным товаропроизводителем и, не вправе было в 2013 году претендовать на субсидирование своей деятельности.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение, сославшись на то, что обществу необоснованно отказано 30.12.2013 в предоставлении субсидий, на основании заявления общества о предоставлении субсидий от 18.12.2013, поскольку общество отвечает требованиям, предъявляемым для сельхозтоваропроизводителей; общество зарегистрировано 29.12.2012 и не могло заниматься какой-либо деятельностью в 2012 году, фактически общество занимается хозяйственной деятельностью с февраля 2013 года. Таким образом, для общества первым отчетным годом был период с 29 декабря 2012 по 31 декабря 2013 и его "финансовый год" не совпадал с календарным годом. В дополнении к апелляционной жалобе общество указало на то, что оспариваемое решение Министерства вынесено, в предпоследний день срока сдачи документов на получение субсидии, общество о принятом решении было уведомлено лишь в следующем году. Будь оно вынесено ранее или же с немедленным оповещением, общество успело бы сдать 31 декабря 2013 новое заявление с приложением, тем самым исключив сомнения в действительности своего статуса сельскохозяйственного производителя.

*Какое решение будет принято судом апелляционной инстанции.* *Подготовьте квалифицированное юридическое заключение.*

**4. *Компетентностно-ориентированная задача* *(подготовка проекта документа)***

*Задача.* Глава КФХ Дышеков Мухарби Заурович обратился в Арбитражный суд Крснодарского края с иском к Министерству сельского хозяйства Краснодарского края (далее - министерство) о взыскании 403 871 рубль задолженности по соглашению о предоставлении гранта на развитие семейных животноводческих ферм на базе КФХ от 25.07.2014 (уточненные требования в порядке [статьи 49](consultantplus://offline/ref=FC0CFCCE4E8D69AF81969AA2C6EDFC016AC6ECFF511F333B403984414D0C67B867417FAA35A791E9e5jFK) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство финансов Краснодарского края (далее - министерство финансов).

Решением суда от 21.02.2018 с учетом определения от 25.05.2018 о разъяснении судебного акта, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=FC0CFCCE4E8D69AF819684A2C185A20D6FCDB6F6561E3B6D1F66DF1C1A056DEFe2j0K) апелляционной инстанции от 27.04.2018, исковые требования удовлетворены в полном объеме. С министерства в пользу Дышекова М.З. взыскано 403 871 рубль задолженности по соглашению от 25.07.2014 о предоставлении гранта на развитие семейных животноводческих ферм на базе КФХ. Взыскание должно осуществляться с Краснодарского края за счет казны края в лице министерства.

Судебные акты мотивированы тем, что министерством не исполнены в полном объеме обязательства по выплате гранта, в связи с чем требования Дышекова М.З. являются обоснованными.

Министерство обратилось в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда от 21.02.2018 и [постановление](consultantplus://offline/ref=FC0CFCCE4E8D69AF819684A2C185A20D6FCDB6F6561E3B6D1F66DF1C1A056DEFe2j0K) апелляционной инстанции от 27.04.2018, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. Заявитель жалобы считает, что Дышеков М.З. нарушил условия соглашения в части предоставления ежеквартальной отчетности. Кроме того, согласно справке Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Краснодарского краю Дышеков М.З. не производил пенсионных отчислений за 2014 и 2016 года за работников КФХ - работников в найме не имеет.

Отзывы на кассационную жалобу не представлены.

В судебном заседании представитель министерства поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Подготовьте резолютивную часть решения суда по данному делу.

**Тема 4. Устойчивое развитие сельских территорий**

***1. Подготовка к устному опросу***

*Вопросы для подготовки:*

1. Понятие и цели программы «Устойчивое развитие сельских территорий в Краснодарском крае»

2. Субъектный состав отношений по оказанию поддержки в рамках программы «Устойчивое развитие сельских территорий в Краснодарском крае»

3. Порядок оказания поддержки в рамках программы «Устойчивое развитие сельских территорий в Краснодарском крае»

4. Комплексное развитие сельских территорий

***2. Подготовка реферата***

*Тема рефератов:*

1. Правовое регулирование устойчивого развития сельских территорий.

2. Основные направления государственной поддержки производства сельскохозяйственной продукции, устойчивого развития сельских территорий.

3. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года.

***3. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)***

*Задача.* Общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма Новощербиновская» (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным отказа Департамента имущественных отношений Краснодарского края (далее - департамент, заинтересованное лицо) от 21.08.2017г. в заключении договора аренды земельного участка, находящегося в государственной собственности Краснодарского края из земель сельскохозяйственного назначения, обязании Департамент имущественных отношений Краснодарского края в течение месяца с даты вступления решения в законную силу принять решение о предоставлении обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма Новощербиновская» в аренду земельного участка, находящегося в государственной собственности Краснодарского края из земель сельскохозяйственного назначения, а также подготовить и направить обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма Новощербиновская» проект договора аренды данного земельного участка.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.12.2017г. заявленные требования удовлетворены частично. Суд признал незаконным решение Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 21.08.2017г. об отказе в заключении договора аренды земельного участка, находящегося в государственной собственности Краснодарского края из земель сельскохозяйственного назначения, как противоречащее [пункту 8 статьи 10](consultantplus://offline/ref=E21760A74EC7EC51CFAE3252049CC7757575852A24B1C6861A04797CA2E38315CCD8E70972880ECEZ20CI) Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»; обязал Департамент имущественных отношений Краснодарского края в течение месяца с даты вступления решения в законную силу принять решение о предоставлении обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма Новощербиновская» в аренду земельного участка, находящегося в государственной собственности Краснодарского края из земель сельскохозяйственного назначения, а также подготовить и направить обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма Новощербиновская» проект договора аренды данного земельного участка. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Департамент имущественных отношений Краснодарского края и общество с ограниченной ответственностью «Восход» обжаловали решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном [главой 34](consultantplus://offline/ref=E21760A74EC7EC51CFAE3252049CC775757D822925B7C6861A04797CA2E38315CCD8E70972890AC0Z202I) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просили решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных требований отказать в полном объеме.

*Проведите анализ нормативных актов по данному делу и* *подготовьте квалифицированное юридическое заключение.*

**4. *Компетентностно-ориентированная задача (подготовка проекта документа)***

*Задача.* Ш.В.Г. обратился в суд с административным иском к администрации МО г. Сочи об оспаривании отказа в утверждении схемы расположения земельного участка и понуждении к совершению определенных действий.

Требования административного истца мотивированы тем, что он обратился в администрацию г. Сочи с заявлением об утверждении схемы расположения земельного участка и предоставлении ему земельного участка, расположенного в <...>, в собственность за плату. Администрацией МО г. Сочи ему было отказано в предоставлении испрашиваемой муниципальной услуги. Полагая данный отказ незаконным, административный истец обратился в суд.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи от 27 марта 2018 г. требования Ш.В.Г. удовлетворены в полном объеме.

Суд признал незаконным отказ администрации МО г. Сочи в лице департамента архитектуры, градостроительства и благоустройства администрации МО г. Сочи, выраженный в письме N 21.01-18/34674 от 29 ноября 2017 года.

Суд постановил считать согласованной и утвержденной администрацией МО г. Сочи схему расположения земельного участка на кадастровом плане территории площадью 7100 кв. м, расположенного в районе <...>, выполненную ООО "<...>", в соответствии с установленными координатами поворотных точек согласно резолютивной части решения суда.

На Управление Росреестра по Краснодарскому краю возложена обязанность осуществить государственный кадастровый учет земельного участка площадью 7100 кв. м, категория земель - земли населенных пунктов, вид разрешенного использования земельного участка - индивидуальное жилищное строительство, расположенного в границах кадастрового квартала <...> в районе <...>.

Суд признал право муниципальной собственности за администрацией МО г. Сочи на вновь образованный, согласно схеме, земельный участок общей площадью 7100 кв. м, категория земель - земли населенных пунктов, вид разрешенного использования земельного участка - индивидуальное жилищное строительство, расположенный по указанному выше адресу после осуществления государственного кадастрового учета в отношении данного земельного участка.

На администрацию МО г. Сочи в лице департамента имущественных отношений администрации МО г. Сочи возложена обязанность заключить с Ш.В.Г. договор купли-продажи земельного участка площадью 7100 кв. м, категория земель - земли строительства, расположенного по указанному выше адресу.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 02 августа 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе глава администрации МО г. Сочи П. просит постановленные по делу судебные акты отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Подготовьте резолютивную часть решения суда по данному делу.

**Тема 5. Развитие мелиорации сельскохозяйственного назначения**

***1. Подготовка к устному опросу***

*Вопросы для подготовки:*

1. Понятие и цели программы «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в Краснодарском крае»

2. Субъектный состав отношений по оказанию поддержки в рамках программы «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в Краснодарском крае»

3. Порядок оказания поддержки в рамках программы «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в Краснодарском крае».

***2. Подготовка реферата***

*Тема рефератов:*

1. Установление права собственности на отдельные объекты мелиорации земель

2. Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения.

3. Общие положения Административного регламента предоставления Министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края государственной услуги по предоставлению субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат на реализацию мероприятий в области мелиорации земель сельскохозяйственного назначения в рамках регионального проекта Краснодарского края «Экспорт продукции агропромышленного комплекса».

***3. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)***

*Задача.* ООО «Агрофреш» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Министерству финансов Краснодарского края (далее - министерство финансов), Министерству сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края (далее - министерство), администрации Краснодарского края о признании незаконным решения министерства об отказе в предоставлении 6 228 700 рублей 99 копеек субсидии на возмещение части затрат сельскохозяйственным товаропроизводителям на строительство, реконструкцию и техническое перевооружение мелиоративных систем общего и индивидуального пользования и отдельно расположенных гидротехнических сооружений, принадлежащих им на праве собственности или переданных им в пользование в установленном порядке, за исключением затрат, связанных с проведением проектных и изыскательских работ и (или) подготовкой проектной документации в отношении указанных объектов; о взыскании министерства 6 228 700 рублей 99 копеек в виде неполученной из бюджета Краснодарского края субсидии (требования уточнены в порядке [статьи 49](consultantplus://offline/ref=8C069BB3681FC1BB8CBC2DADC117A26D26FAB142F1F96C63D470DA4BC149D83039108813DFA9B185o8Q9J) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 12.07.2016, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=8C069BB3681FC1BB8CBC33ADC67FFC6121F9E94AF4FD663D8E20DC1C9E19DE6579o5Q0J) суда апелляционной инстанции от 17.11.2016, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=8C069BB3681FC1BB8CBC32BFDD17A26D25F0B341FCFE6C63D470DA4BC1o4Q9J) от 03.03.2017 суд кассационной инстанции отменил решение суда от 12.07.2016 и [постановление](consultantplus://offline/ref=8C069BB3681FC1BB8CBC33ADC67FFC6121F9E94AF4FD663D8E20DC1C9E19DE6579o5Q0J) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2016, направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края, поскольку в материалах дела отсутствует заявление общества о предоставлении субсидии на возмещение части понесенных затрат. Суды не установили возможность использования, введенного в эксплуатацию мелиоративного сооружения в качестве самостоятельного объекта в отсутствие второй дождевальной машины; являются ли спорные объекты самостоятельными либо подлежат использованию исключительно в едином технологическом цикле; возможно ли предоставление субсидии отдельно по каждому из объектов, то есть возможно ли возмещение затрат в части фактически возведенного объекта. Суд кассационной инстанции указал на необходимость отражения в судебных актах объективных обстоятельств, препятствующих контролирующему органу в возмещении субсидии в отношении фактически возведенного объекта и понесенных в связи с этим реальных затрат.

Решением суда от 07.08.2017, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=8C069BB3681FC1BB8CBC33ADC67FFC6121F9E94AF4FB66378C24DC1C9E19DE6579o5Q0J) апелляционной инстанции от 01.12.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что обществом не представлена проектная документация на объект капитального строительства "Орошение сельхозкультур на площади 84,3 га в ст. Нововеличковская Динского района", что является нарушением [подпункта 5 пункта 6](consultantplus://offline/ref=8C069BB3681FC1BB8CBC33A0D77BFD6723F9E94AF4FA633D8F25DC1C9E19DE6579508E469CEDBE8C8B22C36Bo4QEJ) Порядка предоставления за счет средств краевого бюджета субсидий на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на строительство, реконструкцию и техническое перевооружение мелиоративных систем общего и индивидуального пользования и отдельно расположенных гидротехнических сооружений, принадлежащих им на праве собственности или переданных им в пользование в установленном порядке, за исключением затрат, связанных с проведением проектных и изыскательских работ и (или) подготовкой проектной документации в отношении указанных объектов, утвержденного постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 15.04.2014 N 341 (далее - Порядок N 341). Кроме того, на момент несения обществом расходов на строительство, реконструкцию и техническое перевооружение мелиоративных систем и возникновения обстоятельств для получения субсидий за счет средств краевого бюджета, общество не являлось сельскохозяйственным товаропроизводителем Краснодарского края, в том числе ввиду его нахождения на налоговом учете в г. Санкт-Петербург. Общество не представило какие-либо доказательства того, что за спорный период в доходе общества от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации сельскохозяйственной продукции на территории Краснодарского края составляет не менее чем семьдесят процентов за календарный год. Общество обратилось в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда от 07.08.2017 и [постановление](consultantplus://offline/ref=8C069BB3681FC1BB8CBC33ADC67FFC6121F9E94AF4FB66378C24DC1C9E19DE6579o5Q0J) апелляционной инстанции от 01.12.2017, принять по делу новый судебный акт.

*Будут ли удовлетворены требования заявителя жалобы.* *Подготовьте квалифицированное юридическое заключение.*

**4. *Компетентностно-ориентированная задача (подготовка проекта документа)***

*Задача.* Администрация муниципального образования Динской район Краснодарского края (далее - администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Динскому району Краснодарского края (далее - инспекция, налоговый орган) о признании незаконным бездействия инспекции по непредставлению сведений о государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей; признании незаконным отказа заместителя начальника инспекции Мухачевой Л.В. от 17.06.2010 № 04-63/09964; обязании инспекции предоставить сведения о государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей Редченко Елизаветы Григорьевны и Редченко Юрия Ивановича.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.08.2010, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2010, заявленные администрацией требования удовлетворены. Судебный акт мотивирован тем, что в соответствии с [пунктом 2 статьи 7](consultantplus://offline/ref=3AFA6856BAB6345AA9B1CAF27B401E10582E3302CB5FD683F2E2415CD5191203AF9D4D9E73260027902ACB09885FA50748C8E4370Cj0R) Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» регистрирующий орган бесплатно предоставляет содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы органам местного самоуправления.

В кассационной жалобе инспекция просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, судами неправильно истолковано законодательство и не учтены фактические обстоятельства дела. Инспекция указывает на то, что администрацией не представлены основания для бесплатного предоставления запрашиваемых сведений из ЕГРИП. Администрация имела возможность получить необходимую информацию бесплатно в электронном виде в вышестоящем налоговом органе.

Подготовьте резолютивную часть решения суда по данному делу.

**Тема 6. Грантовая поддержка сельскохозяйственных производителей**

***1. Подготовка к устному опросу***

*Вопросы для подготовки:*

1. Грантовая поддержка начинающих фермеров

2. Цели предоставления гранта начинающим фермерам

3. Требования к фермерам для участия в конкурсном отборе на получение гранта

4. Порядок предоставления грантов крестьянским (фермерским) хозяйствам на поддержку одного начинающего фермера для разведения крупного рогатого скота мясного или молочного направлений, для ведения иных видов деятельности в области производства сельскохозяйственной продукции в рамках мероприятия «Содействие развитию агропромышленного комплекса»

5. Грантовая поддержка семейных животноводческих ферм

6. Цели предоставления гранта семейным животноводческим фермам

7. Понятие семейной животноводческой фермы

8. Грантовая поддержка вновь созданных сельскохозяйственных кооперативов

9. Цели предоставления грантов сельскохозяйственным кооперативам

10. Порядок предоставления грантов начинающим сельскохозяйственным потребительским кооперативам на развитие материально-технической базы, осуществляющим свою деятельность не более 12 месяцев с даты регистрации

11. Грантовая поддержка действующих сельскохозяйственных кооперативов

12. Предоставление субвенций бюджетам муниципальных образований Краснодарского края на осуществление отдельных государственных полномочий по поддержке сельскохозяйственного производства

13. Юридическая ответственность за нецелевое использование субвенций.

***2. Подготовка реферата***

*Тема рефератов:*

1. Правовое регулирование предоставления грантов сельскохозяйственным производителям в Краснодарском крае.

2. Механизм получения гранта на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства и на развитие материально-технической базы сельскохозяйственного потребительского кооператива.

3. Предоставление грантов в форме субсидий из федерального бюджета на реализацию комплексных научно-технических проектов в агропромышленном комплексе.

4. Порядок предоставления крестьянским (фермерским) хозяйствам грантов в форме субсидии на оплату части стоимости строительства хозяйственных построек, сооружений, производственных объектов и на приобретение иного имущества, необходимого для осуществления хозяйственной деятельности.

5. Национальные цели и стратегические задачи развития Российской Федерации в сфере государственных программ и мер поддержки сельскохозяйственных производителей.

***3. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)***

*Задача.*Департамент агропромышленного комплекса Тюменской области (далее - Департамент, истец) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с исковым заявлением к сельскохозяйственному потребительскому снабженческо-сбытовому кооперативу "Аметист" (далее - Кооператив, СПСК "Аметист", ответчик) о взыскании субсидии в размере 4 478 000 руб., перечисленной на основании соглашения о предоставлении гранта для развития материально-технической базы Кооператива от 12.10.2016 N 29/005-16.

Решением от 17.07.2019 Арбитражного суда Тюменской области исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взысканы денежные средства в размере 475 000 руб. Этим же судебным актом с ответчика взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 500 руб.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D746F4EF3F9D2C83327C49C34D03B84440A79F25C4D5B93EF3D22AD1E57393808F2549DE96F601A9x4ADK) от 10.10.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции изменено и изложено в иной редакции, согласно которой исковые требования Департамента удовлетворены. С Кооператива в пользу Департамента взыскано 4 487 000 руб. средств гранта, полученных из средств областного бюджета на развитие материально-технической базы по соглашению от 12.10.2016 N 29/005-16, а также с Кооператива в доход федерального бюджета взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 45 435 руб.

Кооператив, не согласившись с принятым по делу [постановлением](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D746F4EF3F9D2C83327C49C34D03B84440A79F25C4D5B93EF3D22AD1E57393808F2549DE96F601A9x4ADK) суда апелляционной инстанции, обратился с кассационной жалобой, так как считает, что оно принято с нарушением норм материального и процессуального права, при несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить [постановление](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D746F4EF3F9D2C83327C49C34D03B84440A79F25C4D5B93EF3D22AD1E57393808F2549DE96F601A9x4ADK) апелляционного суда, оставив в силе решение суда первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу Департамент просит оставить [постановление](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D746F4EF3F9D2C83327C49C34D03B84440A79F25C4D5B93EF3D22AD1E57393808F2549DE96F601A9x4ADK) суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения. С доводами кассационной жалобы не согласен в полном объеме.

В соответствии с [частью 1 статьи 286](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D758F4E857C321883A2B46C2490DE71E1DA1C87A94D3EC7EB3D47F80A02E9682806F1893DDF900AF52C1DEB0CD44ECx1A2K) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D758F4E857C321883A2B46C2490DE71E1DA1C87A94D3EC6CB38C7381A5389E88953949D5x8A9K).

Заслушав представителя Департамента, изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на нее, проверив законность судебного акта суда апелляционной инстанции в порядке [статей 284](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D758F4E857C321883A2B46C2490DE71E1DA1C87A94D3EC7EB3D47F80A02E9987806F1893DDF900AF52C1DEB0CD44ECx1A2K), [286](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D758F4E857C321883A2B46C2490DE71E1DA1C87A94D3EC7EB3D47F80A02E9683806F1893DDF900AF52C1DEB0CD44ECx1A2K) АПК РФ, исследовав материалы дела, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из материалов дела следует, что 12.10.2016 между Департаментом и Кооперативом заключено соглашение о предоставлении гранта для развития материально-технической базы Кооператива N 29/005-16 (далее - соглашение), по условиям которого Департамент безвозмездно передает бюджетные средства (гарант) для целевого использования Кооперативом, а Кооператив обязуется принять грант и распорядиться им исключительно в соответствии с целями, условиями и в порядке, закрепленными настоящим соглашением (пункт 1.2).

В соответствии с пунктом 1.3 соглашения грант предоставляется с целью развития материально-технической базы Кооператива в соответствии с утвержденным планом расходов (Приложение N 1 к соглашению).

Размер средств, предоставляемых по соглашению, составил 4 487 000 руб.

В соответствии с пунктом 3.2 соглашения для обеспечения эффективного контроля реализации гранта Департамент имеет право осуществить контроль за выполнением Кооперативом возложенных на него обязанностей в соответствии с соглашением, а также за расходованием полученного гранта исключительно на реализацию целей, установленных пунктом 1.2 соглашения, проверять полученные в установленные соглашением сроки от Кооператива финансовые и иные документы, касающиеся реализации целей, установленных в пункте 1.2 соглашения, проводить проверку документов, в том числе с выездом представителя Департамента на место осуществления деятельности Кооператива.

По условиям соглашения Кооператив обязан обеспечить прирост реализации молока, собранного у сельскохозяйственных товаропроизводителей не менее чем на 1 процент в год (пункт 4.1.15 соглашения).

В соответствии с пунктом 5.1 соглашения в случае нарушения Кооперативом условий предоставления гранта или выявления недостоверных сведений в предоставленных документах, полученные бюджетные средства подлежат возврату в областной бюджет в полном объеме, а в случае выявления факта использования средств на цели, не предусмотренные соглашением, - в части использования на цели, не предусмотренные настоящим Соглашением.

В случае неиспользования средств гранта в течение 18 месяцев со дня поступления средств на счет Кооператива, полученные бюджетные средства подлежат возврату в областной бюджет в части неиспользованных средств (пункт 5.2 соглашения).

В случае выявления нарушений, указанных в пунктах 5.1 - 5.3. настоящего соглашения, Департамент направляет в адрес Кооператива уведомление о возврате бюджетных средств в областной бюджет с указанием платежных реквизитов.

Согласно пункту 5.4 соглашения Кооператив в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления производит возврат бюджетных средств в областной бюджет по платежным реквизитам, указанным в уведомлении о возврате бюджетных средств.

Материалами дела подтверждается и ответчиком не оспаривается, что платежным поручением от 14.11.2016 N 500401 Департамент перечислил Кооперативу 4 487 000 руб.

В последующем в ходе внеплановой камеральной проверки соблюдения условий получения и использования гранта для развития материально-технической базы СПСК "Аметист" за 2016-2017 годы, Департаментом было установлено, что средства гранта в размере 475 000 руб. не использованы в течение 18 месяцев со дня поступления денежных средств на счет ответчика, что в 2017 году Кооперативом по сравнению с 2016 годом снижен объем реализованного молока на 1 027,397 тонн, в связи с чем сделан вывод о том, что ответчиком не обеспечен прирост объема реализации молока, собранного у сельскохозяйственных производителей не менее чем на 1 процент в год.

Указанные обстоятельства отражены в заключении, подготовленном по результатам камеральной проверки, направленном письмом от 28.08.2018 исх. N 09/3666-18 в адрес ответчика.

В связи с нарушением условий предоставления гранта истец направил ответчику уведомление о возврате гранта от 05.10.2018 N 13/4240-18, которое оставлено ответчиком без ответа и удовлетворения.

Вышеизложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с соответствующим иском.

Удовлетворяя требования Департамента в полном объеме, суд апелляционной инстанции правомерно руководствовался положениями [статей 28](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D758F4E857C321883B2447C54B0DE71E1DA1C87A94D3EC7EB3D47F80A1279888806F1893DDF900AF52C1DEB0CD44ECx1A2K), [38](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D758F4E857C321883B2447C54B0DE71E1DA1C87A94D3EC7EB3D47F81A82095D5DA7F1CDA89F01FAB45DFD5AECDx4A5K), [78](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D758F4E857C321883B2447C54B0DE71E1DA1C87A94D3EC7EB3D47F80A2259784806F1893DDF900AF52C1DEB0CD44ECx1A2K) Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), соглашением, [постановлением](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D746F9FE3B9D2E8D327C49C34C01B94440A79F25C4D5B93EF3D22AD1E57393808F2549DE96F601A9x4ADK) Правительства Тюменской области от 30.12.2015 N 638-п "Об утверждении Положений о порядках предоставления государственной поддержки отдельных направлений развития сельского хозяйства Тюменской области, источником финансового обеспечения которой являются субсидии из федерального бюджета" (далее - Положение N 638-п) в редакции от 21.06.2016, согласно которым предусмотрен возврат полученных денежных средств, в частности, в случае нарушения кооперативом условий прироста реализации молока не менее чем на один процент в год.

Соглашаясь с выводами апелляционного суда, суд округа исходит из следующего.

В [пункте 3.1 статьи 78](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D758F4E857C321883B2447C54B0DE71E1DA1C87A94D3EC7EB3D47A87A62595D5DA7F1CDA89F01FAB45DFD5AECDx4A5K) БК РФ предусмотрено, что в случае нарушения получателями предусмотренных настоящей [статьей](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D758F4E857C321883B2447C54B0DE71E1DA1C87A94D3EC7EB3D47F80A2259784806F1893DDF900AF52C1DEB0CD44ECx1A2K) субсидий условий, установленных при их предоставлении, соответствующие средства подлежат в порядке, определенном нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами, предусмотренными [пунктом 3 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D758F4E857C321883B2447C54B0DE71E1DA1C87A94D3EC7EB3D47F80A2239C85806F1893DDF900AF52C1DEB0CD44ECx1A2K), возврату в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации.

Аналогичное положение содержится в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D758F4E857C32188382342C44E0DE71E1DA1C87A94D3EC6CB38C7381A5389E88953949D5x8A9K) Правительства от 06.09.2016 N 887.

Порядок предоставления субсидий на территории Тюменской области регламентирован [Положением](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D746F9FE3B9D2E8D327C49C34C01B94440A79F25C4D5B93EF3D22AC3E52B9F818B3B49DE83A050EF19CCD6AAD144E70D801B44xFA7K) N 638-п, предусматривающим, что обеспечение прироста реализации молока, собранного у сельскохозяйственных товаропроизводителей, не менее чем на один процент в год является условием получения гранта, и его неисполнение является основанием для возврата гранта. Данное условие предусмотрено и пунктом 4.1.15 соглашения.

Суд апелляционной инстанции полно и всесторонне исследовав материалы дела, с учетом возражений и доводов обеих сторон, установил, что СПССК "Аметист" в нарушение [пункта 2.1.11](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D746F9FE3B9D2E8D327C49C34C01B94440A79F25C4D5B93EF3D22AC3E52B9F818B3B4DD283A050EF19CCD6AAD144E70D801B44xFA7K) Положения N 638-п, пункта 4.1.15 соглашения N 29/005-16 не обеспечил прирост объема реализации молока, собранного у сельскохозяйственных товаропроизводителей, не менее чем на 1 процент в год.

Факт снижения объема реализованного молока в 2017 году по сравнению с 2016 годом на 1 027,397 тонн Кооперативом по существу не опровергается.

Апелляционный суд правомерно отметил, что в соответствии с пунктом 5.1 соглашения в случае нарушения Кооперативом условий предоставления гранта или выявления недостоверных сведений в предоставленных документах, полученные бюджетные средства подлежат возврату в областной бюджет в полном объеме.

[Пунктом 6.1](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D746F9FE3B9D2E8D327C49C34C01B94440A79F25C4D5B93EF3D22AC3E52B9F818B3A4ED083A050EF19CCD6AAD144E70D801B44xFA7K) Положения N 638-п и пунктом 5.1 соглашения установлено, что в случае нарушения Кооперативом условий предоставления гранта, установленных [разделом 2](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D746F9FE3B9D2E8D327C49C34C01B94440A79F25C4D5B93EF3D22AC3E52B9F818B3B4AD483A050EF19CCD6AAD144E70D801B44xFA7K) Положения N 638-п (за исключением условий, установленных [пунктом 2.1.7](consultantplus://offline/ref=2AF53B8FF7B608EB59D746F9FE3B9D2E8D327C49C34C01B94440A79F25C4D5B93EF3D22AC3E52B9F818B3848DF83A050EF19CCD6AAD144E70D801B44xFA7K)) полученные бюджетные средства подлежат возврату в областной бюджет в полном объеме.

Поскольку из материалов дела следует и судом апелляционной инстанции установлено, что СПССК "Аметист" нарушены условия предоставления гранта, суд апелляционной инстанций правомерно счел, что средства гранта в размере 4 487 000 руб. подлежат возврату в областной бюджет в полном объеме.

Ссылки СПССК "Аметист" на неправильное применение апелляционным судом норм материального и процессуального права подлежат отклонению, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе кассационного производства.

*Подлежит ли кассационная жалоба удовлетворению.* *Подготовьте квалифицированное юридическое заключение.*

**Тема 7. Меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае**

***1. Подготовка к устному опросу***

*Вопросы для подготовки:*

1. Льготное кредитование сельскохозяйственных производителей

2. Порядок формирования и утверждения плана льготного кредитования заемщиков - сельскохозяйственных производителей

3. Правила федерального субсидирования льготных кредитов для сельскохозяйственных производителей

4. [Льготный лизинг](http://mcx.ru/docs/35013/)

5. [Льготный тариф на перевозку зерна](http://mcx.ru/ministry/departments/departament-informatsionnoy-politiki-i-spetsialnykh-proektov/industry-information/info-lgotnyy-tarif-na-perevozku-zerna/)

6. Правила перевозки зерновых грузов

7. Меры государственной поддержки предприятий, занимающихся производством органической сельскохозяйственной продукции

8. Меры государственной поддержки сельскохозяйственных производителей в приобретении сельскохозяйственной техники

9. Правовые аспекты государственной поддержки в сфере сельскохозяйственного страхования.

***2. Подготовка реферата***

*Тема рефератов:*

1. Правовые аспекты государственной поддержки производителей сельскохозяйственной продукции.

2. Проблемы государственной поддержки сельскохозяйственных производителей.

3. Осуществление государственной поддержки сельскохозяйственных производителей в зарубежных странах.

4. Проблемы правового обеспечения льготного кредитования субъектов сельского хозяйства.

5. Лизинг как метод государственной поддержки развития сельского хозяйства.

***3. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)***

*Задача 1.* Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края (далее - министерство) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма «ЮМА» (далее - общество) о взыскании субсидии в сумме 572 651 руб. 94 коп.

Определением суда от 07.12.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено Межрегиональное территориальное управление Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Краснодарском крае.

Решением суда от 12 февраля 2016 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом истец обжаловал его в порядке, предусмотренном [главой 34](consultantplus://offline/ref=E2AEC3D14030FEFEACC1137940EF62F6034B921151E286F330BC3740D7870D4AEEE6FBF363CE46BAd4u6I) АПК РФ в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

В апелляционной жалобе заявитель просит решение суда отменить, исковые требования удовлетворить ссылаясь на то, что субсидия на компенсацию части затрат по страхованию озимой пшеницы получена ООО Агрофирма "ЮМА" на основании завышенных 25 гектар, а значит субсидия в размере 572 651,94 руб. подлежит возврату в краевой бюджет.

*Подлежит ли апелляционная жалоба удовлетворению.* *Подготовьте квалифицированное юридическое заключение.*

*Задача 2.* Администрация муниципального образования город Новороссийск обратилась в арбитражный суд с заявлением к индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Бакумченко Е.А. о взыскании 3 203 260 рублей субсидий. Решением суда от 13.06.2019, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=AB3CB8AB0FCDCCB1D70FD7361AEB7658C6A1469F2FFE25959FB9BFB53B7706C5DA78BD93F646C58BF844E98BC04A906976VBq4N) суда апелляционной инстанции от 01.10.2019, в удовлетворении ходатайства предпринимателя об истребовании доказательств отказано. С предпринимателя в пользу администрации взыскано 3 203 260 рублей субсидий, в доход федерального бюджета - 39 016 рублей 30 копеек судебных расходов по уплате государственной пошлины. Судебные акты мотивированы наличием оснований возврата субсидий, поскольку предприниматель не соответствовал требованиям и условиям их предоставления. В кассационной жалобе и дополнении к ней предприниматель просит решение суда и [постановление](consultantplus://offline/ref=AB3CB8AB0FCDCCB1D70FD7361AEB7658C6A1469F2FFE25959FB9BFB53B7706C5DA78BD93F646C58BF844E98BC04A906976VBq4N) суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования. *Подготовьте квалифицированное юридическое заключение.*

**3. Рубежная контрольная работа по дисциплине «Государственное регулирование и государственная поддержка сельскохозяйственных производителей»**

В соответствии с учебным планом обучающиеся заочной формы обучения выполняют рубежную контрольную работу. По итогам выполнения контрольной работы оцениваются компетенции ПК-2.

Рубежная контрольная работа выполняется строго по вариантам. Для ее выполнения обучающимся предлагаются задания. Вариант задания определяется по первой букве фамилии.

# Вариант 1

**Для обучающихся, фамилии которых начинаются с букв А – К**

Задание 1. В Арбитражный суд Краснодарского края обратилось общество с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Купеческое» в лице конкурсного управляющего Иосипчука Владимира Анатольевича с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Родина" о взыскании 53423 руб. неоплаченной части страховой премии по договору страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой от 10 августа 2013 года N СРТ-ДСУгп-2013-1008-06.

Решением от 3 мая 2017 года Арбитражного суда К по делу N А57-31941/2016 в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Купеческое» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение арбитражного суда первой инстанции отменить, как незаконное и необоснованное, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что арбитражным судом первой инстанции неправильно применены нормы материального и процессуального права, выводы, содержащиеся в решении, не соответствуют обстоятельствам дела: условиями договора определен общий размер страховой премии и порядок ее внесения, договор сельскохозяйственного страхования не может быть прекращен до наступления срока, на который он был заключен, страховщик не отказывался от исполнения договора в одностороннем порядке, оснований для расторжения договора в одностороннем порядке не имелось, у ответчика имелась задолженность на момент отзыва лицензии у истца, обязательства ответчика по уплате страховой премии надлежащим образом не исполнены. *Подлежит ли апелляционная жалоба удовлетворению. Подготовьте квалифицированное юридическое заключение.*

**Вопрос 2**. Охарактеризуйте какими полномочиями по поддержке сельскохозяйственного производства наделяются органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Краснодарского края, проведите анализ нормативных актов.

# Вариант 2

**Для обучающихся, фамилии которых начинаются с букв Л – Я**

Задание 1.Министерство сельского хозяйства Краснодарского края (далее - министерство) обратилось с иском к ПАО «Ставропольское» по племенной работе» (далее - общество) о взыскании 13 664 148 рублей 34 копейки задолженности по государственным контрактам от 18.05.2001 и от 28.06.2007 N 63 (уточненные требования).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство финансов Краснодарского края.

Решением от 28.07.2015, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=62251AE101EFCF8CC5F0FA157987EFFD363A94B319047AA27184A9CC0ECCC53951D7EB6564301AAC23F05C163D2E50B16D46R) апелляционного суда от 30.10.2015, иск удовлетворен: с общества в доход бюджета Краснодарского края взыскано 13 664 148 рублей 34 копеек. Суды исходили из того, что по указанным контрактам общество получило денежные средства из краевого бюджета и не возвратило их в установленный срок.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты. Заявитель ссылается на то, что в целях погашения спорного долга принимал меры по взысканию задолженности со своих контрагентов. Суды не учли, что контракты от 18.05.2001 и от 28.06.2007 N 63 предусматривают условия о перечислении истцу возвратных средств после получения их ответчиком от своих контрагентов - лизингополучателей.

*Проведите анализ нормативных актов по данному делу, правильно ли их истолковали судебные органы. Будут ли удовлетворены требования заявителя жалобы.* *Подготовьте квалифицированное юридическое заключение.*

Задание 2. Охарактеризуйте правовой порядок оказания мер поддержки предприятиям виноградарской и винодельческой отраслей в Краснодарском крае.
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1. Количество часов, отведенных для самостоятельной работы обучающихся, соответствуют рабочей программе дисциплины на текущий учебный год [↑](#footnote-ref-1)
2. Контрольная работа выполняется обучающимися заочной формы обучения [↑](#footnote-ref-2)
3. Вопросы к зачету соответствуют рабочей программе дисциплины на текущий учебный год [↑](#footnote-ref-3)